

Р.СЕРИКОВ  
докторант РНД,

Казахский экономический университет им.Т. Рыскулова, г.Алматы

## СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

### Аннотация

Целью статьи является разработка практических рекомендаций по дальнейшему совершенствованию государственной политики в сфере государственно-частного партнерства на основе выявления и систематизации проблем ее институционального обеспечения. Методологический подход предусматривает применение методов сравнительного экономического анализа, индексной и рейтинговой оценок институционального обеспечения в процессе развития системы государственно-частного партнерства в Республике Казахстан. В статье в качестве факторов, определяющих успешность реализации проектов государственно-частного партнерства, выделены факторы институциональной среды, рыночной среды, партнерских сетей. К факторам институциональной среды государственно-частного партнерства отнесены: нормативно-правовые акты в сфере государственно-частного партнерства, институциональная инфраструктура, методология и практика проведения тендеров, механизмы и практика урегулирования споров, государственная политика государственно-частного партнерства. Даётся характеристика законодательной базы государственно-частного партнерства. Проведена сравнительная оценка законодательства Казахстана в сфере государственно-частного партнерства с законодательством одного из его главных экономических партнеров – России. Выделены функции действующих институтов государственно-частного партнерства в Казахстане. Приводятся результаты международной оценки условий для развития государственно-частного партнерства в развивающихся странах, в том числе и в Казахстане. На основе анализа выделяются проблемы институционального обеспечения в сфере государственно-частного партнерства. Разработаны рекомендации по совершенствованию институциональной среды государственно-частного партнерства в Казахстане.

**Ключевые слова:** государственно-частное партнерство, институциональная среда, законодательство, институты государственно-частного партнерства

**Keywords:** public-private partnership, institutional environment, legislation, institutions, public-private partnership

**Кілтті сөздер:** мемлекеттік-жеке меншік әріптестік, институционалдық орта, заңнама, мемлекеттік-жеке меншік әріптестік институттары

Начиная с 80-90-х годов XX века, во многих странах и регионах мира все шире применяются разнообразные формы привлечения частных ресурсов к решению проблем инфраструктурного развития государственного сектора. При этом частный сектор выступает источником инвестиций, технологий, организационных схем и трудовых ресурсов, новых видов услуг, стимулирующих снижение издержек, тарифов, повышение доходов, улучшение качества инфраструктурных услуг, всего того, что в совокупности формирует специфическую систему институциональных отношений – государственно-частное партнерство (далее – ГЧП, прим. авт.). Правительства развитых и развивающихся стран равным образом поддерживают ГЧП в качестве составляющей политики

индустриализации/реиндустириализации, направленной на восстановление и обновление общей и социальной инфраструктуры, создание новых рабочих мест.

Вместе с тем, накопленный в данной сфере опыт неоднозначен: наряду с успешными проектами, встречаются и масштабные провалы. Это значит, что само по себе ГЧП не является «экономической панацеей», а его эффективное применение требует комплексного подхода к анализу среды, в которой функционируют и развиваются партнерские отношения, а также прямого и непрямого ее воздействия на результаты и последствия реализации проектов ГЧП.

Анализ ключевых факторов институционального характера, благоприятствующих или противодействующих развитию партнерских отношений государства и бизнеса в условиях развивающейся экономики (на примере Республики Казахстан, далее – РК, *прим. авт.*), дает возможность оценить достижения, выявить проблемы и наметить перспективы развития ГЧП в условиях переходной экономики, что является актуальной научной задачей как в методологическом, так и в практическом плане.

Развитие ГЧП в РК можно отнести к первоочередным задачам государственной экономической политики, в рамках которой существует ряд факторов, определяющих успешность реализации инфраструктурных проектов на основе ГЧП (рис.1).



Рисунок 1. Факторы, благоприятствующие развитию ГЧП\*

\*Источник: Разработано автором на основе [1;2;3;4;5]

Одним из важнейших факторов развития, первым шагом на пути развития ГЧП является наличие специального законодательства, причем кроме собственно рамочного закона, необходимым условием выступает гармонизация регуляторных актов в сфере ГЧП с общим законодательством через внесение соответствующих изменений в законы и подзаконные акты. Следует отметить, что в некоторых развитых странах с большим опытом партнерства государственного и частного секторов, как например, в Великобритании, отдельного закона регулирующего ГЧП может и не существовать. С другой стороны, есть примеры не действующих законов о ГЧП – в Украине, Молдове, Киргизстане. Из этого следует, что наличие специального нормативного акта не является достаточным условием для развития ГЧП, а отсутствие прочих необходимых элементов институциональной среды вполне может сделать проекты ГЧП

экономически нецелесообразными.

Ретроспективный анализ законодательной базы ГЧП в РК свидетельствует о достаточно медленном прогрессе: первый закон «О концессиях» был принят еще в 1991 г., но действовал он лишь до 1993 г., а основными нормативно-правовыми актами, регулирующими отношения ГЧП вплоть до 2006-2007 гг. оставались Гражданский кодекс, Законы «О приватизации», «Об акционерных обществах» и «О государственных закупках». За все это время было заключено лишь четыре договора ГЧП в энергетике и на транспорте: передача в управление газотранспортной системы РК, концессионные соглашения по трем городским электростанциям, а позднее – еще два, на строительство железнодорожной ветки «Шар-Усть-Каменогорск» и линии электропередач «Северный Казахстан-Актибинская область» [6].

В 2006 году принятие нового Закона «О концессиях» расширило возможности нормативного регулирования ГЧП, а затем, в 2008-2013 гг. правовое поле совершенствовалось быстрыми темпами [7]. Действующая на сегодня нормативно-правовая база ГЧП включает две группы документов:

1) нормативно-правовые акты общего действия: Конституция, Гражданский, Налоговый, Земельный и Бюджетный кодексы, Законы РК «Об инвестициях», «О государственном имуществе», «О естественных монополиях», «О государственной поддержке индустриально-инновационного деятельности» и др.;

2) специальные нормативно-правовые акты: Законы РК «О концессиях» и «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по внедрению новых форм государственно-частного партнерства и расширения сфер их применения»; Указы Президента «О Перечне объектов, не подлежащих концессии»; «Об утверждении Правил представления, экспертизы и отбора концессионных проектов», Постановления Правительства «Об образовании в специализированной организации по вопросам концессии» (Центра ГЧП); «Об утверждении типовых договоров концессии в различных отраслях экономики», «Об утверждении Критериев для концессионных проектов», «Об утверждении Правил формирования тарифов (цен, ставок сборов) на регулируемые услуги (товары, работы) субъектов естественных монополий», Приказ МЭРТ «Об утверждении требований к экспертизе концессионных предложений, конкурсной документации, и концессионных заявок» и др.

Не менее важным для понимания состояния и перспектив развития институциональной среды ГЧП в РК является внешняя оценка, осуществляемая с 2008 года по совместной инициативе Европейского банка реконструкции и развития и Азиатского банка развития для развивающихся стран. Как уже упоминалось, мониторинг и оценка качества институциональной среды ГЧП проводится по таким параметрам, как концепция ГЧП, определения и сфера регулирования, конкурсные процедуры, проектная документация, финансирование и господдержка, а также разрешение споров (рис. 2, 3).

Сравнительная оценка законодательства в сфере ГЧП РК и ее ближайшего соседа (и экономического партнера), Российской Федерации в 2007-2008 и 2011 годах, отражает изменения институциональной среды за исследуемый период (см. рис. 2, 3). Обращает на себя внимание то, что при изначальном отставании по большинству оценочных параметров, РФ сумела наверстать, а затем и перегнать РК по уровню благоприятствования ГЧП. РК сохранила лидерство лишь по пункту «урегулирования спорных вопросов», который в целом соответствует мировым стандартам (имеются в виду методические рекомендации UNCITRAL, OECD, EBRD).



Рисунок 2 - Сравнительная оценка законодательства РК и РФ в 2007-08 гг., % [3]



Рисунок 3 - Сравнительная оценка законодательства РК и РФ в 2011 г., % [4]

В целом, нормативно-правовая база РК соответствует уровню развития партнерских отношений государства и бизнеса, однако целый ряд проблем ограничивает практику ГЧП.

Анализ организационной составляющей институциональной среды ГЧП показывает, что Казахстан выбрал децентрализованную модель управления развитием, поскольку специализированный центральный орган отсутствует, а регуляторные функции распределены между Правительством, министерствами и их представителями (агентами) (табл. 1). В частности, согласно Закону «О концессиях»:

1) Правительство РК утверждает перечень концессионных проектов, правила конкурсов по отбору концессионера, результаты тендеров, осуществляет общий надзор за министерствами и ведомствами – участниками концессионных соглашений;

2) Министерство экономического развития и торговли несет ответственность за анализ инвестиционных предложений, технико-экономических обоснований и оценку эффективности проектов, формирует перечень концессионных проектов и представляет его в Правительству РК;

3) Министерство финансов РК утверждает конкурсную документацию и проекты концессионных соглашений (по объектам государственной собственности), ведет реестр концессионных обязательств, от имени государства выполняет гарантийные соглашения, принимает имущество, полученное государством по договорам концессии;

4) отраслевые министерства (например, Министерство транспорта и коммуникаций РК) готовят концессионные предложения, организуют и проводят тендера, подписывают договора, организовывают передачу имущества, а также осуществляют контроль за выполнением концессионных договоров;

5) органы местного самоуправления (акиматы, крупные города) готовят предложения по включению объектов муниципальной собственности в список объектов концессии, проводят тендера, подписывают договора, связанные с объектами муниципальной собственности и контролируют их выполнение [7].

Таблица 1 - Функции действующих институтов ГЧП в РК (по концессионным соглашениям)\*

Организация	Правительство РК				
	Министерство экономического развития и торговли	Отраслевые министерства и ведомства	Министерство финансов	Органы местного самоуправления	Центр ГЧП
Функции	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Законодательные инициативы в сфере ГЧП;</li> <li>• разработка предложений по проектам согласно политики развития ГЧП;</li> <li>• согласование конкурсной документации по объектам госсобственности;</li> <li>• мониторинг реализации проектов ГЧП</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• разработка предложений по проектам ГЧП по собственной или частной инициативе;</li> <li>• подготовка и проведение тендера;</li> <li>• мониторинг и контроль выполнения проектов;</li> <li>• принятие объектов в собственность по завершении проекта.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• согласование перечня объектов, документации и порядка передачи объектов;</li> <li>• регистрация, обеспечение выполнения обязательств по договорам;</li> <li>• контроль исполнения договоров, условий и процедур использования бюджетных средств;</li> <li>• принятие объектов в госсобственность;</li> <li>• отбор и финансирование проектов ГЧП, предоставление гос. гарантий.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• разработка предложений по проектам ГЧП (коммунальная собственность);</li> <li>• согласование региональных интересов при реализации проектов ГЧП;</li> <li>• принятие объектов по завершении проекта ГЧП</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• оценка объектов, принимаемых в госсобственность;</li> <li>• проведение независимой оценки, аудита, экспертизы предложений, ТЭО, эффективности и т.п.;</li> <li>• подготовка предложений по совершенствованию законодательства;</li> <li>• разработка методического обеспечения, подготовка кадров</li> </ul>

\*Источник: Составлено автором по данным [7;2 с. 36-37]

С 2008 г. важную роль в развитии ГЧП играет также специализированное учреждение – Казахстанский центр государственно-частного партнерства, созданный Правительством РК в лице МЭРТ РК. Основные функции Центра ГЧП включают экономическую экспертизу концессионных и бюджетных проектов на каждом этапе подготовки, включая оценку инвестиционных предложений, рисков, ТЭО, тендерной документации и конкурсных предложений, разработку методологии подготовки и оценки проектов, подготовку рекомендаций по институциональному развитию, а также подготовку кадров в сфере ГЧП [8]. В целом, Центр ГЧП выступает в качестве независимого консультанта Правительства РК, обеспечивая соблюдение баланса интересов государства, бизнеса и конечных потребителей.

Помимо Казахстанского центра в РК действуют также региональные центры ГЧП в Восточно-

Казахстанской, Жамбылской, Карагандинской, Мангистауской и Павлодарской областях, созданные по инициативе акиматов и отвечающие за развитие ГЧП в соответствующих регионах. В ближайшее время планируется создание регионального центра в Актюбинской области.

В целом, из шестнадцати регионов РК развитием ГЧП занимаются шесть (Восточно-Казахстанская, Южно-Казахстанская, Карагандинская и Мангистауская области, города Астана и Алматы), хотя проекты ГЧП реализуются в восьми из них [6]. Логика расширения региональной сети центров ГЧП исходит из практических потребностей институциональной поддержки региональных инициатив в сферах коммунальной и социальной инфраструктуры, однако в условиях дефицита знаний, кадров и организационных ресурсов процесс идет довольно медленно.

Следующим шагом в улучшении методологии анализа институциональной среды ГЧП в развивающихся странах стало внедрение международными организациями новой, рейтинговой методики оценки в рамках проекта «Инфраскоп». Исследование 2012 года охватывает 25 стран Восточной Европы и СНГ, в том числе – Казахстан.

Таблица 2 - Оценка условий для ГЧП в некоторых странах Восточной Европы и СНГ\*

Страна	Общая оценка		Нормативно-правовая база		Институцион. инфраструктура		Опыт реализации ГЧП		Инвестиционный климат		Финансирование и господдержка		Региональное законодательство	
	Мес то	Балл	Место	Балл	Мес то	Балл	Мес то	Балл	Место	Балл	Место	Балл	Мес то	Балл
Хорватия	1	63,5	2	84,4	1	91,7	11	31,8	7	56,8	13	38,9	4	50,0
<b>Россия</b>	<b>8</b>	<b>51,0</b>	<b>15</b>	<b>46,9</b>	<b>14</b>	<b>33,3</b>	<b>3</b>	<b>50,7</b>	<b>6</b>	<b>58,2</b>	<b>7</b>	<b>58,3</b>	<b>2</b>	<b>75,0</b>
Армения	15	39,9	18	34,4	14	33,3	10	32,3	3	70,6	18	27,8	4	50,0
Молдова	17	35,8	16	43,8	4	58,3	23	3,1	11	51,	20	16,7	13	25,0
<b>Казахстан</b>	<b>18</b>	<b>35,6</b>	<b>22</b>	<b>25,0</b>	<b>7</b>	<b>41,7</b>	<b>17</b>	<b>16,2</b>	<b>12</b>	<b>51,7</b>	<b>9</b>	<b>55,6</b>	<b>13</b>	<b>25,0</b>
Украина	21	28,0	18	34,4	17	25,0	8	35,7	20	35,4	22	8,3	13	25,0
Грузия	22	27,8	22	25,0	23	16,7	16	16,7	9	54,7	15	33,3	13	25,0
Кыргызстан	23	25,6	12	53,1	23	16,7	23	3,1	22	31,5	22	8,3	13	25,0
Беларусь	25	10,3	25	15,6	25	8,3	19	12,5	25	10,8	22	8,3	23	0,0

\*Источник: составлено автором по данным [9]

При общем, достаточно низком месте в нижней трети рейтинга (18-е место в общем зачете с 35,6 баллов из 100 – по сравнению с 10-м местом, 51 балл у РФ), РК отстает, прежде всего по таким оценочным параметрам, как нормативно-правовое регулирование (22-е место, 25 баллов), позитивный опыт реализации проектов ГЧП (17-е место, 16,2 баллов) и нормативное регулирование ГЧП на региональном (местном) уровне (13-е место, 25 баллов – см. табл. 2). Следует также отметить, что по уровню развития институциональной инфраструктуры (т.е. организационной поддержки со стороны органов управления, финансовых и консультативных учреждений) Казахстан входит в десятку лидеров (7-е место, 41,7 баллов), что достаточно точно отражает результаты государственной политики в 2008-2012 гг. по созданию институционально-благоприятной среды для ГЧП [9].

Систематизация факторов, препятствующих развитию ГЧП в Казахстане, указывает на следующие «болевые точки», связанные с институциональным обеспечением. Во-первых, действующее законодательство, с точки зрения частных инвесторов, прежде всего зарубежных, не обеспечивает надлежащих гарантий эффективной реализации проектов ГЧП, поскольку:

- инфраструктурные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, как правило, не включаются в общую стоимость активов проекта;

- система отношений ГЧП чрезмерно «зарегулирована», что снижает гибкость и повышает риски невыполнения проектных соглашений сторонами;

- процесс разработки, многократного согласования и утверждения соглашений о ГЧП «забюрократизирован», отнимает много времени (на практике – от 12 до 24 месяцев) и не обеспечивает достаточной прозрачности принятия решений государственными органами [10;11;12].

Во-вторых, действующее законодательство РК недостаточно четко распределяет функции в сфере ГЧП между государственными органами, таким как отраслевые министерства и акиматы. А отсутствие центрального регулирующего органа в сфере ГЧП, с точки зрения частных инвесторов, повышает вероятность того, что утвержденный одним из органов власти проект ГЧП может быть оспорен или отменен другим. Например, предоставление льгот для региональных проектов ГЧП каждый раз требует принятия решений, выходящих за рамки полномочий акиматов.

В-третьих, нормативно-правовая база РК не предоставляет долгосрочных гарантий в отношении исполнения финансовых обязательств государственным партнером, поскольку расходная часть бюджета планируется на среднесрочной (до трех лет) основе, в то время как минимальные сроки для инфраструктурных проектов составляют около 15-20 лет [12;4].

В-четвертых, процесс проведения конкурса (тендера) недостаточно прозрачным и эффективным. К примеру, законодательство не уточняет, является ли требование о проведении конкурса обязательным для неконцессионных форм ГЧП, что создает дополнительные коррупционные риски.

В-пятых, трактовка основных понятий, видов и форм ГЧП в РК существенно отличается от международных стандартов. В частности, проекты в которых государственный орган или министерство сотрудничает с государственной корпорацией, считаются «проектами ГЧП», в то время как по сути являются собой партнерство государственных структур [4;5].

В-шестых, большая часть проектов ГЧП в РК связана с транспортом и энергетикой, в то время как инвестиции в отрасли, связанные с социальной инфраструктурой носят ограниченный характер. Расширение перечня отраслей, в которых будет применяться модель ГЧП, требует соответствующего пересмотра подходов в государственной политике, совершенствования механизмов финансирования, методов анализа и оценки эффективности проектов ГЧП социальной направленности.

**Выводы.** Совершенствование институциональной среды ГЧП в Казахстане является частью более широкого процесса – модернизации национальной экономики на принципах взаимовыгодного сотрудничества государственного и частного секторов. С точки зрения достижения целей долгосрочного развития, ГЧП отведена особая роль, поскольку оно призвано обеспечить повышение доступности, эффективности и качества общей и социальной инфраструктуры. Следовательно, вектор развития ГЧП в РК должен быть направлен на реализацию комплекса мероприятий государственной политики по повышению международной конкурентоспособности отраслей промышленности, регионов и экономики, улучшению качества жизни населения, а также улучшению инвестиционного климата страны в целом.

Для этих целей можно рекомендовать:

Во-первых, ускорить принятие рамочного закона РК «О государственно-частном партнерстве», в котором четко определить концепцию (модель), приоритеты, унифицировать и уточнить основные термины, а также уполномоченный центральный орган, ответственный за разработку и реализацию государственной политики в сфере ГЧП (и внести соответствующие поправки в действующее законодательство).

Во-вторых, разделить и уточнить функции, устранив дублирование полномочий регулирующих органов (как центральных, так и местных) для сокращения и упрощения процедур разработки и согласования проектов ГЧП. Частью этого же процесса должно стать расширение региональной сети независимых консультативных организаций (региональных центров ГЧП) для повышения качества планирования, анализа и оценки эффективности инвестиционных предложений.

В-третьих, диверсифицировать механизмы финансирования ГЧП, расширив как перечень участников (зарубежные инвестиционные, смешанные, суверенные и пенсионные фонды, частные инвестиционные банки, корпорации), так и географию – с выходом на международные рынки капитала. Главными направлениями повышения привлекательности ГЧП для инвесторов должны стать институциализация гарантий сохранения прав собственности (в частности, механизмы возмещения расходов), гарантии получения доходов (через совершенствование механизмов тарифного регулирования и инструментария государственной поддержки). Кроме того, необходимым является внедрение системы дополнительных стимулов для частного сектора, таких как, налоговые льготы, государственные закупки и т.п.

В-четвертых, распространение ГЧП на социальный и жилищно-коммунальный секторы, увеличение количества и организационных форм проектов в ближайшее время потребует пересмотра механизмов управления в пользу внедрения методов проектного финансирования, которое в настоящее время слабо урегулировано действующим законодательством.

#### ЛИТЕРАТУРА

- 1 *Varnavskii B. Mekhanizmy gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v ekonomicheskoi politike*. — М.: MGIMO-Университет, 2013. — 142 с.
- 2 Типовое руководство по подготовке проектов ГЧП. — Астана: МЭРТ/Казахстанский центр ГЧП, 2011. — 90 с.
- 3 Concession laws assessment 2007/8 cover analysis report: European Bank for Reconstruction and Development Final report, 2008 [Electronic resource]. — [Access mode]: <http://www.ebrd.com/downloads/legal/concessions/conces08.pdf>
- 4 Concession/ PPP laws assessment 2011 cover analysis: European Bank for Reconstruction and Development final report, 2012. [Electronic resource]. — [Access mode]: <http://www.ebrd.com/downloads/legal/concessions/ppreport.pdf>
- 5 *Dalrymple R. Public-Private Partnerships in Kazakhstan: An Evaluation of the Framework and Risks of Public-Private Partnerships* / R. Dalrymple, G. Lin, G. Hui // 2013, REECAS NW Conference. [Electronic resource]. — [Access mode]: [http://jsis.washington.edu/ellison/file/REECAS NW 2013/Dalrymple\\_KazPPPs.pdf](http://jsis.washington.edu/ellison/file/REECAS NW 2013/Dalrymple_KazPPPs.pdf)
- 6 Казахстанский центр государственно-частного партнерства [Электронный ресурс]. — [Режим доступа]: <http://kzppp.kz/>
- 7 О концессиях: Закон Республики Казахстан от 7 июля 2006 года №167-III [Электронный ресурс]. — [Режим доступа]: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30062571](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30062571)
- 8 О создании специализированной организации по вопросам концессии: Постановление Правительства Республики Казахстан от 17 июля 2008 года №693 [Электронный ресурс]. — [Режим доступа]: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P080000693>
- 9 Evaluating the environment for Public-Private Partnerships in Eastern Europe and the Commonwealth of Independent States: The 2012 EECIS Infrascope Findings and methodology // European Bank for Reconstruction and Development, 2013 [Electronic resource]. — [Access mode]: <http://www.ebrd.com/downloads/news/eecis.pdf>
- 10 Бейсембина A. Проблемы инвестиционной деятельности на основе государственно-частного партнерства // Сибирская финансовая школа. — 2012. — №1. — С. 144-150.
- 11 Mataev T. Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства в социальной сфере Республики Казахстан // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. — 2012. — №2. — С. 14-17.
- 12 Chikanayev Sh. Kazakhstan: Project Finance And PPP in Kazakhstan // European lawyer reference series, 2013. [Electronic resource]. — [Access mode]: [http://www.gratanet.com/en/en/news/recent\\_publications/2013/march/2286/](http://www.gratanet.com/en/en/news/recent_publications/2013/march/2286/)

#### REFERENCES

1. Varnavskii V. *Mekhanizmy gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v ekonomicheskoi politike*. M.: MGIMO-Universitet, 2013, 142 s. (in Russ.)
2. *Tipovoe rukovodstvo po podgotovke proektov GChP*. Astana: MERT/Kazakhstanskii tsentr GChP, 2011, 90 s. (in Russ.)
3. *Concession laws assessment 2007/8 cover analysis report: European Bank for Reconstruction and Development Final report, 2008* [Electronic resource]. [Access mode]: <http://www.ebrd.com/downloads/legal/concessions/conces08.pdf>
4. *Concession/ PPP laws assessment 2011 cover analysis: European Bank for Reconstruction and Development final report, 2012*. [Electronic resource]. [Access mode]: <http://www.ebrd.com/downloads/legal/concessions/ppreport.pdf>
5. Dalrymple R. *REECAS NW Conference. 2013*, [Electronic resource]. [Access mode]: [http://jsis.washington.edu/ellison/file/REECAS NW 2013/Dalrymple\\_KazPPPs.pdf](http://jsis.washington.edu/ellison/file/REECAS NW 2013/Dalrymple_KazPPPs.pdf)
6. *Kazakhstanskii tsentr gosudarstvenno-chastnogo partnerstva* [Electronic resource]. [Access mode]: <http://kzppp.kz/>
7. *O kontsessiiaakh: Zakon Respubliki Kazakhstan ot 7 iulia 2006 goda №167-III* [Electronic resource]. [Access mode]: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30062571](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30062571) (in Russ.)
8. *O sozdani spetsializirovannoi organizatsii po voprosam kontsessii: Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Kazakhstan ot 17 iulia 2008 goda №693* [Electronic resource]. [Access mode]: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P080000693> (in Russ.)
9. Evaluating the environment for Public-Private Partnerships in Eastern Europe and the Commonwealth of Independent States: The 2012 EECIS Infrascope Findings and methodology. *European Bank for Reconstruction and Development, 2013* [Electronic resource]. [Access mode]: <http://www.ebrd.com/downloads/news/eecis.pdf>
10. Beisembina A. *Sibirskaiia finansovaia shkola, 2012*, №1., S.144-150. (in Russ.)
11. Mataev T. *Aktual'nye problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia Rossii. 2012.* №2. S. 14-17. (in Russ.)
12. Chikanayev Sh. *European lawyer reference series, 2013*. [Electronic resource]. [Access mode]: [http://www.gratanet.com/en/en/news/recent\\_publications/2013/march/2286/](http://www.gratanet.com/en/en/news/recent_publications/2013/march/2286/)

Р.Серіков

## **ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ МЕМЛЕКЕТТІК-ЖЕКЕ МЕНШІК ӘРІПТЕСТИКТІҢ ИНСТИТУЦИОНАЛДЫҚ ОРТАСЫНЫң ДАМУ ЖАҒДАЙЫ ЖӘНЕ ПЕРСПЕКТИВАЛАРЫ**

Мақалада Қазақстандағы мемлекеттік-жеке менишік әріптестіктің институционалдық ортасының даму жағдайы талданған. Мемлекеттік-жеке менишік әріптестіктің институционалдық ортасының құрамдас бөліктері анықталған. Талдау негізінде мемлекеттік-жеке менишік әріптестіктің институционалдық қамтамасыз етілуінің мәселелері анықталған. Қазақстандағы мемлекеттік-жеке менишік әріптестіктің институционалдық ортасын жетілдіру бойынша ұсыныстар жасалған.

R.Serikov

## **STATUS AND PROSPECTS OF INSTITUTIONAL ENVIRONMENT OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIPS IN KAZAKHSTAN**

The article analyzes the state of development of the institutional environment of public-private partnerships in Kazakhstan. The components of the institutional environment of public-private partnership. Based on the analysis highlighted the problem of institutional support in the area of public-private partnership. The recommendations for improving the institutional environment of public-private partnerships in Kazakhstan.