

Казахский экономический университет им. Т. Рыскулова

УДК 631.16;338.43:336.77

На правах рукописи

АЙТКАЗИНА МАДИНА АМАНГЕЛЬДИНОВНА

**Бюджетное финансирование сельскохозяйственного
производства в условиях инновационного развития Республики Казахстан**

6D050900 – Финансы

Диссертация на соискание ученой степени
Доктора философии (PhD)

Научные консультанты
д.э.н., профессор Мельников В.Д.
доктор PhD, Амонов Х.

Республика Казахстан
Алматы, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	11
1.1 Эволюция системы государственного финансового регулирования сельскохозяйственного сектора.....	11
1.2 Роль финансово-кредитной системы в бюджетном обеспечении сельскохозяйственного производства Республики Казахстан.....	24
1.3 Современные аспекты финансирования инновационных процессов в сельском хозяйстве.....	34
2 АНАЛИЗ БЮДЖЕТНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН...	47
2.1 Основные этапы государственного финансирования сельского хозяйства в Казахстане.....	47
2.2 Анализ государственной поддержки сельскохозяйственного сектора на основе показателей ОЭСР.....	64
2.3 Оценка эффективности использования бюджетных средств, направляемых на развитие сельского хозяйства.....	73
2.4 Механизм государственной поддержки зернового рынка Акмолинской области.....	86
3 НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЭФФЕКТИВНЫХ МЕТОДОВ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА.....	98
3.1 Зарубежный опыт государственной финансовой поддержки сельского хозяйства.....	98
3.2 Эффективные методы оценки государственной бюджетной поддержки сельскохозяйственной отрасли.....	106
3.3 Разработка модели субсидирования (государственной поддержки) сельского хозяйства для определения эффективности использования бюджетных средств.....	120
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	141
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	144
ПРИЛОЖЕНИЯ	152

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

- РК – Республика Казахстан
ЕАЭС – Евразийский экономический союз
АПК – Агропромышленный комплекс
ВТО – Всемирная торговая организация
ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития
ТС – Таможенный союз
ИВР – Коэффициент издержек внутренних ресурсов
ЧВР – часовая выработка ресурсов
ГААТ – Генеральное соглашение по тарифам и торговле
МБР – Международный Банк Развития
НДС – Налог на добавленную стоимость
БВУ – Банки второго уровня
ГСМ – Горюче смазочные материалы
СХТП – Сельскохозяйственные товаропроизводители
ЖКХ – Жилищно коммунальное хозяйство
КФХ – Крестьянско-фермерские хозяйства
СНГ – Содружества независимых государств
МСХ – Министерство сельского хозяйства
ТМЦ – Товарно-материальных ценностей
ЕС – Евросоюз
ППРК – Постановлений правительства Республики Казахстан
ВКО – Восточно-казахстанская область
НУХ – Национальный управляющий холдинг
СПК – Сельскохозяйственного производственного кооператива
РГП – Республиканское государственное предприятие
ИФО – Индекс физического объема
НИОКР – Научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки
ФПГ – Финансово-промышленная группа
ВНП – Валовой национальный продукт
ЧЭВ – Чистый экономический выигрыш
AMS – Показатель степени влияния внутренней политики на общие условия международной торговли
EPR – Коэффициент эффективной нормы защиты (сравнивает добавленную стоимость во внутренних и мировых ценах)
BVR – Союз Народных и Кооперативных Банков
NPR – Показатель номинальная норма защиты (оценивает только соотношение внутренних и мировых цен на продукты)
TSE – Показатель общей оценки государственной поддержки сельского хозяйства
CSE – Валовые трансферты, получаемые от налогоплательщиков потребителям сельскохозяйственной продукции
GSSE – Показатель оценки поддержки общих услуг

SCT – Показатель трансфертов производителю на отдельный продукт
PSE – Показатель, используемым ОЭСР для измерения уровня поддержки сельхозпроизводителей в стране
NPS – Индекс определения приверженности потребителей товару или компании
NAC – Показатель соотношения стоимости между валовыми доходами производителя и валовыми доходами производителей в ценах на границе
MPS – Показатель поддержки рыночной цены

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В сельскохозяйственном секторе экономики Казахстана продолжается структурная перестройка сельскохозяйственного производства. Нынешний уровень государственной поддержки агропромышленного комплекса может обеспечить только простое воспроизводство в сельском хозяйстве. Для развития производства в условиях нехватки собственных средств сельскохозяйственных производителей одним из важнейших источников является средства из государственного бюджета на всех уровнях его организации. Система государственного бюджетного финансирования сельскохозяйственных предприятий представляет собой комплекс мер, которые непосредственно воздействуют на их развитие, через участие в республиканских и местных целевых программах.

В Послании Президента Казахстана Н.А. Назарбаева народу «Новое десятилетие – новый экономический подъем - новые возможности Казахстана» отмечено, что развитие агропромышленного комплекса является важным сегментом диверсификации экономики [1].

На данном этапе основная доля бюджетной поддержки сельскохозяйственного производства в Республике Казахстан осуществляется за счет государственного бюджета. В этой связи становится актуальным вопрос оптимизации государственной поддержки для повышения транспарентности бюджетного финансирования сельскохозяйственной отрасли, проведении более рациональной аграрной политики в стране, сокращения неэффективных бюджетных затрат, внедрение инновационных методов сельскохозяйственного производства.

В декабре 2012 года в Послании Главы государства народу страны была представлена Стратегия развития Республики Казахстан до 2050 года. Ее главная цель – создание общества благоденствия на основе сильного государства, развитой экономики и возможностей всеобщего труда, вхождение Казахстана в тридцатку самых развитых стран мира [2]. В этой связи в современных казахстанских условиях оценка эффективности расходования средств из государственного бюджета на сельскохозяйственный сектор представляет собой отдельную исследовательскую задачу.

Поддержка сельского хозяйства за счет средств государственного бюджета осуществляется не только по направлению «Сельское хозяйство и рыболовство», также расходы могут содержаться в несельскохозяйственных статьях бюджета: например таких как: капиталовложения в реальный сектор, расходы на науку и образование, и некоторые другие.

Поддержка сельскохозяйственной отрасли осуществляется не только за счет бюджетных трансфертов, но и за счет других методов регулирования рынков (например, за счет потребителей продукции). Однако проведенный в работе анализ показали, что в отличие от мировой практики, бюджетная составляющая в Казахстане преобладает в суммарной поддержке сельского хозяйства. Это также усиливает необходимость, разработки современных

методов анализа эффективности использования бюджетных средств, по программам поддержки сельскохозяйственной отрасли в условиях инновационного развития страны.

Исходя из этого, вытекает актуальность темы данного диссертационного исследования, главная идея которого, заключается в том, что необходимо повысить эффективность использования бюджетных средств, выделяемых на развитие сельскохозяйственной отрасли в условиях инновационного развития страны.

Степень разработанности темы. Теме повышения эффективности сельскохозяйственного производства и, в частности, его государственной поддержке, уделялось много внимания в научных исследованиях отечественных и зарубежных авторов.

Некоторые зарубежные ученые ранее обращались к проблеме государственного регулирования сельскохозяйственного сектора и проблемам бюджетного обеспечения, среди них: Бережной А., Беспашотный Г.Б., Бобылев Д.С., Боговиз А., Веремеюк Т.Б., Джослинг Д., Зельднер А.Г., Закшевский В.Г., Коваленко Н.Я., Лищеловский П.В., Лопатинский Ю.М., Мингалева Ж.А., Назаренко В., Оглоблин Е., Сорокин В., Смирнов А.А., Трейси М., Терновых К., Ушачев И.Г., Хитров А.Н., Ходов Л.Г., Эпштейн Д.,

За последние годы активно исследуют казахстанские ученые проблемы поддержки сельскохозяйственной отрасли в условиях ЕАЭС, и вступления Казахстана в ВТО, среди них следует выделить работы Абуова К.К., Алимбаева У.Б., Аймурзиной Б.Т., Адильбековой А.Б., Апселямова Н., Габдуалиева Р., Кайгородцевой А., Кучуковой Н.К., Мамырова Н.К., Мухаметжанова Р.М., Мырзахметова А.И., Мельникова В. Д., Мырзалиева Б.С., Оспанова Е.Н., Петренко И.Я, Палиевой С., Сигарева М.И. и др.

Однако в данных исследованиях рассматривались макроэкономические аспекты формирования и развития современной бюджетной системы, или ее отдельные элементы. Проблеме совершенствования бюджетного обеспечения сельскохозяйственного производства на примере растениеводства, в условиях инновационного развития Республики Казахстан, уделялось недостаточное внимание, что послужило причиной выбора темы исследования.

Наличие проблем, требующих научно-обоснованных решений по определению особенностей формирования и развития бюджетного обеспечения сельского хозяйства в условиях рынка, объективная необходимость их осмысления, комплексного анализа и выработки рекомендаций по эффективному использованию бюджетных средств в условиях инновационного развития предопределили выбор темы, цели и задач данного диссертационного исследования.

Целью диссертационной работы является изучение и обобщение теоретических положений и анализа сложившейся системы бюджетного обеспечения сельскохозяйственного производства, разработка предложений по совершенствованию ее функционирования в современных условиях инновационного развития Республики Казахстан.

Задачи исследования. Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- систематизировать и обобщить теоретические подходы к вопросу роли государства в регулировании сельскохозяйственной отрасли;
- уточнить содержание понятия «экономического механизма» регулирования сельскохозяйственного производства на современном этапе развития экономики;
- выявить особенности бюджетного финансирования сельскохозяйственных производителей;
- дать оценку сложившемуся механизму бюджетного финансирования отрасли растениеводства;
- определить эффективность государственной поддержки сельского хозяйства Казахстана на основе показателей, применяемых в международной практике;
- обосновать приоритетные направления совершенствования государственной поддержки бюджетного обеспечения сельского хозяйства в условиях инновационного развития;
- разработать механизмы повышения эффективности государственного обеспечения сельскохозяйственного производства в Республике Казахстан;

Рабочая гипотеза. Существует зависимость между объемом выделяемых государством бюджетных средств и устойчивым ростом сельскохозяйственного производства. Положительная зависимость сохраняется при проведении государственного стимулирования внедрения инвестиций, сопровождаемого активной инновационной политикой в сельскохозяйственном производстве.

Предмет исследования. Предметом диссертационного исследования выступают финансовые отношения в сельскохозяйственном производстве в процессе инновационного развития Республики Казахстан.

Объектом исследования явился механизм бюджетного обеспечения сельскохозяйственного производства Республики Казахстан, в том числе растениеводства, как ведущего сектора отрасли.

Научная новизна диссертации. В диссертационной работе разработаны научно-обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию системы бюджетного обеспечения сельскохозяйственного производства, направленные на повышение ее эффективности в условиях инновационного развития.

Наиболее существенные результаты, полученные в ходе проведенного диссертационного исследования, и их научная новизна заключаются в следующем:

- систематизирована эволюция научных взглядов и методологических подходов на проблему эффективности государственного вмешательства в сельскохозяйственный сектор;
- уточнена роль финансово-кредитной системы в процессе бюджетного обеспечения сельского хозяйства, предполагающей переход к системе бюджетирования, ориентированного на результат, в соответствии с

требованиями мировых стандартов и направленных на повышение эффективного использования государственных средств;

- обоснованы концептуальные подходы по совершенствованию бюджетного обеспечения различных отраслей сельского хозяйства, предполагающие замену затратного метода планирования бюджета на метод, нацеленный на конечный результат, подтвержденный повышением конкретных показателей;

- проведен комплексный анализ неисполнения бюджетных программ развития сельского хозяйства, даны рекомендации по повышению качества исполнения;

- на основе авторского подхода, разработана методика моделирования перспективной политики государственной бюджетной поддержки сельского хозяйства с использованием теории множеств, математического анализа, теории вероятности, позволяющая определить при отсутствии достоверных прогнозов по сбору зерновых, требуемый уровень субсидирования отрасли растениеводства.

Практическая значимость. Результаты, полученные в данном диссертационном исследовании, направлены на совершенствование уровня бюджетного обеспечения сельского хозяйства в его различных направлениях. Исходя из этого, проведенные в работе аналитические результаты состояния бюджетного обеспечения сельского хозяйства и его эффективности можно использовать при дальнейшем реформировании механизмов финансового обеспечения различных отраслей сельского хозяйства. Предложенные в работе рекомендации по совершенствованию государственной поддержки сельскохозяйственного комплекса, могут быть использованы Министерством финансов при планировании инвестиций, Министерством сельского хозяйства при выработке управленческих решений в условиях вступления Казахстана в ВТО, а также территориальными департаментами сельского хозяйства в текущей планово-финансовой деятельности.

Методология и методика исследования. Теоретической и методологической основой послужили труды классиков экономической науки, работы ведущих отечественных и зарубежных ученых, законодательные и различные нормативно-правовые документы по вопросам финансирования АПК.

В зависимости от целей и задач в работе использовались различные методы исследования, такие как:

- абстрактно-логический – при изучении экономической сущности системы государственной финансовой поддержки сельскохозяйственной отрасли;

- монографический – при обобщении опыта дальнего и ближнего зарубежья по вопросам государственной поддержки сельского хозяйства посредством различных методов;

- методы экономического анализа – при изучении экономических явлений в единстве анализа и синтеза, дедукции и индукции, во взаимосвязи и развитии

явлений, в выявлении противоречий ведения сельскохозяйственной жизни и способов их преодоления;

- расчетно-конструктивный – в целях разработки эффективного механизма моделирования по использованию бюджетных средств на развитие сельскохозяйственной отрасли.

В совокупности все использованные методы исследования позволили обеспечить достоверность и обоснованность экономического анализа выводов.

Основные положения, выносимые на защиту:

- критический анализ научных взглядов и методологических подходов на проблему эффективности государственного вмешательства в сельскохозяйственный сектор;

- новые подходы бюджетного финансирования сельскохозяйственного производства (в растениеводстве), в условиях индустриально-инновационного развития отрасли;

- авторский подход к понятию «экономического механизма регулирования сельскохозяйственного производства», в условиях развития рыночной экономики;

- модель субсидирования государственной поддержки сельского хозяйства (на примере растениеводства), позволяющая определить при отсутствии достоверных прогнозов по сбору зерновых, требуемый уровень субсидирования, которая характеризуется наличием взаимосвязи с показателями результативности.

Информационной базой исследования послужили:

- данные Министерства сельского хозяйства РК, Счетного комитета при Министерстве финансов РК, Агентства Республики Казахстан по статистике и Управления статистики Акмолинской области, Акмолинского филиала Национального банка Республики Казахстан, Департамента сельского хозяйства Акмолинской области, данные отчетов ОЭСР;

- данные годовых отчетов сельскохозяйственных формирований;

- материалы научно-практических конференций;

- научные монографии;

- данные анкетного опроса;

- специальная, справочная и другая литература;

- личные наблюдения и расчеты автора.

Апробация и реализация работы. Основные положения диссертации доложены на международных и республиканских научно-практических конференциях, в том числе: международной научно-практической конференции «Валихановские чтения-10»; республиканской научно-практической конференции «Современные проблемы социально-политической и экономической модернизации Казахстана»; международной научно-практической конференции «Стратегия устойчивого развития региона»; международной научно-практической конференции «Валихановские чтения-11»; международной научно-практической конференции «Проблемы социальной, экономической, технологической и политической модернизации государства»;

международной научно-практической конференции «К экономике знаний через инновации и образование»; международной научно-практической конференции «V Рыскуловские чтения. Трансформация экономических систем в глобализирующем мире»; международной научно-практической конференции «Приоритетные направления развития регионов Казахстана: теория, методология и практика»; of the X International scientific and practical conference, «Trends of modern science».

По теме диссертации опубликовано 19 научных работ общим объемом 10 п.л., в том числе 5 в изданиях рекомендованных Министерством образования и науки Республики Казахстан и 2 в международных научных изданиях, входящих в базу данных Scopus.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения на 160 страницах компьютерного набора, иллюстрированных 27 таблицами, 39 рисунками, списка использованных источников 145 наименований.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

1.1 Эволюция системы государственного финансового регулирования сельскохозяйственного сектора

Важной задачей улучшения финансового обеспечения сельскохозяйственных производителей является обеспечение равнодоступности государственной поддержки, ведь известно, что доступ к отдельным программам имеют не все товаропроизводители: мелкие предприятия, индивидуальные производители, как правило, ограничены в таком финансировании [3].

Государственное регулирование развития сельскохозяйственной отрасли в условиях рыночной системы хозяйствования направлено больше на преодоление периодических аграрных кризисов и оказание поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в условиях жесткой конкуренции.

В современных условиях многие ученые экономисты сошлись во мнении, что государственное регулирование экономических процессов в аграрном секторе – обязательный компонент современной политики, причем вмешательство государства имеет решающее значение, определяющее развитие экономики сельского хозяйства и смежных с ним отраслей [4-24].

Уровень управляемости экономическим развитием того или иного развитого государства напрямую зависит от участия в формировании и реализации аграрной политики, что, в свою очередь, приводит к увеличению бюджетных расходов, вызывает иногда перепроизводство продукции. В связи с этим возникает вопрос о совместимости и соотношении государственного регулирования в аграрной сфере с условиями рыночной экономики.

Практически до 30-х годов 19 века политика государства в сельскохозяйственном секторе заключалась в основном в выработке неких принципов, вводились определенные ограничения или требования для землевладельцев и сельскохозяйственных производителей. Вмешательство государства в сельскохозяйственные рынки случалось довольно редко, например, Наполеон предписал выращивать сахарную свеклу в некоторых регионах Франции, а также введение обязательных государственных поставок сельскохозяйственных продуктов во времена первой мировой войны некоторыми воюющими странами. Торговый протекционизм также был одним из распространенных механизмов по регулированию рынка сельскохозяйственной продукции, при котором применялась защита внутреннего производителя от внешней экспансии, через применение торговых барьеров. Тем не менее к середине XIX века Европа стала функционировать, как зона свободной торговли. Механизм был запущен в Великобритании, которая с 1846 года практически отменила законы о зерне, установила импортные тарифы по всем видам зерна. Гражданская война, которая проходила в США,

задерживала развитие железных дорог в Великобритании, что помешало ей стать ведущим экспортером зерна в то время. Все вышеперечисленные обстоятельства создали благоприятные условия, позволяющие установить режим свободной торговли, что в последующем позволило большинству стран Европы отменить существовавшие в то время импортные ограничения: Германия – в 1853 г., Франция – в 1860 г., Бельгия – в 1862 г.[25].

Но уже с 1870-х годов возросла мировая торговля зерном: Россия начала восстанавливать экспорт, также стал быстро возрастать экспорт зерна из США, и Канады. Существование торговых потоков из Австралии и Индии способствовали строительству Суэцкого канала. С началом развития парового судоходства, стремительно стал удешевляться фрахт из Нового Света. Вследствие чего цены на зерно в Европе стали резко падать: так, например американская пшеница в Ливерпуле упала почти в два раза в 1895-1899 гг., по сравнению с 1870-1874 гг. Остальные зерновые подешевели на треть. В этот период стала появляться рефрижераторная техника на кораблях, благодаря которой появилась возможность доставлять мясо и молочные продукты из США, Австралии и Новой Зеландии. В этот же период, благодаря росту доходов населения, стал увеличиваться спрос на животноводческие продукты, что повлекло падение цен на эти продукты на четверть. В Европе начинает возрождаться протекционизм. Данный период М.Трейси назвал первой волной протекционизма[26].

Италия в 1878 г. ввела импортные тарифы и повысила их в 1887 г. Во Франции впервые были введены импортные тарифы в 1881 г., а потом они повышались на протяжении нескольких лет. Во многих странах Европы усилились протекционистские меры. В это же время Италия ввела импортные ограничения на некоторые промышленные товары, чтобы защитить растущую индустрию. Однако некоторые страны не стали вводить такие меры, это Дания, Нидерланды и Великобритания, которая осталась верной принципам свободной торговли, она испытывала сильнейший аграрный кризис из-за давления импорта. В результате Великобритания к началу XX в. стала импортировать около 70% пшеницы и сыра, практически 50% говядины, ячменя, что привело к 1930 годам к самообеспеченности практически по всем продуктам лишь на 30%. Многие сельхозпроизводители разорились и в этот период перестали обрабатываться сельскохозяйственные земли. Однако такие страны, как Дания и Нидерланды сумели приспособиться к новым условиям рынка, не прибегая к протекционизму, они переструктурировали свое сельское хозяйство – на молочное и свиноводство в Дании, а также на молочное, овощеводство и фруктоводство – в Нидерландах. В обеих странах главенствующую роль в перепроизводстве сыграли фермерские ассоциации и кооперативы, а также государственная поддержка в организации курсов для переобучения фермеров. В результате эти страны и по сей день являются крупнейшими экспортерами указанной продукции [27].

Под влиянием протекционистских мер, потребительские цены в Европе не сильно изменились. Однако введение тарифов замедлило падение цен на сельскохозяйственные продукты в странах, где они были введены.

Кроме мер протекционизма стали усиливаться и другие способы государственной поддержки сельского хозяйства, так например, некоторые страны Европы и США снизили аграрные налоги. Германия стала усиленно поддерживать аграрные науки, повсеместно появлялись экспериментальные сельскохозяйственные станции, система аграрного образования стала больше финансироваться, была создана система государственного сельскохозяйственного кредита. Некоторые страны, такие как США, Нидерланды, стали повсеместно развивать различные системы аграрного обучения.

За время первой мировой войны сельское хозяйство США сильно поднялось, это было вызвано повышением спроса на продовольствие и соответствующим ростом сельскохозяйственных цен. Этот показатель сохранялся несколько лет и после войны, пока не восстановилось сельское хозяйство Европы. Поскольку в период первой мировой войны производство зерна в США резко увеличилось, это повлекло в дальнейшем переизбыток предложения. Так в 1929 г. все мировые запасы зерна были в объеме 28 млн. т., что превысило годовой объем по экспорту всеми странами экспортерами. Данный пик предложения совпал с общим экономическим кризисом в мире, что повлекло обвал цен на зерно. Такая ситуация вызвала вторую волну протекционизма [28].

Как и в первую волну, вторая ознаменовалась введением странами-импортерами импортных тарифов. Франция и Германия, например, ввели очень высокие пошлины, какие в обычное время считались запретительными. Великобритании в 1931 г. тоже пришлось ввести импортные тарифы, после долгого периода приверженности принципам свободной торговли. В то же время страны-экспортеры, столкнувшись с избытком сельскохозяйственных продуктов, применяют экспортные субсидии, для реализации избытков на мировых рынках. В результате такой политики, импортные тарифы мало помогали, и поэтому страны-импортеры начали применять нетарифные протекционистские меры, где главными инструментами стали импортные квоты, т.е. разрешения на ввоз строго ограниченного объема продукции. Такие квоты впервые были введены в 1931 г. во Франции, но затем они стали широко применяться и другими странами. Также в данный период были введены и другие нетарифные ограничения, такие как нормы помола, согласно которым владельцы мельниц были обязаны использовать при помоле определенную долю пшеницы отечественных производителей. Во время второй волны протекционизма стали применяться и более масштабные воздействия на внутренние агропродовольственные рынки, чем простой торговый протекционизм. В этот период были заложены основы агропродовольственной политики, применяемые и по сей день развитыми странами мира [29].

В результате возрастающего роста производства сельскохозяйственной продукции, применения одних только методов торгового протекционизма уже не приносило желаемых результатов. В этот период Франция в 1932 г. для осуществления поддержки своего зернопроизводителя стала вводить ряд мер, в которые входили и закупки государства по фиксированным ценам. Было создано Национальное межотраслевое управление по пшенице, которое контролировало экспорт и импорт, а также проводило государственные закупки. Такому же регулированию был подвержен и рынок вина.

Почти все страны Европы в начале 30-х годов XX столетия, стали применять те или иные меры по регулированию рынков сельскохозяйственной продукции. В тоже время в Великобритании появились рыночные советы (Market & Boagöz) по регулированию сбыта и субсидированию производителей отдельных продуктов. Дания стала вводить первые производственные квоты. Швеция и Швейцария начали использовать механизмы по государственным закупкам. В экономиках сельского хозяйства Германии и Италии применялись тоталитарные экономические подходы, которые выражались в контроле над производством и распределением. Так в Италии в 1928 г. стала активно разворачиваться программа, преследовавшая цель достижения самообеспеченности страны пшеницей. В Германии в 1933 г. была создана государственная продовольственная корпорация по регулированию сельскохозяйственных рынков. [30]

Впоследствии результатом введения всех вышеперечисленных мер стало некое смягчение кризиса: не были сокращены объемы сельскохозяйственного производства, несмотря на падающие, на мировых рынках цены на сельскохозяйственную продукцию. В данный период стало наблюдаться резкое сокращение мировой продовольственной торговли: ее объем по стоимости в 1937 г. стал на четверть ниже, чем в 1929 г. Страны-экспортеры менее всех пострадали от сокращения торговли, которые добились политических преференций в форме режима предпочтения. Так, например, страны Британской империи получали такие режимы относительно импорта в Великобританию, а США и ее колонии получали режим предпочтения по импорту сахара, страны Юго-Восточной Европы – по импорту зерна в Германию и Францию [31].

В США во время правления президента Рузвельта начала осуществляться программа по поддержке сельского хозяйства, которая с незначительными изменениями дожила и до наших дней. Так, в результате этой программы 1933 год ознаменовался принятием первого сельскохозяйственного билля (с тех пор подобные законы стали приниматься примерно через каждые 5 лет), он предусматривал создание специальной системы мер по поддержке сельскохозяйственных производителей, для чего была основана Товарная кредитная корпорация. А в Канаде был образован Совет по пшенице, который осуществлял закупки и экспорт избытков на рынке зерна. Правительство Аргентины также осуществляло закупки сельскохозяйственной продукции на

внутреннем рынке, для последующего ее экспорта. Южная Африка, Ирландия, Новая Зеландия стали предоставлять экспортные субсидии [32].

По сути, вторая волна протекционизма выработала большой комплекс мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также мер по регулированию аграрных рынков.

Далее, после окончания второй мировой войны, почти все страны в Европе столкнулись с проблемой дефицита продовольствия, поэтому государственная политика преследовала цель по увеличению сельскохозяйственного производства любой ценой. Некоторые страны вводили гарантированные цены, снижали импортные тарифы. К началу 1950-х годов уровень продовольственного потребления достиг своего восстановления, и следовательно, стали меняться приоритеты политики сельского хозяйства: в первую очередь вышли проблемы эффективности сектора, проблемы по повышению уровня жизни сельского населения, по развитию отдельных отраслей сельского хозяйства и т.д. В абсолютном выражении объемы по государственным расходам на сельскохозяйственную политику стали резко повышаться, государства все активнее стали вмешиваться в деятельность агропродовольственных рынков, фермеры менее остро реагировать на спрос [33].

К середине 1990-х годов общий объем поддержки сельского хозяйства стал обходиться налогоплательщикам и потребителям на международном рынке ежегодно в 350 млрд. долл. Такая поддержка осуществлялась почти повсеместно: в Европе и США, в Канаде и странах арабского мира, в Малазии и бывших социалистических странах [33,с.67].

Возникает вопрос: «Почему же этот сектор, который составляет в развитых странах довольно небольшую и значительно уменьшающуюся долю национальных экономик, требует к себе все большие финансовые средства, организационные усилия, а также внимание политиков?». Так многочисленные аргументы *pro et contra* государственной поддержки сельскохозяйственного сектора развивались в течение многих десятилетий. Основная часть их может быть сведена к следующим основным категориям:

- аргументы, связанные с внешней торговлей;
- аргументы, связанные с доходами в сельскохозяйственной отрасли;
- аргументы, связанные с развитием сельских территорий;
- аргументы, связанные с природоохранной деятельностью.

Рассмотрим последовательно каждую из вышеназванных категорий аргументов.

Аргументы в пользу государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли.

Основная доля данных аргументов связана с определением уровня самообеспеченности государства собственным продовольствием. Однако коллизия заключается в том, что если отсутствуют торговые барьеры, то бесспорная формула коэффициента самообеспеченности заключается в делении

общего объема по внутреннему продовольственному потреблению на объем внутреннего производства.

Дальнейшее развитие мирового процесса свидетельствует о том, что безопасность нации, продовольственная в том числе, повышается при условии расширения международных торговых связей и общей взаимной зависимости стран. Однако сама продовольственная безопасность чаще всего не связана непосредственно с агропродовольственным производством внутри страны, а связана в основном с общим экономическим положением: недоступность продуктов питания в большей мере сегодня определяется низким уровнем доходов населения, а не тем, насколько хорошо развит агропродовольственный сектор.

Кроме того, в мире производство базовых продуктов питания колеблется из года в год совсем незначительно, что совсем не может вызвать угрозу продовольственной безопасности мира.

Второй торговый аргумент имеет под собой этическую природу. Бытует мнение, что если страна имеет возможность производить продовольствие, то она должна это делать, невзирая на возникающие издержки, так как в мире есть миллионы людей, которые недоедают. Однако ранее было отмечено, что проблема голода и недоедания в мире зависит не от недостатка продовольствия на мировых рынках, а в основном от низкого уровня доходов, что может быть связано либо с общим экономическим развитием нации, либо с несправедливым распределением доходов в обществе.

Третий торговый аргумент, выступающий в пользу государственной поддержки сельскохозяйственного сектора, заключается в том, что сокращение продовольственного импорта может повлиять на улучшение структуры платежного баланса страны. И действительно, отрицательный платежный баланс государства может возникнуть в результате отрицательного сальдо в торговле сельскохозяйственными товарами. Данная проблема особенно бурно обсуждалась в Великобритании в 50-60х годах XX века [34].

Механизм сокращения импорта не служит единственным способом улучшения платежного баланса страны, но он является одним из самых эффективных. Однако вопрос в том, будет ли сокращение именно агропродовольственного импорта наиболее существенным. Замещение импорта внутренним производством может быть гораздо более эффективным в других отраслях, так как использование факторов производства в них более эффективно.

Аргументы против государственной поддержки сельского хозяйства.

Главным аргументом против высокой доли самообеспеченности страны продовольствием, служит теория сравнительных издержек. Данная теория предполагает что, исходя из экономической целесообразности, страна должна экспортировать только те товары, в которых у нее есть сравнительные преимущества производства, и импортировать остальные. При этом возникает проблема в определении наличия или отсутствия этих сравнительных преимуществ. Здесь применяется наиболее распространенный метод, который

основан на сопоставлении производственных издержек, то есть там, где они ниже, там более предпочтительные условия для производства сельскохозяйственной продукции. Так, например, интуитивно ясно, что Казахстан имеет сравнительные преимущества в производстве зерновых.

Данный метод сравнения производственных издержек находит широкое применение в экономическом анализе, но он имеет два явных изъяна.

Во-первых, так как сельскохозяйственный сектор в той или иной мере субсидируется государством, то невозможно произвести сравнение «чистых» производственных издержек, т.е. те, которые не искажены интервенционным воздействием государства. Может возникнуть ситуация, что получая более высокие цены за свой продукт сельскохозяйственные производители, потратят больше на факторы производства и тем самым завьсят издержки по производству относительно стран, где наблюдаются менее высокие сельскохозяйственные цены.

Во-вторых, издержки, связанные с производством в сельском хозяйстве, не определяют в полной мере, на сегодняшний день, конкурентность продовольствия на мировом рынке.

Как ранее было отмечено, на сегодняшний день, доля сельского хозяйства в конечной цене продовольствия на мировом рынке, довольно не значительна и продолжает сокращаться. Основную долю в цене составляют те издержки, которые связаны с переработкой и маркетингом продовольственной продукции. В данной ситуации может оказаться так, что производственные издержки в товаре i в стране j меньше, чем производственные издержки в стране k . Но суммарные издержки учитывая нисходящую сферу сельского хозяйства в стране k ниже. Поэтому именно для страны k будут наблюдаться большие преимущества в производстве продукта i . Однако проблема состоит в том, что экономическая теория на данном этапе пока не имеет достаточно надежной методики по измерению всех издержек в продовольственной цепочке.

Так, сравнительные преимущества страны по производству того или иного сельскохозяйственного продукта можно измерить по двум следующим показателям. Первым, из которых является коэффициент издержек внутренних ресурсов (ИВР), который определяется как:

$$\text{ИВР}_i = \frac{\sum_{j=k+1}^n a_{ij}V_j}{P_i^b - \sum_{j=1}^k a_{ij}P_j^b}, \quad (1)$$

где:

$a_{ij} = 1 + k$ – коэффициент расхода на продукт i средств производства j , импортируемых или экспортируемых;

$a_{ij} = (k+1)+n$ – коэффициент расхода на продукт i средств производства j , которые производятся внутри страны;

V – теневые цены средства производства j , произведенных внутри страны;

P_i^b – средние цены по контрактам экспортируемых или импортируемых средств производства;

P_j^b – средние цены по экспортируемым контрактам сельскохозяйственных продуктов.

Если показатель ИВР < 1 , то в таком случае для страны становится выгоднее производить продукт самой, так как альтернативные издержки по использованию внутренних ресурсов становятся меньше, чем тот выигрыш, который страна получит при экспорте товара или его импорт о замещении. Если ИВР > 1 , то возникает обратная ситуация, когда затраты при внутреннем производстве товара станут больше, чем выигрыш от торгового сальдо. Другим показателем является чистый экономический выигрыш (ЧЭВ). ЧЭВ отдельного продукта I определяется как разица между мировой ценой продукта и суммой импортируемых ресурсов в мировых ценах, минус суммы по внутренним факторам производства и неимпортируемых ресурсов в терминах теневых цен. При положительном значении ЧЭВ производство внутри страны становится предпочтительнее, при отрицательных значениях – импорт продукта становится выгоднее [35].

По теории сравнительных преимуществ, слабое место находясь в статическом рассмотрении проблемы. Возникают ситуации, когда только что образованная молодая отрасль, имея все благоприятные экономические условия и временную защиту от внешней конкуренции, может стать вполне конкурентоспособной на мировом рынке, и страна в данной ситуации может получать сравнительные преимущества в этом секторе. Однако проблема может возникнуть в ограничении защиты во времени, в противном случае поддерживаемая отрасль может потерять стимулы к росту мировой конкурентоспособности.

Второй внешнеторговый аргумент, выступающий против государственной поддержки сельскохозяйственного сектора, заключается в том, что система свободной торговли в мире приносит выгоды всем участникам. Если Великобритания снимает ограничения на ввоз новозеландской баранины, то Новая Зеландия, возможно, сможет больше закупить, например, японских автомобилей, а Япония, в свою очередь, – шотландского виски. В конечном итоге отсутствие определенных торговых барьеров может расширить мировую торговлю, это позволит в полной мере использовать сравнительные преимущества каждой страны, и повысить общее экономическое благосостояние в мире. Этот подход положен в основу, документов Уругвайского раунда ГАТТ [36].

Аргументы, которые связаны с развитием сельских территорий и фермерства.

Многие века сельское хозяйство являлось основным видом экономической деятельности населения, но со временем доля сельскохозяйственного сектора в национальных экономиках сокращается. Поэтому справедливо возникает опасение, что с уменьшением сельскохозяйственной занятости будут исчезать сельские поселения. Это обстоятельство вызывает необходимость поддержки

сельскохозяйственного сектора, необходимость сохранения и поддержки сельской местности, традиционных национальных сельских ландшафтов и так далее.

Однако ни для кого не секрет, что в развитых странах сельские жители стали меньше заниматься аграрным производством: повсеместно наблюдается рост несельскохозяйственной занятости в деревнях – туризм, Агро-сервис, пищевая и легкая промышленность. Развитие инфраструктуры и распространение автомобилей способствовало трудовой миграции из села в города. Из этого следует, что развитие сельскохозяйственного производства не имеет прямой связи с сельским развитием в целом.

Существуют аргументы в пользу государственной поддержки депрессивных, или менее благоприятных для аграрного производства, регионов (МБР). В Европе такие регионы впервые были определены в 1975 г. и включали два типа – высокогорья и другие регионы с низкой продуктивностью сельскохозяйственных земель. На сегодняшний день общая площадь МБР примерно занимает до 40% от общей территории ЕС. Одним из основных инструментов по поддержке МБР является выплата компенсаций всем фермерам в таких регионах (из расчета на гектар или поголовье животных). Проблема возникновения таких маргинальных территорий, волнует многих исследователей, на протяжении всей истории экономической науки, так например Д. Рикардо и Дж.С. Милль определяли их, с точки зрения сравнительных преимуществ, Й. Тюнен, за ним А. Вебер, а также другие рассматривали их с позиции транспортных издержек и экономии на масштабе [37-40].

Сегодня при создании ряда эконометрических моделей региональной дифференциации, нет четкого определения МБР, поэтому сама эффективность поддержки их ставится под сомнение: эта поддержка может консервировать маргинальность территории, вместо того чтобы стимулировать к развитию.

Государственная поддержка сельского хозяйства часто аргументируется важностью для нации семейных фермерских традиций, которые являются хранителями традиционных национальных ценностей, своего рода, гарантируют политическую и социальную стабильность, фермеры считаются более «хорошими гражданами», чем все другие слои общества. Обобщенность таких идей носило название аграрного фундаментализма.

В конце 19 века Т. Джефферсон, являясь одним из отцов американской демократии, писал, что те, кто работает на земле, избраны богом. Далее в 1964 г. сами идеи аграрного фундаментализма были сформулированы в некое «аграрное кредо» американцем Д. Палбергом. Он в свою очередь считал, что владельцем земли должен быть тот, кто ее непосредственно обрабатывает, а сельскохозяйственное производство должно быть только семейным, и при этом основная часть населения страны должна проживать на фермах. Однако очевидность подобных воззрений заключается в популизме и носит политиканский характер, используемый для завоевания сельского электората. В реальности общественная жизнь сама вносит свои корректировки на эти

воззрения. Во многих странах мира при формировании национальной аграрной политики такие воззрения оказывают свое влияние и поныне. Считается, что без государственной помощи мелкие семейные хозяйства не смогут выдержать конкуренции с крупными коммерческими структурами. В США, например, результаты опроса общественного мнения показали, что около 70% потребителей сельскохозяйственной продукции готовы дополнительно платить 1% за продукты питания для сохранения традиционных семейных ферм [41].

Параллельно с течением аграрного фундаментализма в общественном мнении существует и развивается направление демократического капитализма. Основная идея данного движения исходит из того, что фермерство, само по себе является бизнесом и, как любой другой бизнес, оно должно участвовать в общей конкуренции. Как фермеры, так и не фермеры равны в своей ценности для общества и поэтому должны делом доказывать свою полезность. Течение демократического капитализма так же, как и аграрного фундаментализма, полно мифов, например, оно не признает несостоятельности рынка в отдельных аспектах.

Трудно бывает определить, какой из догм придерживаться при формировании агропродовольственной политики государства, довольно часто случается, что приходится принимать обе концепции.

Существуют определенные группы интересов в продвижении агропродовольственной политики. Следует отметить, что такая тенденция характерна для многих стран. Приводимые доводы в пользу той или иной агропродовольственной политики довольно разные, ее реализация осуществляется через различные политические и бюрократические институты общества. Поскольку общество не может контролировать и отслеживать каждый шаг этих институтов, они получают некий люфт в согласовании формулируемых общественных целей и преследуемых собственных или групповых интересов. Наблюдает различные группы, разделяемые по интересам, которые являются основными действующими лицами в формировании национальной агропродовольственной политики той или иной страны или ряда стран.

Основными лицами в формировании агропродовольственной политики являются политические деятели. Следующей группой действующих лиц в формировании сельскохозяйственной политики – является бюрократы. Государственные служащие, занимающие значимые посты, становятся лоббистами сектора экономики, которым они управляют. Поскольку они узко специализированы на проблемах определенного сектора, то их статус и престиж зависят от положения дел в этом секторе, не секрет, что их связывают множественные связи, формальные и неформальные, с субъектами этого сектора. Более того, департаменты, министерства, представляющие различные сектора экономики, довольно часто конкурируют друг с другом за влияние в обществе, а также не одобряют внешнее вмешательство в дела сектора со стороны политиков и таких общих министерств, как финансов, внешней торговли и т.п. В данных условиях главный интерес бюрократии как таковой

заключается в увеличении бюджета и (или) штата ведомства. С такой позиции выгода бюрократии в применении более сложных и дорогих мер государственного регулирования, поскольку это повлечет увеличение контролируемого бюджета и объем выполненной работы ведомства, уменьшит возможность внешних вмешательств в дела определенного ведомства, так как чем сложнее программа, тем более высокой и специальной квалификации она требует.

В таких условиях возникает вопрос, почему в развивающихся странах сельскохозяйственный сектор практически не поддерживается, в то время как в развитых странах наблюдается более высокий уровень государственной поддержки?

В развивающихся странах, как правило, сельское хозяйство используется как источник ресурсов для финансирования индустриализации страны. При этом замечено, что как только страна проходит стадию индустриализации, ситуация начинает кардинально меняться. Сельскохозяйственный сектор сокращается, фермеры становятся более образованными, мобильными, легче организуются. Наблюдаются увеличение доли I и III сфер АПК, и соответственно сельское хозяйство приобретает союзнические группы давления [42]. Начинает возрастать эластичность предложения продукции сельского хозяйства, соответственно увеличивается отдача единицы приращения цены: методы борьбы за поддержание цен становятся более востребованными. Начинает расти аграрная бюрократия, привнося собственные интересы в борьбу за увеличение поддержки сельскохозяйственного сектора. Увеличение доходов населения, в соответствии с законом Энгеля, приводит к сокращению доли расходов на продукты питания. В сложившихся условиях для потребителя продовольствия сам по себе рост цен на сельскохозяйственные товары, в результате фермерских программ становится менее заметен, и поэтому потребители не оказывают сильного сопротивления политике, по поддержке сельскохозяйственного сектора. В результате чего расходы на сельскохозяйственный сектор продолжают дальше расти до тех пор, пока выдерживает национальный бюджет.

Казахстанские ученые-экономисты и практики-аграрии сошлись в едином мнении на данном этапе развития, которое заключается в том, что полный отказ от государственной поддержки сельского хозяйства отечественных сельхозпроизводителей не представляется возможным в силу отраслевых особенностей. Однако существует разногласие в вопросах комплексности и системности методов финансирования и кредитования сельскохозяйственной отрасли [43,44].

Такие ученые, как Абуов К.К., Сигарев М.И., Палагина И.А считают, что государственное регулирование сельскохозяйственной отрасли должно сводиться к оптимальной границе вмешательства в механизм экономических отношений между субъектами, перераспределения функций между республиканским бюджетом, местным бюджетом и другими инвесторами [45,46].

Иную позицию высказывают другие ученые-экономисты и практики, и мы с ними согласны. Они считают, что государственное финансирование в условиях развития рыночной экономики должно оказывать сильнейшее регулирующее воздействие на инвестиционный процесс через усиление мер по поддержке рыночных инфраструктур и институтов в АПК. Этой точки зрения придерживаются Пилиев С., Култаев А.К., Кантарбаева Ш.М. [47].

По нашему мнению, успешное функционирование сельскохозяйственной отрасли возможно лишь при создании рыночной инфраструктуры совместно с необходимой организацией разумного государственного регулирования. Такая система должна функционировать как целостный механизм, включающий институциональную и правовую базы, отлаженный финансово-кредитный механизм, адаптированную налоговую систему, эффективные рыночные структуры, обеспечение свободного доступа к ресурсам для всех субъектов хозяйствования.

Государство, вмешиваясь во многие сферы аграрной экономики, создавая необходимую инфраструктуру, финансируя аграрную науку, решает проблемы, которые рыночной экономике не под силу. Свое отражение политика государственного регулирования находит в реализации государственных целевых программ, они определяют поставленные цели и задачи развития сельскохозяйственной отрасли. Бюджетный кодекс Республики Казахстан устанавливает общие принципы бюджетного законодательства в стране, отражает правовые основы бюджетного функционирования, определяет порядок регулирования межбюджетных отношений и т.д. [48].

Механизм государственного регулирования сельскохозяйственной отрасли осуществляется посредством:

- прямых целевых программ, которые направлены на защиту растений, развитие сортоиспытания сельскохозяйственных культур, совершенствование ирригационных и дренажных систем, на поддержку растениеводства и животноводства и т.д.

- финансовое регулирование сельскохозяйственного производства путем целенаправленной государственной налоговой, страховой и кредитной политики, создания благоприятных условий для инвестирования в отрасль.

- программное регулирование инновационно-инвестиционной деятельности, включающей приобретение оборудования и техники, племенного скота, сортовых семян для производства сельскохозяйственной продукции в соответствии с целевыми программами.

Гражданский кодекс РК от 27 декабря 1994 года определяет основополагающие принципы деятельности сельскохозяйственных производителей и взаимодействие их с другими структурами, в том числе и с государственной властью республики [49].

Являясь стратегически важной отраслью экономики, сельское хозяйство осуществляет сбалансированное развитие народного хозяйства и в тоже время обеспечивает продовольственную безопасность страны.

При рассмотрении проблемы обеспечения продовольственной безопасности на уровне экономического анализа необходимо подчеркнуть, что страна, которая игнорирует развитие собственного сельского хозяйства и производит недостаточное количество продовольствия, может попасть в зависимую конъюнктуру от других государств.

Это обстоятельство вызывает необходимость регулирования развития сельскохозяйственного производства и рынка продовольствия, основной задачей и сутью которого является обеспечение воспроизводства сельскохозяйственной сферы, что требует рационального использования аграрного потенциала в интересах общества, удовлетворения его потребности.

Даже при распространении наиболее развитых методов рыночной саморегуляции и высокой доле частного сектора в экономике, государство должно выступать важнейшим фактором социально-экономических изменений общества. На необходимость государственного вмешательства в рыночные процессы указывал А. Смит еще в 1776 г. Так он писал: «...иногда особые распоряжения правительства могут продолжительное время держать рыночную цену многих товаров намного выше их естественной цены... Подобные повышения рыночной цены могут держаться так до тех пор, пока сохраняют силу правительственные постановления, вызывающие их» [50].

Цели государственного регулирования практически на каждом историческом этапе зависят от довольно многих факторов, таких как уровень развитости экономики, ее структуры, степени включения экономики в международное разделение труда и т. д. Основной целью государственного регулирования сельскохозяйственного производства страны на современном этапе его развития является создание благоприятных условий для эффективного хозяйствования.

На современном этапе стоит острая необходимость создания отлаженного экономического механизма, который объединит государственное регулирование и саморегулирование, что позволит минимизировать издержки переходного периода и обеспечит плавное вхождение в социально ориентированную рыночную экономику.

Понятие регулирования экономического механизма в экономической литературе встречается достаточно редко. К тому же нет однозначного понимания сущности экономического механизма. В соответствии с экономической теорией механизмом является совокупность средств, рычагов и методов достижения ранее поставленных целей [51].

По мнению Закшевского В.Г., экономический механизм – это стабилизация и развитие сельскохозяйственного производства как системы стимулов и взаимосвязанных экономических рычагов, который приводит сельское хозяйство в постоянное устойчивое состояние, поддерживает это состояние, создает условия и осуществляет переход к наиболее высокому качественному состоянию, что приведет к повышению эффективности всей отрасли [52].

Ильчик В.И. считает, что экономический механизм, стимулируя сельскохозяйственных товаропроизводителей, должен объединять такие системы, как

ценообразование, кредитование, налогообложение, страхование, оплату труда и выплату дивидендов собственникам земельных паев [53].

По нашему мнению, экономический механизм регулирования сельскохозяйственного производства определяется как система экономических рычагов и стимулов в виде цен и финансово-кредитного механизма.

Концепция государственного регулирования сельскохозяйственного производства, в условиях рыночной экономики, базируется на двух основных принципах:

- когда сельские товаропроизводители функционируют на самофинансировании и применяемые централизованные меры их поддержки становятся лишь дополнительным механизмом в обеспечении нормальных экономических условий;

- когда регулирующие инструменты должны ориентировать сельскохозяйственных товаропроизводителей на более эффективное функционирование, посредством их дифференцированного применения, учитывая региональные особенности и условия производства, не допуская при этом непроизводительных затрат.

Перечисленные особенности сельскохозяйственного производства должны быть учтены при разработке и внедрении организационно-экономического механизма бюджетного финансирования в сфере сельскохозяйственного производства, который представляет собой систему организационных, экономических, правовых, управленческих и регулирующих действий, способов и процессов, формирующих и влияющих на эффективность финансовых отношений. Организационно-экономический механизм бюджетного финансирования в условиях рыночных отношений должен учитывать интересы всех сторон.

1.2 Роль финансово-кредитной системы в бюджетном обеспечении сельскохозяйственного производства Республики Казахстан

Актуальность теории финансово-кредитного обеспечения сельскохозяйственного производства вызвана острой нехваткой финансовых ресурсов, в связи с возникшей необходимостью создания эффективных форм финансово-кредитных отношений, позволяющих обеспечить рост производительности в сельском хозяйстве на должном уровне.

Категория «обеспечение» рассматривается в политэкономии как совокупность экономических отношений, которые складываются по поводу изыскания и эффективного использования материальных и нематериальных средств, организационно-управленческих принципов, форм, методов, воздействующих на жизнеспособность какого-либо экономического явления или процесса.

Под финансово-кредитным обеспечением сельскохозяйственного производства понимается совокупность экономических отношений, складывающихся по поводу изысканий и эффективного использования финансово-кредитных средств и организационно-управленческих методов,

форм и принципов их воздействия на жизнеспособность сельскохозяйственного производства в целом.

В научной литературе ученые-экономисты дают различные определения сущности финансового механизма. Балобанов И.Т. определяет финансовый механизм как «систему действия финансовых рычагов, которые выражаются в организации планирования и стимулирования использования финансовых ресурсов» [54].

Сейфулин Р.С. и Шеремет А.Д. рассматривают финансовый механизм как «систему управления финансовыми отношениями, через финансовые рычаги с помощью финансовых методов» [55].

Ильчик В.И. считает, что «финансовый механизм представляет собой совокупность форм и методов, рычагов и инструментов регулирующего воздействия на социальное и экономическое развитие общества, с помощью которых осуществляется широкая система распределительных и перераспределительных отношений, образование накоплений и доходов, создание и использование централизованных и децентрализованных денежных фондов, для проведения мероприятий, вытекающих из экономической политики государства. Финансово-кредитный механизм включает в себя широкий круг экономических рычагов, с чьей помощью происходит распределение и перераспределение денежных средств, и их расходование» [56].

При этом финансово-кредитный механизм регулирования рыночной экономики понимается как совокупность средств управления движением всех денежных потоков в процессе распределения стоимости валового национального продукта с учетом действия законов товарного производства и обращения. Финансово-кредитный механизм представляет собой сложную систему взаимодействующих финансовых, кредитных и денежных отношений, финансовых институтов и инструментов их регулирования в целях эффективного использования и приумножения национального богатства страны [57].

При этом, по нашему мнению, финансово-кредитный механизм выступает как единство объективного и субъективного начал: с одной стороны, он объективен, так как строится в соответствии с требованиями объективных экономических законов, но с другой – он носит субъективный характер, так как устанавливается государством для решения стоящих перед ним на том или ином этапе развития задач с помощью различных форм организации финансовых, кредитных и денежных отношений.

Эффективность функционирования финансово-кредитного механизма напрямую зависит от синхронности, однонаправленности всех взаимодействующих элементов финансовой и денежно-кредитной системы в решении приоритетных задач общества, в нашем случае это обеспечение устойчивого развития сельскохозяйственного сектора.

Содержание, построение финансово-кредитного механизма во многом зависит от методов управления экономикой. Ясно, что централизованной

плановой экономике с присущими ей административными методами управления соответствовал адекватный ей финансово-кредитный механизм. Однако в условиях формирующейся социально-ориентированной рыночной экономики нужно создавать совершенно иной финансово-кредитный механизм, принципиально отличный от предыдущего. Следовательно, одной из коренных задач реформирования отечественной экономики является преобразование ранее действующего механизма управления экономикой, что, в свою очередь, требует создания новой рыночной модели финансовой и денежно-кредитной системы [58].

Значительная роль в организации денежно-кредитного процесса в условиях рыночной экономики принадлежит Национальному банку, государственному бюджету, а также новым рыночным финансово-кредитным институтам: коммерческим банкам, страховым компаниям, пенсионным, инвестиционным, инновационным фондам, Банку развития и различным фондам поддержки предпринимательства. Однако, для построения современной социально-ориентированной рыночной экономики необходимо сохранить ведущую роль государственного бюджета с целью направления движения денежных потоков на создание рыночных структур, обеспечение социальной защиты населения и повышение его благосостояния [59].

Государство в рыночной экономике, рассматривается как крупный заемщик и в тоже время кредитор денежных средств.

Частные лица (домашние хозяйства), в условиях рыночной экономики, должны обладать наиболее крупными денежными средствами, одновременно они также выступают в качестве заемщиков денежных средств.

Главная задача финансово-кредитного механизма обеспечить интересы всех участников рыночных отношений: государства, хозяйств и населения денежными средствами для удовлетворения их потребностей. Ясно, что каждый из этих участников рынка лучше других знает, как потратить деньги, куда их выгодно вложить, следовательно, потери общества в целом будут минимальными. Такова концепция распределения денежных ресурсов в условиях рыночной экономики. Децентрализация принятия решений в расходовании денежных средств выступает здесь на первый план. Это обстоятельство и обеспечивает эффективное и производительное использование финансовых ресурсов общества в целом [60].

В новых условиях происходят изменения структуры финансово-кредитной системы, а также стимулов, и принципов ее функционирования.

Происходящие на рынке изменения обуславливают необходимость разработки новой финансовой стратегии, а также системы финансовых регуляторов, которые будут реализовывать эту стратегию. Этими регуляторами могут выступать налоги, нормы амортизации, рентные платежи, проценты за кредит, страховые платежи и т.д.

Постоянно происходят изменения в методологии бюджетного планирования и финансирования, это связано с отказом государства от административно-хозяйственных функций и необходимым расширением

функций региональной системы, повышается влияние рыночных регуляторов на финансово-денежный оборот. В данной ситуации, значительно возрастает роль финансового рынка в национальной экономической системе.

Как известно, финансовый рынок – интегрирующее звено всей рыночной системы. Товаром на этом рынке являются деньги, выполняющие функцию всеобщего эквивалента. С созданием рынка финансовых ресурсов восстанавливаются важнейшие функции денег и прежде всего функция средства платежа [60,с35].

Для характеристики состояния и оценки перспективы формирования рынка финансовых ресурсов, по нашему мнению, необходимо отметить некоторые важные моменты.

1. Рынок – емкое понятие, он включает различные типы рынков. Рынок финансовых услуг пока недостаточно развит. Потребительские товары, средства производства, а также услуги по своей сути больше соответствуют классическому пониманию категории «товар», нежели финансовые ресурсы, они лучше обеспечены необходимой рыночной инфраструктурой.

2. Являясь неотъемлемой частью рыночной экономики, рынок финансовых ресурсов, существует довольно продолжительное время и подчиняется действию объективных экономических законов.

3. Более высокая мобильность товара, является отличительной чертой рыночной экономики. В основном это можно отнести к рынку финансовых ресурсов, поскольку для их перемещения не требуется транспортных средств, а средством перемещения служат лишь информационные системы.

Для активного функционирования рынка финансовых ресурсов, необходимо наличие:

- самих субъектов рынка;
- инфраструктуры;
- финансовых продуктов;
- регуляторов (налоги, цены, кредитные ставки и т.д.);
- правоустанавливающих документов и нормативов, которые регламентируют взаимоотношения между субъектами финансового рынка.

Взаимодействие сельскохозяйственного сектора, является разновидностью категории «взаимодействие экономических субъектов», через движение материально-финансовых потоков в финансово-кредитной системе, что связано с основными экономическими категориями и всей совокупностью экономических законов рынка. Поэтому финансово-кредитное взаимодействие:

- служит средством повышающим конкурентоспособность сельхоз-предприятий;
- создает благоприятные условия для активизации инвестиционного процесса;
- обеспечивает бесперебойность по депозитно-расчетному обслуживанию сельскохозяйственных предприятий;
- влияет на повышение экономической эффективности производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Эффективное управление финансированием сельского хозяйства обеспечивается реализацией ряда принципов, основные из которых приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Принципы организации финансирования сельского хозяйства

Название принципа	Характеристика принципа
Принцип достаточности	Для обеспечения запланированных видов деятельности должно быть достаточно ресурсов, которые привлекаются из разных источников.
Принцип своевременности	Обеспечение своевременного поступления средств для финансирования расходов.
Принцип доступности	Доступность для всех субъектов хозяйствования различных форм и источников финансирования.
Принцип приоритетного финансирования	Финансовые ресурсы направляются на развитие отраслей и видов деятельности, имеющих стратегическое значение для аграрной экономики, поскольку они определяют научно-технический прогресс в области: элитное семеноводство, племенное дело, сохранение плодородия почвы, инвестиционная деятельность, поддержка аграрной науки, социальная сфера.
Принцип множественности источников и каналов финансирования	Финансовые средства поступают из разных источников и распределяются по различным направлениям. Важную роль при реализации данного принципа играет выбор эффективных каналов распределения финансовых ресурсов.
Примечание – По данным источника [61]	

Эффективная система управления финансовыми ресурсами, организованная с учетом изложенных принципов, создает основу высоких темпов наращивания ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий, обеспечение их необходимой финансовой стабильности в процессе развития, постоянного роста эффективности деятельности.

Главной задачей финансирования является механизм мобилизации финансовых ресурсов, посредством выбора источников финансирования, привлечения денежных средств, а также их использования. Те необходимые финансовые ресурсы предприятия, которые формируются из различных источников, дают возможность в своевременном погашении своих обязательств, инвестиций средств в новое производство, обеспечении при необходимости, расширения и технического перевооружения, финансировании научных исследований, разработок.

Существуют особенности в кругообороте средств в организации финансов сельскохозяйственных предприятий. Они являются совокупностью

отношений возникающих по поводу образования, распределения и использования фондов денежных средств, что требует постоянного поиска источников поступления финансовых средств, в сельскохозяйственный сектор (рисунок 1).



Рисунок 1 – Движение финансовых ресурсов предприятий сельского хозяйства

Примечание – Разработан по источнику [62]

Финансирования сельского хозяйства, в отличие от других видов деятельности, определяется спецификой сельскохозяйственного производства, его сезонный характер, зависимость от природно климатических факторов, использование земли - как основного средства производства, существует

большая проблема изношенности основных средств производства сельскохозяйственных предприятий, а также другие факторы (рисунок 2).

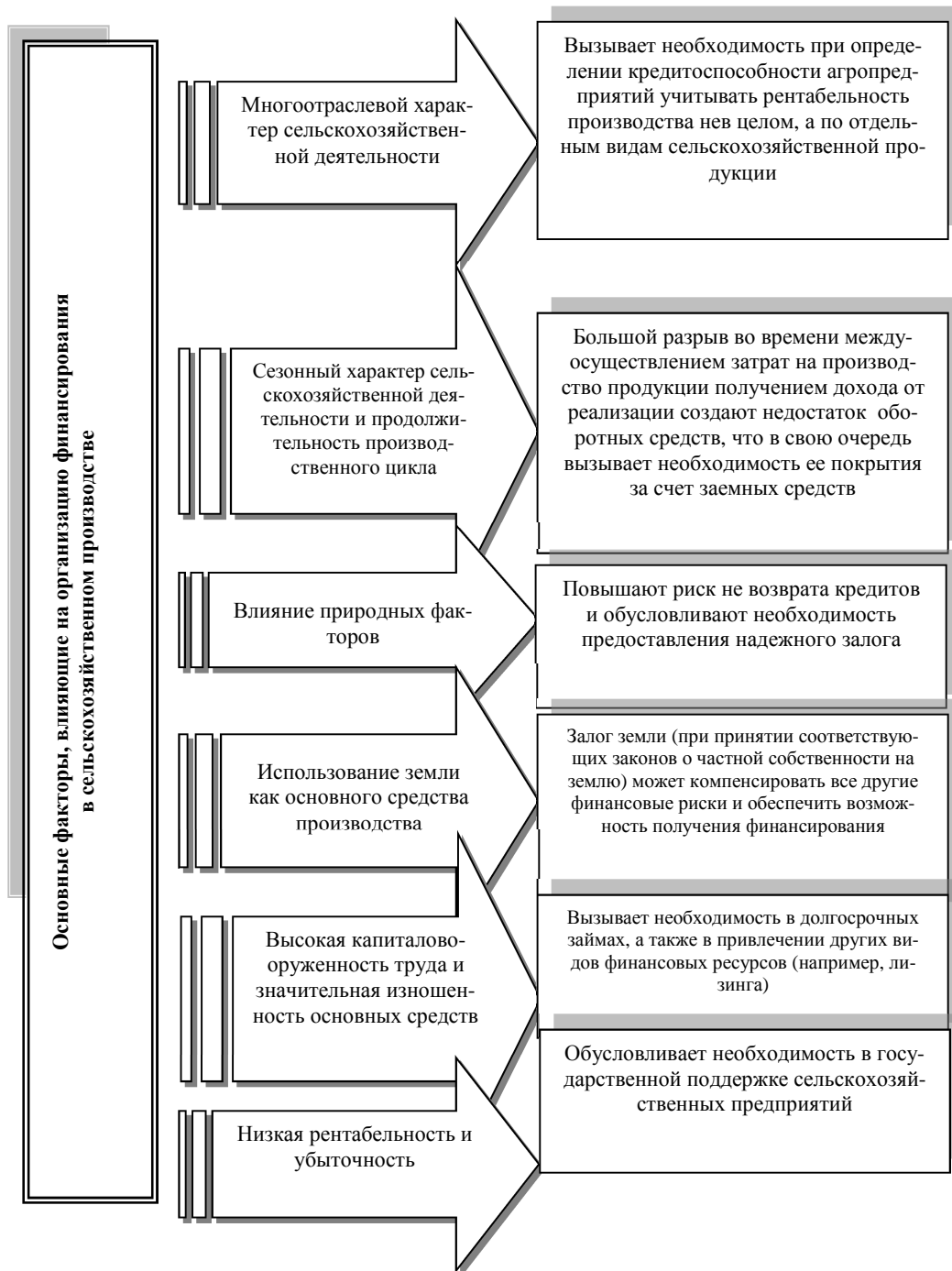


Рисунок 2 – Особенности сельскохозяйственного производства и их влияние на организацию финансирования

Примечание – Разработан на основе [63]

Также на финансовое обеспечение сельскохозяйственных предприятий влияет довольно значительная изношенность основных средств. По мнению

специалистов сегодня АПК Казахстана обеспечен сельскохозяйственной техникой только на 55-60% от потребности, причем большинство из имеющейся техники, по своим показателям, не соответствует современным требованиям [64]. Необходимо постоянное обновление сельскохозяйственной техники, а также внедрения новых инновационных технологий, поскольку технологии стремительно развиваются и аграрный комплекс не должен отставать. Все это требует привлечения долгосрочных финансово-кредитных ресурсов.

В сложившихся условиях, большое значение имеет применение лизинга. Лизинг – является выгодным инструментом инвестирования, имеющим особую экономическую природу, он сочетает в себе элементы кредитно-инвестиционных операций. Преимуществом лизинга – является его мультипликационный, межотраслевой эффект, которые объясняются тем, что, при покупке необходимой техники и оборудования в лизинг, сельскохозяйственные товаропроизводители способствуют увеличению объемов производства и расширению рынка сбыта продукции отечественных организаций сельскохозяйственного машиностроения [65].

Страхование аграрных рисков, является ключевым вопросом для отечественных аграриев, поскольку они работают в зоне рискованного земледелия и регулярные потери, просто неизбежны. Во многих странах правительствами субсидируются страховые компании, для того, чтобы обеспечивать равный доступ для различных групп сельскохозяйственных производителей к страховым услугам. Они включают в себя частичную компенсацию на маркетинговые и административные затраты страховых компаний, то есть тех, которые участвуют в субсидированной программе агро страхования. Применяемые в развитых странах, различные дотации страховым компаниям, позволяют возмещать часть затрат на проведение процедур оценки ущерба после наступления страховых событий. [66].

В ходе исследования структурных элементов бюджетной системы Республики Казахстан целесообразно обратиться к их определениям. Так, согласно Бюджетного кодекса РК бюджетные субсидии – это невозвратные платежи из бюджета, предоставляемые физическим и юридическим лицам, куда входят крестьянские и/или фермерские хозяйства, только при отсутствии иного способа выполнения государственных функций в реализации социальных экономических задач по развитию региона.

Определение трансфертов приведено как «...трансферты общего характера, которые направлены на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности местных бюджетов, а также обеспечение равных фискальных возможностей для предоставления стандартного уровня государственных услуг, соответствующих направлениям расходов, закрепленных Бюджетным кодексом за каждым уровнем бюджета. Такими трансфертами общего характера являются бюджетные субвенции и бюджетные изъятия...» [67].

Бюджетные субвенции – это трансферты, которые передаются из вышестоящих бюджетов в нижестоящие, в пределах сумм, утвержденных республиканским или областным бюджетом.

Бюджетный кредит – это деньги, выделяемые из бюджета на возвратной, платной и срочной основе.

Бюджетные инвестиции – это финансирование из республиканского или местного бюджета, направленное на увеличение стоимости активов государства за счет формирования и увеличения уставных капиталов юридических лиц, создания активов государства путем реализации бюджетных инвестиционных проектов, концессионных проектов на условии софинансирования из бюджета.

Субсидии – это помощь или пособие. Которые предоставляются из средств государственного бюджета физическим или юридическим лицам, местным органам, другим государствам.

Субсидии в сельскохозяйственном секторе делятся на прямые и косвенные. Прямыми субсидиями являются выплаты на единицу продукции, гектар площади, голову скота, возмещение затрат на орошение, водоснабжение, газификацию и прочее, инвестиции, компенсационные выплаты по выполнению различных программ и так далее. Косвенные субсидии – это расходы на страхование, на научные исследования и т.д.

Механизмы поддержки сельскохозяйственного сектора экономики должны обеспечивать непрерывность производства и поддержку доходов товаропроизводителей. В нашей стране эта поддержка происходит в форме дотирования продукции, предназначенные производителям сельскохозяйственной продукции - денежные выплаты, они предоставляются из государственного бюджета. Выделяются для частичной компенсации повышенных издержек или на покрытие убытков производства.

Также поддержка осуществляется в форме дотаций, которые выплачиваются собственно сельхозпроизводителям, они призваны стимулировать производство сельхоз продукции, снижая при этом рыночные цены, это влечет на увеличение потребляемой продукции.

Главной задачей бюджетного финансирования сельскохозяйственного производства является, не ценовое регулирование доходов производителей сельхозпродукции, а также решение общегосударственных задач, что не подвластно отдельным сельскохозяйственным предприятиям за счет собственных средств. Бюджетные средства направляются на затраты, которые не связаны непосредственно с производством продукции, или которые дают отдачу лишь в долгосрочном периоде, например, научные исследования.

Финансирование сельхозпроизводителей из местных бюджетов происходит по двум основным принципам:

- безвозвратное финансирование (посредством субсидий, трансфертов и т.д.);
- возвратность бюджетных средств (посредством кредитов, договора, соглашения и т.д.).

Следует отметить, что в ряде регионов финансовые ресурсы за счет местных бюджетов, на безвозвратной основе, из-за нехватки средств, практически не выдаются.

Около половины средств бюджетного финансирования направляется на прямую поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, а другая ее часть направляется на развитие самой отрасли, минуя эти организации, куда входят расходы на науку, содержание мелиоративных и зооветеринарных систем, подготовку кадров, повышение квалификации, проведение ярмарок.

Система бюджетного финансирования сельскохозяйственной отрасли, по нашему мнению, должна строиться на условиях реального укрепления экономики и формирования среды, способствующей дальнейшему экономическому росту.

Бюджетный механизм, является конкретным выражением бюджетной политики. Он отражает нацеленность бюджетных отношений на решение экономических и социальных задач, а методы, которые он использует – это достижение конкретных результатов в практике [68].

Рассмотрим более детально каждый механизм бюджетного финансового обеспечения сельскохозяйственной отрасли, являющегося гарантом внедрения положительных тенденций в условиях дальнейшего индустриально-инновационного развития агропромышленного комплекса страны в целом.

Механизм возмещения затрат предполагает непосредственную поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, которая выплачивается в виде компенсаций, трансфертов, субсидий на стратегически важные нужды. Большая часть бюджетных ассигнований по функциональной группе «Сельское, водное, лесное, рыбное хозяйство и охрана окружающей среды, земельные отношения» выделяется в виде субсидий.

Конкретной формой безвозвратного финансирования является прямое финансирование целевых бюджетных программ, стратегически важных для развития государства, обеспечения продовольственной безопасности страны и соответствующей направлению программы «Казахстан - 2050» [69].

2. Инвестиционный механизм, где государство играет основную роль. Финансово-кредитная политика в сфере развития сельскохозяйственного производства призвана стимулировать инновационное развитие отрасли и ее адаптацию к новым условиям рынка, как это происходит в странах с развитой рыночной экономикой. Безвозвратные и возвратные капитальные вложения являются инструментами бюджетного инвестиционного механизма. Они представляют собой совокупность затрат на расширение, модернизацию, реконструкцию действующих основных производственных и непроизводственных фондов, или на создание новых.

3. Безвозвратные капитальные вложения. Они являются инвестициями государства. Эти инвестиции выделяются на развитие бюджетной сферы, ветеринарной службы, службы химизации, природоохранных мероприятий, на содержание водохозяйственных субъектов и других бюджетных организаций.

4. Возвратные капитальные вложения выделяются на конкурсной основе на строительство сельскохозяйственных, перерабатывающих, производственных объектов, закладку многолетних насаждений и т.д.

Все же основная часть капитальных вложений в сельскохозяйственных предприятиях республики финансируется за счет собственных средств, очень мало выделяется бюджетных средств и долгосрочных банковских кредитов.

5. Механизм финансирования мероприятий социального характера. Государственная поддержка на развитие социальной инфраструктуры сельской местности из республиканского и местных бюджетов осуществляется в соответствии с целевыми программами по следующим основным направлениям: строительство дорог, электрификация, водоснабжение, газификация, обеспечение связи, социальная защита, поддержка молодых специалистов по программе «с дипломом на село», жилищное строительство и так далее.

В современных условиях кризиса, усиливается роль государства в развитии сельскохозяйственной отрасли. Вопросам государственного бюджетного финансирования сельского хозяйства, было посвящено большое количество трудов, однако до сих пор не найден адекватный механизм, позволивший поднять отрасль за короткий период. Пока вопросы планирования и финансирования АПК в Казахстане решаются на уровне экспериментов.

Современный уровень обеспечения финансовыми ресурсами сельскохозяйственного сектора экономики не соответствует объективным требованиям отрасли. Необходимым условием экономического стимулирования развития сельского хозяйства является разработка и внедрение эффективного механизма бюджетного финансирования сельскохозяйственного комплекса, с применением новых форм и методов.

1.3 Современные аспекты финансирования инновационных процессов в сельском хозяйстве

Одним из основных вопросов в условиях надвигающегося мирового кризиса, которые стоят сегодня перед правительственными деятелями в большинстве странах мира, это развитие основных отраслей и секторов национальной экономики и на их основе обеспечить устойчивый экономический рост [70,71].

Необходимо учесть, что решение поставленных задач происходит в условиях применения нового технологического уклада, делающего акцент на инновационных проектах и предполагающего на этой основе переход традиционных отраслей в категорию высокотехнологичных производств, с высоким уровнем научной и инновационной активности.

Еще в начале XX века инновацию считали важнейшим средством по преодолению циклических кризисов [72].

Понятие «инновационное развитие» обычно воспринимается как набор признаков, который присущ экономикам развитых стран. Определение

«инновационная экономика» – это тип экономики, которая основана на потоке инноваций, на постоянном технологическом совершенстве, на производстве продукции по высоким технологиям и с высокой добавочной стоимостью. Инновационное развитие протекает более успешно, если охватывает не одну область, а несколько сфер, которые могут оказать влияние на общий результат. Такими областями могут оказаться: маркетинг, управление финансами, обучение персонала и т.д. Концепция системы современного инновационного развития основывается на классических трудах экономической теории. Так труды ученых экономистов Й. Шумпетера и Н.Д. Кондратьева, они заложили основополагающий фундамент в данном направлении [73].

Н.Д. Кондратьев внес большой вклад в развитие фундаментальных основ по теории инновационного развития, он впервые отметил ключевую роль научно-технических инноваций в форсированном экономическом развитии стран. Проанализировав статистические данные по четырем развитым странам, таким как США, Германия, Великобритания и Франция, Кондратьев пришел к выводу, что экономика подвержена волновому колебанию с периодичностью в 40-60 лет. Так на волне повышения экономического цикла наблюдались кардинальные технологические изменения в жизни общества, которые сопровождалась наиболее крупными изобретениями, внедрением их в производство, переход на инновационные технологии [74].

Шумпетер в дальнейшем продолжил исследования Кондратьева, и выдвинул гипотезу, в которой установил, что длинноволновые колебания в экономическом развитии связаны с повышением концентрации важных нововведений за относительно короткий временной промежуток. Шумпетер также подчеркивал большую роль предпринимателей в инновационном процессе, которые, являясь дальновидными, внедряют новые технологии в периоды относительного спокойствия и равновесия на рынке. Ход инновационного развития довольно рискован, так как требует отказа от привычных товаров, услуг, процессов производства, однако это необходимое «созидательное разрушение», вследствие которого и происходит прорыв и подъем в экономике [73, с. 45].

Последователям теории инновационных волн удалось продвинуться дальше в своих исследованиях. Так ученый экономист С. Кузнец, ввел понятие «эпохальные инновационные нововведения», которые являются основой для перехода от одной эпохи к другой, более новой ступени развития. По его мнению нововведения могут носить как положительный, так и отрицательный характер. Здесь играет большую роль государственное стимулирование и отбор тех нововведений, которые принесут наибольшую пользу общественному и экономическому развитию страны.

Учеными-экономистами пока не дано точное определение понятия «инновация», категории «инновационная система», по этому поводу ведутся дискуссии.

Р. Нельсон и Н. Розенберг дают определение инновации – как «процессу, благодаря которому компании создают и внедряют в практику продукты и

производственные процессы, новые для данной фирмы или для данной страны, или вообще не имеющие аналогов в мире» [75].

По мнению А.И. Пригожина понятие «инновация» и «новшество» различаются между собой, так как новшество – это предмет инновации, то есть разработка, проект, процесс изготовления, использования. Инновация – это зарождение, рутинизация, диффузия (стадия на которой инновация реализуется на основе стабильных, постоянно действующих соответствующих объектов) [76].

Б. Твисс считает, что инновация – это процесс, при котором интеллектуальный товар, т.е. изобретение, информация, идеи или ноу-хау приобретают экономическое содержание [77].

Инновация имеет непосредственную связь как с изобретением, созданием новой идеи, так и с рынком, где осуществляется её реализация, или продукта, созданного на основе данного изобретения. Существует мнение, что сама новая идея или изобретение без признания на рынке не становится инновационной, не относится к понятию инновация. Так, например, в современных условиях развития рынка лишь от 6 до 8% научных идей и изобретений приобретают признания в качестве инновационных [78].

В экономической литературе есть предложения ученых, которые выделяют пять стадий инновационного развития:

- зарождения идеи;
- вынашивания идеи;
- демонстрации;
- раскрутки продукта;
- закрепление на рынке [79].

Первые три из пяти видов вышеперечисленных стадий относятся к этапу развития или новаторства и в основном они характеризуют первый уровень цикла жизни инновации.

Сущность инновации выражают экономические отношения, связанные с нововведением в общественном хозяйствовании, которые предопределены ограниченностью ресурсов и расширяющимися масштабами индивидуального и общественного воспроизводства, функционирующих в условиях конкурентного рынка для повышения дохода и уровня удовлетворения потребности населения и общества.

Необходимо отметить, что развитие экономики всегда осуществлялось на основе внедрения инноваций, «но вековая замедленность этого процесса не позволяла его тестировать». Современные инновационные процессы отличаются тем, что они становятся условием развития, инновации «составляют основу развития социально-экономических систем, определяют темпы и масштабы их роста, структурные изменения» [80].

В Законе Республики Казахстан «О государственной поддержке инновационной деятельности» от 23 марта 2006 года определение инновации прописано как «результат научно-технической деятельности, получившей реализацию в виде или усовершенствованной продукции (работы, услуги) или

технологии, которая обладает качественными преимуществами при использовании в практической деятельности по сравнению с применяющимися аналогами и имеющими общественную или экономическую выгоду» [81].

Закон Республики Казахстан от 9.01.2012 года «О государственной поддержке индустриально-инновационной деятельности» трактует понятие инновации как «результат деятельности физических и (или) юридических лиц, получивших практическую реализацию в виде новых или усовершенствованных производств, товаров, технологий, работ, услуг, организационных решений производственного, технического, коммерческого, административного характера, а также иного общественно полезного результата с учетом обеспечения экологической безопасности и в целях повышения экономической эффективности» [82].

Учитывая все вышеизложенные определения, мы попытаемся сформулировать свое определение инновации - как конечного результата интеллектуальной деятельности человека, который воплотился в виде нового или более усовершенствованного продукта, используется в практической деятельности и является востребованным на рынке, не принося вреда экономической и экологической безопасности страны.

Инновационный потенциал экономики сельского хозяйства огромен и может характеризоваться как минимум двумя классами проблем:

Проблема совершенствования методов и технологий управления функционированием сельскохозяйственных систем разного иерархического уровня. Различают внешнее управление, реализуемое государством в форме аграрной политики, и внутреннее (внутри отдельной сельскохозяйственной формы образования).

Проблема совершенствования методов, технологий проектирования систем управления, а также значимых изменений структуры, функций систем сельскохозяйственного производства. Например, проектирование систем органического земледелия, влагосберегающих технологий и т.д.

В настоящее время в развитых странах и в странах с переходной экономикой все более широко стала применяться система точного земледелия (precision farming). Этот вид земледелия являясь инновационным, использует конгломерат в достижениях агрономической науки, дистанционного зондирования Земли (ДЗЗ), применяет различные приемы спутниковой навигации (GPS, ГЛОНАСС, GALILEO, BEIDOU, QZSS и др.), использует цифровые электронные картографии, компьютерное программирование для аграрного менеджмента на базе геоинформационных систем (ГИС) и специализированных продукций сельскохозяйственного машиностроения.

Научная концепция по точному земледелию основывается на том, что существуют неоднородности в пределах одного поля, и для их оценки и детектирования применяются новейшие космические технологии в купе с наземными исследованиями во многих областях.

Точное земледелие, являясь достаточно инновационным методом для Казахстана, уже достаточно давно применяется в развитых странах,

представляет инновационный механизм адаптивно-ландшафтного земледелия, основанного на базе наукоемких агротехнологиях. Казахстанские аграрии обладают достаточным потенциалом для того, чтобы внедрять системы точного земледелия, учитывая специфические особенности каждой культуры и природно-климатических условий. Однако требуется государственная поддержка для внедрения этих инновационных технологий.

Технология точного земледелия состоит из трех основных компонентов:

- оценки состояния почвы и растительного покрова по каждому конкретному участку, которая основана на интеграции данных ДЗЗ с применением полевых и лабораторных исследований, заложенные на предварительно заготовленные цифровые электронные карты, основанные на технологии геоинформационных систем (ГИС);

- использование автоматического (или полуавтоматического) вождения сельскохозяйственных агрегатов, применяющих Глобальные навигационные спутниковые системы (ГНСС), которые обеспечивают точность технологических операций (по посеву, обработке, уборке) учитывая особенности рельефа;

- корректировке норм по посеву, дозировка внесений удобрения и средств по защите растений в режиме реального времени.

Применение систем по автоматическому (полуавтоматическому) вождению, могут на 15-20% исключить ошибки, которые возникают при выполнении сельскохозяйственных работ, при этом экономятся расходные материалы до 20% на гектар. При использовании навигационного оборудования, увеличивается производительность работ на 13-20%, за счет ночного режима производительность увеличивается в 1,5-1,8 раза по отношению к выработке в светлое время суток, что позволяет сокращать агрономические сроки выполнения сельхоз работ. Снижение утомляемости механизатора, за счет концентрации внимания только на панели, повышает качество и безопасность проведения работ. [83].

Внедрение технологий точного земледелия в Казахстане с применением разработанной в параграфе 3.3 модели субсидирования сельского хозяйства в растениеводстве, позволит существенно повысить эффективность государственного финансирования сельскохозяйственной отрасли.

Поскольку данный метод уже более 20 лет активно используется в странах Европы, США, Китая, просто удивительно, почему в нашей аграрной стране он до сих пор не нашел своего широкого применения.

Важно отметить, что развитие технологий точного земледелия в ЕС предусматривается в приоритетном финансировании перспективных направлений, связанных с автоматизацией и компьютеризацией сельскохозяйственной техники. За последние годы к ней активно присоединились такие страны, как Венгрия, Чехия, Словения и Эстония.

Введение только одного метода точного земледелия в стране, подразумевает внедрение целого ряда инноваций в сельском хозяйстве, куда входят:

- применение высокоточного метода агрохимического обследования;
- применение системы навигации, предназначенной для сельскохозяйственной техники разного уровня точности;
- мониторинга техники (отслеживание местоположения, уровни топлива и др.)
- использование почвенных пробоотборников;
- применение системы по картированию урожайности
- применение системы по дифференцированности внесения удобрений

Не уделяя должного внимания проблеме внедрения инноваций в сельское хозяйство, можно конечно, существовать, предоставляя решать первичные проблемы сельхозпроизводителям самим, определять ассортимент производства, способы изготовления, объемы производства, реализации продукции, налаживание каналов сбыта и т.д.

Министерство сельского хозяйства, осваивая бюджетные средства, ежегодно показывает прогресс в темпах развития аграрного сектора, как видно из параграфа 2.2, однако продовольственные товары импортного производства постепенно вытесняют отечественные, и не меняющаяся ситуация положение только ухудшает. Эффективность решений отличается от допустимых тем, что первые могут обеспечить максимально допустимый или приближенный к нему экономический результат.

Ограниченная конкурентоспособность, обусловленная плохим состоянием сельской местности (транспортная доступность, состояние коммуникаций, социальная сфера), должна активизировать инновационные процессы в сельскохозяйственной отрасли.

Внедрение современных форм и моделей управления инновационными процессами предполагает изменение концептуальных подходов к принципам финансирования. Как показали теоретические и эмпирические исследования, поведение инвесторов, в том числе банков и институциональных инвесторов в области финансирования различного рода инновационных проектов оказывает влияние на темпы экономического роста в отдельных отраслях производства и экономики в целом [84].

Во-первых, по мере становления современной экономики произошло изменение роли инвестора в обеспечении инновационного процесса.

При традиционной схеме, роль инвестора заключается в том, чтобы отбирать и финансировать наиболее прибыльные и низкорискованные проекты, т.е. основная функция инвесторов при традиционной схеме финансирования состоит в обеспечении инвестиционного процесса капиталом.

Практика изучения моделей финансирования инновационных проектов показала, что к настоящему времени сложились две системы финансирования различного рода инновационных проектов: одиночное и коалиционное (многосубъектное).

Экономические системы, предпочитающие применять системы финансирования проектов инвестором-одиночкой, имеют «мягкое» бюджетное ограничение, в тоже время применение системы финансирования

инновационных проектов несколькими инвесторами имеет «жесткое» бюджетное ограничение. Развернутое теоретическое обоснование особенностей «мягкого» и «жесткого» бюджетного ограничений было дано Н. Huang и Ch. Хииз Лондонской школы бизнеса [85-87].

Сравнительная характеристика основных критериев отбора инновационных проектов для финансирования в рамках односубъектной и многосубъектной моделей инвестирования приведена в таблице 2.

Таблица 2 – Сравнительная характеристика основных критериев отбора инновационных проектов в сельскохозяйственном производстве для финансирования в рамках разных моделей инвестирования

Критерии	Односубъектная модель	Многосубъектная модель
Характеристика подхода к финансированию проектов	Гибкий. Возможно финансирование даже низкоэффективных проектов	Жесткий. Финансирование только высокоэффективных проектов
Степень жесткости ex-ante отбора проектов инвесторами	Высокая	Высокая
Возможность повести реструктуризацию проекта	Да, на любом этапе.	Нет. Финансирование прекращается, как только у проекта снизилась эффективность, в том числе на ранних этапах
Распределение инвестиционного риска	Единоличный риск	Диверсификация риска
Объемы ресурсов для финансирования	Небольшие	Возможность аккумулировать значительные ресурсы
Регулярность выплат для финансирования	Могут возникнуть проблемы с мобилизацией средств для финансирования отдельных этапов проекта	Отсутствие задержки при предоставлении средств на каждом последующем этапе за счет диверсификации источников финансирования
Эффективность обмена информацией о проекте	Отсутствие качественного обмена информацией между заемщиком и инвестором	Высокие издержки обмена информацией
Наличие конфликта интересов	Конфликт частных интересов кредитора и заемщика	Конфликт частных интересов кредиторов при обмене информацией
Примечание – Составлено автором		

Как видно из таблицы 2, и односубъектная и многосубъектная модели финансирования инновационных проектов имеют как свои преимущества, так и недостатки. Главной проблемой односубъектной модели являются невозможность распределения инвестиционного риска, низкие объемы ресурсов для финансирования, а также возможные нарушения графика выплат для финансирования отдельных этапов инновационного проекта, связанные с

нехваткой денежных средств у инвестора на каком-то конкретном этапе. Однако эти недостатки не так важны в случаях реализации небольших краткосрочных проектов, а также когда важно реконструировать проект в ходе его реализации из-за различных конъюнктурных условий, а не по причине его конечной нецелесообразности [88,89].

Если же необходимо финансирование сложных инновационных проектов, рассчитанных на значительные инвестиции и длительный период реализации, то здесь более выгодной является многоагентская модель финансирования проектов.

Общий анализ преимуществ и недостатков этих моделей инвестирования инновационных проектов показал, что применение механизма многоагентского финансирования сложных инвестиционных проектов имеет большие преимущества по сравнению с их финансированием инвестором-одиночкой. Это в полной мере относится и к решению задачи формирования высокотехнологичного производства в сельском хозяйстве на основе внедрения инновационных проектов.

В агропромышленном комплексе Казахстана в настоящее время преобладает односубъектная модель, причем в качестве кредитора (инвестора) чаще всего выступает государство (в виде центральных или региональных властей), иногда банки, и реже всего – частные инвесторы.

Однако практически повсеместное применение такой модели финансирования, привело к снижению объемов инновационного кредитования в сельскохозяйственной отрасли.

Согласно экспертным данным, уровень инвестиций в сельское хозяйство Казахстана к общим инвестициям в основной капитал составил в 2013 году всего 2,32%, причем значительная часть этих инвестиций была обеспечена государственными финансовыми вложениями [90].

Что же касается инновационной активности предприятий, входящих в агропромышленный комплекс Казахстана, то здесь показатели еще более скромные. Анализ инновационной активности предприятий Республики Казахстан среди отраслей обрабатывающего сектора, занимающихся переработкой продукции сельского хозяйства, показал их достаточно низкую инновационность (таблица 3) (рассчитано по: [91]).

Как видно из таблицы 3, несмотря на достаточно оптимистичные данные по суммарной доле инновационно активных предприятий, отраслей переработки продуктов сельского хозяйства, по группе инновационно активных предприятий, в целом (столбец 2, суммарное значение практически 30%), дальнейший переход к более крупным группам – «все инновационно активные предприятия экономики» (столбец 3), «все предприятия обрабатывающей промышленности» (столбец 4) и «все предприятия» (столбец 5), дает резкое ухудшение показателей – сначала в 2 раза (до 15%), затем еще в 3,5 раза (до 3,7%) и в последней группе составляет менее 2%.

Таблица 3 – Показатели вклада в инновационное развитие Казахстана предприятий, занимающихся переработкой продукции сельского хозяйства (в % за 2013 г.)

Отрасль обрабатывающего сектора	Удельный вес инновационно-активных предприятий в общем числе			
	Всех предприятий обрабатывающей промышленности, являющихся инновационно активными	Всех инновационно активных предприятий экономики рк	Всех предприятий обрабатывающей промышленности	Всех предприятий экономики рк
Количество всех предприятий по анализируемым группам, ед. (справочно)	446	886	3 561	7123
Производство продуктов питания	21,97309	10,98655	2,752036	1,375825
Производство напитков	5,829596	2,914798	0,730132	0,365015
Производство табачных изделий	0	0	0	0
Производство текстильных изделий	1,793722	0,896861	0,224656	0,112312
Производство кожаной и относящейся к ней продукции	0,224215	0,112108	0,028082	0,014039
Итого по отраслям переработки продуктов сельского хозяйства	29,82063	14,91031	3,734906	1,867191
Примечание – Составлено автором				

Таким образом, это свидетельствует о явной недостаточности инновационной активности предприятий сельскохозяйственного производства Республики Казахстан и требует разработки программ поддержки инновационных проектов в АПК, в том числе на основе внедрения многоагентской модели финансирования инновационных проектов.

Что касается другой важной составной части агропромышленного комплекса – сельского хозяйства, то в направлении его инновационного развития в Казахстане уже многое делается. Так, например, по данным АО «КазАгроИнновация», сегодня в республике реализуется широкомасштабный проект по внедрению ресурсосберегающих технологий в земледелии, прежде всего – влагосберегающих. Проверка эффективности этих технологий проводится в 12 регионах Казахстана. В результате в 2012 г. площади применения влагоресурсосберегающих технологий составили более 12 млн. га,

что дало прирост урожая пшеницы примерно на 720 тысяч тонн (в денежном выражении – около 220 млн. долл.) [92].

Среди других перспективных инновационных проектов, ожидающих своей реализации в АПК Казахстана, эксперты называют исследования по диверсификации производства в растениеводстве, внедрение геномной селекции крупного рогатого скота, разработку биологических методов защиты растений, а также инновационные технологии возделывания сельскохозяйственных культур. Однако существующая до сих пор схема финансирования инвестиционных проектов не позволяет развивать их в полной мере. Поэтому для стимулирования инновационного развития АПК Казахстана необходимо более широкое внедрение многоагентской модели финансирования инновационных проектов.

Оценивая значимость инновационных проектов в сельскохозяйственной отрасли, эксперты отмечают их важность для смежных отраслей экономики. Применение комплексного подхода к ведению бизнеса в рамках АПК должен дать мультипликативный эффект для всех производств, включённых в цепочку создания стоимости. Прежде всего, это положительно скажется на развитии сельскохозяйственного производства, поскольку сельхозпроизводитель будет включён в общий производственный цикл и продукция всегда окажется востребованной.

Для стимулирования необходимых изменений в области инновационного развития сельского хозяйства, объективной необходимостью становится формирование нового менталитета в сфере кредитования инновационных проектов и создания многоагентских коалиций (союзов) для финансирования крупных инновационных проектов. При этом, однако, не следует отказываться и от системы односубъектного финансирования, тем более что в ряде случаев именно эта схема кредитования обеспечивает более быстрое внедрение инновационных проектов и более высокие темпы экономического роста по сравнению с системой многоагентского кредитования.

В Казахстане сельское хозяйство находится в сложном финансовом состоянии, и по сей день высокая себестоимость продукции, высокая кредиторская задолженность, изношенность основных производственных фондов, нехватка оборотных средств квалифицированных кадров, механизмы хозяйственной деятельности предприятий не достаточно эффективны, в большинстве предприятий применяются устаревшие технологии производства, сорта растений, пород скота. Основным сдерживающим механизмом инновационного развития является высокая рискованность, стоимость нововведений и нехватка собственных средств, как отмечалось выше.

Инновации в сельском хозяйстве – это новые технологии, сорта растений, новая техника, новые средства защиты и удобрения, породы животных, профилактика и лечение животных, новые формы организации, новые механизмы финансирования и кредитования, новые механизмы поддержки сельхозпроизводителей, подготовка кадров по новым стандартам знаний,

соответствующим требованиям времени, в тесная взаимосвязь с реальным производственным процессом.

На форсированное инновационное развития сельскохозяйственной отрасли оказывают воздействие позитивные и негативные факторы. В качестве позитивных факторов и условий можно выделить: переход к рыночной экономике, большое количество природных ресурсов, большой научный потенциал, емкий внутренний рынок, возможность производить экологически чистые продукты питания и т.д. Негативными факторами и условиями, сдерживающими инновационное развитие сельскохозяйственной отрасли, являются: ведомственная разобщенность (большое количество министерств и ведомств занимаются решением проблем АПК, но нет личной ответственности); большая коррупционная составляющая в государственных учреждениях, призванных защищать и поддерживать отрасль, и т.д.

Государство может стимулировать развитие инновационной деятельности в сельском хозяйстве двумя основными методами:

- прямое стимулирование через распределение бюджетных и внебюджетных финансовых ресурсов, планирование и прогнозирование, создание инновационной инфраструктуры;

- косвенное стимулирование через реализацию налоговой кредитной, патентной политики, развитие страхования в сельском хозяйстве, лизинг и т.д.

Для создания комплексного механизма стимулирования инновационного развития в сельскохозяйственной отрасли необходима адекватная государственно-частная поддержка фундаментальной и прикладной науки, дающей гарантированный результат при авторском сопровождении, а не носящей рекомендательный характер.

Ученые-экономисты, с учетом специфики сельского хозяйства, выделяют шесть основных направлений инноваций в данной отрасли: производственные и технико-технологические, селекционно-генетические, экономические и организационно-управленческие, социальные, информационные, экологические [93].

Технико-технологические и производственные направления включают в себя:

- новейшие технологии по возделыванию сельскохозяйственных культур;
- использование новой сельхозтехники;
- новые технологии в животноводстве;
- новые виды удобрений и методы применения;
- новые средства по защите растений;
- новые технологии по хранению и производству продуктов, направленных на повышение пищевой ценности продуктов;
- внедрение нанотехнологий в сельскохозяйственное производство.

Селекционно-генетические направления включают в себя:

- новые сорта сельскохозяйственных растений, адаптированных для наших климатических условий;
- новые породы и типы животных, а также кроссы птиц;

Организационно-управленческие и экономические направления включают в себя:

- формирование новых интегрированных структур и форм хозяйствования;
- внедрение новых форм технического обслуживания и обеспечения ресурсами;
- применение новых форм организации и методов управления в сельскохозяйственных структурах;
- инновационный маркетинг;
- применение новых финансовых инструментов, механизмов, концепций.

Социальные направления включают в себя:

- улучшение условий проживания, труда, здравоохранения, образования, культурного развития села и др.;
- развитие сельского туризма;
- подготовка кадров со знаниями инновационных методов и подходов в развитии сельского хозяйства;

Экологические направления включают в себя:

- развитие методов «зеленой» экономики на селе;
- развитие экологического хозяйства;
- экологическое земледелие;
- улучшение и оздоровление окружающей среды;
- развитие экотуризма на селе, создание экологически благоприятных условий для населения и животного мира.

Информационные направления включают в себя:

- охват сельской местности сетью Интернет;
- применение GPS систем спутниковой навигации и наблюдения в управлении производственным процессом;
- компьютеризация и использование новых разработок программного обеспечения в процессе управления и производства;
- внедрение международных стандартов в производство и управление [94].

Поскольку внедрение новых форм в производство и адаптация к инновациям и нововведениям в сельском хозяйстве носит пассивный характер, государство должно стимулировать этот процесс.

Механизм государственного стимулирования внедрения инноваций в сельскохозяйственное производство включает в себя следующие функциональные элементы:

- методы и формы бюджетного стимулирования;
- инструменты косвенного государственного воздействия;
- объект стимулирования;
- государственные программы развития отрасли;
- учет условий внедрения механизма инновационного развития;
- действующий механизм оценки реальных результатов инновационной политики.

В целях реализации программы индустриально-инновационного развития Казахстана государство посредством прямых и косвенных методов

стимулирования и поддержки должно содействовать повышению инновационной активности сельскохозяйственной отрасли, освоению новых научно-технических достижений, обновлению старой материально-технической базы, способствовать росту конкурентоспособности отечественных продуктов сельскохозяйственного производства, повышению имиджа отечественных сельхоз производителей и товаров.

Таким образом, основными мерами развития системы финансирования инновационно активных организаций в аграрной сфере являются:

- организация системной работы венчурных фондов в Республике Казахстан, создание новых, в том числе специализированных;
- разработка системы приоритетов инновационной деятельности в сельскохозяйственной отрасли;
- разработка программы государственных гарантий инвестиций в основной капитал, особенно в аграрную науку;
- разработка системы государственных гарантий целевых инвестиционных вкладов населения в банках или инвестиционных фондах, предназначенных для модернизации приоритетных производственных и инновационных предприятий аграрной отрасли;
- стимулирование необходимых изменений в области инновационного развития сельского хозяйства, объективной необходимостью становится кредитование инновационных проектов многоагентскими союзами для финансирования крупных инновационных проектов; при этом не следует отказываться и от системы односубъектного финансирования
- внесение инновационных проектов в качестве ключевых, в реализацию государственных программ «Агробизнес-2020» и региональных программ развития АПК.

2 АНАЛИЗ БЮДЖЕТНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2.1 Анализ основных этапов государственного финансирования сельского хозяйства в Казахстане

Поддержка сельскохозяйственных производителей является частью агропродовольственной политики на государственном и региональном уровнях. За годы реформ, проводимых в этой отрасли, она значительно изменилась: увеличивается объем финансирования, меняется структура использования бюджетных средств, формы и методы финансирования.

Основными целями государственной поддержки сельского хозяйства являются:

- развитие сельской территории, ее социальной инфраструктуры, инженерной инфраструктуры и достойное обеспечение сельского населения благоприятными условиями жизни;
- обеспечение устойчивого экономического и социального развития агропромышленного комплекса;
- обеспечение продовольственной безопасности государства;
- создание экономических условий для самостоятельного производства сельхозпродукции, а также продуктов ее переработки и т.д.[95].

Развитие механизма бюджетного финансирования сельского хозяйства в Республике Казахстан берет свое начало в 1993 г. с созданием «Фонда ценового регулирования» и принятием решения о выделении компенсации затрат сельскохозяйственного товаропроизводителя на дизельное топливо за счет средств фонда в размере 27 млн. рублей.

Условно систему государственного финансового обеспечения сельскохозяйственного производства можно разделить на три основных этапа. Первый этап проходил с 1993-1997 гг., когда приходилось не только уклада преодолеть нравственно-психологические факторы, связанные с переходом от командно-административного к рыночному, но и в сжатые сроки принимать законы, соответствующие рыночным требованиям и понятиям. В первую очередь требовалось определить субъектов и объектов рынка, сформировать рыночную среду, инфраструктуру, ввести в обиход здоровое понятие «конкуренция». Необходимо было наладить регулирующую функцию государства через систему государственного управления и принятие действующего законодательства.

На данном этапе разрабатывались элементы правового и экономического механизмов государственного регулирования сельскохозяйственного производства. Принимались в основном разовые и текущие меры по поддержке сельского хозяйства. Налаживались механизмы налоговой системы, системы ценообразования, финансово-кредитной системы и т.д.

В этот период в стране наблюдался спад в экономике, и этому было много причин, однако поддержка сельского хозяйства не прекращалась, хотя и проводилась бессистемными методами.

В связи с тем, что в 1992 г. Правительство отпустило цены на все виды товаров и оставило государственный заказ только на сельскохозяйственную продукцию, который был отменен лишь в 1995 г., сельское хозяйство сильно пострадало за этот период. Многие сельскохозяйственные формирования сильно обеднели в связи с понижением цен на сельскохозяйственную продукцию и уже не могли себе позволить приобрести новую технику, закупать удобрения в необходимом количестве. Так, например на один гектар в 1990 г. было произведено 29,8 кг минерального удобрения, а в 2000 г. всего 0,20 кг, из расчета 100% внесения удобрений.

В период с 1993 по 1997 г. происходило ежегодное увеличение средств финансирования из республиканского бюджета на поддержку сельскохозяйственной отрасли, это видно в таблице 4.

Таблица 4 – Средства, выделяемые из республиканского бюджета на поддержку сельскохозяйственной отрасли в период 1993-1997гг.

	1993	1994	1995	1996	1997
Расходы на с/х из республ. бюджета	27000000 тыс. руб.	2204511 тыс.т.	5428482 тыс. т.	10065066 тыс. т.	19988355 тыс. т.
Возмещение разницы в ценах на хлеб и хле- бобулочные изделия	-	4930000 тыс.т.	-	-	-
На фьючерсные сделки по урожай зерна 1994 г.	-	8000000 тыс. т.	-	-	-
На выплату денежных компенсаций в связи с отменой цен на хлеб	-	1772805 тыс. т.	-	-	-
Доп. выплаты по различным программам	-	14702805 тыс. т.	-	-	16041905 тыс.т.
Примечание – Составлено автором на основе [96-100]					

Как мы видим из таблицы, системного подхода в области финансирования сельского хозяйства не наблюдалось. Постоянно менялись программы финансирования сельского хозяйства. Не выделялись средства на обновление сельскохозяйственной техники, основных фондов.

В это время проходил процесс передела собственности, бывшие директора колхозов и совхозов становились собственниками земли своих приусадебных участков, а иногда и всего совхоза, преднамеренно доведя его до банкротства, затем выкупали пай, принадлежащие членам совхозов за мизерные суммы, пользуясь правовой безграмотностью людей. Все это отрицательно сказалось на развитии сельского хозяйства. За данный период почти полностью развален животноводческий комплекс страны, к концу 1999 г. он перестал существовать, такая налаженная система, как сельская кооперация, на восстановление которой правительству в наше время приходится выделять огромные средства.

Поэтому, анализируя первый этап реформирования государственной поддержки сельскохозяйственного производства, можно сделать вывод, что,

несмотря на ежегодное увеличение средств, выделяемых на поддержку АПК, стабилизация в этом секторе экономики к концу 1997 г. так и не наступила.

Второй период развития механизма государственной поддержки сельскохозяйственного производства проходил с 1998 по 2002 г.

В результате реформирования и приватизации сельскохозяйственных формирований к концу 2002 г. в стране насчитывалось 133900 крестьянских (фермерских) хозяйств [101].

В 1998 г. из республиканского бюджета было выделено:

- государственному фонду финансовой поддержки сельского хозяйства 2500000 тыс. тенге;

- ассигнования на возмещение банкам второго уровня расходов, связанных с кредитованием на льготных условиях малого и среднего бизнеса, в том числе связанного с сельскохозяйственным производством – 200000 тыс. тенге;

- средства для обеспечения сельскохозяйственной техникой на лизинговой основе через уполномоченные банки второго уровня на сумму – 2500000 тыс. тенге;

- на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей – 2500000 тыс. тенге;

- на кредитование – 36906822 [102].

В период с 1999 по 2002 г., как показывает анализ в форме таблицы, некоторые программы кредитования агропромышленного комплекса начали приобретать системный характер, и финансирование по ним происходило ежегодно (таблица 5).

Таблица 5 – Выделенные средства из республиканского бюджета на поддержку сельского хозяйства в период 1999-2002 гг. тыс. т

Средства, выделенные из республиканского бюджета на поддержку сельского хозяйства	1999	2000	2001	2002	2002 к 1999 в раз
1	2	3	4	5	6
Средства из республиканского бюджета на поддержку сельского хозяйства	5882411	6049620	15457110	12290838	2,0
Оценка мелиоративного состояния орошаемых земель	20 848	21 335	23 446	55 827	2,7
Защита растений	676779	1861190	3004247	2811836	4,1
Диагностика заболеваний животных	105480	105480	333754	569541	5,4
Противоэпизоотия	200237	280237	1011200	1050000	5,4
Определение сортовых и посевных качеств семенного и посадочного материала	36306	36307	36307	35098	0,9
Субсидирование сельскохозяйственных товаропроизводителей	200000	200000	155000	400000	2
Сортоиспытание с/х культур	45911	-	52911	56828	1,2

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5	6
На сохранение и развитие племенного дела и элитного семеноводства	-	-	918000	1491000	-
Возмещение за счет средств бюджета, ставки вознаграждения по лизингу с/х техники	-	-	70 000	147000	-
Закуп зерна для обновления государственного продовольственного резерва зерна	-	-	5413400	5413400	-
Для организации и проведения весенне-полевых и уборочных работ, возмещение ставки вознаграждения по кредитованию местных бюджетов	-	-	195000	195000	-
Итого					
Примечание – Составлено автором на основе [103-106]					

Помимо систематизации государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственного производства, на втором этапе появились новые формы кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей – это сельские кредитные товарищества, которых в 2001 г. насчитывалось 16, а в 2008 г. 157 [107]. На этом этапе пока рано анализировать эффективность функционирования сельских кредитных товариществ и влияние их на развитие сельскохозяйственного производства в РК, поскольку их количество еще незначительно. Из таблицы 5 видно, что появились программы государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства, позволяющие получать банкам второго уровня компенсации по выдаче льготных кредитов для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Так, банками второго уровня, были предоставлены кредиты сельскому хозяйству за период с 1998-2002 г. (таблица 6).

Таблица 6 – Кредиты, предоставленные банками второго уровня сельскому хозяйству (на конец года).

(тыс. т)

Кредиты, предоставл. БВУ сельскому хозяйству	1998	1999	2000	2001	2002	2002 к 1998 в раз
1	2	3	4	5	6	7
Ссудный портфель банковского сектора	1673701 21	286428494	5165052 85	7173576 02	7380531 50	4,4
Кредиты банковского сектора сельскому х-ву	2179793	27078190	5098903 3	7793561 6	7635093 1	35

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5	6	7
ОАО «БТА»	293849	2629419	6637577	1025208 4	1034823 3	35
ОАО «Казкоммерцбанк»	298512	5753364	2024831 9	2835655 1	2582865 6	86
ОАО «Народный сбербанк Казахстана»	314734	9038138	1085549 2	2160232 5	2269772 8	72
ОАО «Темирбанк»	1933919	1573408	2338579	3037850	2974855	1,5
ЗАО «АТФ Банк»	6455	1091347	5886593	3835295	2323415	360
ЗАО «ДАБ»АБИ АМРО Банк	556964	57800	60299	1558500	1517700	2,7
ОАО Банк «Каспийский»	0	53169	84689	1010847	1112963	0
ОАО «Нурбанк»	0	15464	228931	2422136	2217879	0
ОАО «Данабанк»	0	45495	126444	535568	466699	0
ОАО «Альянс Банк»	27744	429396	217926	668859	783249	28
ОАО «КИБ»	0	696438	636048	539607	572882	0
ОАО «Наурыз Банк Казахстана»	153	2500924	479857	472159	2286719	0
ОАО «Цеснабанк»	0	257326	519915	746083	993014	0
Примечание – Составлено автором на основе [103-106]						

Из таблицы 8 видно, что банки второго уровня не стремились увеличивать кредитование сельского хозяйства, несмотря на ежегодное увеличение ссудного портфеля. Однако упрекать в этом банковский сектор нельзя, поскольку сельскохозяйственные кредиты имеют большую долю рисков. Необходимо было в дальнейшем разработать механизмы снижения рисков коммерческих банков при кредитовании предприятий агропромышленного комплекса, эта проблема и по сей день является актуальной. В дальнейшем развитие отрасли сельского хозяйства требовало более концептуального определения стратегии развития, в результате чего в 2000 - 2002 гг. была реализована Программа развития сельскохозяйственного производства, основной целью которой являлось обеспечение экономического роста в наиболее конкурентоспособных отраслях сельскохозяйственного производства и стабилизации производства основных видов сельскохозяйственной продукции. В сельскохозяйственной отрасли еще сохранился ряд проблемных моментов переходного периода, несмотря на некоторую стабилизацию. Поэтому дальнейшие экономические преобразования в сельскохозяйственной сфере требовали перехода на качественно новый уровень роста экономики сельского хозяйства. Третий этап реформирования механизма государственной поддержки сельского хозяйства, начал свое развитие с 2003 г. с принятием Государственной агропродовольственной программы Республики Казахстан на 2003-2005гг. [108].

Данный период продлился до 2012 г. и характеризовался более системным подходом к реализации аграрной политики, а именно, стали более детально разрабатываться Государственные агропродовольственные программы, которые финансировались из республиканского и местных бюджетов.

Проанализируем некоторые показатели для определения эффективности использования финансово-кредитных ресурсов в реализации агропродовольственных программ за третий этап. В (приложение А) указаны данные по выделенным средствам из республиканского бюджета на поддержку сельского хозяйства в период 2003-2008 гг. Выделенные государством за 2003-2007 гг. бюджетные средства в рамках подпрограммы «По субсидированию ставки вознаграждения по кредитам, которые выдаются банками второго уровня предприятиям по переработке сельскохозяйственной продукции на пополнение их оборотных средств», бюджетной программы «По государственной поддержке развития сельского хозяйства» в общей сумме 3,91 млрд. тенге помогли удешевить 558 предприятиям по переработке сельхозпродукции из всех 16 регионов республики. Благодаря этим программам общая сумма удешевленных кредитов банков за четыре года составила 58 148,1 млн тенге, т.е. каждый тенге бюджетных средств помог привлечь в отрасль почти 14,7 тенге удешевленных кредитов банков второго уровня. Оценочный расчет экономической эффективности субсидирования процентной ставки банковского кредита для предприятий-переработчиков показывает, что в 2003 г. всего предприятиями-переработчиками было уплачено в бюджет порядка 1564,5 млн тенге налогов (корпоративный, социальный, НДС), т.е. на 1 тенге бюджетных субсидий приходится 5,37 тенге налоговых поступлений, в 2005 году уплачено в бюджет 2500,7 млн тенге налогов (корпоративный, социальный, НДС), т.е. на 1 тенге бюджетных субсидий приходится 2,5 тенге налоговых поступлений [109].

В этот период было разработано 77 государственных стандартов на продукцию сельхозпереработки, гармонизированных с международными требованиями. Все это свидетельствует о серьезной работе по подготовке отрасли к вступлению в ВТО.

Для дальнейшего развития предприятий пищевой промышленности, а также предприятий по переработке сельхозпродукции, были реализованы следующие государственные программы:

- субсидирование ставки банковского вознаграждения по кредитам, выдаваемым банками второго уровня предприятиям перерабатывающей промышленности, на пополнение их оборотных средств, организации лизинга оборудования;

- субсидирование затрат сельскохозяйственных предприятий, связанных с разработкой, внедрением и сертификацией систем менеджмента качества и безопасности продукции.

В 2003-2006 гг. по программе субсидирования (до 80%) ставки вознаграждения по кредитам БВУ перерабатывающим предприятиям всего было выделено 2,94 млрд. тенге, это позволило привлечь в отрасль 41,9 млрд.

тенге удешевленных с 15 до 5-6 % кредитов, т.е. каждый 1 тенге бюджетных субсидий позволил удешевить 14,4 тенге кредитов [110].

По программе кредитования лизинга оборудования для перерабатывающих сельхозпродукцию предприятий за 2003-2006 гг. выделено 3354,46 млн тенге, которые были направлены на обновление основных средств по 33 проектам.

По подпрограмме «Субсидирование развития рынка сельскохоз продукции и систем управления производством» бюджетной программы «Государственная поддержка развития сельского хозяйства», было произведено частичное возмещение (до 50%) по стоимости услуг, связанных с разработкой, внедрением и сертификацией международных стандартов менеджмента качества предприятий в сельскохозяйственной отрасли. Так в 2009 г. из средств республиканского бюджета, было выделено на развитие сельского хозяйства сумма в размере 96,8 млрд. тенге, в том числе на долю субсидий, пришлось 43 % или 41,8 млрд. тенге. В дальнейшем была разработана Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2010-2014 годы. Ее разработка была необходима для реализации постановления Правительства Республики Казахстан от 14 апреля 2010 года № 302 «Об утверждении Плана мероприятий Правительства Республики Казахстан по реализации Государственной программы по форсированному индустриально-инновационному развитию Республики Казахстан на 2010 - 2014 годы».

Целевыми индикаторами данной программы являлись:

- дальнейшее увеличение валовой добавленной стоимости агропромышленного комплекса не менее чем на 16 %;
- дальнейшее обеспечение продовольственной безопасности на внутреннем рынке;
- производство качественной сельскохоз продукции, которая должна соответствовать всем требованиям технических норм и стандартов;
- дальнейшее повышение производительности труда в АПК к 2015 г. не менее чем в 2 раза;
- наращивание экспортного потенциала сельскохозяйственной отрасли в общем объеме экспорта страны к 2015 г. до 8 %.[111].

Так, в рамках данной программы в период с 2010 по 2012 г. были выделены и освоены из республиканского бюджета средства в следующих объемах:

Таблица 7 – Средства, которые выделялись из республиканского бюджета на реализацию «Программы на развитие агропромышленного комплекса в Казахстане» за 2010-2012гг.

Наименование статей	2010		2011		2012	
	План	Факт	План	Факт	План	Факт
1	2	3	4	5	6	7
Кредиты в т.ч.:	81139 839	81139 52 4,5	78 844 179	78 836 8 01,5	80 004 031	80 004 000,3

тыс. тенге

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5	6	7
Бюджетные кредиты	800000 000	80 000 000	78 000 000	78 000 000	80 000 000	80 000 000
субсидии	44 410 570	44 380 401,7	33 232 881	33 205 396,2	35 708 219	35 706 937,8
расходы	38753 357	38 472 403,6	48 600 717	48 051 277,9	45 000 060	44 832 110,9
Инвестиции и инвестиционные проекты	57869 255	57 163 993,5	82 567 419	82 073 404,2	32 537 833	31 878 183,9
Итого	222173 021	221156 323,3	243 245 196	242 166 879,8	193 250 143	192 421 232,9
Примечание – По данным Министерства сельского хозяйства РК						

Из таблицы 7 видно, что по некоторым программам не наблюдается значительного увеличения финансирования за анализируемый период. Даже можно наблюдать некоторые сокращения в бюджетных программах, что связано с посткризисным периодом и бюджетным дефицитом. Наблюдается значительное сокращение выделенных средств по программам «Инвестиции и инвестиционные проекты», так например с 2010 года до 2012года средства были сокращены на 29,7 млрд. тенге

Министерством сельского хозяйства РК из средств республиканского бюджета в период 2010-2012гг. проводилось субсидирование производителей по следующим направлениям:

- по программе полного возмещения владельцам хлопка стоимости затрат на проведения экспертизы качества хлопка-сырца и хлопка-волокна;
- по программе проведения весенне-полевых и уборочных работ, на удешевление стоимости ГСМ и других необходимых товарно-материальных ценностей;
- по программе закладки и выращивания многолетних насаждений плодово-ягодных культур и винограда, частичное до (40%) возмещение стоимости затрат.

В 2012 году было выделено 1,8 млрд. тенге, за счет которых заложены плодово-ягодные культуры на площади 0,8 тыс. га и виноград на площади 1,0 тыс. га, яблоня сорта «Апорт» – 113,7 га, а также осуществлен уход за насаждениями, заложенными в 2009-2011 г. В 2012 г. Была разработана новая бюджетная программа, которая предназначалась для целей «Удешевления процентных ставок вознаграждения по кредитам (лизингу) сельхозтехники», на реализацию данной программы из средств республиканского бюджета было выделено 9 млрд. тенге (ежегодно по 3 млрд. тенге в 2013-2015 гг.). [112].

На данном этапе Министерство сельского хозяйства определило список организаций, которые будут осуществлять кредитование по данной программе. Техническая оснащенность сельскохозяйственных производителей пока

остаётся на низком уровне, и обеспечена всего на 60-65%, что может способствовать индустриально-инновационному развитию отрасли.

Для реализации Указа Президента Республики Казахстан от 1 февраля 2010 года № 922 «Стратегический план развития Республики Казахстан до 2020 года» и Послания Президента Республики Казахстан от 29 января 2010 года «Новое десятилетие – новый экономический подъем – новые возможности Казахстана» Правительство Республики Казахстан была разработана программа «Ақ бұлақ» на 2011 - 2020 годы [113].

Целью этой программы было обеспечение населения питьевой водой в необходимом количестве и гарантированного качества.

В таблице 8 указаны средства, которые были выделены из республиканского бюджета на реализацию данной программы в период с 2010 по 2012 гг.

Таблица 8 – Средства, выделенные из республиканского бюджета на реализацию программы «Ақ бұлақ» в период с 2010 по 2012 гг. тыс.тенге

Наименование статей	2010		2011		2012	
	план	факт	план	факт	план	факт
Расходы	500 000	500 000	500 000	500 000	0	0
Инвестиции	34 850 905	34 618 070	41 760 095	41 408 712,9	22 092 256	21 351 918,7
Итого	35 350 905	35 118 070	42 260 095	41 908 712,9	22 092 256	21 351 918,7
Примечание – По данным Министерства сельского хозяйства РК						

Поскольку результаты данной программы были раскритикованы общественностью, выяснилось, что инвестиций на программу не хватает, часть бюджета использовали не по назначению, поэтому были приняты меры по привлечению инвестиций. Так в ходе реализации программы «Ақ булақ» и модернизации ЖКХ было решено дополнительно направить в регионы 2 трлн. тенге, из них более 1 трлн. тенге. составляют затраты на материалы и оборудование. В дальнейшем был разработан и утвержден приказ по применению высококачественных материалов, оборудования, технологий и стимулированию повышения доли местного содержания.

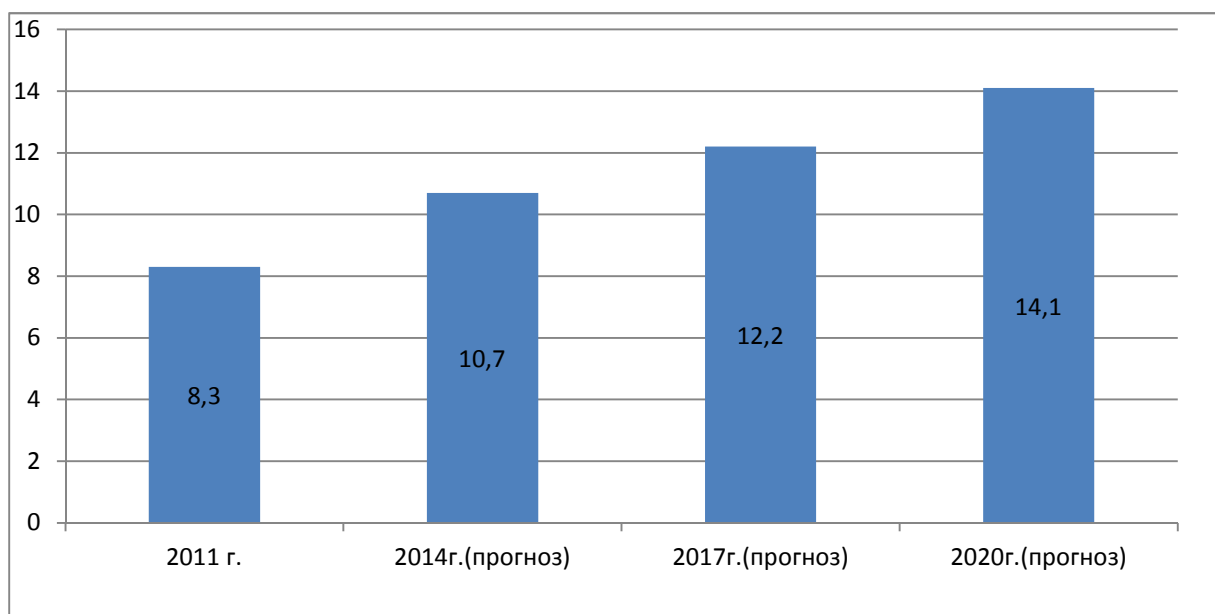


Рисунок 3 – Инвестиции на 2011-2020 г. за счет тарифа в сектор водоснабжения и водоотведения (по программе Ак Булак) млн.тенге

Примечание – Составлено по данным Министерства сельского хозяйства

Данная программа реализуется совместно с программой «Модернизация ЖКХ», где предусмотрено финансирование за счет тарифов пользователей и за счет бюджетных средств. Так на рисунке 3 указаны расходы по программе «Ак Булак» с использованием средств за счет тарифов в сектор водоснабжения.

Таблица 9 – Увязка с программами модернизации ЖКХ и АкБулак:

Инвестиции на 2011-2020 годы	Программа модернизации ЖКХ	Программа Акбулак
за счет тарифа	452,4 млрд. тенге	113,6 млрд. тенге
за счет бюджетных средств	533,3 млрд. тенге	1273,9 млрд. тенге
Примечание – По данным Министерства сельского хозяйства РК		

В целях реализации Стратегического плана развития Казахстана до 2020 года Министерством охраны окружающей среды разработана отраслевая Программа «Жасыл даму» на 2010-2014 годы [114]. Данная программа призвана создать условия по сохранению и восстановлению природных экосистем. Ее реализация должна решить следующие задачи:

- развитие «зеленой экономики»;
- снижение антропогенного воздействия на компоненты окружающей среды и здоровья;
- сохранение и восстановление природных экосистем;

- развитие и совершенствование системы управления качеством окружающей среды.

Для ее реализации в 2010-2013гг. были выделены и освоены из республиканского бюджета финансовые средства, представленные в таблице 10.

Таблица 10 – Средства, выделенные из республиканского бюджета по Программе «Жасыл даму» за 2010-2013гг. тыс.тг

Наименование статей	2010		2011		2012		2013	
	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт
Сохранение и устойчивое использование животного мира	154233 5	15235 04,7	176640 6	1766 394,9	270528 3	26141 41,7	28764 32	2783218
Сохранение и воспроизводство лесов, рациональное их использование, озеленение населенных пунктов	884625 3	88299 17,4	118756 36	1186 9541,2	126049 53	12590 686,7	12987 654	1283243 5,7
Итого	103885 88	10353 422,1	136430 42	13635 936,1	153102 36	15204 828,4	15864 086	1561565 3,7
Примечание – По данным Министерства сельского хозяйства РК								

Однако на данном этапе, по оценке Счетного комитета, констатируется неэффективная реализация отраслевой программы «Жасыл даму» на 2010-2014 гг., нет должной координации деятельности по исполнению мероприятий программы между ответственными госорганами.

Не полностью исполнены отдельные запланированные мероприятия, которые должны были обеспечить снижение уровня загрязнения окружающей среды, создание механизмов экологически устойчивого развития, переход на нормирование на основе наилучших доступных технологий для крупных промышленных предприятий, защите и воспроизводству лесов.

Общая выявленная сумма установленных нарушений бюджетного и иного законодательства составила 7,5 млрд. тенге.

Предусмотренные Программой «Жасыл даму» на 2010-2013 из 52 показателей прямых результатов не были достигнуты – 12, из 33 целевых индикаторов – 7. В результате нехватки финансовых ресурсов 33 мероприятия, плана остались нереализованными, 21 реализован частично [115].

На рисунке 4 продемонстрирован объем валовой продукции сельского хозяйства за 2001-2013гг.

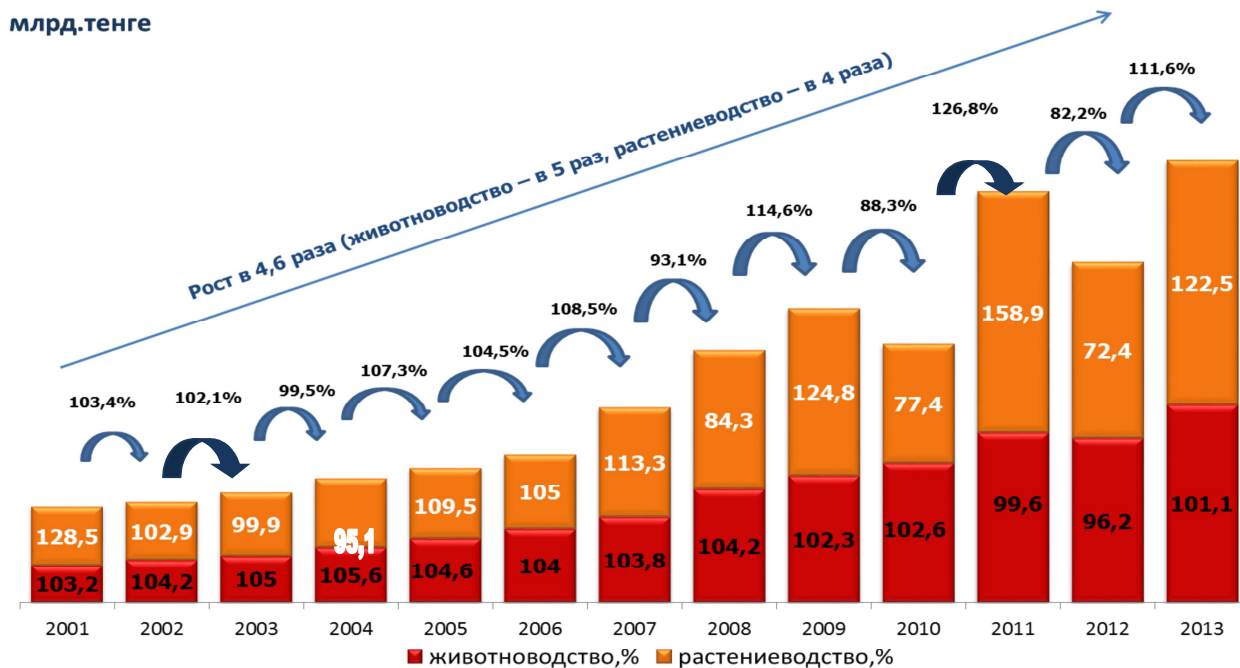


Рисунок 4 – Объем валовой продукции сельского хозяйства 2001-2013гг.

Примечание – По данным Министерства сельского хозяйства РК

Из рисунка 4 видно, что несмотря на имеющиеся недостатки в реализации бюджетной политики в области финансирования сельского хозяйства, третий этап 2003-2013 гг. показал в целом положительные результаты. Наблюдается увеличение объемов производимой продукции как в животноводстве, так и в растениеводстве. Только в периоды не урожайного года был незначительный спад в растениеводстве, связанный с неблагоприятными климатическими условиями. Динамика роста ВВП Республики Казахстан свидетельствует о возможностях государства увеличения инвестиций в экономическое развитие страны в целом и, в том числе, в сельскохозяйственный сектор Казахстана [116].

Положительные результаты в увеличении производства зерна достигнуты благодаря системной работе по осуществлению диверсификации растениеводства, которая проводилась на основе его специализации, а также внедрению в производство более современных технологий, а также прогрессивных методов земледелия. Все большее внимание стали уделять своевременному и качественному проведению мероприятий, связанных с агротехнической. Стали широко применяться влагоресурсосберегающие технологии, которые способствуют более эффективному использованию продуктивной влаги, являются важнейшим фактором роста растений в условиях резко континентального климата.

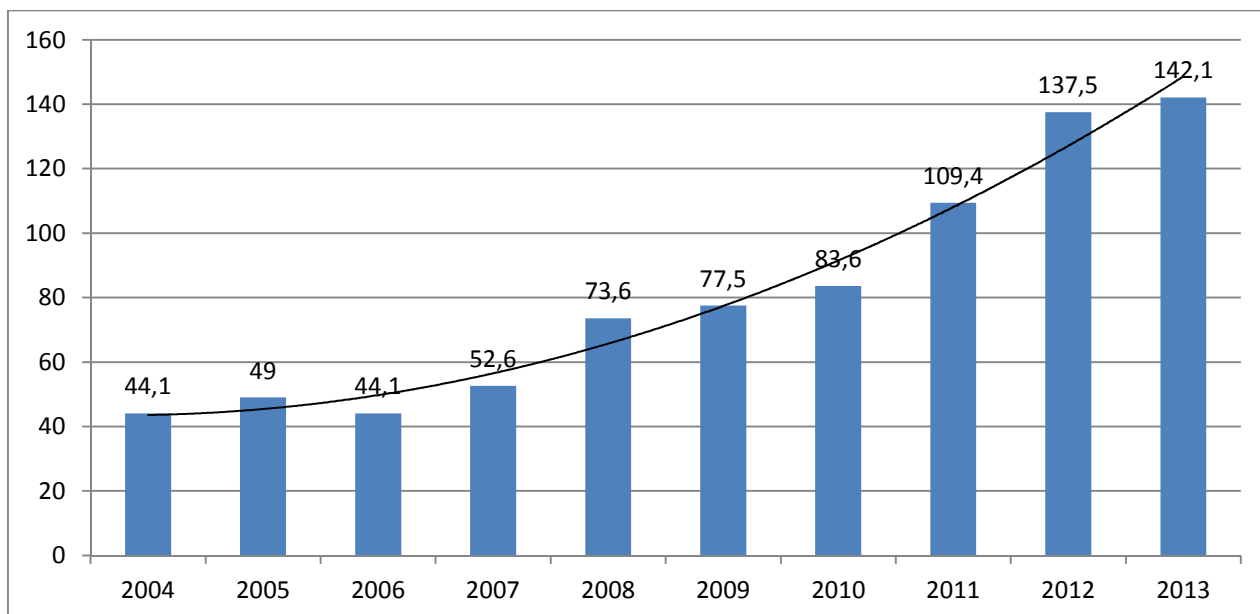


Рисунок 5 – Объем инвестиций в основной капитал сельского хозяйства за 2004 – 2013гг. (млрд. тенге)

Примечание – По данным Министерства сельского хозяйства РК

Что касается количественных показателей сельскохозяйственных формирований по форме собственности, то налицо ежегодное увеличение таких форм собственности как крестьянские (фермерские) хозяйства, в то время как количество государственных предприятий ежегодно уменьшается, этому способствуют мероприятия по приватизации государственной собственности. Количество же негосударственных предприятий с различными формами собственности практически не меняется.

Таблица 11 – Наличие сельскохозяйственных формирований на конец года в период 2008-2013 гг.

	2004	2005	2006	2011	2012	2013	2013 к 2004 в раз
К(Ф/Х)	121722	148011	156978	167843	169326	169481	1,4
Негос. предприятий	4403	4434	4919	5224	5203	5145	1,2
Гос.предпр.	87	82	65	65	79	25	0,3
Всего	126212	152527	161962	173132	174608	174651	1,4

Примечание – По данным Министерства сельского хозяйства РК

Благодаря ежегодному увеличению объемов урожайности в области растениеводства, количество экспортируемого зерна ежегодно увеличивалось. К 2012 г. география экспорта зерна была представлена 49 странами, в основном это страны СНГ. На рисунке 6 представлены показатели экспортной выручки от реализации продукции сельского хозяйства.

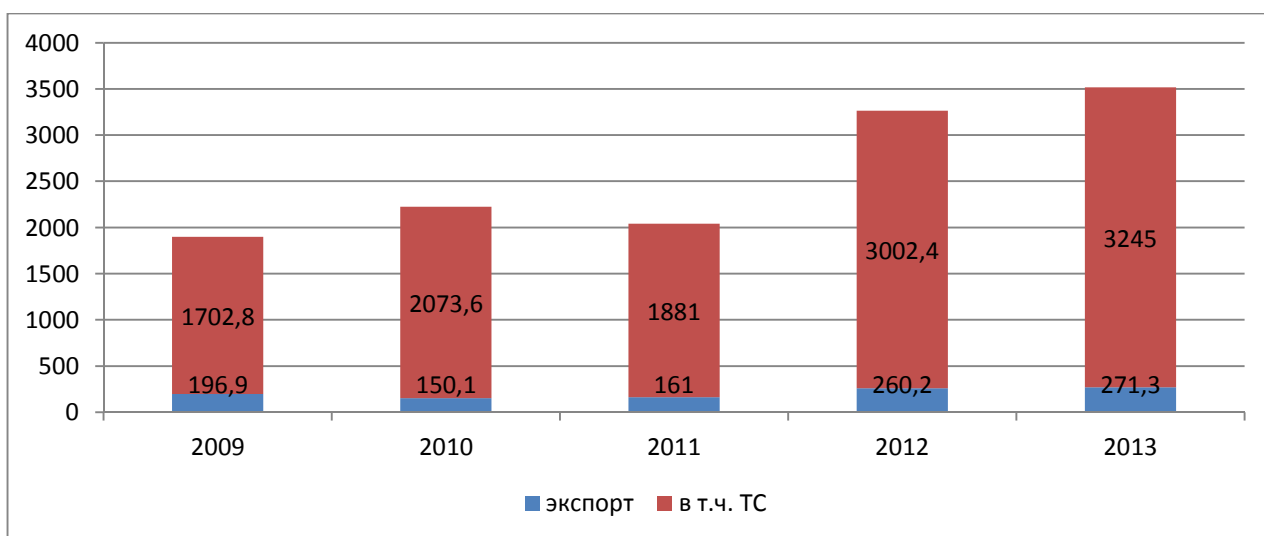


Рисунок 6 – Экспортная выручка от реализации продукции сельского хозяйства за 2009-2013гг.(млн долл. США)

Примечание – По данным Министерства сельского хозяйства РК

За третий этап реформирования сельского хозяйства достигнуты положительные результаты в области экспорта зерна и муки. В дальнейшем экспортный потенциал зерна при благоприятных погодных условиях, планируется увеличить на 2 млн тонн ежегодно.

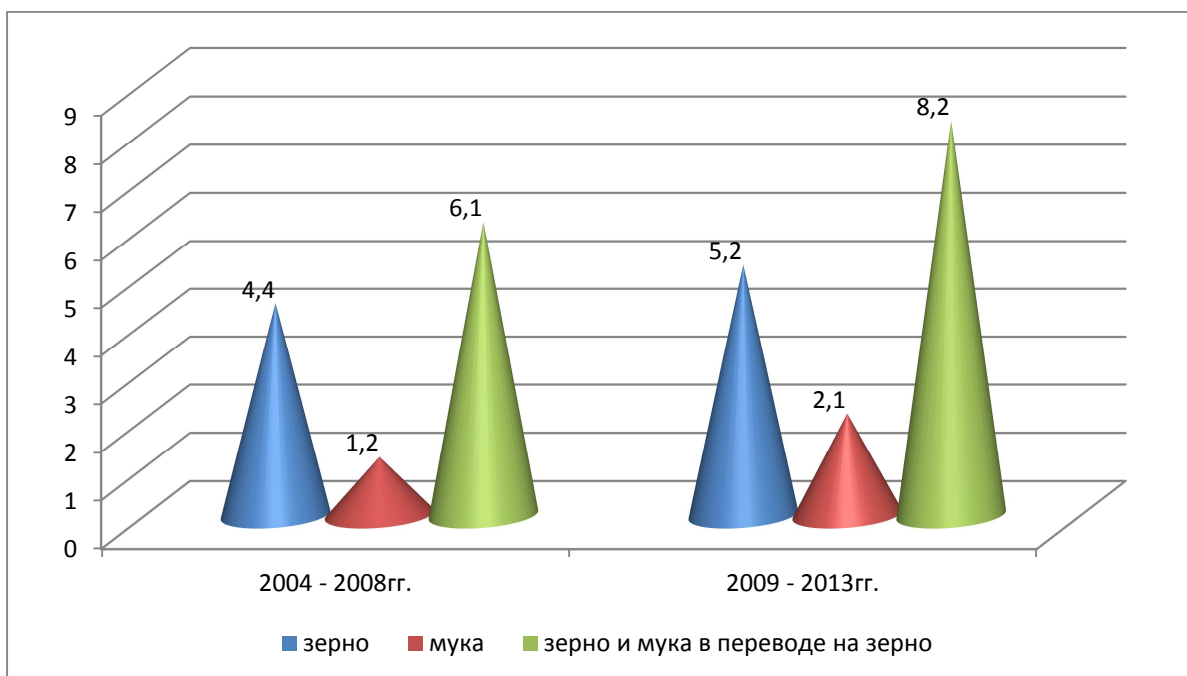


Рисунок 7 – Экспорт зерна и муки (млн тонн)

Примечание – По данным Министерства сельского хозяйства РК

Обеспеченность внутреннего рынка по основным видам продовольствия за счет отечественного производителя достигла в 2013 г. 80% отметки, за исключением мяса птицы (49,8%), колбасные изделия (53,9%), сахар-песок (42,8%) [116].

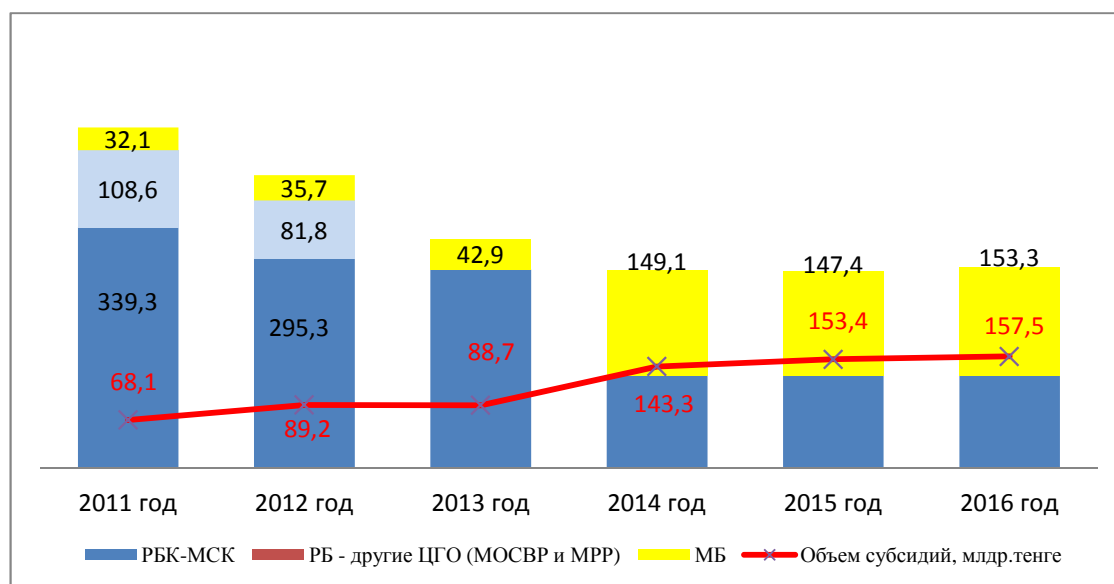


Рисунок 8 – Расходы на поддержку АПК и сферы, переданные от МСХ в другие центральные госорганы (по уровням бюджета)

Примечание – По данным Министерства сельского хозяйства РК

Для реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 14 декабря 2012 года, «Стратегии «Казахстан – 2050»: новый политический курс состоявшегося государства», был разработан план по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013-2020 годы «Агробизнес – 2020» [117].

С момента реализации данной программы можно ознаменовать начало четвертого этапа государственного регулирования сельского хозяйства в РК. В отличие от предыдущих программ новой акцент сделан на создание условий для повышения конкурентоспособности субъектов сельскохозяйственного производства, стала более прибыльной и менее рискованной их деятельности.

Министерство сельского хозяйства постепенно стало уходить от практики по разработке директивных методов управления, которые приносили незначительные успехи, к механизмам по созданию условий для субъектов, так как бизнес сам в состоянии найти свою нишу. Внедряемый, в настоящий момент, механизм государственной поддержки, который предусмотрен новой программой, должен создать оптимальные условия для улучшения конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной производукции. Основными направлениями программы «Агробизнес-2020» являются: финансовое оздоровление сельхоз предприятий; повышение доступности товаров, работ и услуг для сельхозтоваропроизводителей; повышение

эффективности систем государственного поддержки; развитие государственных систем обеспечения представителей сельской отрасли. Процесс финансового оздоровления планируют осуществлять через систему реструктуризации, рефинансирования, финансирования кредитов и инновационных проектов, а также финансирование сельскохозяйственных производителей на погашение имеющихся задолженностей. Выгодой тем самым послужит облегчение кредитной нагрузки, а также станет возможным избежать состояния банкротства сельскохозяйственных товаропроизводителей, которые находятся в тяжелом положении, но хотят сохранить свой бизнес.

Реализация методов по повышению эффективности систем государственного регулирования сельскохозяйственной отрасли включает следующие задачи:

- дальнейшее развитие системы по информационному обеспечению субъектов сельскохозяйственной отрасли;
- эффективному развитию агрохимического обслуживания сельского хозяйства;
- развитие системы технического регулирования в сельхозпроизводстве;
- внедрению эффективных научных методов сортоиспытания сельскохозяйственных культур;
- дальнейшее развитие системы по оказанию государственных услуг субъектам сельскохозяйственной отрасли;
- внедрение эффективных методов государственного контроля и надзора в сельхозпроизводстве;
- создание необходимых условий по развитию производства, а также оборота органической сельскохозяйственной продукции.

В связи с произошедшими изменениями в структуре финансирования сельского хозяйства из республиканского бюджета, бюджет Министерства сельского хозяйства снизился в 2013 г. почти в 3 раза. Однако субсидирование отрасли увеличится в рамках программы «Агробизнес-2020», в которой разработано 15 мастер-планов, практически для каждой из подотраслей сельского хозяйства, в рамках данных мастер-планов запланировано значительное увеличение бюджетных средств, что в будущем должно способствовать развитию сельскохозяйственного производства.

Сельскохозяйственное производство в нашей стране находится в более неблагоприятных условиях, чем в большинстве стран Европы и СНГ. Так годовое количество осадков колеблется от 90 мм в пустыне, до 1000-1600 мм в высокогорьях и предгорьях Заилийского Алатау и Алтая. На равнинных земледельческих районах выпадает около 250-400 мм осадков год. В таблице 12 представлено природно-сельскохозяйственное зондирование территории Республики Казахстан.

Таблица 12 – Природно-сельскохозяйственное зондирование РК

Индекс	Природно-сельскохозяйственные зоны	Площадь, млн га	%
I	Лесостепная	0,8	0,3
II	Степная	26,5	0,7
III	Сухостепная	62,4	22,9
IV	Полупустыня	37,2	13,7
V	Пустыня	112,1	41,1
VI	Предгорно-пустынно-степная	12,3	4,5
VII	Субтропическая пустыня	4,4	1,6
VIII	Субтропическая предгорно-пустынная	3,5	1,3
IX	Среднеазиатская горная область	10,1	3,7
X	Южно-сибирская горная область	3,2	1,20
	Всего по республике	272,2	100
Примечание – По данным Агентства РК по управлению земельными ресурсами [96]			

На основании таблицы 12 видно, что сельскохозяйственное производство в республике находится в более суровых климатических условиях, вследствие чего затраты энергетических и материальных ресурсов здесь в два раза и более выше, чем в странах Западной Европы и США. В развитых странах сельское хозяйство – одна из важнейших сфер активного вмешательства государства. Игра спроса и предложения, как основного принципа свободного рынка, на практике оказывается не приемлемой, но и повсеместное государственное вмешательство тоже не выход.

В результате анализа, проведенного нами в данном параграфе, можно сформулировать следующие заключения.

Казахстан находится на новом этапе реформирования государственной поддержки сельскохозяйственного производства, государство уже принимает меры по совершенствованию инструментов субсидирования, но нынешние инструменты не соответствуют требованиям Всемирной торговой организации и Организации экономического сотрудничества и развития.

Недостатками являются:

- существующая ограниченность по предложению финансовых услуг сельскохозяйственному сектору, что обусловлено несовершенством законодательства, недостаточной развитостью страхового рынка, отсутствием обеспечения у сельхозпроизводителей и т.д.;

- сложившаяся на современном этапе система финансово-экономических отношений между сельхозпроизводителями и государственным бюджетом является малоэффективной, поскольку имеет большое количество посредников;

- традиционные формы по поддержке сельхозпроизводителей, должным образом не увязаны с финансированием государственных программ на различных уровнях, что обуславливает необходимость разработки эффективного механизма использования бюджетных средств.

Сельское хозяйство в Казахстане располагает огромным потенциалом и большими резервами. Большое разнообразие климатических условий позволяет выращивать в стране почти все культуры умеренного теплового пояса, а также развивать животноводческий комплекс. Поскольку сельское хозяйство является одной из ключевых отраслей в экономике Казахстана, то уровень его развития всегда будет выступать определяющим фактором экономической и общественно-политической стабильности страны.

2.2 Анализ государственной поддержки сельскохозяйственного сектора на основе показателей ОЭСР

Казахстан подал заявку на вступление во Всемирную торговую организацию, в результате чего в 1996 г. в стране была создана рабочая группа по вопросам вступления в ВТО. Однако для вступления страны в данную организацию необходимо привести политику государства по внутренней поддержке сельскохозяйственных производителей к соответствующим стандартам, что является одним из ключевых требований. Оценка государственной поддержки производителей сельскохозяйственной продукции производится по показателям, которые мы описывали в 1 главе. Наша страна находится в зоне стран с умеренным уровнем показателя поддержки. Показатель PSE демонстрирует ежегодный денежный эквивалент по валовым трансфертам от налогоплательщиков и потребителей сельскохозяйственным производителям, который измеряется у ворот производителей [118].

В таблице 13 продемонстрирован уровень поддержки сельхозпроизводителей по показателю PSE в Казахстане, который охватывает период с 1995 г. по 2013 г.

Таблица 13 – Уровень и структура показателя поддержки сельскохозяйственных производителей PSE в Казахстане за 1995-2013 гг.

млн. тенге					
Показатели	1995-97	2010-12	2011	2012	2013
1	2	3	4	5	6
Оценка поддержки производителя PSE	19 075	231 769	142 471	255 754	297 083
Поддержка на основе производства продукции	17 670	165 559	81 726	192 304	222 647
- поддержка рыночной цены	17 670	148 203	67 314	174 556	202 738
- выплаты на тонну продукции	0	17 356	14 412	17 748	19 909
Поддержка на основе использования ресурсов	858	48 969	48 010	44 039	54 857
- на основе использования оборотных ресурсов	373	26 592	26 283	25 225	28 269
- на основе формирования основного капитала	485	20 521	19 701	17 142	24 719
- на основе предоставления производственных услуг	0	1 856	2 027	1 671	1 869

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5	6
Выплаты на основе посевной площади (П)/ поголовья скота (Пс), с требованием производства продукции	0	17 087	12 735	19 412	19 113
Прочие выплаты	548	155	0	0	466
Процентный PSE	8	12	9	11	15
NPC производителя	1,00	1,08	1,05	1,08	1,09
NAC производителя	1,09	1,13	1,10	1,12	1,17
Примечание – Составлено по данным ОЭСР					

NPC (номинальный коэффициент защиты) производителя определяется как соотношение между средней ценой полученной производителем у ворот (они включают платежи на тонну производства) и ценой на границе, которая приведена к уровню цены у ворот производителя. NPC можно рассчитать и по отдельным продуктам. NAC производителя рассчитывается как соотношение стоимости между валовыми доходами производителя и валовыми доходами производителей в ценах на границе. Основным показателем, используемым ОЭСР для измерения уровня поддержки сельхозпроизводителей в стране, является PSE %. Процентный PSE в Казахстане в 2009-2013гг. составлял в среднем 12%, это означает, что за счет мер поддержки были получены 12% валовых доходов сельхозпроизводителей страны. На рисунке демонстрируется уровень поддержки Казахстана по показателю PSE %.

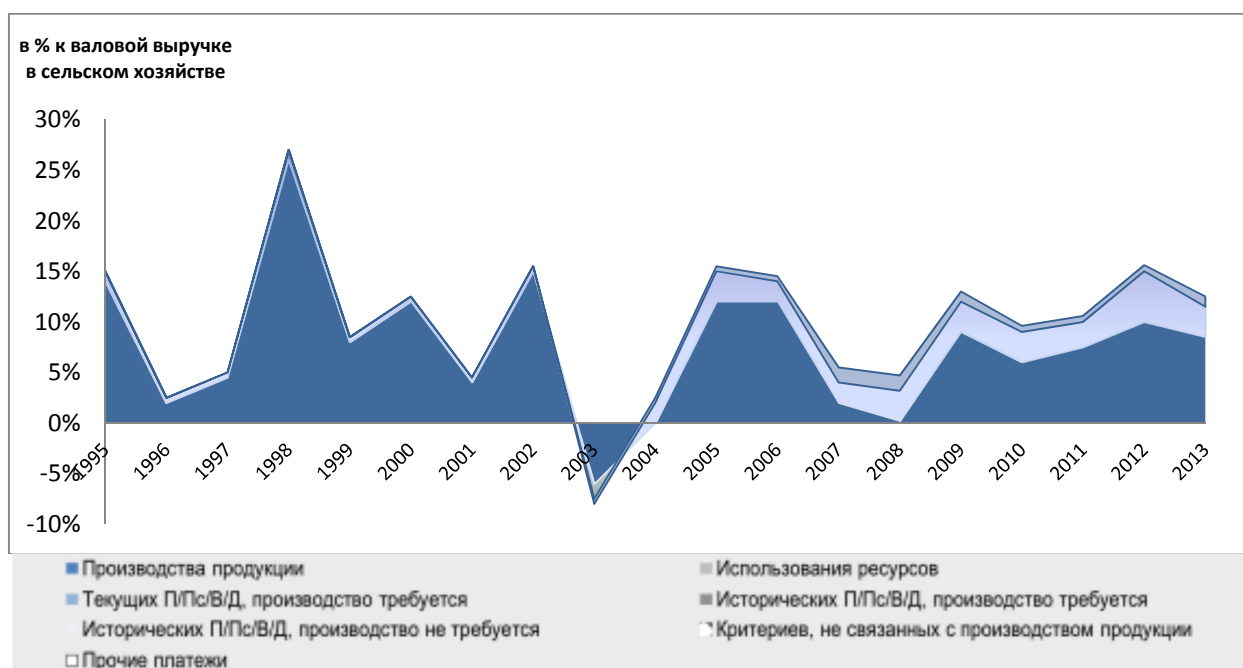


Рисунок 9 – Оценка поддержки производителя в Казахстане и ее структура по категориям поддержки за 1995-2013 гг.

Примечание – Составлено по данным ОЭСР, база данных PSE/CSE 2013г. [119]

Поддержка PSE в Казахстане не демонстрирует долгосрочного тренда. Из рисунка видно, что данный показатель колеблется в периоде от 1995 г. и 2013 г. в значительных пределах от +27% до -6%. За исключением 2003 г., уровень поддержки сельхоз производителей в Казахстане имел положительные тенденции. Аналогичная ситуация наблюдалась на Украине, но отличается от России, где наблюдалась устойчивая положительная динамика с 2000 г. Такие колебания PSE в Казахстане в основном связаны с колебаниями уровня поддержки рыночной цены (MPS). Поскольку данный вид поддержки напрямую привязан к выпуску продукции и имеет значительное влияние на объем производства, то он считается, искажающим торговлю. К тому же он является менее эффективным инструментом по повышению доходов производителей, чем поддержка, не связанная непосредственно с выпуском продукции. Поддержка рыночной цены приносит также дополнительные расходы внутренним потребителям.

На рисунке 10 показана поддержка производителей по показателю рыночной цены MPS, она является доминирующим компонентом PSE в нашей стране, рассчитано на основе [119, с. 182].

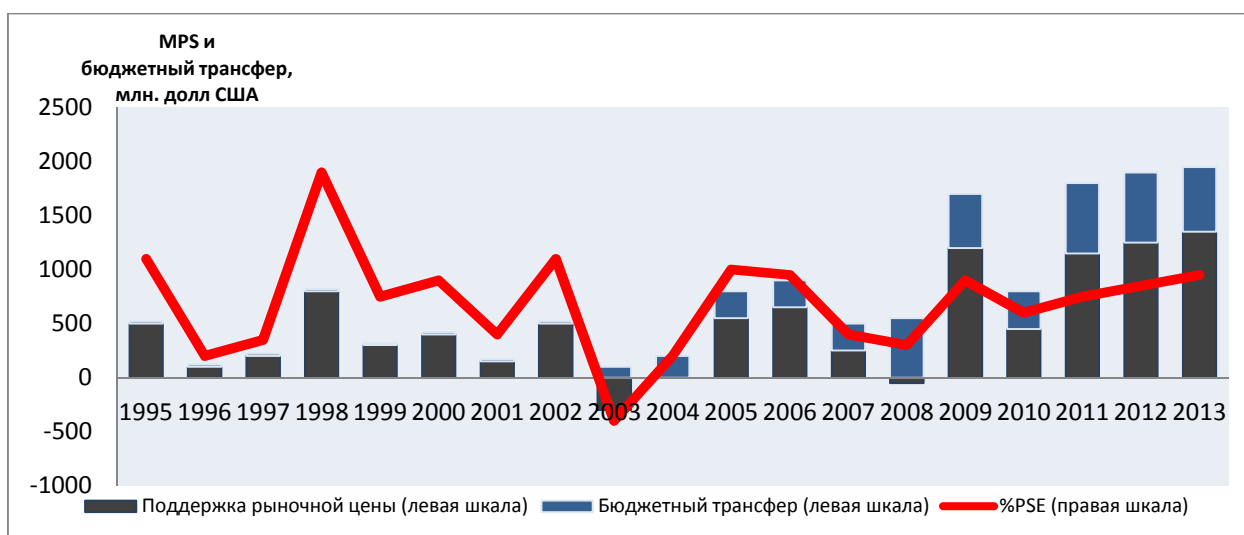


Рисунок 10 – Структура поддержки производителя PSE. Поддержка рыночной цены MPS

Примечание – Составлено по данным ОЭСР

Агрегированное значение MPS складывается из ценового налогообложения по некоторым продуктам (это отрицательная MPS) и ценовой поддержки по другим продуктам (положительная MPS). Это показано на рисунке 11. Например, производители пшеницы обычно получают более низкую цену за свою продукцию, чем на внешнем рынке, поэтому MPS для пшеницы всегда была отрицательной на протяжении всего периода торговли Казахстана на мировых рынках, за исключением 2005-2006 гг. и 2009-2013 гг. Рассчитано на основе данных ОЭСР [119, с. 183].

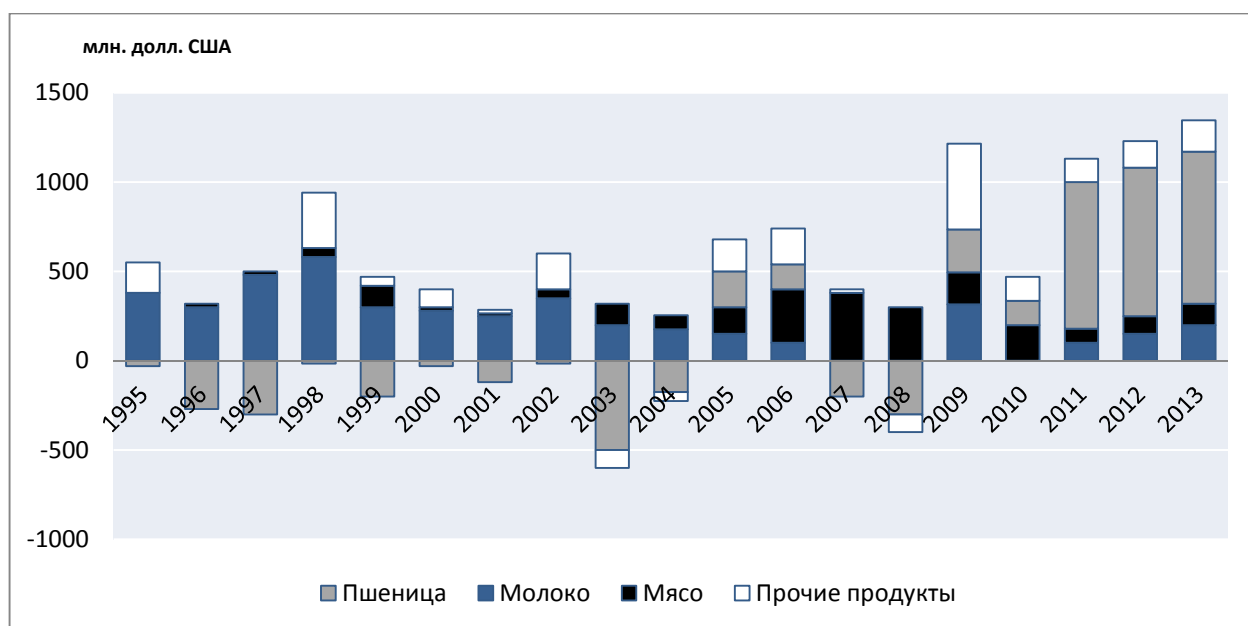


Рисунок 11 – Структура поддержки рыночной цены (MPS) в Казахстане

Примечание – Составлено по данным ОЭСР

Из рисунка 11 видно, что основным экспортируемым сельскохозяйственным продуктом в Казахстане является пшеница, на ее внутреннюю цену влияет АО «ПКК», государственная закупочная компания, которая является ценовым агентом по на зерновом рынке. Эта компания в последние годы применяла антициклический подход, в зависимости от рыночной ситуации, к механизму регулирования цен. Такая ценовая политика, взаимодействуя с другими факторами, создавала разрыв между внутренними и мировыми ценами на зерно. К тому же недостаточно развитая инфраструктура не позволяет внутренним агентам получать более высокую выгоду от высоких цен на внешних рынках. Таким образом можно сделать вывод о том, что низкий показатель MPS для зернового рынка, как и для всех сельскохозяйственных продуктов, это результат государственной политики в данной сфере.

Бюджетные трансферты являются вторым компонентом поддержки сельхоз производителя, который формируют налогоплательщики, в отличие от поддержки рыночной цены, осуществляемой потребителями. Доля данного вида поддержки в Казахстане ежегодно имеет положительную динамику.

По результатам исследования ОЭСР поддержка сельскохозяйственных производителей в Казахстане осуществляется в основном в искажающих производство формах, менее эффективных в повышении доходов производителей. Такая ситуация наблюдается также на Украине и в России, что соответствует положению большинства стран ОЭСР в 1980-х годах. Дальнейшие реформы в этих странах постепенно переориентировали систему государственной поддержки сельскохозяйственных производителей в сторону менее искажающих форм. По ЕС такая доля снизилась с 92% в 1986-1988гг. до 25% в 2009-2013гг. [35,с. 83].

Показатель SCT (трансферт производителю на отдельный продукт) показывает, в какой степени определенные меры поддержки направлены на продукт. Конкретный данный показатель отражает степень свободы при выборе товарной структуры производства, которую политика поддержки оставляет самим производителям. Например, государство устанавливает размер субсидий на один вид продукта или на группу продуктов, что в последнем варианте повышает восприимчивость к рыночным сигналам. Так трансферт производителю на отдельный продукт соответствует первой форме поддержки, которую мы привели ранее, он включает поддержку рыночной цены и платежей, направляемую на производство конкретного продукта. На рисунке 12 показана динамика данного показателя [119,с. 188].

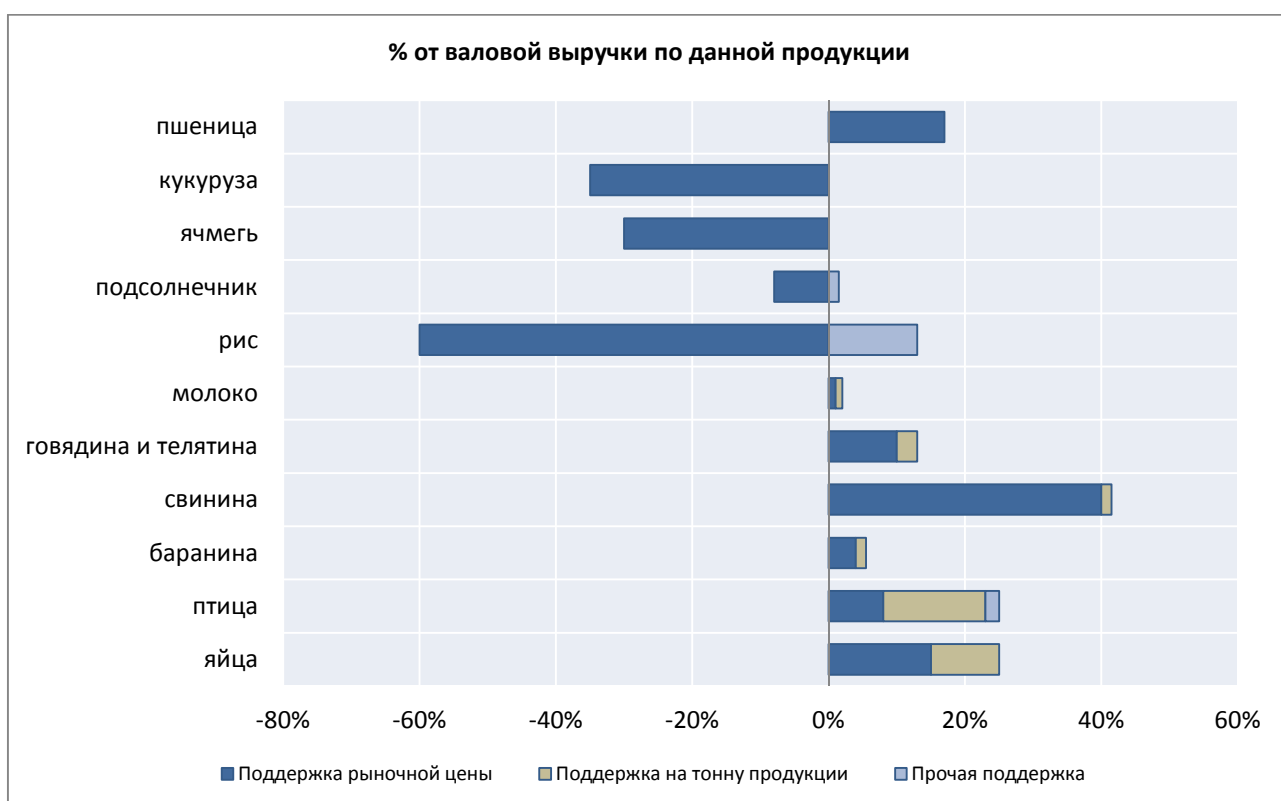


Рисунок 12 – Трансферт производителю на отдельный продукт (SCT) в 2010-2013 гг.

Примечание – Составлено по данным ОЭСР

На рисунке 12 представлен процентный SCT по сельскохозяйственным продуктам. Данные индикаторы в основном показывают поддержку рыночной цены по этим продуктам.

Процентный SCT по пшенице, говядине, свинине, птице и яйцам показывает положительный результат, что отражает политику поддержки. Отрицательные результаты означают скрытые потери в доходах производителей данных продуктов, которые возникли в результате установления низких внутренних цен по отношению к мировым.

По показателю поддержки потребителя CSE, измеряющего нагрузку на потребителя, которая возникает вследствие поддержки рыночной цены, видно, что если цены на сельскохозяйственную продукцию выше или ниже мирового уровня, то потребители, покупающие продукцию, либо платят налог, либо получают субсидии.

В первом случае CSE будет отрицательный, а во втором – положительный. В таблице 14 показано значение данного показателя в Казахстане за 1995-2013 гг.

Таблица 14 – Оценка поддержки потребителя CSE в Казахстане в период с 1995 – 2013гг.

	млн тенге				
	1995-97	2011-13	2011	2012	2013
Оценка поддержки потребителя CSE	-5 786	-108 183	-65 042	-97 788	-161 735
Трансферты производителям от потребителей	-3 956	-96 649	-55 665	-83 440	-150 843
Прочие трансферты от потребителей	-861	-6 966	-9 389	-7 290	-4 220
Трансферты потребителям от налогоплательщиков	0	0	0	0	0
Корректировка на стоимость кормов	-969	-4 573	12	-7 058	-6 672
Процентный CSE	0	-6	-4	-5	-10
NPS потребителя	1,03	1,07	1,04	1,05	1,11
НАС потребителя	1,03	1,07	1,04	1,05	1.12
Примечание – Составлено по данным ОЭСР					

В большинстве стран ОЭСР потребители сельскохозяйственной продукции облагаются налогом. Но при этом частично получают компенсации, например в виде различных форм продовольственной помощи или прямых бюджетных субсидий. В случае отсутствия такой поддержки данный показатель становится зеркальным отражением рыночной цены MPS в показателе PSE. Данный показатель может представляться в относительном выражении и в процентах от расходов на потребление. Для Казахстана он находился на уровне -6% в 2008-2013 гг. Это свидетельствует о том, что в результате проводимой политики по поддержке цен сельскохозяйственных производителей расходы на потребление в целом увеличились на 6%. В сравнении с другими странами показатель такого налога на потребителя можно считать сравнительно небольшим и даже одним из самых низких среди стран с развивающейся экономикой.

Однако за этим показателем скрывается различие между продуктами, например потребители растениеводства субсидируются, в то время как потребители животноводства облагаются налогами.

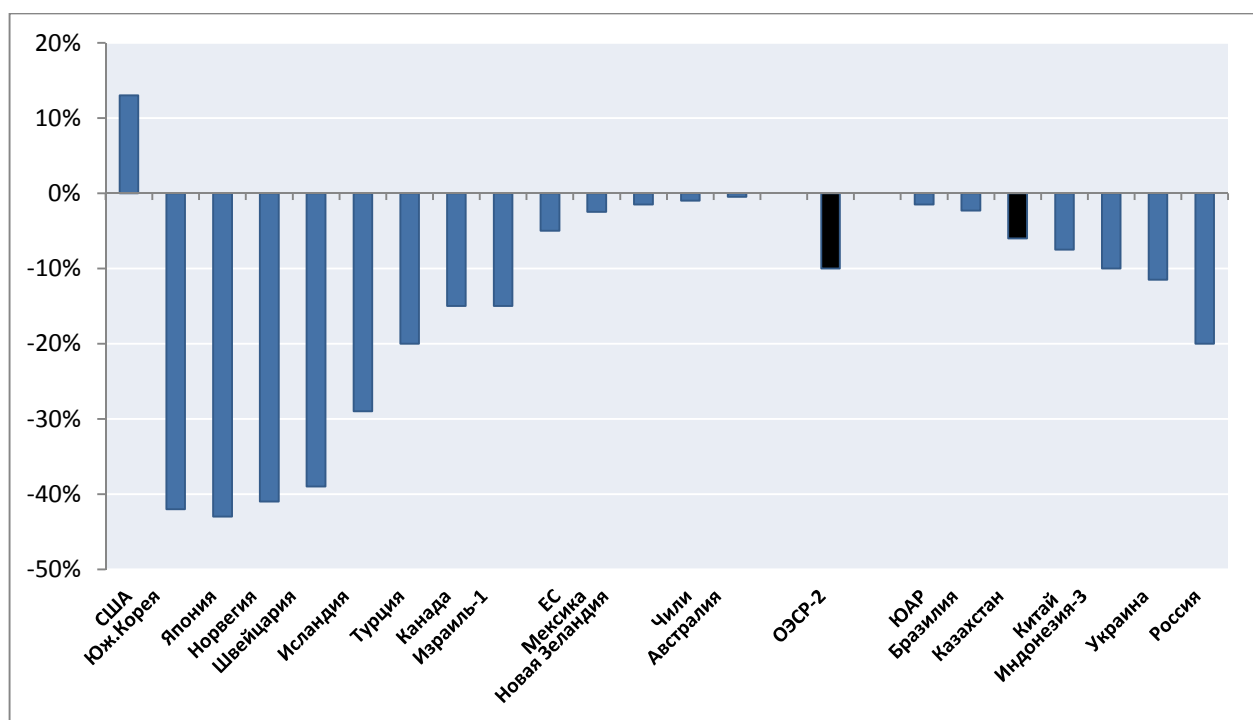


Рисунок 13 – Оценка показателя поддержки потребителя CSE за 2008-2013 гг.

Примечание – Составлено по данным ОЭСР

По оценке показателя по поддержке общих услуг GSSE можно определить уровень поддержки научно-исследовательских проектов в области сельского хозяйства, проводимых инспекций, всевозможных тренингов по повышению квалификации, маркетинговой деятельности и продвижения продукции, которые приводят к общей выгоде для сельскохозяйственного сектора в целом. Данный вид показателя носит характер общей выгоды от поддержки в таблица 15 в Казахстане за период с 1995-2013 гг. [119, с. 190].

Таблица 15 – Уровень и структура показателя оценки общих услуг в Казахстане за 1995-2013 гг.

	млн. тенге				
	1995-97	2011-13	2011	2012	2013
Оценка поддержки общих услуг GSSE	1 815	65 521	59 481	68 290	68 793
Научные исследования и разработки	275	5 893	6 064	6 692	4 924
Сельскохозяйственное образование	0	2 201	1 653	2 403	2 546
Инспекционные службы	1 060	38 395	34 720	37 139	43 326
Инфраструктура	480	8 215	2 930	10 449	11 267
Маркетинг и продвижение товаров	0	7 851	8 796	10 560	4 197
Содержание государственных запасов	0	1 263	1 937	910	942
Прочее	0	1 703	3 381	138	1 591
GSSE как доля от TSE в %	11,5	23,1	29,5	21,1	18,8
Примечание – Составлено по данным ОЭСР					

Практически с начала 2000 г. расходы на услуги общего характера сельскому хозяйству постоянно увеличивались в сравнении с очень низким уровнем, который наблюдался в начале 90-х годов, что было связано со спадом экономики страны в целом. Показатель GSSE вырос с 1,8 млрд. тенге в целом в 1995 г. до 68,7 млрд. тенге в 2013 г. [119, с. 190]. Наибольшее увеличение финансирования произошло по инспекционным службам (ветеринарная и фитосанитарная), а также по показателю маркетинга и продвижения товаров, кстати этого показателя ранее в плановой экономике не было. Финансирование маркетинговой деятельности проводилось в основном на повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, развитие систем на переработки и рыночной информации в сельской местности, внедрение складских расписок.

Финансирование по показателю научных исследований в области сельского хозяйства также возросло с 175 млн тенге в 1995 г. до 4 924 млн тенге в 2013 г. [119, с. 191]. Однако показатель сельскохозяйственного образования является слабо финансируемым, что противоречит политике индустриально-инновационного развития страны в целом и сельскохозяйственной отрасли в частности. Расходы на развитие инфраструктуры в отрасли носили не стабильный характер в течение анализируемого периода и достигали своего пика в 2001 и в 2003 гг., когда реализовывалась программа по совершенствованию ирригационных и дренажных систем. Показатель TSE, показатель поддержки сельскохозяйственных производителей государством, является наиболее общим, он включает в себя показатели PSE и GSSE, а также прямые бюджетные трансферты производителям. На рисунке 20 продемонстрирована динамика показателя TSE в Казахстане за 1995-2013 гг., рассчитанная на основе данных источника [119, с. 192].

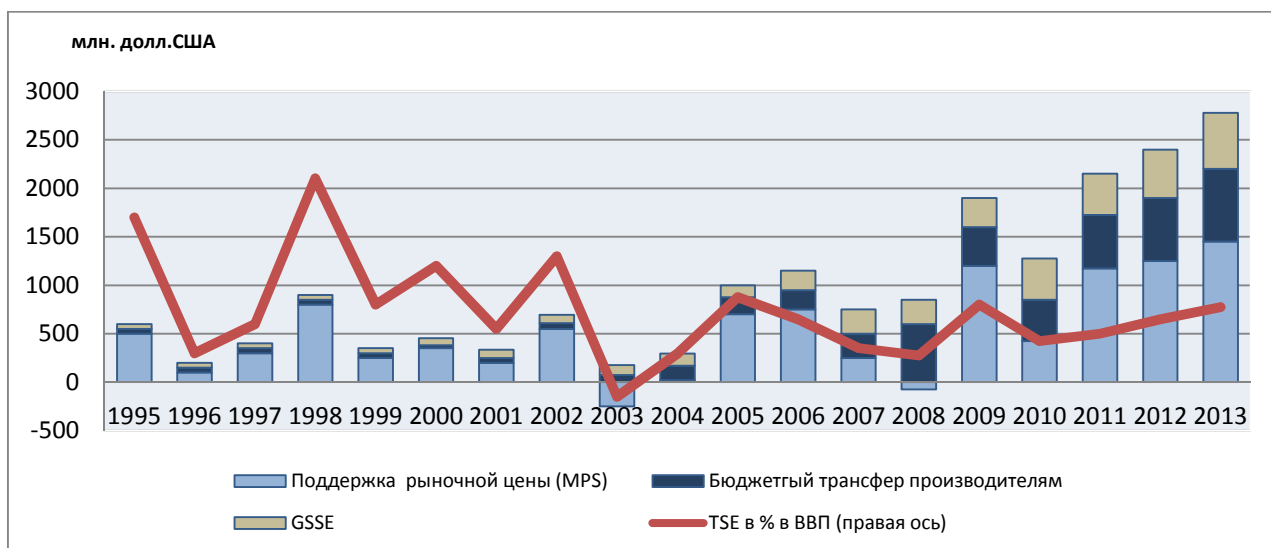


Рисунок 14 – Показатель совокупной оценки поддержки TSE в Казахстане, его уровень и структура в период 1995-2013 гг.

Примечание – Составлено по данным ОЭСР

Из рисунка 14 видно, что для Казахстана показатель TSE достигал в среднем 1,7 млрд. долл. в год в период с 2009 по 2013 г., при этом его процентная доля к ВВП составляла 1,17%, что демонстрирует нагрузку аграрного сектора на экономику в целом. Данный показатель показывает значимость сельскохозяйственного сектора для экономики страны, как сильно он поддерживается и каковы его размеры. В целом в структуре данного показателя произошел небольшой сдвиг от поддержки отдельных производителей в сторону поддержки общих услуг, что является положительной тенденцией, так как долгосрочное улучшение производительности и конкурентоспособности сельскохозяйственного сектора в основном зависят от инвестиций. Однако некоторые направления, которые являются также крайне важными для развития сельского хозяйства, такие как образование и инфраструктура, не получают со стороны государства должной финансовой поддержки. Также более 80% совокупной поддержки сельского хозяйства в Казахстане предоставляется в виде трансфертов отдельным производителям, к тому же преимущественно в формах, которые наиболее искажают цены на сельхозпродукцию и производственные ресурсы.

На рисунке 15 показан сравнительный уровень совокупной оценки поддержки по показателю TSE Казахстана по сравнению с другими странами ОЭСР в период с 2008 по 2013 г. [119, с. 193].

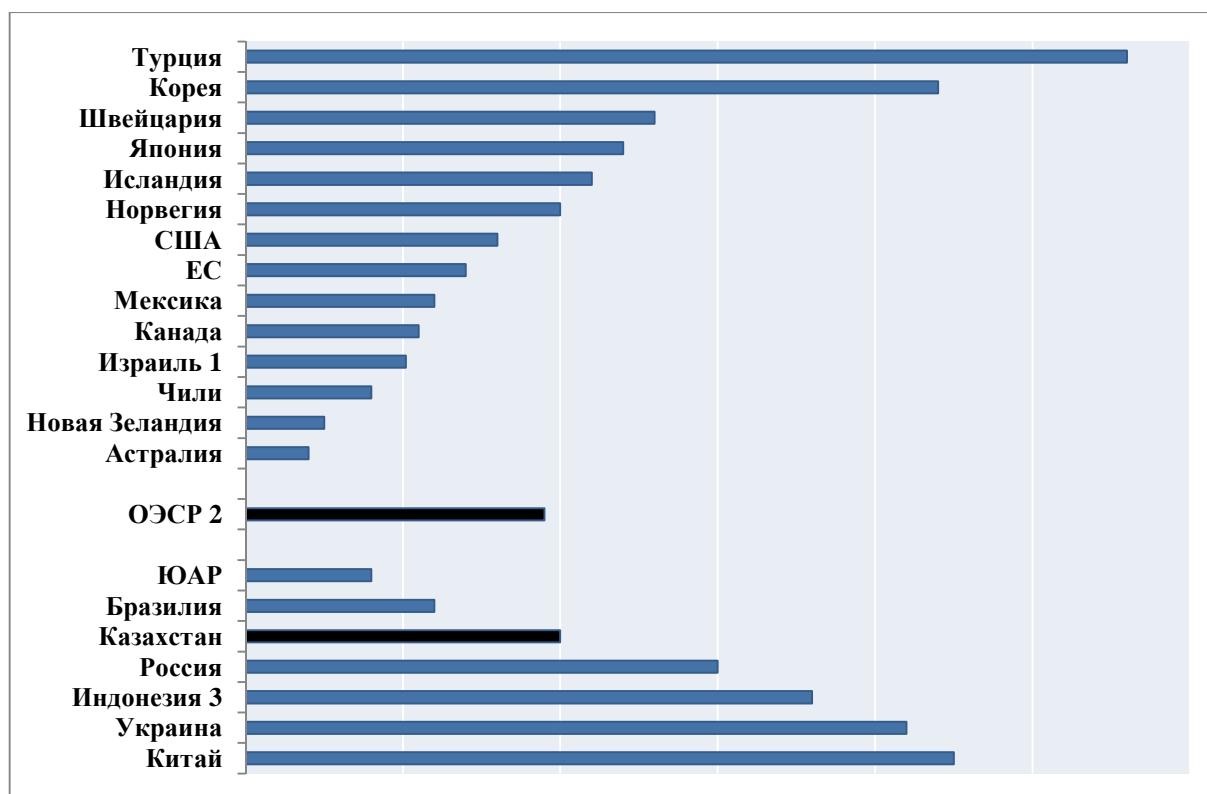


Рисунок 15 – Показатель TSE Казахстана в сравнении с другими странами на 2008-2013 гг.

Примечание – Составлено по данным ОЭСР

Из рисунка 15 видно, что Казахстан занимает почти одинаковую позицию со средним показателем совокупной поддержки показателя по странам ОЭСР (TSE% 0,94), это приблизительно равно уровню TSEв США и ЕС, но намного ниже стран с развивающейся экономикой.

Проведенный анализ поддержки сельскохозяйственного сектора со стороны государства по показателям, разработанным ОЭСР, можно сделать следующие выводы:

Совокупный уровень поддержки сельского хозяйства на протяжении всего анализируемого периода относительно невелик в сравнении с размерами экономики страны в целом. Этот уровень приближен к странам Европейского Союза и США, но намного ниже, чем в развивающихся странах, таких как Россия, Украина, чья экономика приближена к экономике Казахстана.

Трансферты, выделяемые из бюджета для развития сельского хозяйства в стране, получили свое увеличение, начиная с 2000-х годов, что соответствует началу роста экономики и увеличению финансирования государственных программ развития сельского хозяйства.

Основная доля государственной поддержки, около 80%, базируется на наиболее искажающих формах поддержки. Они предоставляется в виде трансфертов отдельным производителям, к тому же преимущественно в формах, которые наиболее искажают цены на сельхозпродукцию и производственные ресурсы.

Некоторые направления, которые являются также крайне важными для развития сельского хозяйства, такие как образование и инфраструктура, не получают со стороны государства должной финансовой поддержки.

Колебания уровня поддержки сельскохозяйственного производства вызваны резкими переменами ее основного компонента по поддержке рыночной цены. Только в последние годы бюджетные трансферты стали оказывать более сильное влияние в целом на отрасль.

Совокупный уровень поддержки сельскохозяйственной отрасли государством, измеряемый показателем PSE в Казахстане, за весь анализируемый период варьировался со значительной амплитудой. Но при этом оставался почти всегда положительным, это указывает на то, что сельскохозяйственные производители в целом получали умеренную поддержку.

2.3 Оценка эффективности использования бюджетных средств, направляемых на развитие сельского хозяйства

Решение стоящих перед сельским хозяйством задач во многом зависит от эффективности оказания бюджетных услуг и реализации программ по поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Бюджетные услуги – это те функции, которые государство должно выполнять и, соответственно, финансировать, а значит, оценка эффективности этих расходов основывается на обеспечивании нормальных условий для предоставления таких услуг с учетом определенного нормирования затрат.

Одним из наиболее важных моментов анализа данной части расходов является механизм установления рационального соотношения бюджетного и частного финансирования данного рода услуг. И еще, важным моментом анализа бюджетных услуг выступают установленные рациональные соотношения между расходами бюджетов разного уровня.

Поскольку субсидии, не являются обязательной частью расходов общества, они представляют собой некий общественный договор на расходование общественных средств для решения тех или иных задач. Поэтому проводя оценку эффективности субсидирования, необходимо исходить из того, насколько установленный порядок расходования средств на ту или иную программу субсидирования сельскохозяйственного сектора позволяет достигнуть поставленных задач при минимальных средствах. К сожалению, на практике мы сталкиваемся с тем, что действующий механизм расходования бюджетных средств практически слабо решает поставленную задачу, или в противном случае вообще не решает.

Причинами неисполнения государственного бюджета на развитие сельского хозяйства являются:

- суммы непринятых обязательств;
- экономия на государственных закупках;
- объективные обстоятельства, не зависящие от администраторов республиканских бюджетных программ;
- не состоявшиеся конкурсы по государственным закупкам по причине отсутствия конкурентной среды;
- отсутствие эффективности в процессе управления бюджетной программой администраторами бюджетных программ, то есть несвоевременное проведение конкурсных процедур, переносы по срокам их проведения, возникновение срывов поставщиками условий договора, представление актов по выполненным работам несвоевременно, счет-фактур, а также отсутствие анализа по рынкам поставщиков товаров и услуг т.д.;
- планирование средств без обоснований, в результате чего произошла невостребованность бюджетных средств, завышение стоимостных показателей, неэффективное распределение годовых планов;
- принятие нормативных и правовых актов по реализации бюджетных программ проходило несвоевременно;
- другие причины.

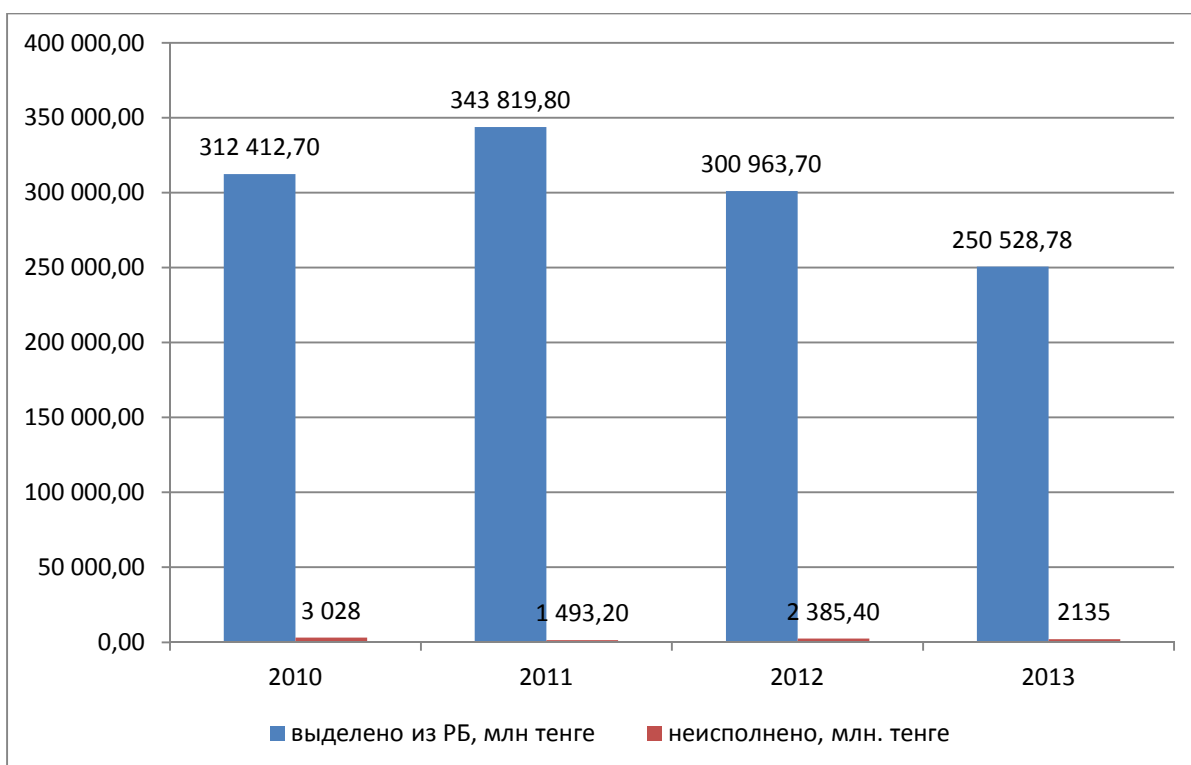


Рисунок 16 – Средства республиканского бюджета, выделенные на развитие сельского хозяйства Казахстана на 2010-2013 гг.

Примечание – По данным Министерства сельского хозяйства РК

Как показывают данные аналитического отчета за 2010-2013 гг., по сельскому хозяйству в 2010 г. суммы неисполнения составили 5,39% [120]. Причины такого неисполнения представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Неисполнение бюджетных программ по сельскому хозяйству за 2010-2013 гг. (млн тенге)

Наименование	2010	2011	2012	2013
суммы непринятых обязательств, всего	-3 027,6	- 1 493,2	- 2 385,4	- 2135
в т.ч.				
экономия по результатам государственных закупок	-79,06	- 47,3	- 27,8	- 54,6
Объективные обстоятельства, не зависящие от администраторов республиканских бюджетных программ	- 230,7	- 608,4	-149,9	-543,7
другие причины	- 2 717,8	- 837,5	-2 207,6	-1536,7
Примечание – По данным Министерства сельского хозяйства РК				

По представленным аналитическим данным по исполнению республиканского бюджета отметим, что основная доля неисполнения приходится на несвоевременное принятие нормативных правовых актов по реализации бюджетных программ, по процедурам государственных закупок,

по другим причинам. Однако из анализа видно, что не смотря на уменьшение в 2013 году выделенных бюджетных и средств и начала реализации новой программы развития АПК «Агробизнес 2020», процент неисполнения остался прежним, что говорит о низкой эффективности контрольных функций администраторов бюджетных программ.

Так в 2010 г, большую долю неисполнения имеют бюджетные программы «Целевые текущие трансферты областным бюджетам, бюджетам городов Астаны и Алматы по поддержке племенного животноводства» в сумме 794581,2 тыс. тенге (причины неисполнения: 3 305.0 тыс. тенге – экономия от проведенных процедур по госзакупкам; 525 399.3 тыс. тенге – трансферты Акмолинской области выделены ППРК №1053 от 12.10.10г. . ППРК №1274 от 29.11.10 г.; в Алматинской области 165668.5 тыс. тенге- из-за изменений правил выплат субсидий; в ВКО в связи с выявлением болезни животных (бруцеллез) в племенных хозяйствах области уменьшилась продажа животных, соответственно утвержденная квота с изменениями не выполняется; трансферты будут возвращены в республиканский бюджет; в связи с финансовым состоянием хозяйства в Кызылординской области не смогли приобрести племенной скот и не представили соответствующие документы на получение субсидии; в связи с несоответствием в правилах норматива за одну дозу семени в Павлодарской области) [120,с23].

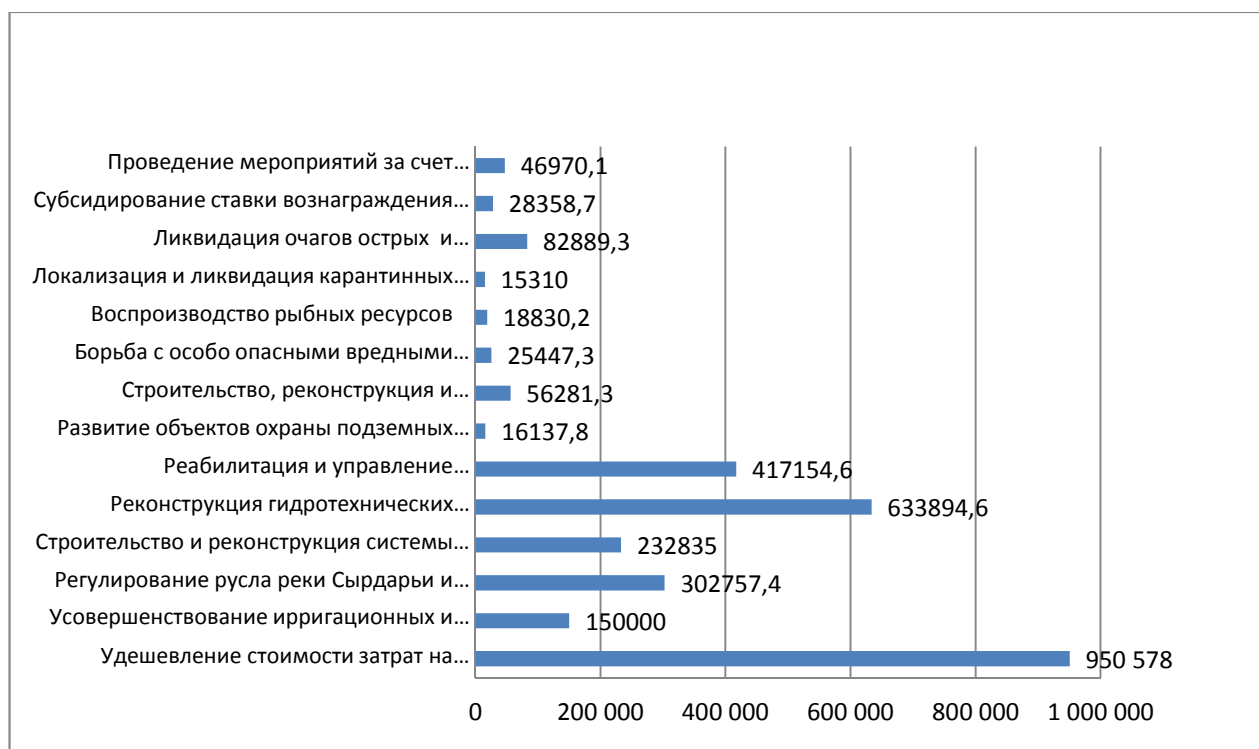


Рисунок 17 – Суммы неисполнения по бюджетным программам в 2010 г., тыс. тенге

Примечание – По данным Счетного комитета Министерства финансов РК

В 2010 г. по программе «Целевые текущие трансферты областным бюджетам, а также бюджетам городов Астаны и Алматы по удешевлению стоимости горюче-смазочных материалов и других товарно-материальных ценностей, которые необходимы для проведения весенне-полевых и уборочных работ» было не освоено средств, в размере 477544,2 тыс. тенге. Основными причинами чего послужили: по Актюбинской области, например, отсутствие заявок от сельхозпроизводителей из-за низкой закупочной цены на масличные культуры; по Алматинской области 84689,2 т.т.–не выполнено из-за отсутствия денежных средств у перерабатывающих предприятий. В ВКО в связи с ожидаемым изменением цен на семена подсолнечника, СХТП области не сдали продукцию на перерабатывающие предприятия, соответственно не оформили документы на получение субсидий, также не было освоено 4,0 млн. тенге. В ЗКО из-за засухи и неурожая масличных культур, оплата производилась за фактически представленные документы по переработке масличных культур. В Кызылординской области площадь посевных площадей приоритетных сельскохозяйственных культур в 2010 г. составила 122,8 тыс. га, из них субсидии проплачены на 91,4 тыс. га, не представлены соответствующие документы для получения субсидий в соответствии с правилами на 31,4 тыс.га., в Костанайской области 108103,71729 тыс.тенге - в связи с уменьшением объемов приобретения ГСМ, гербицидов сельхозтоваропроизводителями. а также с низкой урожайностью масличных культур. Средства подлежат возврату в республиканский бюджет, 114,6 млн тенге в Павлодарской области [120,с.33].

В связи с неблагоприятными погодными условиями (отсутствие всходов и списание посевов), а также с изменением правил двух этапной оплаты за полученную продукцию масличных культур, 43,2 млн. тенге в ЮКО из-за отсутствия заявок. По подпрограмме РК №123 от 25.02.2010 года «Правил использования» данных целевых трансфертов базовая норма бюджетных субсидий зерновых культур – 350 тенге на 1 гектар. По Южно-Казахстанской области посевная площадь зерновых культур многих сельхозтоваропроизводителей составила только до 20 гектаров, т.е. из-за низкой стоимости сельхозпроизводителями не были оформлены необходимые документы на субсидирование.

Также по программе «Целевые текущие трансферты областным бюджетам, бюджетам городов Астаны и Алматы на проведение противоэпизоотических мероприятий» не реализована сумма в 224623,4 тыс. тенге, по программе «Субсидирование стоимости услуг по доставке воды сельскохозяйственным товаропроизводителям» – 78549,3 тыс. тенге [121].

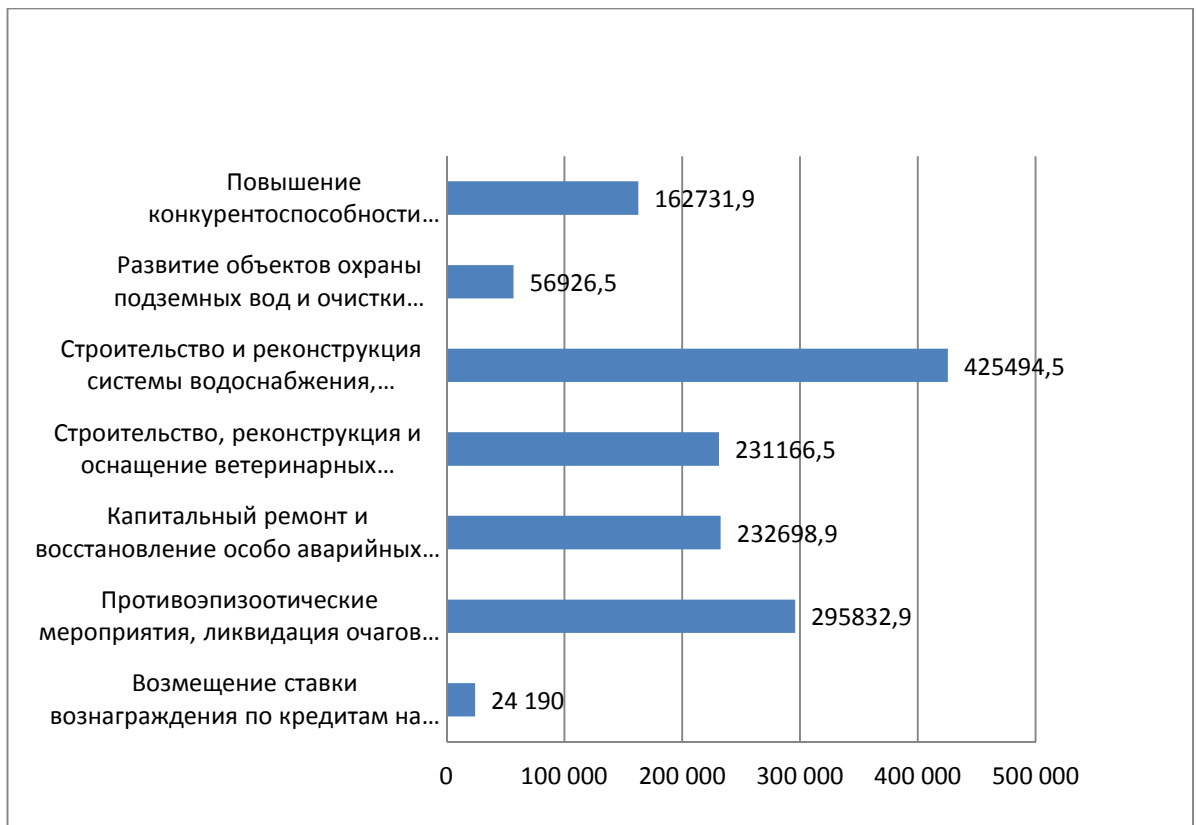


Рисунок 18 – Суммы неисполнения по бюджетным программам в 2011 г., млн. тенге

Примечание – По данным Счетного комитета Министерства финансов РК

В 2011 г. по этим же в 2009-2010 гг. и другим бюджетным программам сумма неисполнения составила 4005626,9 тыс. тенге [122].

В числе неисполнения такие программы как «Поддержка племенного животноводства» – на 450923,1 тыс. тенге, «Целевые текущие трансферты всем областным бюджетам, а также бюджетам городов Астаны и Алматы по субсидированию повышения продуктивности и качества продукции в животноводстве» – на 329823,1 тыс. тенге, «Целевые текущие трансферты всем областным бюджетам, а также бюджетам городов Астаны и Алматы по субсидированию стоимости услуг по подаче питьевой воды из особо важных локальных и групповых систем водоснабжения, являющихся безальтернативными источниками питьевого водоснабжения» – на 171747,6 тыс. тенге, «Трансферты на реализацию мер социальной поддержки специалистов социальной сферы сельских населенных пунктов» – на 70969,2 тыс. тенге, «Целевые текущие трансферты всем областным бюджетам, а также бюджетам городов Астаны и Алматы по проведению противоэпизоотических мероприятий» – на 8972,5 тыс. тенге [122,с.12].

Сумма неисполнения бюджетных программ в Акмолинской области равна 230 295.3 тыс. тенге. Неисполнение было по следующим причинам в т.ч.: 5790,7 тыс. тенге – экономия (удешевление дозы семени быков

производителей); 18836,3 тыс. тенге – экономия по субсидированию АО «РЦПЖ Асыл тулік»; 205 668.3 тыс. тенге – возмещение не произведено, в т.ч.: 52 890.0 тыс.тенге – сельхоз товаропроизводителями не закуплен племенной молодняк; 14460,3 тыс. тенге – не закуплен племенной молодняк для птицефабрик из-за отсутствия отечественных поставщиков. В Костанайской области – 12282,136 тыс. тенге – не просубсидированы сельхозтоваропроизводители на мясо говядины в связи с тем, что скот запланированный к убою, не подлежит субсидированию, так как по Правилам живой вес 1 головы должен быть не менее 370 килограмм. Средства подлежат возврату в республиканский бюджет; 94138,0 тыс.тенге – до сих пор МСХ РК не внесены изменения в нормативы по использованию целевых текущих трансфертов на организацию и проведение, идентификацию сельскохозяйственных животных; 67483,8 тыс. тенге в связи с внесением изменения в постановление Правительства №2331 от 31 декабря 2009 года соглашение между акимом области и Министерством сельского хозяйства было поздно подписан из-за сжатого срока, поставщик не успел произвести поставку; 29232,6 тыс.тенге в связи с не поставкой поставщиком ветеринарных паспортов; 227 тыс. тенге из-за изменения и дополнения в существующие Правила использования целевых трансфертов по организации и проведению идентификации сельскохозяйственных животных внесены постановлением Правительства РК 29.12.2011 года. Государственные закупки проведенные в декабре 2011 года, были признаны несостоявшимися по причине отсутствия конкурентной среды [122,с.13].

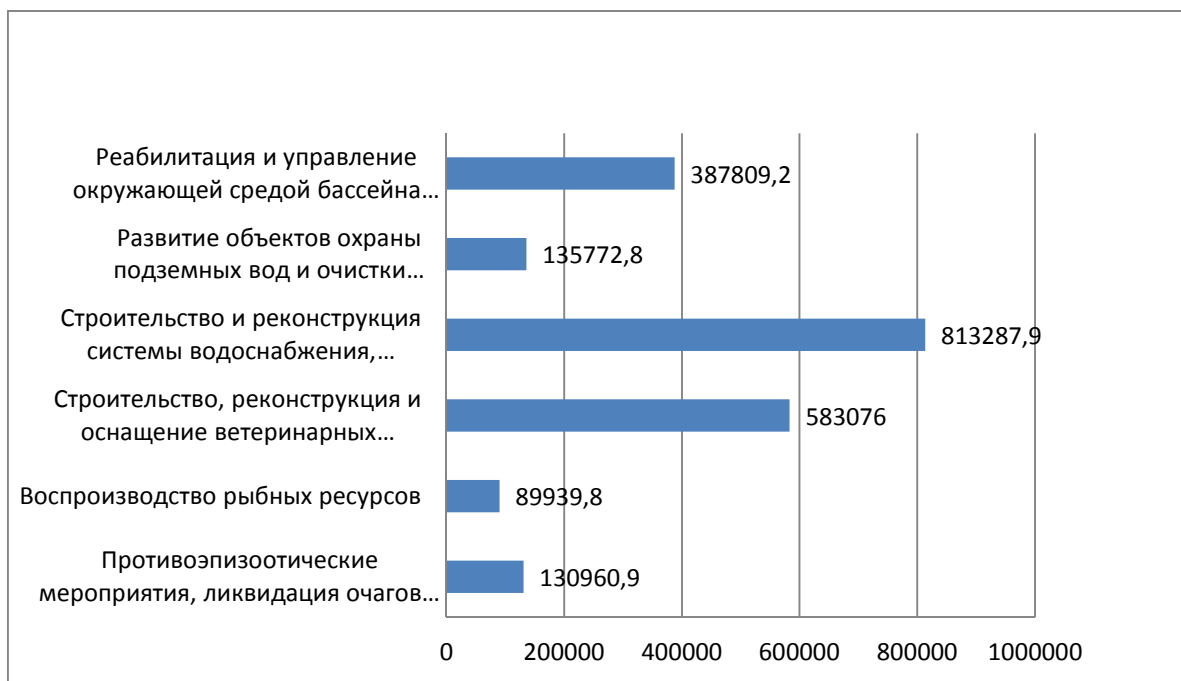


Рисунок 19 – Суммы неисполнения по бюджетным программам в 2012 г., тыс. тенге

Примечание – По данным Счетного комитета Министерства финансов РК

За 2012 г. Министерству сельского хозяйства из республиканского бюджета было выделено 343,8 млрд. тенге на реализацию текущих программ (240,9 млрд. тенге) и программ развития (60,03 млрд. тенге), из них не освоено 460,8 млн. тенге и 1 924,6 млн тенге соответственно [123].

На рисунке указаны лишь наиболее крупные программы по не освоению выделенных бюджетных средств, так по программе развития «По строительству и реконструкции систем водоснабжения, гидротехнических сооружений» было не освоено 813287,9 тыс. тенге, по программе развития «Строительство, реконструкция и оснащение ветеринарных лабораторий, биохранилища и здания подведомственного учреждения» – 583 076 тыс. тенге, по программе развития «Реабилитация и управление окружающей средой бассейна рек Нура и Ишим» – 387809,2 тыс. тенге, по программе развития «Развитие объектов охраны подземных вод и очистки промышленных стоков в городе Усть-Каменогорске» – 135772,8 тыс. тенге, по текущей программе «Противоэпизоотические мероприятия, ликвидация очагов острых и хронических инфекционных заболеваний животных и птиц» – 130960,9 тыс. тенге [123,с.14].

Также по данным отчета Министерства сельского хозяйства не были освоены средства из республиканского бюджета по следующим текущим программам: по программе «Строительство, реконструкция и оснащение ветеринарных лабораторий, биохранилища и здания подведомственного учреждения» – 99 389 тыс. тенге; по программе «Защита растений» – 497,7 тыс. тенге; по программе «Карантин растений» – 14,5 тыс. тенге; по программе «Определение сортовых и посевных качеств семенного и посадочного материала» - 1,4 тыс. тенге; по программе «Воспроизводство рыбных ресурсов» – 89 939,9 тыс. тенге; по программе «Возмещение ставки вознаграждения по кредитам на поддержку сельского хозяйства» – 1 281, тыс. тенге; по программе «Обеспечение сохранения и развития особо охраняемых природных территорий» – 5 657,1тыс. тенге; по программе «Диагностика заболеваний животных» – 10 090,1тыс. тенге; по программе «Капитальный ремонт и восстановление особо аварийных участков межхозяйственных каналов и гидромелиоративных сооружений» – 7 990,2 тыс. тенге; по программе «Хранение и перемещение зерна государственного резерва продовольственного зерна» – 834,1тыс. тенге; по программе «Лесоохотоустройство и лесохозяйственное проектирование, учет и биологические обоснования в области лесов и животного мира» – 1 201,0 тыс. тенге; по программе «Проведение мероприятий за счет средств на представительские затраты» – 3 274,8 тыс. тенге; по программе «Разработка и экспертиза технико-экономических обоснований республиканских бюджетных инвестиционных проектов» – 84 919 тыс. тенге; по программе «Проведение мероприятий за счет резерва Правительства Республики Казахстан на неотложные затраты» – 72,5тыс. тенге; по программе «Капитальные расходы подведомственных государственных учреждений и организаций Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан» – 8568,8 тыс. тенге; по программе

«Нормативно-методическое обеспечение развития отраслей агропромышленного комплекса, водного, рыбного и лесного хозяйства» – 16 105,0 тыс. тенге [123,с.16].

По программам развития за 2012 г. были также не освоены средства по следующим наименованиям: по программе «Пост приватизационная поддержка сельского хозяйства» – 30,7тыс. тенге; по программе «Сохранение лесов и увеличение лесистости территории республики» – 172,2 тыс. тенге; по программе «Развитие электронного информационного ресурса, системы и информационно-коммуникационной сети в едином информационном пространстве» – 300,8 тыс. тенге; по программе «Разработка и внедрение информационной системы по мониторингу биоразнообразия в пилотных особо охраняемых природных территориях Республики Казахстан» – 2 838,0 тыс. тенге [123,с.17].

По данным Счетного комитета в 2012 г. Министерством сельского хозяйства в результате не качественного администрирования бюджетных программ не была разработана проектно-сметная документация по 4 объектам, из-за невыполнения поставщиками договорных условий, не были введены в эксплуатацию три групповых водопровода, четыре гидротехнических сооружения, также не доведены до завершения восстановительные дорожные работы по контрактам «Строительство и эксплуатация полигона» и «Реконструкция Интумаковского водохранилища», не произведена оплата за услуги по техническому надзору и консультационные услуги по надзору над строительством. Министерство сельского хозяйства часть средств направляет в аграрный сектор через АО «НУХ «КазАгро», а те в свою очередь – дочерним организациям: АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» в размере 300 млн. тенге, АО «Аграрная кредитная корпорация» в размере 28 900 млн. тенге и в АО «НК «Продкорпорация» - 50 800 млн. тенге.

В результате анализа выяснилось, что АО «НК «Продкорпорация» при кредитовании субъектов агропромышленного комплекса не проводила должного анализа в потребностях сельхозпроизводителей на этапе планирования средств, это привело к неэффективной реализации государственной политики в области кредитования сельхозтоваропроизводителей. Так средства из государственного бюджета в сумме 24 900 млн. тенге, [123,с.] которые были выделены в 2012 г. на кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей, были направлены на погашение займов, полученных АО «НК «Продкорпорация» в 2011 году на пополнение оборотных средств.

При отчете АО «НУХ «КазАгро» дает недостоверную информацию Министерству сельского хозяйства по исполнению бюджетных программ. Так фактически в 2012 году было профинансировано АО «Аграрная кредитная корпорация» 37 000 субъектов АПК и АО «НК «Продкорпорация» – 1500 субъектов АПК, однако АО «НУХ «КазАгро» отчиталось о финансировании 42 000 субъектов и 1600 субъектов соответственно, что оказалось на 5000 и 100 субъектов меньше [124].

Поскольку некоторые сельскохозяйственные товаропроизводители своевременно не возвратили бюджетные кредиты, им пролонгировали сроки по возврату на 2013 г. Всего за 2012 г. АО «Аграрная кредитной корпорация» из общей суммы выделенного бюджетного кредита 28 900 млн. тенге возвращены только 17 000 млн. тенге, что составило 59% от суммы возврата. Оставшаяся сумма бюджетного кредита была погашена за счет собственных средств АО «Аграрной кредитной корпорации» в размере 11 900 млн тенге.

АО «НК «Продкорпорация» за счет собственных средств пролонгировала обязательства сельскохозяйственных товаропроизводителей, пострадавших от засухи, на сумму 11 000 млн тенге, со сроком погашения в 2013 г., однако в 2013 году было возвращено только 3 200 млн тенге [124,с.4].

Министерством сельского хозяйства до сих пор не разработаны нормативные правовые документы, регламентирующие порядок формирования стабилизационных фондов и использования их средств. Три посреднические организации были задействованы в процессе организации стабфондов. Причем за счет существенной разницы между процентными ставками по полученным бюджетным кредитам и переданным в распоряжение АО «НУХ «КазАгро» получило доход в сумме 87,7 млн тенге и АО «НК «Продкорпорация» в сумме 472,5 млн тенге. Считаем, что национальные холдинги и компании не вправе зарабатывать на бюджетных средствах, направленных на развитие сельскохозяйственной отрасли. Отсутствие планирования потребностей в кредитных ресурсах заставили СПК «Шымкент» и «Каспий» вернуть невостребованные средства бюджетного кредита на сумму 764,6 млн тенге. Эти средства могли, при правильном планировании, принести прибыль другим нуждающимся сельскохозяйственным формированиям, сохранить рабочие места, расширить производство и т. д. Из выделенных средств бюджетного кредита, на закуп продовольственных товаров в сумме 17 100 млн. тенге, было освоено лишь 9 000 млн. тенге, что составило 53% [124,с.5]. По рекомендации Счетного комитета, Правительство сократило, при уточнении республиканского бюджета, 3,1 млрд. тенге, предназначенные для формирования стабилизационных фондов продовольственных товаров. По данным Счетного комитета, наблюдается динамика роста нарушений при исполнении бюджетного кредита, связанных с его использованием.

Таблица 17 – Исполнение по бюджетным кредитам

Наименование	млрд. тенге					
	2010 год		2011 год		2012 год	
	план	факт	план	факт	план	факт
Объем кредита	138,3	138,3	184,5	183,9	174,5	174,5
Поступления по погашению бюджетных кредитов	103,5	102,3	93,3	91,5	122,6	124,0
Объем нарушений	0,6		1,8		12,5	
Соотношение нарушений к объему кредита %	0,00		0,01		10,8	
Примечание – По данным Счетного комитета Министерства финансов РК						

Сумма перевыполнения прогнозных поступлений по погашению бюджетных кредитов связана с Программой жилищного строительства в РК на 2008-2010гг. и 2011-2014гг. По этим программам было произведено досрочное гашение основного долга на сумму 1 290,2 млн. тенге в качестве неосвоенных бюджетных кредитов, которые были выделены местным исполнительным органам в сумме 324,2 млн тенге и 4,2 млн тенге – возврат по нецелевому использованию бюджетных кредитов на реализацию мер социальной поддержки молодых специалистов сельских населенных пунктов.

Всего с 2010 по 2012 г. объем бюджетных кредитов составил 2,5 % от общего объема республиканского бюджета, в то время как в развитых странах данный показатель доходит до 20% от объема центральных государственных бюджетов [125]. Однако, как показала практика, даже эти незначительные суммы мы не научились использовать по назначению.

Отсутствует четко налаженный механизм планирования затрат, нет прозрачности в использовании бюджетных средств, нет четко разработанных критериев, по которым каждый нуждающийся сельхозтоваропроизводитель мог самостоятельно определить и ответить на следующие вопросы:

Может ли он рассчитывать на поддержку со стороны государства или нет?

В каких размерах и по каким программам можно получить поддержку?

Необходимо ли подтягивать какие-то параметры до критериев нужного уровня, чтоб получать государственную поддержку?

На сегодняшний день субсидирование в растениеводстве происходит по следующей схеме (рисунок 20).

Разработанная схема уже говорит о постепенном переходе к реализации мер по эффективному использованию предназначенных для сельхозпроизводителей бюджетных средств, однако не понятно по каким критериям распределяются средства Комиссией по вопросам субсидирования. Данные эти комиссии не представляют, поэтому анализировать их не представляется возможным. Управления сельского хозяйства с текущего года по программе «Агробизнес-2020» получают в распоряжение еще большие средства из республиканского бюджета. На наш взгляд, местные исполнительные органы пока не готовы к эффективному освоению больших бюджетных вливаний на развитие сельскохозяйственной отрасли, поскольку контроль за бюджетными средствами находится еще не на должном уровне.

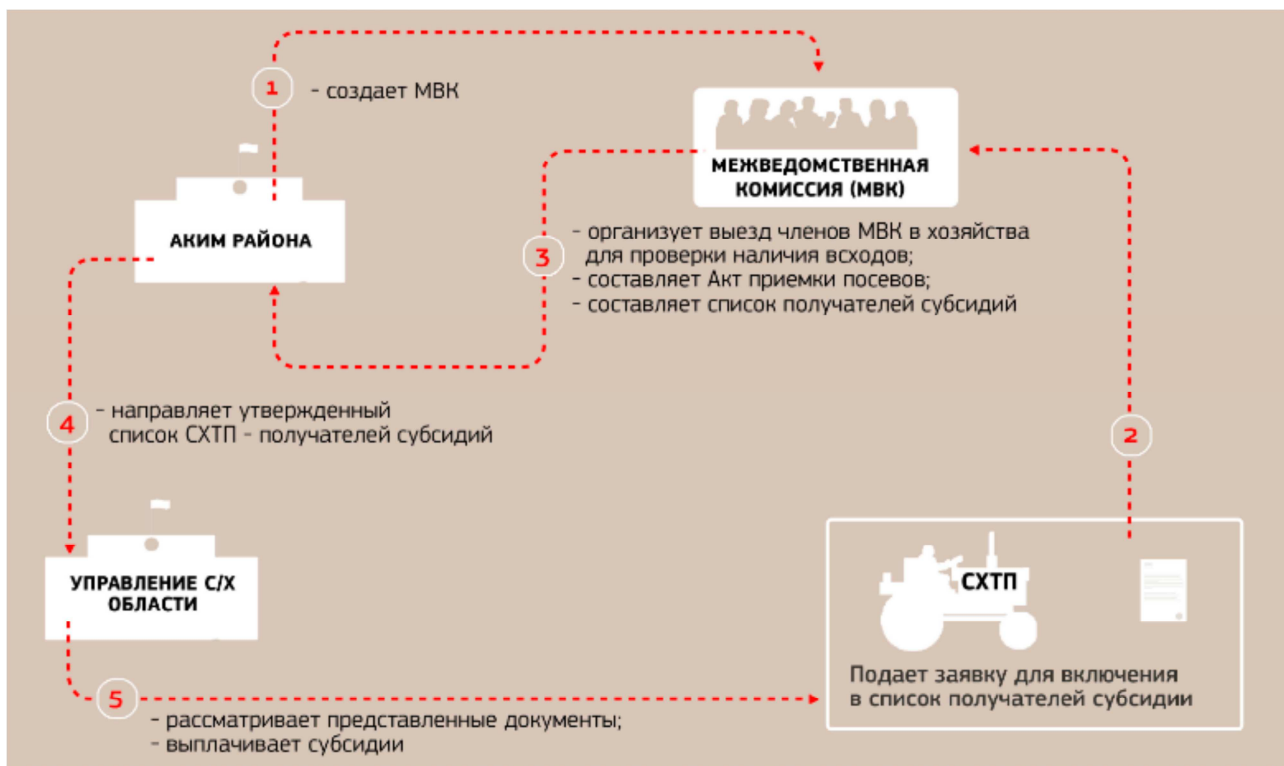


Рисунок 20 – Субсидирование в растениеводстве

Примечание – По данным Министерства сельского хозяйства РК

Для реализации государственной политики по развитию агропромышленного комплекса через Министерство финансов на увеличение уставного капитала в АО «НУХ «КазАгро» было выделено 7,7 млрд. тенге, из них 2,5 млрд. тенге, направленные в АО «Продкорпорация», остались не освоенными. В ноябре 2013 года при уточнении бюджета по данной программе объем средств был сокращен на 21,6% или на 2,1 млрд. тенге. Так были сокращены средства бюджета по программе «Развитие производства плодоовощных культур с применением капельного орошения в южных регионах страны» – 1,9 млрд. тенге и по программе «Развитие производства плодоовощных культур в рамках продовольственного пояса вокруг Астаны» – 499,9 млн тенге. Причем в 2011 г. на реализацию этих же проектов были уже направлены 1,0 млрд. тенге в АО «Продкорпорация», которые находились невостребованными на счете в АО «Казкоммерцбанк» до августа 2012 г. По решению совета директоров АО «Продкорпорация» 3,5 млрд. тенге, предназначенные на реализацию вышеуказанных проектов, был направлен на увеличение уставного капитала в дочернем предприятии ТОО «Экспертная Аграрная компания», которая направила 2,0 млрд. тенге на увеличение уставного капитала в ТОО «Агрофирма «HurAgro» города Алматы и 886,3 млн тенге в ТОО «Агрофирма «AstanaAgro». Но проект «Развитие производства плодоовощных культур с применением капельного орошения в южных регионах страны» ТОО «Агрофирма «HurAgro» так и не реализовало, в

результате чего с 2011 по 2013 г. сумма в размере 2 млрд. тенге осталась не освоеной. В итоге запланированное строительство тоματο-перерабатывающего завода так и не начато, договора по поставке оборудования пришлось расторгнуть, не завершено строительство парника, монтаж его оборудования не произведен, система капельного орошения не введена в эксплуатацию. В результате неэффективной политики запланированные Министерством сельского хозяйства показатели на 2012 г. дочерними компаниями не были выполнены на 50%. Так АО «Продкорпорация» в 2012 г.у планировала сбор урожая 24,8 тыс. тонн. а фактически собрало 9,1 тыс. тонн зерна, томатной пасты при запланированных 2,5 тыс.тонн произведено 1,1 тыс. тонн, плодоовощной продукции при плане 4,1 тыс. тонн на хранение было отправлено только 771 тонна. За 2011-2013 гг. по программе «Развитие производства плодоовощных культур в рамках продовольственного пояса вокруг Астаны» не освоенными остались 973,8 млн тенге, средства остались на расчетных счетах из-за несвоевременного получения положительной экспертизы от РГП «Госэкспертиза» по проектно-сметной документации [126].

На сегодняшний день наблюдается ряд системных проблем по вопросам администрирования бюджетных кредитов, уровня мониторинга и контроля над эффективностью и своевременностью использования бюджетных средств. В итоге поставленные Правительством цели не достигаются, средства используются не эффективно, систематически нарушаются сроки по погашениям бюджетного кредита.

В заключение параграфа 2.3 можно сделать следующие выводы:

- По нашему мнению, расходы на сельское хозяйство недостаточно прозрачны для того, чтобы провести их всеобъемлющий анализ. Эта ситуация может быть обусловлена рядом причин. Во-первых, поскольку расходы на сельское хозяйство могут также содержаться в несельскохозяйственных статьях бюджета. Во-вторых, аграрный сектор экономики может получать бюджетную поддержку не только из расходной части бюджета, но и за счет отсрочки налоговых платежей в бюджет, а также списания и реструктуризации задолженности, налоговых льгот и взаимозачетов.

В общей структуре расходов на сельское хозяйство во всех регионах Казахстана, преобладает прямая поддержка сельхозпроизводителей, т.е. меры соответствующие «желтой корзины», которые прописаны в Соглашении по сельскому хозяйству Уругвайского раунда ГАТТ. Однако расходы на общие услуги, такие как на формирование институтов и инфраструктуры сельского хозяйства, что является наиболее востребованно в экономиках переходного периода и что входит в перечень «зеленой корзины» (меры, не подлежащие ограничению по правилам ВТО), находят недостаточное отражение в бюджетах регионов Казахстана. В реализации региональной аграрной политике и в отражающем ее бюджете, необходимо изменить соотношение субсидиарных программ и расходов на общие услуги в пользу последних.

Существующие программы по поддержке сельскохозяйственных производителей, которые отражены в бюджетных трансфертах, направлены в

основном на поддержку производства, однако на данном этапе Казахстан, а именно все без исключения его регионы стоят перед критической проблемой развития сельских территорий. Необходимый рост производительности труда в сельском хозяйстве не произойдет без сокращения сельскохозяйственной занятости, однако необходимо одновременно решить проблему развития альтернативных источников доходов в сельской местности. Такие программы необходимо осуществлять не только за счет статей расходов на агропромышленный комплекс, но и частично за счет статей на социальные расходы региональных бюджетов. Необходимо консолидировать средства по социальным статьям бюджетов и аграрного бюджета для решения проблем по развитию несельскохозяйственной занятости в сельской местности.

Как на государственном, так и на региональном уровне в сельскохозяйственном секторе осуществляют свою деятельность большое количество государственных организаций, осуществляющих коммерческие операции за счет бюджетных средств. В таких сферах, как выдача кредитов, лизинг сельскохозяйственной техники и некоторых других – государственные организации не создаются, бюджетные средства выделяются избранным (хотя и по конкурсу) коммерческим структурам, что не исключает отмеченную проблему монополизма и неэффективного расходования средств. Эффективная аграрная политика должна быть направлена не столько на формирование государственных агентов по реализации той или иной функции, а сколько на содействие по образованию соответствующих рыночных институтов, улучшающих условия для сельскохозяйственных производителей. В этой связи выделяемые бюджетные средства по субсидированию процентных ставок по сезонным кредитам, а также по субсидированию поставок сельскохозяйственной техники, на условиях финансового лизинга и на аналогичные направления поддержки сельскохозяйственных производителей, должны направляться не некоторым избранным организациям, а всем эффективно работающим частным структурам, оказывающим подобные услуги сельскому хозяйству.

2.4 Механизм государственной поддержки зернового рынка Акмолинской области

Сельскохозяйственная продукция сегодня производится сформированными сельскохозяйственными предприятиями различных форм собственности, все вместе они формируют многоукладную экономику. Для того чтобы преодолеть кризис в сельском хозяйстве, необходимо разработать и наладить механизм взаимодействия всех форм хозяйствования.

Наиболее распространены среди сельских товаропроизводителей Акмолинской области такие формы собственности, как крестьянские (фермерские) хозяйства, количество которых на январь 2014 года составило 3838 единиц, это 57% от общего количества сельхозформирований всех форм собственности [127]. Такая форма собственности очень удобна для сельских жителей, поскольку имеет упрощенную процедуру образования.

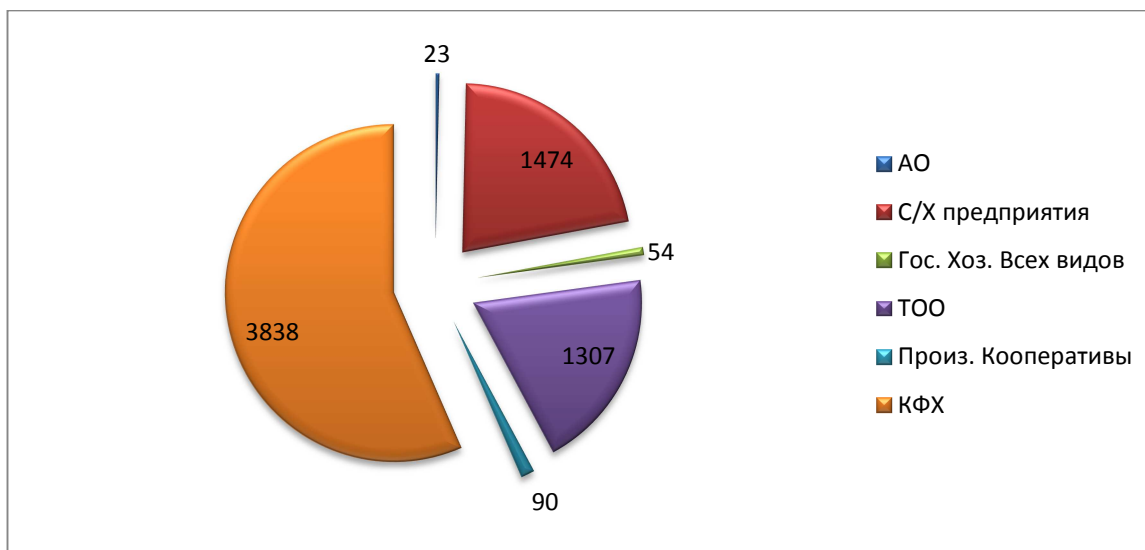


Рисунок 21 – Структура сельскохозяйственных формирований по категориям в Акмолинской области на 1 января 2014 года

Примечание – Составлено по данным статистического управления по Акмолинской области

На долю сельскохозяйственных предприятий приходится всего 20,9% от общего количества сельскохозяйственных формирований в области, однако они занимают 76% всей посевной площади. Крестьянские хозяйства и хозяйства населения обрабатывают всего 23% и 0,4% соответственно. Количество ТОО ежегодно увеличивается, с 6% в 2004 и в 2013 г. достигло 19,4%. Данная форма ведения хозяйства тоже весьма удобна, за счет увеличения количественного показателя данной формы организации произошло увеличение общего количественного показателя. Распространение таких форм хозяйствования, как акционерные общества и сельскохозяйственные кооперативы, происходит довольно медленно, удельный вес их составляет 0,3% от общего количества сельскохозяйственных формирований в области [128].

Таблица 18 – Расходы областного бюджета 2011-2014 гг. на развитие сельскохозяйственного производства в Акмолинской области

млн. тенге						
Наименование	2011г.	2012г.	%роста 2012г. к 2011г.	2013г.	% роста 2012г. к 2013г.	2014г. план
1	2	3	4	5	6	7
Государственная поддержка племенного животноводства	1 632,8	1 528,8	93,6	1 953,6	140,2	45,7
Государственная поддержка повышения урожайности	1 143,6	1 143,6	100	1 143,6	100	1 143,6
Субсидирование повышения продуктивности и качества продукции животноводства	1 440	1 853,7	128,7	2982,5	140,7	-

Продолжение таблицы 18

1	2	3	4	5	6	7
Удешевление стоимости горюче-смазочных материалов и других товарно-материальных ценностей для проведения весенне-полевых и уборочных работ	2 301,2	2 395,6	104,1	2395,6	101	2395,6
Проведение противозэпизоотических мероприятий	187,9	182,1	96,9	658,9	361	-
Мероприятия по борьбе с вредными организмами сельскохозяйственных культур	-	60,1	-	52,0	-	-
На поддержку семеноводства	415,4	360,6	86,8	373,4	89,9	
Мероприятия по охране окружающей среды	555,8	616,2	110,9	616,2	100	1216,2
Охрана, защита, воспроизводство лесов и лесоразведение	477,6	517,9	108,4	506	91,7	507,6
Примечание – Рассчитано по данным ГУСХ Ақмолинской области						

Субсидирование продукции растениеводства из местных бюджетов в целях повышения урожайности происходит по следующим направлениям:

- для проведения весенне-полевых и уборочных работ, удешевляют (до 40%) стоимость горюче-смазочных материалов, а также других товарно-материальных ценностей(приложение Б);

- закладку и выращивание многолетних саженцев плодово-ягодных культур субсидируют до 40% стоимости затрат;

- субсидируют до 50% стоимость удобрений (кроме органических удобрений), также стоимость затрат по обработке сельхозкультур гербицидами, которые были произведены отечественными производителями;

По программе удешевления горюче-смазочных материалов в Ақмолинской области были выделены следующие средства в 2013 г.. (приложение Б).

Из таблицы в приложении видно, что произошли изменения по нормам субсидий на 1 гектар, по приоритетным культурам, например, наблюдается уменьшение нормы субсидий по зерновым культурам (пшенице на базовой норме субсидий) с 350 тенге в 2011 г. до 200 тенге в 2013 г., и по зерновым, которые возделываются с соблюдением зональных научно обоснованных агротехнологий с 670 тенге в 2011 г. до 650 тенге в 2013 г. В 2011 г. кукуруза на зерно субсидировалась по норме 2500 тенге на гектар, а в 2013 году в области такой нормы уже нет. Кукуруза на силос и подсолнечник на силос субсидируются по норме 4500 тенге на гектар в 2013 г., а в 2011 г. по 650 тенге – увеличение почти в 7 раз [128,с.18].

Кормовые, такие как однолетние травы, многолетние травы текущего года и многолетние травы, посеянные для залужения сенокосных угодий, субсидировались по норме 250 тенге на гектар в 2011 г., а в 2013 г. – 4500 тенге.

Масленичные культуры субсидировались в 2011 г. по норме 2282 тенге, а в 2013 г. по 4000 тенге на гектар. Норма овощебахчевых культур увеличилась с 9 000 тенге до 30 000 тенге на гектар. Норма на картофель возросла с 2420 тенге до 27000 тенге на гектар [127,с.77].

Возросшие нормы субсидий должны стимулировать рост урожайности культур с гектара, однако такого роста, судя по статистическим данным, пока не наблюдается.

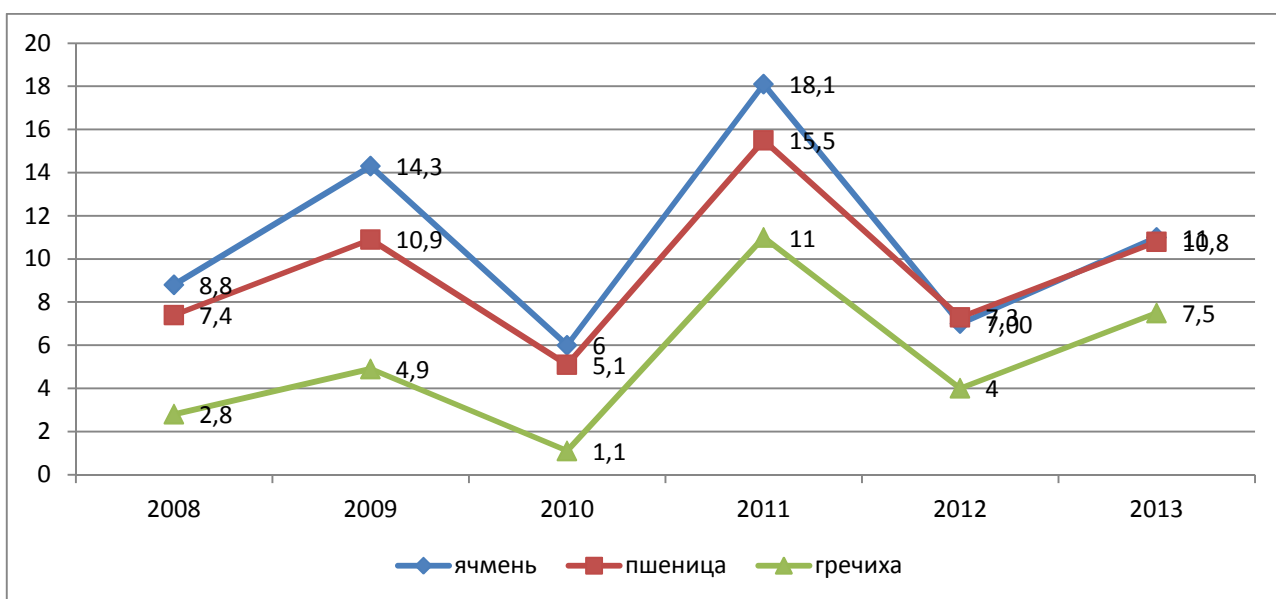


Рисунок 21 – Урожайность зерновых культур центнеров с 1 гектара

Примечание – Составлено по данным статистического агентства по Акмолинской области

По итогам 2010 г. в связи с неблагоприятными погодными условиями объём валовой продукции сельского хозяйства Акмолинской области составил 108,6 млрд. тенге, в том числе в отрасли растениеводства – 56,5 млрд. тенге и животноводства – 52,1 млрд. тенге, ИФО к соответствующему периоду предыдущего года составил 60,6%. В Акмолинской области за в 2011 г., объём валовой продукции сельского хозяйства составил 246,6 млрд. тенге (ИФО – 175,8%), в том числе в отрасли растениеводства – 192,6 млрд. тенге и животноводства – 53,9 млрд. тенге. По итогам 2012 г. – 139,5 млрд. тенге (ИФО – 59,3%), в том числе в отрасли растениеводства – 83,2 млрд. тенге и животноводства – 56,1 млрд. тенге. ИФО 2012 г. в сравнении с 2011 г. ниже в 3 раза, что свидетельствует о зависимости сельскохозяйственной отрасли от природно-климатических условий региона.

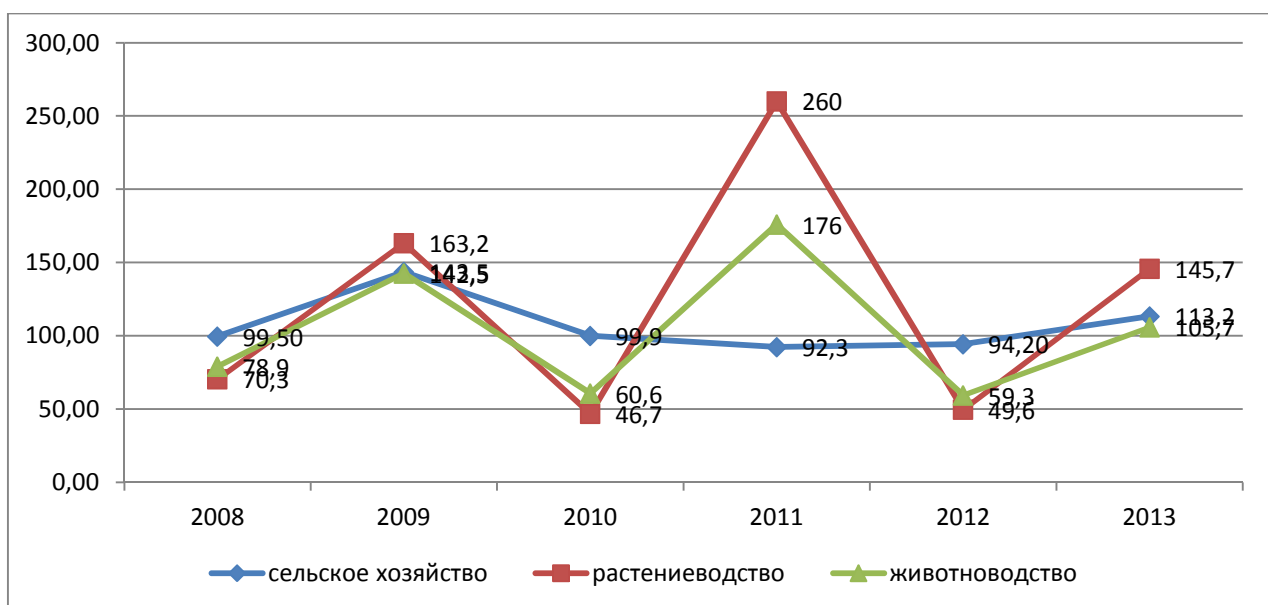


Рисунок 22 – Индексы физического объема продукции сельского хозяйства Акмолинской области(в процентах к предыдущему году)

Примечание – Составлено по данным ГУСХ Акмолинской области

В отрасли растениеводства продолжается работа по осуществлению структурной и технологической диверсификации, расширению посевных площадей приоритетных сельскохозяйственных культур для обеспечения продовольственной безопасности и увеличения производства экспортно-ориентированной конкурентоспособной продукции.

Таблица 19 – Эффективность использования посевных площадей в Акмолинской области

	2008	2009	2010	2011	2012
Посевная площадь пшеницы Все категории хоз-в (тыс. га)	3 664,7	4 075,7	4 080,9	3 962,4	3 930,4
Убранная площадь пшеницы Все категории хоз-в (тыс. га)	3 542,5	4 050,7	3 856,1	3 906,9	3 666,5
Площадь сельскохозяйственных угодий, на которую внесены минеральные удобрения (тыс. га)	100, 4	301, 4	109, 0	117, 8	234, 9
Площадь сельскохозяйственных угодий, на которую внесены органические удобрения (тыс. га)	20, 9	12, 8	16, 7	11, 3	22,3
Урожайность пшеницы в весе (после доработки, центнеров с одного гектара)	7,4	10,9	5,1	15,5	7,0
Примечание – Составлено по данным Управления С/Х Акмол. области					

В 2012 г. посевные площади сельскохозяйственных культур по сравнению с 2009 г. в результате оптимизации сокращены на 246,5 тыс. га. В 2012 г. общая посевная площадь по основным сельскохозяйственным культурам составила 4,7 млн га или с ростом на 98,7 тыс.га (2,4 %) к уровню 2011 г., из них зерновые и бобовые культуры размещены на площади 4,3 млн га, с ростом на 74,8 тыс. га (1,6%) к уровню 2011 г.

По результатам уборочной кампании 2012 г. валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в весе после доработки составил 2,8 млн тонн, что ниже показателей 2009 г. на 2,3 млн тонн, 2011 г. на 3,8 млн тонн.

Урожайность зерновых и зернобобовых культур в весе после доработки 2012 г. в сравнении с 2011 г. снизилась в 2,2 раза, с 2009 г. в 1,6 раза и составила 7 ц/га (в 2009 г. – 11,2 ц/г., 2011 г. – 15,6 ц/га).

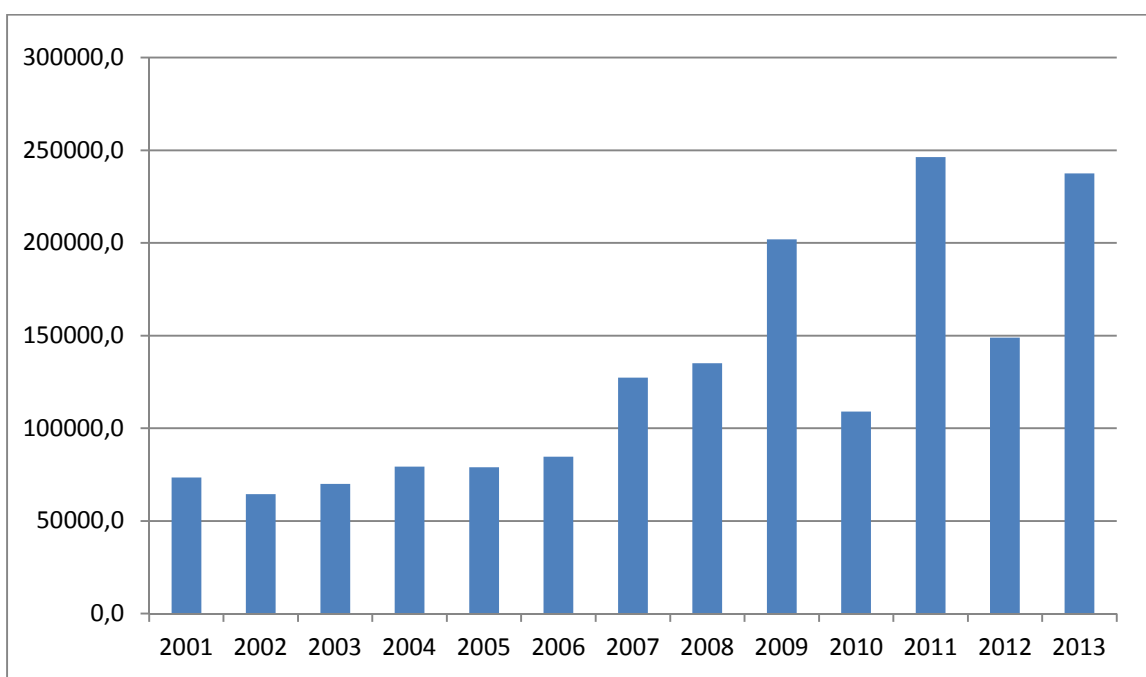


Рисунок 23 – Валовой выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства по Акмолинской области (в действующих ценах, млн тенге)

Примечание – Составлено по данным Управления С/Х Акмол. области

Помимо явных факторов, доказывающих неэффективность использования бюджетных субсидий, существуют еще и скрытые. Функционирование продовольственных цепочек на зерновом рынке существенно ограничивают развитие сельского хозяйства в области. Проведенный анализ показал недостаточное финансирование услуг общего характера (показатель GSSE). Так, совершенствование инфраструктуры за пределами сельского хозяйства, по мировому опыту, в значительной степени развивает рыночные институты и услуги общего характера. Более широкая поддержка этого сектора, по нашему мнению, принесла бы положительный эффект для сельскохозяйственных производителей. К сожалению, в Казахстане нет полных данных, позволяющих

провести систематический анализ издержек за пределами хозяйства при реализации продукции на внутренних и на внешних рынках, при этом широко распространено мнение, что они довольно высоки.

Проведенный Азиатским банком развития анализ в 2006 г. показал, что рыночная интеграция внутри страны и по всему Среднеазиатскому региону находится на низком уровне [129].

Необходимо формирование стоимостной цепочки от сельскохозяйственных производителей до предприятий розничной торговли, что позволит стимулировать повышения качества продукции, снизит лишние издержки, сделает цены менее изменчивыми. Рассмотрим зерновую продовольственную цепочку Акмолинской области. Хозяйства, выращивающие пшеницу и имеющие площадь пахотных земель до 3000 гектаров, считаются мелкими, немногие из них имеют оборудование для сушки пшеницы и его хранения. Производители со средним размером пахотных земель от 5 000 до 20 000 гектар, имеют, как правило, парк современной сельскохозяйственной техники, свои зернохранилища и необходимое оборудование.

Крупные производители пшеницы, чья посевная площадь превышает 20000 гектар, имеют в основном прямые контракты с покупателями за рубежом – зарубежными трейдерами или мельничными предприятиями. Основная масса крупных предприятий принадлежит агрохолдингам, которые имеют в своем распоряжении сельскохозяйственные предприятия, элеваторы, перерабатывающие предприятия, а иногда и портовые терминалы. Так в Акмолинской области пахотные земли под пшеницу распределены по следующей категории.

Таблица 20 – Распределение посевных площадей под пшеницей в Акмолинской области по размеру хозяйств на 2013 г.

Предприятия, имеющие посевную площадь	Количество сельхозпредприятий и крестьянских хозяйств	% от общего количества	посевная площадь пшеницы
от 0 до 250 га	1296	48,1	150089
от 250 до 1 000 га	808	30	391050
от 1 000 до 3 000 га	319	11,8	523892
от 3 000 до 5 000 га	88	3,3	335222
от 5 000 до 8 000 га	67	2,5	422770
от 8 000 до 10 000 га	24	0,9	217295
от 10 000 до 20 000га	70	2,6	984151
свыше 20 000 га	21	0,8	771757
итого	2693	100	3796226
Примечание – Составлено по данным Управления С/Х Акмол. области			

Из таблицы 20 видно, что 78,1% крестьянских хозяйств имеют в среднем в от 50 до 1000 га сельскохозяйственных угодий, это 270 га в среднем. Группировка по посевным площадям показала, что 20,6% имеют менее 500 га посевной площади.

По результатам проведенного интервью с зернопроизводителями и трейдерами в 2011-2013гг. были сделаны следующие выводы:

Мелкие производители зерна обычно продают собранный урожай пшеницы за наличный расчет местным трейдерам, которые берут на себя расходы по транспортировке на элеватор или мельницу. Трейдеры также объединяют партии зерна в более крупные, подходящие для элеваторов, так как последние предпочитают работать с крупными поставщиками. Крупные элеваторы в Акмолинской области находятся на расстоянии примерно 100-150 км. от фермерских хозяйств, они имеют свои лицензии и право выдавать зерновые расписки, которые подтверждают наличие зерна и право собственности на него.

Местных трейдеров, занимающихся скупкой зерна у производителей и продающих его покупателям через элеваторы, можно разделить на несколько категорий. «Не профессиональные» торговцы, работающие только в период сбора с оборотом до 5000 тонн. Мелкие – с оборотом примерно от 5000 тонн до 30000 тонн, имеют в своем распоряжении штат наемных работников. Средние трейдеры, с оборотом от 30000 до 80000 тонн, более крупные с оборотом более 80000 тонн. Более крупные трейдеры – это, как правило, профессиональные компании, занимающиеся крупными поставками даже на экспорт.

Общие расходы производителя до продажи зерна (на его поставку, сдачу на элеватор и хранение до момента продажи) составили около 59 долларов США за тонну в периоды сбора урожая в 2011/2013 гг., при условии, что зерно продавалось по закупочной цене, 170 долл. за тонну. Значит цена производителя у своих ворот производителя составила 111 долларов США. А при условии продажи зерна через частных трейдеров расходы производителей увеличиваются вдвое.

Поэтому можно сделать вывод о том, что чем слабе развита инфраструктура, тем выше расходы производителей зерна. Производители и частные зерновые трейдеры называют главной проблемой нехватку элеваторов и транспортных средств. К тому же современные методы приемки зерна на элеваторы не дают стимула производителям для повышения качества продукции, так например во времена СССР элеваторы имели до 18 пунктов приема, что позволяло разделить зерно по разному качеству, сегодня элеваторы имеют только три пункта приема, при этом они склонны занижать качество зерна при приемке, пользуясь отсутствием конкуренции.

Транспортные тарифы от внутреннего элеватора до основных пограничных станций постоянно повышаются, к тому же наблюдается острая нехватка около 50% специальных вагонов (хапров) для перевозки зерна по железной дороге. Помимо транспортных расходов, трейдеры несут большие затраты на получение разрешительных документов по прохождению таможенного, транспортного контроля и другие.

Помимо внутренних расходов на транспортировку зерна трейдерами до границы, существуют еще расходы и от внутренней станции выхода на экспорт до экспортного рынка.

В таблице 21 приведены транспортные расходы на поставку зерна от основных точек поставки Акмолинской области до основных зарубежных рынков (приложение В).

Таблица 21 – Транспортные расходы до основных зарубежных рынков от Акмолинской области в 2013 г.

Пограничный пункт	Условия поставки	РФ	Латвия, Китай	Оплата за услуги порта	Всего	Страны-импортеры
		\$ за тонну	\$ за тонну	\$ за тонну	\$ за тонну	
Азов (РФ)	FOB	45,9	-	20	65,9	Турция, Иордания, страны ЕС
Вентспилс (Латвия)	FOB	85,3	11	16	112,3	Северная Африка, страны ЕС
Новорос-сийск (РФ)	FOB	49,1	-	25	74,1	Турция, Северная Африка, Средний Восток
Ляньюньган (Китай)	FOB	-	57	12	69,0	Япония, Южная Корея, Юго-Восточная Азия
Примечание – Составлено по данным МСХ РК 2013 г.						

В оценке маркетинговых издержек нельзя не учитывать не явные издержки, такие как нехватка информации, потеря времени при выполнении маркетинговых операций, нехватка транспортных средств, элеваторов, оформление разрешительных документов и т.д. Некоторые из этих издержек создают государственные органы, которые должны способствовать деятельности сельскохозяйственных производителей и продвигать отечественные товары на внутренние и внешние рынки.

Проведенный выше анализ свидетельствует о неэффективности их функционирования на всех уровнях цепочки по поставке зерна, это повышает явные издержки участников зернового рынка в Акмолинской области и добавляет неявные издержки. К тому же не секрет, что вышеперечисленные издержки ложатся, в конечном счете, на производителя зерна. Производитель получает более низкие доходы, которые он мог бы получить при более эффективной организации всей цепочки поставки зерна, а этих доходов как раз и не хватает на приобретение необходимой современной сельскохозяйственной техники и других материальных ценностей. Рисунок 24 иллюстрирует ситуацию разницы между эффективной и не эффективной организацией цепочки поставки зерна, которую предложил Штриве Л. в 2010 году [130].

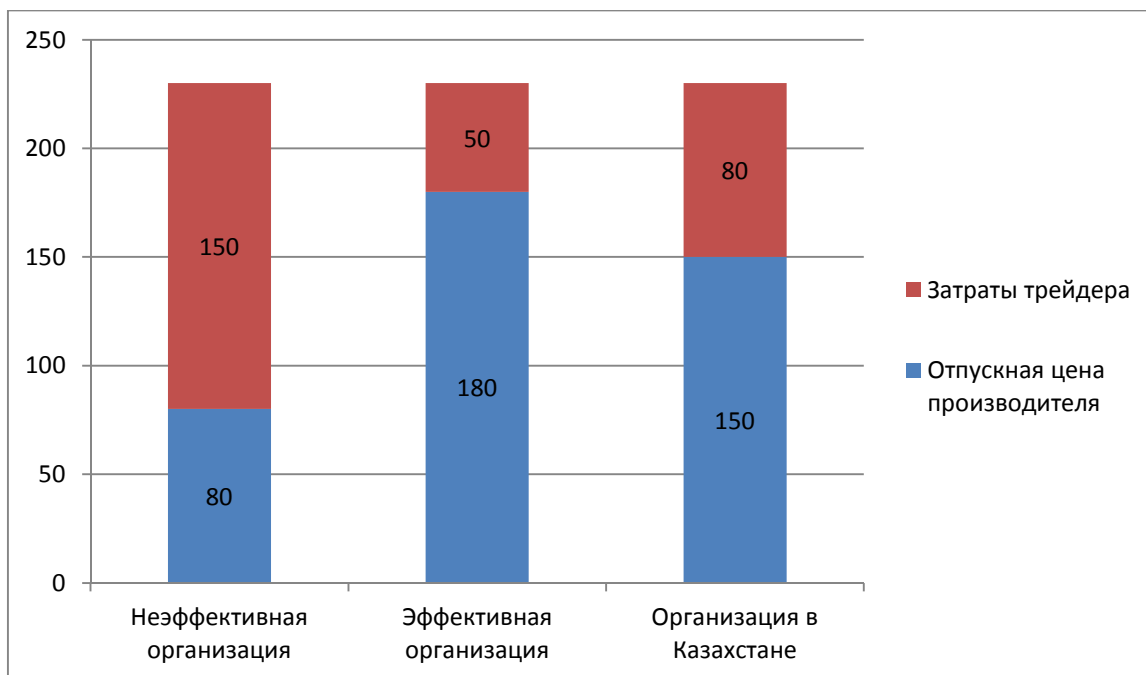


Рисунок 24 – Взаимосвязь между издержками по продаже зерна за воротами производителей и ценой производителей

Примечание – Составлено автором по данным презентации Штриве Л.

В целом недостаточно развитая в Казахстане инфраструктура является значительным препятствием на пути к увеличению производства сельскохозяйственной продукции и ее сбыту на внутренних и внешних рынках. В преддверии вступления нашей страны в ВТО данному аспекту следует уделять больше внимания. Как было ранее проанализировано, по показателю GSSE (услуг общего характера) в Казахстане не наблюдается достаточного финансирования, более того, в последние годы оно значительно снижено.

Решение ряда проблемных вопросов, которые наиболее актуальны на сегодняшний день, позволит достичь намеченной цели – обеспечение продовольственной безопасности Акмолинской области на основе стабилизации роста производства продукции АПК:

1. Существует зависимость от импорта по некоторым видам продовольствия. Необходимо отметить, что пока не принимаются достаточные меры государственного регулирования продовольственного рынка, нет защиты внутреннего рынка и поддержки экспорта по отдельным видам продовольствия. Продукция местных товаропроизводителей вытесняется с внутреннего рынка, поскольку оказывается неконкурентоспособной. Отмечается высокая доля импортной продукции на рынках сахара, плодоовощных консервов, растительного масла, мяса птицы и продуктов переработки молока.

2. Существует угроза деиндустриализации сельского хозяйства, поскольку основная доля технических средств нуждаются в немедленной замене, вследствие моральной и физической изношенности. Темпы обновления машинно-тракторного парка находятся не на должном уровне.

3. Наблюдается довольно низкий уровень внедрения инновационных разработок в сельскохозяйственном производстве. Главными причинами, на наш взгляд, являются следующие моменты:

- недостаточность финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ из средств государственного бюджета в АПК, а также проводимого государственного сортоиспытания сельскохозяйственных культур;

- необходима разработка эффективной системы по стимулированию внедрения научных разработок в сельскохозяйственное производство;

- существует нехватка высококвалифицированных кадров и молодых ученых в аграрной отрасли, которая связана с низкой оплатой труда и непривлекательностью сферы научной деятельности; существует большой разрыв преемственности поколений ученых;

- низкое обеспечение специальной техникой научного и общего назначения, из-за морального и физического износа оборудования, отсутствует возможность проводить на должном уровне все технологические работы по сортоиспытанию.

В заключение данной главы можно сделать следующие выводы:

1. Состояние растениеводства продолжает оставаться неустойчивым, что выражается в постоянном колебании объемов производства зерна, в наличии больших сумм кредиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий. Постоянный дефицит оборотных средств и инвестиционных ресурсов становится причиной сокращения производства, деградации почв, вынужденного использования примитивных неэффективных технологий производства продукции.

2. В условиях скорого вступления Казахстана в ВТО и сложившейся на мировом рынке ситуации с угрозами введения санкций по экспорту или импорту сельскохозяйственной продукции, регулирование и поддержка аграрного сектора становятся одной из основных задач обеспечения продовольственной безопасности страны, а также возможностью расширения экспорта отечественной сельскохозяйственной продукции на мировые рынки сбыта.

3. В результате проведенных исследований были выявлены недостатки, связанные с неразвитостью инфраструктуры на селе, а также слабой развитостью сбытовых цепочек по зерну на примере Акмолинской области. Увеличение транзакционных издержек при реализации зерна возникает из-за плохих дорог и инфраструктурных ограничений, недостатка информации, потерь времени на этапах сбыта из-за бюрократических проволочек, нехватки мест на элеваторах и т.д.

Все вышеперечисленные издержки, в конечном счете ложатся на производителей зерна. Более эффективная организация условий сбыта готовой продукции на зерновом рынке, могла бы принести большую прибыль самим производителям и повысить их материальный уровень.

4. Начиная с 2013 г. произошли кардинальные изменения в аграрной политике Акмолинской области: в принятой Государственной программе «Агробизнес-2020», были предусмотрены новые меры аграрной политики, которые частично удовлетворяют требованиям ВТО, и современным реалиям сельского хозяйства. Основными отличиями новой аграрной политики от предыдущей государственной программы стали:

- возросший объем финансирования через местные бюджеты. Министерством сельского хозяйства разработано 15 мастер-планов по развитию различных направлений сельскохозяйственной отрасли, где предусмотрены большие вливания денежных средств, а также повышение ответственности местных исполнительных органов за исполнение программ. Однако, на наш взгляд, местные исполнительные органы пока не готовы к эффективному освоению бюджетных средств, поскольку нет надлежащего механизма по их контролю и распределению.

3 НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЭФФЕКТИВНЫХ МЕТОДОВ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

3.1 Зарубежный опыт государственной финансовой поддержки сельского хозяйства

Современный этап экономического развития Казахстана требует от государства осваивать новые разнообразные инструменты поддержки сельхозпроизводителей. В целях повышения эффективного функционирования сельского хозяйства и проведения финансового контроля необходимо изучить международный опыт взаимоотношения сельскохозяйственных предприятий и государства.

Проведение финансового контроля в сельскохозяйственной сфере на основе изучения зарубежного передового опыта позволяет:

- повысить эффективность работы государственных органов в сфере финансирования и регулирования деятельности сельхозпроизводителей;
- определить новизну, новаторство во взаимоотношениях сельхозпроизводителей и государства;
- соответствовать тенденциям развития рыночных отношений в сельском хозяйстве;
- внедрять и применять передовые идеи науки;
- расширять сферу экономической деятельности;
- создать целостную систему развития взаимоотношений сельхозпроизводителей с другими участниками деятельности (государство, коммерческие банки, фермерские хозяйства);
- оценить экономические и сельскохозяйственные факторы развития.

При осуществлении финансового контроля находят свое место общие критерии, такие как качество, детерминирующие процессы, результат, новаторство, эффективность. В зарубежной практике больше обращают внимания на деятельность коммерческих банков. В действующей практике государственной поддержки сельхозпроизводителей за рубежом широкое применение нашли не только субсидирование производства сельского хозяйства, но и банковское финансирование на основе функционирования банков, кредитных кооперативов, специализированных кредитно-финансовых организаций.

Опыт зарубежных стран с развитой рыночной экономикой показывает, что бюджетное финансирование сельскохозяйственных товаропроизводителей в Республике Казахстан требует значительного совершенствования, его следует формировать с учетом особенностей сельскохозяйственного производства в Казахстане.

Опыт США показывает, что министерство сельского хозяйства контролирует работу финансово-кредитных организаций, осуществляющих льготное кредитование, которое реализуется в виде компенсационных платежей по процентам, ценных бумаг, долговых обязательств, процент по нему не облагается налогом. Государственный финансовый контроль за применением

льготных ставок для сельских товаропроизводителей позволяет эффективно и целенаправленно использовать денежные средства. В США наибольшие льготы в размере 1% сроком на 35-50 лет предоставляют малоимущим фермерам и сельским жителям в рамках программы по улучшению жилищных условий. Льготную процентную ставку в размере 4-4,5 % кредитных ресурсов предоставляют фермерам, пострадавшим от стихийных бедствий, на покупку техники и оборудования, пополнения стада, кормов, семян и удобрений, на погашение долгов по движимому имуществу.

Учетная ставка за пользование кредитами сельскохозяйственными предприятиями в Германии остается относительно стабильной: 7,3 %, тогда как банковское финансирование оборотного капитала колеблется от 1 до 19% [109,с.354]. В США основным органом, осуществляющим поддержку фермерских цен и доходов, является основанная в 1993 г. Товарно-кредитная корпорация (ТКК). Решающая роль в этом принадлежит двум государственным механизмам поддержки сельхозпроизводителей, предназначенным для производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции.

В Великобритании для финансирования сельскохозяйственного кредита применяют в основном перманентный кредит, процентная ставка по нему в среднем составляет 14,5%, что выше на 2-2,5% основной банковской ставки.

В Нидерландах банковская ставка составляет 5-7% и варьируется в зависимости от степени риска кредитуемого объекта [131].

В Японии наиболее широко используемая форма кредита для развития инфраструктуры сельского хозяйства – «Супер Эл», это долгосрочные кредиты под низкий процент для приобретения сельскохозяйственных земель и инвестирования в основные средства.

Во Франции процентные ставки подчинены местным правилам в зависимости от срока действия ссуды и ее категории. Фермерам предоставляется шесть видов льготных кредитов под 3-8% годовых. Для начинающих фермеров – 2-3% на пять-двенадцать лет.

С использованием опыта капиталистических стран в Казахстане должны найти применение долгосрочные кредиты с льготными низкими ставками процентов. Например, удельный вес краткосрочных кредитов в общем объеме выделяемых сельскому хозяйству Германии, составил в 2004 г. 22%, среднесрочных – 16%, долгосрочных – 61 %.

Доля государственных субсидий в доходах фермеров в 2010 году составила в Норвегии – 77%, Финляндии – 71%, Японии – 66%, Швеции – 59%, Канаде – 45%, США – 30%.

В странах Европейского экономического союза в политике экономической поддержки находящихся в неблагоприятных условиях фермерам, предусмотрены четыре основных вида субсидирования:

- получение дотаций за ведение сельского хозяйства в неблагоприятных условиях;
- получение дотаций на модернизацию ферм и капиталовложения в них;

- выплаты для дополнительных капитальных вложений по проектам, совершенствующим кормопроизводство и улучшающим пастбища;
- квотирование капиталовложений в землю, на здание, репродуктивное стадо, для покупки сельскохозяйственных машин.

На основе разных моделей кредитной системы в странах ЕС лежит единый исходный принцип – прибыльность для обеих сторон. Сельскохозяйственные банки являются кооперативными, защищая интересы своих основных вкладчиков – фермеров, они осуществляют льготное кредитование сельхозпроизводителей. В развитых странах мира в целях полноценного обеспечения населения продовольствием и поддержания доходности фермеров оказывается действенная поддержка сельскому хозяйству, повышающая его эффективность. Так, в странах Западной Европы, объединившихся в Европейский Союз, более 65% бюджета сообщества расходуется на сельское хозяйство. Централизованное управление сельским хозяйством в ЕС стало более продуктивным, направленным на управление стабилизацией рынка.

По данным Организации экономического сотрудничества и развития, доля помощи государству в доходах сельхозпроизводителей составляет: в Швейцарии – 80%, Японии – 66%, Швеции – 59%, Австралии – 15%, Австрии – 52%, Канаде – 45%, США – 30%. В Казахстане расходы государственного бюджета за 2011 г. составили по сельскому хозяйству 28770 млн тенге, или 5,1% к ВВП. Исследования показывают, что в развитых странах постоянно осуществляется государственная поддержка аграрного сектора, которая направлена на обеспечение стабильности и высокой эффективности производства. В Западной Европе, например, фермер за счет рыночных цен получает лишь часть дохода, а остальная часть доплачивается государством. Так, в Австрии уровень государственной поддержки сельского хозяйства по отношению к стоимости продукции составляет 50%, в Швейцарии – 76%, в США – 40%, в Канаде – 35%, в странах ЕС – 38% [131,с.2].

Однако в каждой отдельно взятой стране действует свой ценовой механизм. При переводе средств в сельское хозяйство из бюджета за счет ценовой субсидии на 1 гектар сельскохозяйственных угодий разброс показателей очень велик. Это зависит как от интенсивности сельского хозяйства, размеров используемых сельскохозяйственных угодий, так и от размеров средств. Уровень бюджетной поддержки цен на продукцию сельского хозяйства в Казахстане составляет 4,7%, в США – 28,2 %, Канаде – 39%, ЕЭС – 40%, Японии – 70%. Существующая в ЕС система поддержки цен и, соответственно, фермерских доходов предусматривает преимущественное обеспечение дохода сельхозпроизводителей через рынок цены. С этой целью осуществляется поддержка цен на сельскохозяйственные товары, ограничения предложения этих товаров на рынке, а также стимулирование как внутреннего, так и внешнего спроса на продукцию аграрного сектора [132].

С учетом обобщения международного опыта можно выделить несколько основных механизмов финансового обеспечения приоритетных отраслей национальных экономик, к которым можно отнести и сельскохозяйственное

производство, обладающее высоким мультипликативным потенциалом, в разных странах при различных экономических условиях:

1. Механизма аккумуляции сбережений и их трансформация в инвестиции посредством коммерческих банков. Данный механизм давно используется в развитых странах. Более существенна роль банков при организации инвестиционных процессов в Японии и Германии. Одной из распространенных форм взаимодействия коммерческих банков и производственных предприятий в этих странах являются финансово-промышленные группы (ФПГ) [133]. Банки и предприятия, которые входят в одну группу, связаны между собой через отношения собственности, посредством перекрестного акционирования или общими собственностями, что способствует эффективному переливу капитала в производство. Такой механизм обеспечивает высокий уровень накоплений и концентрацию ресурсов на наиболее перспективных направлениях экономического роста, что, в свою очередь, поддерживает высокие темпы расширенного воспроизводства соответствующих ФПГ. Растущая прибыль вновь направляется на расширение производства и повышение качества выпускаемой продукции для выхода на мировой рынок. Такой механизм способствовал активной модернизации, восстановлению и росту экономик США, Германии и Японии после войны и успешному развитию Южной Кореи и других новых индустриальных стран. Например, в США около 100 корпораций составляют основу промышленности. Они представляют собой высоко интегрированные ФПГ, и на их долю приходится около 60% ВВП США, 45% – рабочей силы и около 60% – инвестиций. В Японии на долю шести крупнейших ФПГ приходится 14-15% ВВП, а в Южной Корее все крупные и средние предприятия входят в ФПГ, количество которых составляет несколько десятков [134].

На современном этапе повышается роль транснациональных ФПГ, что связано с расширением возможностей по совместному производству, финансированию крупных инвестиционных проектов и НИОКР, техническому содействию, взаимному лицензированию и кредитованию, проведению совместного маркетинга выпускаемой продукции и услуг и др.

Однако при таком механизме появляется риск перенакопления капитала, который возникает вследствие чрезмерно разросшихся производственных цепочек при устаревании их базовых технологий. Поэтому в данном случае необходима четкая система выбора приоритетов экономического и научно-технического развития не только самой ФПГ, но и отрасли и государства в целом.

2. Следующий механизм основан на кредитовании независимых хозяйствующих субъектов, что предполагает аккумуляцию средств и их трансформацию в кредиты независимым физическим и юридическим лицам под обеспечение по приемлемым рыночным процентным ставкам. Риск инвестиционных решений при этом несут сами предприятия, государственные институты, страховые компании и другие специализированные субъекты финансовой системы. Надежность данного механизма зависит от возможных

структурных кризисов и от принятия ошибочных инвестиционных решений. В мировой практике он используется в странах со стабильно развивающейся экономикой (с государственными институтами по поддержке долгосрочных и высокорискованных инвестиций и развитым фондовым рынком), в частности, в странах «большой 7». Условием функционирования данного механизма является наличие крупных денежных ресурсов в финансовых институтах (страховых и инвестиционных компаниях, пенсионных фондах), которые могли бы предложить дешевые и «длинные» денежные средства для кредитования крупных инвестиционных проектов. Кроме того, необходима развитая инфраструктура финансового рынка: наличие институтов страхования, аудита, обеспечения информации, правовой базы.

3. Инвестиционная поддержка на государственном уровне через государственные инвестиционные банки, которые функционируют как институты развития. Такие банки осуществляют целевое кредитование инвестиций в определенных направлениях, под относительно низкий процент, по разработанным государством приоритетным программам, требующим поддержки исходя из интересов общества. Обычно поддержка таких банков осуществляется в виде доступа к кредитам Центрального банка.

Такой механизм может функционировать в условиях неразвитости фондового рынка и слабости частных банков. Он эффективно использовался в послевоенное время в Японии и в наше время в Китае, Индии, Бразилии.

Можно выделить два основных вида инвестиционной поддержки по реализации наиболее приоритетных направлений экономического роста посредством государственных инвестиционных банков. Сущность первого вида состоит в предоставлении особых прав на использование источников «дешевых» финансовых ресурсов. Например, в Японии сбережения населения аккумулировались минфином через систему местных сберегательных касс, а затем распределялись между институтами развития (Экспортно-импортный банк, Банк развития Японии и др.). Сущность второго вида заключалась в том, что облигации и другие ценные бумаги институтов развития в добровольно-принудительном порядке размещались среди коммерческих банков, финансовых компаний и других субъектов фондового рынка в качестве обеспечения кредитов. Облигации и ценные бумаги гарантировались государством.

Необходимым условием данного механизма является достаточно не высокая цена привлекаемых финансовых ресурсов, которая регулируется государством. Так, в Японии максимальная процентная ставка по депозитам населения составляла 2%. Таким образом государство добивается долгосрочности и дешевизны кредитов, через которые финансирует приоритетные направления экономики [135].

4. Механизм рефинансирования центральным банком институтов развития. Особенность данного механизма заключаются в балансировании денежного предложения и производственных возможностей по освоению капиталовложений посредством государственных банков развития. Также

учитываются прогнозные оценки опроса на прирост продукции за счет внедрения инвестиционных проектов. Такой механизм действует в Индии, Китае. В Китае, например, Народный банк рефинансирует три инвестиционных банка (Эксимбанк, Государственный банк развития, Банк развития сельского хозяйства) [136].

Преимущество данного механизма заключается в его способности обеспечить высокие темпы привлечения инвестиций, которые не зависят от объема сбережений в экономике, без развитой рыночной инфраструктуры, обслуживающей инвестиционные процессы.

Недостатком является то, что здесь необходима эффективная система по прогнозированию и планированию социально-экономических процессов развития, а также разработка мер пресечения нецелевого использования финансовых ресурсов, так как за счет принятия ошибочных инвестиционных решений возникает риск повышения уровня по невозвратным кредитам, а также риск ошибочного выбора приоритетных направлений инвестиционной активности.

5. Фондовый рынок является важнейшим механизмом обеспечения инвестиционной активности в экономиках развитых стран. Как известно, он обеспечивает прямую связь между объектом инвестирования и инвестором. Ресурсную базу фондового рынка составляют большие объемы сбережений граждан. Их недостаточность грозит неустойчивостью фондового рынка, так как возможность инвестирования получают только крупные вкладчики, вследствие чего они могут влиять на динамику цен, тем самым провоцируя спекулятивные операции.

С течением времени значение фондового рынка возрастает в связи с глобализацией финансовых рынков, развитием информационных технологий и набирающими оборот интеграционными процессами, вследствие чего увеличиваются активность и масштабы деятельности международного капитала, чего нельзя сказать о казахстанском фондовом рынке.

Инвестиционный процесс в Казахстане существенно отличается от западного опыта, так как у нас инвестиции в финансовые активы не преследуют цели инвестировать в реальный сектор казахстанской экономики. В странах с развитым фондовым рынком практически все инвесторы вкладывают средства в различные виды финансовых активов, т.е. финансовые посредники формируют инвестиционные портфели, служащие источниками реальных инвестиций. Масштабность финансовых инвестиций в развитой рыночной экономике западных стран опирается на финансовых посредников, институциональных инвесторов, тщательно разработанное законодательство, развитую сеть финансовых рынков и складывавшееся многими десятилетиями отношение доверия широких слоев инвесторов и населения ко всем институтам.

В Казахстане финансовые рынки начали развиваться сравнительно недавно, к тому же доверие населения к финансовым учреждениям и эмитентам реального сектора экономики достаточно низкое. Неразвитость финансового рынка во многом обусловлена тем, что он с самого начала формировался в

отрыве от реального сектора экономики. Ссудный капитал, валютные и фондовые ценности функционировали, не контактируя с производством и не финансируя его. Финансовый рынок был не только не направлен на экономический рост, но и высасывал из реального сектора финансовые ресурсы.

Изучая вопросы зарубежного опыта государственного финансового обеспечения агропромышленного комплекса и сельхозпроизводителей, отметим, что история развития кредитной кооперации берет свое начало в 1869 г. в Германии. Основателями кооперации являются Фридрих Вильгельм Райффайзен, Шульце-Делич и доктор Вильгельм Гааза. Райффайзен стал основателем сельскохозяйственных кредитных касс, а те вели торговую деятельность в интересах своих членов. Шульце-Делич создал первые кредитные кооперативы для ремесленников и мелких предпринимателей, которые были заняты в несельскохозяйственной сфере. В. Гааз стал основателем перерабатывающих и снабженческо-сбытовых кооперативов с функциями кредита. Затем на территории всей Западной Европы появились кредитные кооперативы по «райффайзенской системе».

Райффайзен научил крестьян мобилизовать собственные сбережения и эффективно и грамотно их использовать. Он сформулировал основные принципы кооператива, которые и легли в основу международного кооперативного движения:

- неограниченная ответственность практически всех членов товарищества, которая повышала доверие к кредитоспособности,
- локализация деятельности товарищества, ограниченная территорией церковного прихода или одной общины;
- органы управления должны работать бесплатно;
- обязательство быть членом только одного кооператива;
- прибыль должна расходоваться преимущественно на формирование спец. фонда для развития кооператива;
- использование полученных кредитов строго по назначению.

Объединения такого типа оказались весьма жизнеспособными в условиях сельской жизни, и поэтому получили широкое распространение в начале XX века по всей Европе, России, в Соединенных Штатах Америки.

По инициативе Конгресса США в 1916 г. была создана Farm Credit System (Система кредитования фермеров), для того, чтобы обеспечить сельское хозяйство надежным источником кредита. Наиболее раннее упоминание о Farm Credit System можно найти в 1908 г., когда президент Теодор Рузвельт создал специальную комиссию по изучению жизни в сельской местности (Country Life Comission). В это время предоставляемые коммерческими банками займы сельхозтоваропроизводителям были доступны под большие проценты и на краткосрочные периоды. Более того до 1913 г. американским банкам давать кредиты сроком более чем на 5 лет вообще законодательно запрещалось. Созданная вновь комиссия, изучив ситуацию, в течение нескольких месяцев разработала специальную программу по развитию кредитной системы для сельских районов. Так законодатели остановили свой выбор на кооперативной

кредитной структуре, 12 Федеральных земельных банков. Изначально было выделено, через частных инвесторов, 125 млн долл. из правительственного фонда в качестве стартового капитала для Farm Credit System.

В Германии Союз кооператоров Райффайзен-Банков (DGRV–der Deutsche Genossenschafts-und Raiffeisenverband) объединяет практически все кооперативные банки, промысловые и сельскохозяйственные, производственные и кооперативы по обслуживанию, которые зарегистрированы на территории Германии. В него входит более чем 7582 кооператива различных направлений с 13 млн членов. Вся деятельность этих кооперативных организаций четко регулируется в единых правовых, налоговых, экономических и политических рамках. Существует трехуровневая иерархическая система, где на национальном уровне выступает – Союз Народных и Кооперативных банков (BVR), на региональном уровне – четыре Центральные кооперативные банка и на местном уровне – 2909 народных и Райффайзенбанков (в том числе 1133 кооператива с товарными функциями) [136,с.10].

За более чем столетний период существования кооперативные системы по кредитованию фермеров в развитых странах стали слаженно работающим экономическим механизмом с четко выработанной структурой и разграничением функций между различными элементами системы. Действующие кооперативные системы не заменяют банковскую систему, так как обслуживают определенную нишу, выполняя в основном кредитование фермеров и других предприятий в сельской местности, которых банки в нашей стране, например, неохотно кредитуют. Во всех развитых странах существуют аграрные банки, которые сформировались на основе развития сельскохозяйственного уклада той или иной страны и с учетом интересов национальной банковской системы.

На основании опыта ряда развитых стран в области государственной поддержки сельского хозяйства и осуществления финансового контроля можно сделать следующие выводы:

- имеет место снижение роли специализированных и в особенности государственных кредитных институтов. Наблюдается тенденция, ведущая к универсальности банков, что является требованием органов банковского надзора. Государственное участие в течение последних 15-20 лет в кредитовании сельского хозяйства заметно сокращается, а в некоторых странах практически вышло из этого сектора, сохранив лишь посреднические функции;
- кооперативные финансовые институты занимают ведущее место в кредитовании аграрного сектора, но лишь те, которые не подменяют банковскую систему, а занимают собственную нишу;
- залог на землю является основой для долгосрочного кредитования на селе. Ипотечные кредиты имеют тесную связь со всей системой сельскохозяйственного кредитования;

- ресурсы ипотечных банков формируются за счет собственных накоплений, процентные ставки дифференцируются в зависимости от состояния заемщика;

- проведение грамотной кредитной политики позволяет удерживать процентную ставку на довольно низком уровне;

- государственный финансовый контроль в сфере сельского хозяйства на соответствие законодательных актов осуществляется уполномоченными органами;

- каждое государство специализируется на общих принципах финансового контроля: целевого использования бюджетных средств, эффективного использования выделенных ресурсов, обоснованности бюджетных денег, выделяемых сельхозпроизводителям.

На основе материала, изложенного в параграфе 3.1, мы сделали следующие выводы:

Сельскохозяйственный сектор в странах с развитой экономикой, практически исключен из рыночных отношений, которые присутствуют, в чистом виде, только в странах «третьего мира», где эта сельскохозяйственная отрасль находится в состоянии развала.

Изучив мировой опыт, делаем выводы следующих основных направлениях в аграрной политике: ориентация не на экспорт а на импорт продовольствия на самообеспечение продовольствием, что обусловлено различием климатических, политических, экономических и социальных факторов.

3. Для стран с развитой рыночной экономикой характерной особенностью является централизация мер финансовой поддержки аграрного сектора экономики на национальном и наднациональном уровнях, в то время как в Республике Казахстан основная доля расходов приходится на региональный уровень.

3.2 Эффективные методы оценки государственной бюджетной поддержки сельскохозяйственной отрасли

В мировой практике существует много научно обоснованных методов количественной оценки уровня государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли. Большинство ученых-экономистов оценивают эффективность государственного регулирования сельскохозяйственной отрасли с точки зрения достижения целей регулирования, и это правильная позиция.

Одной из целей внешнеэкономической политики Казахстана является вступление во Всемирную торговую организацию, для этого необходимо отрегулировать выполнение ряда норм и принципов этой организации. Так согласно Уругвайскому соглашению ГАТТ от 1994 года (которое требует все нетарифные ограничения на торговлю перевести в тарифную форму, а уровень поддержки цен существенно снижать) существует необходимость в постепенном ограничении внутренней поддержки аграрного сектора. Такие ограничения будут так или иначе, распространяться и на Казахстан при его вступлении в ВТО. В связи с чем остро встает проблема с методом оценки

государственной поддержки АПК и изменением механизма бюджетного финансирования отрасли [137].

Существует ошибочное мнение о том, что уровень государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли определяется количеством выделяемых средств, и что постоянное ее увеличение приведет к положительным результатам в сельском хозяйстве. Однако на практике сокращение или увеличение государственных ассигнований не влияет на реальное положение сельскохозяйственных производителей. Применяется ряд специальных показателей, которые оценивают результаты вмешательства государства в аграрный сектор.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) – международная экономическая организация развитых стран, признающих принципы представительной демократии и свободной рыночной экономики, разработала свои показатели по определению внутренней поддержки сельскохозяйственной отрасли, которые отличаются от показателей ВТО.

Показатели ОЭСР и ВТО отличаются целями и методами построения, которые мы попытались отразить в таблице 22.

Таблица 22 – Различия целей и методов оценки поддержки ОЭСР и ВТО

	ОЭСР	ВТО
Цель	- международный диалог по вопросам агрополитики; - мониторинг агрополитики;	- оценка по выполнению международных торговых обязательств;
Метод	- оценка совокупности трансфертов сельскохозяйственной отрасли; - классификация трансфертов по критерию порядка их предоставления	- не учитывается государственная поддержка за счет таможенно-тарифных мер; - проводится классификация по критерию искажения торговли
Конечные продукты	- ежегодный доклад по вопросам мониторинга агрополитики; - база данных по государственной поддержке; - тематические доклады по вопросам моделирования эффективности агрополитики в странах	- проводятся ежегодные нотификации ВТО; - основа для разбирательства торговых споров в ВТО
	Аналитический инструмент	Юридический инструмент
Примечание – Составлено по данным ОЭСР и ВТО		

ВТО придерживается показателя AMS (aggregate measure of support), который показывает степень влияния внутренней политики на общие условия международной торговли.

ОЭСР предпочитает показатель PSE (producer support estimate), который близок к AMS, но является комплексным и включает более широкий список мер государственной поддержки сельского хозяйства, т.е. явные субсидии и косвенные.

Таблица 23 – Сопоставление классификации поддержки ОЭСР и ВТО

ОЭСР	ВТО
Оценка поддержки производителя (PSE) А. - поддержка на производство продукции В. - поддержка на используемые ресурсы С – поддержка на га/голову/реал. прод./прибыль (текущие уровни) D - поддержка на га/голову/реал. прод. /прибыль (базовые уровни) Е - поддержка на га/голову/реал. прод./прибыль (базовые уровни без обязательства производства) F- поддержка на основании критериев, не относящихся к производству G - прочее	«Янтарная корзина» (AMS) – наиболее искажающая поддержка Deminims – 5% (10%) стоимости сельскохозяйственной продукции – наиболее искажающая поддержка «Голубая корзина» – поддержка, увязанная с ограничением производства «Корзина для развивающихся стран»
Оценка по поддержке общих услуг (GSSE)	«Зеленая корзина» – минимально искажающая поддержка
Оценка по поддержке потребителя (CSE)	
Примечание – Составлено по данным ОЭСР	

Из таблицы видно, что оба показателя PSE и AMS включают два компонента:

- ценовую поддержку (Market Price Support, MPS)
- Бюджетную поддержку.

Ценовая поддержка = $(C_{\text{внутренняя}} - C_{\text{справочная}}) \times \text{Объем производства}$

Причем расчет ценовой поддержки в показателях PSE и AMS имеет большие различия. Эта разница приведена в таблице 24.

Таблица 24 – Расчет ценовой поддержки (MPS) в показателях PSE и AMS

Параметр/ принцип	ОЭСР: PSE	ВТО: AMS
В каком случае считается	В любом случае, если применяются меры по поддержке цен	только в том случае, если используются администрированные цены
Внутренняя цена	- средняя цена производителя - за текущий год	- администрированная цена; - за текущий год
Справочная цена	- средняя цена на границе - за текущий год	- средняя цена на границе; - за текущий год
Обменный курс	за текущий год	за текущий год
Негативные значения ценовой поддержки	сохраняются или обнуляются в зависимости от проводимой политики	обнуляются
Объем производства	общий объем производства	разные подходы по странам: общий объем или объем закупок по администрированным ценам
Примечание – Составлено автором по данным ОЭСР		

Меры по государственной поддержке сельскохозяйственных производителей, которые влияют на условия мировой торговли, являются мерами «желтой корзины», а те меры, которые не оказывают существенного влияния на условия мировой торговли – «зеленой корзины» (например развитие инфраструктуры сельской местности, помощь в случае стихийных бедствий и т.д.). При расчете AMS меры «зеленой корзины» не учитываются [138].

Удельная AMS агрегированная мера поддержки, рассчитывается по следующей формуле:

$$AMS_i = (P_i^d - P_i^b)Q_i + S_i - T_i, \quad (2)$$

где:

P_i^d – внутренняя цена производителя на продукт i ;

P_i^b – мировая цена на продукт i ;

Q_i – объем реализации продукта i ;

S_i, T_i – субсидии, налоги на продукт i , только субсидии «желтой корзины».

Показатель PSE (producer support estimate) – оценка поддержки производителя, есть PSE_i – удельная и PSE % – процентная

Удельная PSE_i рассчитывается по формуле:

$$PSE_i = (P_i^d - P_i^b) + (S_i - T_i), \quad (3)$$

где:

P_i^d – внутренняя цена на продукт i ,

$S_i - T_i$ – прямые субсидии и налоги,

P_i^b – справочная цена.

Процентная PSE% рассчитывается по формуле:

$$PSE\% = \frac{PSE_i}{\sum_i P_i^d Q_i + (S - T)} \times 100\%, \quad (4)$$

где:

$\sum P_i^d Q_i$ – стоимость реализованной продукции во внутренних ценах страны.

На рисунке 25 показан принцип оценки поддержки производителя (PSE)

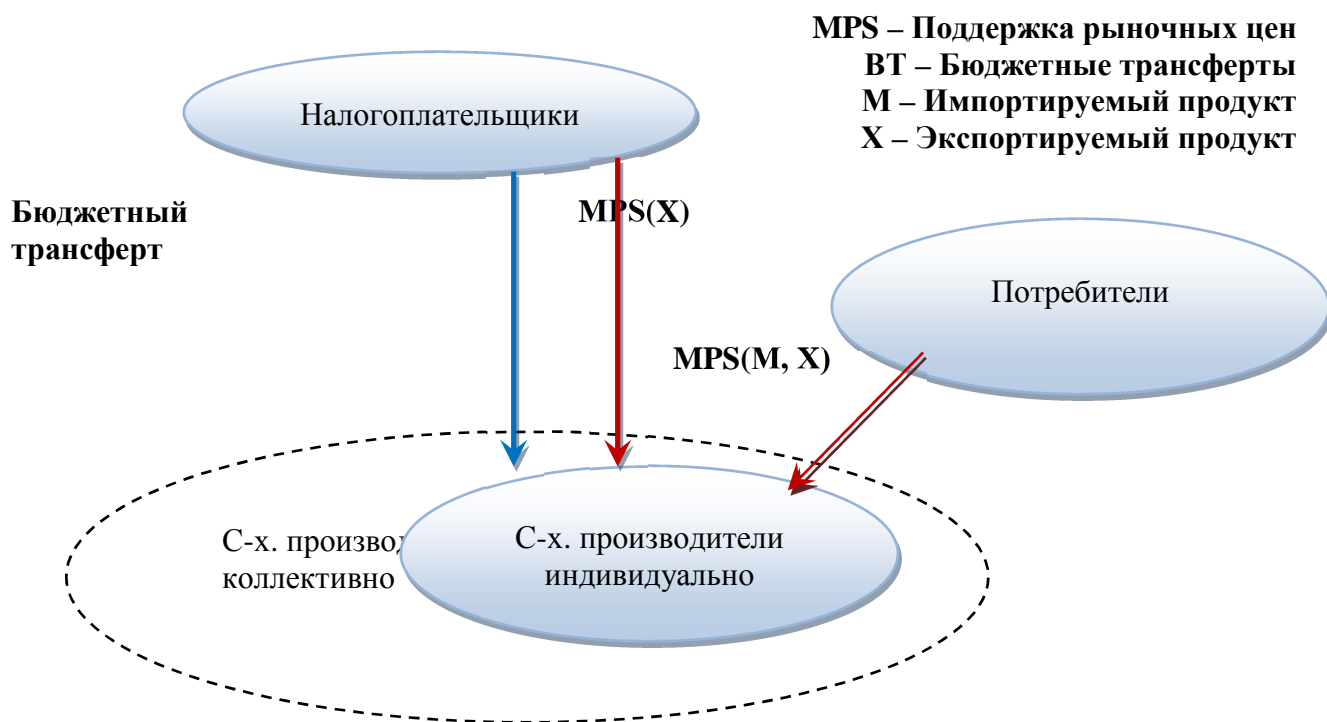


Рисунок 25 – Оценка поддержки производителя PSE

Примечание – Составлено по данным ОЭСР

Учет бюджетной поддержки государством сельскохозяйственной отрасли в странах при применении различных показателей также имеет ряд отличий, которые мы попытались отразить в следующей таблице 25.

Таблица 25 – Учет бюджетной поддержки в показателях PSE и AMS: некоторые примеры отличий

Виды поддержки	ОЭСР: PSE	ВТО: AMS
1	2	3
Выплаты на гектар или голову скота, увязанные с ограничением производства	Включается, относится к категории С или D в зависимости от порядка выплаты	Учитывается в «голубой корзине», если соответствует определенным критериям
Поддержка доходов, не привязанная к производству	Включается, относится к категории D или E в зависимости от порядка выплаты	Учитывается в «зеленой корзине», если соответствует определенным критериям
Экологические платежи	Включается, относится к категории B,C,D,E или F в зависимости от порядка выплаты	Учитывается в «зеленой корзине», если соответствует определенным критериям
Выплаты в связи со стихийными бедствиями	Включается, относится к категории A, B, C в зависимости от порядка выплаты	Учитывается в «зеленой корзине», если соответствует определенным критериям

Продолжение таблицы 25

1	2	3
Финансирование инвестиций	Включается, относится к категории В	Учитывается в «зеленой корзине», если соответствует определенным критериям
Примечание – Составлено по данным ОЭСР и ВТО		

Основные правила включения мер в оценку поддержки

Симметрично к PSE рассчитывается и эквивалент субсидий потребителям (CSE), показывающий влияние агропродовольственной политики на потребителей продовольствия [138,с.18]. Принципиальная формула для удельного CSE имеет следующий вид:

$$CSE_i = (P_{ri}^d - P_i^r) + S_i, \quad (5)$$

Где

P_{ri}^d – внутренняя розничная цена на продукт i ;

P_i^r – справочная цена;

S_i – косвенная бюджетная дотация потребителям продукта i в результате агропродовольственной политики государства.

Так же как и в случае с PSE, рассчитываются валовой CSE и процентный CSE. Алгебраическая формула последнего такова:

$$CSE_{\%} = \frac{CSE}{\sum_i Q_i \times P_{fi}^d} \times 100\%, \quad (6)$$

где: – Q_i – объем потребления продукта i .

При расчетах CSE принимают во внимание два вида мер агропродовольственной политики:

трансферты от потребителей продовольствия сельскохозяйственным производителям в результате агропродовольственной политики (рыночные трансферты), например минимальные гарантированные цены;

бюджетные выплаты потребителям в результате агропродовольственной политики (прочие трансферты), например программа бесплатного молока в школах [138,с.19].

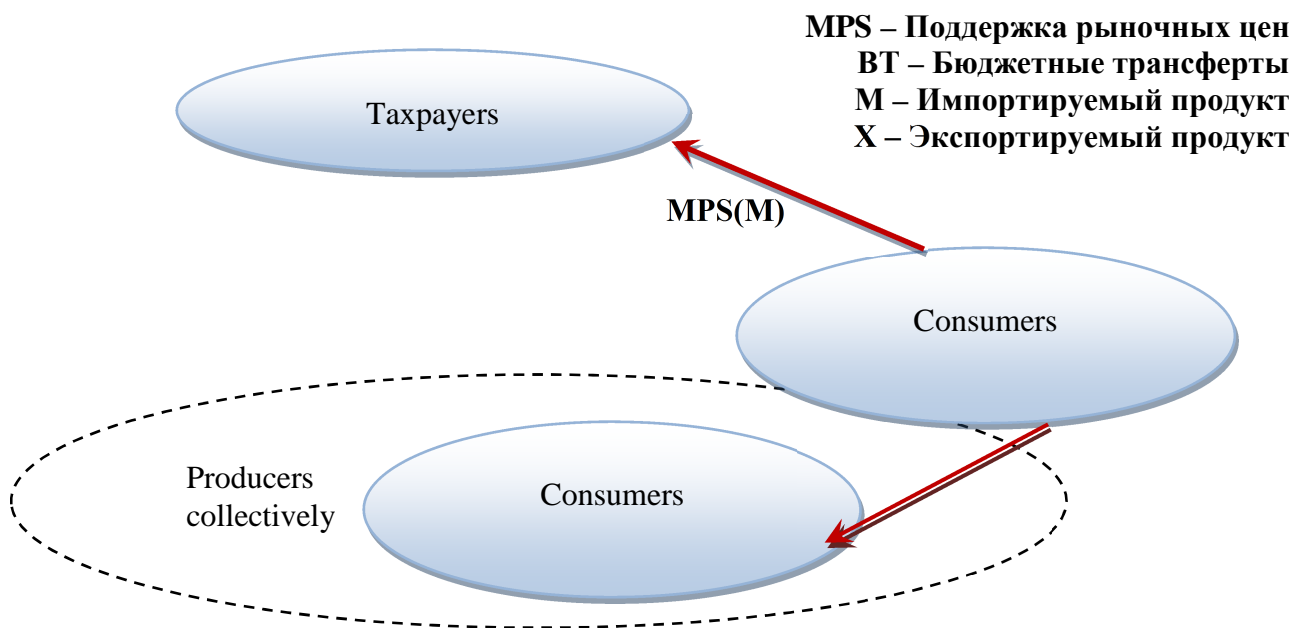


Рисунок 26 – Схема оценки поддержки потребителя CSE

Примечание – Составлено по данным ОЭСР

Показатели PSE и CSE могут быть как положительными, так и отрицательными. При положительных эквивалентах можно говорить о позитивной поддержке, т.е. субсидирование производителей или потребителей, в то время как отрицательный эквивалент – свидетельствует о негативной поддержке, т.е. излишнем налогообложении. Более того, позитивные PSE часто сопровождаются негативными CSE, и наоборот, так как поддержка сельскохозяйственных производителей во многом осуществляется за счет потребителей, а дотации выдаваемые потребителям на продукты питания, ложатся излишним бременем на сельскохозяйственных производителей.

Механизм, который широко применяется при введении минимальных гарантированных цен, осуществляется главным образом за счет потребителей продовольствия. Причем в случае если это основная мера национальной политики, то PSE для такой страны при прочих равных условиях будут позитивными, а CSE – отрицательными.

Прямые выплаты сельскохозяйственным производителям фактически увеличивают поступления на единицу продукции, т.е. для производителей эффективные цены их продукции увеличиваются. При этом потребительские цены не возрастают. В этом смысле рост PSE не связан с сокращением CSE.

Также в макроэкономике применяются и другие показатели оценки уровня государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли. Например, показатель NPR (nominal protection rate), интерпретируемый как номинальная норма защиты, оценивает только соотношение внутренних и мировых цен на продукты [138,с.31]. Его можно рассчитать, определив разницу между

внутренней и мировой ценой на продукт, которая отнесена к мировой цене, выраженной в %:

$$\text{NPR} = \frac{\sum_i P_i^d Q_i - \sum_i P_i^b Q_i}{\sum_i P_i^b Q_i} \quad (7)$$

где:

P_i^d – внутренняя цена производителя продукта i ;

P_i^b – мировая цена продукта i ;

Q_i – объем реализации продукта i ;

$\sum_i P_i^d Q_i$, $\sum_i P_i^b Q_i$ – стоимость реализованной продукции по внутренним и справочным ценам.

Данный показатель не учитывает влияния государственной политики, которая проводится на рынке средств производства. Для того чтобы определить влияние государственной политики на цены факторов производства, для осуществления оценки по данной поддержке применяется коэффициент EPR (effective protection rate) – эффективная норма защиты, он сравнивает добавленную стоимость во внутренних и мировых ценах. Его можно определить, как разность между ценой конечного продукта и стоимостью средств производства [138,с.34].

$$\text{EPR} = \frac{VA^d - VA^b}{VA^b} \quad (8)$$

где:

$VA^d - VA^b$ – добавленная стоимость во внутренней цене и справочной цене.

$$VA = P_i - \sum_{j=1}^k a_{ij} P_j \quad (9)$$

где:

a_{ij} – затраты ресурса j на единицу выпуска товара i ;

P_j – цена на ресурс j ;

P_i – цена продукта i .

Такой показатель, как GSSE (оценка поддержки общих услуг) показывает у ворот фермы сумму трансфертов на общие услуги, предоставляемые сельскому хозяйству в целом. Этот показатель оценивает влияние государственной поддержки тех услуг, которые приводят к общей выгоде для всего сельскохозяйственного сектора, например, финансирование научно – исследовательских работ в сельскохозяйственной отрасли, проведение тренингов, которые повысят уровень образования сельхозпроизводителей, проведение инспекций, финансирование маркетинговой деятельности по продвижению продуктов сельского хозяйства на рынке, хранения запасов и т.д.

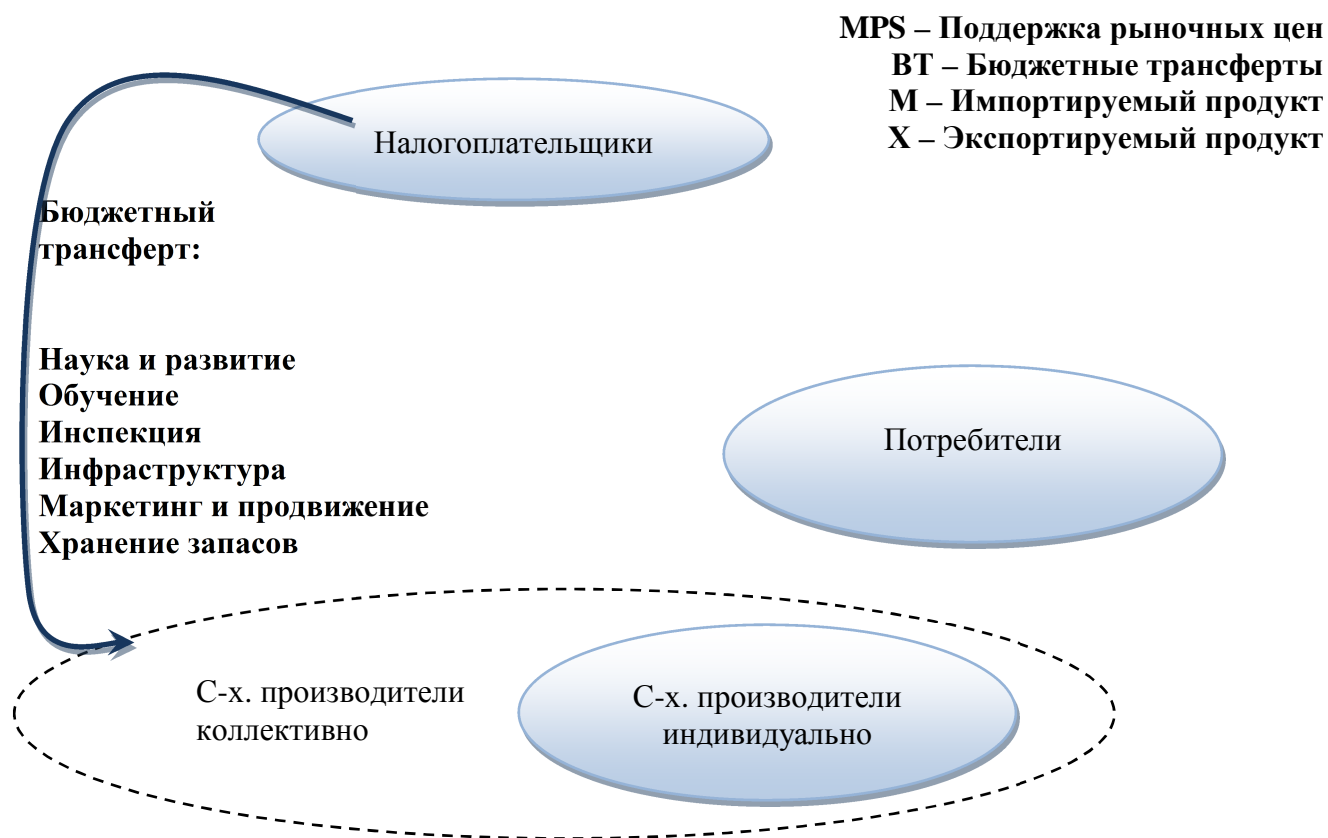


Рисунок 27 – Оценка поддержки услуг общего характера GSSE

Примечание – Составлено по данным ОЭСР

Проведенный учеными-экономистами анализ показателя поддержки потребления общих услуг GSSE за 2008-2012гг., дал неожиданный результат, который подтверждает более значимое положительное влияние инструментов, входящих в комплект «зеленой» корзины ВТО (GSSE) на развитие производительности труда в сельском хозяйстве, в сравнении с инструментами, входящими в комплект «желтой» и «синей» корзин ВТО (PSE) [138,с.41].

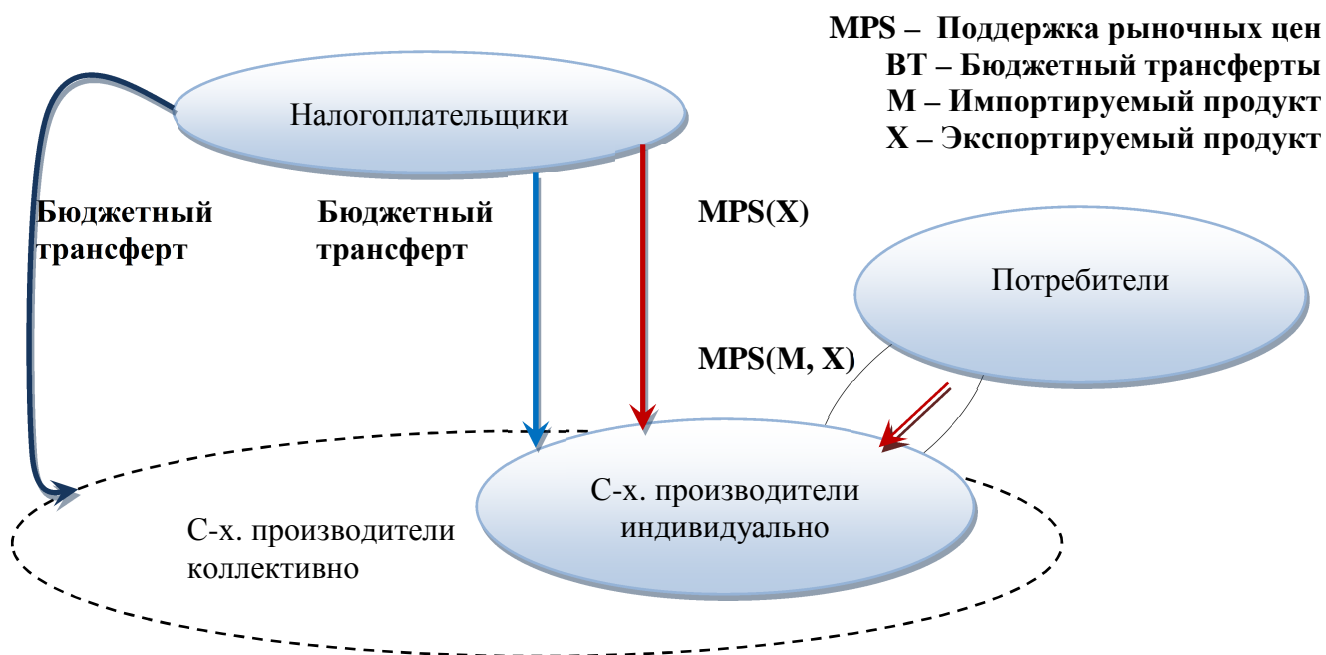


Рисунок 28 – Схема совокупной оценки поддержки TSE

Примечание – Составлено по данным ОЭСР

По показателю (Total Support Estimate) TSE, который интерпретируется как общая оценка поддержки, демонстрирует общую сумму трансфертов, получаемых от налогоплательщиков и потребителей в результате проводимой государством политики поддержки сельского хозяйства [138,с.44].

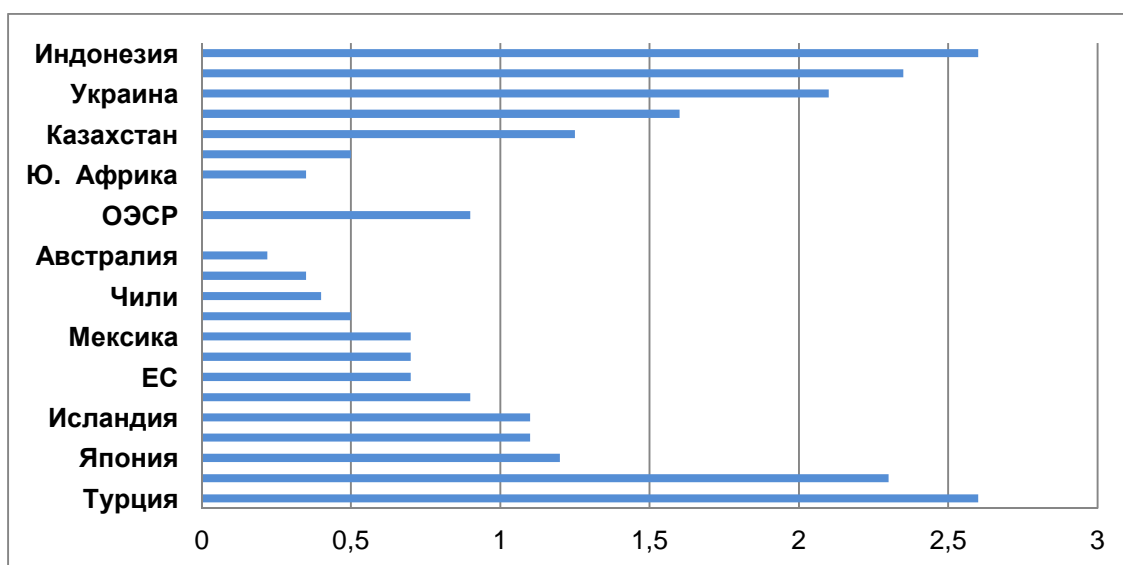


Рисунок 29 – Совокупная оценка поддержки (TSE) в % в среднем за 2008-2012гг.

Примечание – Составлено по данным ОЭСР

Данный показатель определяет сумму явных и неявных трансфертов, которые получают производители за счет потребителей (в MPS и CSE); валовые трансферты, которые получают производители за счет налогоплательщиков (в PSE); валовые трансферты, получаемые от налогоплательщиков потребителями сельскохозяйственной продукции (в CSE); валовые трансферты, получаемые за счет налогоплательщиков на общие услуги сельскому хозяйству (в GSSE). То есть показатель TSE определяется как сумма PSE, GSSE, а также трансфертов от налогоплательщиков потребителям в CSE. Такой показатель измеряет общие издержки по поддержке сельского хозяйства (OECD, 1999) [139].

Все применяемые в международной практике меры государственной поддержки, основаны на сопоставлении внутренних и мировых цен на сельскохозяйственные товары. При этом подразумевается, что мировые цены в так или иначе являются наиболее близкими к равновесным ценам, которые отражают альтернативные издержки для сельскохозяйственных производителей и потребителей. В данном случае, вызванное государственной аграрной политикой отклонение внутренних цен от равновесных, то есть ценовое искажение, является определенной количественной оценкой государственной политики.

В таком случае государственное вмешательство может иметь как положительное, так и отрицательное воздействие. Если государственное вмешательство приводит к тому, что сельскохозяйственные цены внутри страны выше мировых, то, очевидно, что существует субсидирование аграрного сектора, т.е. позитивное отклонение от равновесных цен. А в случае когда внутренние цены ниже мировых, тогда говорят о излишнем налогообложении сельского хозяйства, т.е. негативном отклонении от равновесных цен.

При сравнении мировых цен с внутренними, необходимо учитывать вопросы, связанные с обменным курсом, поскольку мировые цены должны быть переведены в национальную валюту. Решение вопроса валютного курса является одним из главных при определении уровня государственной поддержки сельскохозяйственного сектора. Поскольку курсы валют, как и цены, в реальности не всегда находятся на достаточно равновесном уровне. Завышенный курс национальной валюты может привести к более высокой количественной оценке уровня государственной поддержки сельскохозяйственного сектора, и наоборот, заниженный курс способствует более низкой оценке уровня государственной поддержки.

Такие же вопросы возникают с уровнем мировых цен. Уровень мировой цены, выраженный в национальной валюте при определенном валютном курсе, называется приграничной ценой. Однако при выборе сопоставления с мировой ценой возникает несколько проблем.

Во-первых, поскольку мировая цена подвергается сильным колебаниям, ее необходимо очистить от краткосрочных изменений.

Во-вторых, необходимо учитывать, как именно мировая торговля влияет на внутреннее производство сельскохозяйственной продукции.

Если мы хотим, чтобы импортная цена стала объективным мерилom альтернативных издержек, то установливая уровень ценовых искажений, необходимо определить, откуда реально осуществляется импорт.

В случае, когда государство принимает решение о защите своего рынка от импорта мяса из ЕС, например, то необходимо сравнивать цену, которая установилась на внутреннем рынке мясопродуктов, уже после введения протекционистских мер, на импортные цены именно из ЕС, а не из других регионов мира. В случае, когда страна в основном экспортирует какую-либо продукцию, то необходимо в качестве мерилa альтернативных издержек применять экспортную цену. Также существуют товары, которые принципиально не являются субъектом внешней торговли: их перечень для каждой страны свой, например, в силу географических обстоятельств, но есть и довольно универсальные в этом смысле продукты (например, жидкое молоко). В таком случае за базисную цену, для проведения сравнения, берут не мировые цены, а так называемые теневые цены, т.е. цены, которые отражают в условиях искажения цен реальные общественные издержки.

Показатель приграничной цены в чистом виде тоже не может быть использован для прямого сравнения. Но на практике на внутреннем рынке импортированные продукты встречаются с отечественными продуктами производства уже по иным ценам, которые включают как доставку от границы до рынка, так и прочие издержки. Однако и отечественная сельскохозяйственная продукция продается на рынке совсем не по закупочной цене, в ней учитываются затраты на переработку, маркетинг и транспортировку до рынка сбыта.

Чтобы импортная приграничная цена стала мерилom альтернативных издержек, она должна быть досчитана следующим образом:

Досчитанная приграничная цена (импорт) = Наблюдаемая приграничная цена + Издержки по транспортировке и маркетингу импортной продукции от границы до рынка – Издержки на транспортировку, переработку и маркетинг отечественной продукции от фермы до рынка [139,с.47].

Аналогично экспортная цена также подлежит до счёту. При этом нужно помнить, что обычно в статистике экспортные цены приводятся в ценах FOB (текущей цены).

Досчитанная приграничная цена (экспорт)	=	Наблюдаемая приграничная цена	—	Издержки на транспортировку, переработку и маркетинг отечественной продукции от фермы до границы
---	---	-------------------------------	---	--

Однако подобный подсчет осуществляется не всегда. В этом заключается основное различие методологии, применяемой ОЭСР и ФАО (Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН—Food and Agriculture Organization, FAO) с одной стороны, и Министерством сельского хозяйства США, с другой стороны [140].

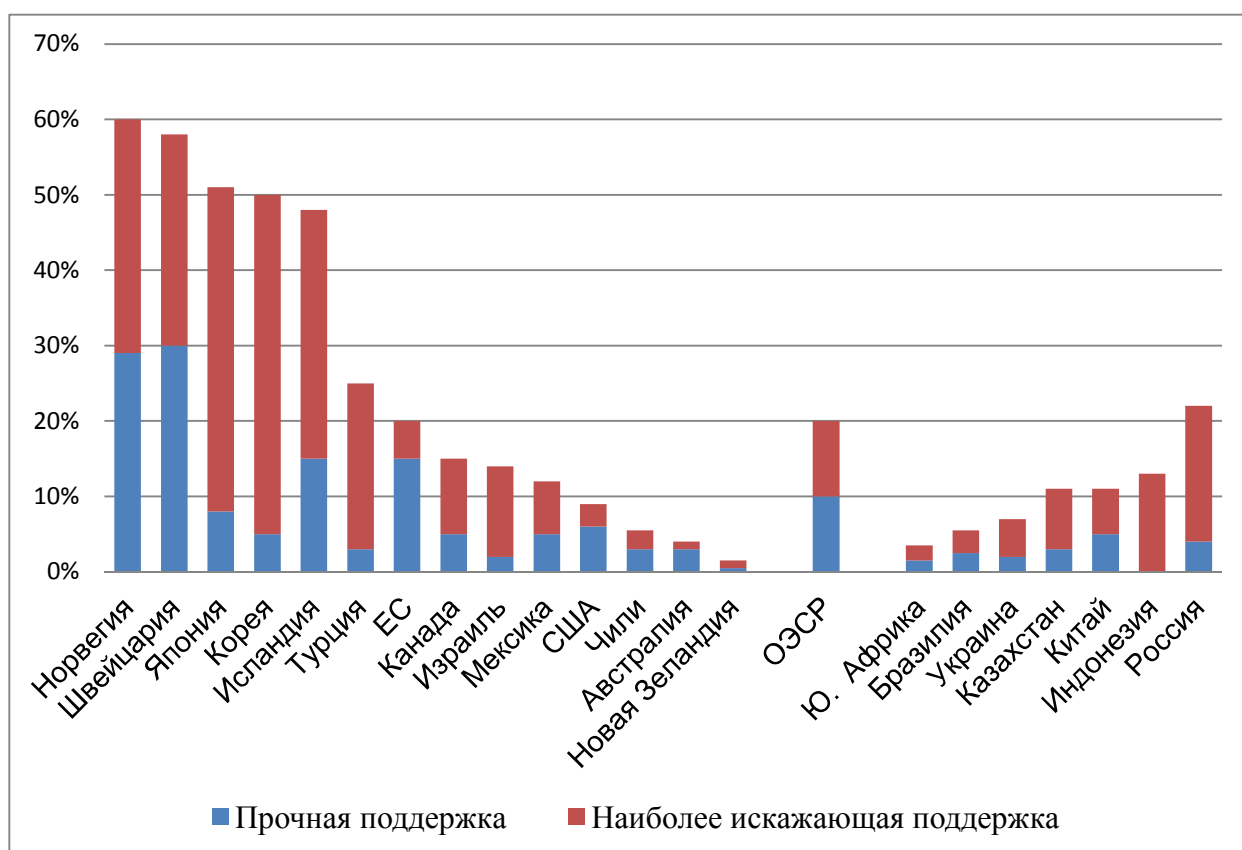


Рисунок 30 – Структура и уровень поддержки производителя по странам PSE %

Примечание – Составлено по данным ОЭСР

Система эффективности бюджетного процесса в Казахстане с недавнего времени выражается в самом бюджетном классификаторе расходов на сельское хозяйство. Функциональная классификация расходов, направленных на развитие сельского хозяйства сформирована так, что позволяет выделить все принятые в международной практике группы мер по поддержке сельского хозяйства, выявить при этом меры по финансированию общих услуг и по поддержке сельскохозяйственных производителей.

Перечисленные выше показатели отражают валовые трансферты, направленные производителям и всей отрасли сельского хозяйства в целом. Но они не показывают, ту часть трансфертов, которая в итоге «оседает» в качестве дополнительного дохода производителя. Такие вопросы требуют дальнейшего изучения механизмов государственной поддержки с целью разработки «эффективных механизмов поддержки», показывающих, насколько увеличивается доход производителя при увеличении того или иного вида трансферта на единицу, или на сопутствующий показатель производительности. Принято считать, что чем больше увеличение дохода производителя, тем должна быть выше эффективность прохождения данного вида поддержки, однако на практике все по-другому, само понятие «эффективность прохождения» говорит о том, что некая часть трансферта, по различным причинам, не доходит до конечного получателя и оседает у прочих

нецелевых агентов. Исследования, которые были проведены для некоторых стран ОЭСР (США, ЕС-15, Мексика и Канада), показали, что эффективность прохождения до производителя не однородна для разных форм поддержки [141]. Самой низкой эффективностью обладает ценовая поддержка, а наиболее высокой – прямая поддержка доходов. Ведение учета эффективности по прохождению поддержки в конкретных условиях страны должен стать определяющим критерием при формировании нового плана программ поддержки.

В заключение можно сделать следующие выводы:

Применяемые в международной практике научно обоснованные методы, позволяющие проводить количественную оценку уровня государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли, весьма актуальны и для нашей экономики. Поскольку необходимо оценивать эффективность государственного регулирования сельскохозяйственной отрасли с позиции достижения целей регулирования, а не с позиции механизма регулирования.

Существует также ошибочное мнение о том, что уровень государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли может определяться количеством выделяемых средств и постоянное увеличение финансирования АПК приведет к положительным результатам в сельском хозяйстве. Но практика показала, что сокращение или увеличение государственного финансирования не влияет на реальное положение сельскохозяйственных производителей. Поэтому существует необходимость разработки механизмов государственного финансирования сельскохозяйственного производства с учетом прогнозных показателей, например урожайности в растениеводстве, для наиболее эффективного использования финансовых ресурсов.

2. Для повышения эффективности аграрного сектора в условиях развивающейся экономики необходимо в первую очередь совершенствовать экономический механизм функционирования сельскохозяйственной отрасли. Система мер государственного регулирования аграрного сектора экономики является составной частью данного механизма. Мы считаем, что оценка эффективности государственного регулирования сельскохозяйственного сектора экономики должна проводиться с точки зрения достижения целей регулирования при учете того факта, что имеет значение сам уровень государственной поддержки и его механизм, так как эффективность производства и самих мер поддержки зависят от уровня и механизма поддержки.

3. Оценка реальных расходов на государственную поддержку сельскохозяйственного сектора в бюджетах всех уровней должна проводиться для более эффективного планирования будущих затрат, на достаточном экономическом обосновании. Для этих целей нами разработана математическая модель субсидирования растениеводства. Она позволяет определить эффективность выделяемых средств на развитие той или иной отрасли, выявляя зависимость выделяемых средств с итоговыми показателями результативности различных направлений сельскохозяйственного производства.

3.3 Разработка модели субсидирования (государственной поддержки) сельского хозяйства для определения эффективности использования бюджетных средств

Необходимость моделирования системы субсидирования сельского хозяйства.

В качестве общепринятых причин моделирования обычно указываются следующие:

1) естественная, объективная сложность многих процессов, количество и изменчивость параметров управления. Учет всех элементов может оказаться невозможным по причинам: несвоевременности, финансовых ограничений, интеллектуальных и вычислительных возможностей. Требуется инкапсуляция на определенном уровне (но ни в коем случае упрощение) без потери сущности связей и содержания проблемы;

2) невозможность проведения экспериментов в реальной жизни;

3) ориентация на будущее.

Все это в той или иной мере относится и к системе субсидирования сельского хозяйства. Более того, вся информация, которая существует в этой области, обрабатывается исполнительными и уполномоченными органами, используется при принятии решений, она уже существует в форме моделей. Естественно возникает вопрос, а зачем нужна еще одна модель? И тут необходимо вспомнить еще об одной особенности процессов моделирования – каждая модель строится с определенной точки зрения и по сути является авторской.

В этом плане модели субсидирования, создаваемые исполнительными и уполномоченными органами, министерством сельского хозяйства, комитетом по статистике обладают существенной неполнотой. Причины существенной неполноты могут носить как субъективный, так и объективный характер. В качестве причин объективного характера можем указать теорему о существенной неполноте К. Геделя.

В теореме Геделя утверждается, что в любой непротиворечивой *формальной системе*, содержащей минимум арифметики, найдется формально неразрешимое суждение, т. е. такая замкнутая формула A , что ни A , ни $\neg A$ не являются выводимыми в систем [142].

С учетом изложенного считаем полезным и уместным построение своей, авторской модели системы субсидирования сельского хозяйства. Считается общепринятым подход, когда на начальном этапе моделирования вырабатываются требования – что должна делать модель, какие прецеденты в ней должны быть реализованы. В связи с этим, нам представляется полезным структурировать требования к модели в узком и более широком, методологическом плане.

В узком плане, по нашему мнению, основной целью моделирования можно назначить: оценку эффективности существующей системы субсидирования сельского хозяйства, выявление существующих основных противоречий,

разработка предложений по развитию системы субсидирования сельского хозяйства в дальнейшем.

В плане методологии можно предложить следующие требования: прозрачность, доступность и максимальная формализация модели. При таком подходе возникают возможности широкого применения модели на различных уровнях и отраслях. Визуализация требований к модели представлена на рисунке 31.



Рисунок 31 – Требования к модели субсидирования сельского хозяйства (диаграмма прецедентов)

Примечание – Составлено автором

На следующем этапе моделирования определяется, как модель будет реализовывать предъявляемые к ней требования, какие объекты (классы) и процедуры для этого потребуются. В первом приближении можно рассматривать, как влияет множество мер по субсидированию на общее положение дел в сельском хозяйстве, динамику и конкурентоспособность. Учитывая внутреннюю специфику отрасли, предлагаем произвести построение модели на отдельном направлении и в последующем произвести обобщение для всего сельского хозяйства.

В качестве такового, было выбрано растениеводство.

Множество мер по субсидированию в растениеводстве обозначим в соответствии с общепринятыми математическими традициями, буквой M ,

элементы множества – m . Выражение $m \in M$ означает, что элемент m принадлежит множеству M . Множество, описывающее состояние растениеводства, обозначим как P , тогда можно формализовать процедуру выяснения вопроса, какая между этими множествами существует зависимость, и существует ли. Всякое правило, которое ставит в соответствие каждому элементу $m \in M$ единственный элемент $p \in P$, назовем функцией $f : M \rightarrow P$ или $f(m) \in P$.

При более подробном рассмотрении множества M можно написать следующее выражение:

$$M = \{m_1, m_2, \dots, m_n\}, \quad (10)$$

где:

m_1 – меры по удешевлению стоимости ГСМ и ТМЦ;

m_2 – субсидирование стоимости услуг по доставке воды и т.д.;

m_3 – меры по удешевлению стоимости минеральных удобрений;

m_4 – меры по удешевлению стоимости гербицидов;

m_5 – субсидирование стоимости элитных семян;

m_6 – возмещение ставки вознаграждения по лизингу техники;

.....

m_n – и т.д.

Более подробно множество мер государственной поддержки отрасли растениеводства приведено в таблице 26.

Таблица 26 – Государственная поддержка отрасли растениеводства (млн тенге)

Направление государственной поддержки	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6
Удешевление стоимости ГСМ и ТМЦ	20 244	16 263	14 206	18 098	20 114
Удешевление стоимости минеральных удобрений	2 616	2 929	3 215	4 095	5 013
Удешевление стоимости гербицидов			600	1 859	1 859
Субсидирование стоимости элитных семян	2 096	1 911	2 088	2 422	2 451
Возмещение ставки вознаграждения по лизингу техники	119	79	40		
Субсидирование стоимости услуг по доставке воды	1 175	1 358	1 492	1 566	1 566
Субсидирование закладки и выращивания многолетних насаждений плодово-ягодных культур и винограда	1 552	2 480	1 513	1 520	1 836
Субсидирование экспертизы качества казахстанского хлопка	179	54	54	247	387
Поддержка страхования в растениеводстве	100	100	100	1 203	65

Продолжение таблицы 26

1	2	3	4	5	6
Удешевление транспортных расходов при экспорте зерна			11 828	5 000	20 091
Определение сортовых и посевных качеств семян	216	236	257	271	292
Закуп зерна в государственные ресурсы	11 829	11 178	11 250	12 750	6 750
Хранение и перемещение зерна государственного резерва продовольственного зерна	831	1 153	851	911	943
Перемещение продовольственного зерна (для высвобождения ХПП)		303	1 135	1 700	1 745
Кредитовании на организацию проведения весенне-полевых работ			42 600	64 339	57 398
Итого	40957	38143	91328	115981	120509
Примечание – Составлено автором по данным Мин. С\Х					

Во втором приближении необходимо отметить, каждый из элементов множества M имеет характер переменной, т.е. в свою очередь является неким множеством, являющимся собственным подмножеством множества M . Эти элементы никак не проецируются друг на друга и могут существовать вполне независимо. Таким образом, можно констатировать – множество M подлежит дальнейшему измельчению и структурированию.

Во избежание привлечения аппарата частично упорядоченных множеств или других математических категорий, которые могут существенно усложнить процедуру моделирования, предлагаем следующий подход.

Заменим множество M на декартово произведение множеств, что вполне оправдано, по нашему мнению, в данном случае. Несмотря на денежный (финансовый) характер государственной поддержки по многим элементам m_i , сами элементы существенно отличаются между собой и линейно независимы. Поэтому, по каждому элементу необходимо вести отдельное измерение. В таком случае, сколько существует измерений, столько мерным пространством будет моделироваться состояние дел в субсидировании (государственной поддержки) сельского хозяйства.

В общем виде многомерное пространство государственных субсидий будет выглядеть следующим образом:

$$M^n = M_1 \times \dots \times M_n = \{(m_1, \dots, m_n) \mid m_i \in M \text{ для } i=1, \dots, n\}, \quad (11)$$

или более компактно:

$$M = (m_1, \dots, m_n), \quad (12)$$

где:

(m_1, \dots, m_n) – упорядоченный набор из n элементов (кортеж из n элементов);

$$(m_1, \dots, m_n) \in M_1 \times \dots \times M_n;$$

m_i – i -ая компонента или координата m .

Возвращаясь к функциональной зависимости между множествами M и P теперь мы можем написать следующее:

$$f: M_1 \times \dots \times M_n \rightarrow P \quad (13)$$

Зачастую, при моделировании вообще, и в частности в нашем случае, представляют интерес не одна функциональная зависимость, а несколько. Исследователям важно знать о множественных последствиях предпринимаемых мер, т.е. последствия также являются многомерными (например: m -мерными). В таком случае мы можем написать:

$$f: M_1 \times \dots \times M_n \rightarrow P_1 \times \dots \times P_m \quad (14)$$

или более компактно:

$$f: M^n \rightarrow P^m \quad (15)$$

Декартово произведение множеств P^m описывающее состояние растениеводства, можно структурировать на множества, доступные для исследования в нашей работе. В качестве таковых предлагаем следующий перечень:

- P_1 – Валовой сбор зерна, млн. тн.;

- P_2 – Урожайность, ц/га;

- P_3 – Валовая продукция растениеводства в действующих ценах, млн. тенге;

- P_4 – Индекс цен на продукцию сельского хозяйства.

Если M состоит из одной переменной или произведена корректная инкапсуляция, то выражение (15) вырождается и приобретает следующий вид:

$$f: M \rightarrow P^m \quad (16)$$

Возвращаясь к выражению (14), сделаем следующее пояснение. Речь идет не об одной функции, а о некотором количестве таковых, каждая из которых переводит каждую переменную из области определения M во все переменные (измерения) в области значений P^m . Некоторые математики, в частности Арнольд [143], называют группу таких функций *отображением M^n на P^m* . В большинстве математической литературы [144], понятия *отображение и функция* являются синонимами. В нашем случае, подход Арнольда представляется более предпочтительным, и мы им будем пользоваться в дальнейшем по тексту.

При отображении M^n на P^m примем несколько следующих правил и допущений, являющихся стандартными для математического анализа.

1. Для $x, y \in M^n$ и $\lambda \in R$, где R – вещественное число, сложение и умножение на скаляр производится следующим образом:

$$x+y=(x_1+y_1, \dots, x_n+y_n); \quad (17)$$

$$\lambda x=(\lambda x_1, \dots, \lambda x_n). \quad (18)$$

2. Само отображение является линейным и обладает следующими свойствами:

$$f(x+y)=f(x)+f(y), \quad (19)$$

$$f(\lambda x)=\lambda f(x). \quad (20)$$

3. За базисы в соответствующих множествах возьмем: m_1, \dots, m_n в M^n и p_1, \dots, p_m в P^m

4. Стандартный базис в M^n назовем следующим образом:

$$m_1=(1,0,0,\dots,0), \quad (21)$$

$$m_2=(0,1,0,\dots,0),$$

...

$$m_n=(0,0,0,\dots,0).$$

5. Подобным образом назначается базис в P^m

$$p_1=(1,0,0,\dots,0), \quad (22)$$

$$p_2=(0,1,0,\dots,0),$$

...

$$p_m=(0,0,0,\dots,0).$$

Значение $f(m_i)$ для каждого i из n , есть некоторый элемент из P^m , и должны существовать такие коэффициенты λ_{ji} , что:

$$f(m_i) = \lambda_{1i}m_i + \dots + \lambda_{mi}m_i = \sum_{j=1}^m \lambda_{ji}m_j \quad (23)$$

Каждый элемент из M^n можно представить в виде:

$$x = \sum_{i=1}^n \mu_i m_i, \text{ где } \mu_i \in R \quad (24)$$

Вложив выражение (24) в выражение (23) запишем следующее:

$$f(x) = f\left(\sum_{i=1}^n \mu_i M_i\right) = \sum_{i=1}^n \mu_i f(M_i) = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m \mu_i \lambda_{ji} M_j \quad (25)$$

Коэффициенты λ_{ji} , которыми определяется линейное отображение при заданных двух базисах, образуют матрицу отображения следующего вида:

$$\begin{bmatrix} \lambda_{11} & \lambda_{12} & \dots & \lambda_{1n} \\ \lambda_{21} & \lambda_{22} & \dots & \lambda_{2n} \\ \cdot & \cdot & \dots & \cdot \\ \lambda_{m1} & \lambda_{m2} & \dots & \lambda_{mn} \end{bmatrix} = [\lambda_{ji}] \quad (26)$$

Все изложенное является достаточно стандартным и общепринятым подходом в математическом анализе и в плане математики, наша дальнейшая задача сводится к установлению коэффициентов λ_{ji} , последующему их анализу и интерпретации. Но в реальности мы не можем утверждать, что между множествами существует детерминированная, жесткая связь, необходимо ввести какие-то дополнительные количественные критерии, которые давали бы оценку самому коэффициенту λ_{ji} . В качестве таковых предлагаем ввести в модель следующие коэффициенты: детерминации – R^2 и корреляции – r . Тогда вместо одной матрицы (26) возникнет n матриц размерностью $m \times 3$:

$$\begin{bmatrix} \lambda_{11} & R_{11}^2 & r_{11} \\ \lambda_{21} & R_{21}^2 & r_{21} \\ \cdot & \cdot & \dots \cdot \\ \lambda_{m1} & R_{m1}^2 & r_{m1} \end{bmatrix} + \dots + \begin{bmatrix} \lambda_{1n} & R_{1n}^2 & r_{1n} \\ \lambda_{2n} & R_{2n}^2 & r_{2n} \\ \cdot & \cdot & \dots \cdot \\ \lambda_{mn} & R_{mn}^2 & r_{mn} \end{bmatrix}; \quad (27)$$

Расчет коэффициентов λ_{ji} предлагаем произвести с применением линейной регрессии и метода наименьших квадратов:

$$\lambda_{ji} = \frac{Cov(M_i, p_j)}{Var(M_i)} = \frac{\sigma_{M_i p_j}}{\sigma_{M_i}^2}, \quad (28)$$

где

$$Cov(M_i, p_j); \sigma_{M_i p_j} = \frac{1}{k} \sum_{t=1}^k (M_{it} - \bar{M}_i) (p_{jt} - \bar{p}_j) \quad (29)$$

$$Var(M_i); \sigma_{M_i}^2 = \frac{1}{k-1} \sum_{t=1}^k (M_{it} - \bar{M}_i)^2. \quad (30)$$

$$i=1 \dots n, \quad j=1 \dots m, \quad t=1 \dots k$$

Визуализация модели в части объектов (классов) и связей между ними выполнена на рисунке 32. Предложения по развитию системы субсидирования сельского хозяйства, как и их инициирование, не являются составной частью модели, они есть следствие реализации модели, поэтому на диаграмме они выделены.



Рисунок 32 – Диаграмма коопераций классов

Примечание – Составлено автором

В качестве исходных данных для построения модели используем таблицу 27.

Таблица 27 – Исходные данные по растениеводству

Период	Государственная поддержка отрасли растениеводства (M^n), млн тенге	Валовой сбор зерна (P_1), млн тн.	Урожайность (P_2), ц/га	Валовая продукция растениеводства в действующих ценах (P_3), млн тенге	Индекс цен на продукцию сельского хозяйства (P_4)
2008	40957	15.6	10.1	770239.6	119.3
2009	38143	20.8	12.6	932305.1	104.1
2010	91328	12.2	8	662652.6	128.5
2011	115981	27	16.9	1337194.4	126.3
2012	120509	12.9	8.6	981190	154.6
Примечание – составлено автором по данным Министерства сельского хозяйства					

Поскольку данные приведены в различных единицах: млн тенге, ц/га и относительный показатель – индекс, необходимо произвести стандартизацию, поэтому прием по всем показателям данные за 2008 г. за 100%. Преобразованные исходные данные приведены в таблице 28. В последней строке таблицы 28 приведены данные по корреляции государственной поддержки с $P_1 - P_4$.

Таблица 28 – Стандартизированные и коррелированные данные по растениеводству

Период	Государственная поддержка отрасли растениеводства, млн тенге	Валовой сбор зерна, млн тн.	Урожайность, ц/га	Валовая продукция растениеводства в действующих ценах, млн тенге	Индекс цен на продукцию сельского хозяйства
2008	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
2009	93.1	133.3	124.8	121.0	87.3
2010	223.0	78.2	79.2	86.0	107.7
2011	283.2	173.1	167.3	173.6	105.9
2012	294.2	82.7	85.1	127.4	129.6
корреляция	0.030514	0.082428	0.483002	0.812507	
Примечание – Составлено по данным Министерства сельского хозяйства					

Наиболее сильная прямая связь наблюдается с индексом цен на продукцию сельского хозяйства, и что знаменательно, эта связь прямая. Чем больше государственная поддержка, тем выше цены на сельхозпродукцию. Насколько это случайно, какие здесь могут существовать скрытые механизмы – все это заслуживает дополнительного исследования, что в свою очередь возможно при получении дополнительной информации, из не публичных источников. Значимая связь M^n с показателем «Валовая продукция растениеводства в действующих ценах» объясняется, главным образом, большой зависимостью данного критерия от индекса цен P_4 .

Что же касается главных целевых показателей – валовой сбор зерна и урожайность, на которые, в принципе и направлялась государственная поддержка, то как раз тут мы не видим значимой связи. Визуализация стандартизированных данных приведена на рисунке 34.

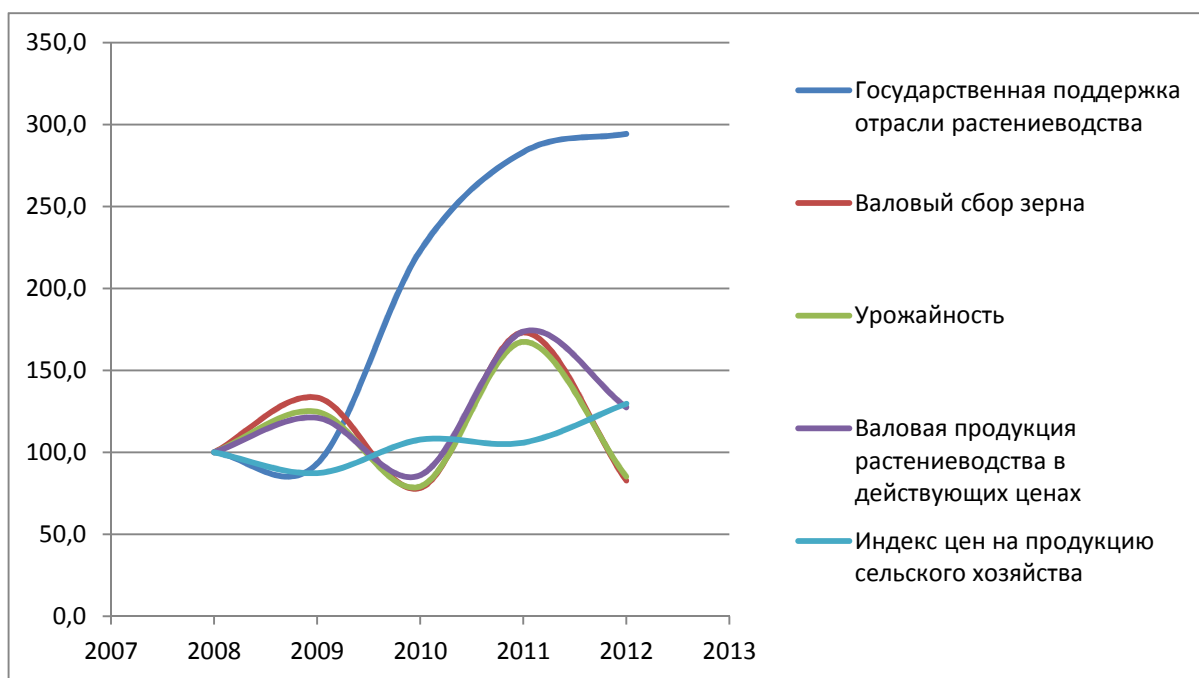


Рисунок 33 – Стандартизированные данные по растениеводству за 2008-2014 гг.

Примечание – Составлено автором по данным stat.kz

При росте государственной поддержки со 100% в 2008 г. почти до 300% в 2013 г., валовой сбор зерна снизился до 82,7%, урожайность до 85,1%. Сама динамика по двум последним показателям говорит о том, что они в большой мере зависят от других независимых переменных, например, климатических, нежели от государственной поддержки (приложение Г).

Результаты расчетов коэффициента λ_{ji} , выполненные с применением линейной регрессии и метода наименьших квадратов, приведены на рис. 35-38-5. Качество моделирования оценивалось коэффициентом детерминации $-R^2$, чем ближе коэффициент к 1, тем лучше линейная модель объясняет поведение зависимой переменной. Удовлетворительной считается величина в 50% (0,5).

В случае с валовым сбором зерна отображение государственной поддержки производится с $\lambda_{ji}=0,0125$. Содержательно интерпретировать этот факт можно следующим образом: увеличение государственной поддержки на 100% может привести к увеличению валового сбора зерна на 1,25%.

Можно грубо оценить и вероятность наступления такого события – около 0,5. Величина $R^2=0,0009$ говорит о том, что валовой сбор зерна в целом не зависит от помощи государства.

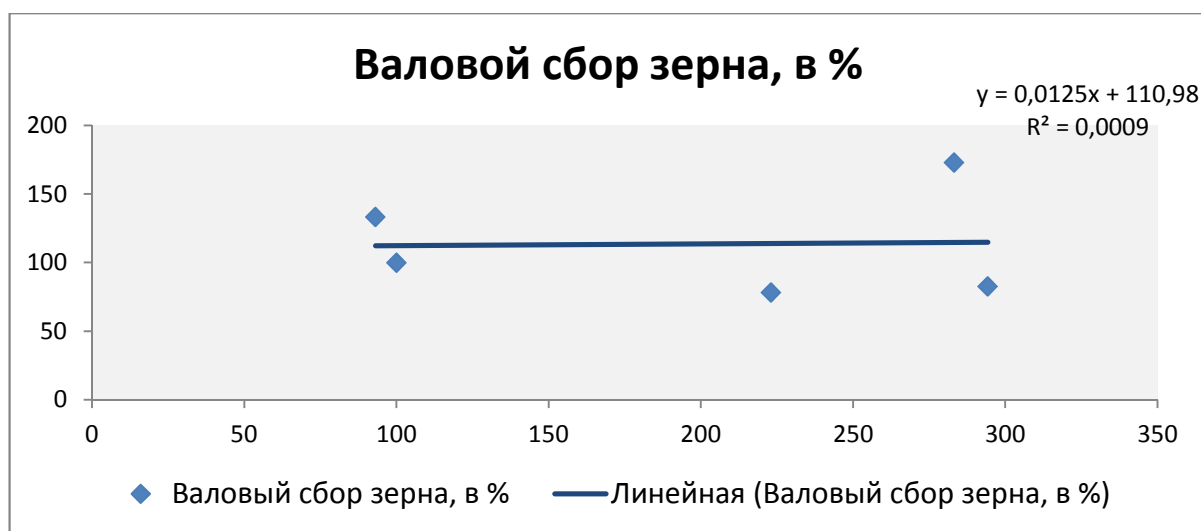


Рисунок 34 – Зависимость валового сбора зерна от государственной поддержки

Примечание – Рассчитано автором по данным stat.kz

Анализируя рисунок 34 и рисунок 35, можно прийти к следующему неутешительному выводу: при одних и тех же расходах на сельское хозяйство можно в два раза больше (меньше) собрать урожая. Это в какой-то мере говорит об эффективности государственной программы в области сельского хозяйства. Отображение государственной поддержки на урожайность выполнено с коэффициентом $\lambda_{ji} = 0,0305$ т. е., увеличение государственной поддержки на 100% может привести к увеличению валового сбора зерна на 3,05%. Величина $R^2 = 0,0068$, говорит о большой чувствительности урожайности к государственной поддержке, приблизительно на порядок. Но в целом, урожайность также мало зависит от помощи государства.

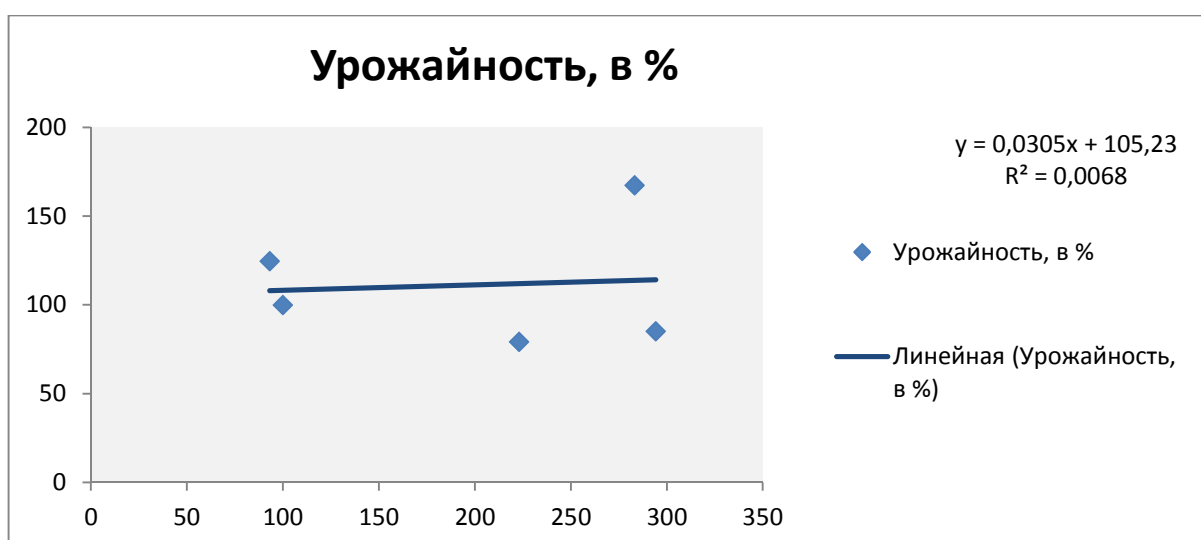


Рисунок 35 – Зависимость урожайности от государственной поддержки

Примечание - Рассчитано автором по данным stat.kz

Ранее, при выполнении корреляционного анализа, мы уже отмечались тесную прямую связь государственной поддержки и роста цен на

сельхозпродукцию. Регрессионный анализ также подтверждает этот факт (рисунок 36).

Отображение государственной поддержки на индекс цен на продукцию сельского хозяйства выполнено с коэффициентом $\lambda_{ji} = 0,1287$, т. е. увеличение государственной поддержки на 100% может привести к увеличению цен на 12,87%. Это второй по величине из выявленных нами коэффициентов. Коэффициент детерминации $R^2 = 0,668$ обычно толкуется следующим образом: рост цен на сельхозпродукцию на 66,8% связан с государственной поддержкой и на 33,2% обусловлен другими факторами. Такие выводы получают подтверждение из других, независимых исследований.



Рисунок 36 – Зависимость индекса цен на продукцию сельского хозяйства от государственной поддержки

Примечание - Рассчитано автором по данным stat.kz

Согласно доклада ОЭСР: «...Цены производителей в 1995-07 гг. в целом были на уровне мировых рынков, но в 2010-2012 гг. были на 8% выше мирового уровня. Это отражает усиление таможенной защиты по основным видам продукции, конкурирующим с импортом...». Там же: «...Процентный PSE возрос с 8% валовой выручки в сельском хозяйстве в 1995-97 гг. до 12% в 2010-12 гг., что ниже среднего уровня по странам ОЭСР (19%). Высокие темпы экономического роста повлекли за собой увеличение ассигнований на сельское хозяйство, тогда как рост потребительских доходов сделал возможным усиление режима таможенной защиты...» [145].

Последствием такого положения дел в сельском хозяйстве стало ухудшение позиции страны в области продовольственной безопасности. С каждым годом растет импорт агропродовольственной продукции (рисунок 37).



Рисунок - 37 Агропродовольственная торговля РК в 1995-2011 гг. [110,с.18]

Примечание – По данным Министерства сельского хозяйства

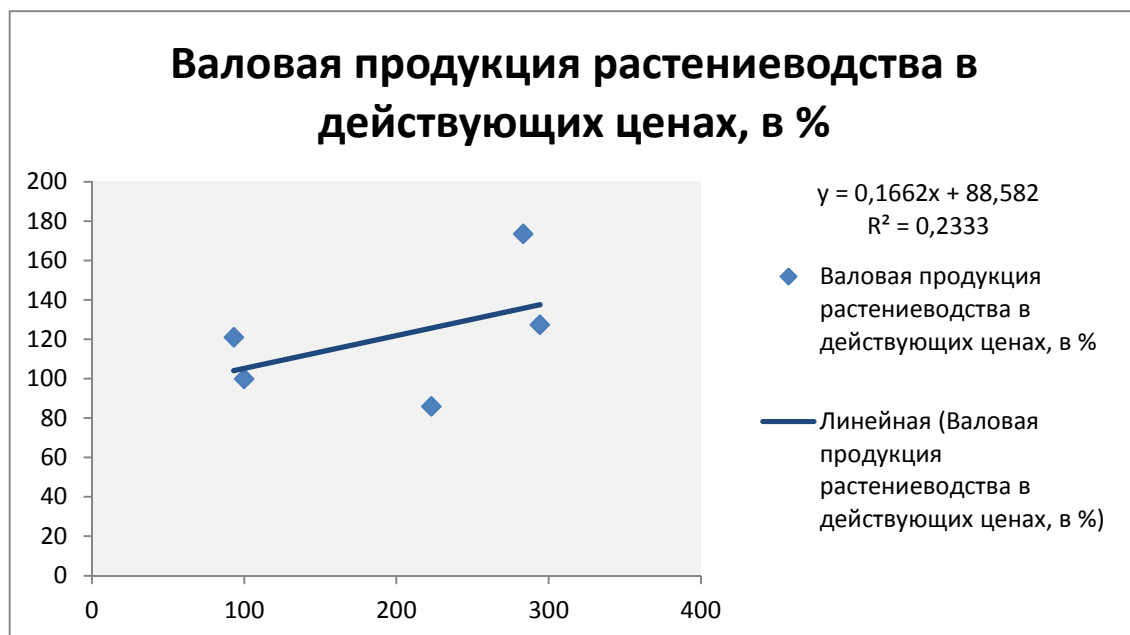


Рисунок 38 – Зависимость валовой продукции растениеводства в действующих ценах от государственной поддержки

Примечание – Рассчитано автором по данным stat.kz

Полученная матрица отображений множества мер по субсидированию на декартово произведение множеств состояний растениеводства в информационном плане, по нашему мнению, вполне самодостаточна. Основные

показатели растениеводства не чувствительны к государственной поддержке. И это несмотря на структурированность государственной поддержки, которая включает в себя множество направлений: от мер по удешевлению стоимости ГСМ и ТМЦ до субсидирования стоимости элитных семян.

$$\begin{bmatrix} 0,0125_{P_1M} & 0,0009_{R^2} & 0.030514_r \\ 0,0305_{P_2M} & 0,0068_{R^2} & 0.082428_r \\ 0,1662_{P_3M} & 0,2333_{R^2} & 0.483002_r \\ 0,1287_{P_4M} & 0,668_{R^2} & 0.812507_r \end{bmatrix} = [\lambda_{P_jM}] \quad (31)$$

Основной недостаток государственной поддержки, как нам представляется, заключается в том, что в ней не учитывается эффективность бизнес-операций в сельском хозяйстве. Конечным мерилom эффективности бизнес-операций может служить финансовое положение производителя сельского хозяйства. Говорить о том, что сельское хозяйство в целом убыточно, не верно.

Моделирование перспективной политики в области государственной поддержки сельского хозяйства (на примере растениеводства)

Процесс моделирования перспективной политики в области государственной поддержки сельского хозяйства предлагаю начать с выявления тенденций в текущем положении дел. Анализ данных за 5 лет, с 2008 по 2012 г., показывает, что тенденции в государственной поддержке хорошо описываются через степенную функцию:

$$y = 33883x^{0.7935}, \quad (32)$$

где:

y – гос. поддержка в млн. тенге,
 x – временной период.

Результаты расчетов при прогнозировании на 11 лет, с 2014 по 2024 г., приведены в таблице 29 и рисунке 39. За этот период, как видно из таблицы, расходы удвоятся со 158 до 320 млрд. тенге. Общая сумма расходов по господдержке составит более 2,6 трлн. тенге.

Таблица 29 – Прогнозирование государственной поддержки

Период	Прогноз при существующих тенденциях	Научно обоснованный
1	2	3
2014	158,696	267,539
2015	176,435	349,955
2016	193,719	499,109
2017	210,611	319,775
2018	227,157	415,063

Продолжение таблицы 29

1	2	3
2019	243,395	363,543
2020	259,356	478,674
2021	275,064	505,533
2022	290,543	469,890
2023	305,810	634,924
2024	320,880	441,466
с нарастающим	2,661,668	4,745,471
Примечание – Рассчитано автором		

Такая финансовая политика со стороны государства, по нашему мнению, не сможет оказать существенного влияния на объемы производства в растениеводстве и будет способствовать дальнейшему росту цен на продукцию. Главный недостаток такого подхода, он не может ответить на вопрос: является ли оказываемая поддержка избыточной, достаточной или необходимо дополнительное финансирование.

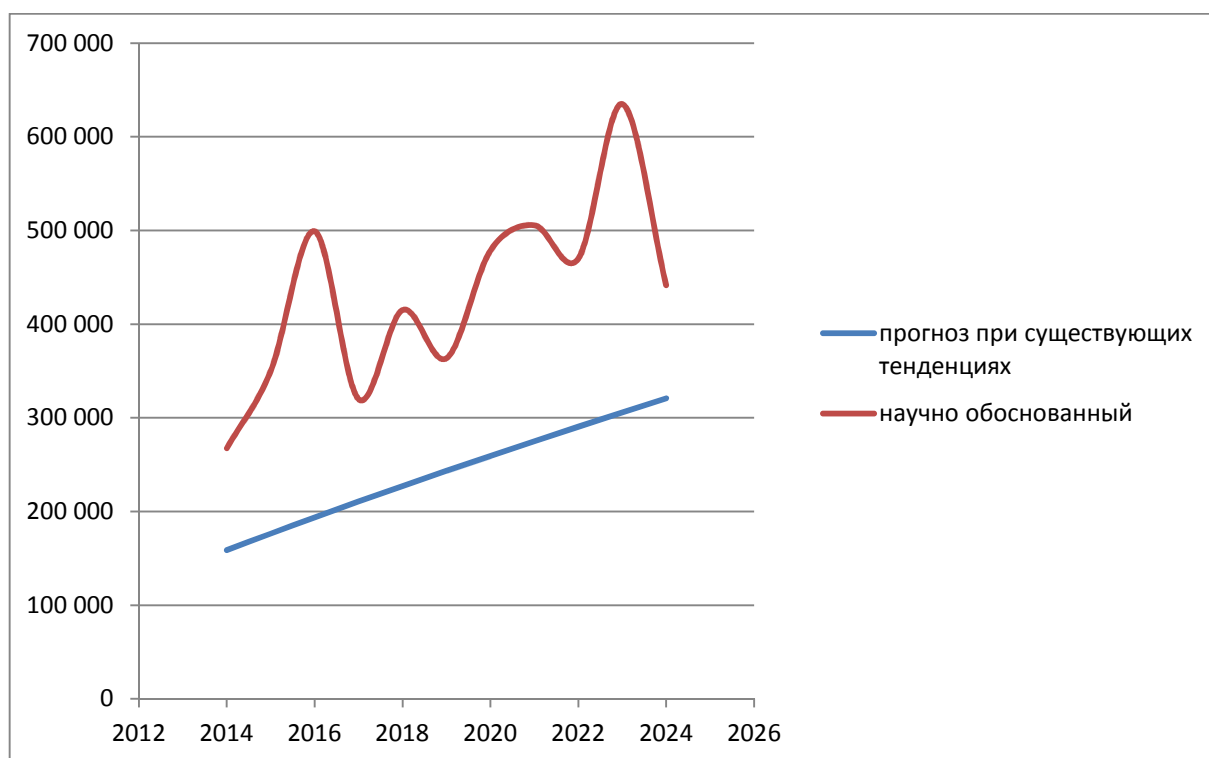


Рисунок 39 – Варианты расходов по гос. поддержке

Примечание – Составлен автором

Во избежание перечисленного предлагаем следующий алгоритм формирования перспективной политики в области государственной поддержки:

-определить достаточный, научно обоснованный уровень государственной поддержки;

-установить взаимно-однозначную зависимость между объемом сельскохозяйственной продукцией и уровнем государственной поддержки.

По нашим расчетам уровень PSE в растениеводстве составил, в процентах от валовой продукции в текущих ценах: 2008 г. – 5.3%, 2009 г. – 4.1%, 2010 г. – 13.7%, 2011 г. – 8.7%, 2012 г. – 12.2%. Следовательно, во-первых, как уже отмечалось, отсутствует какая-либо связь. Во-вторых, несмотря на 300% рост, уровень государственной поддержки является недостаточным. Предлагаем принять в качестве научно обоснованного уровень государственной поддержки принятый в странах ОЭСР – 19%.

Касательно взаимно-однозначной зависимости между объемом сельскохозяйственной продукцией и уровнем государственной поддержки существуют определенные сложности. Главная из них – непредсказуемый сбор зерновых по периодам (рисунок 40).

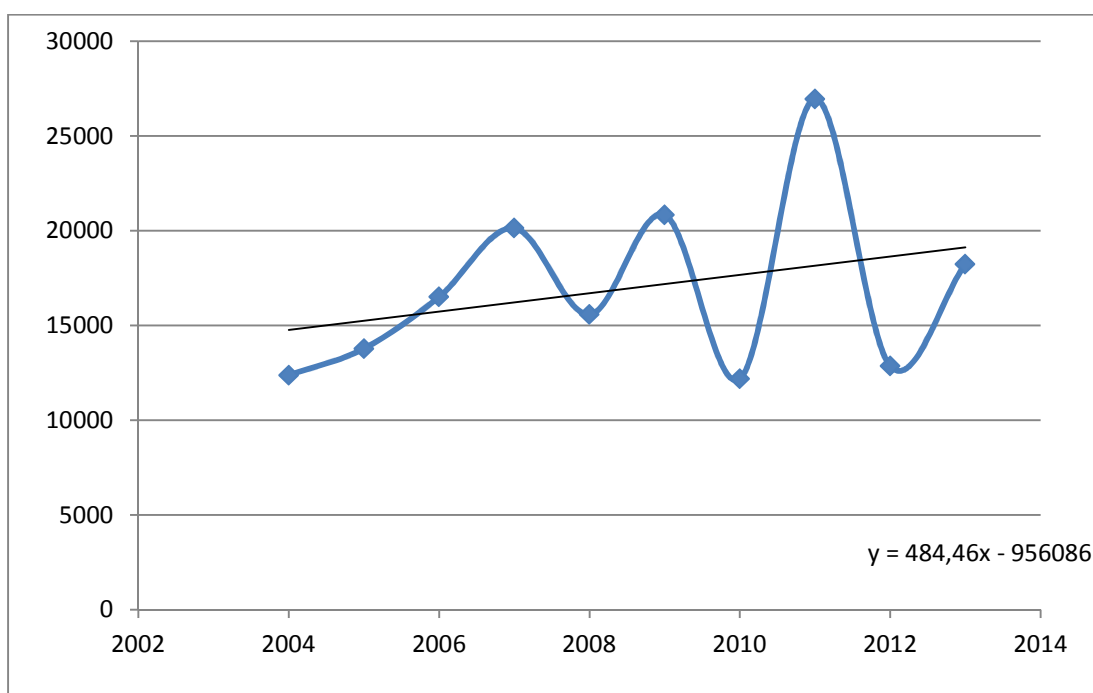


Рисунок 40 – Валовой сбор зерновых, тыс. тн.

Примечание - Составлен автором

Несомненно, что на объемы сбора зерновых влияют главным образом факторы, которые невозможно охватить в рамках данной работы. Например, климатические факторы, уровень агротехники и многое другое. В то же время для прогнозирования господдержки необходим прогноз по сбору зерновых.

Предлагаю следующий алгоритм для решения данной ситуации.

Проанализировать данные по сбору зерновых за последние 10 лет. Выявить тенденцию, если она существует. Построить по этой внутренней

закономерности расчетные значения сбора зерновых за этот же период. Отклонения фактических данных от расчетных (остатки) считать случайной величиной. По остаткам вычислить среднее и стандартное отклонение.

При выявлении тренда по сбору за последние 10 лет установлен определенный рост, определяющийся следующей формулой:

$$y = 484.46x - 956086, \quad (33)$$

где:

y – сбор зерновых в тыс. тн.,
 x – временной период.

Результаты расчетов приведены в таблице 30.

Таблица 30 – Показатели по сбору зерновых

Период	Сбор зерновых по факту	Расчет сбора по тренду	Остатки
2004	12374.2	14771.84	-2397.64
2005	13781.4	15256.3	-1474.9
2006	16511.5	15740.76	770.74
2007	20137.8	16225.22	3912.58
2008	15578.2	16709.68	-1131.48
2009	20830.5	17194.14	3636.36
2010	12185.2	17678.6	-5493.4
2011	26960.5	18163.06	8797.44
2012	12864.8	18647.52	-5782.72
2013	18231.1	19131.98	-900.88
среднее	16945.52	16951.91	-6.39
станд. отклон	4708.3347	1391.505	4244.445
Примечание – Рассчитано автором			

Далее производим моделирование политики господдержки растениеводства на 2014-2024 гг., включающее в себя несколько этапов.

С помощью симулятора случайных чисел СЛЧИС(), встроенного в Excel, генерируем равномерно распределенное случайное число между 0 и 1. Вызываем функцию НОРМ.ОБР, в качестве аргументов вводим полученные нами показатели случайного числа, среднего и стандартного отклонения по остаткам, и таким образом получаем прогнозные значения отклонений сбора зерновых от тренда.

По полученной ранее формуле тренда рассчитываем прогнозы. Просуммировав два выражения, получаем итоговый прогноз по сбору зерновых за планируемый период.

При прогнозировании валовой продукции в текущих ценах принимаем ежегодный рост индексов на продукцию растениеводства равным 5%. Уровень государственных субсидий равен 19% от уровня валовой продукции в текущих ценах.

Результаты моделирования перспективной политики государственной поддержки растениеводства приведены в таблице 31 и рисунке 41.

Таблица 31 – Моделирование перспективной политики господдержки

Пе-риод	Слу-чайное число	Прогноз сбора зерновых по тренду, тыс. тн.	Моделирование отклонений от тренда, тыс. тн.	Итоговый прогноз по сбору, тыс. тн.	Валовая продукция в тек. ценах, млн тенге.	Уровень господдержки, млн тенге.
2014	0.253333	19,616	-2,825	16,792	1,408,100	267,539
2015	0.576949	20,101	817	20,918	1,841,867	349,955
2016	0.967538	20,585	7,828	28,413	2,626,890	499,109
2017	0.190002	21,070	-3,733	17,337	1,683,027	319,775
2018	0.489104	21,554	-122	21,432	2,184,545	415,063
2019	0.163833	22,039	-4,161	17,878	1,913,384	363,543
2020	0.490769	22,523	-105	22,419	2,519,336	478,674
2021	0.457579	23,008	-459	22,549	2,660,701	505,533
2022	0.203158	23,492	-3,531	19,961	2,473,104	469,890
2023	0.657117	23,977	1,711	25,688	3,341,704	634,924
2024	0.039721	24,461	-7,451	17,010	2,323,507	441,466
С нарастающим						4,745,471
Примечание – Рассчитано автором						

Результаты исследований нам позволяют сделать следующие выводы. Государство в лице уполномоченных органов существенно увеличило за последние годы поддержку сельского хозяйства, так субсидии растениеводству с 2008 г. выросли в три раза. Тем не менее, как уровень оказываемой помощи так и прогнозные значения, при сохранении текущих тенденций, являются явно недостаточными. Если исходить из уровня финансирования, принятого в странах ОЭСР, то требуемые суммарные субсидии с 2014 по 2024 г. превышают ожидаемые на 78%.



Рисунок 41 – Модель эффективности бюджетного финансирования сельскохозяйственного производства в условиях инновационного развития РК

Примечание – Составлен автором

Требует изменений сам порядок субсидирования. На современном этапе нет зависимости между валовой продукцией сельского хозяйства и оказываемыми размерами государственной поддержки, что говорит о ее низкой экономической эффективности. Необходимо ввести прямую и однозначную зависимость между размерами субсидирования и выпускаемой продукцией, что в свою очередь требует точных прогнозов по урожайности зерновых в перспективе.

Предложенная нами методика моделирования перспективной политики государственной поддержки сельского хозяйства с использованием теории множеств, математического анализа, теории вероятности, позволяет определить при отсутствии достоверных прогнозов по сбору зерновых, требуемый уровень субсидирования.

В целом мы предлагаем комплексно развивать все отрасли, подотрасли и сферы деятельности агропромышленного комплекса. Необходимо при этом выделить приоритеты основных двух уровней.

К первому уровню приоритетов относятся:

по сфере производства – развитие зернового подкомплекса, включающего селекцию, семеноводство, а также размещение и технологию производства; развитие скотоводства (производства молока и мяса), как системообразующую подотрасль, использующую конкурентные преимущества страны и историческую специализацию, обусловленную наличием значительных площадей сельскохозяйственных угодий;

по социальной сфере – необходимо обеспечить устойчивое развитие сельских территорий, непременным условием должно стать сохранение трудовых ресурсов на селе;

по развитию сферы производственного потенциала – проводить мероприятия по мелиорации земель сельскохозяйственного назначения, необходимо введение в оборот неиспользуемых пашней сельскохозяйственных угодий;

по развитию экономической сферы – необходимо повысить доходность сельскохозяйственных товаропроизводителей, сократить количество посредников от производителей до рынков сбыта;

по развитию институциональной сферы – продолжить развитие кооперации, интеграционных связей в АПК, обеспечить формирование продуктовых подкомплексов и территориальных кластеров;

кадровое и научное обеспечение – необходимо в качестве важнейшего условия формирования инновационного агропромышленного комплекса.

Приоритетами второго уровня являются такие направления, как:

- дальнейшее развитие подотраслей сельского хозяйства, являющихся импортозамещающими, включая овощеводство и плодоводство;

- обеспечение экологической безопасности сельхозпродукции и продовольствия;

- наращивать экспорт сельхозпродукции, сырья и продовольствия по мере насыщения ими внутреннего рынка;

- обеспечить рациональное распределение и специализацию сельскохозяйственного производства, а также направлений пищевой промышленности по зонам и регионам страны, учитывая климатические условия, минимизировать при этом логистические издержки и другие факторы, которые определяют конкурентоспособность продукции.

Практическое применение предлагаемого подхода к совершенствованию финансово-экономических отношений сельскохозяйственных организаций с госбюджетом может быть эффективным в пропорциональном увеличении объемов производства сельскохозяйственной продукции, достижению оптимальных пропорций различных отраслей сельского хозяйства.

Огромные земельные ресурсы обеспечивают Казахстану долгосрочное сравнительное преимущество в развитии сельскохозяйственного производства. В дальнейшем необходимо продолжать начатую работу по повышению производительности сельского хозяйства, увеличивать добавленную стоимость в сельскохозяйственной переработке.

Ключевым фактором повышения качества жизни сельского населения и развитие аграрной отрасли является тот факт, что в сельской местности проживает более 50 % населения страны. В этой связи необходимо продолжить работу над развитием социальной и инженерной инфраструктуры села, оптимально моделировать сельское расселение.

Предложения, выдвинутые в диссертационной работе, будут в определенной мере способствовать реализации стратегических целей в сфере сельского хозяйства, обозначенных в Стратегическом плане развития Республики Казахстан до 2020 года

Таким образом, за счет средств из государственного бюджета, которые направляются на поддержку определенных подотраслей сельского хозяйства, планируют снизить затраты и повысить уровень рентабельности, это позволит ежегодно увеличить объемы по производимой продукции, обеспечить наращивание производства, постепенно сокращать экспортную продукцию и сформировать благоприятную среду, позволяющую привлекать потенциальных инвесторов.

Для привлечения инвестиций в основные подотрасли сельского хозяйства, механизмы государственной поддержки являются эффективным инструментом, способным обеспечить реализацию доктрины продовольственной безопасности страны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование теории и практики вопросов бюджетного обеспечения сельскохозяйственного производства в условиях инновационного развития Казахстана позволяют сделать следующие выводы и предложения:

Изучение различных подходов, применяемых в мировой практике государственного регулирования сельскохозяйственной отрасли производства на протяжении всего периода существования государственного протекционизма в аграрной сфере, позволило выделить два основных принципа:

- когда сельские товаропроизводители функционируют на самофинансировании и применяемые централизованные меры их поддержки становятся лишь дополнительным механизмом в обеспечении нормальных экономических условий;

- когда регулирующие инструменты, ориентирующие сельскохозяйственных товаропроизводителей на более эффективное функционирование, применяются дифференцированно учетом региональных особенностей и условия производства, без этом непроизводительных затрат.

В Казахстане, на наш взгляд, нет четкого понимания того, какой из вышеназванных принципов должен стать приоритетом государственной концепции регулирования сельскохозяйственной отрасли. С одной стороны, на практике сельхозпроизводители функционируют в основном за счет собственных средств, но при этом государственное регулирование, направленное на более эффективное функционирование аграриев, ставит перед ними новые задачи, постоянно изменяя условия функционирования.

Систематизация позиций ученых-экономистов позволило дать авторскую трактовку понятия экономического механизма регулирования сельскохозяйственного производства, которое определяется как система экономических рычагов и стимулов, являющихся экономическими регуляторами в виде цен и финансово-кредитного механизма.

Для развития производства в условиях недостаточности собственных средств сельскохозяйственных производителей одним из важнейших источников является государственное финансирование на всех уровнях его организации. Система государственного бюджетного финансирования сельскохозяйственных предприятий представляет собой комплекс мер, которые целенаправленно воздействуют на их развитие посредством участия в республиканских и местных целевых программах. Однако необходимо разделять программы по финансированию сельскохозяйственных производителей на две категории: на прибыльных и тех, кто не получает прибыль или начинающих. Такая градация позволит стимулировать сельскохозяйственных производителей к поиску более оптимальных методов работы и позволит государству более эффективно использовать бюджетные средства.

Сложившийся механизм по субсидированию сельских товаропроизводителей не является системным, не удовлетворяет реальных

потребностей и не отвечает современным требованиям. Проведенный анализ по освоению бюджетных средств, направленных на развитие сельского хозяйства, не позволяет выявить прямую зависимость между суммами выделенных средств и основными показателями функционирования сельскохозяйственной отрасли, что свидетельствует о необходимости корректировки действующего механизма бюджетного финансирования с целью повышения эффективности. Для этого необходимо, на наш взгляд, разработать более прозрачный механизм по распределению бюджетных средств, стержнем которого будет выполнение целевых государственных и отраслевых программ, увязка достигнутых результатов с намеченными показателями.

Система эффективности бюджетного процесса в Казахстане с недавнего времени выражается и в бюджетном классификаторе расходов на сельское хозяйство. Функциональная классификация расходов, направляемых на сельское хозяйство, сформирована в соответствии международными стандартами и позволяет выделить все принятые в мировом сообществе группы мер по поддержке сельского хозяйства, она также позволяет выявить меры по финансированию общих услуг и по поддержке сельхозпроизводителей, мер входящих в «зеленую» и «желтую корзины».

Проведенный в работе анализ показателей государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли по валовым трансфертам производителям и отраслям сельского хозяйства в целом не показывает, какая их часть в итоге «оседает» в виде дополнительного дохода производителя. Такие вопросы требуют более детального анализа механизма государственной поддержки, для определения «эффективности прохождения поддержки», которая позволит увидеть, насколько вырастает доход производителя при увеличении того или иного вида трансферта на единицу, или на сопутствующий показатель производительности. Принято считать, что чем больше увеличивается доход производителя, тем выше должна быть эффективность прохождения данного вида поддержки. Однако на практике само понятие «эффективность прохождения» свидетельствует о том, что часть трансфертов, все же по различным причинам, не доходит до конечного получателя и «оседает» у прочих, нецелевых агентов. Исследования, которые были проведены для некоторых стран ОЭСР (США, ЕС-15, Мексика и Канада), показали, что эффективность прохождения до производителя не однородна для различных форм поддержки. Одной из самых низких эффективностей обладает ценовая поддержка, а более высокой – обладает прямая поддержка доходов. Необходимый учет эффективности по прохождению различных видов поддержки, в конкретных условиях страны, должен быть определяющим критерием при формировании нового плана программ поддержки.

На сегодняшний день в Казахстане наблюдается низкий уровень внедрения инновационных разработок. Основные причины, на наш взгляд, следующие:

- недостаточность финансовых ресурсов, в виде государственной поддержки и других инвестиций в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в АПК;

- отсутствие механизмов, позволяющих стимулировать внедрение научных разработок в производство;

- не достаточная привлекательность сферы научной деятельности для высококвалифицированных кадров, а также привлечения молодых ученых; существует разрыв в преемственности поколений ученых;

- отсутствует эффективное взаимодействие между всеми участниками инновационного процесса;

- низкое обеспечение специальной техникой научного и общего назначения, моральная и физическая их изношенность, препятствует в проведении, на должном уровне, технологических работ по сортоиспытанию.

Очевидно, что сельское хозяйство в Казахстане должно стать приоритетным в направлении инвестиций. Для этого необходимо, в первую очередь, направлять бюджетные средства на проекты, по которым внедряются прогрессивные технологии, развивать здоровую конкуренцию, позволяющую рационализировать территориальную структуру производства, применять инновационные подходы и способствовать оздоровлению социально-экономических процессов.

7. Формирование затрат государственного бюджета на поддержку сельского хозяйства должно происходить с достаточным экономическим обоснованием. Для этих целей нами была разработана математическая модель субсидирования растениеводства. Она позволяет определить эффективность выделяемых средств на развитие той или иной отрасли, выявляя зависимость выделяемых средств с итоговыми показателями результативности той или иной отрасли сельского хозяйства. Предлагаемая нами модель является универсальной и может быть использована и для других сельскохозяйственных отраслей, а именно для определения эффективности субсидирования остальных 14 мастер-планов, разработанных Министерством сельского хозяйства РК.

8. В целом результаты, полученные в диссертационном исследовании, позволяют научно обосновать направления по совершенствованию эффективности использования бюджетных средств, дальнейшего развития сельского хозяйства и подтверждают их практическую значимость.

Все предлагаемые рекомендации взаимосвязаны и должны быть реализованы комплексно, а сформулированные нами предложения нацелены на развитие сельскохозяйственного производства и связаны с целенаправленной его поддержкой со стороны государства.

Таким образом, в диссертационном исследовании подтверждена выдвинутая в ходе выполнения темы гипотеза о наличии зависимости между объемом выделяемых государством бюджетных средств и устойчивым ростом сельскохозяйственного производства, которая сохраняется положительной при проведении государственного стимулирования внедрения инвестиций, сопровождаемого активной инновационной политикой в этом производстве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Послании Президента Казахстана Назарбаева Н.А. народу «Новое десятилетие - новый экономический подъем - новые возможности Казахстана»
2. Назарбаев Н.А. Стратегия «Казахстан-2050». – Астана: Акорда, 2012. – С. 31.
3. Зельднер А.Г. Государственное регулирование агропромышленного сектора экономики // Вопросы экономики. - 1997. - №6. - С.83 - 90.
4. Адильбекова А.Б. Система государственной поддержки АПК в Республике Казахстан // АльПари.- 2005.- №1.- С. 85-91.
5. Бережной А. Основы государственного регулирования АПК в условиях рынка // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2004.- №3.- С. 3-11
6. Габдуалиева Р. Бюджетно-кредитная политика в АПК // АльПари.- 2006.- №3-4. - С. 139-142.
7. Есенова Г.Ж., Зиядин С.Т., Ибраева А.К. Государственная поддержка агропромышленного комплекса в Казахстане // Материалы 5 Международной научно-практической конференции «Научная мысль в информационном веке - 2010». - Прага, 2010. – С. 40-42.
8. Кайгородцев А. Государственное регулирование АПК как фактор обеспечения продовольственной безопасности // Транзитная экономика.- 2006.- №1. - С. 30-38.
9. Мамыров Н.К., Ихданов Ж. Государственное регулирование экономики в условиях Казахстана (теория, опыт, проблемы). - Алматы: Экономика, 1998. – 248 с.
10. Мухаметжанов Р.М., Захаров Ю.М. Система государственной поддержки сельскохозяйственного производства: проблемы и пути решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2006. - №2. - С. 9-14.
11. Назаренко В.И. Формы и направления государственной поддержки сельского хозяйства на Западе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2000. - №3.- С. 10-13; №4.- С. 16-18.
12. Олюнина Р.А. О необходимости протекционизма сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2006.- №12. - С. 11-12.
13. Беспяхотный Г.Б., Барышников Н.Г. Направления перестройки системы субсидирования сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2006. - №12.- С. 1-4.
14. Оспанов Н.Е. Государственная финансовая поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей // Вестник сельскохозяйственной науки Казахстана. - 2003. - №5. - С. 52-53.
15. Бобылев Д.С. Система государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственного производства: основные направления развития // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2006. - №4.- С. 3-6.

16. Петренко И.Я., Чужинов П.И. Экономика сельского хозяйства. - Алма-Ата: Кайнар, 1998. – 416 с.
17. БоговизА. Совершенствование государственного и рыночного регулирования АПК // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2006. - №6. - С. 7-9.
18. Сорокин В., Прохорова Н. Формы и методы государственной поддержки сельского хозяйства // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2006. - №5. – С. 6-8.
19. Веремеюк Т.Б. Государственное регулирование сельскохозяйственного региона // Международной научно-практической конференции «Социально-экономические проблемы развития АПК». - М.: ВНИИ-ЭСХ, 2004.- С. 21-24.
20. Апселямов Н. Вопросы развития агропродовольственного сектора в Республике Казахстан // Саясат. - 2004. - №4. - С. 59-62.
21. Ходов Л.Г. Государственное регулирование национальной экономики. - М.: Экономистъ, 2004. - 620 с.
22. Пошкус Б. Бюджетная поддержка сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. - 2006.- №2.- С. 3-8.
23. Терновых К. Государство в системе современных аграрных отношений // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2006. - №2.- С. 18-21.
24. Эпштейн Д. Паритет экономических отношений сельского хозяйства с другими отраслями и оценка финансовых потерь от его отсутствия // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2002. - №6. - С. 8-24.
25. Agricultural Policies in OECD Countries: A Positive Reform Agenda. - 2002. – 40 p.
26. Трейси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: Введение в теорию, практику и политику / пер. с англ. - СПб.: Экономическая школа, 1995. - 431 с.
27. Agricultural Policies in OECD Countries: Monitoring and Evaluation. - 2003. – 332 p.
28. Agricultural Trade and Poverty: Making Policy Analysis Count. - 2003. – 160 p.
29. Decoupling: A Conceptual Overview. – 2001 // <http://www.oecd.org/agr>.
30. Farm Household Incomes: Issues and Policy Responses. - 2003. – 84 p.
31. Improving the Environmental Performance of Agriculture: Policy Options and Market Approaches. – 2001 // <http://www.oecd.org/agr/env>.
32. Market Effects of Crop Support Measures. - 2001. – 120 p.
33. Multifunctionality: Towards an Analytical Framework. - 2001. – 160 p.
34. Назаренко В., Папцов А. Государственное регулирование аграрного сектора в странах с развитой рыночной экономикой. - М., 2000. - 83 с.
35. The Uruguay Round Agreement on Agriculture: An Evaluation of its Implementation in OECD Countries. - 2011. – 164 p.
36. Jackson, John H. The World Trading System Second Edition. – 1997. – 74 p.
37. Блауг М. Система Рикардо. Экономическая мысль в ретроспективе = Economic Theory in Retrospect. – М., 1994. – С. 82-135.

38. Блауг М. Джон Стюарт Милль // Экономическая мысль в ретроспективе = Economic Theory in Retrospect. – М.: Дело, 1994. – С. 164-206.
39. Тюнен Й. Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике (Der Isolierte Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationaloekonomie. - 1826. – Р. 367
40. Альфред Вебер о кризисе европейской культуры // Культурология: Дайджест. – М.: ИНИОН, 1999. – №2. - С. 66-79.
41. Согрин В.В. Джефферсон: Человек, мыслитель, политик / отв. ред. член-корр. АН СССР Н. Н. Болховитинов. Академия наук СССР. – М.: Наука, 1989. – 280 с.
42. Лещиловский П.В., Гусаков В.Г., Кивейша Е.И. Экономика предприятий и отраслей АПК: учебник / под ред. П.В. Лещиловского, В.С. Тонковича, А.В. Мозоля. – 2-е изд., перераб. и доп. – Мн.: БГЭУ, 2007. - 574 с.
43. Алимбаев А.А., Чиркалин И.Ф., Таубаев А.А. Методические рекомендации по созданию программы «Формирование инвестиционной привлекательности региона». - Астана, 2000. - 30 с.
44. Алимбаев А.А. и др. Региональная социально-экономическая система // В 2 т. – Караганда: ТОО «Санат», 2002. – С.514
45. Абуов К.К. Финансовое обеспечение АПК Казахстана // Материалы международной научно-практической конференции «Валихановские чтения - 17». - Кокшетау, 2013. - С. 170-178.
46. Сигарев, М. И. Развитие системы кредитования в Республике Казахстан: состояние и перспективы // Сибирский вестник с.-х. науки. - 2006. - №3. - С. 77-80.
47. Пилиев С., Култаев А.К., Кантарбаева // Сборник НИИ АПК. – Алматы, 2011. – С. 96
48. Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV Интернет ресурс // [http: zakon.kz/Document/?doc_id=30364477](http://zakon.kz/Document/?doc_id=30364477).
49. Гражданский Кодекс РК от 27 декабря 1994 // [http: www.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061](http://www.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061)
50. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов 1776 г. – М, 1954. – 145 с.
51. Истомина Л.А., Шишкин М.И., Марченко А.В. Хозяйственный механизм обеспечения экономического роста сельскохозяйственного производства. - Ижевск: Шеп.; Колос, 2001. - 208 с.
52. Закшевский, В. Г. Совершенствование финансового механизма регулирования регионального АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2000. - №10. - С.15-16.
53. Ильчик В. И. Финансирование сельскохозяйственного производства. - Минск: Бел.НИИЭИ АПК, 1997. - 125 с.
54. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента: учебное пособие. - М.: Финансы и статистика, 1997. – 29 с.
55. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Финансы предприятий: учебное пособие. – М., 1997. – 21 с.

56. Ильчик В.И., Лобанов Д.Л. Краткосрочное кредитование в РБ // Экономика и менеджмент // Материалы международной практической конференции. – Горки: Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, 2005. – Ч. 2. – С. 145-148.
57. Мельников В.Д. Финансы: учебник. – Алматы, 2013. – С.661
58. Кучукова Н.К. Финансово-кредитная система в условиях углубления экономической реформы: учебное пособие. – Караганда: Изд-во КарГУ, 1995. – 70 с.
59. Зейнельгабдин А.Б. Финансовая система Казахстана: становление и развитие. - Астана: Изд. КазУЭФиМТ, 2008. – 225 с.
60. Сабанти Б.М. Теория финансов: учебное пособие. – М.: Менеджер, 1998. – С. 83.
61. Ермасова Н.Б., Ермасов С.В. Финансовый менеджмент. - М.: Юрайт; ИД Юрайт, 2010. – 624 с.
62. Аймурзина Б.Т. Механизмы активизации инвестиционного развития сельского хозяйства Казахстана // Экономика и статистика. – 2010. – №1. – С. 99- 101.
63. Коваленко Н.Я., Агирбов Ю.И., Серова Н.А. Экономика сельского хозяйства. - М.: ЮРКНИГА, 2004. – 348 с.
64. Шабашев В.А., Федулова Е.А., Кошкин А.В. Лизинг: основы теории и практики: учебное пособие. – М.: Издательство: КноРус, 2004. – С. 184
65. Оглоблин Е. Финансирование инновационных процессов в АПК. //АПК: Экономика и управление. - 2006. - №5. - С.13-15.
66. Лопатинский Ю.М. Трансформация аграрного сектора: институциональные основы. - Черновци: Рута, 2006. – 344 с.
67. Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV.
68. Кучукова Н.К. Бюджетный процесс и финансовый контроль в Республике Казахстан // Материалы круглого стола / под общ. ред. А.С. Серикбаева. – Астана: Академия государственной службы при Президенте РК, 2005.- С. 78.
69. Послание Президента РК народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050» - новый политический курс состоявшегося государства».
70. Lederman D., Maloney W. R&D and Development // World Bank Policy Research Working Paper. – 2003. – 3024 p.
71. Mingaleva, Zh. Structural Modernization of Economy and Innovation Development // World Applied Sciences Journal. - 2012. – Vol. 20, №9. – P. 1313-1316.
72. Aghion Ph., Reenen J.V., Zingales L. Innovation and Institutional Ownership // The American Economic Review. - 2013. - Vol. 103, №1. – P. 277-304.
73. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения // Изб. труды. – М.: Экономика, 2002. – 767 с.
74. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия.- М.:Издательство Эксмо, 2007. – С.864

75. Nelson R., Rosenberg N. "Technical Innovation and National Systems" in Nelson R. (edit) // National System of Innovation: a comparative analysis. – New York; Oxford: Oxford University Press, 1993. – P. 3-21.
76. Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия. – М.: Политиздат, 1989. – 271 с.
77. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. – М.: Экономика, 1989. – 217с.
78. Кипшакбаев А. и др. Роль Центра инжиниринга и трансферта технологий в индустриально-инновационном развитии Казахстана // Промышленность Казахстана. – Алматы, 2005. – №4. – С.26-29
79. Фокин С. Тенденции развития инновационных процессов в российской экономике. – М., 2000. – С. 134
80. Теория инновационной экономики: учебник / под ред. О.С. Белокрыловой. – Ростов н/Д: Феникс, 2009. – 376 с.
81. Закон РК № 135-3 «О государственной поддержке инновационной деятельности» // Ведомости Парламента РК. – 2006. – №5-6.– С. 99; – 2009. – №4-5. – С. 29; – 2011. – №11. – С. 102.
82. Закон Республики Казахстан № 534 -4 «О государственной поддержке индустриально-инновационной деятельности» // Казахстанская правда. – 2012, январь – 26. – № 29.
83. Алипбеки О.А. Состояние и перспективы внедрения систем точного земледелия за рубежом и в Казахстане. Официальный сайт АО «КазАгроИнновация» // <http://kai.gov.kz>
84. Мингалева Ж.А. Новые механизмы банковского финансирования структурных преобразований в экономике // Инновации. – 2003. – №2-3. – С. 97-100.
85. Huang H., Ch.Xu Institutions, Innovations, and Growth // IMF Working Paper, International Monetary Fund. - 1999. - №99. – P.34
86. Huang H., Ch. Xu. Financial Institutions, Technological Innovations, and Economic Growth // London School of Economics. - 1998. - №50(3). – P. 378
87. Huang H., Ch.Xu. Financing Mechanisms and R&D Investment // London School of Economics. - 1998. – P. 26
88. Himmelberg C.P., Petersen B.C. R&D and Internal Finance: a Panel Study of Small Firms in High-Tech Industries // Review of Economics and Statistics. – 1994. - Vol. 76. - P. 38-51.
89. Mingaleva Zh., Mirskikh I. Small Innovative Enterprise: the Problems of Protection of Commercial Confidential Information and Know-How. Middle-East // Journal of Scientific Research Middle-East Journal of Scientific Research (Special issue of Politics and Law). – 2013. - №13. – P. 97-101.
90. Сергеев Ф. Доля инвестиций в АПК Казахстана составляет примерно всего 2,3% от уровня общих инвестиций в экономику республики // Информационное агентство «Казак-Зерно» // http://www.kazakh-zerno.kz/index.php?option=com_content&task=view&id=72268&Itemid=108.

91. Ежегодный статистический сборник Агентства Республики Казахстан по статистике. Раздел «Наука и инновации» // http://www.stat.kz/digital/nauka_inov/Pages/default.aspx.
92. В Казахстане реализуются 37 инновационных проектов в сфере АПК. Официальный сайт АО «КазАгроИнновация» // http://total.kz/economics/2013/01/08/v_kazahstane_realizuyutsya_37_in.
93. Смирнов А.А. Роль инновационной деятельности в развитии экономики регионов // *Фундаментальные исследования*. – 2013. – №4, ч. 2. – С. 485-489.
94. Ушачев И.Г. Нужны новые подходы к аграрной политике // *АПК: экономика, управление*. – 2006. - №1. – С. 9-12.
95. Хитров А.Н. Государственное регулирование сельскохозяйственного производства в развитых капиталистических странах. - М.: ВНИИТЭИ АПК, 1990. – С. 51
96. Годовой отчет Министерства сельского хозяйства РК за 1994г.1995г. 24с.
97. Годовой отчет Министерства сельского хозяйства РК за 1995г.1996г. 20с.
98. Годовой отчет Министерства сельского хозяйства РК за 1996г.1997г. 21с.
99. Годовой отчет Министерства сельского хозяйства РК за 1997г.1994г. 24с.
100. Годовой отчет Министерства сельского хозяйства РК за 1998г.1998г. 25с.
101. Годовой отчет Министерства сельского хозяйства РК за 2003г.2004г. 33с.
102. Годовой отчет Министерства сельского хозяйства РК о реализации бюджетных программ за 1998г. 1999г.
103. Годовой отчет Министерства сельского хозяйства РК о реализации бюджетных программ за 1999г. 2000г.
104. Годовой отчет Министерства сельского хозяйства РК о реализации бюджетных программ за 2000г. 2001г.
105. Годовой отчет Министерства сельского хозяйства РК о реализации бюджетных программ за 2001г. 2002г.
106. Годовой отчет Министерства сельского хозяйства РК о реализации бюджетных программ за 2002г. 2003г.
107. Годовой отчет Министерства сельского хозяйства РК за 2008г. 2009г.
108. Указ Президента Республики Казахстан от 5 июня 2002 г. № 889 «О государственной агропродовольственной программе Республики Казахстан на 2003-2005 гг.» (с изменениями, внесенными Указом Президента Республики Казахстан от 31.03.03. № 1051).
109. Мырзалиев Б.С. Государственное регулирование экономики. - Алматы: Нур - Пресс, 2008. - 522 с.

110. Палаткин И.В. О механизме государственной поддержки малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве на региональном уровне // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2006. - № 10. - С. 16-18.
111. Оперативный отчет по мониторингу Программы по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан за 2010-2012 годы. Министерство сельского хозяйства 2013 г. - 37 с.
112. Постановление Правительства Республики Казахстан от 9 ноября 2010 года № 1176. Об утверждении Программы «Ақ бұлақ» на 2011 - 2020 годы.
113. Итоги контроля реализации Министерством регионального развития Республики Казахстан программ «Ақ-бұлақ» на 2011-2020 годы. Счетный комитет 2014 г.
114. Отраслевая Программа «Жасыл даму» на 2010-2014 годы / Утверждена 21 сент. 2010 г. // [http: www.zakon.kz](http://www.zakon.kz).
115. Выступление Министра сельского хозяйства РК на коллегии МСХ РК 5 февраля 2014 года.
116. Статистический бюллетень экономики. Министерство экономики РК. - Алматы: Казинформцентр, 2004-2013 гг.
117. Программа по развитию Агропромышленного комплекса в РК на 2013-2020 годы (АГРОБИЗНЕС - 2020).
118. Agricultural Policies in OECD countries. Monitoring and Evaluation. New methodology. – OECD, 2012.
119. Обзор ОЭСР: Аграрная политика Казахстана 2013 // [http: www.oecd.org/tad/agricultural.../AgMon_2013_Kazakhstan_RUS.pdf](http://www.oecd.org/tad/agricultural.../AgMon_2013_Kazakhstan_RUS.pdf)336с
120. Статистический бюллетень Министерства финансов Республики Казахстан. - 2014. – №1. – С. 48.
121. Годовой отчет Министерства сельского хозяйства РК о реализации бюджетных программ за 2010г. 2011 г.
122. Годовой отчет Министерства сельского хозяйства РК о реализации бюджетных программ за 2011г. 2012 г.
123. Годовой отчет Министерства сельского хозяйства РК о реализации бюджетных программ за 2012г. 2013 г.
124. Оперативный отчет по мониторингу Программы по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2010-2014 годы. Министерство сельского хозяйства 2013 г. – 37 с.
125. Сидоренко В. Государственное регулирование развития сельского хозяйства // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2006. - №2. - С. 15-18.
126. Годовой отчет Министерства сельского хозяйства РК о реализации бюджетных программ за 2013г. – 2014 г.
127. Статистический ежегодник по Акмолинской области за 2013 гг. // Статистический сборник. - Кокшетау, 2013. – 184 с.
128. Годовой отчет за 2013 год Департамента сельского хозяйства Акмолинской области. – Кокшетау, 2013. – 47 с.

129. Азиатский банк развития ТП №4375-KAZ ... стратегию и программу АБР на 2004-2006 годы для Казахстана.
130. Штриве Л. Кому давать зерно? // Новое сельское хозяйство. Биоэнергетика. – 2007. – Вып. 1. - С. 20-21.
131. Agricultural Statistics. - USDA, 1998.//[http:// www.nass.usda.gov/ Publications/Ag_Statistics/1998/index.asp](http://www.nass.usda.gov/Publications/Ag_Statistics/1998/index.asp)
132. Annuario di agricoltura italiana, ШЕА. – Roma, 2004. - Vol. 18; 2005. – P. 67
133. Csaki C. The Agrarian Economies of CEECs and the CIS IC Csaki, J. Nash II Situation and Perspectives. - Washington: World Bank, 2007. - P. 12.
134. Чаянов А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации. - М.: Наука, 1991. - 279 с.
135. Хитров А.Н. Государственное регулирование сельскохозяйственного производства в развитых капиталистических странах. - М.: ВНИИТЭИ АПК, 1990. – С.21
136. Урванцев Г. Кооперация в мировой экономике // АгроРынок. - 2003. - №1. - С. 9-13.
137. Agricultural Policies in OECD countries. Monitoring and Evaluation. New Methodology. – OECD, 2012. – P.381
138. Review of Agricultural policies Markets and Trade in OECD Countries: Monitoring and Evaluation. Various years.
139. OECD. Agricultural policies, Markets and Trade in OECD Countries: Monitoring and Evaluation. Various years.
140. Субсидирование сельского хозяйства: Заявленные цели и действительные результаты. Немецкая экономическая группа. – Исследовательский центр института приватизации и менеджмента, 2003 – 45 с.
141. Josling T. The Farm Bill, Doha, the Budget (and Ethanol!). IPC Policy Focus Farm Bill. – 2013, march. - Series 1. – 67 p.
142. Клини С. К. Введение в метаматематику / пер. с англ. - М., 1957. – С.526
143. Арнольд В.И., Варченко А.Н., Гусейн-Заде С.М. Особенности дифференцируемых отображений. – 3-е изд., стереотип. – М.: МЦНМО, 2012. – 672 с.
144. Ильин В.А., Садовничий В.А., Сендов Бл.Х. Математический анализ / под ред. А. Н. Тихонова. — 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2011. - С.660
145. Доклад ОЭСР «Сельскохозяйственная политика в странах ОЭСР и странах с формирующейся рыночной экономикой: Мониторинг и оценка. – 2013 // <http://www.oecd.org/publishing/corrigenda>.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А1 - Средства выделенные из республиканского бюджета на гос. регулирование АПК в 2003-2008гг (тыс тенге).

2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.
<p>Средства</p> <ul style="list-style-type: none"> - на кредитование местных исполнительных органов по нулевой ставке вознаграждения для проведения весеннее полевых и уборочных работ 4 500 000; - на кредитование обеспечение предприятий по переработке с/х продукции оборудованием на лизинговой основе 500 000; - на субсидирование ставки вознаграждения кредитов, выдаваемых банками второго уровня предприятиям по переработке с/х продукции на пополнение оборотных средств 395 000; - на возмещение ставки вознаграждения по лизингу оборудования для предприятий по переработке с/х продукции 40 500. <p>Затраты Минсельхоз 40441501</p>	<p>Средства</p> <ul style="list-style-type: none"> - на кредитование местных исполнительных органов по нулевой ставке вознаграждения для проведения весеннее полевых и уборочных работ 5500; - на кредитование обеспечения с/х техникой на лизинговой основе 1 000 000; - на кредитование с/х производства через систему СКТ 2120203; - на кредитование лизинга оборудования по переработке с/х продукции 675000. <p>Предусмотреть на гос. Поддержку развития с/х 7095962, в том числе на финансирование мероприятий связанных с: Поддержкой развития семеноводства-911013;</p>	<p>Средства на гос. поддержку развития с/х 8 101 211, в том числе на:</p> <ul style="list-style-type: none"> поддержку развития семеноводства 921470 поддержку развития племенного животноводства 1524451: поддержку повышения урожайности и качества производимых с/х культур 1200000. <p>Субсидирование стоимости услуг по доставке воды с/х товаропроизводителям 1131899</p>	<p>Средства на гос. поддержку развития с/х 13649476, в том числе на:</p> <ul style="list-style-type: none"> поддержку развития семеноводства 1260034 поддержку развития племенного животноводства 1891109: поддержку повышения урожайности и качества производимых с/х культур 1815000; на субсидирование товарно-материальных ценностей, необходимых для проведения весенне-полевых и уборочных работ 7 000 000. 	<p>Средства на гос. поддержку развития с/х 19 988 355, в том числе на:</p> <ul style="list-style-type: none"> поддержку развития семеноводства 996 253 поддержку развития племенного животноводства 2 004 648: поддержку повышения урожайности и качества производимых с/х культур 12 805 000 субсидирование стоимости услуг по доставке воды с/х товаропроизводителям 731 166 на обеспечение закладки и выращивания многолетних насаждений плодовых культур и винограда 800 002: 	<p>Средства на гос. поддержку развития с/х 21 747 462, в том числе на:</p> <ul style="list-style-type: none"> поддержку развития семеноводства 1 134 415 поддержку развития племенного животноводства 1 853 895: поддержку повышения урожайности и качества производимых с/х культур 12 805 000 субсидирование стоимости услуг по доставке воды с/х тов. произв. 775 036

Таблица А2 - Средства выделенные из республиканского бюджета на гос. регулирование АПК в 2003-2008гг (тыс тенге).

2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.
<p>Защита растений 2959494</p> <p>Ветеринарные мероприятия 2865663</p> <p>Определение сортовых и посевных качеств семенного и посадочного материала 142265</p> <p>Сохранение и развитие племенного семеноводства и племенного дела 1612454</p> <p>Возмещение ставки вознаграждения по лизингу с/х техники 173491</p> <p>Субсидирование с/х товаро-производит. на приобретение минеральных удобрений, протравителей семян и гербицидов 800000</p> <p>Сортоиспытание с/х культур 64631</p> <p>Участие в организации СКТ через ЗАО «АКК» 409000</p> <p>Субсидирование стоимости услуг по доставке воды с/х товаропроизводителям 465000</p> <p>Кредиты 41021616</p> <p>Минсельхоз 14286574</p>	<p>Поддержкой развития племенного жив-ва 1289047;</p> <p>Повышения урожайности и качества производимых с/х культур 1000000</p> <p>Субсидирование стоимости услуг по доставке воды с/х товаропроизводителям 553883</p> <p>Поддержкой страхования в растениеводстве 2000000</p> <p>Субсидированием ставки вознаграждения по кредитам, выдаваемым банками второго уровня предприятиям по переработке с/х продукции на пополнение их оборотных средств 830783</p> <p>Возмещение ставки вознаграждения по лизингу с/х техники 393807</p>	<p>Поддержку страхования в растениеводстве 2000000</p> <p>субсидированием ставки вознаграждения по кредитам, выдаваемым банками второго уровня предприятиям по переработке с/х продукции на пополнение их оборотных средств 1000000</p> <p>Сохранению и восстановлению генофонда малочисленных и исчезающих пород, типов линий с/х животных 66000</p> <p>Возмещение ставки вознаграждения по лизингу с/х техники 327292</p>	<p>субсидирование стоимости услуг по доставке воды с/х товаропроизводителям 683 333</p> <p>субсидирование повышения продуктивности и качества продукции животноводства 1 000 000</p> <p>На гос. поддержку развития АПК 1 350 171, в том числе: на возмещение ставки вознаграждения по лизингу с/х техники 197743</p> <p>Возмещение ставки вознаграждения по лизингу оборудования для предприятий по переработке с/х продукции 12 428</p>	<p>субсидирование повышения продуктивности и качества продукции животноводства 2 539 656:</p> <p>на экспертизу качества Казахстанского хлопка-волокна 111 630</p> <p>На гос. поддержку развития АПК 1 569 080, в том числе: на возмещение ставки вознаграждения по лизингу с/х техники 158 194</p> <p>Возмещение ставки вознаграждения по лизингу оборудования для предприятий по переработке с/х продукции 10 886</p> <p>Поддержку страхования в растениеводстве 300 000</p>	<p>на обеспечение закладки и выращивания многолетних насаждений плодовых культур и винограда 1 185 756:</p> <p>субсидирование повышения продуктивности и качества продукции животноводства 3 739 656:</p> <p>на экспертизу качества Казахстанского хлопка-волокна 253 704</p> <p>На гос. поддержку развития АПК 1 292 201, в том числе: на возмещение ставки вознаграждения по лизингу с/х техники 118 646</p>

Таблица А3 - Средства выделенные из республиканского бюджета на гос. регулирование АПК в 2003-2008гг (тыс тенге).

2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.
<p>Кредитование местных бюджетов на организацию проведения весенне-полевых и уборочных работ 4500000</p> <p>Обеспечение с/х техникой на лизинговой основе 3776811</p> <p>Кредитование сельхозпроизводства через систему СКТ 1446600</p> <p>Кредитование производства жив. Продукции и ее закупа 1500000</p>	<p>Возмещение ставки вознаграждения по лизингу оборудования для предприятий по переработке с/х продукции 19132</p> <p>Кредиты 49071632</p> <p>Минсельхоз 10742132</p> <p>Кредитование местных бюджетов на организацию проведения весенне-полевых и уборочных работ 5500000</p> <p>Обеспечение с/х техникой на лизинговой основе 1000000</p> <p>Кредитование сельхозпроизводства через систему СКТ 2120203</p>	<p>Возмещение ставки вознаграждения по лизингу оборудования для предприятий по переработке с/х продукции 20099</p>	<p>Поддержку страхования в растениеводстве 100 000</p> <p>на субсидирование ставки вознаграждения кредитов, выдаваемых банками второго уровня предприятиям по переработке с/х продукции на пополнение оборотных средств 1 000 000;</p>	<p>на субсидирование ставки вознаграждения кредитов, выдаваемых банками второго уровня предприятиям по переработке с/х продукции на пополнение оборотных средств 1 000 000;</p> <p>субсидирование развития систем управления производством с/х продукции 100 000</p>	<p>Возмещение ставки вознаграждения по лизингу оборудования для предпр. по перераб.с/х продукции 3 555</p> <p>Поддержку страхования в растениеводстве 100 000</p> <p>на субсидир. ставки вознаграждения кредитов, выдаваемых банками второго уровня предприятиям по переработке с/х продукции на пополнение оборотных средств 1 000 000;</p>
<p>Примечание: составлено автором на основе [107]</p>					

Приложение Б

Таблица - Объемы субсидий на удешевление стоимости горюче-смазочных материалов и других горюче-смазочных материалов для проведения весенне-полевых и уборочных работ в 2013 году

	Всего посевная площадь (тыс. га)	Пшеница по базовой норме субсидий	Зерновые по повышенной против базовой технологии с применением научных разработок	Зерновые (ячмень, овес), зернобобовые	кормовые	Кукуруза и подсолнечник на силос	Картофель (за исключением капельного орошения)	овощебахчевые	Овощебахчевые и картофель с примен. Капельного орошения	масляничные	Всего субсидий (тенге)
Аккольский	121,0	84675,0	6863	14155	7174	2127	7			6020,887	96 015 998
Аршалынский	143,7	96243,1	13070	26589	1132		293			6373,0	82 194 520
Астрахански	337,5	276107	-	43770	5353	1365	195,5	28,8		10667,0	160 524 900
Атбасарский	407,8	324146,5	13560	34861	14852	1454	90,5	24		18817,0205	246 366 232
Буландынский	216,5	157416,1	13238	31663,4	3329		220,0	9	5	10527,0	122 759 460
Бурабайский	140,3	81733	4117	19866	8682	500	56	10		25293,0	175 245 250
Егиндыкольский	296,1	270798,1	10345	8998	5524					420,0	92 821 060
Енбекшильдерский	131,1	78494,0	11277	22378	4787	150	239	25		13564,0	120 131 150
Ерейментауский	75,1	49479,0	-	13895	5927,7	60	131,8	15	55	5522,0	75 398 900
Есильский	407,1	344112	6038	33362	4317	319	5	3		18642,0	188 419 300
Жаксынский	407,3	353658	25934	16312	4158	1214	54	27		5922,0	147 505 900
Жарканский	490,4	428043,8	23637	24182	2862,02	300	34	22,5		11259,0	176 326 600
Зерендинский	193,4	117967,5	4681	34407	1360		243,2	54		34710,5	200 429 110
Коргалжинский	77,2	59773	3798	7024	950		40	1		5567,0	46 290 700
Сандыктауский	298,1	204458,7	27873	45531,4	5404,00		21			14652,0	169 821 030
Целиноградский	236,1	163033,6	17289	35780,3	6519	5270	258	186,0		7773,0	162 001 250
Шортандинский	195,1	159850,3	-	19306,3	2594		116	33		12802,0	110 556 840
Г.Кокшетау	3,8	1331	-	1156			208			1037,0	10 723 800
Г. Степногорск	2,5	355	-	1375	761,44						12 098 000
Итого	4178,7	3251675	181721	434612	85685,6	12759,0	2211,5	438	60	209568	2 395 630 000
Примечание Составлено по данным ГУСХ по Акмолинской области											

Приложение В



Рисунок . - Развитие инфраструктуры экспорта зерна и логистики в РК

Примечание: составлен по данным МСХ.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица Г 1. - Валовой сбор основных сельскохозяйственных культур в РК

(тысяч тонн)

Период	Зерновые (включая рис) и бобовые культуры (в весе после доработки)	Масличные культуры	из них: подсолнечник	Картофель	Овощи	Бахчевые культуры	Сахарная свекла
1990	28 487,7	229,8	126,3	2 324,3	1 136,4	301,5	1 043,7
1991	11 991,9	154,8	93,4	2 143,2	954,9	302,7	673,8
1992	29 771,7	235,4	98,5	2 569,7	985,1	288,3	1 160,1
1993	21 631,0	172,0	85,5	2 296,3	808,0	182,3	842,7
1994	16 454,1	183,5	96,8	2 040,2	781,2	146,1	432,7
1995	9 505,5	162,0	98,7	1 719,7	779,7	162,3	371,0
1996	11 237,3	110,5	64,3	1 656,5	778,0	181,8	340,7
1997	12 378,0	101,5	54,5	1 472,2	879,7	181,1	127,9
1998	6 395,5	132,0	83,2	1 262,9	1 079,2	305,6	224,9
1999	14 264,3	159,3	104,3	1 694,7	1 287,1	369,6	293,9
2000	11 565,0	140,1	104,6	1 692,6	1 543,6	421,6	272,7
2001	15 896,9	187,1	149,1	2 184,8	1 782,0	519,2	282,4
2002	15 959,9	257,1	189,8	2 268,8	1 857,0	628,8	372,2
2003	14 777,4	436,3	292,6	2 308,3	1 938,3	603,8	423,6
2004	12 374,2	395,8	265,6	2 260,7	2 059,3	667,0	397,9
2005	13 781,4	439,7	267,3	2 520,8	2 168,7	683,8	310,8
2006	16 511,5	458,9	268,0	2 361,6	2 059,2	697,4	339,0
2007	20 137,8	459,4	205,8	2 414,8	2 196,4	661,8	309,4
2008	15 578,2	414,0	185,8	2 354,4	2 280,0	869,7	130,2
2009	20 830,5	703,6	367,9	2 755,6	2 457,2	852,3	181,3
2010	12 185,2	775,4	328,9	2 554,6	2 576,9	1 118,2	152,0
2011	26 960,5	1 141,9	409,1	3 076,1	2 877,7	1 248,0	200,4
2012	12 864,8	976,8	400,3	3 126,4	3 061,5	1 649,9	151,6
2013*	18 231,1	1 498,0	572,7	3 343,6	3 241,5	1 713,0	64,6

Примечание: по данным stat.kz
Данные по зерновым и бобовым культурам уточнены по состоянию на 28.01.2014г. по результатам предварительного расчета баланса зерна за 2013 год.

Таблица Г 2. - Урожайность основных сельскохозяйственных культур в РК

ц.с га

	Зерновые (включая рис) и бобовые культуры	Мас- личные куль- туры	из них: подсол- нечник	Карто- фель	Ово- щи	Бахче- вые культу- ры	Сахарная свекла
1990	12,2	...	9,2	113,0	154,0	84,0	239,0
1991	5,3	...	4,9	99,0	121,0	79,0	148,0
1992	13,2	...	3,3	104,0	114,0	72,0	136,0
1993	9,7	...	3,2	94,0	106,0	69,0	123,0
1994	7,9	...	3,4	94,0	104,0	59,0	77,0
1995	5,0	...	2,9	84,0	101,0	59,0	91,0
1996	6,5	...	1,9	88,0	96,0	58,0	105,0
1997	8,7	...	2,8	84,0	101,0	67,0	116,0
1998	5,6	...	4,2	77,0	114,0	78,0	143,0
1999	13,0	4,9	4,9	108,0	134,0	97,0	172,0
2000	9,4	3,9	4,0	106,0	153,0	119,0	154,0
2001	12,2	5,7	6,0	133,0	166,0	127,0	173,0
2002	11,5	6,3	5,9	139,0	172,0	135,0	207,0
2003	10,8	7,1	6,8	139,0	177,0	144,5	210,4
2004	8,8	6,2	5,9	134,0	186,0	153,2	197,4
2005	10,0	7,0	6,3	150,0	196,0	159,3	209,2
2006	11,7	6,6	5,9	153,6	201,0	167,1	240,8
2007	13,3	7,2	5,9	155,8	211,0	171,7	248,9
2008	10,1	5,5	4,1	143,7	204,0	158,9	204,3
2009	12,6	6,5	5,7	160,0	218,7	161,1	182,9
2010	8,0	5,0	4,4	143,0	214,4	177,0	174,3
2011	16,9	6,7	4,6	167,2	222,9	186,1	188,2
2012	8,6	6,1	5,9	165,9	234,0	206,8	168,2
2013*	11,6	8,0	7,0	181,5	238,7	212,4	267,7

Примечание: по данным stat.kz

Данные по зерновым и бобовым культурам уточнены по состоянию на 28.01.2014г. по результатам предварительного расчета баланса зерна за 2013 год.

Таблица Г 3. - Уточненная посевная площадь зерновых (включая рис) и бобовых культур

	тысяч гектар									
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Всего										
Республика Казахстан	14 278,0	14 841,9	14 839,8	15 427,9	16 190,1	17 206,9	16 619,1	16 219,4	16 256,7	15 877,6
Акмолинская	3 606,0	3 604,3	3 702,5	3 875,2	4 131,3	4 542,5	4 433,7	4 278,9	4 353,7	4 252,0
Актюбинская	726,3	735,1	751,0	662,0	700,3	791,4	731,6	588,5	578,9	491,0
Алматинская	490,0	502,3	491,4	494,3	492,0	466,7	480,0	470,5	450,5	444,9
Атырауская	1,2	1,2	1,2	0,8	0,6	0,5	0,1	2,1	0,5	0,5
Западно-Казахстанская	666,9	701,7	570,6	532,2	543,0	622,4	533,2	394,5	407,9	355,2
Жамбылская	377,3	402,7	369,9	332,1	293,6	235,5	239,5	234,2	239,0	243,8
Карагандинская	845,4	862,1	662,0	708,8	699,9	736,8	746,5	693,6	666,5	670,6
Костанайская	3 053,7	3 396,2	3 613,7	3 957,8	4 159,9	4 465,7	4 273,1	4 303,0	4 345,1	4 395,0
Кызылординская	79,6	84,8	84,6	85,1	72,1	81,0	85,5	87,0	84,2	79,3
Южно-Казахстанская	226,4	241,7	259,1	205,6	175,9	193,8	213,2	213,1	186,4	218,0
Павлодарская	578,0	586,8	555,1	634,4	623,7	621,0	491,4	538,5	557,8	595,1
Северо-Казахстанская	3 031,0	3 135,7	3 194,8	3 335,4	3 700,4	3 882,3	3 901,0	3 894,3	3 841,5	3 572,2
Восточно-Казахстанская	595,9	586,4	583,2	603,4	596,6	566,7	489,6	520,6	543,4	559,2
г.Астана	-	0,5	0,5	0,5	0,4	0,3	0,4	0,3	0,9	0,8
из них:пшеницы										
Республика Казахстан	11 956,6	12 647,9	12 425,5	12 892,3	13 476,1	14 751,0	14 261,7	13 848,9	13 464,0	13 088,7
Акмолинская	3 192,2	3 262,8	3 320,8	3 487,4	3 664,8	4 075,8	4 080,9	3 962,4	3 935,4	3 796,2
Актюбинская	586,7	604,6	598,5	541,8	546,7	654,7	633,5	523,1	452,4	382,3
Алматинская	253,3	266,2	261,8	229,6	218,1	200,3	228,0	215,4	194,3	167,8
Атырауская	0,2	0,3	0,1	0,1	-	-	-	-	-	0,1
Западно-Казахстанская	505,8	526,7	356,3	328,1	332,1	456,1	402,0	304,2	283,3	242,2
Жамбылская	249,7	269,7	238,1	184,3	161,9	113,6	132,7	123,7	109,3	105,0
Карагандинская	754,7	773,5	582,9	610,0	606,1	638,5	656,8	596,3	541,4	521,5
Костанайская	2 786,3	3 149,8	3 307,1	3 671,7	3 844,6	4 211,0	4 023,4	4 018,1	3 950,5	4 014,4
Кызылординская	10,2	12,8	10,7	9,8	8,2	7,0	5,3	6,7	5,9	3,6
Южно-Казахстанская	184,4	194,6	210,1	170,4	144,0	151,1	167,5	168,2	127,7	160,2
Павлодарская	397,1	408,5	389,8	421,2	446,2	470,8	361,4	417,2	400,7	391,9
Северо-Казахстанская	2 602,8	2 756,5	2 751,1	2 854,2	3 086,1	3 373,7	3 233,4	3 155,2	3 107,5	2 943,9
Восточно-Казахстанская	433,2	421,0	397,7	383,2	416,9	397,9	336,5	358,2	355,1	359,1
г.Астана	-	0,5	0,5	0,5	0,4	0,3	0,3	0,2	0,6	0,5
<i>Примечание: по данным stat.kz</i>										