

Казахский Национальный Технический университет им. К.И. Сатпаева

УДК 72.03(574-20)''19/20''

На правах рукописи

ТОЙШУБЕКОВ ДАУРЕН ЕРСАИНОВИЧ

Своеобразие национальной архитектуры Казахстана конца XX – нач. XXI вв.
(на примере Алматы)

18.00.01- Теория и история архитектуры, реставрация
и реконструкция историко-архитектурного наследия

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата архитектуры

Научный руководитель
Кандидат архитектуры
Балыкбаев Б.Т.

Республика Казахстан
Алматы, 2010

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ПУТИ ЗНАКОВОГО ОБОЗНАЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ АРХИТЕКТУРНОГО СООРУЖЕНИЯ.....	8
1.1 Путь декоративности.....	8
1.2 Путь метафорический.....	15
1.3 Путь иллюстративный.....	29
1.4 Путь ориентации на глубинные традиции национальной культуры и национального мышления и психологии.....	31
Выводы по 1 разделу	38
2 ТРАДИЦИЯ КАК СИСТЕМА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ.....	39
2.1 Традиционный подход к пониманию и принципам формообразования.....	39
2.2 Пространственно-образные представления, связанные с особенностями национального характера.....	48
2.3 Национальные особенности архитектуры – качественная ступень ее регионального своеобразия.....	60
Выводы по 2 разделу.....	68
3 НОВАТОРСТВО КАК ВРЕМЕННОЙ АСПЕКТ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ АРХИТЕКТУРЫ.....	69
3.1 Проблемы традиции и новаторства в архитектуре.....	69
3.2 Восточные традиции выразительности и ее европейское композиционное решение.....	82
3.3 Проблема восприятия национальной архитектуры.....	94
Выводы по 3 разделу.....	109
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	110
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	112
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	118

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В новых условиях развития архитектуры суверенного Казахстана, когда на первый план вышли задачи национального культурного возрождения, архитекторы республики всё чаще обращаются к истокам, традициям прошлого казахского народа. Осмысление традиций и интеграция культур – явление цикличное, взаимосвязанное и сейчас время выдвигает задачи суверенизации культур. Это и понятно: ведь процесс развития и расцвета культуры нации теснейшим образом связан с изучением историко-культурного наследия народа. Поэтому и интерес к жизни предков, никогда не угаснет в человеке: сопоставление прошлого и настоящего – это средство постижения закономерностей исторических процессов бытия.

Интерес к традициям определяется не только соображениями познавательного плана, он позволяет изучить культурное наследие для выявления ведущих творческих принципов с тем, чтобы освоить наиболее прогрессивные из них в современной архитектурно-строительной практике. Это, на сегодняшний день, одна из основных проблем, стоящих перед современными зодчими. И она постоянно была в центре внимания архитекторов, которые в различные общественно-исторические периоды пытались по-своему осмыслить её и находить различные подходы.

Хотелось бы обратить внимание на актуальность опыта обращения к традициям архитектуры южной столицы Казахстана – Алматы, переосмыслению его исторического наследия в течение последних 30-ти с лишним лет. Этот период для истории - срок незначительный, подчас и незаметный. Но для казахской советской архитектуры (а речь идет именно об архитектуре периода советской государственности в Казахстане) этот срок - путь становления, возмужания и зрелости. На этом пути заметными вехами стали не только каждое десятилетие, но и каждый год.

Однако при всей изученности края большинство исследований только вскользь затрагивали вопросы национального своеобразия архитектуры Казахстана. Неисследованной областью для архитектуры республики является выявление взаимовлияния культур как казахского народа и народов Центрально-азиатского региона, так и культуры всего Востока, в том числе зарубежного.

Состояние изученности проблемы. Одно из важных направлений в современных исследованиях - проблема взаимодействия традиций и новаторства в архитектуре. Ведь сущность новаторства заключена не только в освоении традиций, но и в соединении достижений прошлого и современности. По сути дела, национальная архитектура это тоже традиция, пронизывающая весь пласт национальной культуры и восходящая к её образно-семантическим, архитектурно-художественным основам построения и взаимодействия пространств.

В целом работа строится на охвате, в основном, сферы архитектурного творчества в области жилых и общественных зданий города Алматы. Историко-культурные, архитектурно-художественные источники, весь материал, полученный из археологии, искусствознания, этнографии, географии и истории,

в значительной мере помогли автору в работе. При подготовке диссертации были использованы те немногочисленные публикации, которые были изданы за последние восемь - десять лет.

Большую помощь в изучении проблемы оказали труды В.А.Нильсена, Г.А.Пугаченковой, В.Н.Карцева, Л.Ю.Маньковской, МС.Булатова, В.Л.Ворониной, А.К.Писарчик, А.М.Прибытковой, О.Х.Халпахчьяна, В.Н.Ткачева, Л.Сумбадзе, С.О.Хан-Магомедова, В.Е.Нусова, В.М.Плоских, В.Д.Горячевой, К.И.Антипиной, Б.А.Глаудинова, Б.У.Куспангалиева, Д.А.Назилова, Р.С.Мукимова, С.Мамаджановой, А.А.Махкамова, В.А.Лаврова, М.Е.Массона, Р.М.Муксинова.

Соответственно, очень важными, в рассматриваемом аспекте, являются работы, посвященные проблеме национального своеобразия и его взаимодействия с интернациональным - Ш.Аскарлов, М.Астафьева-Длугач, К.Бальян, Г.Баравикас, И.Белинцева, И.Бондаренко, В.Воронина, М.Гинзбург, В.Дементьев, Е.Зингер, А.Иконников, В.Ким, С.Колотов, Г.Малиновская, И.Маца, М.Мендикулов, И.Ноткин, Ф.Пащенко, А.Рябушин, А.Саламзаде, Т.Славина, Л.Старостина, В.Хайт, С.Хан-Магомедов, Г.Щедрина, А.Щусев, В.Юркштас, Ю.Яралов, В.Ясиевич и др., а также региональным особенностям Г.Айдарова, Ш.Аскарлов, М.Астафьева-Длугач, К.Бабиевский, Э.Баллер, К.Бальян, И.Бондаренко, Р.Гаряев, Г.Давиташвили, Т.Датюк, В.Елизаров, А.Иконников, А.Косинский, А.Куркчи, И.Геопова, О.Севан, А.Флиер, К.Фрамп этом разрезе существенное значение для тон, В.Хайт, С.Хан-Магомедов и др. В данного исследования приобретают ряд проблем архитектурного формообразования вообще (Ф.Авенданьо-Тривиньо, И.Азизян, С.Айзенур, В.Антонов, И.Араухо, Дж.Бонта, А.Бринкман, А.Бурцев, Р.Вентури, Ю.Волчок, В.Высоцкий, И.Добрицина, А.Ефимов, Г.Забелынанский, И.Игнатьева, А.Иконников, Г.Каганов, Л.Л.Сириллова, Л.Кисилевич, В.Коссаковский, Ю.Курбатов, Ю.Лебедев, Г.Лебедева, И.Лежава, К.Лехари, Х.Ликлидер, А.Мардер,

На необходимость изучения национального своеобразия неоднократно указывалось многими теоретиками и историками архитектуры, однако комплексного исследования по вопросам национального своеобразия в формировании архитектуры современного Казахстана еще не проводилось.

Цель исследования – выявить, теоретически доказать и творчески осмыслить своеобразие национальной архитектуры Казахстана.

Для достижения поставленной цели необходимо

- проанализировать систему профессионального мышления на двух основных уровнях: 1) подход к пониманию и принципам формообразования и 2) представления, связанные с особенностями национального характера, что во многом предопределяет первый уровень;
- проследить влияние региональных условий на объемно-планировочную композицию произведений архитектуры;
- проанализировать этапы преемственного развития современной архитектуры общественных зданий и дать им критическую оценку;

- осмыслить ведущие тенденции в творчестве отдельных зодчих, чьи произведения придали Алматы своеобразие и колорит;

- выявить устойчивые формы архитектурного декора, строительных материалов и композиционно-художественные, планировочные и строительные особенности архитектуры Алматы исследуемого периода;

- определить степень и характер взаимовлияния архитектуры народов Центральноазиатского региона, а также Востока и Запада в целом;

Объект исследования – архитектура Южной столицы – город Алматы.

Предмет исследования – своеобразие архитектуры, обусловленное главным образом природно-климатической спецификой региона, обуславливающей и особенности эстетических и идейно-ценностных предпочтений казахского народа, выступающих в роли этнических, национальных особенностей. Именно этим регионально-национальным своеобразием архитектуры Алматы и обусловлены и цель и предмет настоящего исследования, поняты как результат природно-социальной детерминации.

Границы исследования заданы объектом исследования. Территориально - это город Алматы. Хронологические границы исследования определяются периодом становления Алматы как столицы Казахстана и историко-культурного развития города, начиная с 80-х годов XX века до начала третьего тысячелетия. Основное внимание в работе уделено проблемам истории становления и развития архитектуры общественных зданий Алматы периода советской государственности, т.е. 1975-91-е гг.

Методология исследования основана на комплексном подходе к изучению исторических условий и факторов формирования регионально-национальной предметно-пространственной среды. Способом анализа современной архитектуры служат современные эстетические идеи, ибо эстетика - метанаука по отношению к искусствоведению и архитектуроведению. Автор применяет семиотический и структурный анализ.

Рабочая гипотеза. Для глубокого научно-теоретического решения проблемы еще не разработана четкая система анализа и оценки регионального и национального своеобразия архитектуры, что сказывается и на творческой практике архитекторов. Признаки региональной принадлежности рассматриваются как ведущие, а тогда как национальные особенности архитектуры – только качественная ступень ее регионального своеобразия.

В этом случае под национальными особенностями понимаются специфические черты, характерные для зодчества того или иного народа, той или иной страны. То, что сам народ воспринимает как «свое», поскольку черты эти сложились во времени и тесно связаны с традициями, бытом, климатом, природой и т.д. Они не только устойчивы, но и «образно-осязаемы», что могут быть достаточно ясно сформулированы. Их внешняя определенность позволяет зодчему поставить перед собой задачу: сделать произведение «в национальном духе».

Национальная архитектура по разному воспринимается «внутри» той или иной страны и «вне» нее. Акцент сместился в сторону неких отличий

культурной специфичности, а не внутреннего развития культур. «Национальное» стало прочитываться как синоним экзотического. От того, как сбалансированы эти две ветви культуры, так или иначе отражающиеся в архитектуре, и зависит в конкретном итоге ее ориентированность в каждый конкретный период времени.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые разработаны теоретические принципы формирования региональной, национальной и интернациональной архитектуры. Выявлены несколько слоев регионально-национального своеобразия:

- своеобразие традиционных художественных форм образует внешний слой национальных особенностей культуры;

- своеобразие представлений создает второй, более глубокий слой национальных особенностей. Наличие именно этого слоя позволяет культуре того или иного народа сохранять национальное своеобразие даже при переходе на общие для определенного историко-культурного региона формы регионального стиля;

- формирования региональной культурной общности образует слой, определяющий своеобразие культуры (а, следовательно, и представлений) уже в пределах историко-культурного региона;

- на самобытность национальной культуры оказывают влияние как внешне выраженное в форме своеобразие проявления представлений человека об окружающей среде, так и своеобразие самих этих представлений;

- критически проанализирована архитектурная и градостроительная практика современного города Алматы с выявлением творческих методов и своеобразия в произведениях ведущих зодчих столицы с попыткой прогнозирования путей поиска национального своеобразия в архитектурно-художественной городской среде.

Практическая ценность работы заключается в прослеживании гибких, неоднозначных, многовалентных, но вполне определенных и прочных связей и взаимодействий регионального, национального и интернационального в архитектуре:

- при распространении регионального стиля в культуре отдельных народов исчезают лишь легко воспринимаемые чисто внешние различия форм, отражающих общие представления, но одновременно с этим более четко выявляются различия в самих представлениях. Именно на этой основе формировались в прошлом и формируются сейчас местные художественные школы в пределах стилевой общности.

- включение культуры того или иного народа в региональный стиль неизбежно ведет к некоторой унификации средств художественной выразительности, что связано не только с распространением общих функциональных и конструктивных приемов и форм, но и с определенными особенностями психологии восприятия современной человеку культуры.

- общность формы в пределах регионального стиля никогда не бывает абсолютной. Внимательный анализ с учетом специфики мировосприятия данного народа позволяет выявить те нюансы в общих формах (или в приемах

их использования), которые отражают своеобразие представлений, особенности культуры народа;

- сохранение различий в представлениях (второй слой национальных особенностей) при распространении общего стиля ведет к тому, что представители данного народа, адаптируясь к новым формам, через эти общие в пределах распространения стиля формы выражают свои отличные от других народов представления.

На защиту выносятся следующие идеи и положения

- в основе не только этнической, но и региональной общности культуры лежат вырабатываемые веками своеобразные представления об окружающем человека мире, влияющие в частности на художественные и иные особенности предметно-пространственной среды Алматы;

- пространственный опыт представителей той или иной культуры влияет на отношение человека к размерам и форме окружающих его предметов, к оборудованию интерьера, к объемно-пространственной композиции отдельных сооружений и к организации городского пространства в целом;

- выявление различий в представлениях разных народов об одних и тех же явлениях, составляют реальные черты национального мировосприятия, своеобразие представлений человека об окружающей среде;

- прогрессивные народные традиции и степень их преемственности в современной архитектуре Алматы.

Апробация и внедрение результатов исследования. По материалам диссертации автором опубликован ряд статей в научных и научно-популярных изданиях, в сборниках Международных научно-практических и научно-теоретических конференций: основные результаты исследования доложены на 3 международных конференциях и отражены в 4 научных статьях, опубликованных в сборниках научных трудов, входящих в список, утвержденный Комитетом МОиН РК.

Структура работы. Диссертация состоит из текстовой части, включающей: введение, три главы, заключение, библиографию, а также иллюстративного материала.

Во введении определены цели исследования и его методология.

Первая глава - «Пути знакового обозначения национальной принадлежности архитектурного сооружения».

Вторая глава - «Традиция как система профессионального мышления».

Третья глава - «Новаторство как временной аспект развития национальной архитектуры».