

Таразский государственный университет им. М.Х. Дулати

УДК 338.341(574)

На правах рукописи

АБИЛДАЕВ СУЛТАН ТАЛАСБАЕВИЧ

**Проблемы конкурентоспособности региональной экономики:
теория и практика**

Шифр «6D050600-Экономика»

Диссертация на соискание ученой степени доктора философии (PhD)
по направлению «Экономика»

Научные консультанты:

**доктор экономических наук, профессор
Аймен А. Т.,**

ТарГУ имени М.Х.Дулати, г. Тараз,
Казахстан

Professor, PhD Стефан Дырко,
Górnośląskiej Wyższej Szkole Handlowej
im. W. Korfanteo w Katowicach, Polska.

Республика Казахстан

Тараз, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ.....	12
1.1 Сущность и виды конкурентоспособности. Особенности региональной конкурентоспособности.....	12
1.2 Факторы конкурентоспособности в контексте ведущей зарубежной практики.....	28
1.3 Методические подходы к количественной оценке конкурентоспособности региональной экономики.....	42
2 АНАЛИЗ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЖАМБЫЛСКОЙ ОБЛАСТИ РК В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ.....	60
2.1 Исследование социально-экономической дифференциации регионов РК...	60
2.2 Анализ экономической среды и конкурентных преимуществ Жамбылской области	79
2.3. Корреляционно-регрессионный анализ факторов конкурентоспособности Жамбылской области.....	101
3 ПЕРСПЕКТИВЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЖАМБЫЛСКОЙ ОБЛАСТИ НА ОСНОВЕ СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РК.....	117
3.1 Совершенствование структурной политики региона.....	117
3.2 Развитие новых конкурентных возможностей Жамбылской области.....	126
3.3 Повышение качества человеческого капитала региона на основе стимулирования его инновационной активности.....	134
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	146
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	150
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	160

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В настоящей диссертации применяются следующие обозначения и сокращения:

ВВП – валовой внутренний продукт
МЭФ - Международный энергетический форум
МИРМ - Международный институт развития менеджмента
ВЭФ - Всемирный экономический форум
ОЭСР - Организации экономического сотрудничества и развития
ОГК - Отчет по глобальной конкурентоспособности
ИГК - Индекс глобальной конкурентоспособности
США - Соединённые Штаты Америки
ИКБ - Индекс конкурентоспособности бизнеса
ЕМК - Ежегодник по вопросам мировой конкурентоспособности
ИКТ - информационные и коммуникационные технологии
ДТИ - Департамент торговли и промышленности Министерства финансов Великобритании
ЕС - Европейский Союз
ЮСАИД – Агентство США по международному развитию
ИРУ – Индекс развития общественного участия
ВРП - Валовой региональный продукт
ВДС(GVA) – Валовая добавленная стоимость
РФ - Российская Федерация
ЖКХ – Жилищно-коммунальное хозяйство
ФРГ - Федеративная Республика Германии (до 1990 г.)
ВНП - Валовой национальный продукт
ЮКО - Южно-Казахстанская область
СКО - Северо-Казахстанская область
ИПР - Институт политических решений
СЭЗ - Свободная экономическая зона
СНГ - Содружество Независимых Государств
ТОО - Товарищество с ограниченной ответственностью
АПК - Агропромышленный комплекс
ГПК - Горно-перерабатывающий комплекс
СП - Совместное предприятие
АО - Акционерное общество
ГМК - Горно-металлургическая компания
НИОКР - Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы
НТ центры – Научно-технические центры

ВВЕДЕНИЕ

Общая характеристика работы. Работа посвящена исследованию проблем теории и практики региональной конкурентоспособности на примере экономики Жамбылской области Республики Казахстан.

Актуальность темы исследования. В условиях регионализации экономики и глобализации мировых рынков товаров и услуг именно регионы выступают как самостоятельные субъекты конкуренции. В рыночных условиях регионы состязаются между собой за инвестиционные ресурсы (государственные, частные и иностранные), привлечение предприятий-налогоплательщиков, а также за все источники ресурсов и рынки сбыта. При этом регионы являются самостоятельными субъектами на национальных и международных рынках. В связи с вышеизложенным проблема обеспечения конкурентоспособности казахстанских регионов сегодня для нас является очень актуальной [1].

Одной из основных целей Правительства Казахстана является обеспечение устойчивого роста экономики страны путем диверсификации ее производственной базы и реализации Национальной стратегии территориального развития. Тем не менее, предпосылки региональной конкурентоспособности закладываются на национальном уровне. Устойчивое развитие регионов возможно лишь при наличии благоприятных условий в стране, таких, как макроэкономическая среда, способствующая росту, занятости населения, стабильности, и системы налогообложения и регулирования, стимулирующие развитие бизнеса и создание рабочих мест [2].

При условии, что макроэкономическая ситуация должным образом контролируется, микроэкономические реформы, направленные на преодоление нарушений рынка, препятствующих повышению конкурентоспособности страны, могут быть эффективными только на региональном и местном уровне. На деле большинство сравнительных преимуществ страны определяется спецификой ее регионов, и эффективная национальная стратегия конкурентоспособности требует учета особенностей (как возможностей, так и слабых мест) регионов.

Важно помнить, что конкурентное развитие региона — многомерный и многоаспектный процесс, который обычно рассматривается с точки зрения совокупности различных социальных и экономических целей. Даже если речь идет только об экономическом развитии, оно обычно рассматривается совместно с развитием социальным. Социально-экономическое развитие включает в себя такие аспекты, как: рост производства и доходов; перемены в институциональной, социальной и административной структурах общества; перемены в общественном сознании; перемены в традициях и привычках.

В настоящее время основной целью экономического развития большинства стран мира и их регионов является улучшение качества жизни населения.

Поэтому процесс социально-экономического развития включает в себя три важнейшие составляющие:

- повышение доходов, улучшение здоровья населения и повышение уровня его образования;
- создание условий, способствующих росту самоуважения людей в результате формирования социальной, политической, экономической и институциональной систем, ориентированных на уважение человеческого достоинства;
- увеличение степени свободы людей, в том числе их экономической свободы.

Последние две составляющие качества жизни не всегда учитываются при оценках степени социально-экономического развития стран и регионов, однако в последнее время в экономической науке и политической практике им придается все большее значение [3].

Экономический регион по своему содержанию является сложной многоэлементной системой с запутанными (часто неопределенными) внутренними и внешними связями, поэтому определение конкурентоспособности его развития является сложной проблемой.

В таких осложненных системах проще рассчитать эффективность функционирования их отдельных составляющих. Но простое суммирование отдельных эффектов не всегда идентично суммарному общему эффекту всей системы, что подтверждает концепция оптимума по Парето. Например, эффективность существования биоты («живой природы») полностью противоречит эффективности функционирования хозяйственных комплексов. То, что полезно для хозяйства, может быть смертельным для экосистем и наоборот. Научно-технический прогресс также часто не совпадает с интересами социума [3].

Следовательно, любые расчеты эффективности и конкурентоспособности, как правило, являются условными. Мы можем рассчитать лишь незначительную долю полного эффекта, преимущественно экономического, обычно подвергающемуся примитивному исчислению. Социальные эффекты определяются показателями уровня жизни населения, индексом человеческого развития, которые не могут полностью отразить истинное качество жизни. Экологическую эффективность (точнее, социально-экономическую эффективность природоохранных мероприятий) рассчитать еще сложнее. Следует отметить, что понятие эффективности в природе не существует. Мы лишь оцениваем обратную силу природы, обусловленную негативным техногенным воздействием человеческой деятельности на нее, т.е. по сути дела оцениваем недостатки собственного хозяйства.

Региональная конкурентоспособность, так же как и эффективность, определяется методами и принципами оценки обычной экономической эффективности производства, например, максимумом суммарных доходов

(прибыли), или минимумом затрат, показателями эффективности инвестиций, рентабельности; степенью собственного самообеспечения финансами и др. [4].

Наиболее важным при оценке конкурентоспособности региона является определение конкурентного преимущества региона – определенной ценности, присущей только этому региону, отличающей его от других регионов и позволяющей успешно конкурировать. Конкурентоспособность представляет собой способность региона выявлять, создавать и использовать конкурентные преимущества для удержания или улучшения своей позиции среди остальных регионов [5].

Итак, для Казахстана проблема повышения конкурентоспособности при динамичном развитии рыночных отношений имеет особое значение. Поскольку конкурентоспособность национальной экономики – это суммарная конкурентоспособность ее предприятий, товаропроизводителей, территорий, городов, регионов, соответственно, одним из путей экономического роста является стимулирование повышения конкурентоспособности на уровне отдельного предприятия, отрасли, региона [6].

В связи с этим, исследование теоретических, методологических и практических вопросов региональной конкурентоспособности областей Казахстана и разработка предложений по совершенствованию организационно-экономических механизмов её совершенствования является актуальной проблемой.

Степень разработанности проблемы.

Проблемами конкуренции занимались многие выдающиеся экономисты на протяжении многих лет и с позиции различных подходов. Так, в рамках поведенческого подхода, согласно которому конкуренция представляла силу взаимодействия спроса и предложения, можно выделить труды Д. Рикардо, А. Курно, Л. Вальраса, Дж.Б. Кларка, А. Маршалла, Ф. Найта.

Структурный подход к конкуренции (акцент на анализе структуры рынка) был развит в исследованиях Ф. Эджуорта, Дж. Робинсона. Функциональный подход, согласно которому конкуренция рассматривается как активный процесс соперничества и взаимодействия, представлен такими именами, как Э. Чемберлин, Й. Шумпетер, Ф. Хайек, И. Кирцнер.

Кроме того, в диссертации обобщены новейшие подходы к анализу конкуренции в сопоставлении со спецификой теорий, разработанных такими учеными, как М. Портер, Г. Хамел, К.К. Прахалад, Р. Кейвис, А. Чендлер, Б. Фортман, А. Лоуренс, У. Айзард, Ф. Перру, Г. Мюрдаль, Дж. Фридман, М. Стоппер, С. Лалл, М. Дюран.

В работе также рассмотрены закономерности эффективного размещения производств в различных регионах, выявленные шведскими экономистами Э. Хекшером и Б. Олином. Представлена немецкая школа экономистов Й. Тюнена, В. Кристаллера, А. Леша, ученые советской школы регионалистики А. Аганбегян, Н. Н. Баранский, А.Г. Гранберг, А.Е. Есентугелов, Н.Н. Некрасов,

А.Е. Пробст, С.С. Шаталин, Р.И. Шнипер, современные исследователи Р.А. Фатхутдинов, И.А. Новоселова и др.

Казахстанские ученые также внесли свой вклад в разработку национальной модели обеспечения конкурентоспособности. Среди фундаментальных работ можно выделить труды таких ученых, как У. Баймуратова, К. Кажымурата, О. Сабдена, К. Сагадиева, Н. Нурлановой и др. Их исследования затронули многочисленные аспекты, начиная от факторов, условий и критериев конкурентоспособности, и заканчивая механизмами повышения конкурентоспособности регионов и страны в целом.

Несмотря на фундаментальные методологические и практические исследования отечественных и зарубежных ученых сущности, главных принципов и факторов региональной конкурентоспособности, многие проблемы, касающиеся интеграции статистической оценки уровня конкурентоспособности регионов РК, разработки эффективных механизмов совершенствования структурной политики региона, поиска и развития новых конкурентных возможностей области, в том числе и за счет повышения качества человеческого капитала в условиях отечественной экономики, остаются малоизученными.

Цель и задачи работы. Целью диссертационной работы является разработка рекомендаций и предложений по повышению конкурентоспособности Жамбылской области Республики Казахстан на основе системного исследования вопросов теории, методологии и практики региональной конкурентоспособности.

Для достижения поставленной цели были определены и решены следующие задачи:

- исследовать теоретические основы конкурентоспособности региональной экономики, обобщить виды конкурентоспособности, и особенности региональной конкурентоспособности;
- выявить факторы конкурентоспособности в контексте ведущей зарубежной практики; систематизировать методологические подходы к статистическому измерению конкурентоспособности в процессе эволюции системы исходных представлений;
- исследовать социально-экономическую дифференциацию регионов РК, произвести анализ экономической среды и конкурентных преимуществ Жамбылской области, определить проблемы обеспечения ее региональной конкурентоспособности;
- оценить перспективы повышения конкурентоспособности Жамбылской области РК посредством совершенствования структурной политики региона на основе его сбалансированного развития;
- предложить систему мер по развитию новых конкурентных возможностей Жамбылской области, в том числе и за счет создания туристского кластера в регионе и повышения качества человеческого капитала на основе стимулирования его инновационной активности.

Объектом исследования является региональная конкурентоспособность субъектов Жамбылской области в сопоставлении с другими регионами Республики Казахстан.

Предметом исследования является совокупность социально-экономических отношений, определяющих региональную конкурентоспособность Казахстана.

Научная новизна определяется тем, что в диссертации проведено исследование основных индикаторов региональной конкурентоспособности и предложены пути их совершенствования и эффективного использования в практике Жамбылской области:

- на основе теоретического исследования сущности и природы конкурентоспособности выделена специфика региональной конкурентоспособности внутри классификации основных видов конкурентоспособности;
- изучение передового мирового опыта позволило выявить актуальные направления эффективной региональной политики в стране и способы решения проблем регионального развития;
- систематизированы методологические подходы к измерению региональной конкурентоспособности путем расчета традиционных индикаторов и интегральных показателей;
- произведен комплексный анализ конкурентоспособности Жамбылской области РК, позволивший оценить, наряду с имманентными проблемами, также и экономическую среду вместе с конкурентными преимуществами региона;
- определены новые, нетрадиционные пути повышения конкурентоспособности Жамбылской области РК на основе совершенствования структурной политики региона, его сбалансированного развития и создания туристского кластера с соответствующей инфраструктурой;
- стимулирование инновационной активности и повышение качества человеческого капитала Жамбылской области рассмотрено и обосновано как мощный резерв конкурентных возможностей региона.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили: эволюционная теория экономического развития, концепция национальных конкурентных преимуществ, основные положения институциональной теории, концепция региональной конкурентоспособности, концепция цепочки добавленных стоимостей. Также использованы методологические разработки Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР), методология Всемирного экономического форума (ВЭФ), методология Международного института развития менеджмента (МИРМ) и др. В качестве методологической основы современных представлений о природе конкуренции и факторах конкурентоспособности, а также влиянии их на национальную

безопасность экономики использованы различные индикаторы Отчетов международных органов и департаментов.

Информационную базу исследования составили материалы Агентства Республики Казахстан по статистике, законодательные и нормативные акты, государственные программы регионального развития, материалы Министерства индустрии и новых технологий РК, государственных и региональных институтов развития.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Данная диссертация расширит представления по проблемам регионального развития, факторам конкурентоспособности в условиях социально-экономической дифференциации регионов.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертационной работе, могут способствовать совершенствованию структурной политики региона, поскольку сбалансированное развитие инициирует решение проблемы обеспечения устойчивой и долговременной динамики социально-экономических процессов на региональном уровне.

Реализация предложенных в работе рекомендаций по повышению качества человеческого капитала региона на основе стимулирования его инновационной активности может привести к созданию информационно управляемой, высокоорганизованной системы, способствующей активизации человеческого фактора в экономике региона и одновременно осуществлять инновационно-структурное воспроизводство.

Результаты данного диссертационного исследования могут быть использованы в процессе преподавания соответствующих дисциплин, в частности «Региональная экономика и управление», «Региональная конкурентоспособность», «Управление региональной экономикой» и других дисциплин.

Практические результаты диссертационного исследования использованы в деятельности Акимата Жамбылской области, Верхнесилезского экономического университета (г. Катовица, Польша), учебном процессе Таразского государственного университета им. М.Х. Дулати, о чем свидетельствуют полученные соответствующие Акты и справки о внедрении.

Основные положения, выносимые на защиту.

– Исследование сущности и природы конкурентоспособности позволило выделить специфику региональной конкурентоспособности, заключающуюся в положении региона и отдельных его субъектов хозяйственной деятельности на внутреннем и внешнем рынках, обусловленном как экономическими, так и социальными, политическими и другими факторами, и отражаемом через показатели (индикаторы) этого состояния и динамики.

– В результате анализа существующих взглядов ученых на признаки и основания группировки понятия конкуренции на различные виды, разработана авторская сводная классификация конкуренции по 12 ключевым критериям, характеризующим объект исследования как сложное, многогранное экономическое явление.

– На основе систематизации методологических подходов к измерению региональной конкурентоспособности путем расчета традиционных индикаторов и интегральных показателей сделан вывод о том, что, несмотря на то, что методологии расчета национальных и региональных индикаторов конкурентоспособности различны, они включают одни и те же главные компоненты («драйверы», факторы): общественные институты, инфраструктура, макроэкономика, демография (включая здравоохранение), образование, конкуренция, эффективность рынков (рынки товаров, труда и капиталов), бизнес-среда, технологии и инновации.

– Исследование социально-экономической дифференциации регионов РК выявило негативные последствия опережающего развития сырьевого сектора республики, проявляющиеся в том, что если в сырьевых регионах наблюдается стабилизация и рост, то для развитых в прошлом регионов с квалифицированными кадрами и высокой плотностью населения характерен спад производства. Данные обстоятельства обуславливают необходимость разработки и внедрения новых подходов к эффективному использованию региональных факторов и исследованию межрегиональных связей Казахстана.

– Разработанный концептуально простой SWOT-анализ выявил сильные и слабые стороны, внешние возможности и угрозы Жамбылской области РК, что позволило комплексно оценить позиционирование региона в числе других с точки зрения конкурентоспособности, выявить имманентные проблемы, наряду с конкурентными преимуществами региона.

– Стимулирование инновационной активности и повышение качества человеческого капитала Жамбылской области рассмотрено и обосновано как мощный резерв конкурентных возможностей региона. Разработан механизм повышения инновационной активности в Жамбылской области одновременно двойным воздействием: сверху-вниз и снизу-вверх.

– Изысканы нетрадиционные пути повышения конкурентоспособности Жамбылской области РК на основе внедрения элементов BSC – сбалансированной системы показателей и совершенствования структурной политики региона путем уточнения основных проекций, целей и показателей стратегии развития области.

Личный вклад автора. Личный вклад автора в работу заключается в сборе и обработке статистических данных, анализе, интерпретации и обобщении полученных научных результатов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на международных научно-практических конференциях: «Europejska Nauka XXI Powieka – 2012» (г. Przemyśl, 2012 г.), «Актуальные проблемы обеспечения устойчивого экономического и социального развития региона» (г. Москва, 2012 г.), «Перспективы развития человеческих ресурсов в условиях глобализации» (г. Алматы, 2012 г.).

Публикации. Основное содержание диссертации отражено в более чем 26 работах, в том числе: 1 монография, 3 статьи – по результатам Международных

научно-практических конференций (1 – в дальнем, 1 – в ближнем зарубежье), 3 статьи – в республиканских научных журналах, рекомендованных ККСОН МОН РК, 1 – в зарубежном научном издании «Actual Problems of Economics», входящем в базу данных Scopus.

Структура диссертации. Диссертация состоит из обозначений и сокращений, введения, трех глав, заключения и списка использованных источников из 157 наименований, содержит 33 таблицы и 38 рисунков, а также приложения.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

1.1 Сущность и виды конкурентоспособности. Особенности региональной конкурентоспособности

Конкуренция как одна из важнейших составляющих механизма функционирования рыночного хозяйства представляет собой объект пристального внимания исследователей на протяжении более чем 200 лет. Ее проблемами занимались многие выдающиеся экономисты, в результате чего в науке сложились три основных подхода к изучению конкуренции, каждый из которых считается самодостаточным.

Ещё в конце XVIII в. А. Смитом, а затем в начале XIX в. Д. Рикардо были заложены фундаментальные положения о сущности свободной конкуренции, лежащие в основе современных теоретических разработок. Позже в работах А. Курно, Л. Вальраса, Дж.Б. Кларка, А. Маршалла, Ф. Найта и др. конкуренция трактовалась в рамках поведенческого подхода как сила, характеризующая взаимодействие спроса и предложения [7], [8]. Так в экономической науке сложились статический и динамический подходы к анализу рыночных моделей конкуренции.

В начале XX в. были внесены изменения в теоретические представления о сущности конкуренции под воздействием её трансформации из совершенной модели в несовершенную или монополистическую конкуренцию. Так в работах Ф. Эджуорта, Дж. Робинсон, Э. Чемберлина и других крупнейших ученых получила распространение структурная трактовка конкуренции, при которой акцент смещается с самой борьбы компаний друг с другом на анализ структуры рынка. Основной идеей подхода стал анализ рынка, на котором действуют производители дифференцированных продуктов, которых можно рассматривать как своего рода монополистов. Причем каждый из них имеет определенную рыночную власть над частью потребителей [9].

Третий подход к изучению конкуренции с позиции функциональной трактовки нашел отражение в работах Й. Шумпетера, Ф. Хайека, Дж.М. Кларка, И. Кирцнера и др. При этом конкуренция исследуется ими как активный процесс соперничества и взаимодействия, происходящий под воздействием новых форм организации производства, открытий, знаний, а также использования предпринимательского потенциала [10].

Среди новейших подходов к анализу конкуренции выделяются теории достижения лидерства на рынке, разработанные американской экономической школой (М. Портер, Г. Хамел, К.К. Прахалад, Р. Кейвис, А. Чендлер, Б. Фортман, А. Лоуренс др.). Они сочетают в себе опыт знаний о конкуренции, конкурентной борьбе и методах поведения конкурентов на рынке. При этом способами достижения конкурентных преимуществ выделяются внедрение новых технологий, использование инноваций и расширение масштаба конкуренции [11].

Первыми исследователями принципов производственной специализации регионов и международной торговли являются А. Смитом (A. Smith), Д. Рикардо (D. Ricardo), а также шведские экономисты Э. Хекшером (E. Hecksher) и Б. Олином (B. Ohlin). Несомненно, разработанную ими концепцию сравнительных преимуществ можно считать одним из триумфов экономической мысли. В то же время в их трудах главное внимание уделялось росту и стабильности экономики, а не вопросам оптимизации размещения хозяйства [12].

Одним из первых пытался объяснить закономерности эффективного размещения производств, ориентированных на рынки сбыта немецкий экономист Й. Тюнен (J. Thunen). Его работа стала первым примером использования абстрактных математических моделей в теории пространственной экономики. Основателем теории о функциях и размещении системы населенных пунктов (центральных мест) в рыночном пространстве стал немецкий экономист В. Кристаллер (W. Christaller). Его теория позволила сформулировать общие представления о целесообразном расселении и расширить предмет теории размещения производства и возникновения неравномерности регионального развития. Особое значение имеют исследования немецкого ученого А. Лёша (A. Loesch), наибольшим научным достижением которого является разработка принципиальных основ теории пространственного экономического равновесия [12].

В первом послевоенном десятилетии сформировалась теория общего равновесия американского ученого У. Айзарда (W. Isard), который ввел в обиход термин «региональная экономика». В своих трудах У. Айзард применил методы макроэкономики для исследований регионов и межрегиональных связей, разработал модели пространственного равновесия. В 60-х годах широкое распространение на Западе получила теория поляризованного развития Ф. Перру (F. Perroux) и Г. Мюрдаля (G. Myrdal). Она признавала необходимость подтягивания менее развитых территорий к уровню более развитых за счет создания рычагов модернизации, способствующих ускоренному экономическому развитию, выходу менее развитых регионов из кризиса. В середине 70-х годов была разработана концепция «центр-периферия» Дж. Фридмана (G. Friedman), согласно которой неравномерность экономического роста и процесс пространственной поляризации неизбежно приводит к диспропорции между ядром и периферией [12].

В западной экономической и экономико-географической науке разрабатывались не только динамические, но и пространственные или региональные теории и модели экономического роста. Все они изначально опирались на основные положения классических, неокейнсианских, институциональных теорий и моделей экономического роста, межотраслевой модели, а из - пространственных - теории размещения производства, центральных мест, диффузии нововведений, пространственной организации хозяйственной деятельности, модели «новой экономической географии»,

концепции новых форм территориальной организации производства [13]. Систематизируем в детальном виде эти направления и представим в следующей таблице.

Таблица 1 - Эволюция зарубежных теорий регионального развития

Период	Наименование, содержание теорий	Страна, представители
1	2	3
Нач. XX в.	<i>Классические «итандортные» теории размещения:</i> факторы, определяющие выбор географического расположения того или иного хозяйствующего субъекта	Германия, Швеция, Великобритания (А.Вебер [14])
1920-е гг.	<i>Парадигма «неотложной помощи кризисным регионам»:</i> кейнсианская идеология, оправдывающая вмешательство государства в экономику и социальные явления кризисных регионов	США (Кейнс Дж..М [15])
Втор. пол. XX в.	<i>Поздние теории размещения:</i> учет факторов обеспеченности сырьевыми, энергетическими, трудовыми ресурсами, территориальные различия в спросе, состояние экологии, фактор инерции размещения и др.	А.Леш [16], Д.Смит [17]
1960-е гг.	<i>Концепция продуктово-производственного цикла:</i> каждая стадия жизненного цикла продукта осуществляется в разных местах из-за разного набора факторов, воздействующих на их размещение.	США (Р.Вернон [18])
1970-е гг.	<i>Неоклассические теории регионального роста:</i> государственное вмешательство в экономическое развитие регионов – нецелесообразно.	Германия (Х.Зиберт [16])
1980-е гг.	Концепция стадий территориального развития промышленных фирм: выделяются такие стадии, как «локализация», «селективная субурбанизация», «дисперсия», «перемещение центров тяжести в размещении».	США (М. Сторпер, Р. Уолкер [19])

Продолжение таблицы 1

1	2	3
1970- 1975 гг	<i>Теории кумулятивного роста</i> возникновения центров роста и каналов его распространения в пространственной экономике, образование агломераций и центральных мест, диффузия нововведений, развитие периферийных территорий, постоянная отдача от масштаба, неравномерного роста в условиях свободной конкуренции.	Г.Мюрдаль [20] , А.Хришман, Ф.Перру, Х.Ричардсон [21] , Дж.Фридман [22], Т.Хегерstrand, Ж-Р.Будвиль П.Потье, Х.Р.Ласуэн, Х. Гирш.
1980 - 1990-е гг.	<i>Новые формы территориальной организации производства,</i> опирающиеся на промышленные и региональные кластеры, цепочку добавления стоимости, экономику обучения, национальную и региональную системы инноваций;	Великобритания, США, Скандинавские страны (А.Андерсон, Дж.Манцинен [23], Б.-О.Лундвал, Б.Йонсон, Б.Асхайм, А.Изаксен, Э.Райнер).
1990- 2000-е гг	<i>Новые теории регионального роста,</i> базирующиеся на возрастающей отдаче от масштаба и несовершенной конкуренции.	М.Фуджита [24], Дж.Эллисон, Е.Глейзер [25], Т.Холмс, Д.Дэвис, Д.Вайнштайн и др.
2000-е гг. по наст.вр.	<i>Институциональные теории регионального развития:</i> политика региональных органов власти – один из важнейших факторов устойчивого территориального развития.	А.Амин [13], Дж.Фридман, О'Нейл, С.Лаш, Дж. Урри, А.Рона-Тас [26].
<i>Примечание:</i> Разработано автором		

Основными недостатками рассмотренных региональных теорий явились:

- неполный охват факторов экономического роста региональных систем;
- отрицание роли межрегионального перелива ресурсов;
- отсутствие фундаментальной связи с концепцией размещения предприятий и принципами расселения;
- недоучет хозяйственной динамики;
- игнорирование возможностей роста сбалансированности региональной экономики [27].

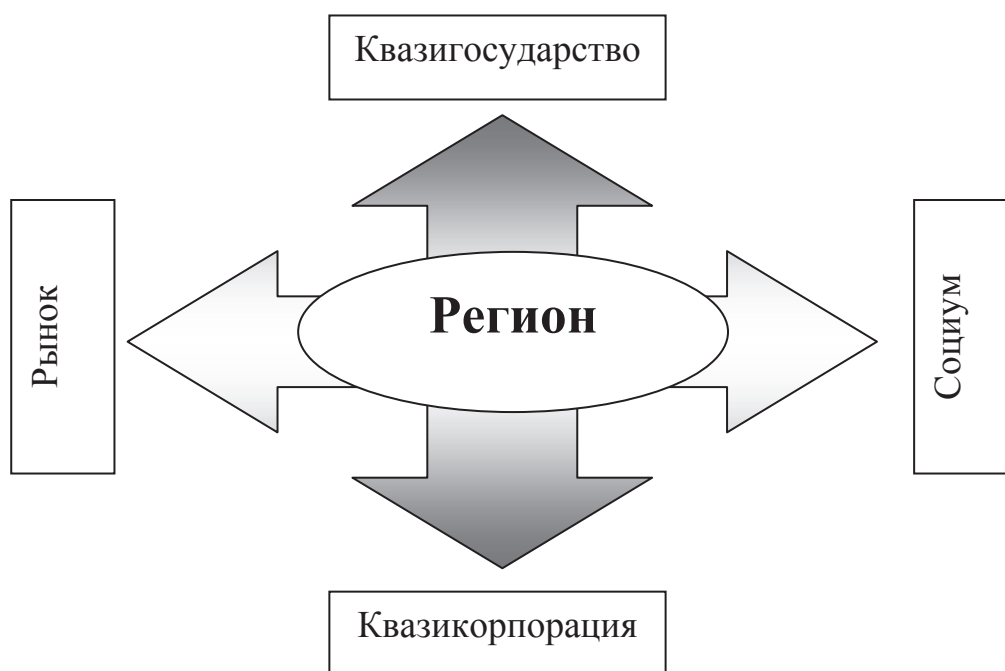
Наиболее крупный вклад в развитие советской регионалистики внесли такие ученые как А. Аганбегян, Н. Н. Баранский, А.Г. Гранберг, М.К.Бандман,

Н.Н. Некрасов, В.Н. Моргаев, С.С. Шаталин, Р.И. Шнипер, М.Н.Мажевич и многие другие.

В Казахстане исследования по разработке межотраслевой модели народного хозяйства республики начались в середине 60-х годов. Особого внимания заслуживают работы таких ученых как С.Б. Байзаков, А.Е. Есентугелов, М.Б. Кенжегузин, Н.К. Кузембаев, К.Н. Нармбаев, С.С. Оспанов, С.Д. Примбетов и других. Большое значение имеют работы казахстанских ученых в области применения баланса межотраслевых связей для исследования развития региона.

Одним из новых казахстанских исследований в рассматриваемой проблематике можно выделить монографию Н.Ж. Бримбетовой на тему «Модернизация территориального развития Казахстана: методология и приоритеты» (2011 г.). В данной работе дается своеобразное определение понятия «регион»: регионы представляют собой открытую систему, в которой формируются и используются материальные, трудовые, финансовые и информационные ресурсы, производится и перераспределяется продукция, создавая комплекс межотраслевых и межрегиональных связей в системе национальной экономики и региональной интеграции [28].

Согласно исследованию, регион рассматривается как многофункциональная и многоаспектная система в разрезе четырех парадигм (рисунок 1).



Примечание: Разработано автором по источнику [28]

Рисунок 1 – Основные парадигмы региона

Регион как квазигосударство представляет собой относительно обособленную подсистему государства и национальной экономики, аккумулирующую все больше функций и финансовых ресурсов, ранее принадлежавших центру (процессы децентрализации и федерализации). Так, функция регулирования экономики региона путем взаимодействия общегосударственных и региональных властей, а также создания межрегиональных экономических отношений обеспечивает функционирование региональных экономик в системе национальной экономики.

Регион как квазикорпорация — это крупный субъект собственности (региональной и муниципальной) и экономической деятельности, участвующий в конкурентной борьбе на рынках товаров, услуг, капитала. Это имеет место, когда, например, происходит защита торговой марки местных продуктов, соревнования за более высокий региональный инвестиционный рейтинг и т.п. При этом часто регион взаимодействует с национальными и транснациональными корпорациями и обладает значительным ресурсным потенциалом для саморазвития.

Регион как рынок, имеющий определенные границы (ареал), формирует свои общие условия экономической деятельности (предпринимательский климат) и особенности региональных рынков различных товаров и услуг, труда, кредитно-финансовых ресурсов, ценных бумаг, информации, знаний и т.д.

Регион как социум (общность людей, живущих на определенной территории) выдвигает на первый план воспроизводство социальной жизни (населения и трудовых ресурсов, образования, здравоохранения, культуры, окружающей среды и т.д.) и развитие системы расселения. Изучение ведется в разрезе социальных групп с их особыми функциями и интересами. Данный подход шире экономического, поскольку включает культурные, образовательные, медицинские, социально-психологические, политические и другие аспекты жизни регионального социума [28].

В другой новой монографии казахстанского ученого Н.К. Нурлановой «Региональная парадигма устойчивого развития Казахстана: проблемы теории и практики» (2010 г.), наряду с теоретическими вопросами устойчивого регионального развития, предлагается системный подход в методологии исследования региональных проблем и формировании стратегии устойчивого развития регионов.

В частности, автор отмечает, что за последние 15 лет был создан ряд концепций конкурентоспособности стран и регионов, одной из которых, получивших наибольший резонанс, явилась концепция-ромб М.Портера, выделявшая местоположение региона, как ключевое конкурентное преимущество [27].

Разные регионы, по мнению казахстанского ученого, могут иметь различную совокупность предпосылок, условий и факторов, сочетание которых, уровень развития и использования влечет различную степень

устойчивости регионального развития. Соглашаясь с данным мнением, мы считаем, что здесь речь идет и о конкурентной устойчивости региона, поэтому выделенные факторы также относятся к рассматриваемой теме исследования (рисунок 2).



Примечание: Разработано автором по источнику [27]

Рисунок 2 –Факторы устойчивого конкурентного развития регионов

Итак, что же понимают сегодня под термином конкуренция и в чем особенности региональной конкуренции? Конкуренция (лат. concurrere - состязаться) представляет собой соперничество между участниками рыночного хозяйства за лучшие условия производства, купли и продажи товаров. Такое неизбежное столкновение порождается объективными условиями: полной хозяйственной обособленностью каждого субъекта рынка, его полной зависимостью от хозяйственной конъюнктуры и противоборством с другими претендентами за наибольший доход. Это – закон рынка, это – борьба за экономическое выживание и процветание.

Понятие конкурентоспособности корнями уходит в методическое обеспечение бизнес-школ: компании конкурируют между собой за рынки и

ресурсы, измеряют свою конкурентоспособность путем сравнения занимаемых ими долей рынка или нормы прибыли, и используют конкурентные стратегии для улучшения результатов своей деятельности.

Предполагается, что конкурентоспособность экономики (национальной или региональной) строится по аналогичной схеме: экономики конкурируют между собой, могут измерить эффективность конкурирующего труда и реализуют определенные стратегии конкурентоспособности. Если мы переходим от категории предпринимательской деятельности к категории экономической, необходимо, чтобы данная аналогия опиралась на некие экономические параметры.

Первое измерение – это конкуренция. Конкурентоспособность экономики отражается в относительных ценах на производимые ею товары и услуги, в сопоставлении с ценами на аналогичные товары и услуги, производимыми другими экономиками. Второе измерение – структурные факторы, влияющие на среднесрочную и долгосрочную эффективность экономики: производительность, инновации, навыки работающих в данной экономике и пр. Третье измерение – привлекательность экономики для фирм и работников в глобальном макроэкономическом контексте.

Определение, предложенное Майклом Сторпером (1997 г.), объединяет и суммирует эти величины измерения: “Конкурентоспособность экономики – это ее способность привлекать и удерживать фирмы, имеющие устойчивые или растущие доли на рынке, для продолжения их деятельности при одновременном поддержании или улучшении уровня жизни всех, кто участвует в этой деятельности” [29].

Понятие конкуренции лежит в основе такой экономической категории, как конкурентоспособность. Прежде всего, необходимо различать конкурентоспособность объекта и субъекта.

Конкурентоспособность объекта (товара или услуги) формируется в процессе деятельности конкретного экономического субъекта хозяйствования, осуществляемой посредством выполнения управленческих, организационных, производственных и сбытовых функций. Способность самого экономического субъекта хозяйствования конкурировать, побеждать в конкурентной борьбе, проявляющаяся в его конкурентном отличии, дающем субъекту наилучшие возможности в сохранении существующих и привлечении новых покупателей и завоевании новых рынков сбыта, характеризует «конкурентоспособность субъекта (фирмы)» [30].

Конкурентоспособность как экономическая категория выражает функциональный результат использования множества факторов действия конкуренции на различных уровнях и сегментах рынка.

Термин «конкурентоспособность» рассмотрен в трудах многочисленных отечественных и зарубежных исследователей. Из самого названия следует, что конкурентоспособность – это, прежде всего, способность конкурировать или соперничать. Дальнейшее уточнение данного термина раскрывает особенности

объектов конкурентоспособности, цели и масштабы оценки, и позволяет ответить на следующие вопросы:

1. С кем (чем) конкурировать?
2. По каким критериям и показателям?
3. На каком уровне конкурировать?

Ответ на первый из поставленных вопросов является основополагающим, так как указывает на объект оценки конкурентоспособности, то есть на то, что оценивается. Ответы на остальные вопросы учитывают особенности объекта и позволяют увидеть, где и как реализуется способность объекта конкурировать. Таким образом, конкурентоспособность как термин нельзя рассматривать вне связи с объектом. Объектами оценки могут быть товары, фирмы, отрасли, услуги, бизнес, регионы, страны и т.д..

Рассмотрим особенности трактовки конкурентоспособности на нескольких уровнях:

- конкурентоспособность страны;
- конкурентоспособность региона (отрасли);
- конкурентоспособность предприятия;
- конкурентоспособность товара.

Между понятиями конкурентоспособности на различных уровнях существует тесная внутренняя и внешняя зависимость.

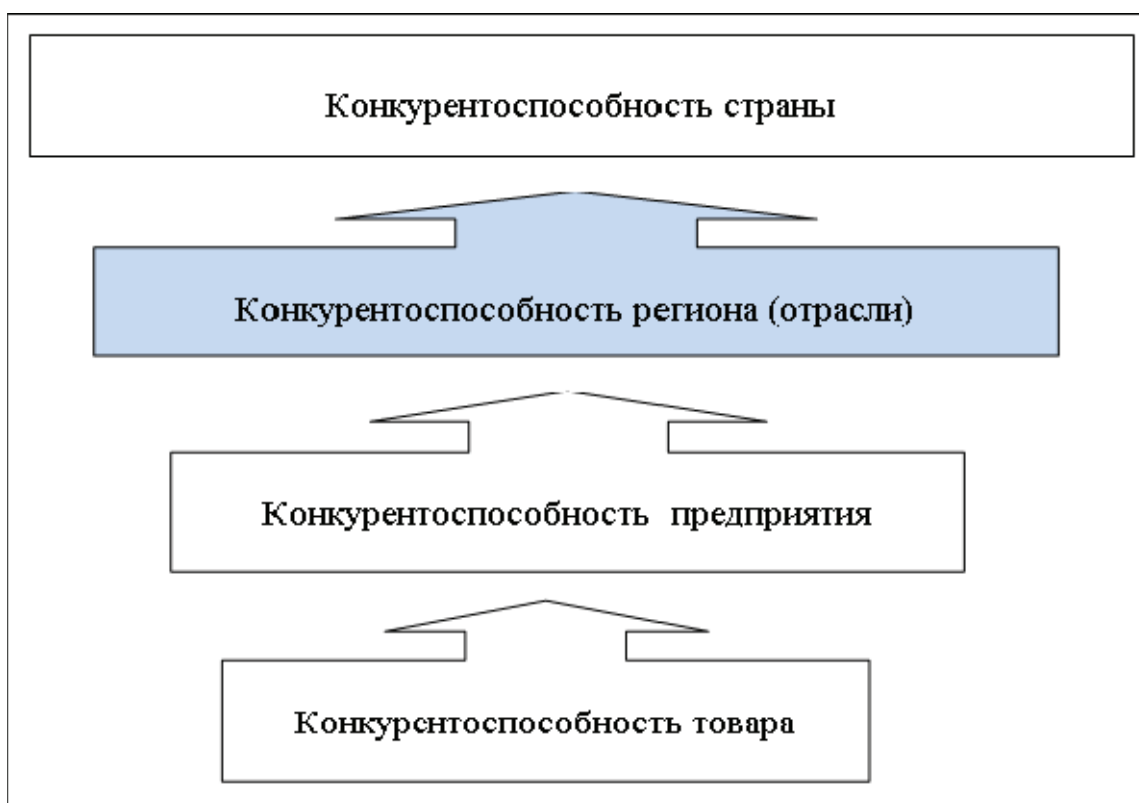
С одной стороны, страновая и отраслевая конкурентоспособность в конечном итоге зависят от способности конкретных товаропроизводителей выпускать конкурентоспособные товары.

Но с другой стороны, выпуск конкурентоспособной продукции может осуществляться в условиях, созданных для товаропроизводителей в отрасли и в стране в целом.

Конкурентоспособность товара определяет во многом конкурентоспособность и самого предприятия, его финансово-экономическое состояние и репутацию. Но это возможно только в том случае, если в структуре реализованной продукции на долю конкурентоспособного товара приходится наибольшая выручка и значительная часть прибыли.

В своей работе «Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление» Фатхутдинов Р. А. определил конкурентоспособность всех уровней как внешние факторы конкурентных преимуществ товара. По его мнению, с увеличением конкурентоспособности на уровне страны, отрасли, региона, организации, выпускаемой товар, улучшаются все интегральные и частные показатели конкурентоспособности товара [31].

На наш взгляд, все уровни конкурентоспособности имеют двустороннюю связь. То есть конкурентоспособность объектов каждого нижестоящего уровня является фактором конкурентоспособности объектов всех вышестоящих уровней. В свою очередь, объекты вышестоящих уровней создают условия, обеспечивающие конкурентоспособность объектов на нижних уровнях (рисунок 3).



Примечание: Разработано автором

Рисунок 3 – Взаимосвязь уровней конкурентоспособности

Взаимосвязи на представленном рисунке совершенно совпадают с мнением С.К. Дубинина: «Конкуренентоспособный товар не появится без эффективного гибкого производителя. Конкуренентоспособная фирма может родиться лишь в условиях экономической системы, стимулирующей ее в борьбе за преимущества над соперниками. Конкуренентна не та страна, которая располагает идущим нарасхват товаром, а та, что имеет динамичный потенциал выпуска новых и новых изделий — лидеров мирового рынка. Конкуренентоспособным должен быть хозяйственный механизм страны» [32, с.12].

Однако не всегда повышение конкурентоспособности объектов одного уровня способствует повышению конкурентоспособности объектов другого. Например, производство конкурентоспособной продукции может быть ресурсоемким и высокзатратным, что в условиях рынка неизбежно приведет к снижению эффективности, уменьшению прибыли, ухудшению финансового положения предприятия. В этом случае требуется дополнительное финансирование, что в результате снижает конкурентоспособность производителя.

Синтетическим показателем, который объединяет конкурентоспособность товара, товаропроизводителя, отраслевую конкурентоспособность и характеризует положение страны на мировом рынке, является показатель

конкурентоспособности стран. В самом общем виде страновую конкурентоспособность можно определить, как способность страны в условиях свободной конкуренции производить товары и услуги, удовлетворяющие требованиям мирового рынка, реализация которых увеличивает благосостояние страны и отдельных ее граждан [33].

Хотя предельно широкая трактовка понятия «конкурентоспособность» встречает возражения. К примеру, П. Кругман, относится к «увлечению конкурентоспособностью» критично, считая, что конкурентоспособность — «атрибут компаний» [34, с.21]. А. Воронов в классификацию субъектов конкурентоспособности не включает такой субъект, как страна, полагая, что «не существует примера (за исключением мировых военных конфликтов), где за любой объект конкуренции конкурировали бы целые страны» [35, с.19]. По мнению Н.Т. Чертко, «...почти все страны соперничают между собой за привлечение иностранных капиталов» [36, с.55].

В. Андрианов не включает в сферу исследования конкурентоспособности регионы: «...за позицией страны в мировой экономике стоят, прежде всего, позиции ее реального сектора на мировом рынке как внутри, так и за пределами территории страны. Возможность страны занять достойное место в глобальной экономике зависит от возможностей ее фирм занять (удержать) достойные места на товарных рынках мира» [37, с.9]. Логинова В. А. считает, что конкурентоспособность может определяться только в сравнении, т.е. является понятием, характеризующим сравнительные преимущества одного объекта оценки над другим [38].

Таким образом, до настоящего времени остается дискуссионным, к каким объектам и субъектам применимо свойство конкурентоспособности, т.е., как заметил Ю. Кормнов, «универсального определения конкурентоспособности для всех субъектов и объектов нет - все зависит от того, применительно к какому объекту (предмету) или субъекту оно относится» [39]. Вместе с тем, все производственные и территориальные экономические системы являются предметом исследования в теории конкурентоспособности.

Конкуренцию можно классифицировать по разным признакам и основаниям. Зачастую в экономической литературе конкуренцию подразделяют на виды в зависимости от: а) масштабов развития; б) характера протекания и в) методов соперничества [40]. Другие исследователи рассматривают такие критерии, как: зависимость от выполнения предпосылок конкурентного равновесия рынка, соотношение спроса и предложения (товаров, услуг), соотношение числа субъектов хозяйствования по поводу приложения капитала в области производства или сбыта [41], [42]. То есть авторы приводят классификации, ограничиваясь теми или иными характеристиками. Детально проанализировав существующие взгляды по данному вопросу, мы разработали сводную классификацию конкуренции на основе 12 ключевых критериев, характеризующих объект исследования как сложное, многогранное экономическое явление (рисунок 4).



Примечание: Разработано автором

Рисунок 4 – Сводная классификация конкуренции

1. *Совершенная конкуренция* обычно характеризуется наличием множества независимых производителей и потребителей, возможностью свободной торговли факторами производства, самостоятельностью субъектов хозяйствования, однородностью, сопоставимостью продукции, наличием доступной информации о рынке, всеми признаками конкурентного равновесия. *Несовершенная конкуренция* – это когда нарушаются предпосылки конкурентного равновесия, т.е. рынок делится между несколькими крупными фирмами или происходит полное господство какой-нибудь одной, самостоятельность предприятий ограничена, имеет место дифференциация продукции и контроль за сегментами рынка. Рынок несовершенной конкуренции предполагает: чистую монополию, монополистическую конкуренцию и олигополию. Чистая (абсолютная) монополия существует, если одна фирма является единственным производителем продукта, не имеющего к тому же близких заменителей. При монополистической конкуренции относительно большое число производителей предлагает похожую, но не идентичную продукцию. То есть если в условиях чистой конкуренции фирмы производят стандартизированную или однородную продукцию, при монополистической — дифференцированную. *Олигополия* – это, когда относительно малое число фирм (в пределах десятка) господствует на определенном рынке товаров или услуг и производит как однородные, так и дифференцированные товары. Однородность преобладает на рынках сырья и материалов, полуфабрикатов (руда, нефть, сталь, цемент и т.д.), дифференциация — на рынках потребительских товаров. Немногочисленность фирм способствует их монополистическим соглашениям: по установлению цен, разделу или распределению рынков или по иным способам ограничения конкуренции между ними. В результате олигополия сближается с монополией.

2. По характеру развития деление конкуренции на свободную и регулируемую происходит в связи тем, что при *свободной конкуренции*, прежде всего, имеется множество независимых товарладельцев на рынке, самостоятельно решающих, что создавать и в каких количествах. Во-вторых, никем и ничем не ограничен доступ на рынок и такой же выход из него всех желающих. Это касается и покупателей, которые свободны от всякой дискриминации (умаления прав) и имеют возможность купить товары и услуги на любом рынке. В-третьих, предприятия никак не участвуют в контроле за рыночными ценами. Свободное соперничество в современных условиях — редкое явление, имеющее место быть, к примеру, на рынке ценных бумаг и в рыночном состязании фермеров. *Регулируемая конкуренция* возникает, когда в большинстве отраслей инфраструктуры образование монополий происходит естественным образом, и государство вынуждено осуществлять по отношению к ним прямое или косвенное регулирование. При этом цену, устанавливаемую на уровне средних издержек, называют "ценой, обеспечивающей справедливую прибыль". Подобное государственное регулирование имеет целью нейтрализацию негативных последствий монополизма и стимулирование

конкуренции в ее цивилизованных формах путем: ограничения монополизации рынка; запрещения слияний конкурирующих компаний; запрещения установления монопольных цен; сохранения и поддержания конкуренции в ее цивилизованных формах.

3. По степени проникновения в отрасли *открытая конкуренция* предполагает возможность новых производителей свободно входить в тот или иной отраслевой рынок, занимать определенную нишу и иметь свой сегмент потребителя. *Закрытая конкуренция*, напротив, возникает между ограниченным количеством участников рынка при наличии барьеров для вступления в отрасль новых производителей.

4. По масштабам развития конкуренция может быть:

- местной, если ведется среди товаровладельцев какой-то территории;
- национальной, если состязание отечественных товаровладельцев внутри данной страны;
- глобальной, когда идет борьба предприятий, хозяйственных объединений и государств разных стран на мировом рынке.

5. По степени дифференциации товара выделяют однородную, гомогенную конкуренцию (без дифференциации товара) и разнородную, гетерогенную конкуренцию (с дифференциацией товара).

6. *Ценовая конкуренция* предполагает продажу товаров или предложение услуг по более низким ценам, чем другие конкуренты. В условиях цивилизованного рынка снижение цены происходит либо за счет снижения издержек производства, а значит, ухудшения качества, либо за счет уменьшения прибыли. Мелкие и средние фирмы, чтобы удержаться на данном рынке, обычно претендуют лишь на небольшую долю прибыли. Крупные монополии подчас вообще отказываются от получения прибыли, с тем чтобы с помощью низких цен на соответствующий товар полностью вытеснить конкурентов с рынка, а в дальнейшем повысить цены и тем самым компенсировать понесенные убытки. При *скрытой ценовой конкуренции* предприятие вводит новую продукцию или услуги с существенно улучшенными потребительскими свойствами, а цену поднимает не пропорционально мало. *Неценовая конкуренция* осуществляется посредством совершенствования качества продукции и условий ее продажи (сбыта). Неценовая конкуренция осуществляется либо путем совершенствования технической стороны товара; либо за счет улучшения приспособляемости товара к нуждам потребителя.

7. *Добросовестная конкуренция* имеет место быть при использовании таких методов, как: повышение качества продукции; снижение цен («война цен»); реклама; развитие до- и послепродажного обслуживания; создание новых товаров и услуг и использование достижений НТР и т.д. При *недобросовестной конкуренции*, как правило, нарушаются принятые в условиях рынка цивилизованные нормы и правила используются такие методы, как экономический (промышленный) шпионаж; подкуп и шантаж; обман

потребителей; махинации с деловой отчетностью; валютные махинации; подделку продукции конкурентов; сокрытие дефектов и т.д.

8. *Внутриотраслевая конкуренция* – это конкуренция между предпринимателями, производящими однородные товары, за лучшие условия их производства и сбыта, за получение сверхприбыли. *Межотраслевая конкуренция* – это конкуренция между предпринимателями, занятыми в различных отраслях производства, из-за более выгодного приложения капитала, перераспределения прибыли. Поскольку на норму прибыли влияют разные факторы, то ее величина в различных отраслях неодинакова. Однако каждый предприниматель независимо от того, где применяется его капитал, стремится получить на него прибыль не меньшую, чем остальные предприниматели. Это приводит к переливу капиталов из одних отраслей в другие: из отраслей с низкой нормой прибыли в отрасли с высокой нормой. В ходе такого движения капиталов между отраслями производства нормы прибыли выравниваются вследствие конкуренции в единую общую норму прибыли, представляющую собой среднее из этих различных значений норм прибыли. Прибыль, получаемая по средней норме на авансированный капитал, называется средней прибылью. Образование средней прибыли означает перераспределение совокупной прибыли между предпринимателями различных отраслей по принципу: равновеликая прибыль – на равновеликий авансированный капитал, вложенный в эти отрасли.

9. По количеству участников конкуренция бывает *индивидуальной*, когда один участник рынка стремится выбрать наилучшие условия купли-продажи товаров и услуг; *групповой*, когда соперничество развивается между сложившимися группами предприятий (объединениями, союзами, ассоциациями). Групповая конкуренция является продолжением индивидуальной. Отдельные предприятия внутри групп могут по-прежнему конкурировать между собой и действуют в одном направлении только в случае совпадения их интересов или при решении общих проблем, которые поодиночке трудно решить.

10. Виды конкуренции в соответствии с потребностью, заложенной в основе товара: горизонтальная и вертикальная. *Горизонтальная конкуренция* — это конкуренция между производителями одного и того же вида товара. Является разновидностью внутриотраслевой конкуренции, т.е. конкуренции по поводу наиболее лучшего производства функциональных свойств и параметров товара (производители телевизоров конкурируют между собой по размеру диагонали, яркости звука, дополнительным услугам: сервисное обслуживание, условия доставки и др.). Лидерами становятся те, кто применяет инновации в области технологии, товара, упаковки, ноу-хау и др.

Вертикальная конкуренция — это конкуренция между производителями разных товаров, способных удовлетворить одну и ту же потребность покупателя. Например, с помощью телевизора можно удовлетворить потребность в получении информации, досуга, обучения и др. Потребность в

получении информации, кроме телевизора, можно удовлетворить с помощью телефона, газет, журналов, радио и других источников, которые относятся к иным отраслям производства товаров, что и является разновидностью межотраслевой конкуренции.

11. В зависимости от соотношения спроса и предложения конкуренция может быть между продавцами (производителями) товара и между покупателями товара. *Конкуренция предприятий* за достижение более высоких позиций на рынках ресурсов происходит с целью обеспечить предприятие нужными специалистами, техникой, ресурсами для преимущества над производством конкурентов. Конкурентами предприятий выступают обычно производители аналогичных продуктов, которые используют при производстве такие же материалы, ресурсы и технологию. *Конкуренция между покупателями* на рынках сбыта происходит обычно, когда выше спрос на определенный товар, и предприятие организывает свою деятельность по сбыту и прогнозированию цен на данный товар.

12. По страновому признаку деление конкуренции на иностранную и внутреннюю объясняется тем, что с *иностранной конкуренцией* сталкиваются предприятия одной страны вследствие импорта продукции или услуги из другой страны. *Внутренняя конкуренция* реализуется в пределах одной страны.

По мнению И.А. Новоселовой, различают абсолютную и относительную конкурентоспособность экономики региона. Под абсолютной конкурентоспособностью экономики региона следует понимать совокупность физико-географических и социально-экономических его характеристик, которые создают условия для формирования на его территории экономических структур и структур расселения. Относительная конкурентоспособность экономики региона определяется в ранжированном ряду всех регионов того же уровня административно-территориальной иерархии страны [43].

Не менее интересное мнение выражено в другом казахстанском исследовании – коллективной монографии Института экономики КН МОН РК под редакцией О.Сабдена «Модернизация и рост конкурентоспособности экономики Казахстана» (2011 г.), в которой обоснованы основные подходы к оценке конкурентных преимуществ и формированию макроэкономической политики государства, освещены основные задачи модернизации и повышения конкурентоспособности национальной экономики в целом и ее отдельных секторов и территориальных образований, исходя из современных вызовов глобализации и финансовой нестабильности [44].

В работе подвергаются критике многие подходы к определению конкурентоспособности региона, поскольку в них упускается экономическое содержание данной самостоятельной категории, а именно – факторы и условия производства в эпоху глобализации по уровню их пространственной мобильности.

В связи с этим предлагается наиболее обобщающее определение: «Региональная конкурентоспособность – это способность территории

производить продукцию и оказывать услуги, соответствующие требованиям внутреннего и зарубежного рынков, и одновременно поддерживать высокий уровень жизни своего населения, обеспечивать комфортные условия и безопасность его жизнедеятельности» [44].

В работе также сделан важный вывод о том, что прогресс и регресс регионов являются саморазвивающимся процессом, а изменения в мировой экономике приводят к изменению состава и значимости факторов, оказывающих влияние на экономический рост и региональную конкурентоспособность. На смену таких классических конкурентных преимуществ, как минимизация транспортных расходов, низкая себестоимость факторов производства, приходят инновационные, интеллектуальные и инвестиционные ресурсы. Для региона становятся важными такие характеристики, как инновационная восприимчивость, способность к освоению новых технологий, адаптация к изменениям рынка, создание системы культурных ценностей, накопление производственного, научного, инфраструктурного потенциала и т.п. [44].

Таким образом, обобщим понятие конкурентоспособности региона, которое, на наш взгляд, прежде всего, характеризует такое положение региона и отдельных его субъектов хозяйственной деятельности на внутреннем и внешнем рынках, которое обусловлено как экономическими, так и социальными, политическими и другими факторами, и отражается через показатели (индикаторы), характеризующие это состояние и его динамику.

1.2 Факторы конкурентоспособности в контексте ведущей зарубежной практики

Термин "развитие" часто употребляется в следующих сочетаниях: экономическое развитие, социально-экономическое развитие, развитие экономики страны, развитие региона, города. В каждом случае под развитием обычно подразумевается любое прогрессивное изменение, прежде всего, в экономической сфере. Если изменение количественное, говорят об экономическом росте. При качественном изменении речь может идти о структурных изменениях или об изменении содержания развития, или о приобретении экономической системой новых характеристик.

Развитие всегда имеет направленность, определяемую целью или системой целей. Если эта направленность положительна, то говорят о прогрессе, если отрицательна, то о регрессе, или о деградации. Иными словами, природа развития регионов всегда предполагает определенную цель или несколько целей.

Развитие любого региона — многоцелевой и многокритериальный процесс. Содержание развития регионов может сильно различаться. Действительно, развитие Жамбылской, Кызылординской областей и города Алматы по своему содержанию сильно различаются, и это различие обусловлено не только исходным уровнем развития, но и особенностями

каждого региона, его производственной структурой, географическим положением, производственной специализацией и пр. [45].

Региональным называют развитие, характеризующееся тем или иным соотношением региональных показателей. В контексте ведущей зарубежной практики можно выделить три типа регионального развития: асимметричный, гармоничный и нейтральный.

Асимметричный (дисгармоничный) – такой тип регионального развития за определенный период, при котором регионы, имеющие относительное преимущество по тому или иному показателю в начале периода, в дальнейшем его наращивают, а регионы, имеющие относительное отставание, его усугубляют.

Гармоничный (симметричный) – это тип регионального развития, при котором разрыв в уровне региональных показателей сокращается.

Нейтральный – тип развития, при котором соотношение в уровне региональных показателей в течение периода остается неизменным [45].

Например, сегодня в *Российской Федерации* не просто асимметричное развитие регионов, но имеются и различные виды асимметрии. Правовая региональная асимметрия, т.е. неравенство регионов разного типа и статуса из-за специфики того, что называют простым русским федерализмом, составляет ядро проблемы. Асимметрия в более широком смысле, как результат неравномерного (асинхронного) развития всех российских регионов, включает в себя экономический, социальный, культурный, политический и другие компоненты.

Управление региональным развитием предполагает использование форм и методов согласования интересов между центром и регионами, усиления взаимосвязи между использованием межрегиональных и внутрирегиональных материальных ресурсов и финансовых потоков, способов совершенствования механизма государственной поддержки социально-экономического развития субъектов РФ, особенно депрессивных регионов.

Вообще органы власти региона выполняют две основные функции: управление функционированием региона и управление развитием региона. Управление социально-экономическим развитием региона осуществляется с помощью широкого спектра различных стратегий, программ, конкретных действий и одноразовых мероприятий, посредством которых власть стремится стимулировать развитие экономики региона, создать новые рабочие места, увеличить налоговую базу, расширить возможности для определенных видов экономической активности. Не умаляя значения первой функции, можно сказать, что функция экономического развития становится все более значимой, включая в себя вопросы формирования и развития рыночной инфраструктуры и преодоления кризисных явлений [46].

Управление развитием региона – это управление взаимно согласованными программами (проектами) развития всех сфер жизнедеятельности региона в соответствии с поддержанными населением приоритетами, федеральными и

региональными интересами, принятыми к исполнению на законной или договорной основе, предусматривающими использование необходимых ресурсов, с определенными мерами и установленными сроками.

Главной целью такого управления является создание каждому трудоспособному гражданину условий, позволяющих ему своим трудом, предприимчивостью поддерживать собственное благосостояние и благосостояние семьи, при усилении адресности социальной поддержки со стороны государства в первую очередь слабо защищенных групп населения.

Все возможные методы воздействия непосредственно региональной администрации на ход экономического развития можно сформулировать как: создание в регионе благоприятных общих условий для развития деловой активности, регулирование деловой активности и прямой кооперации администрации региона и бизнеса. Виды воздействия на экономическое развитие региона представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Виды воздействия на экономическое развитие региона

Формирование общих условий бизнеса	Регулирование деловой активности	Прямая кооперация администрации и бизнеса
<ul style="list-style-type: none"> • транспорт • связь • гостиницы • рекреации • телекоммуникации • региональная рыночная инфраструктура • банки, аудит • страхование • консультации 	<ul style="list-style-type: none"> • зонирование • правила землепользования • налогообложение • субсидии • льготы • гарантии 	<ul style="list-style-type: none"> • совместные проекты • взаимодействие с некоммерческими организациями: • торгово-промышленные палаты • учебно-консультационные центры
Источник: [47]		

Управление региональным развитием должно исходить из следующих принципов:

- создание условий для сохранения и рационального использования социальных ресурсов каждого региона и страны в целом;
- определение приоритетных направлений, требующих значительных капитальных вложений;
- поиск альтернативных некапиталоемких или малокапиталоемких вариантов поддержания отдельных (наиболее приоритетных, нуждающихся) сфер [45].

Итак, представим информацию о том, как некоторые страны используют национальные и/ или региональные индикаторы конкурентоспособности, затем дадим краткое заключение по их применению и, наконец, обсудим

институциональные механизмы, обычно используемые для мониторинга конкурентоспособности.

В докладе Майкла Портера, посвященном Чили, проводится ее сравнение с соседями по Латинской Америке на основе большого количества индикаторов эффективности деятельности, таких, как показатель реального роста ВВП, ВВП на душу населения, производительность труда, привлечение прямых иностранных инвестиций, доля экспорта на рынке, патентная деятельность и пр. В 2003 году в Чили были опубликованы некоторые региональные индикаторы конкурентоспособности на основе семи компонентов:

- Экономические результаты;
- Промышленность;
- Население;
- Инновации, наука и технологии;
- Инфраструктура;
- Правительство;
- Природные ресурсы.

В регион Пьюджет Саунд входит четыре округа (включая город Сиэтл) в западной части штата Вашингтон (США). Он управляется региональным советом – Региональным Советом Пьюджет Саунд. Значителен вклад коалиции *«Партнерство ради процветания»*, в которую входят организации, представляющие бизнес, государственные органы, академическую среду, рабочие и некоммерческие организации этих округов.

Общая цель всех этих организаций – предпринимать важные шаги для достижения долгосрочного экономического процветания в регионе путем разработки и принятия Региональной экономической стратегии. *Партнерство ради процветания*, к примеру, опубликовало *Индикаторы конкурентоспособности региона Пьюджет Саунд 2006-2007 гг.*, с использованием набора из 20 экономических и социальных индикаторов, распределенных по 6 группам:

- Образование и рабочая сила (знание математики за 4 класс и навыки чтения, средний балл после окончания средней школы, образование (степени), полученное после окончания средней школы, производительность труда работника);
- Технологии и инновации (затраты на исследования и разработки, количество выданных патентов, и вознаграждения за инновационные исследования для малого бизнеса);
- Предприятия и инвестиции (вложение капитала с риском, займы для ведения малого бизнеса, открытие и закрытие бизнеса);
- Бизнес климат (доля налогов);
- Транспорт и инфраструктура (индекс времени в пути, транспортные расходы, и доступ к интернету);

- Качество жизни и социальный капитал (участие в благотворительности, возможность иметь жилье, поддержка искусств, индекс качества воздуха и уровень преступности) (рисунок 5).



Примечание: Разработано автором

Рисунок 5 – Институты мониторинга конкурентоспособности в США

Регион сравнивается с аналогичными регионами США (Денвер в Колорадо, Миннеаполис и Сент-Пол в Миннесоте, Феникс в Аризоне, Сан-Диего в Калифорнии, и Бухты Сан-Франциско включая Силиконовую Долину в Калифорнии), учитывая сходство в составе населения, занятости и ключевые промышленные кластеры. Сравнения этих схожих регионов поможет оценить конкурентоспособность конкретного региона и подскажет, где требуются корректирующие меры.

Страны, описанные в данном разделе, дают общее представление об институтах, которые обычно используются для оценки и мониторинга конкурентоспособности.

В федеральной стране (например, США), оценка и мониторинг региональной конкурентоспособности является исключительно обязанностью городов и округов, образующих регион. Региональный совет Пьюджет Саунд является ассоциацией городов, поселков, округов, портов и государственных агентств, который служит в качестве форума для разработки стратегий и принятия решений в отношении регионального роста и вопросов транспорта. Это облегчает сотрудничество Регионального совета с коалицией *«Партнерство ради процветания»* по разработке индикаторов конкурентоспособности, их мониторингу и использованию для формирования региональной стратегии конкурентоспособности.

В унитарных государствах эта задача обычно является обязанностью министерства или государственного учреждения высокого уровня. В Иордании, Обсерватория конкурентоспособности (наблюдательный орган), работает при Министерстве планирования и международного сотрудничества. В Великобритании Организация регионального экономического развития находится в совместном ведении Администрации Заместителя Премьер-министра, Казначейства и Департамента торговли и индустрии. Есть несколько примеров, когда оценку и мониторинг показателей конкурентоспособности осуществляло бизнес-сообщество. Во Вьетнаме Индекс конкурентоспособности провинции был разработан Торгово-промышленной палатой Вьетнама, а также Инициативой конкурентоспособности Вьетнама при финансовой поддержке ЮСАИДа [48].

Рассмотрим опыт Российской Федерации, как ближайшего соседа Казахстана, в области регионального развития и обеспечения конкурентоспособности субъектов РФ. Министерство регионального развития Российской Федерации на основе комплексной оценки определило регионы с наиболее и наименее эффективными органами исполнительной власти по итогам 2011 года. Исследование и анализ эффективности регионального развития проводились в следующих сферах: экономическое развитие; здравоохранение; физическая культура и спорт; образование; жилищно-коммунальное хозяйство; жилищное строительство; дорожное хозяйство; энергетическая эффективность; охрана окружающей среды; обеспечение безопасности граждан; организация государственного управления. Показатель

эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации рассчитан как сумма значений показателей результативности деятельности органов исполнительной власти субъекта Федерации, показателей эффективности расходования бюджетных средств и оценки населением результатов деятельности органов исполнительной власти по каждой из перечисленных сфер [46].

Наилучших значений показателей деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в 2011 году добились следующие субъекты: Республика Татарстан, Тюменская область, Белгородская область, Калужская область, Омская область, Краснодарский край, Чувашская республика, Санкт-Петербург, Кемеровская область и Томская область (таблица 3). Москва находится на 12 месте. Последнее место в рейтинге занимает Тверская область [47].

Таблица 3. Рейтинг регионов Российской Федерации по комплексной оценке эффективности по итогам 2011 года

Место	Десять лучших регионов	Сферы, оказавшие наибольшее влияние
1	2	3
1	Республика Татарстан	Сфера государственного управления; сфера образования; сфера ЖКХ.
2	Тюменская область	Сфера государственного управления; сфера здравоохранения; сфера образования.
3	Белгородская область	Сфера государственного управления; сфера образования; сфера ЖКХ.
4	Калужская область	Сфера государственного управления; сфера здравоохранения; сфера образования; сфера ЖКХ.
5	Омская область	Сфера здравоохранения; сфера образования; сфера ЖКХ.
6	Краснодарский край	Сфера здравоохранения; сфера образования; сфера ЖКХ.
7	Республика Чувашия	Сфера государственного управления; сфера здравоохранения; сфера образования; сфера ЖКХ.
8	Санкт-Петербург	Сфера государственного управления; сфера здравоохранения; сфера ЖКХ.
9	Кемеровская область	Сфера образования; сфера ЖКХ.
10	Томская область	Сфера образования; сфера ЖКХ.

Продолжение таблицы 3.

1	2	3
Место	Десять худших регионов	Сферы, оказавшие наибольшее влияние
83	Тверская область	Сфера государственного управления; сфера здравоохранения; сфера образования
82	Республика Саха — Якутия	Сфера государственного управления.
81	Еврейская автономная область	Сфера государственного управления; сфера ЖКХ.
80	Республика Тыва	Сфера государственного управления.
79	Республика Хакасия	Сфера государственного управления.
78	Республика Калмыкия	Сфера здравоохранения; сфера образования; сфера ЖКХ.
77	Ненецкий автономный округ	Сфера здравоохранения; сфера ЖКХ.
76	Амурская область	Сфера здравоохранения.
75	Волгоградская область	Сфера здравоохранения; сфера образования.
74	Сахалинская область	Сфера здравоохранения; сфера образования.
Источник: [47]		

Также объем неэффективных расходов в бюджетах субъектов Федерации в 2011 году в целом сократился на 7% по сравнению с результатом 2010 года, однако по-прежнему составляет значительный объем финансовых ресурсов — 359,9 млрд. рублей, или 5,4% от региональных бюджетов. Больше всего нецелевых расходов обнаружилось в сфере образования — 115 млрд. рублей, или 14%. В сфере жилищно-коммунального хозяйства регионы неэффективно потратили 97,7 млрд. рублей (12,9%), в сфере здравоохранения — 64,7 млрд. рублей (5,1%), в сфере государственного управления — 82,4 млрд. рублей (1,2%). При этом сохраняется низкий темп проведения реформ на всех уровнях и практически во всех отраслях, за исключением сферы образования, где темпы реформ наиболее значительны. Неэффективные расходы в сфере образования, как и в сферах здравоохранения и государственного управления, связаны с несбалансированностью кадровых ресурсов и требуют проведения дальнейшей работы по их оптимизации.

Результаты нынешней оценки свидетельствуют о положительных тенденциях в изменении качества регионального управления, однако удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти по итогам 2011 года, как и в течение последних лет, варьируется

несущественно. Так, государственным управлением в целом довольны 39,6% населения регионов, здравоохранением — 34%, образованием — 64,6%, а жилищно-коммунальным хозяйством 24,5%. В целом, недовольны государственным управлением в своих регионах жители 44 субъектов Федерации, и в стольких же регионах граждане не удовлетворены состоянием здравоохранения, в 52 регионах население выразило разочарование управлением в сфере жилищно-коммунального хозяйства, а в 35 регионах — в сфере образования [47].

Активное развитие теории и практики регионального управления в *Германии* относится к послевоенному времени, когда особо ощутимыми стали региональные диспропорции. С другой стороны причиной роста внимания руководства к региональным проблемам стало повышение устойчивого состояния национальной экономики, позволившее правительству выделять в относительно крупном объеме ассигнования на их решение.

Особенностями региональной политики ФРГ являются: большая степень неравномерного развития регионов, которая приобрела большие масштабы после объединения Германии; стабильность и сбалансированность региональной политики Германии; создание условий для равномерного развития регионов является требованием Конституции Германии (в отличие от большинства других стран ЕС).

Объединенная Германия занимает в мире: по численности населения — 12 место (82 млн. чел); по производству ВВП — 3 место (после США и Японии); по экспорту - 2 место (после США); по объему экспорта на душу населения, уступая нескольким небольшим западным странам, значительно опережая ведущие страны мира, в том числе Францию, Англию, Японию и США.

В результате значительной дифференциации развития регионов западной и восточной Германии и весьма активного и последовательного стремления правительства ФРГ решить эту острую проблему рассматриваемая страна явилась общепризнанным лидером среди членов Евросоюза по общему объему затрат на прямую и косвенную регионально ориентированную помощь. Как известно, сегодня на долю ФРГ и имеющей схожие проблемы Италии приходится более 2/3 суммарного объема затрат ЕС на осуществление региональной политики, причем практика предоставления через федеральную систему ориентированной помощи в Германии считается наиболее успешной в ЕС. Это выражается в том, что, во-первых, динамика реальных затрат на стимулирование регионов не имеет ярко выраженных конъюнктурных «взлетов» и «падений» как в других странах Европы, а во-вторых, сами эти затраты выражают общую тенденцию стабильного роста.

ФРГ сегодня – федеральное государство (республика), состоящее из 16 земель, каждая из которых представляет собой самостоятельное государство. Численность населения в них составляет: Северный Рейн-Вестфалия (17,3 млн. чел.); Бавария – 11,4; Баден-Вюртемберг – 9,8; Нижняя Саксония – 7,4; Гессен – 5,8; Саксония – 4,8; Рейнланд-Пфальц – 3,8; Берлин – 3,4; Саксония-Анхальт –

2,9; Бранденбург, Тюрингия и Шлезвиг-Гольштейн – по 2,6; Мекленбург–Передняя Померания – 1,9; Гамбург –1,7; Саар – 1,1; Бремен – 0,7. В основе выделения земель лежит исторический принцип. В их компетенции находятся вопросы, затрагивающие повседневную жизнь граждан – культура, коммунальное хозяйство, общественный порядок. Каждая земля имеет свою конституцию.

Система управления состоит из двух ветвей, тесно связанных между собой, образующих общую систему местного управления и самоуправления:

системы местного управления, которая охватывает административные органы, назначаемые центром и подчиненные только ему, – правительственные округа и административные округа; системы местного самоуправления, охватывающей представительные органы, избираемые населением общин и округов.

Правительственный округ является верхним уровнем административно-территориального деления в ФРГ. Всего в ФРГ имеются 33 правительственных округа, каждый из которых представляет сложное территориальное объединение общин. Правительства земель имеют в руководстве правительственного округа своего представителя [49].

В условиях ряда европейских стран и, в особенности в развивающихся государствах, наибольшее признание получила концепция полюсов и центров роста, в соответствии с которой правительство Франции сосредоточило преимущественные усилия на развитии избранных региональных столиц - полюсов (центров) роста. Это, как полагают французские регионалисты, дало возможность сэкономить часть национальных средств.

Она аккумулировала многие идеи их предшественников и так или иначе связана с теорией центральных мест В. Кристаллера, идеями Дж. Шумпетера и Т. Хэгерстренда о диффузии нововведений (в последнем случае считается, что экономический прогресс в условиях рыночной экономики в значительной степени связан с эффективностью процесса распространения нововведений, группирующихся вокруг лидирующей (пропульсивной) отрасли. Последняя, оказывая положительное мультипликационное воздействие на окружающую территорию, образует, по мнению авторов концепции, «полюс роста»).

Что касается основных приоритетов региональной политики, то например, для стран Западной Европы и США они направлены на смягчение пространственных социально-экономических диспропорций и улучшение социально-экологической среды. Вот уже более полувека ведущие западноевропейские государства в условиях развитого рынка с разной степенью удачи экспериментируют с регионами, преследуя две главные цели: упорядочить территориальную структуру хозяйства и обеспечить социально-политическую стабильность в обществе.

Наряду с воздействием государства на размещение производства наблюдается усиление его вмешательства и в решение вопросов размещения и использования трудовых ресурсов [50].

Что касается организационных подходов и управленческих схем, то в литературе отмечается две модели управления региональными процессами. В одном случае речь идет о более или менее специализированных региональных ведомствах (типа агентства «Юга» в Италии или Делегации территориального устройства - ДАТАР - во Франции), в другом - о нескольких министерствах и государственных органах, занимающихся региональной проблематикой как бы по «совместительству». На практике руководство региональными мероприятиями часто расплывлено среди десятков учреждений и ведомств [51] (рисунок 6).



Примечание: Разработано автором

Рисунок 6 – Институты регионального развития Франции

В опыте Франции для реализации целей регионального развития еще в 50-х гг. в стране было образовано 22 экономико-планировочных районов (rayon), границы которых оказались весьма близки к рубежам исторических провинций. Причем в каждом районе были учреждены органы (департаментские и междепартаментские комитеты экономического развития), призванные осуществлять подготовку программ их экономического и социального развития, планировку территории и контроль за реализацией этих программ.

В свою очередь экономико-планировочные районы сгруппированы в 7 крупных экономических районов: Парижский, Северный (Нор-Па-де-Кале), Восточный, Лионский (Центр-Восток), Западный, Юго-Западный и Средиземноморский.

Другая модель регионального воздействия и управления сформировалась в Великобритании в эпоху «тэтчеризма». Она ассоциируется с уменьшением государственного вмешательства в экономику и, в общем, - с уменьшением значения региональных приоритетов [48] (таблица 4).

Таблица 4. Особенности политики управления развитием регионов в зарубежных странах

№	Страна	Основные приоритеты региональной политики
1	2	3
1	Германия, Италия	Политика прямой и косвенной регионально ориентированной помощи; создание условий для равномерного, стабильного и сбалансированного развития регионов.
2	Франция	Политика сосредоточения преимущественных усилий на развитии избранных региональных столиц - полюсов (центров) роста.
3	США	Политика смягчения пространственных социально-экономических диспропорций и улучшения социально-экологической среды.
4	Страны Западной Европы (Швейцария, Бельгия, Нидерланды, Австрия, Ирландия).	Политика упорядочения территориальной структуры хозяйства и обеспечения социально-политической стабильности в обществе.
5	Великобритания	Политика уменьшения государственного вмешательства в экономику и, соответственно, уменьшения значения региональных приоритетов.

Продолжение таблицы 4.

1	2	3
6	Россия	Использование форм и методов согласования интересов между центром и регионами, усиления взаимосвязи между использованием межрегиональных и внутрирегиональных материальных ресурсов и финансовых потоков, способов совершенствования механизма государственной поддержки социально-экономического развития субъектов РФ, особенно депрессивных регионов.
<i>Примечание:</i> Разработано автором.		

Таковы основные тенденции повышения эффективности разных секторов и уровней власти, которые просматриваются в современной зарубежной практики государственного управления. Они далеко не во всем применимы в современном государстве. Для части таких моделей нет соответствующих условий в системе организационной культуры или соответствующей правовой базы, но часть опыта может найти применение, дабы избежать многолетних собственных поисков и экспериментов.

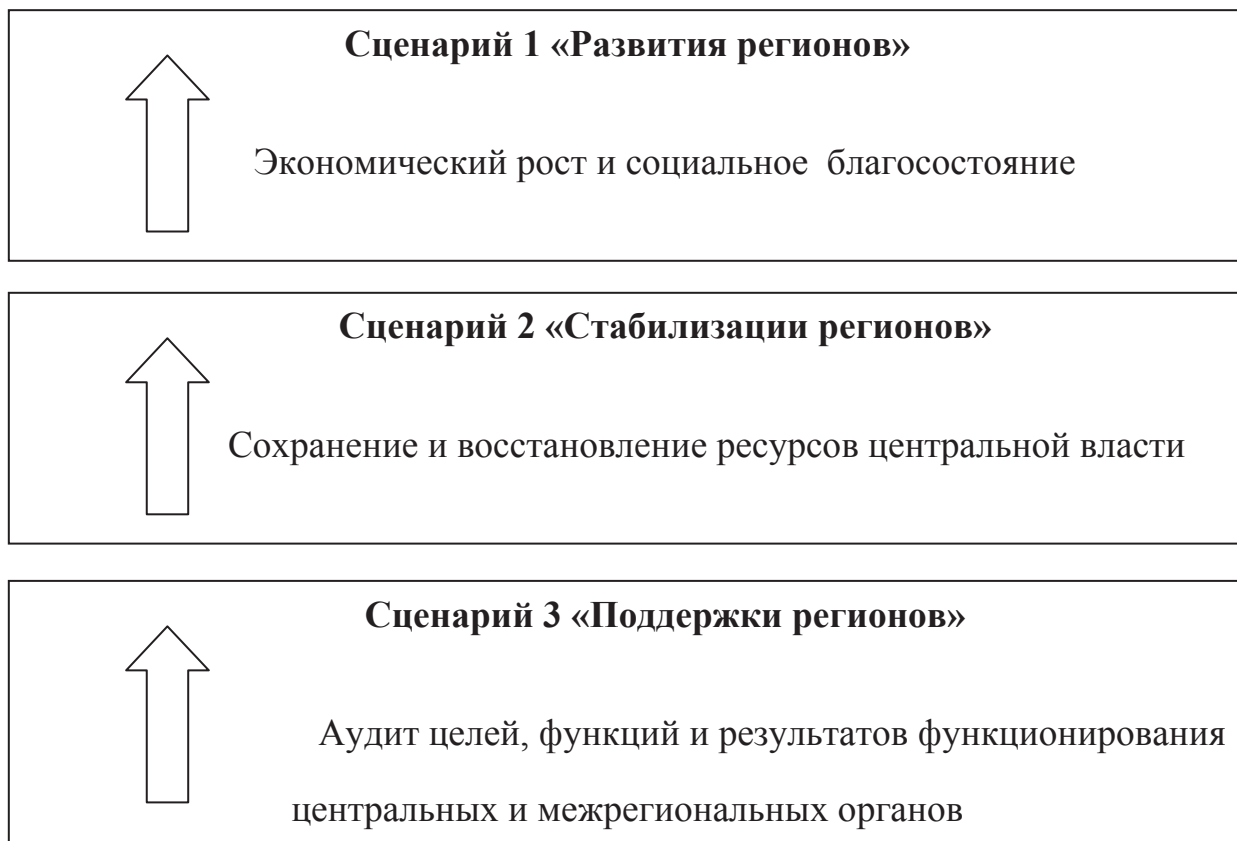
С системой ценностей, приоритетов и целей управления в первую очередь связано выделение индикаторов результативности и факторов эффективности управления. На наш взгляд, ныне в странах реально осуществляются или практически реальны несколько сценарных вариантов социального развития, основанных на соответствующих ценностно-целевых матрицах.

Вариант 1 «Развития» - связан с реализацией задач межрегиональной интеграции, выравнивания (или в ближайшей перспективе - сокращения контрастов) уровня развития регионов и местных территорий и восстановления единого экономического, политического и духовно-культурного пространства страны. Реализация этого сценария также приводит к возобновлению развития (экономического роста) и переструктурированию производительных сил страны сообразно новым (рыночным) экономическим отношениям [52].

В настоящих условиях реализация этого сценария всегда была связана с усилением центральных органов власти и тенденциями централизации. В ряде направлений в этом случае возможно возвращение к частично-мобилизационной модели развития (перемещение части производительных сил, государственные программы строительства портов, дорог, коммуникаций, перемещение трудовых ресурсов и т.п.).

Вариант 2 «Стабилизации» - связан с сохранением и восстановлением ресурсов центральной власти. Он требует перераспределения системы властных полномочий и компетенции между федеральными, региональными и местными

органами власти. Основная направленность реорганизации - расширение возможностей вышестоящих органов власти в области контроля, санкций и принятия решений, касающихся нижестоящего уровня (рисунок 7).



Примечание: Разработано автором на основе источника [52]

Рисунок 7 – Современные сценарные варианты социально-экономического развития регионов

В области социально-экономического развития ставятся задачи квотной поддержки (в пределах квот, выделенных каждому региону и, скажем, не превышающих 50% его бюджетного потенциала) территорий. Продолжается курс экономически свободного (в пределах правового поля) развития регионов и территорий. Этому же должна содействовать федеральная макроэкономическая политика.

Вариант 3 «Поддержки» - связан с дифференцированной политикой Центра по отношению к регионам. Центр реализует общегосударственные функции, связанные с деятельностью силовых министерств, поддержанием единого правового, денежно-финансового поля, защитой прав и свобод личности. Задачи развития производительных сил, трудовой занятости, социального обеспечения и культурного развития реализуются в пределах возможностей регионально-территориальных органов. Центр также

предоставляет регионам (а регионы - территориям) кредитные возможности и помогает (на долевого основе) реализовывать межрегиональные программы [52].

В рамках каждого из сценариев работает своя система индикаторов результативности и критериев эффективности усилий центральных и региональных органов власти.

В первом случае она более сдвинута в область показателей экономического роста и социального благосостояния.

Во втором более приоритетными выступают критерии межрегиональной политической напряженности.

В третьем - они связаны с показателями аудита целей, функций и результатов функционирования центральных и межрегиональных органов.

В настоящее время многие страны (особенно постсоветского пространства) развиваются по гибриднему сценарию, включающему элементы 2 («Стабилизация») и 3 («Поддержка») из них [52].

Поэтому и выбор индикаторов оценки эффективности в рамках данных сценариев достаточно сложен и требует предварительного обсуждения и обоснования. Вообще определение результативности и эффективности управления является не только сложной теоретической, но и чрезвычайно важной практической задачей.

1.3 Методические подходы к количественной оценке конкурентоспособности региональной экономики

В настоящее время существует большое количество методик оценки конкурентоспособности региона. При этом в основе большинства методик, описанных различными авторами, лежит оценка инвестиционной привлекательности региона [53], уровень жизни населения [54] и наличие конкурентоспособных отраслей [55]. Данные подходы широко распространены и в мировой практике.

Так, по мнению Ермишиной А.В., анализ конкурентной устойчивости предприятий региона, под которой понимается укорененность хозяйствующих субъектов в среде, их способность поддерживать в долгосрочном периоде собственную индивидуальную конкурентоспособность при использовании возможностей внешней среды, необходимо проводить в три этапа:

✓ количественный анализ конкурентной устойчивости, то есть определение рыночной позиции отраслей региона;

✓ качественный анализ наличия и состава ресурсной базы, необходимой для обеспечения конкурентоспособности предприятий региона в определенных областях, т.е. условий конкурентной устойчивости.

✓ выявление тех конкретных секторов экономики, в которых возможно достижение конкурентных преимуществ предприятий региона, т.е. анализ кластеров [55].

Интересующий нас количественный анализ конкурентной устойчивости производится посредством расчета таких статистических показателей, как

коэффициент локализации данного производства на территории региона, коэффициент душевого производства и коэффициент специализации региона на данной отрасли.

Коэффициент локализации рассчитывается отношением удельного веса данной отрасли в структуре производства региона к удельному весу той же отрасли в стране. Расчеты могут быть произведены по объему произведенной продукции ($K_{л}^{ПП}$), основным производственным фондам ($K_{л}^{ОФ}$), численности основного персонала ($K_{л}^{ЧП}$), производительности труда ($K_{л}^{ПТ}$), фондоотдаче ($K_{л}^{ФО}$), инвестициям в основной капитал ($K_{л}^{ИН}$), иностранным инвестициям ($K_{л}^{ИИ}$), экспорту ($K_{л}^{ЭК}$) и импорту ($K_{л}^{ИМ}$):

$$K_{л}^{ПП} = \gamma_{р}^{ПП} / \gamma_{с}^{ПП} \quad (1)$$

Коэффициент душевого производства ($K_{д}$) исчисляется отношением удельного веса отрасли региона в соответствующей структуре отрасли страны к удельному весу населения региона в населении страны:

$$K_{д} = \gamma_{р}^{\circ} / \gamma_{р}^{н} \quad (2)$$

Коэффициент специализации региона на данной отрасли ($K_{с}$) определяется как отношение удельного веса региона в стране по данной отрасли к удельному весу региона в ВВП страны:

$$K_{с} = \gamma_{р}^{\circ} / \gamma_{р}^{ВВП} \quad (3)$$

Если расчетные показатели больше или равны единице, следовательно, данные отрасли выступают как отрасли рыночной специализации и в них либо существуют кластеры, либо их создание является возможным [55].

Далее количественный анализ предприятий и отраслей дополняется качественным, результатом которого является определение наличия и состава ресурсной базы, необходимой для обеспечения конкурентоспособности региона в определенных секторах экономики:

- ✓ факторы производства, необходимые для ведения конкурентной борьбы в данной отрасли.
- ✓ спрос на внутреннем рынке для продукции отрасли.
- ✓ конкурентоспособные отрасли-поставщики или другие сопутствующие отрасли в данном регионе.

Анализ количественных и качественных показателей интегрируется в сводную оценку внутреннего спроса – “заинтересованный/безразличный”.

Результаты третьего этапа анализа – определения характера управляющих воздействий на конкурентоспособность региона - формируются на основе

анализа кластеров предприятий региона. Анализ кластеров может производиться в различных направлениях: институциональная организация кластеров, внутренняя мотивация инициирования и поддержания кластеров, сравнительная конкурентоспособность участников кластера, стратегический потенциал кластеров.

В итоге, по методике Ермишиной А.В., многофакторный кластерный анализ позволит выявить потенциальные возможности региона в обеспечении конкурентоспособности при вступлении России в ВТО [55].

Специфические принципы оценки конкурентоспособности объектов рынка, по методике Л.Н. Чайниковой, формулируются в каждом конкретном случае, исходя из сложности, особенности и важности объекта [56]. Это связано с тем, что на сегодняшний день утвердилось мнение о трех наиболее укрупненных группах объектов оценки конкурентоспособности, в связи с чем конкурентные характеристики и факторы, их определяющие так же подразделяются на следующие три группы (рисунок 8).



Примечание: Разработано автором на основе источника [56].

Рисунок 8 – Конкурентные характеристики объектов рынка по методике Л.Н. Чайниковой

Исследовав множество различных методик, Л.Н. Чайникова предлагает свой алгоритм оценки конкурентоспособности регионов, состоящий из следующих этапов:

1. Сбор информации, характеризующий социально-экономическое положение региона, необходимый для оценки его конкурентоспособности.
2. Экономическое обоснование выбора и формирование системы единичных показателей конкурентоспособности для количественной оценки.
3. Ранжирование единичных показателей конкурентоспособности по степени важности.
4. Расчет численных значений единичных показателей конкурентоспособности.
5. Выбор наибольших количественных значений единичных показателей из группы исследуемых регионов.
6. Присвоение весовых коэффициентов единичным показателям.
7. Расчет интегральных показателей исследуемого региона.
8. Расчет интегрального показателя конкурентоспособности условного региона, принятого за эталон.
9. Расчет уровня конкурентоспособности анализируемого региона.
10. Анализ результатов оценки уровня конкурентоспособности.
11. Разработка управленческих решений по повышению уровня конкурентоспособности исследуемого региона [57].

При выполнении количественной оценки конкурентоспособности региона численные значения коэффициентов весомости, присвоенные единичным показателям интегрального показателя конкурентоспособности, образуют ранжированный статистический числовой ряд дискретных постоянных величин. Поэтому, согласно принятой гипотезе о нормальном законе распределения величин этого ряда, определяют математическое ожидание среднего арифметического значения x числового ряда весовых коэффициентов:

$$\bar{x} = \sum_{i=1}^n x_i / n, \quad (4)$$

где: \bar{x} - среднее арифметическое значение x ,

$\sum_{i=1}^n x_i$ - сумма численных значений весовых коэффициентов x_i ,

n – число коэффициентов весомости равных числу членов числового ряда, т.е. выбранных единичных показателей.

Численные значения коэффициентов весомости, выражение для единичных показателей можно записать в виде [57]:

$$x_i = x \pm \Delta x_i, \quad (5)$$

где: $\pm \Delta x_i$ – положительные и отрицательные отклонения текущих значений коэффициентов весомости от средней величины.
 x_i – численные значения коэффициентов весомости единичных показателей;
 x – математическое ожидание (средняя величина числовых значений коэффициентов весомости).

После определения численных значений коэффициентов весомости x_i и единичных показателей Q_i автор сводит их в интегральный показатель конкурентоспособности региона $\Pi_{к.р.}$, используя формулу [57]:

$$\Pi_{к.р.} = \sum_{i=1}^n x_i Q_i^{np}, \quad (6)$$

где $Q_i^{np} = Q_i / Q_{max}$ – приведенный единичный показатель.

Рассчитав интегральный показатель конкурентоспособности условного региона, принятого за эталон, согласно 8-му этапу алгоритма, переходим к 9-му этапу и определяем уровень конкурентоспособности региона из соотношения:

$$U_{к.р.} = \Pi_{к.р.} / \Pi_{к.э.}, \quad (7)$$

где $\Pi_{к.э.}$ – интегральный показатель конкурентоспособности региона принятый за эталон.

В целом, анализ различных методик оценки конкурентоспособности региона [58-70] позволил сделать автору вывод, о том, что способы оценки конкурентоспособности региона носят большей частью качественный характер, отсутствует четкая научно-обоснованная система выбора индикаторов конкурентоспособности отдельных факторов конкурентных преимуществ региона, что снижает результативность реализации результатов оценки при разработке стратегии повышения конкурентоспособности региона.

Наше исследование современных методов оценки конкурентоспособности регионов позволяет сделать вывод о том, что они во многом основаны на оценке конкурентоспособности стран. Как было отмечено ранее, для сравнения конкурентоспособности стран используется индекс оценки глобальной конкурентоспособности (GCI), разработчиком которого является профессор Колумбийского университета Ксавье Салааии Мартин (Xavier SalaaiiMartin, Columbia University). Индекс создавался для Всемирного экономического форума и впервые был опубликован в 2004 году (A draft final report for The European Commission Directorate-General Regional Policy Europa Competitiveness). Индекс разработан на основе комбинации общедоступных статистических данных и результатов опросов руководителей компаний,

обширных ежегодных исследований, которые проводятся Всемирным экономическим форумом совместно с сетью партнерских организаций – ведущих исследовательских институтов и компаний. В состав индекса оценки глобальной конкурентоспособности включают 12 слагаемых конкурентоспособности, которые детально характеризуют конкурентоспособность стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития (рисунок 9).



Примечание: Разработано автором на основе источника [71].

Рисунок 9 – 12 слагаемых конкурентоспособности по методике Всемирного экономического форума

Так, в 2012-2013 году Всемирным экономическим форумом были опрошены более 14 000 лидеров бизнеса в 144 государствах. Анкета составлена так, чтобы охватить широкий круг факторов, влияющих на бизнес-климат. В отчет также включен подробный обзор сильных и слабых сторон

конкурентоспособности стран, что делает возможным определение приоритетных областей для формулирования политики экономического развития и ключевых реформ [71].

Опишем основные индикаторы национальной конкурентоспособности, а затем обратимся к основным индикаторам конкурентоспособности регионов. Точная оценка региональной конкурентоспособности поможет всем участникам экономической деятельности лучше использовать потенциал своего региона.

Индикаторы конкурентоспособности страны

1) Индикаторы конкурентоспособности ВЭФ

Отчет по глобальной конкурентоспособности (ОГК) ежегодно публикуемый Всемирным экономическим форумом (ВЭФ) с 1996 г. имеет целью оценить экономическую конкурентоспособность большого числа стран. При анализе конкурентоспособности стран ОГК уделяет основное внимание двум индексам:

- Индекс глобальной конкурентоспособности (ИГК). Первоначально разработан Джеффри Саксом из Колумбийского университета (США) и Джоном Мак-Артуром из Института Земли, назывался «индекс роста конкурентоспособности». Впоследствии расширен Ксавье Сала-и-Мартинном из Колумбийского университета с учетом новых задач, возникающих перед странами вследствие глобализации и переименован в «индекс глобальной конкурентоспособности»;

- Индекс конкурентоспособности бизнеса (ИКБ). Разработан Майклом Портером из Гарвардского университета, основан на его теории «ромба конкурентоспособности», согласно которой достижение страной конкурентоспособного состояния требует ряда условий по факторам производства, спросу, взаимосвязанным и вспомогательным отраслям, и контекста деятельности фирм [2].

Современная, наиболее популярная версия ИГК, которая включает и измерение конкурентоспособности бизнеса, может рассматриваться как обобщение этих двух индикаторов.

Индекс глобальной конкурентоспособности (ИГК) складывается из более 90 переменных (разбитых на девять подгрупп: общественные институты, инфраструктура, макроэкономика, здравоохранение и начальное образование, высшее образование и техподготовка, эффективность рыночных механизмов, технологическая готовность, и способность бизнеса реализовывать сложные и новаторские стратегии. Две трети вводных данных поступает из Опроса мнений руководителей, а одна треть берется из публикуемых статистических источников. Указанные подгруппы складываются в три группы суб-индексов:

- Суб-индексы базовых нужд (общественные институты, инфраструктура, макроэкономика, здравоохранение, начальное образование);
- Суб-индексы-усилители эффективности (высшее образование и техподготовка, эффективность рыночных механизмов, технологическая готовность);

- Суб-индексы инновации и модернизации (способность бизнеса реализовывать сложные и новаторские стратегии).

ИГК распределяет все страны по трем основным и двум переходным этапам развития исходя из уровня ВВП на душу населения: стадия ресурсного развития (ВВП на душу населения < 2000 долларов США), стадия роста эффективности (3000-9000 долларов США на душу населения), и стадия инновационного развития (ВВП на душу населения > 17 000 долларов США). Между этими тремя группами расположены две переходные; каждая группа предполагает нарастающую сложность экономической организации. Суб-индексы агрегируются в сводный ИГК с использованием весов, зависящих от конкретной стадии развития, как это показано в нижеследующей таблице:

Таблица 5. Веса суб-индексов, применяющиеся на различных стадиях развития

	Базовые потребности	Усилители эффективности	Инновация и модернизация
Стадия ресурсного развития	50%	40%	10%
Стадия роста эффективности	40%	50%	10%
Стадия инновационного развития	30%	40%	30%

Источник: Отчет по глобальной конкурентоспособности, 2011-2012 гг. [71]

Индекс конкурентоспособности бизнеса (ИКБ) нацелен на выявление факторов, поддерживающих высокий текущий уровень производительности и экономической деятельности, измеряемый ВВП на душу населения. Аналитический каркас ИКБ – теория «ромба конкурентоспособности». Майкл Портер показывает, что конкурентное преимущество той или иной страны складывается из усилий и способности конкретных фирм разрабатывать новые виды продукции, вводить усовершенствования продуктов, разрабатывать улучшенные типы товаров или способы их доставки потребителю, причем независимо от обеспеченности ресурсами.

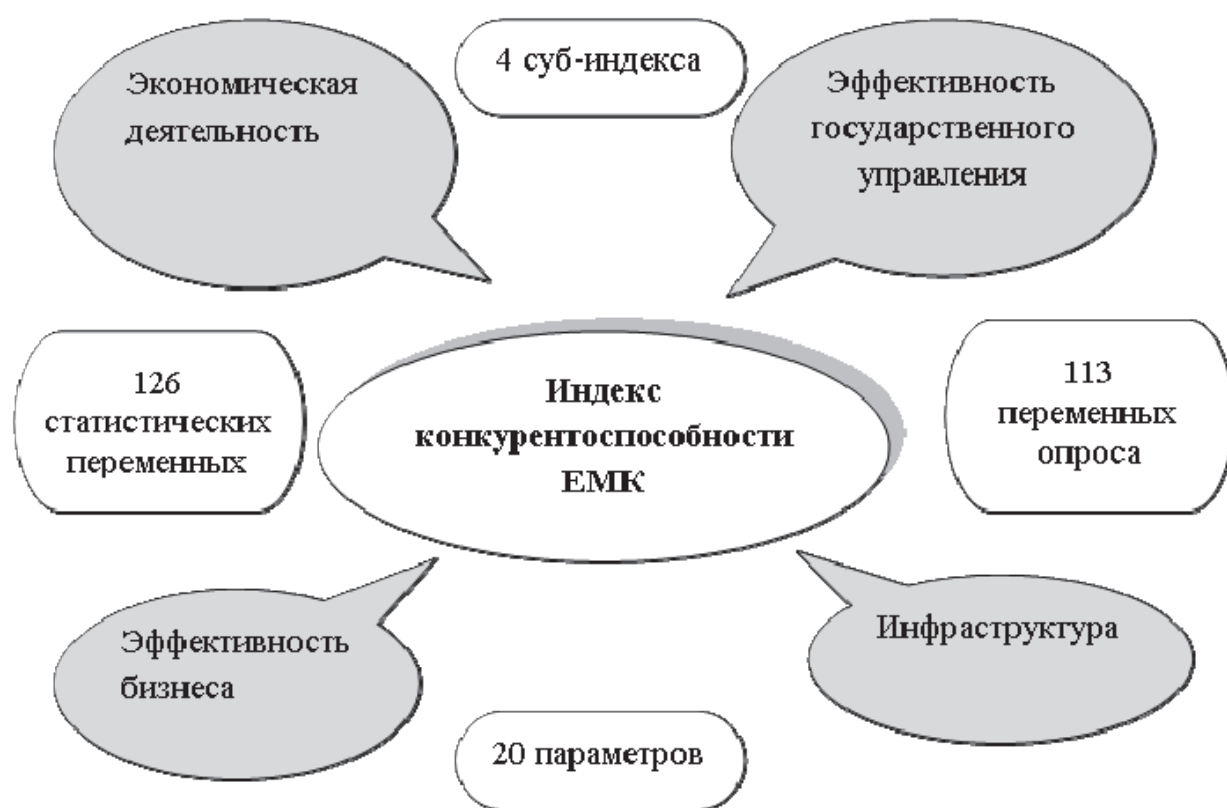
ИКБ строится преимущественно на базе Опроса руководителей. Количественные показатели описывают патентную активность и доступность Интернета и сотовой связи. Используя методику факторного анализа, эти переменные группируют в два суб-индекса:

- Модернизация операций и стратегий;
- Качество бизнес-среды.

Затем эти два субиндекса агрегируются в ИКБ с использованием весов, определяемых на основании коэффициентов множественной регрессии указанных суб-индексов к ВВП на душу населения.

2) Индекс конкурентоспособности МИРМ

Ежегодник по вопросам мировой конкурентоспособности (ЕМК), публикуемый с 1989 Международным институтом развития менеджмента (МИРМ), преследует цель объективного сопоставления уровня и тенденций конкурентоспособности ведущих экономик мира (Казахстан не включен). В отличие от Отчета по глобальной конкурентоспособности ВЭФ, публикуемого уважаемым академическим издательством (Издательство Оксфордского университета), и разработанного такими видными учеными, как Джеффри Сакс, Майкл Портер и Ксавье Сала-и-Мартин, отчет МИРМ остается продуктом бизнес-школы [72]. Индекс конкурентоспособности ЕМК анализирует возможности стран создавать и поддерживать среду, которая обеспечивает конкурентоспособность предприятий по двадцати параметрам, которые объединяются в четыре суб-индекса: экономическая деятельность, эффективность государственного управления, эффективность бизнеса и инфраструктура (рисунок 10).



Примечание: Разработано автором

Рисунок 10 – Составные индекса конкурентоспособности Ежегодника по вопросам мировой конкурентоспособности (ЕМК)

Индекс конкурентоспособности ЕМК основывается на данных, 2/3 которых составляют статистика из различных источников (126 переменных,

публикуемых международными, национальными и региональными организациями), а треть – данные опросов (113 переменных из ежегодного Опроса руководителей).

Затем каждая из этих переменных стандартизируется (средняя по всем странам вычитается из индивидуального значения, и разность делится на стандартное отклонение по всем странам). Стандартизованные переменные агрегируются в каждый из 20 параметров с использованием веса 1 для статистических данных, и 0.5 для опросных данных. Эти двадцать средних параметров затем агрегируются в индексе конкурентоспособности с использованием равных весов (5%), независимо от количества переменных, входящих в каждый параметр [72].

3) Индикаторы конкурентоспособности ОЭСР

Секретариат ОЭСР рассчитывает три индикатора конкурентоспособности, публикуемых в ежегодном *Экономическом обзрении ОЭСР*: конкурентоспособность импорта, конкурентоспособность экспорта и общая конкурентоспособность. Конкурентоспособность импорта измеряется как разница между рыночной ценой, устанавливаемой производителями и рыночной ценой их конкурентов.

Конкурентоспособность экспорта конкретной страны измеряется как разница между экспортной ценой, устанавливаемой данной страной и экспортной ценой ее конкурентов на их общих рынках.

Индикатор общей конкурентоспособности представляет собой среднюю индексов конкурентоспособности стран, как на внутренних, так и на экспортных рынках.

М. Дюран и др. (1992) детально представляет эти индикаторы. Помимо разработки этих индикаторов конкурентоспособности, ОЭСР провела исследование по вопросам долгосрочного роста и конкурентоспособности (2001). Отчет сосредоточен на факторах, способствующих росту производительности труда и интенсивности использования рабочей силы. На основе регрессионного анализа с применением широкого набора индикаторов (преимущественно микроэкономических), в отчете выявлены пять групп факторов, имеющих сильную причинно-следственную связь с конкурентоспособностью:

- Использование информационных и коммуникационных технологий (ИКТ);
- Распространение инноваций и технологий;
- Человеческий капитал;
- Предпринимательство;
- Макроэкономическая стабильность.

4) Национальные индикаторы ДТИ [72].

Департамент торговли и индустрии (ДТИ) Министерства финансов Великобритании ежегодно публикует *Индикаторы производительности и*

конкурентоспособности, которые анализируют широкий спектр параметров по пяти ключевым факторам роста производительности:

- Инвестиции (наличие финансовых средств, макроэкономической стабильности, рабочей силы и управленческих знаний);
- Инновации (качество и результативность научной и инженерной деятельности);
- Наличие трудовых навыков;
- Предприятия (культура предприятия, барьеры, мешающие его работе, степень его экономической активности)
- Конкуренция (ее интенсивность на рынках товаров, труда и капитала).

С 1999 года правительство Великобритании отслеживает результаты страны по этим пяти параметрам, используя специально отобранные индикаторы, и сравнивая с результатами своих развитых конкурентов (Франция, Германия, США).

Внимание, которое в настоящее время уделяется региональной конкурентоспособности - не просто макроэкономический феномен. В правительственных кругах растет интерес к вопросам конкурентоспособности отдельных регионов, предпринимаются попытки выявить факторы, определяющие эту конкурентоспособность. В Великобритании задачам повышения конкурентоспособности регионов сейчас уделяется очень большое значение. Вопрос этот поручен Департаменту торговли и индустрии Министерства финансов (ДТИ). Комиссия ЕС также рассматривает повышение конкурентоспособности отстающих регионов Европы как жизненно важную задачу социальной интеграции Евросоюза. Ниже описаны индикаторы, используемые этими двумя органами [73].

1) Региональные индикаторы ДТИ

ДТИ Министерства финансов СК выбрал 17 индикаторов в качестве индикаторов региональной конкурентоспособности, ежегодно они получают отражение в отчете *Конкурентоспособность и положение регионов*, который дает сбалансированную статистику конкурентоспособности регионов, сгруппированную в пять разделов:

- Общая конкурентоспособность (Валовая добавленная стоимость и общий чистый доход семьи в расчете на одного человека; производительность труда; инвестиции и выпуск продукции компаниями Великобритании и компаниями, принадлежащими иностранным собственникам; экспорт товаров и услуг);
- Рынок труда (доходы, занятость, безработица, число лиц, получающих пособия по безработице, уровень образовательной и профессионально-технической подготовки);
- Социальная депривация (число лиц, получающих пособия по бедности, процент населения, зависимый от таковы пособий);
- Развитие бизнеса (регистрация и коэффициент выживаемости бизнеса, общая предпринимательская активность, исследования и разработки, и

занятость в отраслях промышленности использующих высокие и средние технологии);

- Земля и инфраструктура (транспорт, стоимость аренды промышленной собственности и офисов, возвращение в оборот заброшенных земель) [73].

2) Региональные индикаторы, принятые ЕС

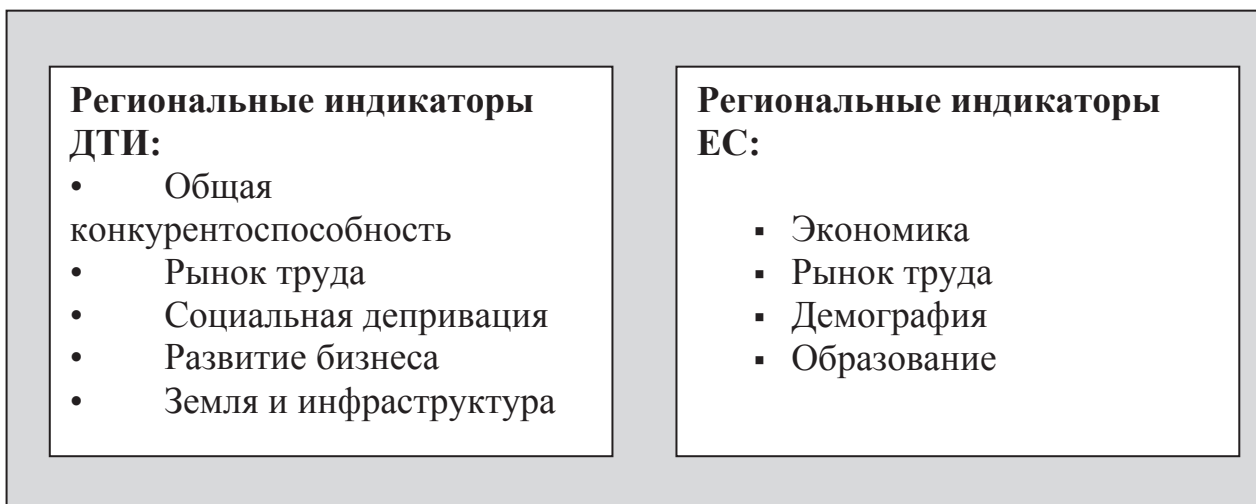
Европейский Союз регулярно издает отчет «*Экономическая и социальная интеграция*» о состоянии регионов ЕС. Для сравнительного анализа регионов и определения уровня их развития и конкурентоспособности используются следующие классы основных региональных индикаторов [74]:

- Экономика (ВВП на душу населения, занятость по секторам экономики, подача патентных заявок);

- Рынок труда (процент безработицы, процент занятости);

- Демография (население, его плотность и возрастная структура);

- Образование (уровень образовательной подготовки лиц в возрастной категории 25-59 лет) (рисунок 11).



Примечание: Разработано автором

Рисунок 11 – Региональные индикаторы ДТИ и ЕС

Кроме того, на период действия программы 2007-2013 гг. Комиссия ЕС предложила несколько ведущих индикаторов для мониторинга процессов конвергенции, развития конкурентоспособности и обеспечения занятости:

- Исследования и технологическое развитие (количество проектов; количество совместных проектов между исследовательскими институтами и предприятиями, количество вакансий, созданных в исследовательских дисциплинах);

- Помощь в виде прямых инвестиций малым и средним предприятиям (количество проектов, количество создаваемых предприятий которым была

оказана поддержка, количество созданных рабочих мест, объем инвестиций, осуществленных благодаря этой поддержке);

- Информатизация общества (количество проектов, прирост населения, имеющего доступ к широкополосному Интернету);

- Транспорт (количество проектов, километраж новопостроенных дорог, километраж реконструированных дорог, километраж новопостроенных железных дорог, километраж реконструированных железных дорог, экономия времени в евро/год в результате функционирования новых и реконструированных дорог для пассажиров и грузоперевозок, экономия времени в евро/год в результате работы новых и реконструированных железных дорог для пассажиров и грузоперевозок, прирост числа населения, обслуживаемого усовершенствованным городским транспортом);

- Возобновляемые источники энергии (количество проектов, прирост мощностей по производству возобновляемых источников энергии);

- Окружающая среда (прирост населения, получающего пользу от водных проектов, прирост населения, выигрывающего от проектов по переработке сточных вод, количество проектов по переработке отходов, количество проектов по улучшению качества воздуха и восстановлению земель);

- Изменение климата (сокращение выбросов, ведущих к тепличному эффекту);

- Предотвращение рисков (количество проектов, число людей, выигрывающих от мер по предотвращению наводнений, то же для лесных пожаров и других защитных мер);

- Туризм (число проектов, количество вновь созданных рабочих мест);

- Образование (число проектов, количество студентов, получивших пользу от них);

- Здоровоохранение (количество проектов);

- Физическое восстановление и восстановление окружающей среды (число проектов, обеспечивающих устойчивость и улучшающих привлекательность малых и крупных городов);

- Конкурентоспособность (число проектов, направленных на продвижение бизнеса, предпринимательства, новых технологий);

- Социальная интеграция (число проектов, предлагающих услуги по выравниванию возможностей и социальному включению меньшинств и молодежи) [74].

Методологии расчета национальных и региональных индикаторов конкурентоспособности различны, но они обычно включают одни и те же главные компоненты («драйверы», факторы): общественные институты, инфраструктура, макроэкономика, демография (включая здравоохранение), образование, конкуренция, эффективность рынков (рынки товаров, труда и капиталов), бизнес-среда, технологии и инновации (таблица 6).

Таблица 6. Сравнение компонентов основных индикаторов конкурентоспособности

Индикаторы	Органы, институты общества	Инфраструктура	Макроэкономика	Демография	Образование	Конкуренция	Эффективность рынков	Бизнес среда/климат	Технологии	Инновации
ИГК	Р	Р	Р	Р	Р		Р	Р	Р	Р
ИБК	Р	Р	Р	Р	Р		Р	Р	Р	Р
ЕМК	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р
ОЭСР		Р	Р		Р	Р		Р	Р	Р
ДТИ		Р	Р		Р	Р		Р	Р	Р
ДТИ региональные		Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р
ЕС региональные		Р	Р	Р	Р		Р	Р	Р	Р

Источник: Данные Всемирного банка [2]

К примеру, согласно Отчету о глобальной экономике 2012 г., хорошая макроэкономическая ситуация в Казахстане, похоже, оказывает доминирующее влияние на ее обобщающий Индикатор глобальной конкурентоспособности, располагая составляющие по восходящей, как это видно из таблицы 7 ниже.

Поскольку Казахстан в настоящее время находится на стадии эффективного развития, параметры, используемые для оценки общей эффективности, придают больший вес факторам усиления эффективности. По этим факторам положение Казахстана хорошее. Если бы больший вес приписывался индикаторам базовых нужд, (не считая макроэкономические показатели), общая оценка страны отражала бы реальные узкие места казахстанской экономики: общественные институты, инфраструктура, здравоохранение и начальное образование. Такая переоценка необходима, если правительство намерено делать важные шаги для устранения факторов, которые реально тормозят достижение страной конкурентоспособности.

На региональном уровне подход Регионального Совета Пьюджет Саунд, основанный на сравнении данного региона с сопоставимыми регионами (внутри страны или за ее пределами), пожалуй, хороший подход, поскольку экономическая литература подчеркивает тот факт, что разные «моторы» роста действуют в разных типах регионов [75].

Таблица 7. Структура ранжирования казахстанской конкурентоспособности

	2011	2012	Изменение
ОБЩИЙ РЕЙТИНГ КАЗАХСТАНА	72	51	+21
I Группа: Основные требования	62	47	+15
Качество институтов	94	66	+28
Уровень развития инфраструктуры	68	67	+1
Макроэкономическая стабильность	18	16	+2
Здоровье и начальное образование	85	92	-7
II Группа: Интенсификаторы эффективности	76	56	+20
Высшее образование и профессиональная подготовка	65	58	+7
Эффективность рынка товаров и услуг	87	71	+16
Партнерство в отношениях работодателей и наемных работников	21	19	+2
Развитость финансового рынка	121	115	+6
Технологическая готовность	87	55	+32
Размер рынка	55	55	0
III Группа: Инновации и развитие	114	104	+10
Конкурентоспособность компаний	109	99	+10
Инновационный потенциал	116	103	+13
Источник: Отчет о глобальной экономике 2012 г. [71].			

Любой регион можно классифицировать по трем группам, полученным на основе объединения пространственных (плотность населения регионов) и экономических (ВВП на душу населения регионов) факторов: локализация производства, источники увеличения роста рентабельности и центры знаний. *Регионы размещения производств* – это регионы с низким или средним уровнем доходов. Производительность в этих регионах достигается за счет низких затрат. Их привлекательность - в отсутствии негативных сторон урбанизации. Факторы, определяющие их конкурентоспособность, кроются в базовой инфраструктуре и доступности: месторасположение с низкими затратами, отсутствие заторов, доступное жилье и наличие дешевых человеческих ресурсов. *Регионы повышения рентабельности* - это регионы с высокими темпами роста, со средней плотностью населения и четкой экономической структурой (динамично развивающиеся регионы). В этих регионах, выгоды от концентрации ресурсов возникают только в отдельных отраслях, которые являются важными источниками доходов. *Регионы - центры знаний* – это регионы с более высокой плотностью населения и высоким и устойчивым ВВП. Эти регионы часто состоят из больших городских районов (космополитические регионы или городские специализированные регионы) [75].

Одним из распространенных методов оценки конкурентоспособности региона является экспертный метод, трудности использования которого связаны с наличием экспертов, организацией их работы, значительными финансовыми издержками, а также в обработке результатов работы экспертной комиссии. Кроме того, экспертные балльные оценки являются в значительной мере субъективными и обычно сглаживают реальный разброс региональных характеристик, так как эксперты остерегаются крайних оценок [57].

Другой метод, также получивший большое распространение, – статистические балльные оценки. Он часто применяется с использованием приведения числовых значений статистических показателей к балльным оценкам по какой-либо шкале [53]. Методика оценки конкурентоспособности региона, а также выбор тех или иных показателей зависят, прежде всего, от целей и задач каждого конкретного исследования. При этом традиционные методики оценки конкурентоспособности нуждаются в постоянной корректировке в связи с повышением значимости новых факторов, воздействующих на региональное развитие.

По мнению российских регионалистов Л.И. Ушвицкого и В.Н. Парахиной, под конкурентоспособностью региона следует понимать его способность обеспечить высокий уровень жизни населения и дохода собственников капитала, а также эффективно использовать имеющийся в регионе экономический потенциал при производстве товаров и услуг [76]. На основании того, что региональная конкурентоспособность оценивается тремя группами коэффициентов, для характеристики конкурентного положения региона можно построить матрицу:

1. Уровень эффективности использования ресурсов – уровень жизни.
2. Уровень инвестиционной привлекательности – эффективность использования ресурсов.
3. Уровень инвестиционной привлекательности – уровень жизни [59].

В.В. Печаткин, С.У. Салихов, В.А. Саблина понимают под конкурентоспособностью региона способность экономики региона стабильно производить и потреблять товары и услуги в условиях конкуренции с товарами и услугами, производимыми в других регионах, при соблюдении экологических стандартов и обеспечении постоянного роста уровня жизни населения [76]. Система показателей базируется на данных официальной статистической отчетности и показателях, рассчитанных на ее основе. Для расчета интегрального показателя конкурентоспособности региона предлагается использовать следующую формулу:

$$Q_j = \sum_{i=1}^{jn} U_{ij}^n / U_{ij}^n * 100 + \sum_{j=1}^k U_{ij}^k / U_{ij}^k * 100 \quad (8)$$

где:

Q_j – интегральный показатель конкурентоспособности jj -го региона;

$P_{ij} U$ – значение i -го показателя j -го региона, характеризующего способность региона производить товары и услуги в условиях конкуренции;

$U_{сПр}$ – среднероссийское значение показателей способности регионов производить товары и услуги;

$k_{ij} U$ – значение i -го показателя j -го региона, характеризующего качество жизни населения;

$U_{скр}$ – среднероссийское значение показателей качества жизни населения;
 k – число показателей, m – число регионов, i – номер показателя, j – номер региона:

$$1 \leq j \leq m; 1 \leq i \leq 11; 1 \leq k \leq m$$

Н.И. Ларина и А.И. Макаев для оценки конкурентных позиций регионов предлагают использовать методiku, аналогичную методике определения страновых рейтингов. Ее сущность состоит в агрегировании ряда частных показателей в общий показатель, характеризующий относительные позиции страны (региона) по данному показателю [70].

По мнению Санджейя Лалла (2001) “надежный индекс конкурентоспособности должен отвечать двум условиям. Во-первых, он должен охватывать только виды деятельности, описывающие отношения конкуренции между экономиками, иначе он приобретает совершенно иное -более широкое значение, описывающее производительность или экономический рост. Во-вторых, он должен сосредотачиваться на нарушениях рынка (market failures), которые влияют на конкурентоспособность этих экономик”. Существующие индикаторы конкурентоспособности редко следуют указанным условиям. Тем не менее, они, эксплицитно или имплицитно, основываются на количественном измерении экономической активности (региональной или национальной), а именно на измерении долей отдельных экономик на мировых рынках (опираясь на литературу по международной торговле, описывающую динамику сравнительных преимуществ), или роста ВВП на душу населения (опираясь на литературу по экономическому росту). Первый индикатор фокусируется на параметрах, получаемых на выходе (доля рынка для измерения конкурентоспособности); второй индикатор фокусируется на входных параметрах (факторах производительности), которые влияют на потенциал роста и, соответственно, на конкурентоспособность экономики. Большинство индикаторов конкурентоспособности эксплицитно (индикаторы МЭФ и ДТИ) или имплицитно (индикаторы МИРМ) основываются на измерении факторов производительности, определяющих уровень ВВП на душу населения в экономике той или иной страны. Напротив, индикаторы конкурентоспособности Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) формируются в контексте международной торговли. Впрочем, с недавнего времени ОЭСР анализирует региональную конкурентоспособность на основании более широких критериев [77].

Итак, исследование методического инструментария оценки конкурентоспособности региона показывает, что в настоящее время методология оценки конкурентоспособности регионов находится в стадии разработки. Сопоставление существующих методик позволяет сделать вывод о том, что каждая из них имеет определенные преимущества и недостатки. Одним из важнейших критериев выбора той или иной методики является комплексность, т.е. способность объективно отражать уровень экономического потенциала и социального развития региона, эффективности использования ресурсов и привлечения их в регион.

2 АНАЛИЗ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЖАМБЫЛСКОЙ ОБЛАСТИ РК В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

2.1 Исследование социально-экономической дифференциации регионов РК

Во всех странах мира - в силу различия географического положения, природно - климатических условий, демографической ситуации, истории развития и других факторов - регионы имеют разный уровень социально - экономического развития. Это порождает немало серьезных социально - экономических проблем. Поэтому каждое государство стремится улучшать жизненный уровень в отсталых регионах, то есть проводить региональную политику, направленную на выравнивание условий и повышение уровня их развития.

Для современного Казахстана характерна высокая степень открытости экономики регионов, все больше проявляется тенденция к взаимосвязанности и взаимозависимости регионов страны, являющихся частями глобальной экономической системы. К тому же, экономический рост в Казахстане в основном связан с опережающим развитием сырьевого сектора. Если в сырьевых регионах наблюдается стабилизация и даже некоторый рост, то для развитых в прошлом регионов с квалифицированными кадрами и высокой плотностью населения характерен спад производства, что затрудняет им переход к рыночным отношениям. В результате, увеличивается социально-экономическая дифференциация регионов Казахстана, которая становится все более труднопреодолимой. Данные обстоятельства обуславливают необходимость разработки и внедрения новых подходов к эффективному использованию региональных факторов и исследованию межрегиональных связей Казахстана в целях определения конкретной стратегии развития каждой из областей страны и обеспечения эффективного развития единого экономического пространства [78].

Суть процесса развития регионов Казахстана в последнее время характеризуется понятием «регионализация» секторов экономики. Цели региональной экономической политики Казахстана носят долговременный характер и связаны со стратегическим направлением социально-экономического развития страны. На сегодняшний день практически во всех государственных документах присутствует тезис о необходимости выравнивания регионов по уровню социально-экономического развития. Сближение регионов возможно только при условии общего экономического роста, то есть когда темп прироста в отставших регионах превышает положительный темп прироста в более развитых регионах. В тоже время, по мнению специалистов, полное выравнивание регионов страны по величине ВРП на душу населения в краткосрочной перспективе невозможно. В ближайшей перспективе должна быть решена первоочередная задача - уменьшение отставания экономически менее развитых регионов. Именно с

этим должны быть связаны стратегические направления дальнейшего реформирования региональных систем. Одновременно в программе реформ должны быть учтены специальные мероприятия по пространственной интеграции экономики страны, то есть возобновление и восстановление экономических связей между регионами и предприятиями, но новая интеграция будет строиться в соответствии с новыми критериями эффективности и изменившимися объективными условиями. Предпосылками экономической интеграции регионов являются сопоставимость уровней их рыночного развития, общность, стоящих перед ними проблем. Таким образом, реформы должны быть направлены на поиск и поддержание разумного компромисса регионализации и интеграции, многообразия и единства [78].

Опыт ряда развитых зарубежных стран (США, Германии, Италии, Франции и других) показал преимущества передачи и распределения полномочий структур государственной администрации из центра регионам и дальше до самого нижнего уровня власти. Возможность решать местные проблемы на местах в соответствии с нуждами населения, прозрачность использования государственных финансовых ресурсов, административная отчетность местных органов власти перед избирателями и в целом улучшение качества жизни населения - все это непосредственные результаты регионализации. Главная задача изучения мирового опыта регионального развития состоит не только в том, чтобы лучше понимать суть тех или иных региональных проблем в той или иной стране, а в анализе и применении способов их решения с целью использования положительного опыта в условиях Казахстана.

Неоднородность территории страны по различным признакам или большая величина территории с точки зрения определенных целей изучения или практической деятельности обуславливают необходимость деления данной территории на части - регионы. В настоящее время территория Казахстана включает 16 регионов страны (14 областей, города Алматы и Астана) [79]. В Концепции региональной политики Казахстана на 2002-2006 годы регионы были сгруппированы по так называемому проблемному принципу [80]. Такая группировка регионов Казахстана актуальна и сегодня. Основные показатели социально-экономического развития групп регионов приведены в таблице 8.

К первой группе регионов относятся города Астана и Алматы - это регионы с высоким уровнем среднедушевых доходов населения, диверсифицированной промышленностью, развитым финансовым сектором и высоким научно-техническим потенциалом. В настоящее время для городов Астана и Алматы проработаны и реализуются программы развития, предполагающие интенсивное развитие обрабатывающей промышленности, инфраструктуры, научных, культурных и иных центров, формирование инфраструктуры туризма и отдыха.

Таблица 8. Основные показатели социально-экономического развития регионов Казахстана в 2011 году

	Доля региона, %				
	в общей численности населения	в ВРП	в объеме промышленного производства	в валовой продукции сельского хозяйства	в освоении инвестиций в основной капитал
Республика Казахстан	100%	100%	100%	100%	100%
Группа 1	13%	25%	4%	1%	20%
Группа 2	6%	19%	35%	2%	29%
Группа 3	21%	20%	26%	18%	14%
Группа 4	32%	17%	15%	35%	18%
Группа 5	7%	7%	9%	18%	5%
Группа 6	21%	12%	11%	26%	14%

Источник: Расчеты автора по данным Агентства РК по статистике.// (www.stat.kz)

Вторую группу образуют Атырауская и Мангистауская области, богатые углеводородными минеральными ресурсами. Среднедушевые доходы населения в этих областях самые высокие.

В третью группу входят Восточно-Казахстанская, Карагандинская и Павлодарская области, богатые природными минерально-сырьевыми ресурсами. Здесь получили развитие добывающие и перерабатывающие отрасли, использующие местное сырье, а также машиностроение, легкая и пищевая промышленность. Программы регионального развития для второй и третьей групп регионов предусматривают диверсификацию промышленного производства в основном в обрабатывающих отраслях, развитие предпринимательства в сельском хозяйстве, развитие инфраструктуры транспорта и связи. При этом особого внимания требуют мероприятия по охране окружающей среды, особенно на шельфе Каспийского моря [80].

К четвертой группе относятся Актюбинская, Жамбылская, Костанайская и Южно-Казахстанская области, богатые природными ресурсами и значительными сельскохозяйственными угодьями. В регионах данной группы среднедушевые доходы населения ниже среднереспубликанского уровня; примерно одинаковая экономическая база и равнонаправленная структура. Здесь региональная политика должна быть направлена на реализацию мер по дальнейшему использованию потенциала крупных предприятий, развитию производств, обслуживающих сельское хозяйство.

Пятая группа включает Западно-Казахстанскую и Северо-Казахстанскую области, где развита преимущественно отрасль машиностроения, имеются значительные площади сельскохозяйственных угодий. Кроме того, в Западно-Казахстанской области развита нефтегазодобывающая промышленность.

Важной стратегической линией здесь должна стать модернизация и обновление машиностроительных предприятий, в первую очередь, оборонных.

Шестая группа объединяет Акмолинскую, Алматинскую и Кызылординскую, с развитым сельскохозяйственным производством, если не считать нефтедобычу на Кумколе в Кызылординской области. Среднедушевые доходы населения здесь ниже среднереспубликанского уровня, хотя выделяется Кызылординская область (за счет освоения Кумколя). Основное внимание региональной политики здесь должно уделяться развитию малых и средних предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию, а также заготовительных, сбытовых производств и др. В связи с низким уровнем жизни населения в этих регионах необходима разработка и осуществление проектов по созданию и развитию промышленных производств [80].

Как видим, конкурентоспособность Республики Казахстан обеспечивается по иерархии, последовательно, начиная с конкурентоспособности отечественных товаров до конкурентоспособности страны в целом, при этом конкурентоспособность товаров формирует конкурентоспособность субъектов рынка – предприятий-производителей продукции, совокупная конкурентоспособность предприятий-производителей вливается в конкурентоспособность территориальную – регионов, страны [6].

Рост конкурентоспособности Казахстана невозможен без устойчивого развития регионов. Именно эта идея является ключевой в утвержденной Указом Главы государства «Стратегии территориального развития Республики Казахстан до 2015 года» [81].

Рассмотрим проблему социально-экономической дифференциации регионов РК на основе результатов рейтинга конкурентоспособности регионов Казахстана, подготовленных Агентством по исследованию рентабельности инвестиций (АИРИ) в начале 2012 г. Составление рейтинга регионов РК проводилось с помощью индексного метода по аналогии с методом, используемым в рейтинге глобальной конкурентоспособности, публикуемом Международным институтом развития менеджмента (IMD). В данном рейтинге конкурентоспособность измеряется на основании таких индексов как индекс экономической деятельности, эффективности правительства, эффективности бизнеса и инфраструктуры. Данные индексы рассчитываются как средневзвешенные нескольких показателей. К примеру, индекс экономической деятельности включает в себя следующие параметры: международная торговля, внешние инвестиции [82].

В целях определения составляющих индексов, отражающих уровень развития и конкурентоспособности региона, в первую очередь, определен ряд показателей, которые будут учитываться при выявлении конкурентоспособности региона. Важным условием построения индекса, который бы наиболее полно отражал, насколько конкурентным является тот или иной регион, является выбор адекватных показателей, которые должны в достаточно полной мере отражать критерий конкурентоспособности и

основных конкурентных преимуществ, отражать прогрессивность отраслевой структуры, а также быть статистически доступными и содержать минимум субъективной интерпретации. Выбор показателей также определяется наличием статистических данных по этим показателям.

Наиболее полным признано определение конкурентоспособности региона, которое включает три основополагающих аспекта: необходимость достижения высокого уровня жизни населения, эффективность функционирования хозяйственного механизма региона (конкурентоспособность на рынке товаров или конкурентоспособность, обеспечиваемая производством) и его инвестиционная привлекательность.

Так, основными показателями рейтинга регионов республики определены:

- 1) Индекс экономического развития;
- 2) Индекс уровня жизни населения;
- 3) Индекс научно-инновационного развития;
- 4) Индекс инфраструктурного развития региона [82].

Для составления и расчета индексов применялись стратегии страновых рейтингов с учетом специфики конкурентоспособности регионов. Методика страновых рейтингов представляет собой способ агрегирования ряда частных показателей (критериев) в более общий показатель, характеризующий относительные позиции страны (региона) по данному показателю. Отличительной чертой рейтингов является шкалирование показателей, суть которого состоит в приведении показателей, измеряемых в разных единицах (в процентах, денежных и др. единицах) к безмерным величинам в интервале от 0 до 1 (где 0 будет соответствовать наихудшему результату среди регионов, а 1 – соответственно, наилучшему). Шкалирование будет осуществляться путем преобразования по формулам (9) или (10):

$$I_j^i = X_i^j - X_{\min I} / X_{\max I} - X_{\min i} \quad (9)$$

$$I_j^i = 1 - X_i^j - X_{\min I} / X_{\max I} - X_{\min i} \quad (10)$$

где: X_i^j - i -тый показатель j -того региона,
 $X_{\min i}$ - минимальное значение i -того показателя среди всех j -тых регионов,
 $X_{i \max}$ - максимальное значение i -того показателя среди всех j -тых регионов.

Преобразование по формуле (9) осуществляется, если большие значения соответствуют лучшему результату и по формуле (10), если меньшие значения соответствуют лучшему значению.

Для получения значения интегрального коэффициента сначала необходимо найти среднюю арифметическую простую из частных коэффициентов (формула 11).

$$I_{\text{average}} = \sum_{j=1}^n I_j^i \quad (11)$$

Далее, полученные значения необходимо преобразовать по формуле (12).

$$I_{\text{aggregate}} = I_{\text{average } j}^i - I_{\text{average min}}^i / I_{\text{average max}}^i - I_{\text{average min}}^i \quad (12)$$

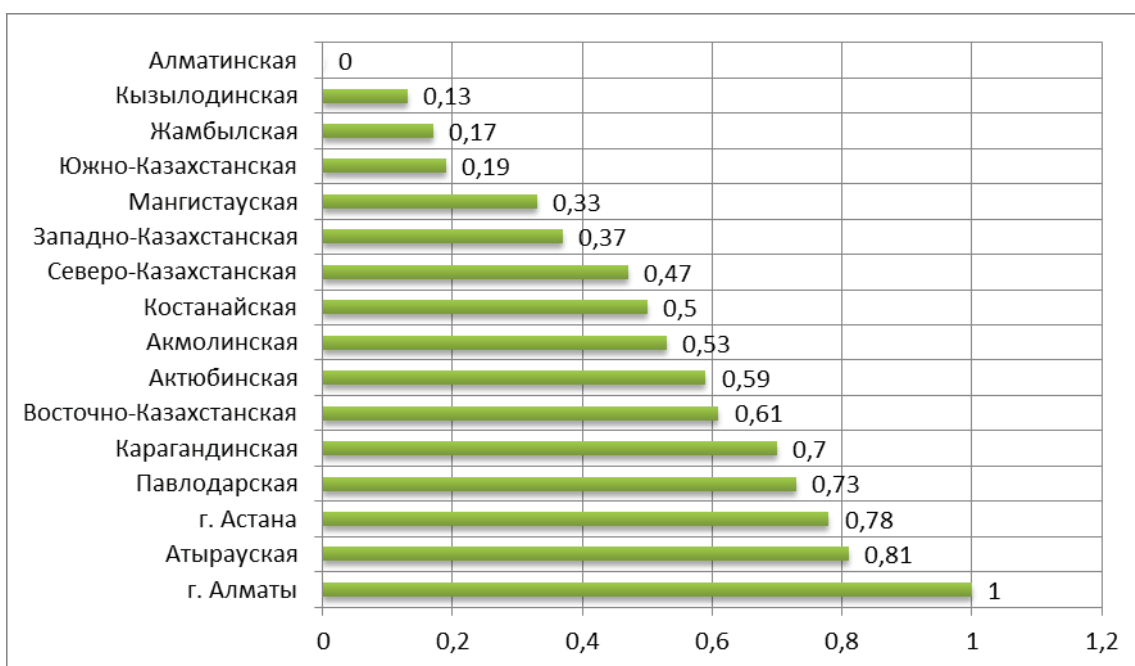
Данное преобразование (формула 12) необходимо для приведения значения коэффициентов области $I_{\text{aggregate}}$ $[0;1]$. Таким образом, в рейтинге всегда будут регионы с наилучшими ($I_{\text{aggregate}} = 1$) и наихудшими ($I_{\text{aggregate}} = 0$) показателями, а остальные регионы будут располагаться относительно этих крайних [82].

Произведенные вычисления позволили осуществить группировку регионов по уровню конкурентоспособности в общем, а также по тому или иному показателю в частности.

Зная, что индекс может принимать значения от 0 до 1, можно выделить три группы регионов с равными интервалами:

- 1 группа – высокий уровень конкурентоспособности: $0.66 < I < 1.0$
- 2 группа – средний уровень конкурентоспособности: $0.33 < I < 0.65$
- 3 группа – низкий уровень конкурентоспособности: $0.00 < I < 0.32$

В рейтинге участвуют 16 регионов: 14 областей и города Астана и Алматы.

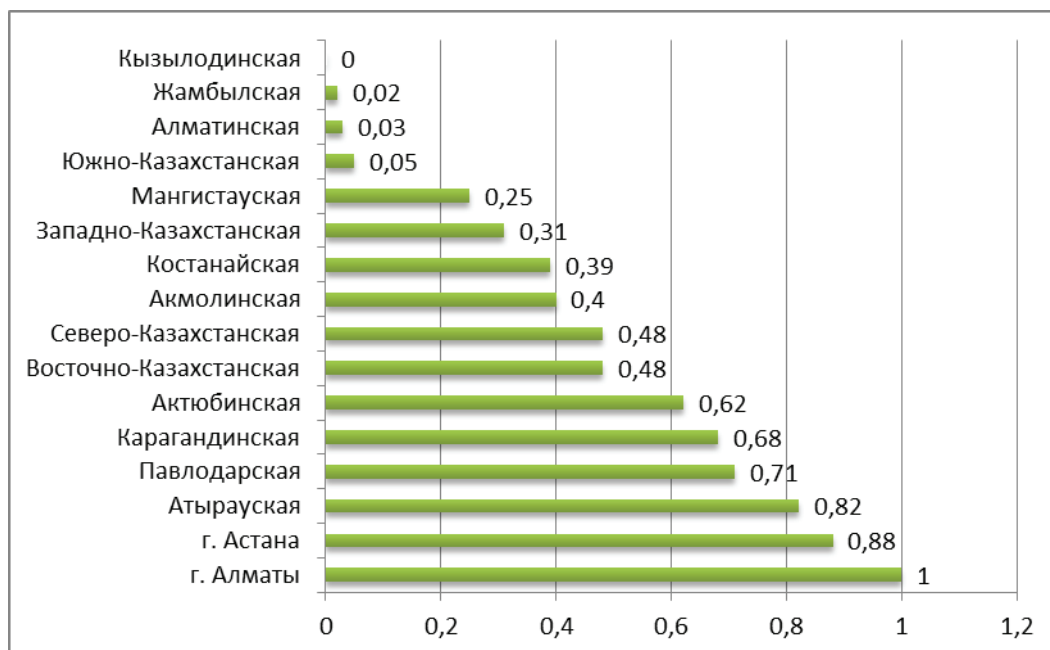


Источник: Агентство по исследованию рентабельности инвестиций, 2012.

Рисунок 12 - Индекс конкурентоспособности по регионам РК 2009г.

В целом, рейтинг регионов в 2010г. кардинально не изменился по сравнению с 2009г. Очевидно, что уровень конкурентоспособности в западных и южных регионах значительно ниже, чем в центральных, северных и восточных регионах, за исключением Атырауской области. Наиболее конкурентоспособными регионами по-прежнему являются г. Алматы, г. Астана

и Атырауская области. Наименее конкурентоспособными регионами являются Алматинская, Жамбылская и Кызылординская области. Однако, в 2010г. расстановка среди аутсайдеров изменилась: рейтинг Алматинской обл. поднялся на 2 позиции, а Жамбылской и Кызылординской областей опустился на 1 позицию [82].



Источник: Агентство по исследованию рентабельности инвестиций, 2012.

Рисунок 13 - Индекс конкурентоспособности по регионам РК 2010г.

При определении индекса конкурентоспособности региона учитываются такие показатели как ВРП на душу населения, инвестиции в основной капитал, уровень бедности, объем промышленного производства, уровень безработицы и т.д.

В следующей таблице даны некоторые основные показатели которые входят в индекс конкурентоспособности региона. Из таблицы 9 видно, что относительно высокими показателями в рейтинге обладают города Алматы, Астана и Атырауская область, однако эта же область находится на одном из последних мест по уровню жизни населения. Средний уровень конкурентоспособности преобладает в Карагандинской, Павлодарской и Восточно-Казахстанской областях. То есть регионам Казахстана присуща высокая неоднородность. Большое влияние на конкурентоспособность регионов имеют географическое расположение и наличие природных ресурсов.

Также, очевидна закономерность в том, что центральная и восточная зона республики являются наиболее промышленно-развитыми регионами в связи с тем, что в данных регионах присутствует большое количество крупных предприятий тяжелой промышленности, в частности, по добыче угля, черной и цветной металлургии.

Таблица 9. Составляющие индекса конкурентоспособности регионов РК в 2011г.

	ВРП на душу населения	Инвестиции в основной капитал	Глубина бедности	Количество субъектов малых пред.	Объемы промышленного производства
Ед.изм.	тыс тг.	млн тг.	%	ед.	тг
Республика Казахстан	1 665,1	4 026 480	0,9	837 083	15 929 052
Акмолинская	1 105,3	111 025	1,3	32 598	236 417
Актюбинская	1 889,8	328 751	0,5	35 570	1 253 915
Алматинская	658,9	299 409	0,3	113 368	444 202
Атырауская	6 413,6	836 980	0,5	31 012	4 319 754
Западно- Казахстанская	2 168,2	127 050	0,9	27 583	1 480 716
Жамбылская	603,3	97 016	0,6	39 727	185 715
Карагандинская	1 769,4	213 065	0,6	55 855	1 325 357
Костанайская	1 289,6	127 123	0,9	42 298	563 976
Кызылординская	1 464,1	142 172	0,8	21 574	1 063 126
Мангистауская	3 273,5	296 063	1,1	27 593	2 064 855
Южно- Казахстанская	580,9	215 308	1,8	135 262	377 180
Павлодарская	2 045,6	188 277	0,9	31 321	964 739
Северо- Казахстанская	1 138,9	67 657	1,8	24 705	116 097
Восточно- Казахстанская	1 163,1	178 999	1,5	75 196	822 907
г.Астана	2 904,1	447 257	0,4	49 001	177 360
г.Алматы	3 418,8	350 328	0,2	94 420	532 735
Источник: Агенство РК по статистике. // http://stat.kz/					

Кроме того, эти регионы имеют более развитую электроэнергетическую инфраструктуру. Регионы же южной зоны обладают довольно низким уровнем социально-экономического развития из-за меньшего числа крупных промышленных предприятий и слабой ресурсообеспеченности [82].

К регионам со средним уровнем конкурентоспособности относятся пять из шестнадцати исследованных регионов: Актюбинская, Восточно-Казахстанская, Северо-Казахстанская, Акмолинская и Костанайская области.

Список регионов с низким уровнем конкурентоспособности увеличился с четырех до шести: Западно-Казахстанская и Мангыстауская области покинули ряды регионов со средним уровнем конкурентоспособности, присоединившись к Южно-Казахстанской, Алматинской, Жамбылской и Кызылординской областям.

По мнению экспертов АО "Центра маркетингово-аналитических исследований", для повышения конкурентоспособности Казахстану стоит уделять большее внимание развитию регионов, используя имеющиеся ресурсы для создания областных кластеров. Однако между казахстанскими регионами сегодня наблюдается огромный разрыв по многим социальным и

экономическим показателям. Большая часть регионов обладает низким уровнем конкурентоспособности, и ни один из них не получил высокую оценку уровня производительности [6].

Исследовательское агентство «Рейтинг KZ» провело исследование, направленное на ранжирование регионов Казахстана по комплексу статистических показателей. Полученные результаты позволили обозначить слабые точки каждого из регионов, а также их изначальные преимущества относительно среднереспубликанского уровня. Для анализа были взяты общедоступные данные с официального сайта Агентства РК по статистике [83].

Все 19 официальных показателей разделены на три группы (категории): экономическая и социальная сфера, а также уровень жизни населения. Для максимальной объективности все они рассматриваются либо относительно численности населения области, либо в процентах. Большинство из показателей отражают ситуацию за 2011 год.

Ранжирование по комплексу статистических показателей позволяет определить проблемность соответствующего региона по тому или иному параметру относительно других административно-территориальных единиц. В случае если регион занимает место по параметру с 1-го по 6-е, то данный показатель определяется как хороший – «не требует вмешательства» со стороны местных исполнительных органов власти. Если регион занимает место с 7-го по 10-е, то его положение по данному критерию характеризуется как пограничное – «требует точечных мер» со стороны исполнительных органов. Если же регион занимает место с 11-го по 16-е, то ситуация по показателю характеризуется как критическая и, соответственно, «требует оперативного, комплексного вмешательства» [83].

По результатам исследования соответствующие административно-территориальные единицы были условно разделены на три группы:

- регионы-лидеры – г.Астана, Атырауская область, г.Алматы, а также Актюбинская, Мангистауская, Павлодарская области (1-6 места соответственно);

- регионы со средними показателями – Западно-Казахстанская, Карагандинская, Алматинская, Кызылординская области (7-10 места соответственно);

- регионы-аутсайдеры – Восточно-Казахстанская, Костанайская, Северо-Казахстанская, Ақмолинская, Южно-Казахстанская и Жамбылская области (11-16 места соответственно) (таблица 10).

Результаты ранжирования отражают базовый уровень развития регионов, обусловленный его географическим положением, качеством сырьевой базы, либо особым статусом. Результат региона по сумме мест также отражает уровень его привлекательности для республиканских элит.

Город Астана по уровню производства инновационной, а также промышленной продукции на одного жителя занимает 14-е место по обоим показателям.

Таблица 10 - Результаты ранжирования регионов РК по комплексу статистических показателей за 2011 г.

№ п/п	Регионы РК	Суммарная оценка по категориям			Итоговое место
		Экономическая сфера	Социальная сфера	Уровень жизни	
1	Акмолинская	12	14	13	14
2	Актюбинская	2	9	2	4
3	Алматинская	11	3	14	9
4	Атырауская	1	4	4	2
5	Западно-Казахстанская	8	10	7	7
6	Жамбылская	16	7	15	16
7	Карагандинская	10	12	6	8
8	Костанайская	9	15	9	12
9	Кызылординская	14	6	12	10
10	Мангистауская	4	2	5	5
11	Южно-Казахстанская	15	5	16	15
12	Павлодарская	6	11	7	6
13	Северо-Казахстанская	13	13	11	13
14	Восточно-Казахстанская	7	16	10	11
15	г.Астана	5	1	1	1
16	г.Алматы	3	7	2	3

Источник: [83].

Высокое место (четвертое) по ВРП обеспечивается за счет непромышленного сектора. Критический уровень преступности и дороговизна продовольственной корзины характерны не только для г.Астаны, но и для г.Алматы. Причины для обоих городов общие: в первом случае – повышенная привлекательность для мигрантов, а также сравнительно низкая доля нерегистрируемых преступлений, во втором – превышение спроса над предложением ввиду высокого уровня дохода населения [83].

Ряд общих проблем выявлен и в Атырауской и Мангистауской областях. Большинство из них обусловлены сырьевым характером их экономики. В рассматриваемых областях зафиксированы низкие показатели по производству промышленной продукции на человека, высокий уровень цен (прожиточный минимум), а также низкое качество педагогических кадров. По таким

показателям, как производство мяса и уровень цен, Мангистауская область и вовсе занимает последние места. Наименьшее количество проблемных секторов зафиксировано в Актюбинской и Западно-Казахстанской областях.

Области-аутсайдеры ранжирования, в основном имеющие низкие показатели во всех трех сферах и по большинству рассматриваемых статистических показателей, это ЮКО, занимающая высокое пятое место по комплексу показателей в социальной сфере за счет самой низкой в стране смертности от онкозаболеваний, а также второе место по естественному приросту населения и уровню преступности; и Жамбылская область, как и ЮКО, имеющая хорошие совокупные показатели в социальной сфере (7-е место). При этом в экономической сфере и по уровню жизни населения область занимает 16-е и 15-е места соответственно [83].

Возникает необходимость исследования специфики социально-экономического развития регионов Казахстана, межрегиональных и межотраслевых связей страны, проблем обеспечения эффективного развития единого экономического пространства, открытого для международного экономического сотрудничества, а также выработки практических рекомендаций по осуществлению региональных преобразований.

Дополнительным индикатором роста благосостояния населения в регионах является показатель ВРП в пересчете на одного занятого. Согласно данным Агентства РК по статистике, в 2011 году лидерами по данному показателю являлись Атырауская область и город Алматы, минимальным же уровень ВРП на одного занятого в этот период оставался в Жамбылской и Северно-Казахстанской областях. Сильная дифференциация величины ВРП регионов на одного занятого говорит о своевременности переноса акцента в реформировании экономики на региональный уровень. Реализация соответствующей политики может служить основным инструментом подъема развития национальной экономики на новую ступень.

Разрыв между максимальным среднедушевым ВРП в Атырауской области (2541,7 тыс.тенге) и минимальным в Южно-Казахстанской (265,2 тыс.тенге) и Жамбылской (262,8 тыс.тенге) областях в 2007г. увеличился и достиг 10,6 раз против 6,6 раза в 2000г. (для сравнения: разрыв между самыми развитыми и самыми бедными странами Европейского союза не превышает четырех раз) [4].

Особую позицию в специализации регионов занимают сервисные услуги. Несмотря на то, что объем промышленной продукции здесь в 2 раза ниже среднереспубликанского уровня, за счет развития сферы услуг (включая финансовые, образовательные) и строительства, ВРП на душу населения здесь более чем в 2 раза превышает средний показатель по республике.

Глубокие региональные различия имеются и в среднедушевых объемах промышленной продукции, сельского хозяйства, услуг, оказываемых предприятиями и организациями сектора услуг, других анализируемых экономических показателях. Неравномерность экономического развития обусловила значительный разрыв в социальных индикаторах оценки

потенциала региональных систем Казахстана. «Коэффициент разброса» показывает, насколько широк разброс значений макроэкономических показателей в регионах. При этом, он не учитывает то, что минимальное и максимальное значение могут довольно сильно отличаться от остальных и являться своего рода «выбросами».

Однако в совокупности оба коэффициента дают достаточно полную картину региональной дифференциаций. Для наглядности приведем данные о разрыве наиболее важных индикаторов (таблица 11).

Таблица 11. «Коэффициент разброса» по значениям макроэкономических показателей в регионах Казахстана

	1999 год		2005 год		2011 год	
	регион	абсол. знач. индикат.	регион	абсол. знач. индикат.	регион	абсол. знач. индикат.
1. ВРП на душу населения, тыс.тенге						
Максим.знач.	Атырауская	289,7	Атырауская	1797,2	г. Алматы	4896,3
Миним. знач.	Жамбылская	43,8	ЮКО	143,1	СКО	667,9
Разрыв		6,6 раза		12,6 раза		7,3 раза
2. Среднемесячная номинальная заработная плата, тыс.тенге						
Максим.знач.	Атырауская	41,6	Атырауская	65,2	Атырауская	165,9
Миним. знач.	Жамбылская	12,3	Жамбылская	22,5	Жамбылская	61,8
Разрыв		3,4 раза		2,9 раза		2,7 раза
3. Номинальные денежные доходы, тыс.тенге в месяц						
Максим.знач.	Атырауская	38,2	г. Алматы	51,7	Атырауская	106,1
Миним. знач.	Жамбылская	11,3	ЮКО	14,3	ЮКО	28,1
Разрыв		3,4 раза		3,6 раза		3,8 раза
<i>Источник:</i> [83].						

Региональная дифференциация усугубилась к 2005 г. и связано это с развитием сырьевых регионов, в которых воплощаются республиканские приоритеты, соответствующие данному этапу развития, с одной стороны, и отсталостью в развитии регионов, в которых эти преимущества отсутствуют - с другой.

Несмотря на реализацию доступных в равной степени для всех регионов Казахстана государственных программ по поддержке предпринимательства, обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства, в 2011 г. сложившаяся тенденция, во многом, сохранилась. По мнению многих экспертов, такая разница в ВРП на душу населения характерна для отсталых стран.

Достижения устойчивых темпов экономического роста в регионе зависит, прежде всего, от способности своевременно выявлять и эффективно использовать его конкурентные преимущества. При этом на конкурентоспособность региона и, следовательно, страны в целом большое влияние оказывает способность промышленности вводить новшества и модернизироваться. Для этого необходима разработка стратегии развития региона, которая подразумевает выбор долгосрочных направлений социально-экономической политики, как для отдельного региона, так и для всей территории страны.

Сегодня перед бюджетом стоит задача сбалансированного социального развития регионов, уже ведется работа в этом направлении. Также, четыре области являются донорами, из которых республиканский бюджет изымает часть денег и перераспределяет их среди остальных «областей-потребителей». Поэтому одни области лидируют, а другие отстают.

Задачу «Снизить вдвое долю людей, имеющих доход ниже величины прожиточного минимума», Казахстан выполнил в 2004 году, однако бедность остается достаточно серьезной проблемой для страны, особенно в сельских регионах. В этой связи в 2008 году перед страной была поставлена новая задача сократить вдвое количество людей, проживающих в сельской местности, с доходом ниже величины прожиточного минимума [84].

Однако, несмотря на достигнутый прогресс по сокращению бедности, значительная часть населения республики имеет низкие доходы и рискует оказаться в категории бедного населения. При этом сохраняется региональная дифференциация бедности с более выраженной картиной сельской бедности во всех регионах. До сих пор сельская бедность остается на достаточно высоком уровне и превышает городскую почти в три раза (рисунок 14).

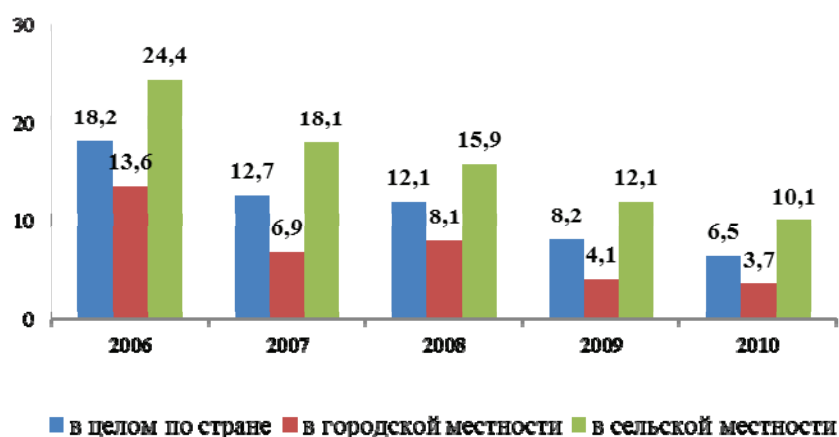


Рисунок 14 - Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, %

Следует отметить, что при расчете уровня бедности населения в Республике Казахстан в соответствии с международными рекомендациями используется шкала эквивалентности, поправочный коэффициент, корректирующий необходимые уровни среднедушевых доходов в различных по размеру домохозяйствах. В Казахстане этот показатель составляет 0,8. Шкала эквивалентности учитывает экономию расходов домохозяйств за счет эффекта совместного проживания его членов. Если при оценке уровня бедности не использовать шкалы эквивалентности, то значение его завышается.

Так, например, рассмотрев данные распределения доходов по 20-процентным группам населения (квинтилям) за 2010 год, можно сделать вывод, что 20% домохозяйств имели доходы менее 11 252 тенге, в то время как величина прожиточного минимума составляла 13 487 тенге. С использованием же шкалы эквивалентности уровень бедности составил 6,5%, то есть в три раза меньше [84].

В Институте политических решений (ИПР) отмечают, что за годы независимости дифференциация между регионами усилилась, а социально-экономические проблемы обострились. В частности, по их наблюдениям, весьма значительна дифференциация регионов по уровню средней заработной платы. Наивысший уровень сложился в Мангистауской и Атырауской областях, низкий - в Акмолинской, Жамбылской, Южно-Казахстанской областях. Разрыв в размерах заработной платы составляет 2 и более раз. Так, если заработная плата экономиста в нефтедобывающих регионах превышает 155 тыс. тенге, то в Северо-Казахстанской и Жамбылской областях - не более 60 тыс. тенге [84].

На одного жителя Астаны приходится больше затрат из бюджета (59,2 тыс. тенге), чем на жителя Южно-Казахстанской, Жамбылской и Алматинской областей, вместе взятых (58,6 тыс. тенге) (рисунок 15).



Рисунок 15 - Структура затрат бюджета за 1 квартал 2011 года по регионам на душу населения, тенге [85].

Как выяснилось затраты бюджета на одного среднестатистического казахстанца по данным за I квартал 2011 года, составляют 30 065 тенге, что практически в 2 раза меньше, чем затраты на одного астанчанина (рисунок 16). При этом самый крупный социальный пакет имеют жители Северо-Казахстанской области: на соцобеспечение и социальную помощь каждого из них из бюджета затрачивается 1,6 тыс. тенге. В свою очередь, меньше всего размер бюджетного соцпакета (0,71 тыс. тенге) оказался в Алматинской области [85].



Рисунок 16 - Структура затрат бюджета за 1 квартал 2011 года на одного среднестатистического казахстанца (тенге) [85].

Затраты бюджета на одного человека в областях лидерах, в 2,4 раза превосходят затраты на одного человека в областях аутсайдеров.

Чтобы все регионы развивались параллельно и сбалансированно, имели хорошие экономические показатели, которые будут отражаться на уровне благосостояния жителей этих регионов, необходимо применять не общую стратегию развития, а отдельные стратегии с учетом собственных особенностей и потенциала каждого региона. В связи с чем центральные органы власти должны признать необходимость отдельных стратегий для развития каждой области.

Региональные различия также можно смягчить с помощью социальных трансфертов. Однако их выравнивающий фактор далеко не очевиден из-за доминирования в них пенсий. Низкая достоверность показателей безработицы делает малоэффективной и политику занятости. Как известно, в Казахстане значительную часть населения, в том числе почти все сельское, отнесли к самозанятым. Тем самым удается получать благополучную картину

безработицы с минимальными региональными различиями. Но такой подход с помощью статистики позволяет лишь прятать реальные проблемы. Другой подобный фактор - административное укрупнение, которое дает возможность до поры скрывать сильные социальные различия внутри больших регионов [86].

Группировка регионов Казахстана по уровню их социально-экономического развития позволяет определить сравнительные преимущества отдельных регионов страны и конкретную стратегию развития каждой области, а также принять соответствующие меры по ускорению экономического роста в отдельных регионах. Важнейшей задачей при этом должно стать преодоление чрезмерного отставания отдельных регионов, а не выравнивание уровней экономического развития всех регионов. Использование зарубежных аналогов в структурной перестройке национальной экономики Казахстана может стать важной основой для определения стратегии и форм государственной поддержки, отвечающих особенностям нашей экономики, а также поможет выйти Казахстану на принципиально новый уровень экономического развития.

Конкурентоспособность национальной экономики является следствием ее устойчивого роста. Стратегия обеспечения конкурентоспособности экономики страны должна ориентировать страну и подчинять ее развитие задачам устойчивого роста. С другой стороны, данная стратегия должна сочетаться со стратегией социально-экономического развития регионов Казахстана. Одновременно не следует забывать, что в Казахстане еще не преодолена большая социально-экономическая дифференциация регионов, когда в выигрышном положении находятся в основном регионы-экспортеры продукции, в остальных же регионах переход к рыночному хозяйствованию сопряжен с большими трудностями.

Межрегиональные сопоставления ВРП Казахстана позволили провести сравнительный анализ уровней экономического развития, а также изучить различия в структуре экономики. Такая информация дает представление о месте того или иного региона в региональной и мировой экономике и представляет интерес для органов государственного управления при принятии решений вопросов экономической политики. Результаты сопоставлений могут представлять интерес для научно-исследовательских организаций, изучающих особенности экономического развития отдельных регионов Казахстана, а также влияние различных факторов на экономический рост и другие экономические переменные регионов [86].

Объективные предпосылки развития экономики Казахстана, связанные с местонахождением факторов производства, в первую очередь, минерально-сырьевых ресурсов требуют обеспечения разумного компромисса между интеграцией и регионализацией сферы экономики и инфраструктуры услуг. Опыт ряда развитых зарубежных стран показал преимущества передачи и распределения полномочий структур государственной администрации из центра регионам и дальше до самого нижнего уровня власти. Главная задача

изучения мирового опыта регионального развития состоит не только в том, чтобы лучше понимать суть тех или иных региональных проблем в той или иной стране, а в анализе и применении способов их решения с целью использования в условиях Республики Казахстан.

Так, по методике Регионального Совета Пьюджет Саунд, описанного нами в первом разделе, в которой один регион сравнивается с сопоставимыми регионами внутри страны и выявляются разные «моторы» роста, мы так же можем классифицировать регионы Казахстана на 3 группы: локализация производства, источники увеличения роста рентабельности и центры знаний. Для этого объединим пространственные (плотность населения регионов) и экономические (ВВП на душу населения регионов) факторы (таблица 12).

Таблица 12. Пространственные и экономические факторы казахстанских областей

Области	ВВП на душу населения по сост. на 2011г. (тыс. тенге)	Рост ВДС(GVA) на душу населения в 2009-2011гг.	Плотность населения в 2011 г., чел. на кв. м.
Жамбылская	603,3	30%	7,3
Южно-Казахстанская	580,9	51%	22,3
Алматинская	1889,8	41%	8,5
Акмолинская	1105,3	29%	5.0
Северо-Казахстанская	1138,9	26%	6.0
Восточно-Казахстанская	1163,1	23%	4,9
Кызылординская	1464,1	28%	3,2
Костанайская	1289,6	29%	4.5
Карагандинская	1769,4	32%	3.2
Актюбинская	658,9	29%	2.6
Павлодарская	2045,6	45%	6,0
Западно-Казахстанская	2168,2	33%	4,0
Город Астана	2904,1	22%	1061,4
Мангистауская	3273,5	46%	3,3
Атырауская	6413,6	59%	4,6
Город Алматы	3418,8	19%	4834,3

Источник: Региональный статистический ежегодник, 2012 г. [87]

Из таблицы видно, что динамика валовой добавленной стоимости (ВДС) регионов Казахстана в период с 2009 по 2011 годы подтверждает, что наиболее обеспеченными были, есть и в обозримом будущем останутся сырьевые регионы - не только за счет традиционно высокой добавленной стоимости

продукции добывающих отраслей, которая в основном формирует валовой региональный продукт (ВРП), но и за счет своей инвестиционной привлекательности [85].

Итого классификация казахстанских областей на 3 группы по методике Регионального Совета Пьюджет Саунд выглядит следующим образом:

- *Регионы размещения производств:* Жамбылская, Южно-Казахстанская, Алматинская, Акмолинская, Северо-Казахстанская, Восточно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская;

- *Регионы повышения рентабельности:* Карагандинская, Актюбинская, Павлодарская, Западно-Казахстанская, город Астана; Мангистауская, Атырауская

- *Центры знаний:* город Алматы

Данная типология областей может быть ориентиром для Правительства Казахстана при разработке конкретных стратегий региональной конкурентоспособности. После определения главных отправных точек (в стране или за ее пределами) для каждого рассматриваемого региона, следующим шагом должен быть сбор имеющихся данных в соответствии с теми основными секторами и областями, на которые правительство хочет направить свое внимание.

Казахстан – унитарная страна, с четкой структурой отношений между центральным и региональными органами управления. Эту структуру необходимо использовать для увязки национальной программы конкурентоспособности с региональными планами. Комитет по развитию конкурентоспособности, направляемый центральным министерством, может создать необходимые стимулы для выполнения программы развития конкурентоспособности. Для обеспечения влияния на региональном уровне этот Комитет должен включать ключевые региональные заинтересованные стороны, которые лучше понимают особенности региональной экономики [2].

Как показывает опыт развитых стран мира, перспективным вариантом развития региональной экономики является создание кластеров. Регионы с эффективно функционирующими кластерами имеют более высокие показатели в динамике развития. Группировка регионов Казахстана в кластеры позволяет определить сравнительные преимущества отдельных регионов страны и разработать конкретную стратегию развития каждой области, а также принять соответствующие меры по ускорению экономического роста в отдельных регионах. Результаты оптимальной многомерной классификации регионов могут быть использованы, например, для решения задач планирования и управления национальной экономики в целом.

В настоящее время в региональном развитии можно выделить две основные модели экономической организации территорий – вертикально-интегрированная и сетевая. Для вертикально-интегрированных регионов характерно доминирование крупных массовых промышленных производств. Сетевая модель, более перспективная в современных условиях, организует

те регионы, которые наиболее успешно включились в систему глобальных обменов товарами, финансами, рабочей силой, технологиями и информацией. Эти регионы представляют собой сеть автономных, но в то же время взаимозаменяемых предприятий.

В условиях Казахстана необходимо повышать конкурентоспособность существующих вертикально-интегрированных, но основной упор следует сделать на развитие сетевой модели территориально-экономической организации, как наилучшей формы территориальной организации страны, где поддерживающей моделью промышленной политики выступает кластерное развитие. В 2003 году в РК была принята Индустриально-инновационная стратегия на 2003-2015 годы. Среди целей этой стратегии - повышение производительности труда в 3 раза, диверсификация экономики и усиление экспортного потенциала, развитие высокотехнологичных отраслей промышленности, создание благоприятного климата для предпринимательской деятельности. С целью диверсификации экономики, а также повышения производительности труда был создан проект "Казахстанская кластерная инициатива", реализация которого началась в июне 2004 года. Эта инициатива будет способствовать быстрому росту и диверсификации недобывающих секторов казахстанской экономики [88].

В Казахстане существует много кластеров, которые потенциально могут добиться процветания. Избрание 23 кластеров для аналитического исследования и 7 кластеров для развития и реализации проекта основано на применении критерия вероятности того, что у них хороший потенциал для достижения успеха. По семи пилотным кластерам были разработаны и приняты планы развития кластеров, утвержденные постановлением правительства РК от 25 июня 2005 года. В эти кластеры входит туризм, пищевая промышленность, транспорт и материально-техническое обеспечение, текстильная промышленность, производство нефтегазового оборудования и др.

Сетевые регионы и производственные кластеры, как показывает мировой опыт, обеспечивают наибольшую устойчивость национальной экономики и наиболее сильные конкурентные позиции в региональном и международном разделении труда. Кластерное развитие позволяет найти наиболее успешный путь интеграции в систему глобальных обменов товарами, финансами, рабочей силой, технологиями и, таким образом, могут стать "локомотивами" развития стран и их регионов.

Резюмируя, следует заметить, что все же у большинства областей есть свои сильные стороны, развивая которые, можно повысить конкурентоспособность всей страны. И, прежде всего, как считают аналитики, региональные и местные органы власти должны создать условия для стимулирования инноваций и повышения уровня жизни населения. В этой связи в регионах Казахстана Правительством создаются Советы по конкурентоспособности, как механизм, обеспечивающий партнерство государства и бизнеса, формирования и реализации региональных стратегий.

Во всем мире в крупных мегаполисах и регионах решаются вопросы внедрения новых технологий. Все регионы не могут одновременно развиваться одинаково. Поэтому следует определить области наиболее активного развития и на их основе сформировать «полюса роста» [6].

Для обеспечения эффективного позиционирования и пространственного развития страны и ее регионов, наряду с реализацией общеэкономических мер стимулирования экономической активности, необходима концентрация усилий государства на решении конкретных задач: рационального использования ресурсного потенциала территорий как важнейшего фактора производства; создания эффективной территориально-экономической организации бизнеса, направленной на формирование конкурентоспособной экономической специализации страны и регионов; формирования полноценной инфраструктуры, обеспечивающей растущие потребности экономики и качественное развитие человеческого капитала.

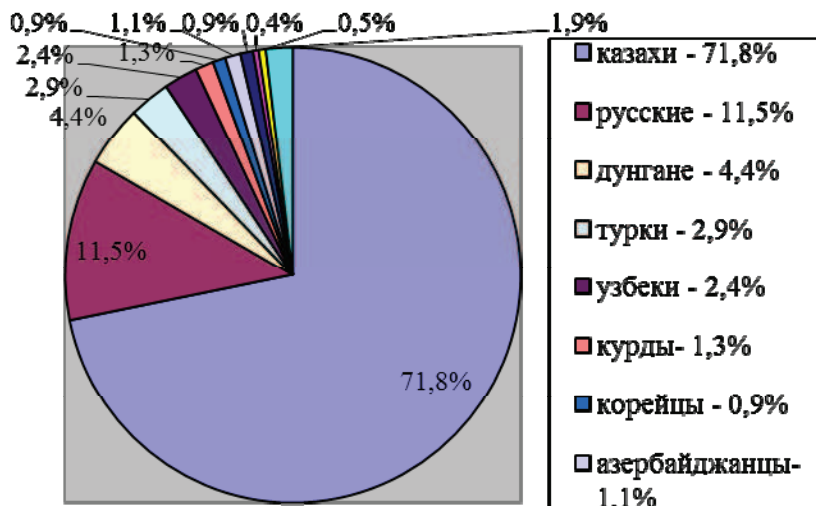
2.2 Анализ экономической среды и конкурентных преимуществ Жамбылской области

Одной из особенностей экономики современного Казахстана является дифференциация темпов экономического развития его регионов. Усиление конкуренции между областями республики, с одной стороны, приобретает все большую значимость, вследствие чего возрастает роль не только экономико-социальных факторов, но и конкурентных преимуществ регионов. С другой стороны, объединяются ресурсы регионов для укрепления позиций страны в мировой экономике, чтобы вписаться с наибольшей выгодой в меняющееся международное разделение труда. При этом, как заметили В.Н. Ворожейкин и Ф.Ф. Рыбаков, каждый регион выступает как форма определенной пространственной организации производства, основанной на отраслевом и территориальном разделении труда в рамках всего народного хозяйства страны. В то же время он представляет собой относительно самостоятельное экономическое целое в большей степени, если разнообразнее структура хозяйственного комплекса региона, и в меньшей степени, если слабые и менее развитые его коммуникационные связи с внешней средой [89].

Итак, рассмотрим экономическую среду Жамбылской области Республики Казахстан и оценим ее конкурентоспособность. Прежде всего, следует отметить, что Жамбылская область, как один из старейших регионов Республики Казахстан (1939 г. образования), имеет богатую историю и большие перспективы экономического развития, обладая рядом важных конкурентных преимуществ. Это выгодное географическое положение – Жамбылская область расположена в юго-восточной части Казахстана и граничит с запада и востока с Южно-Казахстанской и Алматинской областями, с севера с Карагандинской областью, с юга – с Республикой Кыргызстан. В структуре области 10 районов, город областного подчинения – г. Тараз и 3

города районного подчинения – г. Каратау, г. Жанатас, г. Шу. Административный центр – город Тараз [90, С.21].

Область занимает 144,2 тыс. км². В ней проживает, по оценкам 2011 г., порядка 1,055 млн. чел. более чем 100 национальностей и народностей, 71 % которых составляют казахи [91] (рисунок 17).



Примечание – Составлено автором на основе данных [91].

Рисунок 17 - Национальный состав Жамбылской области

Согласно данным последней отчетной встречи акима Жамбылской области К. Бозумбаева, экономика области развивается опережающими темпами. По предварительной оценке, объем валового регионального продукта Жамбылской области в 2011 году составил 532,1 млрд. тенге, что на 12 % выше уровня 2010 года. ВРП на душу населения составил 507 тыс. тенге против 438 тыс. тенге в 2010 году (в 2009 году этот показатель равнялся 342 тыс. тенге) (рисунок 18).



Примечание – Рассчитано автором на основе данных Агентства РК по статистике.

Рисунок 18 - ВРП на душу населения Жамбылской области РК

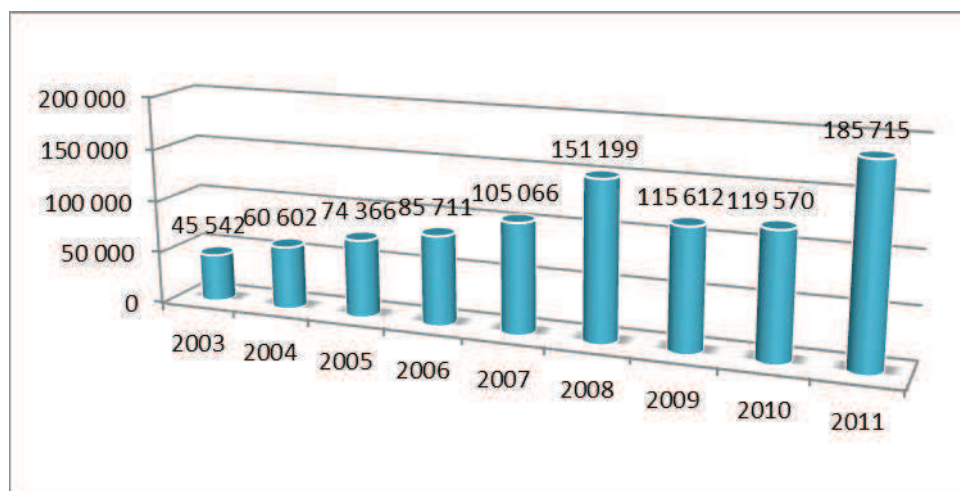
Высокий темп роста валового регионального продукта области обеспечен за счет развития основных отраслей экономики, как промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт и связь. Объем промышленного производства Жамбылской области в 2011 г., как было отмечено ранее, вырос на 55,3%, что является самым высоким показателем среди регионов республики, за исключением столицы г.Астана, где темп роста в 2011 г. составил 159,3% [92] (таблица 13).

Таблица 13. Объемы промышленного производства Жамбылской области в 2007-2011 гг. в сравнении с другими областями РК

Показатели	2007 г. Млн. тг	2008 г. Млн. тг	2009 г. Млн. тг	2010 г. Млн. тг	2011 г.	
					Млн. тг*	Темп роста, %
Республика Казахстан	7 815 865	10 196 233	9 121 525	12 105 526	15 929 052	131,6
Акмолинская	137 563	136 763	127 787	179 894	236 417	131,4
Актюбинская	655 427	878 970	695 232	962 019	125 3915	130,3
Алматинская	265 641	301 676	303 176	366 842	444 202	121,1
Атырауская	1 415 801	2 153 047	2 171 653	3 119 542	4 319 754	138,5
Западно- Казахстанская	715 002	959 852	825 144	990 134	1 480 716	149,5
Жамбылская	97 484	150 205	115612	119 570	185 715	155,3
Карагандинская	840 359	946 495	808 871	1 032 065	1 325 357	128,4
Костанайская	232 205	339 597	307 915	450 895	563 976	125,1
Кызылординская	666 889	845 879	625 019	809 648	1 063 126	131,3
Мангистауская	1 102 576	1533230	1 311 855	1 647 368	2 064 855	125,3
Южно- Казахстанская	173 849	209 616	255 827	316 358	377 180	119,2
Павлодарская	464 111	714 344	550 941	843970	964 739	114,3
Северо- Казахстанская	50 032	71 142	78 110	85 111	11 6097	136,4
Восточно- Казахстанская	481 109	469 466	492079	641 267	822 907	128,3
г.Астана	120 906	111 056	98 849	111304	177 360	159,3
г.Алматы	384 468	374 893	353 453	429 539	532 735	124,0
<i>Примечание</i> – Рассчитано автором на основе источника [90, С.202].						
* - источник [92].						

За 20 прошедших лет реализация государственных и отраслевых программ в области отразилась запуском новых производств и модернизацией существующих, что в свою очередь позволило достигнуть и закрепить рост в основных отраслях промышленности (ПРИЛОЖЕНИЕ А).

В результате производство промышленной продукции возросло с 45,6 млрд. тенге в 2003 году до 185,7 млрд. тенге в 2011 году, темп роста в номинальном выражении составил 4 раза (рисунок 19).



Источник: Данные Агентства РК по статистике [93].

Рисунок 19 - Объем промышленной продукции Жамбылской области за 2003-2011 гг. тыс. тг.

Доля промышленности в структуре ВРП области с 17% в 2009 году выросла до 20,4% в 2011 году, что свидетельствует о дальнейшей индустриализации экономики области [94]. Традиционными для промышленности региона являются такие отрасли, как химическая, горнодобывающая, обрабатывающая. Максимальный объем в структуре промышленности Жамбылской области занимает производство и распределение электроэнергии, газа и воды (40,4%), затем - химия (21,7%), производство пищевых продуктов (14,7 %), металлургия (6,1%) и прочие отрасли, на которые приходится порядка 10,8 %. Большая половина (63,6%) объема промышленной продукции Жамбылской области в 2011 г. приходилась на г. Тараз, 9,3% - на Мойынкумский район, 7,04% - Меркенский район. Остальные районы менее 3,5% от общего объема промышленной продукции области (таблица 14).

Таблица 14. Объем промышленной продукции в 2010-2011 гг. в разрезе районов Жамбылской области

№	Районы Жамбылской области	Объем промышленной продукции, млн. тг		
		2010 г	2011 г.	
			млн. тг	уд. вес района в объеме области, %
1	Всего	119 569, 6	185 715,2	100
2	В том числе районы: - Тараз г.а.	81387,1	118111,4	63,6
3	- Байзакский	1277,4	2576,6	1,4
4	- Жамбылский	3891,6	6592,3	3,6
5	- Жуалынский	3042,2	3644,4	2,0
6	- Кордайский	3668,9	4471,2	2,4
7	- Меркенский	4277,4	13077,1	7,0
8	- Мойынкумский	5741,9	17270,5	9,3
9	- Сарысуский	2465,9	4328,4	2,3
10	- Таласский	5947,4	6604,8	3,5
11	- Т.Рыскулова	3035,2	2425,1	1,3
12	- Шуский	4834,7	6613,4	3,6

Примечание: Составлено и рассчитано автором на основе источника [87].

Ведущим сектором промышленной индустрии является химический, обеспечивающий на сегодня 72% экспортной продукции области. В том числе: минеральные удобрения (324,1% роста в 2011 г. в сравнении с 2010 г.), триполифосфат натрия (311,3%), фосфор (желтый) (132,0%), сульфат бария (126,8%), сырье фосфатное (107,4%) и т.п. (таблица 15). С целью развития химической промышленности в области реализуются проекты, направленные на создание производств на основе базовых видов сырья, модернизацию основных фондов, обновление инфраструктуры, создание новых рабочих мест.

Таблица 15. Объем внешнеторгового оборота Жамбылской области, млн. долларов США

Показатели	январь-декабрь		2011г. к 2010г., %
	2010 г.	2011 г.*	
1	2	3	4
Объем внешнеторгового оборота – всего	2094,4	2199,5	105,0
Экспорт – всего	1559,4	1765,7	113,2

Продолжения таблицы 15.

1	2	3	4
из общего объема:			
минеральные удобрения	11,2	36,3	324,1
триполифосфат натрия	14,2	44,2	311,3
Сахар	2,3	6,7	291,3
сырье фосфатное	5,4	5,8	107,4
фосфорная кислота	0,1	-	-
фосфор (желтый)	106,7	140,8	132,0
Ферросиликомарганец	4,1	1,5	36,6
шкуры КРС и МРС	1,6	7,9	493,8
сульфат бария	14,9	18,9	126,8
уголь каменный	6,2	8,1	130,6
уран природный	1288,3	1399,6	108,6
Импорт – всего	535,0	433,8	81,1
из общего объема:			
Кокс	11,3	36,4	322,1
газ природный	2,7	12,4	459,3
Портландцемент	3,7	3,1	83,8
сахар-сырец	157,7	238,7	151,4
Трубы	13,0	0,9	6,9
<i>Источник:</i> Данные Департамента таможенного контроля Жамбылской области			
<i>Примечание:</i> * оперативные данные			

Согласно статистики, индекс физического объема в обрабатывающей промышленности Жамбылской области в 2011 г. составил 133,3%, превысив на 18% план. При этом благотворное влияние на данный факт, как известно, оказал фактор импортозамещения после значительного обесценивания национальной валюты в 1998 г. В горнодобывающей промышленности рост составил 27,6 %, в электроснабжении, подачи газа, пара – 25,2%. В водоснабжении, канализационной системе, напротив произошло снижение на 1,4%. Производительность труда в обрабатывающей промышленности выросла на 46,7% и является третьим республиканским показателем. Поскольку обрабатывающая промышленность — база расширенного воспроизводства и основа роста производительности общественного труда при любой экономической системе, то данный рост считается показательным (таблица 16).

Таблица 16. Основные показатели промышленного производства Жамбылской области в 2010-2011 гг.

	январь-декабрь		Индекс физического объема, %
	2010 г.	2011 г.	
Всего	114169,5	165759,6	130,9
в том числе:			
– горнодобывающая промышленность и разработка карьеров	8730,0	11930,0	127,6
– обрабатывающая промышленность	85608,8	125939,3	133,3
– электроснабжение, подача газа, пара	18337,1	26350,5	125,2
– водоснабжение, канализационная система	1493,6	1539,8	98,6
<i>Примечание:</i> Составлено автором на основе источника [92].			

Анализ экономической среды Жамбылской области не будет достаточно полным, если не рассмотреть остальные сферы деятельности. Так, в области развита кожевенно-обувная, легкая и пищевая промышленность. Действует завод "Тулпар" (первичная обработка шерсти), Авторемонтный завод, завод по производству стекла "Айнек". В целом удельный вес промышленности в валовом продукте области составляет 23,8%, что превышает сельское хозяйство на 3,6% (рисунок 20).



Рисунок 20 – Структура валового продукта Жамбылской области

Поскольку в области преобладает сельское население (до 61%), можно утверждать о достаточно благоприятных условиях для жизни и ведения сельского хозяйства. Природно-климатические условия Жамбылской области позволяют выращивать зерновые, технические, бахчевые, кормовые культуры, овощи, фрукты. Действительно, регион издавна отличался плодородием, а

сегодня, благодаря внедрению прогрессивных агротехнических технологий, наблюдается устойчивая тенденция увеличения урожая. Так, урожайность зерновых культур увеличена с 9,4 центнеров с гектара в 1994 году до 16,4 центнеров в 2011 году (оперативные данные). Среднегодовое производство зерна составляет 480,3 тыс. тонн. В 2011 году собран урожай зерновых - около 376,7 млн. тонн. Валовая продукция сельского хозяйства области в общем объеме страны занимает 4,7%. Объем произведенной продукции возрос с 5,0 млрд. тенге в 1994 году до 90,5 млрд. тенге в 2011 году (или в 18 раз в номинальном выражении) [95] (ПРИЛОЖЕНИЕ Б).

Лидер нации предлагает в ближайшее время разработать и внедрить государственную систему гарантирования и страхования займов для снижения рисков частных инвестиций в аграрное производство [96].

Кроме того, естественные кормовые угодья предопределяют развитие овцеводства. Так, согласно статистическим данным, на 1 января 2012 г. в Жамбылской области выращено 2311, 7 тыс. голов овец и коз, что на 5% больше показателя в предыдущем году. По другим видам скота также имеется прирост показателя: лошадей – на 1,5%, свиней – на 0,9%. Лишь поголовье крупного рогатого скота сократилось на 7,4%, птиц – на 4,3%. Однако, на производстве мяса, молока, яиц и шерсти это не сказалось, т.к. здесь мы видим прирост показателей на 2,0-3,9% (таблица 17).

Таблица 17. Животноводство Жамбылской области в 2011-2012 гг.

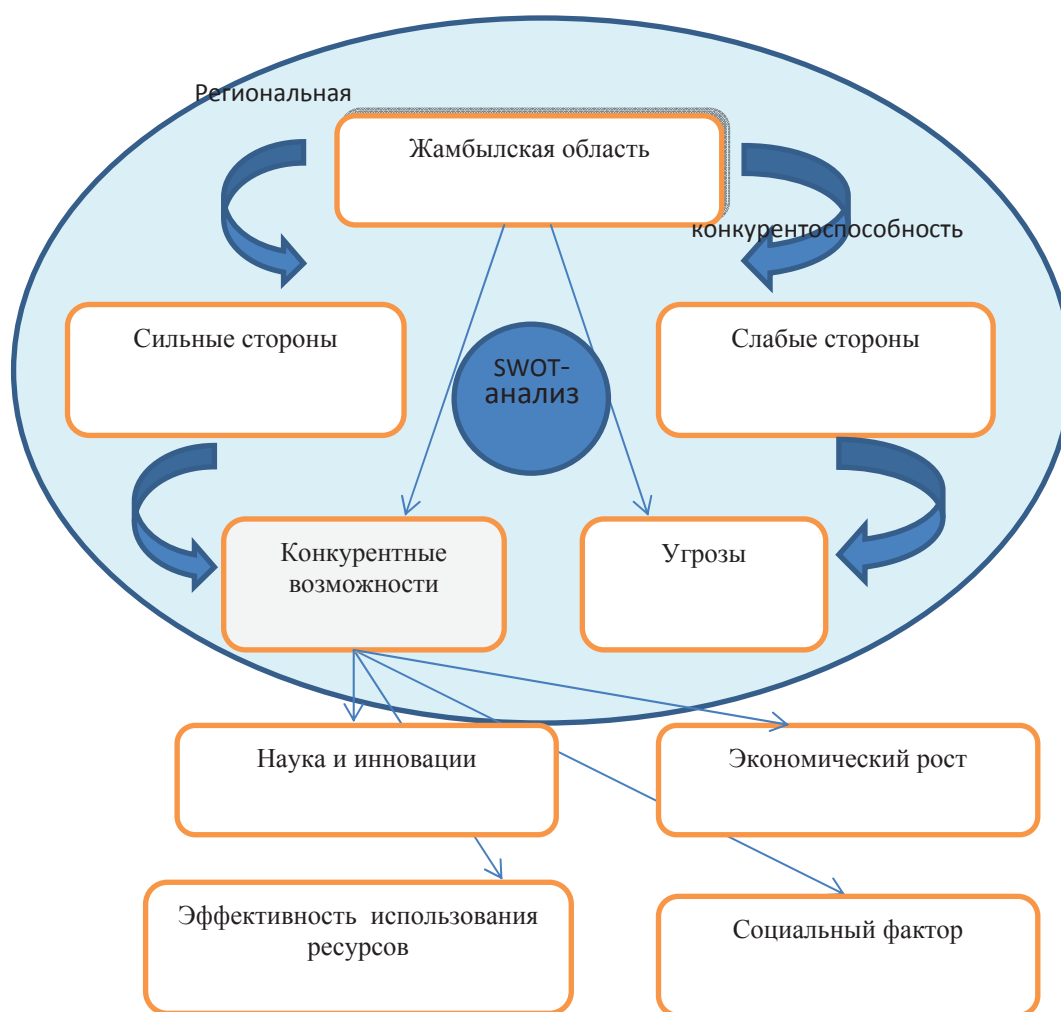
	на 1 января		в % к 2011 г.
	2011 г.	2012 г.	
Производство:			
- мяса, тыс. тонн	90,3	93,3	103,3
- молока, тыс. тонн	271,6	277,0	102,0
- яиц, млн. шт.	111,4	115,7	103,9
- шерсть, тонн	5536,3	5709,3	103,1
Численность, тыс. голов:			
- КРС	326,6	302,5	92,6
- овец и коз	2301,3	2311,7	100,5
- лошадей	86,8	88,1	101,5
- свиней	34,7	35,0	100,9
- птиц	1524,7	1306,7	85,7
<i>Примечание:</i> Составлено автором на основе источника http://stat.kz			

Развитию транспортной и инженерной инфраструктуры Жамбылской области способствует транспортный коридор ТРАСЕКА и завершение строительства автобана «Западная Европа – Западный Китай». Объем строительных работ в 2011 году по сравнению с 2010 годом за счет строительства автодороги «Западная Европа-Западный Китай» увеличился в Меркенском - в 4,5 раза, в Кордайском – в 2,3 раза, в Жамбылском – в 1,6 раза, в Шуском – в 1,2 раза, в Т. Рыскуловском – на 7,5% и в Жуалынском - на 0,8%

районах [97]. К 2012 году планируется окончание строительства автобана «Западная Европа – Западный Китай». Данный проект позволит увеличить транзит через область до 300 млн. тонн. Поэтому именно это преимущество области может быть использовано в перспективе как конкурентная возможность в формировании мощного транспортного узла международного значения в транспортном коридоре ТРАСЕКА.

Таким образом, конкурентные позиции региона, безусловно, определяются конкурентоспособностью отраслей. Однако позволим себе согласиться с мнением российского ученого А.Г. Гранберга, который утверждал, что регион следует рассматривать не только как совокупность природных, человеческих, финансовых, производственных ресурсов, но и как субъект социально-экономических отношений, способный к самоуправлению, что позволяет говорить об управлении конкурентоспособностью на уровне региона [14].

При исследовании конкурентных возможностей экономики региона, как известно, необходимо оценить, прежде всего, позиционирование региона в числе других с точки зрения выявления его сильных и слабых сторон, внешних возможностей и угроз (рисунок 21).



Примечание – Разработано автором

Рисунок 21 - Исследование конкурентных возможностей Жамбылской области

При этом, если под угрозами понимается то, что может нанести ущерб региону, лишить ее существующих преимуществ, то возможности определяются как нечто, дающее региону шанс повысить свою конкурентоспособность. Такую комплексную оценку внутренних и внешних факторов позволяет сделать SWOT-анализ (от англ. strength - сила, weaknesses - слабости, opportunities - возможности, threats - угрозы), впервые предложенный в 1963 году в Гарвардском профессором К. Andrews.

Характеризуя сильные стороны Жамбылской области, актуальные в данный период времени, кроме выгодного географического положения, отмеченного выше, можно выделить индустриально-аграрную направленность области. Доля промышленности в структуре ВРП области с 17% в 2009 году выросла до 20,4% в 2011 году, что свидетельствует о хорошем уровне индустриализации экономики области [94]. Основными отраслями реального сектора области являются: горнодобывающая промышленность и разработка карьеров, обрабатывающая промышленность, электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование, водоснабжение канализационная система, контроль над сбором и распределением отходов (ПРИЛОЖЕНИЕ В).

Химическая промышленность области, некогда являвшаяся визитной карточкой региона, имеет шансы на роль главной конкурентной возможности региона и развитие с новым импульсом. Её доля в обрабатывающей промышленности области составляет 24,5%, а в общем производстве области – 18,7%.

Жамбылская область, как известно, является уникальной базой фосфоритного и плавикошпатового сырья. На её территории сосредоточено 71,9% балансовых запасов фосфоритов республики, 68% плавикового шпата, 8,8% золота, 0,7% урана. Область богата цветными металлами, баритом, углём, облицовочными, поделочными и техническими камнями, строительными материалами. Наиболее высокие темпы производства достигнуты в горнодобывающей промышленности. Крупные предприятия отрасли - Акбакайский горно-обогатительный комбинат, горно-химический комбинат "Каратау", горно-обогатительный комбинат "Жанатас" [94].

Акбакайский кластер позволит увеличить производительность месторождений в десять раз и ежегодно выплавлять 2,8 тонн золота по новым инновационным технологиям, а также создать 450 новых рабочих мест. Таразский трубный завод обеспечит своей продукцией стройиндустрию, газовые сети низкого и среднего давления, систему водоснабжения и капельного орошения. Завод светодиодных светильников широкого спектра применения (ТОО «Энерджи Тараз») позволит уменьшить энергопотребление на 30%.

Область располагает крупнейшими запасами фосфатного сырья в Каратауском фосфоритоносном бассейне, равному которому нет, не только в республике, но и странах СНГ. Компания ТОО «Казфосфат» занимает на сегодня 98,2% в общем объеме химической промышленности республики. В ее

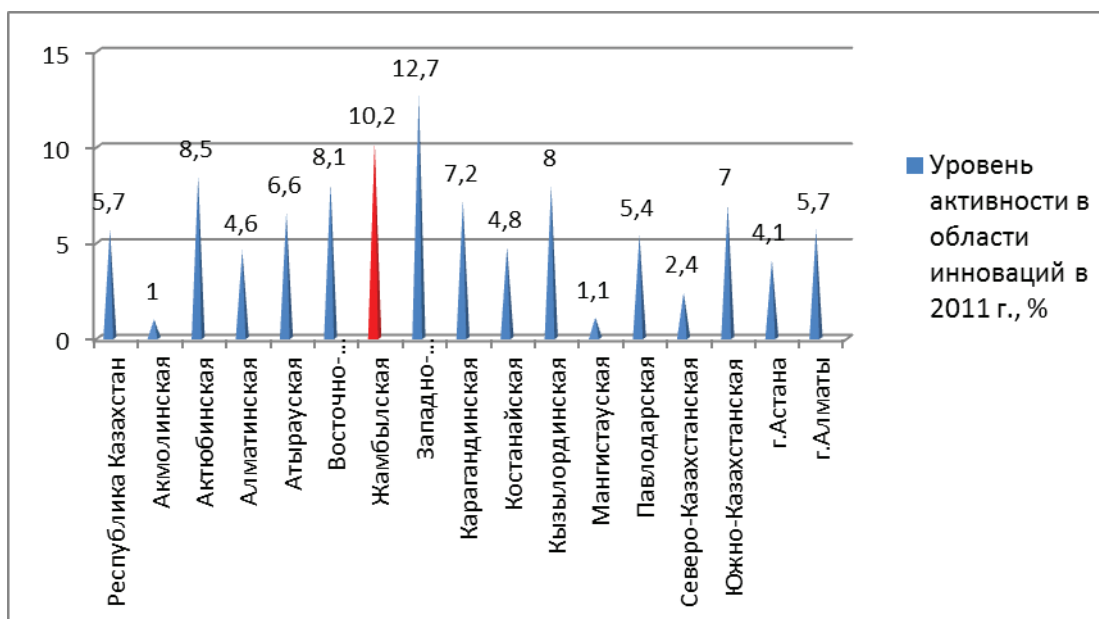
составе действуют крупные производства по добыче и переработке фосфоритов – это ГПК «Каратау» и ГПК «Чулактау», производственные объединения Новожамбулский фосфорный завод, завод «Минеральные удобрения». Основа химического сектора области – добыча фосфорсодержащего сырья, производство фосфорсодержащей продукции, включая удобрения [97].

В настоящее время возобновили работу Новожамбылский фосфорный завод и "Казфосфат", производящие жёлтый фосфор, фосфориты, кварц, минеральные удобрения и синтетические моющие средства. Кроме того в Жамбылской области планируется создание специальной экономической зоны «Химический парк «Тараз» с участием Фонда национального благосостояния «Самрук-Казына» и «Объединенной химической компании» с целью создания новых экспортоориентированных производств химической продукции на основе высокоэффективных технологий. СЭЗ «Химический парк «Тараз» предполагает создание порядка 15 заводов по производству широкого ассортимента продукции, некоторые из которых не имеют аналогов на территории СНГ [94]. Также по поручению Президента РК Н.А. Назарбаева Правительству РК, озвученному в Послании народу Казахстана 2012 года, будет продолжен проект по созданию производства комплексных минеральных удобрений в Жамбылской области стоимостью около 2-х миллиардов долларов [96].

Другим не маловажным преимуществом области является высокий уровень инновационной активности региона (включая управленческие инновации), равный в 2011 г. 10,2% при среднереспубликанском уровне 5,7% [98]. Это второй результат после Западно-Казахстанской области (12,7%). При этом важно отметить, что в области активно внедряются и управленческие инновации, определяющиеся, как известно, не только изобретениями и техническими решениями, но и такими социальными новшествами, как прогрессивные методы организации персонала, оптимизация организационной структуры и т.п.

Любопытно отметить, что инновационная активность Жамбылской области превышает активность Павлодарской области (5,4%), являвшейся лидером по производству инновационной продукции (рисунок 22).

Вероятно, это имело место вследствие наличия «крупных игроков» на павлодарском рынке, нежели чем на жамбылском. Хотя, если рассматривать в перспективе, то положение Жамбылской области более выигрышной, чем Павлодарской, поскольку для региона на данной стадии развития более важны степень вовлеченности населения в индустриально-инновационный процесс, понимание важности инновационного фактора, прогрессивный образ мышления. Инновации обеспечивают хозяйствующие субъекты области конкурентными преимуществами, поэтому, чем интенсивней инновационная деятельность региона, тем эффективней и целесообразней его функционирование.



Примечание – Разработано автором на основе данных источника [99].

Рисунок 22 - Сопоставление инновационной активности Жамбылской области в 2011 г. с другими регионами РК

Из представленного рисунка видно, что ближайшими конкурентами Жамбылской области по инновационной активности предприятий в 2011 г. являются Актюбинская (8,5%), Восточно-Казахстанская (8,1%) и Кызылординская (8%) области. Несмотря на лидирующие позиции Жамбылской области, существуют проблемы, тормозящие инновационную активность предприятий. Так, по результатам статистического наблюдения, проведенного Агентством РК по статистике в 2010 году (было опрошено 400 предприятий Жамбылской области), выявлены такие причины неосуществления инновационной деятельности отечественными производителями [100, с.16]:

- отсутствие необходимости в нововведениях вследствие более ранних инноваций – 58;
- отсутствие рыночного спроса - 89;
- нехватка капитала в пределах вашего предприятия – 38;
- нехватка компетентного персонала – 40;
- другие факторы, препятствующие инновациям – 145.

Данная статистика свидетельствует о необходимости ставить на первый план задачу повышения инновационности казахстанских предприятий. Это значит, что необходимо формировать у руководителей и сотрудников компаний позитивное восприятие новшеств и инновационной модели развития в целом.

С целью активизации и привлечения местного инновационного потенциала создан «Инновационный фонд Жамбылской области». Фонду из областного бюджета было выделено в 2006 году 14,0 млн. тенге, в 2007 году 60,0 млн.

тенге, в 2008 году 136,0 млн. тенге. С начала существования созданы пять новых производств инновационной направленности, шесть новых видов продукции. Реализованы проекты по производству новых строительных материалов (пенобетон, полистиролбетон, сухая строительная добавка и т.д.), бумажной продукции, производство по выпуску хлебобулочных, кондитерских и макаронных изделия из йодожелезосодержащей композитной муки, разработан способ получения нового минерального удобрения и т.д.

Очередной конкурентной возможностью Жамбылской области в настоящее время является реализация инвестиционных проектов в области развития горнодобывающей и обрабатывающей промышленности. Такие предпосылки имеют место быть, поскольку в 2011 году в рамках Карты индустриализации страны в Жамбылской области предполагалось запустить 8 инвестиционных проектов на сумму 23,2 млрд. тенге с созданием 1139 новых рабочих мест. Среди реализованных проектов можно отметить ТОО «Таразский трубный завод», ТОО «Энерджи Тараз», АО «АК «Алтыналмас»-1-ая очередь. Акбакайский кластер, позволит увеличить производительность месторождений в десять раз и ежегодно выплавлять 2,8 тонн золота по новым инновационным технологиям, а также создать 450 новых рабочих мест. Таразский трубный завод обеспечит своей продукцией стройиндустрию, газовые сети низкого и среднего давления, систему водоснабжения и капельного орошения [95].

Объем инвестиций в основной капитал в 2011 году составил 123,5 млрд. тенге и возрос в 53,5 раза относительно 1998 года. В 2011 году удельный вес строительно-монтажных работ в объеме капитальных вложений также увеличился в 2 раза по сравнению с 1998 годом. Эти результаты отразились экономике области, так поступления налогов и платежей в бюджет увеличились с 1995 года по 2011 год в 10,5 раз (ПРИЛОЖЕНИЕ Г).

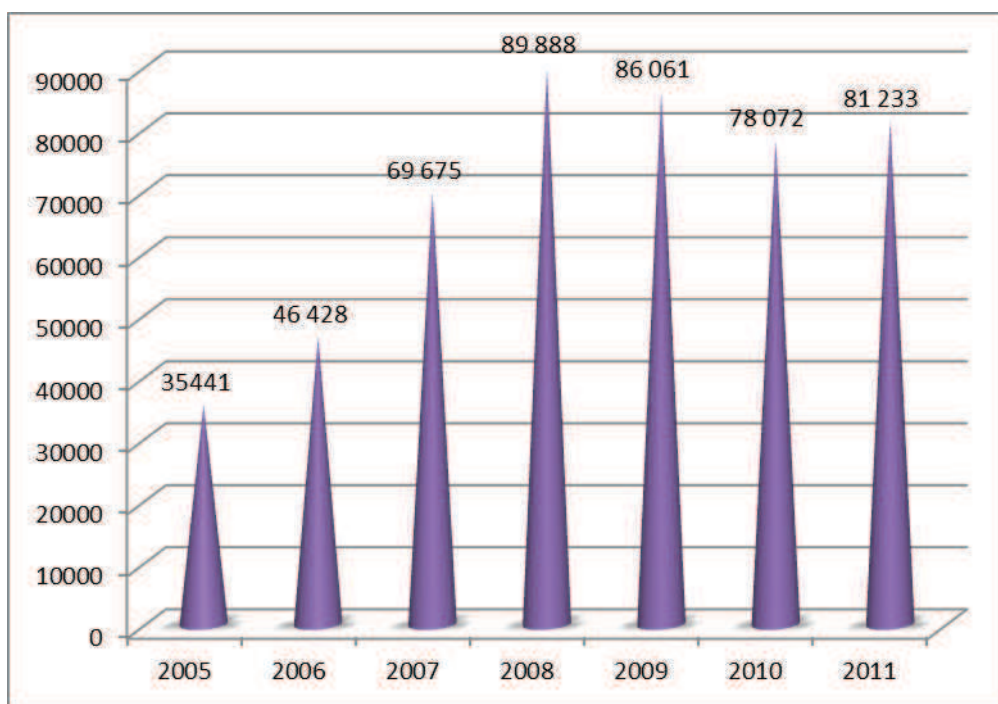
В рамках Карты индустриализации на 2010-2014 года предусмотрена реализация 19 инвестиционных проектов на общую сумму 134,9 млрд. тенге, что предполагает создание порядка 3,8 тыс. рабочих мест на период строительства и около 3,9 тыс. рабочих мест на период эксплуатации. В 2010 и 2011 гг. реализовано 16 инвестиционных проектов на общую сумму 79,5 млрд. тенге. За счет введенных предприятий создано 3 100 новых рабочих мест (таблица 18).

Таблица 18. Результаты реализации Государственной программы по форсированному индустриально-инновационному развитию Жамбылской области в 2010-2011 гг.

Период	Количество, ед.	Общая сумма, млрд. тенге	Рабочих мест, тыс. мест
В 2010 году	8	55,9	2,0
В 2011 году	8	23,6	1,1
<i>Источник: [97]</i>			

В настоящее время в области функционирует более 300 крупных и средних предприятий промышленного производства. Основной объем производства промышленной продукции области дают системообразующие предприятия обрабатывающей отрасли, такие как компания ТОО «Казфосфат», ТОО «Таразский металлургический завод», АО «Кант», ТОО «Меркенский сахарный завод», ЖЗМК филиал АО «Имсталькон», АО «Акбакайский ГМК», АО «Жамбылгипс», СП АО «Казтрансгаз», АО «Максат А» и другие.

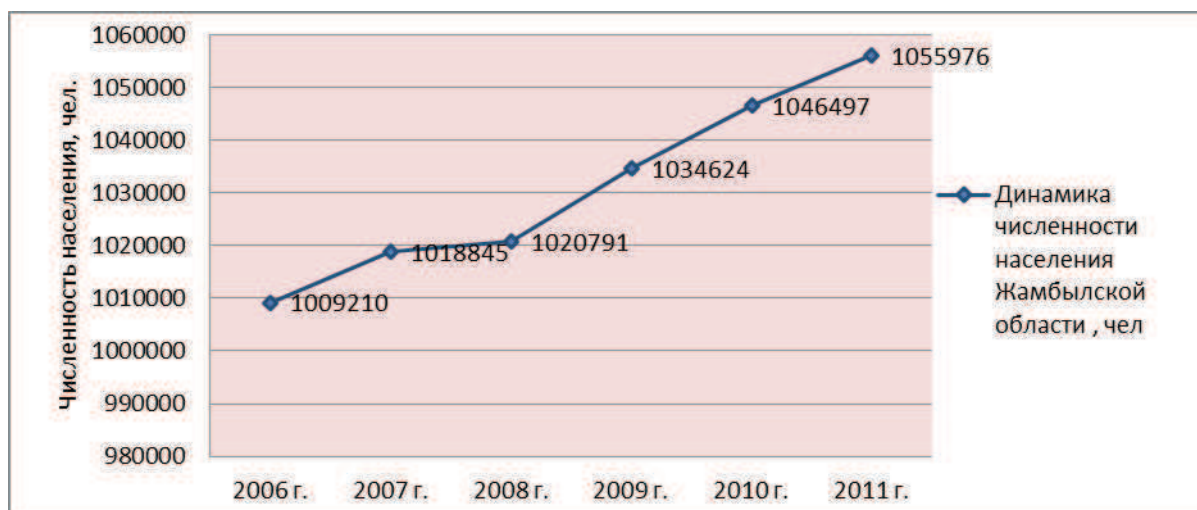
Благодаря всесторонней государственной поддержке значительно укрепился малый и средний бизнес в Жамбылской области, превратившись в реальную экономическую силу. Количество активных предприятий – субъектов малого и среднего бизнеса возросло с 1,2 тысяч в 2005 году до 1,6 тысяч в 2011 году, рост на 6,9%. Количество занятых людей в данных компаниях, увеличилось с 24,3 тыс. человек до 40,4 тысяч или в 1,7 раз. Объем продукции и услуг в сфере малого и среднего бизнеса вырос в 6,2 раза и достиг 133,1 млрд. тенге (рисунок 23).



Источник: Данные Агентства РК по статистике [93].

Рисунок 23 - Выпуск продукции субъектами малого предпринимательства Жамбылской области за 2005-2011 гг., млн.тг.

Говоря о численности населения в Жамбылской области, следует отметить, что показатель стабильно растет и увеличивается. За 2011 год она выросла на 9,479 тыс. человек и на 1.01.2012 года составила 1055,9 тыс. человек, в том числе сельское население – 635,2 тыс. человек [87] (рисунок 24).



Примечание – Разработано автором на основе данных источника [87].

Рисунок 24 – Динамика численности населения Жамбылской области в 2006-2011 гг.

При этом распределение населения по районам области выглядит так. Больше трети (30,9%) населения сосредоточено в г. Тараз, 12,4% - в Кордайском районе, 7,6% - в Меркенском районе, в остальных районах – от 3% до 9% (таблица 19).

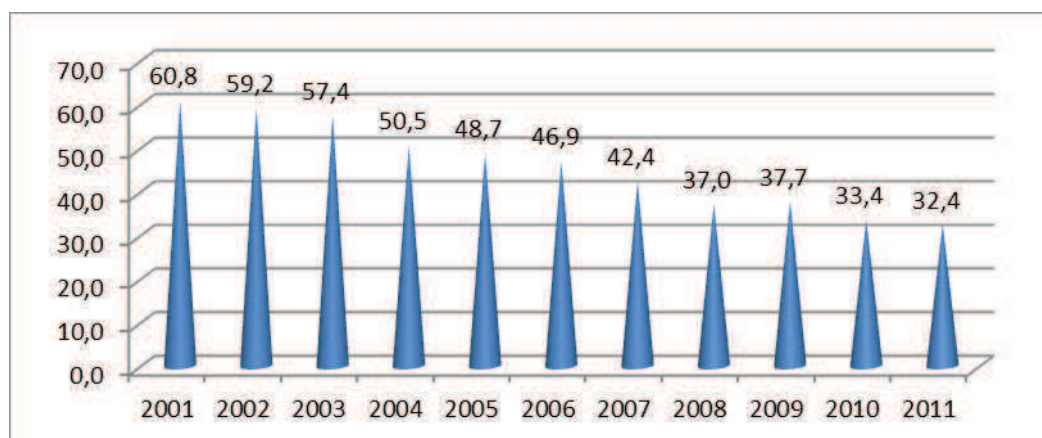
Таблица 19. Численность населения в 2010-2011 гг. в разрезе районов Жамбылской области

№	Районы Жамбылской области	Численность населения, тыс. чел.		
		2010 г	2011 г.	
			тыс. чел.	уд. вес района в объеме области, %
	Всего по области	1046,5	1056,0	100
	В том числе районы:			
1	- Тараз г.а.	327,4	326,1	30,9
2	- Байзакский	88,1	91,3	8,6
3	- Жамбылский	87,1	88,9	8,4
4	- Жуалынский	51,9	52,1	4,9
5	- Кордайский	128,7	130,4	12,4
6	- Меркенский	78,6	80,1	7,6
7	- Мойынкумский	32,0	32,1	3,1
8	- Сарысуский	41,9	42,6	4,0
9	- Таласский	51,2	51,8	4,9
10	- Т.Рыскулова	64,3	64,8	6,1
11	- Шуский	95,3	95,8	9,1

Примечание: Составлено и рассчитано автором на основе источника [87].

За период с 2006 по 2010 год доля ВРП на душу населения в Жамбылской области выросла более чем вдвое, составив 429 тыс. тенге. На фоне роста показателей экономики региона отмечается рост номинальных денежных доходов населения. Так, за 5 лет уровень номинальных денежных доходов в среднем на душу населения в месяц вырос в 2,4 раза и составил на начало 2011 г. 28575 тенге [90].

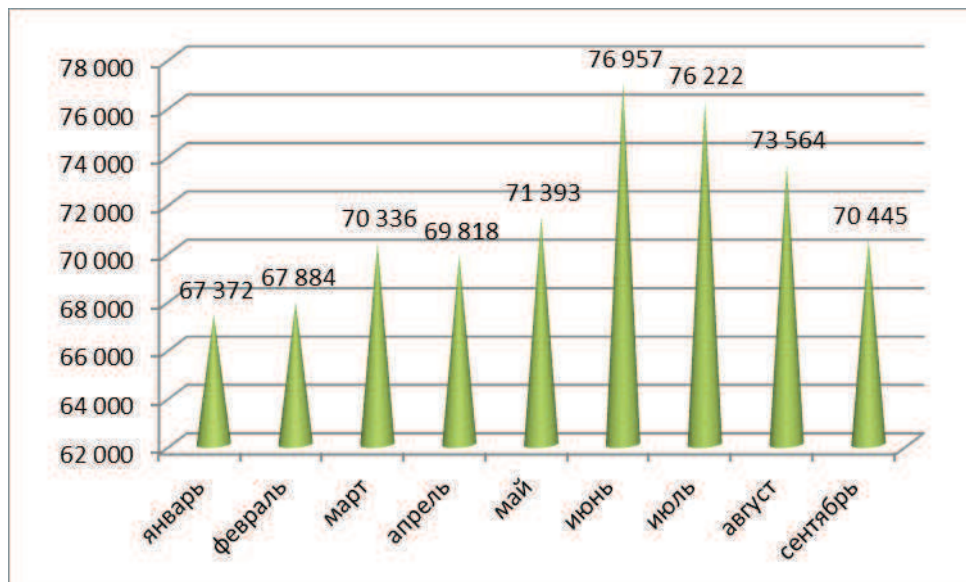
Что касается занятости, то ситуация на рынке труда Жамбылской области стабильная. Численность официально зарегистрированных безработных по сравнению с 1999 годом сократилась в 1,9 раз, уровень официально зарегистрированной безработицы - с 14,6% сократился до 5,7% (ПРИЛОЖЕНИЕ Д), (рисунок 25).



Источник: Данные Агенства по Статистике [93].

Рисунок 25 - Безработное население Жамбылской области за 2001-2011 гг., тыс.чел.

Позитивная динамика экономического развития страны, несмотря на нестабильную позицию мировой финансовой системы, оказала благоприятное влияние на уровень бедности в регионе. За период с 2006 года доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по Жамбылской области сократилась в 4,45 раза и по итогам 2010 года составила 5,3%, сохраняя положительную динамику как для городской, так и для сельской местности (ПРИЛОЖЕНИЕ Е). Среднемесячная номинальная заработная плата в области за годы Независимости возросла в 564 раза (с 91 тенге в 1993 году до 51340 тенге в 2010 году), среднедушевые месячные денежные доходы населения – в 15,2 раз (с 1,8 до 28,5 тысяч тенге).



Источник: Данные Агентства РК по статистике [93].

Рисунок 26 - Среднемесячная заработная плата в Жамбылской области в 2012г.

Однако, несмотря на достигнутый прогресс по сокращению бедности, определенная часть населения области имеет низкие доходы и рискует оказаться в категории бедного населения. Если в 2007 г. доля населения, имеющего доходы ниже стоимости продовольственной корзины, составляла 0,6%, то в 2010 г. этот показатель удалось свести к 0. Такого результата добились немногие области республики: Западно-Казахстанская и Кызылординская области. Однако, в 2012 г. этот показатель вновь поднялся до 0,4%.

Следует отметить, что при расчете уровня бедности населения в Республике Казахстан в соответствии с международными рекомендациями используется шкала эквивалентности, поправочный коэффициент, корректирующий необходимые уровни среднедушевых доходов в различных по размеру домохозяйствах. В Казахстане этот показатель составляет 0,8. Шкала эквивалентности учитывает экономию расходов домохозяйств за счет эффекта совместного проживания его членов. Если при оценке уровня бедности не использовать шкалы эквивалентности, то значение его завышается [101].

Процессы расслоения общества по уровню дохода и величина экономического неравенства населения определяются с помощью специальных коэффициентов дифференциации, характеризующих соотношение доходов наиболее и наименее обеспеченных групп населения. Одним из них является коэффициент фондов, представляющий собой соотношение денежных доходов 10% наиболее состоятельного и 10% беднейшего населения. В 2010 год в Жамбылской области он составил 4,59 при среднереспубликанском 5,7, а в 2012 г. – 4,44 при среднереспубликанском 5,86.

Для получения более точной характеристики бедного населения используются также показатели глубины и остроты бедности. Глубина

бедности отражает среднюю величину дохода бедных, недостающего до уровня бедности, рассчитанную по отношению ко всему населению страны. Так, за период с 2002 по 2012 год глубина бедности в Жамбылской области сократилась почти в 20 (19,44) раз и составила 0,9%.

Дополнительную характеристику глубины бедности дает показатель остроты бедности, который показывает неравенство среди бедных – степень разброса доходов бедных от их среднего значения. Острота бедности показывает, насколько «беден» самый бедный человек в обществе, т.е. характеризует неравенство среди бедного населения. С 2002 года по 2012 год острота бедности в области сократилась в 23,3 раза и составила 0,3%.

Другим показателем неравенства населения по доходам является коэффициент концентрации доходов (индекс Джини), который устанавливает степень отклонения фактического распределения доходов по численно равным группам населения от линии их равномерного распределения. Статистическая мера равенства доходов колеблется от 0 до 1, означая при 0 - совершенное равенство доходов у всех групп населения, при 1 - совершенное неравенство, когда весь доход принадлежит одному человеку. Значение данного показателя в Жамбылской области с децильным (10%-ным) интервалом доходных групп в 2012 г. составило 0,236, что характеризует умеренное неравенство (таблица 20).

Таблица 20. Социальные показатели конкурентоспособности Жамбылской области в 2011- 2012 гг.

№	Показатели	2011 г	2012 г
1	Численность населения, чел.	1055976	
2	Экономически активное население, тыс. чел.	589,4	
3	В том числе занятое, тыс. чел.	557,0	
4	Среднемесячная номинальная заработная плата одного работника, тенге	61825	
5	Глубина бедности, %	0,6	0,9*
6	Острота бедности, %	0,1	0,3*
7	Коэффициент фондов, раз	4,53	4,44*
8	Индекс Джини (по децилям)	0,248	0,236*

Примечание: Разработано автором на основе данных источника [90],

* - источник <http://www.stat.kz/digital/uzhn/Pages/default.aspx>

Основным фактором сокращения бедности и достижения экономического благосостояния является возможность заниматься продуктивным трудом. Положение на рынке труда определяется в основном двумя группами показателей: показателями занятости и безработицы, то есть характеристиками доступности рабочих мест и показателями заработной платы. Уровень занятости населения Жамбылской области имеет тенденцию к росту: с 90,8% – в 2006 году до 94,3% – в 2010 году и 94,6% - в 2012 году. Уровень безработицы, соответственно, сократился почти вдвое с 9,2% в 2006 году до 5,4% в 2012-ом.

Как заметил старший консультант Всемирного банка в г. Тараз Йоко Катакура, недавно организовавший обучение местных чиновников механизму подготовки стратегии регионального развития, «движущими силами конкурентоспособности области являются бюджетная дисциплина, продуктивная рабочая сила на всех уровнях навыков, а не только образованная элита, обеспечение инфраструктуры и благоприятная среда для развития бизнеса» [94].

Итак, на основе исследования динамики основных социально-экономических показателей развития региона можно сделать следующие выводы:

1. Жамбылская область относится к группе с низким уровнем развития. Регион обладает незначительным производственным потенциалом и специализируются в основном на сельском хозяйстве, химической, горнодобывающей, обрабатывающей промышленности. Региону необходимо решить проблемы низкого уровня жизни, слабой развитости производств, обслуживающих сельское хозяйство. Однако, следует отметить, что 2010-2012 гг. показатели социально-экономического развития региона улучшились, и регион занимает не последнее место в разных рейтингах развития регионов РК.

2. В нынешнем году продолжают сохраняться позитивные тенденции социально-экономического развития области во всех направлениях. Во главу угла экономической политики будет ставиться человек, его благополучие, здоровье, образование. Особое внимание направлено на развитие и повышение качества инфраструктуры, максимальную занятость населения.

3. Если рассмотреть развитие области по этим позициям в течение минувших лет, то показатели, как промышленного производства, так и сельского хозяйства, возросли более чем в два раза и составили основной объем валового регионального продукта Жамбылской области.

Отразим полученные нами заключения и выводы в итоговой матрице, характеризующей SWOT- анализ конкурентоспособности Жамбылской области (таблица 21).

В итоге разработанная матрица SWOT-анализа помогает выяснить, использует ли регион внутренние сильные стороны или отличительные преимущества в своей стратегии? Жамбылская область, как выяснилось, имеет отличительные преимущества, кое-какие из которых могут стать потенциально сильными сторонами региона.

Таблица 21. SWOT- анализ конкурентоспособности Жамбылской области по состоянию на 2012 г.

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
<ul style="list-style-type: none"> • выгодное географическое положение • химическая промышленность области • высокий уровень инновационной активности региона (включая управленческие инновации) – 9,5% при среднереспубликанском уровне 5,2%. • транспортный коридор ТРАСЕКА и завершение строительства автобана «Западная Европа – Западный Китай» • разнообразие природно-сырьевых ресурсов на территории области (фосфориты, плавикový шпат, газ, золото, серебро, медь, молибден, селен, теллур, свинец и цинк, уран, барит, уголь, облицовочные, поделочные и технические камни, строительные материалы, минеральные соли) • экспорт фосфора желтого, триполифосфат натрия, минеральные удобрения, кислота ортофосфорная, ферросиликомарганец, мазут, топливо дизельное, порошок из золота и др. • более 300 крупных и средних предприятий промышленного производства 	<ul style="list-style-type: none"> • большая территория (144,3 тыс. кв. км.) и низкая плотность населения (7,2 человек на 1 кв.км.) области требует участия государства в реализации инфраструктурных проектов • слабый уровень государственно-частного партнерства • недостаток высококвалифицированных кадров (в особенности в области менеджмента) • отсутствие интеграции: образование - НИОКР - производство • отсутствие политики системного трансферта перспективных технологий с целью производства конкурентоспособной отечественной продукции • низкий уровень автоматизации большинства отечественных промышленных предприятий • состояние инфраструктуры не удовлетворяет потребности бизнес-общества
Возможности (O)	Угрозы (T)
<ul style="list-style-type: none"> • Поручение Президента РК Правительству продолжить проект по созданию производства комплексных минеральных удобрений в Жамбылской области в 2012 г. • Разработка и внедрение 	<ul style="list-style-type: none"> • Сохранение сырьевой ориентации экономики • Незаинтересованность иностранных корпораций и НТ центров осуществлять реальный трансферт технологий в область • Посткризисное состояние

<p>государственной системы гарантирования и страхования займов для снижения рисков частных инвестиций в аграрное производство.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Развитие внутреннего туризма • Формирование мощного транспортного узла международного значения в транспортном коридоре ТРАСЕКА • Реализация инвестиционных проектов в области развития горнодобывающей и обрабатывающей промышленности 	<p>экономики Республики Казахстан</p> <ul style="list-style-type: none"> • Угроза наводнения из-за функционирования 117 водных объектов, 85% из которых не зарегистрированы в органах юстиции • Угроза формирования контрабандных каналов вследствие удобного расположения области на стыке магистральных железнодорожных и автомобильных путей, а также общей границы (650 км) с Кыргызской Республикой
<p><i>Примечание</i> – Разработано автором</p>	

Матрица помогает узнать, являются ли слабости региона его уязвимыми местами в конкуренции и/или они не дают возможности использовать определенные благоприятные обстоятельства? Какие слабости требуют корректировки, исходя из стратегических соображений? SWOT-анализ также выявляет благоприятные возможности, дающие региону реальные шансы на успех при использовании квалифицированного менеджмента и доступа к ресурсам. Посредством «вскрытых» угроз руководители региона могут наиболее тщательнее подготовить стратегические действия для хорошей защиты, ибо как благоприятные возможности, так и угрозы, без способов их реализации или нейтрализации – иллюзия. В этой связи на основе результатов SWOT-анализа построим *дерево проблем* Жамбылской области с тем, чтобы точно предложить пути повышения региональной конкурентоспособности в заключительном разделе исследования (рисунок 27).

Как отмечает Е.Е. Нефедова, конкурентоспособность региональной экономики — это способность реализовать основную целевую задачу ее функционирования — устойчивое социально-экономическое развитие региона с обеспечением высокого качества жизни его населения. Поэтому конкурентоспособность важно реализовать через конкурентные преимущества, которые могут быть как базовыми, так и обеспечивающими (или глубинными), а также и поверхностные признаки конкурентоспособности региона [102].

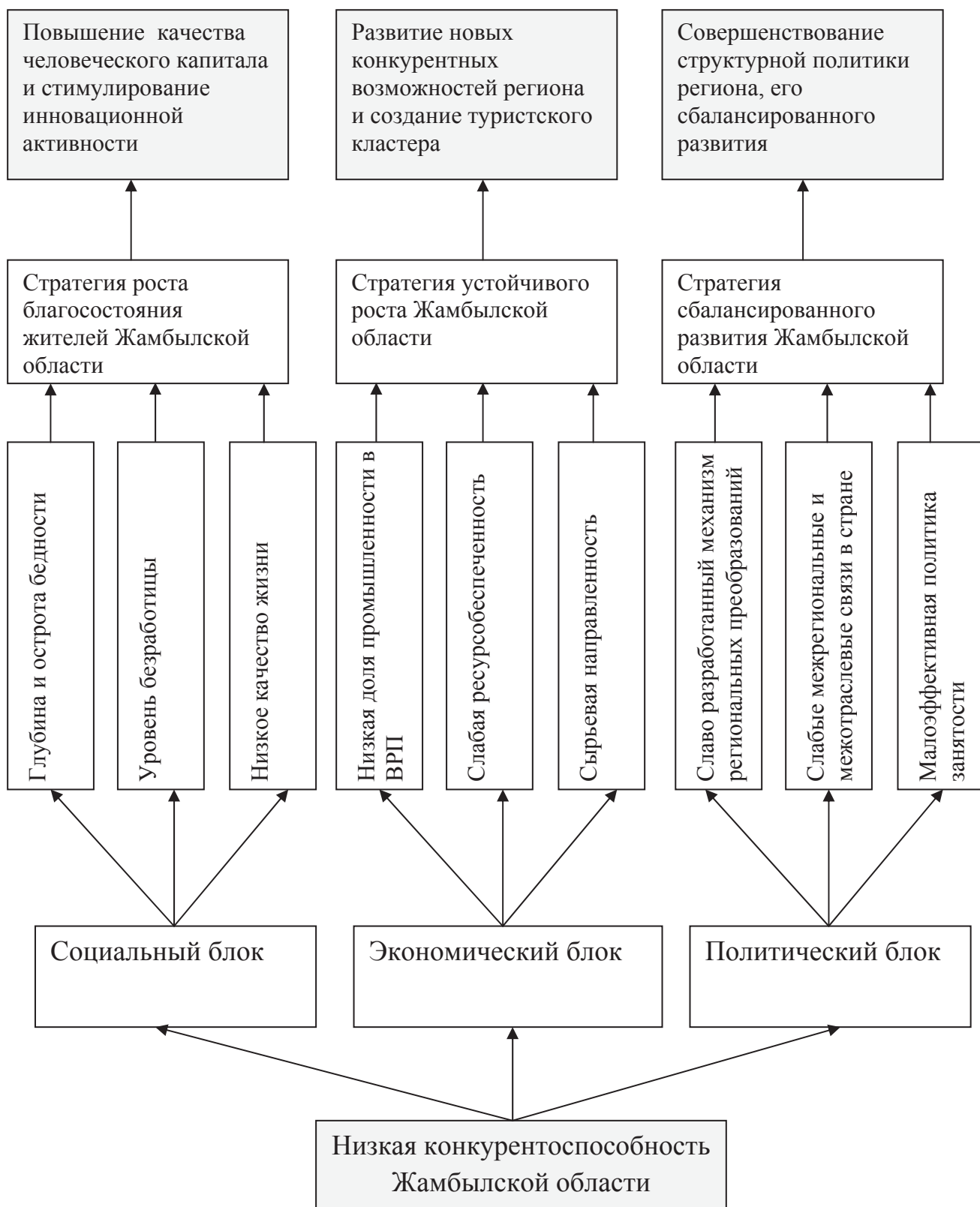


Рисунок 27 – Дерево проблем низкой конкурентоспособности Жамбылской области и путей их решения

Таким образом, благодаря использованию данного концептуально простого SWOT-анализа можно легко оценить преимущества и недостатки Жамбылской области, которые в сочетании или с учетом внешних угроз и возможностей можно усилить или ликвидировать. Однако, следует помнить, что присущая анализу простота может привести к поспешным, порой бессмысленным выводам, а устаревшая или ненадежная информация – к необъективным результатам [103]. Кроме того, при проведении системного анализа следует оценивать процесс целиком, а не его отдельные элементы, в противном случае возможны ошибки.

2.3 Многокритериальная оценка региональной конкурентоспособности Жамбылской области

Корреляционно-регрессионный анализ, как один из популярных методов статистики, оказывается полезным в тех случаях, когда приходится анализировать процессы, которые при массовом наблюдении способны проявлять очевидную закономерность. Статистическая закономерность наблюдается, как правило, либо в тех случаях, когда в исследуемом процессе действует один общий комплекс причин, либо когда наряду с этим в каждом отдельном случае действуют особые дополнительные причины. При этом, как отмечает В.Р. Бараз, сами причины, которые определяют массовые процессы, делятся на две категории: основные причины, которые действуют во всех случаях, и побочные (вторичные) причины, которые проявляются только в отдельных случаях [104].

Поскольку конкурентоспособность региона – многофакторное понятие, необходимо разработать комплексный многокритериальный показатель, позволяющий оценивать ее под влиянием различных критериев. Полученный количественный показатель позволит отразить степень сравнительной конкурентоспособности региона и роль в ней того или иного фактора.

Из детального анализа различных источников литературы в предыдущих разделах диссертации ясно, что до сих пор нет единства точек зрения ни в вопросе о том, что является характеристикой конкурентоспособности страны (региона), ни в методологии формирования количественного показателя. Поэтому при построении нашей модели оттолкнемся от определения К.Эйджингера, в котором под конкурентоспособностью понимается возможность страны (региона) продавать достаточно продуктов и услуг (удовлетворяя внешним ограничениям), получая при этом высокие факторные доходы, соответствующие национальным потребностям, и находясь в благоприятном для людей макроэкономическом, социальном и экологическом состоянии [105].

Существующие подходы к измерению конкурентоспособности можно условно разделить на два: построение одно; двухфакторного показателя и многофакторных индексов. Однофакторные функции – это такие переменные, в которых прогнозируемый показатель зависит только от одного факториального

признака. В научно-техническом и экономическом прогнозировании в качестве главного фактора аргумента обычно используют время, которое скорее рассматривается как интегральный показатель суммарного воздействия всех факториальных признаков [106].

Многофакторные индексы конкурентоспособности, как правило, включают очень много показателей, многие из которых получены экспертным путем или в результате социологических опросов. Примерами являются индексы Мирового экономического форума [70] и Лозаннской школы менеджмента [107]. Такие индексы сложно получить для каждой отдельно взятой страны и, тем более, с их помощью сложно проводить оценки уровня конкурентоспособности для какой-либо страны, для которой не были проведены необходимые социологические исследования и экспертные оценки.

Разработанная нами модель оценки конкурентоспособности региона, формирующаяся через факторы, располагает только количественными детерминантами, не требующими экспертных оценок. Чтобы сделать формирование индекса более прозрачным, акцентируем внимание только на содержательном смысле, без привязки к уже имеющимся рейтингам конкурентоспособности (рисунок 28).



Примечание – Разработано автором.

Рисунок 28 - Алгоритм построения многофакторного индекса конкурентоспособности региона

Указанный алгоритм реализуется стандартными методами статистического и эконометрического анализа, которые подробно описаны в базовой литературе [108].

В ходе абстрактно-логического анализа категории уровня конкурентоспособности Жамбылской области на основе данных, представленных в официальных статистических изданиях, были отобраны факторы, по нашему мнению, влияющие на формирование различий в уровне конкурентоспособности регионов РК: x_1 – уровень активных предприятий в области инноваций (%); x_2 – экономически активное население (тыс. чел.); x_3 – ВВП сельского хозяйства (млн.тг.); x_4 – доля субъектов малого предпринимательства от всех предприятий (%); x_5 – среднемесячная заработная плата (тг.); x_6 – объем промышленности (тыс.тг.); x_7 – инвестиции в основные средства (млн. тг.); x_8 – плотность населения (чел. на 1 кв. м.); x_9 – ВРП на душу населения (тыс.тг.).

Все показатели, за исключением x_1 и x_4 ($x_2, x_3, x_5, x_6, x_7, x_8, x_9$), имеющие абсолютное измерение, были переведены нами в относительную форму путем выявления доли того или иного показателя по Жамбылской области в общем объеме этого показателя по Республике Казахстан по следующей формуле и сведены в таблицу 22:

$$x_i = (x_{iЖо} / x_{iРК}) \times 100 \% \quad (13)$$

где: x_i – фактор конкурентоспособности региона i -го порядка в относительной форме

$x_{iЖо}$ – фактор конкурентоспособности региона i -го порядка по Жамбылской области

$x_{iРК}$ – фактор конкурентоспособности региона i -го порядка по Республике Казахстан

Таблица 22 - Основные показатели моделирования интегрального критерия конкурентоспособности Жамбылской области

Параметр	Описание	Примечание	Минимальные и максимальные границы исчисления индексов	
			Min	Max
x_1	Уровень активных предприятий в области инноваций	В регионе	0	100
x_2	Экономически активное население	Доля региона от РК	0	100
x_3	ВВП сельского хозяйства	Доля региона от РК	0	100

Продолжение таблицы 22

x ₄	Доля субъектов малого предпринимательства от всех предприятий	В регионе	0	100
x ₅	Среднемесячная заработная плата	Доля региона от РК	0	100
x ₆	Объем промышленности	Доля региона от РК	0	100
x ₇	Инвестиции в основные средства	Доля региона от РК	0	100
x ₈	Плотность населения	Доля региона от РК	0	100
x ₉	Валовой региональный продукт	Доля региона от РК	0	100
<i>Примечание:</i> Разработано автором				

Поскольку исследуемая совокупность должна обладать свойством однородности, то разработанную выше группу производных критериев переведем в индексы $I_1 - I_9$ с общей единицей измерения по формулам, приведенным в подразделе 2.1:

$$I_i = (x_i - x_{\min}) / (x_{\max} - x_{\min}) \quad (14)$$

где: I_i – индекс i -го порядка;
 x_i – критерии соответственно i -го порядка;
 x_{\min} , x_{\max} – минимальная и максимальная границы производных показателей.

Теперь для всех критериев $x_1 - x_9$, характеризующих удельный вес показателя в объеме 100%, минимальная граница показателя равна 0, максимальная – 100 (таблица 22, последние 2 столбца).

Существует три формализованных подхода к построению интегральных показателей:

- с использованием обучения, с помощью регрессионного анализа;
- без использования обучения, с помощью построения интегрального индекса (методами факторного анализа)
- без использования обучения, методами оценивания латентной переменной из системы структурных уравнений [110].

Использование первого и второго подходов для построения интегральных показателей распространено достаточно широко; описание методологии и пример использования этих подходов представлены, к примеру, в работах Айвазяна [111], [112]. Третий способ к анализу конкурентоспособности и

похожим задачам ранее не применялся, хотя часто используется в смежных областях, в частности, для оценивания объема неформальной экономики. В нашем примере будет оптимальна комбинация первого и второго подходов.

Для выбора методики формирования интегрального индекса конкурентоспособности региона (I_{ia}) нами проанализированы варианты расчета средней арифметической, средней геометрической и средней гармонической:

$$\bar{I}_a = \sum_{i=1}^n I_i / n \quad (15)$$

$$\bar{I}_{ge} = \sqrt[n]{nI_i} \quad (16)$$

$$\bar{I}_{ga} = n / \sum_{i=1}^n 1/I_i \quad (17)$$

где: \bar{I}_a - средняя арифметическая индекса конкурентоспособности региона;
 \bar{I}_{ge} - средняя геометрическая индекса конкурентоспособности региона;
 \bar{I}_{ga} - средняя гармоническая индекса конкурентоспособности региона;
 I_i – индекс i –го порядка;
 n – численность совокупности индексов I_i , $n \in [1; 9]$.

Все выше перечисленные методы формирования интегрального индекса конкурентоспособности региона имеют различную эффективность, о чем свидетельствует анализ парной корреляции, проведенный между каждым индексом от I_1 до I_9 и результирующим индексом I_{ia} . Расчет коэффициента парной корреляции производился на компьютере РС с помощью программного обеспечения «Microsoft Excel» и «Statistic» (таблица 23).

Поскольку в средней арифметической тесная связь ($r > 0,5$) была выявлена по пяти (I_2, I_3, I_6, I_7, I_8) из девяти индексов, как видно из данной таблицы 23, в то время, как в средней геометрической и средней гармонической данный уровень связи наблюдался лишь по четырем из девяти и трем из девяти индексов соответственно, то выбор пал на этот метод расчета интегрального индекса. Для апробации предлагаемой методики были использованы данные по Жамбылской области, представленные агентством РК по статистике и отчетностью акимата области на официальном сайте, во временном периоде с 2003 по 2012 гг. (число наблюдений 37). Вероятно, исходя из статданных Жамбылской области, наиболее тесная связь и влияние на интегральный индекс региональной конкурентоспособности оказывают такие показатели, как экономически активное население области, ВВП сельского хозяйства; объем промышленности, инвестиции в основные средства и плотность населения.

Таблица 23 - Матрица коэффициентов парной корреляции между индексами I₁ – I₉ и интегральными индексами I_a, I_{ge}, I_{ga}.

	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	Ia	Ige	Iga
I1	1											
I2	0,354241	1										
I3	-0,62433	-0,44852	1									
I4	-0,04929	0,294438	0,078731	1								
I5	0,279909	-0,27518	0,107343	0,270176	1							
I6	-0,65562	0,345011	0,617244	0,157954	-0,40075	1						
I7	-0,08963	0,754914	-0,30662	0,311493	-0,08928	-0,33231	1					
I8	0,667761	0,441634	-0,6478	0,306573	0,523596	-0,80512	0,453635	1				
I9	0,15819	-0,13116	0,409295	0,498311	0,776099	0,049269	-0,09983	0,299617	1			
Ia	0,353877	0,625097	-0,57402	0,405315	0,235901	-0,63989	0,768968	0,868999	0,111725	1		
Ige	0,255052	0,748431	-0,26012	0,754334	0,07443	-0,2883	0,603909	0,517514	0,172673	0,605271	1	
Iga	0,012683	0,730115	-0,04234	0,593833	-0,03571	-0,01888	0,785401	0,371752	0,298875	0,64328	0,687749	1

При построении модели для Жамбылской области был применен метод наименьших квадратов, для вычисления прямой линии, которая наилучшим образом аппроксимирует имеющиеся данные с получением массива, который описывает полученную прямую. Уравнение для прямой линии имеет следующий вид:

$$y = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2 + \dots + b_kx_k, \quad (18)$$

где: y – зависимое значение функции;

x_1, x_2, \dots, x_k - независимые переменные;

$b_0, b_1, b_2, \dots, b_k$ – параметры уравнения регрессии.

Если уравнение (18) представить в матричной форме

$$y = X\beta + \varepsilon. \quad (19)$$

где:

$$y = \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ \vdots \\ y_n \end{pmatrix}, \quad X = \begin{pmatrix} x_{11} & x_{12} & \dots & x_{1k} \\ x_{21} & x_{22} & \dots & x_{2k} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ x_{n1} & x_{n2} & \dots & x_{nk} \end{pmatrix}, \quad \beta = \begin{pmatrix} \beta_1 \\ \beta_2 \\ \vdots \\ \beta_k \end{pmatrix}, \quad \varepsilon = \begin{pmatrix} \varepsilon_1 \\ \varepsilon_2 \\ \vdots \\ \varepsilon_n \end{pmatrix}.$$

то значения b вычисляются по следующей формуле:

$$b = (X'X)^{-1} X'y. \quad (20)$$

Далее при помощи программного обеспечения «Microsoft Excel» и «Statistic» проверим наличие тренда в исходном временном ряду (из 37-ми значений) методом Фостера - Стьюарта.

Коэффициент детерминированности может принимать значения от 0 до 1, причем 1 соответствует полному совпадению прогнозируемых и фактических данных. Хорошим приближением считается такое, при котором значение коэффициента больше 0,9.

F-статистика используется совместно с F-значениями для определения вероятности того, что данные действительно описываются указанным выражением или совпадение вызвано случайными флуктуациями. Наша модель проверялась на адекватность по ряду критериев, отраженных в таблице 25.

Таблица 25 - Дополнительная регрессионная статистика

№	Параметр	Описание
1	b_k	Коэффициенты, соответствующие каждой независимой переменной X
2	s_{b_k}	Стандартные значения ошибок для коэффициентов m_k
3	R^2	Коэффициент детерминированности. Сравниваются фактические значения Y и значения, получаемые из уравнения прямой; по результатам сравнения вычисляется коэффициент детерминированности, нормированный от 0 до 1. Если он равен 1, то имеет место полная корреляция с моделью, т.е. различий между фактическим и оценочным значениями Y нет. В противном случае, если коэффициент детерминированности равен 0, то использовать уравнение регрессии для предсказания значений Y не имеет смысла.
4	F	F- статистика или F- наблюдаемое значение. F- статистика используется для определения того, является ли случайной наблюдаемая взаимосвязь между зависимой и независимой переменными
5	df	Степени свободы. Степени свободы полезны для нахождения F-критических значений в статистической таблице. df
6	$s_{рег}^2$	Регрессионная сумма квадратов.
7	$s_{ост}^2$	Остаточная сумма квадратов.

Эта проверка проводится с использованием расчетных значений t-критерия Стьюдента для средней и для дисперсии:

$$t_d = \frac{|d - \mu|}{\sigma_1}; \quad \sigma_1 = \sqrt{2 \cdot \sum_{t=2}^n \frac{1}{t} - 4 \sum_{t=2}^n \frac{1}{t^2}} \quad (25)$$

$$t_s = \frac{|s - 0|}{\sigma_2}; \quad \sigma_2 = \sqrt{2 \sum_{t=2}^n \frac{1}{t}}$$

где: μ - математическое ожидание величины d , определенной для ряда, в котором уровни расположены случайным образом;

σ_1 - среднеквадратическое отклонение для величины s ;

σ_2 - среднеквадратическое отклонение для величины d .

Далее используем F-статистику и r^2 для оценки полученной модели. Критерий Фишера F, или F-тест, используется для сравнения дисперсий двух генеральных нормально распределенных совокупностей. Генеральные дисперсии оцениваются на основе выборок, и сам критерий непосредственно рассчитывается как отношение одной выборочной дисперсии к другой. На практике в числитель дроби обычно помещают бóльшую дисперсию, а в знаменатель - меньшую.

F-критерий можно использовать для сравнения и более, чем двух совокупностей (как, например, в дисперсионном анализе). В таких случаях критерий рассчитывается как отношение межгрупповой дисперсии к внутригрупповой дисперсии. Кроме того, F-критерий широко используется при оценке значимости линейной регрессии.

Очевидно, что чем ближе рассчитанное значение F к 1, тем больше у нас оснований сделать заключение о справедливости приведенной выше нулевой гипотезы. И наоборот - чем больше это значение, тем больше имеется оснований отклонить нулевую гипотезу о равенстве дисперсий. Критическое значение F, начиная с которого нулевую гипотезу отклоняют, определяются уровнем значимости (например, $\alpha = 0.05$) и количеством степеней свободы для каждой из сравниваемых дисперсий. Кроме того, нулевую гипотезу можно проверить при помощи P-значения для F-критерия, т.е. вероятности того, что случайная величина с соответствующим распределением Фишера окажется равной или превысит рассчитанное по выборочным данным значение F [113].

После соответствующих расчетов мы получили значения показателей: $t_s = 10,6$, $t_d = 4,6857$.

На четвертом этапе расчетные значения t_s и t_d сравниваются с табличным значением t-критерия Стьюдента с заданным уровнем значимости. Если расчетное значение меньше табличного, то принимается гипотеза об отсутствии соответствующего тренда; в противном случае тренд есть.

Выбираем t-критическое с уровнем значимости 0,05% и степенью свободы равными 35: $t_{\text{крит}} = 2,03011$. Как видно из сравнения, $t_s > t_{\text{крит}}$, $t_d > t_{\text{крит}}$, из чего следует, что для данного временного ряда имеются и тренд в среднем, и тренд дисперсии уровней ряда.

Итак, среди составленных моделей выбрана модель с хорошими оценками. В модели

$$Y = -2,58886 + 4,012953 X_7 + 40,04385 X_9 \quad (26)$$

(0,260996) (0,51106) (3,798756)

$R^2 = 0,909945$ $F = 182,8776$ при 5% уровне значимости $t_{\text{крит}} = 2,032$
 $F_{\text{крит}} = 3,276$.

При 34 степенях свободы t-тесты показывают, что все коэффициенты значимо отличаются от нуля и F-тест значим.

В уравнении не имеет место мультиколлинеарность и $DW = 2,027421$, тогда при 5% уровне значимости принимаем нулевую гипотезу (автокорреляции нет). Проблему гетероскедастичности проверяем, используя тест ранговой корреляции Спирмена, здесь коэффициент ранговой корреляции $r_{\text{вр,е}} = 0,14087$. Следовательно, соответствующая тестовая статистика 0,67559. При 5% уровне значимости она меньше 1,96, тогда нулевая гипотеза об отсутствии гетероскедастичности принимается.

Полученное уравнение можно интерпретировать следующим образом. При каждом увеличении фактора X_7 (инвестиции в основные средства) на 1 ед. изм. Y увеличится на 4,01 ед.изм. При увеличении фактора X_9 (ВРП на душу населения) на 1 ед. изм. Y увеличится на 40,04 ед. изм.

Данный результат свидетельствует о существенном негативном воздействии кризисных процессов на состояние экономической активности населения, объемы обрабатывающей промышленности и уровень валовой добавленной стоимости в Жамбылской области, которые не сказались на интегральном критерии конкурентоспособности области. Продемонстрируем данный факт наглядно, графически. Построим *Матрицу активности населения* на основе двух показателей: экономически активного населения и уровня активности населения. Последний показатель (Y_{ai}) рассчитан эмпирически путем нахождения удельного веса экономически активного населения в общей массе трудоспособного населения того или иного региона:

$$Y_{ai} = N_{эai} / N_{тpi}, \quad (27)$$

где: $N_{эai}$ – экономически активное население i – го региона РК,
 $N_{тpi}$ – трудоспособное население i – го региона РК.

Для разбивки всей площади на 4 основные зоны рассчитаем средневзвешенную величину по данным показателям (690 тыс. чел и 0,72 соответственно) и проведем горизонтальную и вертикальную границы. Исходные данные на основе материалов Агентства РК по статистике и расчетные значения средневзвешенных величин приведены в нижеследующей таблице 26.

Таблица 26 - Экономическая активность населения Жамбылской области в 2012 г. в сравнении с другими областями РК

№	Регион	Трудоспособное население, тыс. чел.	Экономически активное население, тыс. чел.	Уровень активности населения
1	Акмолинская	570	440	0.77
2	Актюбинская	597	432	0.72
3	Алматинская	1409	1 021	0.72
4	Атырауская	386	292	0.76
5	З-Казахстанская	476	333	0.70
6	Жамбылская	742	592	0.80
7	Карагандинская	1071	741	0.69
8	Костанайская	713	540	0.76
9	Кызылординская	495	348	0.70
10	Мангистауская	379	272	0.72
11	Ю-Казахстанская	1745	1 243	0.71
12	Павлодарская	598	439	0.73
13	С-Казахстанская	470	350	0.74
14	В-Казахстанская	1116	748	0.67
15	г. Астана	580	418	0.72
16	г. Алматы	1174	775	0.66
Среднее значение			690 *	0.72
<i>Примечание – Составлено автором на основе источника [116]</i>				
* - Приведена средневзвешенная величина				

В результате обозначились зоны, именуемые нами, как «лидеры», «последователи», «догоняющие», «отстающие». Размещение регионов Казахстана по указанным зонам осуществлено в зависимости от числа экономически активного населения и уровня его активности. Жамбылская область является лидером среди догоняющих регионов по уровню вовлеченности населения в экономику региона, поскольку уровень активности населения в области достаточно высок (0,80), но экономически активное население в сравнении со средневзвешенной величиной несколько ниже горизонтальной границы (592).

Для сравнения заметим, что на разработанной нами Матрице активности населения лидерами оказались Алматинская и Южно-Казахстанская области, имеющие приграничный уровень активности населения (0,72) и самый высокий по Казахстану уровень экономически активного населения (1 021 тыс. чел. и 1 243 тыс. чел. соответственно) (рисунок 29).

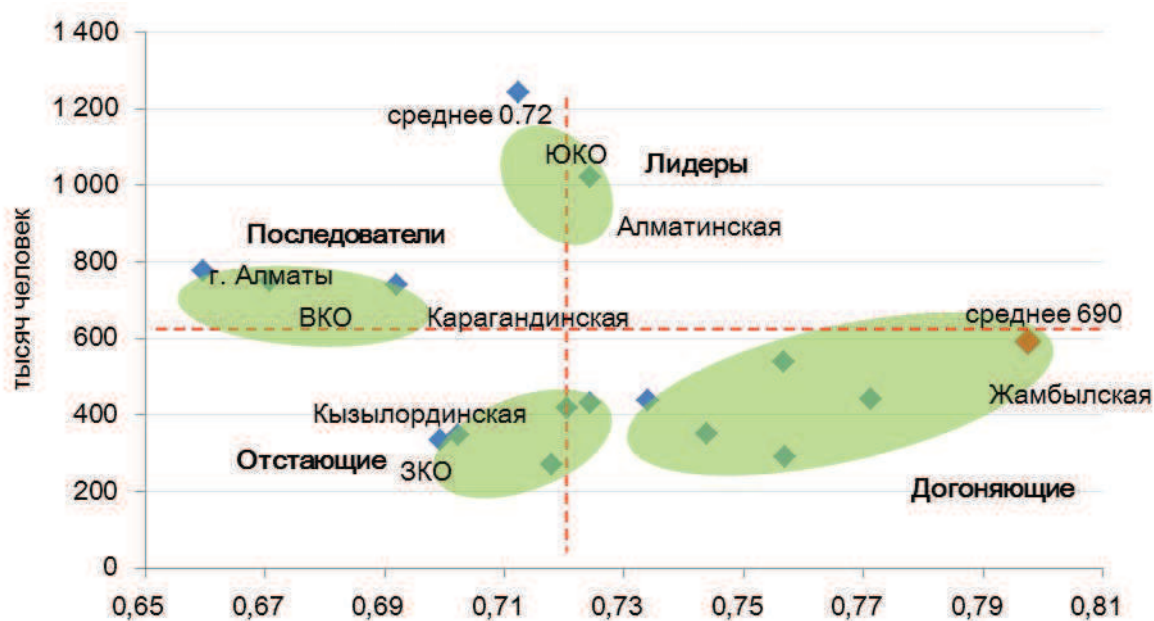


Рисунок 29 – Матрица активности населения в регионах РК в 2012г.

Не самый лучший показатель имеет Жамбылская область в плане обеспечения населения работой. Так, доля самозанятых работников в области в конце 2012 г. составила 52%, когда средний по стране показатель равен 32%. Жамбылская область, являясь лидером в этом отношении по республике, опередила ЮКО (47%), Алматинскую область (43%), и Костанайскую области (42%) (рисунок 30).

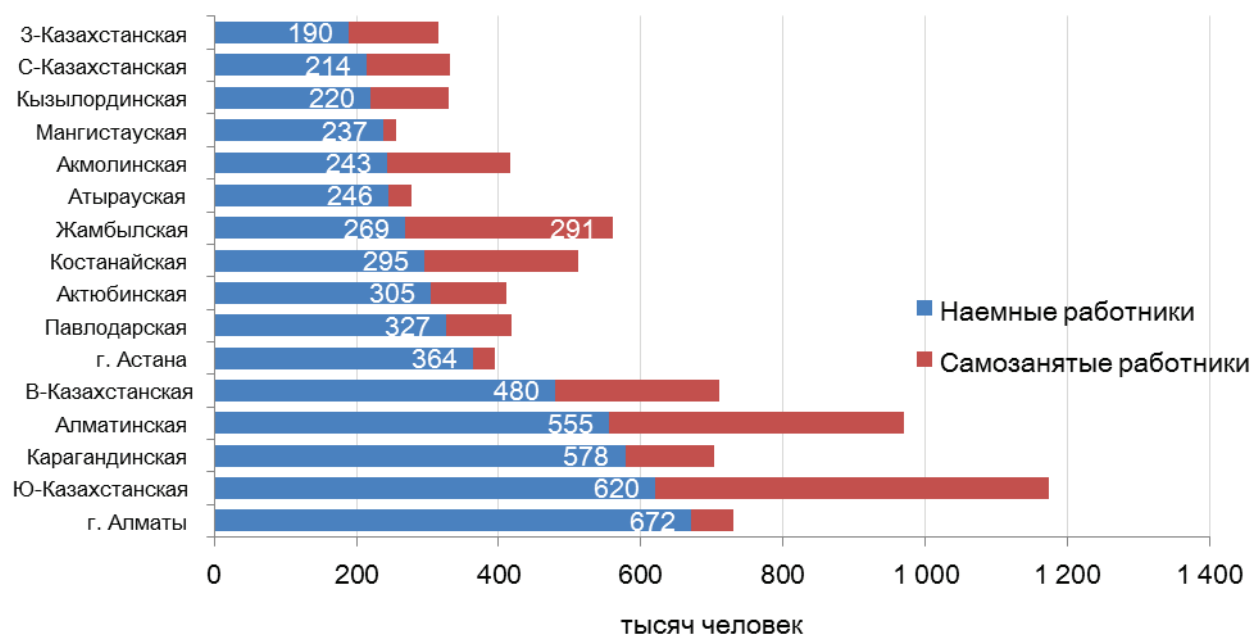


Рисунок 30 - Структура самозанятого населения регионов РК

Для оценки уровня безработицы построим аналогично предыдущей *Матрицу безработицы*, в которой определено три зоны текущего состояния в регионах:

1. зона с хорошими показателями безработицы (зеленая)
2. зона с удовлетворительными показателями (желтая)
3. критическая зона (красная) (рисунок 31).

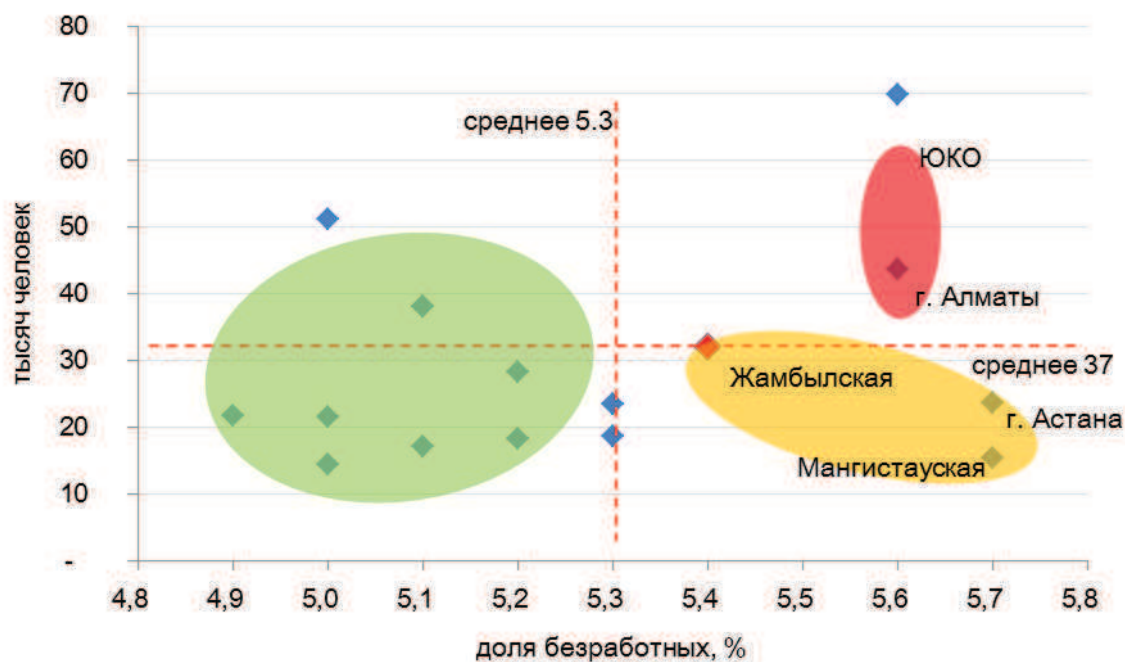


Рисунок 31 - Матрица безработицы в регионах РК в 2012 г.

Из рисунка видно, что Жамбылская область попадает в желтую зону (удовлетворительные показатели по безработице). Попадание в желтую зону обусловлено долей безработного населения (5,4%), которая выше среднего показателя по стране (5,3%) (рисунок 32).

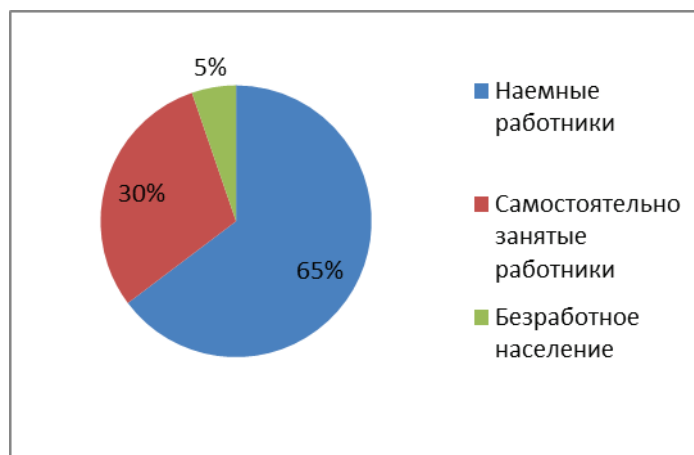


Рисунок 32 - Удельный вес безработного населения РК в 2012 г.

Город Алматы и ЮКО попали в красную зону по причине высокого уровня безработицы (5,6%) и большего количества безработного населения. Однако, на рисунке видна и зеленая зона, в которой регионы относительно успешно решили проблему безработицы. Это Павлодарская область (4,9%), Актюбинская, Алматинская и Атырауская (по 5,0%) (таблица 27).

Итак, построенная типологическая регрессионная модель конкурентоспособности области позволила определить системообразующие факторы конкурентоспособности региона, с тем, чтобы в следующем разделе сформулировать рекомендации по совершенствованию региональной политики и повышению конкурентоспособности Жамбылской области. Полученные интегральные оценки факторов конкурентоспособности Жамбылской области и информация об их динамике за исследуемый период могут быть использованы при разработке и проведении региональной экономической политики, а также учитываться при принятии инвестиционных решений.

Анализ социально-экономической дифференциации регионов РК показал, что пространственная структура регионов характеризуется как высокой степенью стабильности, так и значительным уровнем неоднородности. Достаточно низкий уровень конкурентоспособности Жамбылской области является следствием специфики механизма формирования конкурентоспособности области.

Таблица 27 - Уровень безработицы в регионах РК в 2012 г.

№	Регион	Безработное население, тысяч человек	Уровень безработицы, %
1	Акмолинская	23	5.3
2	Актюбинская	21	5.0
3	Алматинская	51	5.0
4	Атырауская	14	5.0
5	З-Казахстанская	17	5.1
6	Жамбылская	32	5.4
7	Карагандинская	38	5.1
8	Костанайская	28	5.2
9	Кызылординская	19	5.3
10	Мангистауская	15	5.7
11	Ю-Казахстанская	70	5.6
12	Павлодарская	22	4.9
13	С-Казахстанская	18	5.2
14	В-Казахстанская	38	5.1
15	г. Астана	24	5.7
16	г. Алматы	44	5.6
	Среднее значение	37 *	5.3

Примечание – Составлено автором на основе источника Агентство РК по статистике. Основные индикаторы рынка труда по регионам Республики Казахстана в 2001-2012 гг. (квартальные данные). // http://www.stat.kz/digital/stat_trud/Pages/trud.aspx

* - Приведена средневзвешенная величина

В связи с чем важнейшим императивом региональной политики Жамбылской области на современном этапе должно являться повышение конкурентоспособности региона на основе ориентации экономической политики в первую очередь на стимулирование инвестиционных процессов и совершенствование региональной институциональной среды [117]. Принципиально важным также представляется развитие передовых отраслей обрабатывающей промышленности, повышение эффективности использования ресурсного потенциала, оздоровление социальной среды и повышение миграционной привлекательности.

Кроме указанных выше факторов, проводимую политику Жамбылской области следует ориентировать на повышение эффективности использования природных ресурсов сельскохозяйственного назначения, стимулирование развития инновационного потенциала и системы образования, а также улучшение демографической ситуации. Этим и другим направлениям перспективы повышения конкурентоспособности Жамбылской области на основе сбалансированного развития регионов РК посвящен следующий раздел данного диссертационного исследования.

3 ПЕРСПЕКТИВЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЖАМБЫЛСКОЙ ОБЛАСТИ НА ОСНОВЕ СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РК

3.1 Совершенствование структурной политики региона

Современная региональная политика ориентирована в основном не на развитие регионов, а на их поддержку, которая сегодня, к сожалению, не обеспечивает выход территорий на траекторию устойчивого роста их экономики [118]. Вот почему регионам столь необходим, не отрицая практики государственной поддержки, переход к формированию и реализации политики собственно территориального (регионального) развития, основанной на балансе собственной ресурсной базы.

Определяющей основой преодоления кризиса экономики регионов Республики Казахстан, ее стабилизации и перехода к устойчивому развитию должно стать формирование концепции сбалансированного развития, которая должна базироваться на саморазвитии территории и ее встраивании в общегосударственную политику органов власти при выделении сферы совместных действий и сферы исключительной компетенции. Регион, опираясь на определенную поддержку центра, главный акцент в своем развитии должен делать на оптимальное и эффективное использование, прежде всего, эндогенных (региональных) факторов - природных, материальных, трудовых и финансовых ресурсов, предпринимательский потенциал, специфические особенности производственного процесса. Таким образом, сбалансированное развитие экономики региона - это такое ее развитие, которое осуществляется за счет эффективного использования, прежде всего, региональных факторов и обеспечивает постоянное сохранение условий для динамичного (с приращением) воспроизводства потенциала территории [119].

Анализ потенциала, условий и предпосылок стабильного и сбалансированного развития регионов республики показывает, что в Казахстане с его огромной территорией регионы существенно различаются по природно-климатическим условиям, экономическому развитию, качеству жизни населения, наличию природных ресурсов. Поэтому для Казахстана очень важно выработать эффективную региональную политику, направленную на стабилизацию экономики и ее сбалансированное развитие.

При выработке такой региональной политики следует учитывать общие для всех регионов угрозы:

- структурная несбалансированность хозяйства большинства регионов, выразившаяся в утяжелении структуры промышленности, усилении сырьевой специализации и отсутствии диверсификации;
- сохранение нерациональной структуры экспорта, что приводит к еще большему углублению межрегиональной дифференциации и усилению внутри региональных диспропорций;

- большая степень декапитализации основных отраслей экономики в результате широкомасштабного физического и морального старения основных средств и как следствие – низкая конкурентоспособность экономики;

- нерациональное природопользование, приводящее, с одной стороны, к истощению природных ресурсов и ограничению возможностей будущего роста, с другой – к загрязнению окружающей среды;

- сохраняющаяся безработица и высокий уровень бедности на фоне стихийной миграции населения и низкого уровня его квалификации, что приводит к нерациональному расселению и нехватке квалифицированной рабочей силы для устойчивого развития;

- отставание производственной и социальной инфраструктуры [85].

Это обусловлено сложившейся пространственной организацией экономики страны. Решение проблем регионального развития Казахстана и пространственной организации ее экономики современным законодательством Республики Казахстан напрямую увязывается с необходимостью структурной диверсификации экономики регионов страны [120].

Исследования по государственному управлению региональным развитием выделяют различные приоритетные направления региональной политики, выбор которых чаще всего соответствует тому или иному сценарию развития [121], [122]. Однако большинство ученых-регионалистов сходится во мнении, что в условиях процесса структурной диверсификации экономики в качестве приоритетного направления региональной политики следует выделять такое направление, как региональная структурная политика [123].

Несмотря на частое употребление термина «структурная политика», до сих пор не сложилось его устоявшееся определение. В наиболее общем виде *структурная политика* рассматривается как воздействие органов власти на все типы структуры экономики. И в этом случае в рамках структурной политики будут выделяться промышленная, инновационная, инвестиционная и другие виды политик [124], а цели и задачи этих видов политик будут исходить из целей и задач структурной перестройки экономики.

Другой подход к структурной политике предполагает выделение отдельных аспектов экономики, например отраслей. Этот подход к пониманию структурной политики был реализован в отраслевых программах, таких как программы реструктуризации машиностроения, пищевой, угольной, металлургической отраслей и др. В этом случае структурная политика является составной частью промышленной политики.

Третий подход основан на отождествлении структурной политики с инновационной или инвестиционной политикой. В этом случае цели и задачи структурной политики нивелируются и сводятся к расчету показателей в рамках названных видов политик. Разное понимание структурной политики является проблемой, т.к. это влечет за собой выбор разных методов ее формирования и реализации, используемых ресурсов, а также определения конечных результатов структурной политики.

Использование термина «структурная политика» в его широком понимании позволяет говорить о ведущей роли этой политики при решении таких задач, как обеспечение воспроизводства и капитализации различных видов ресурсов территории, развитие отраслей, непосредственно направленных на удовлетворение потребностей населения и т.д. Как показывает зарубежный опыт, выделение структурной политики в качестве приоритетного направления региональной политики позволяет согласовать цели, методы и интересы различных субъектов управления (региональные и местные органы власти, бизнес, общество) в рамках структурной диверсификации экономики как региона, так и страны в целом [125].

Итак, *региональная структурная политика* – это система социально-экономических целей, взаимоувязанных, взаимосогласованных между субъектами управления региональным развитием в рамках структурной диверсификации экономики региона, инициируемых органами региональной власти.

В большинстве стран важнейшей целью структурной политики является развитие экспортных отраслей экономики и повышение национальной конкурентоспособности [120].

Определение существующих и потенциальных факторов конкурентоспособности регионов в целях разработки направлений совершенствования политики должно быть обосновано результатами комплексной оценки развития регионов по экономическим, социальным и инфраструктурным параметрам. В свою очередь, оценка развития проводится исходя из существующих в регионе и предполагаемых возможностей благоприятного социально-экономического развития, формирования соответствующей среды развития человеческого потенциала, сохранения и развития потенциала территории.

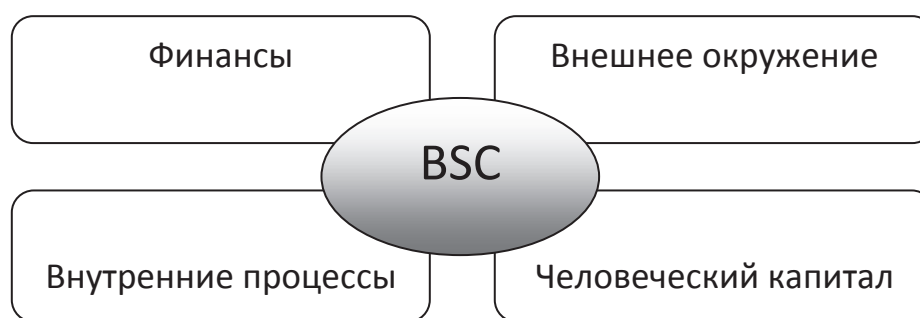
Важным инструментом стратегического управления любым объектом, в том числе и регионом, с целью его сбалансированного развития является планирование посредством разработки стратегической карты и формирование показателей. Хотя на практике, как показывают исследования, стратегическое планирование либо отсутствует на многих отечественных предприятиях, либо ограничивается созданием документа с «туманными формулировками», вроде «укрепление стабильного положения на рынке», «повышение рентабельности», «снижение издержек», все же его роль не оспорима [126].

По мнению Д. Нортон и Р. Каплана, авторов новой технологии Сбалансированной системы показателей (Balanced Scorecard), стратегия не является изолированным процессом менеджмента, это всего лишь ступень логической последовательности шагов, определяющих путь организации от вершины-миссии — к конкретным стратегическим задачам, поставленным исполнителям [127].

Сбалансированная система показателей (ССП), как основа эффективности деятельности любой организации — это концепция переноса и декомпозиции

стратегических целей для планирования операционной деятельности и контроль их достижения. На уровне бизнес-процессов контроль стратегической деятельности осуществляется через так называемые ключевые показатели эффективности (КПЭ), в английском варианте — Key Performance Indicator (KPI). KPI являются, по сути, измерителями достижимости целей, а также характеристиками эффективности бизнес-процессов и работы каждого отдельного сотрудника [127].

Использование стратегической карты в региональной структурной политике Жамбылской области позволило бы иметь некую «систему координат» действий в соответствии со стратегией на любых уровнях управления и связывать различные функциональные области, как, например, управление персоналом, финансы, ИТ и т.п. (рисунок 33).



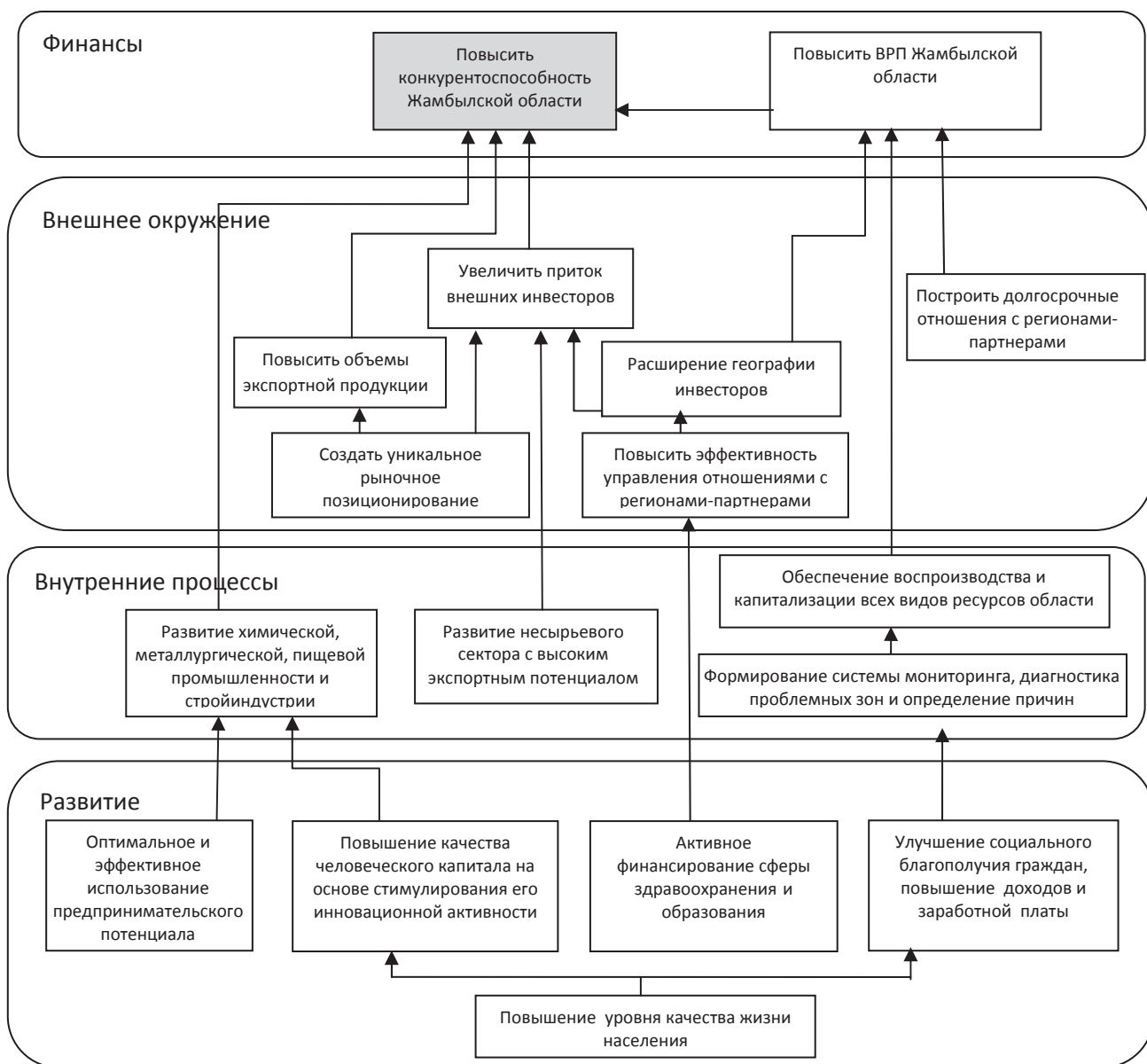
Примечание: Разработано авторами на основе источника [127].

Рисунок 33 – Структурные элементы сбалансированной системы показателей

Каждое направление, выделенное на рисунке, оформляется в виде стратегических карт, содержащих информацию о задачах, которые намеревается решить организация; показателях, помогающих измерить успешность решения задач; целевых значениях показателей; способах их достижения. При создании Сбалансированной системы показателей разрабатывается стратегическая карта, которая описывает стратегию в виде набора стратегических целей и причинно-следственных связей между ними.

К примеру, базовая перспектива «Финансы» отражает то, как видят компанию ее акционеры, т.е. получение стабильно растущей прибыли и улучшение финансовых показателей. Перспектива «Клиенты» (внешнее окружение) отражает то, как видят компанию клиенты, т.е. улучшение знания каждого клиента. Перспектива «Процессы» (внутренние процессы компании) отражает то, чем компания может выделиться среди конкурентов. И наконец, Перспектива «Человеческий капитал» (персонал) отражает то, как компания занимается обучением и развитием персонала. Обычно используются 4 базовые перспективы, однако их список можно дополнить в соответствии со спецификой стратегии компании

Итак, определим проекции, цели и показатели, а также причинно-следственные связи между ними в развитии Жамбылской области посредством разработки стратегической карты, поскольку при переводе стратегии на язык логических закономерностей, описанных в стратегической карте, регион позволяет каждой бизнес-единице области получить четкое и исчерпывающее разъяснение сущности стратегии и ключевых задач по ее осуществлению (рисунок 34).



Примечание: Разработано автором.

Рисунок 34 – Авторская модель сбалансированной стратегической карты Жамбылской области

Как видно из рисунка, сбалансированная стратегическая карта Жамбылской области разработана в классическом варианте по четырем

составляющим ориентирам достижения стратегии. Данная карта, как правило, реализуется сверху вниз в несколько этапов.

- На первом этапе на основе видения, разработанного высшим менеджментом, определяются финансовые цели и ориентиры [128]. Миссией Жамбылской области, к примеру, является обеспечение предоставления качественных общественных услуг, которые повысят безопасность, улучшат здоровье и качество жизни жителей. Область определяет потребности сообщества и пытается удовлетворить их:

- создавая и поддерживая эффективные партнерства;
- привлекая и удерживая профессиональных мотивированных сотрудников;
- используя стратегическое бизнес-планирование.

Индикатором финансового благополучия области может служить показатель валового регионального продукта.

- Далее отмечается круг вопросов, связанных с внешним окружением, разработкой мер по улучшению восприятия потребителем продукции или услуг компании. В клиентской составляющей это означает, каким образом организация намеревается создать дифференцированную устойчивую стоимость для целевых сегментов потребительского рынка. При формулировании клиентской составляющей стратегической карты Жамбылской области руководители региона должны определять целевые сегменты потребительского рынка, в которых конкурирует данная область, и показатели результатов его деятельности с точки зрения клиентов. Обычно клиентская составляющая включает некие общие критерии успешной деятельности как следствие правильно сформулированной и реализованной стратегии:

- удовлетворенность клиентов;
- сохранение клиентской базы;
- расширение клиентской базы;
- прибыльность клиента;
- доля в бизнесе компании [129].

- После начинается поиск необходимых путей для достижения целей. При этом определяются мероприятия по усовершенствованию внутренних бизнес-процессов, которые необходимо провести, чтобы создать качественные предложения потребителю. Внутренняя составляющая, по мнению Р. Каплана и Д. Нортон, отвечает за два жизненно важных компонента стратегии: 1) разработка и предоставление клиенту предложения ценности и 2) усовершенствование процессов и сокращение издержек как средства повышения производительности в финансовой составляющей. Мириады возможных внутренних процессов классифицированы в четыре группы:

- процесс управления производством;
- процесс управления клиентами;
- инновационные процессы;
- законодательный и социальный процессы [129].

В случае динамичного сбалансированного развития Жамбылской области важно уделить внимание таким основным точкам роста экономики в промышленности области, как химической, металлургической, пищевой промышленности и стройиндустрии. Необходимо добиться развития несырьевого сектора с высоким экспортным потенциалом, принять меры по созданию в регионе предприятий, выпускающих продукцию с конечной высокой ценой. Особенно это касается сельского хозяйства. Так, в рамках Программы индустриально-инновационного развития в области намечается строительство птицеводческого комплекса в Шуском районе, мощностью 30 тысяч тонн в год мяса бройлера, с последующим увеличением до 60 тысяч тонн в год (ТОО «Достар Симмонс Казахстан»). По проекту в настоящее время осуществляются подготовительно-организационные работы. Реализация его будет способствовать диверсификации экономики области, улучшению социально-экономических показателей, увеличению объемов инвестиции в основной капитал, объемов бюджетных поступлений от несырьевого сектора [130].

Для социально-экономического развития Жамбылской области можно определить следующие задачи. Так как регион ориентирован на агропромышленный сектор, необходимо принять меры по поддержке и развитию аграриев в районах области. Необходимо разработать программу по развитию АПК с возможностью инвестирования зарубежного и частного капитала в регион.

Важным элементом политики сбалансированного развития страны является формирование системы мониторинга социально-экономического развития регионов и выявление проблемных зон, диагностика и определение причин сложившейся ситуации. При этом необходим комплексный взаимоувязанный анализ социально-экономического развития всех регионов страны. Для повышения эффективности мониторинга должны быть пересмотрены региональные формы статистического наблюдения и разработана система ответственности за своевременную подачу информации. В противном случае эффективная организация регионального мониторинга потребует существенных ресурсных затрат.

Определенный вклад в сбалансированное развитие республики может внести стимулирование реального роста экономики и социальной сферы регионов на основе заинтересованности в результатах своей деятельности. Как показывает мировой опыт, необходимо использовать инструменты поощрения, сочетающие элементы поддержки как депрессивных и отсталых территорий на новых принципах, так и регионов-лидеров, в том числе законодательное утверждение принципов стимулирования и государственной поддержки регионов, добившихся максимальных успехов в своем социально-экономическом развитии [131].

Разрабатывая стратегическую карту, руководители регионов РК должны стремиться проводить "сбалансированный" стратегический курс и

инвестировать средства в каждое из четырех направлений. Но цели и задачи нельзя достичь, только определив их, - регион должен запустить целый комплекс программ, с помощью которых будут получены все намеченные показатели. Для каждой такой программы, именуемой авторами стратегическими инициативами, область обязана предоставить достаточные ресурсы - людей, финансирование, мощности.

План действий, который определяет и обеспечивает ресурсы для стратегических инициатив, должен строиться в соответствии со стратегическими направлениями и рассматриваться как комплекс интегрированных инвестиций, а не перечень обособленных проектов. Каждое стратегическое направление отражает конкретную деловую ситуацию.

Определяя перспективы региональной политики, необходимо отметить, что в основу дальнейшего развития регионов страны положена концепция «точек роста», или «поляризованного развития», что было закреплено в принятой Стратегии территориального развития Республики Казахстан до 2015 года.

В данный момент наблюдается тенденция к концентрации ресурсов в одном или нескольких регионах при резком снижении экономического потенциала и инвестиционной привлекательности остальной части территории страны. В результате формируется дуалистическая территориальная структура экономики, состоящая из полюса роста, где сосредоточены движущие силы развития, и периферии, экономика которой стагнирует. В итоге сосредоточение ресурсов в ограниченном числе регионов и точках роста приведет в будущем к дальнейшему усилению внутри- и межрегиональных диспропорций [132]. Российские ученые, к примеру, считают недопустимым явлением опережающее развитие одного сектора социально-экономической системы региона в ущерб другим. «Нельзя отказываться от комплексного развития всех отраслей, обладающих не таким значительным потенциалом роста, как признанные «точки роста». Повышение качества жизни населения возможно только в том случае, когда региональная экономическая политика исходит из принципов экономической безопасности региона, что требует развития всех жизнеобеспечивающих отраслей» [133]. На наш взгляд, в Казахстане также необходимо проводить сбалансированную региональную экономическую политику, направленную на выравнивание этих диспропорций, т.е. формирование экономической политики региона должно опираться на баланс инвестиционной, инновационной, промышленной, кластерной, информационно-коммуникационной, социальной региональных политик.

Как отмечают казахстанские исследователи, потенциальные возможности повышения уровня стабильности территориального развития пока остаются слабо использованными, а существенный перелом в сторону повышения конкурентоспособности всех блоков хозяйственной деятельности регионов еще не обеспечен, т.к. основное влияние на результаты хозяйствования регионов пока оказывает добывающий сектор [85].

Тем не менее, сбалансированное развитие – это единственная возможность определить оптимальное ресурсопотребление для того, чтобы сохранить на заданном уровне социальную стабильность и найти новые рынки для экономического роста в условиях посткризисной экономики. Это потенциальная возможность создания устойчивости региональной системы на основе изучения баланса и взаимной компенсации их природно-ресурсных, экономических и социальных составляющих [134].

В мире бизнеса существует достаточно примеров успешного внедрения сбалансированной системы показателей, как инструмента перевода стратегии в плоскость конкретных целей, показателей и задач. Согласно рейтинга газеты *Financial Times*, около 402 организаций из 500 крупнейших компаний используют в своей деятельности BSC. Одни корпорации благодаря BSC перемещаются по показателю прибыльности с последнего места в отрасли на первое («Mobil U.S. Marketing and Refining»), а другие - из убыточных превращаются в прибыльные с годовым оборотом более 3 млрд. долл. («Cigna Property and Casualty») [127].

В то время, как специфика отечественной экономики предполагает использование так называемой «мультипарадигмальной модели» развития регионов, согласно которой каждый регион должен иметь возможность в максимальной степени использовать свой потенциал и свои конкурентные преимущества, даже если эти преимущества связаны с традиционными промыслами и производствами, и противоречат государственной инновационной парадигме развития [133].

Сбалансированное развитие должно рассматриваться как ключевое условие устойчивости региональной социально-экономической системы, подчиняющееся следующим принципам:

- принцип устойчивого развития, предусматривающий учет требований устойчивого развития территорий, в которые входит соблюдение баланса интересов современного и будущего развития, ресурсосбережения;

- принцип приоритетности целей, обеспечивающих сбалансированность развития социально-экономической системы региона, в соответствии с которым необходимо четко выстроить иерархию целей регионального развития, строго подчиняющуюся системе избранных приоритетов;

- принцип экологичности, предусматривающий обязательную оценку и минимизацию негативных экологических эффектов, связанных с реализацией управленческих решений и поддержку мер, направленных на повышение экологичности функционирования хозяйственной системы [135].

Таким образом, сбалансированное устойчивое развитие в условиях посткризисной экономики невозможно без взаимосвязанного регулирования, посредством совершенствования существующих экономических и правовых механизмов, природно-ресурсного и промышленного сектора, предполагающего всесторонний учет социальных, экономических и экологических факторов, оптимизацию ресурсов потребления. Необходимость

реализации этого подхода актуальна для регионов Казахстана и Жамбылской области в том числе, поскольку республика, обладая значительной частью мировых ресурсов, по-прежнему имеет дисбаланс как между потребностями региона в ресурсах и наличием доступных источников пополнения ресурсов, так и между существующей материальной базой и планами по ее развитию; между требованиями интенсификации экономического роста и принципами устойчивого развития экономики; между реальным состоянием человеческого капитала и потребностями модернизируемой экономики в трудовых ресурсах.

3.2 Развитие новых конкурентных возможностей Жамбылской области

Как известно, эффективное использование конкурентных возможностей региональными властями предполагает решение комплекса практических проблем, связанных с динамикой факторов конкурентоспособности, выявлением и систематизацией новых преимуществ, увязкой их с ресурсным потенциалом региона, разработкой механизма их реализации.

Жамбылской области, являющейся не передовым регионом Республики Казахстан, необходимо четче определить свое место и роль в общеэкономическом пространстве, обновить систему приоритетов, уделить внимание на те конкурентные возможности области, которые оказались недооцененными или не выявленными ранее. Поэтому для укрепления конкурентных позиций области актуально и важно понимание активизации тонуса хозяйственной деятельности области на основе развития ее новых конкурентных возможностей.

Вообще, конкурентными преимуществами, как правило, называют специфические черты и особенности региона, важные для целевых рынков и отличающие его от других регионов, создающие условия для устойчивого развития. При этом с понятием конкурентных преимуществ тесно связаны такие категории, как источники, т.е. потенциальные ресурсы, и факторы, т.е. то, что может сделать из источников конкурентное преимущество путем их наиболее эффективного использования и вовлечения в процесс [136].

Из комплексного анализа экономической среды и конкурентных преимуществ Жамбылской области, а также исследования социально-экономической дифференциации регионов РК, произведенных в предыдущих разделах диссертации, выявлен ряд новых возможностей, использование которых позволило бы области поднять свой рейтинг по республике и укрепить передовые позиции.

Так, развитие внутреннего туризма в Жамбылской области, несомненно, является не раскрытым потенциалом региона в свете множества достопримечательностей, имеющих популярность среди населения всей республики (рисунок 35).



Примечание: Разработано автором

Рисунок 35 – Комплексный алгоритм реализации новых конкурентных преимуществ Жамбылской области

Туризм, по определению Международной конференции туризма (МКТ) и Организации объединенных наций (ООН), это временные выезды (путешествие) граждан определенной страны, иностранных граждан и лиц без гражданства, с постоянного места жительства в оздоровительных, познавательных, профессионально-деловых, спортивных, религиозных и иных целях без оплачиваемой деятельности в стране (месте) временного пребывания [137].

Согласно методическим рекомендациям Агентства Республики Казахстан по статистике, туризм – это путешествие физических лиц продолжительностью от двадцати четырех часов до одного года либо меньше двадцати четырех часов, но с ночевкой в целях, не связанных с оплачиваемой деятельностью в стране (месте) временного пребывания. Причем, выделяются следующие виды туризма:

– внутренний туризм – деятельность в пределах рассматриваемой страны постоянно проживающего в ней посетителя в рамках либо внутренней туристской поездки, либо выездной туристской поездки;

– выездной туризм – деятельность не проживающего в рассматриваемой стране посетителя в пределах данной страны во время выездной туристской поездки;

– выездной туризм – деятельность постоянно проживающего в рассматриваемой стране посетителя за пределами данной страны в рамках либо выездной туристской поездки, либо внутренней туристской поездки [138].

Так, основные показатели туризма в Жамбылской области в 2005-2012 годы с классификацией на вышеупомянутые виды приведены в таблице 28.

Таблица 28 - Основные показатели туризма в Жамбылской области за 2005-2012 годы

Годы	Количество предприятий и ИП, занимающихся туристской деятельностью, ед.	Обслужено посетителей туристскими фирмами, чел.		
		по внутреннему туризму	по выездному туризму (нерезидентов)	по выездному туризму (резидентов)
2005	11	2366	15	4416
2006	13	2926	-	4652
2007	19	3187	217	8833
2008	21	1563	424	2721
2009	21	1163	132	2991
2010	19	959	158	644
2011	24	1017	248	1961
2012	27	910	153	3653

Примечание: Разработано автором по источнику [139]

Из таблицы видно, что количество предприятий и индивидуальных предпринимателей, занимающихся туристской деятельностью в Жамбылской области в период с 2005 г. по 2012 г., стабильно растет. Но посетителей по внутреннему туризму в период с 2008 по 2010 гг. стало убывать на 51-70% по сравнению с пиковым значением в 2007 г., когда был достигнут уровень 3187 человек. Затем снова подъем до 1017 человек в 2011 г., и спад до 910 человек в 2012 г.

Также очевидно, что в Жамбылской области, как и по всей республике, выездной туризм значительно доминирует над въездным. Так, по итогам 2012 г. он превысил въездной почти в 24 раза и составил 3653 выехавших туристов против 153 въехавших.

Три вида туризма могут комбинироваться различным образом, составляя другие виды туризма:

1) туризм в пределах страны, включающий внутренний и въездной туризм, то есть деятельность проживающих и не проживающих в рассматриваемой стране посетителей, в пределах данной страны в рамках внутренних или международных туристских поездок;

2) национальный туризм, включающий внутренний и выездной туризм, то есть деятельность посетителей, постоянно проживающих в рассматриваемой стране, в пределах и за пределами данной страны в рамках либо внутренних, либо выездных туристских поездок;

3) международный туризм, включающий въездной и выездной туризм, то есть деятельность посетителей, постоянно проживающих в рассматриваемой стране, за ее пределами в рамках внутренних или выездных туристских поездок, и деятельность посетителей, не проживающих в рассматриваемой стране, в пределах данной страны во время выездных туристских поездок [138].

В настоящее время в Казахстане обозначено 4 точки развития туристской отрасли - Мангистауская область («Кендерли»), Восточно-Казахстанская область, г. Алматы (горно-лыжный курорт), Щучинско – Боровская курортная зона. По ним приняты системные планы развития.

Первый пилотный туристский кластер был создан в г. Алматы и Алматинской области. Выбор обоснован тем, что именно в этой области Казахстана сосредоточено наибольшее количество туристических организаций и привлекательных турмаршрутов. Данный регион является наиболее подходящим для реализации кластерных инициатив, как по инфраструктуре, так и по готовности бизнесменов к сотрудничеству с государством в достижении общей цели – добиться повышения привлекательности региона для туристов. В г. Алматы хорошая транспортная развязка и международный аэропорт. Специальной комиссией отобраны и внесены в программу по развитию туристского кластера в г. Алматы такие наиболее крупные туристические объекты, как Малое и Большое Алматинское ущелье, дорога на Горельник, Туяк – Су и Шымбулак, Национальный природный парк «Алтын – Емел», Великий шелковый путь, Чарын, Колсайские озера, ущелье Тамгалы Тас [140].

В Жамбылской области национальный туризм был бы представлен так называемыми «святыми местами» паломничества многих казахстанцев. Это мавзолей Карахан (Аулие-Ата, XI в.), мавзолей Айша биби (XI-XII вв.), мавзолей Бабаджа Хатун (XI-XII вв.), являющиеся уникальным архитектурным памятником XI-XII вв. Например, мавзолей Бабаджа Хатун знаменит своим оригинальным 16-ти ребристым зонтичным куполом двойной кривизны, не имеющей прямых аналогов в современной ему среднеазиатской архитектуре. Архитектурный комплекс Тектурмас, построенный в X-XIV вв. на правом берегу р.Талас в юго-восточной части города Тараза, считается местом погребения святого Султана-Махмуда-хана. Другими уникальными

архитектурными памятниками региона являются дворцовый комплекс Акыртас (VIII-IX вв.), восточная баня Кали – Юнуса (конец XIX в.), мечеть Абдыкадыра (начало XX в.) [5]. Не случайно заметил Президент РК Н.А. Назарбаев в своем Послании, что «надо изучить в целом по стране точки роста туризма», т.к. данная сфера представляет собой перспективную отрасль, развитие которой «выгодно для государства» [141].

Исходя из выше приведенного описания, можно даже утверждать о наличии главных предпосылок для туристского кластера на территории Жамбылской области. Ведь по определению кластера, данному М. Портером, это «группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере и характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга» [54]. По мнению же Н.Н. Пидгурской, наряду с таким признаком кластера, как территориальная локализация предприятий, вовлеченных в индустрию туризма, должны быть в наличии следующие признаки:

- наличие уникальных туристских ресурсов, что позволяет создавать сильные туристские бренды с меньшими затратами;
- присутствие на территории туристских организаций, реализующие конкурентоспособные турпродукты, что создает основу для развития смежных для туризма отраслей, вовлечения местного населения в туристскую деятельность;
- существование устойчивых экономических связей между организациями, ориентированными на удовлетворение общественных потребностей в рекреации;
- наличие государственных и некоммерческих институтов поддержки туристской деятельности в регионе;
- способность турфирм региона привлекать туристов;
- существование на территории необходимой инфраструктуры [142].

По определению Т.А. Фроловой, основные признаки туризма, как самостоятельной отрасли, заключаются в следующем:

1. Специализированная материально-техническая база;
2. Специфические природно-антропогенные ресурсы;
3. Уникальность производимых услуг и технологии обслуживания;
4. Формирующаяся, новая система управления;
5. Высокая общественная значимость, в т.ч. экономическая, социальная, политическая [137].

Для идентификации туризма в Жамбылской области определим границы кластера, его географический каркас, структуру и отличительные характеристики.

Географические границы туристского кластера Жамбылской области почти полностью совпадают с его административной территорией. Определение географического каркаса кластера предполагает изучение транспортных коммуникаций, определение «опорных пунктов» и «центров

туристических потоков» [143]. Туристский кластер Жамбылской области имеет «звёздочный» тип каркаса, который действует по системе «центр-периферия». «Центр туристических потоков» - это город Тараз со своей системой туробъектов. Географические особенности области обусловили развитие двух видов транспорта: автомобильного и железнодорожного. Автомобильный транспорт является ведущим в области. «Опорные пункты» - это те объекты паломничества, которые находятся в городе и близ областного центра.

По территориальному признаку кластер Жамбылской области является типично региональным. «Ядром кластера» являются туроператоры и турагенты области, представляющие, с одной стороны, производительную силу (взаимодействуя с туристами), с другой – потребительную (взаимодействуя с основными предприятиями кластера). Функция турагентства состоит в основном в продаже права на пользование определенной услугой, предоставляемой другими организациями, в определенный момент времени и на определенных условиях. Их роль заключается в предоставлении информации и других услуг посетителю, и они являются посредниками при покупке некоторых услуг, хотя могут и самостоятельно оказывать дополнительные услуги, такие как сопровождение в ходе экскурсий, услуги гидов и так далее [138].

Туроператоры – это предприятия, комбинирующие две или более туристских услуг (например, перевозки, размещение, питание, развлечения, экскурсии) и продающие их через турагентства или напрямую конечным потребителям как единый продукт (называемый комплексным туром) за единую цену. Элементы комплексного тура могут быть определены заранее или определяться путем процедуры «заказа», когда посетитель выбирает из заранее установленного списка комбинацию услуг, которую хотел бы купить.

Туроператоры обычно работают под собственным названием и от своего имени. Оператор сначала закупает различные услуги отраслей туризма, нередко заранее и по специально оговоренным ценам, а затем эти услуги комбинируются и предлагаются потребителям как единый комплексный продукт либо напрямую посетителю, либо через турагентства. В качестве коммерческих предприятий они могут также напрямую предоставлять некоторые услуги, такие как международные перевозки с помощью чартерных авиакомпаний, находящихся в их собственности или входящих в ту же группу предприятий. Этот продукт обычно включает услуги перевозки и одну или несколько таких услуг, как размещение, питание, экскурсии, развлекательные мероприятия и другие требуемые посетителями услуги, а также услуги самого туроператора. В большинстве случаев посетитель не имеет представления о распределении расходов между различными элементами и не имеет прямого контакта с поставщиками услуг до момента отъезда. Часто туроператор идет на риск в отношениях с поставщиками услуг, включаемых в комплексный тур, и должен выплачивать им неустойку, если продукт (путевки) не продается в забронированных объемах [138].

«Основой кластера» являются те предприятия, которые оказывают непосредственные туристские услуги по транспортному, гостиничному, сервисному и т.п. обеспечению. Отличительные характеристики туристского кластера в Жамбылской области – это сосредоточение сразу нескольких мусульманских святынь Центральной Азии и мест паломничества, часть из которых взята на учет ЮНЕСКО; жесткий географический каркас кластера; исторический характер музеев-хранилищ орнаментальных сокровищ прошлого центрально-азиатских тюркских народов; совпадение географических границ кластера с административно-территориальными границами региона.

По степени зрелости туристский кластер Жамбылской области можно отнести по методике Н.Н. Пидгурской к «слаборазвитому», характеризующемуся этапом роста, нежели чем этапом зрелости.. Такая степень зрелости проявляется в относительно растущих темпах турпотока; наличии узких мест в структуре кластера; деформировании географического каркаса; неразвитости коммуникаций; ярко выраженной сезонности спроса и несогласованности действий участников кластера [142]. Жамбылская область считается регионом, хорошо обеспеченным предпосылками для развития туризма, как природными, так и социально-экономическими, обладающим своими неповторимыми особенностями, которые делают его привлекательным с точки зрения туризма. Но освоен он незначительно, едва достигая 1% от оборотов республики (таблица 29).

Таблица 29 - Доход от эксплуатации туристских мест размещений в Жамбылской области за 2010-2012 годы в сравнении с РК.

	2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	Жамбылская область / РК	% от РК	Жамбылская область / РК	% от РК	Жамбылская область / РК	% от РК
1	2	3	4	5	6	7
Всего	290 572,0 /58 261 937,5	0,49	362 910,4 /63135 953,1	0,57	448 631,9 /66540899,7	0,67
предоставление услуг гостиницами с ресторанами	89 182,0 /47 545 506,6	0,18	121 123,9 /50562 382,0	0,24	135 275,7 /50239 283,0	0,26
из них рестораны	5 810,0 /13 016 097,9	0,04	7 493,1 /15299 018,5	0,04	7 041,0 / 13054528,1	0,05
предоставление услуг гостиницами без ресторанов	201 390,0 /8 057 183,8	2,49	241 786,5 / 9 654 397,1	2,5	313 307,2 /12691 914,4	2,47
предоставление жилья на выходные и прочие периоды	- /2 367 164,3	0	- / 2 457 698,1	0	49 /3 090 592,1	0,001

Продолжения таблицы 29

1	2	3	4	5	6	7
туристические лагеря, парки отдыха и развлечений	- /171 457,6	0	- / 181 923,5	0	- / 211 511,2	0
другие виды жилья	- /120 625,2	0	- / 279 552,4	0	- / 307 599,0	0
<i>Примечание:</i> Рассчитано автором на основе данных источника [144]						

Из представленной комплексной таблицы видно, насколько мал удельный вес Жамбылской области в доходе РК от эксплуатации туристских мест. В динамике с 2010 г. по 2012 г. ситуация не сильно изменилась: все показатели колеблются в пределах 0%-2,5%.

Между тем, туризм сегодня занимает одну из важнейших позиций в мировой экономике. Туристическая индустрия, по данным Всемирной Туристской организации (ВТО), обеспечивает десятую часть мирового валового национального продукта, что составляет более 10 % международных инвестиций.

Туризм - это огромный источник доходов в бюджет. Доля туризма в мировой торговле услугами составляет более 30%. На мировом рынке туристский продукт лидирует наравне с нефтью. Ежегодно рост инвестиций в индустрию туризма составляет около 35%. В развитых странах туризм стал одним из самых прибыльных видов бизнеса и сегодня использует до 7% мирового капитала [140].

В Казахстане в 2012 г. доход от туризма составил более 66,5 млрд. тенге, в 2011 г. – 63,1 млрд. тенге. По оценкам экспертов его доля в ВВП составляет около 2-3%, в то же время в развитых странах удельный вес туризма доходит до 30%. В Казахстане наблюдается устойчивая тенденция увеличения объемов въездного туризма. Например, количество туристов, посетивших страну в 2010 г., составило 4,7 млн. чел., а в 2011 г. - 5,7 млн. человек или увеличилось на 21,3%. Также растут показатели въездного туризма с 7,4 млн. туристов в 2010 г. до 8,0 млн. в 2011 г. Наряду с этим расширяется география въездного туризма: в 2010 г. Казахстан посетили туристы из 60 стран мира, а в 2011 г. - более чем 160. Анализ въездного туризма показывает, что примерно 58% туристов посещают Казахстан с деловыми и профессиональными целями. С целью отдыха - 30%, по приглашениям знакомых и родственников - 10%, по коммерческим целям - 1% [140].

Таким образом, поскольку туристский кластер в Жамбылской области является слаборазвитым, то необходимо применять стратегию преимущественно экстенсивного роста, т.е. за счет роста прибывающих туристов и роста количества вовлекаемых ресурсов и факторов производства

туристических услуг. Реализация данной стратегии должна быть нацелена на решение таких проблем, как сезонность, расширение «узких» мест кластера, развитие туристской инфраструктуры [143].

Развитие туристского кластера в Жамбылской области требует от его участников интеграции, а от государства - поддержки не отдельных бизнес-структур, а проектов, реализующих интересы всех участников регионального кластера. Опыт развитых передовых стран мира свидетельствует о том, что для устойчивого экономического роста страны необходима реализация эффективной стратегии достижения конкурентоспособности государства, обеспечивающей самодостаточность и достойный уровень жизни населения. Эти стратегии задают ориентиры для разработки отраслевых и региональных планов развития, в рамках которых взаимоувязываются общегосударственные интересы и интересы территорий [145].

3.3 Повышение качества человеческого капитала региона на основе стимулирования его инновационной активности

Исходя из наиболее полного, на наш взгляд, определения конкурентоспособности региональной экономики, можно выделить три основополагающих аспекта данного феномена:

1) необходимость достижения высокого уровня жизни населения (конкурентоспособность на рынке труда или конкурентоспособность, обеспечиваемая населением);

2) эффективность функционирования хозяйственного механизма региона (конкурентоспособность на рынке товаров и услуг или конкурентоспособность, обеспечиваемая производством);

3) инвестиционная привлекательность (конкурентоспособность на рынке капитала или конкурентоспособность финансов), которая в значительной степени обеспечивается инновационной деятельностью.

По мнению Г.П. Поляковой, под конкурентоспособностью региона следует понимать его способность обеспечить высокий уровень жизни населения и дохода собственникам капитала, а также эффективно использовать имеющийся в регионе экономический потенциал при производстве товаров и услуг [146].

Рассматривая конкурентоспособность на региональном уровне, необходимо отметить, что современные концепции экономической мысли по-разному трактуют понятие региональной конкурентоспособности. Некоторые ученые предлагают отказаться от использования данного понятия, ссылаясь на то, что главная цель экономической политики региона – обеспечить своим гражданам достаточно высокий уровень жизни. Способность региона сделать это зависит не от какого-то понятия «конкурентоспособность», а от того, насколько продуктивно используются национальные природные ресурсы, а также труд и капитал. Вероятно, это и так, но интегрирует эти и другие преимущества региона именно понятие конкурентоспособности.

Одним из перспективных направлений развития экономической науки в XXI веке является теория человеческого капитала. Точнее, уже во второй половине XX века она стала зримым достижением западной экономической теории. В последние десятилетия развитие экономической теории характеризуется увеличением количества работ, посвящённых проблемам расширенного воспроизводства рабочей силы.

Но аспекты эти неизменно привлекают внимание экономистов теоретиков уже несколько столетий. Ещё А. Смит писал, что «человека, изучившего с затратой большого труда и времени какое-либо из профессий,... можно сравнить ... с дорогой машиной». Этот труд «возместит ему ... все расходы на обучение, с обычной, по меньшей мере, прибылью на капитал...». К. Маркс подчёркивал, что развитие физических, умственных и творческих созидательных сил человека – есть «действительное богатство», «главная производительная сила общества» [147].

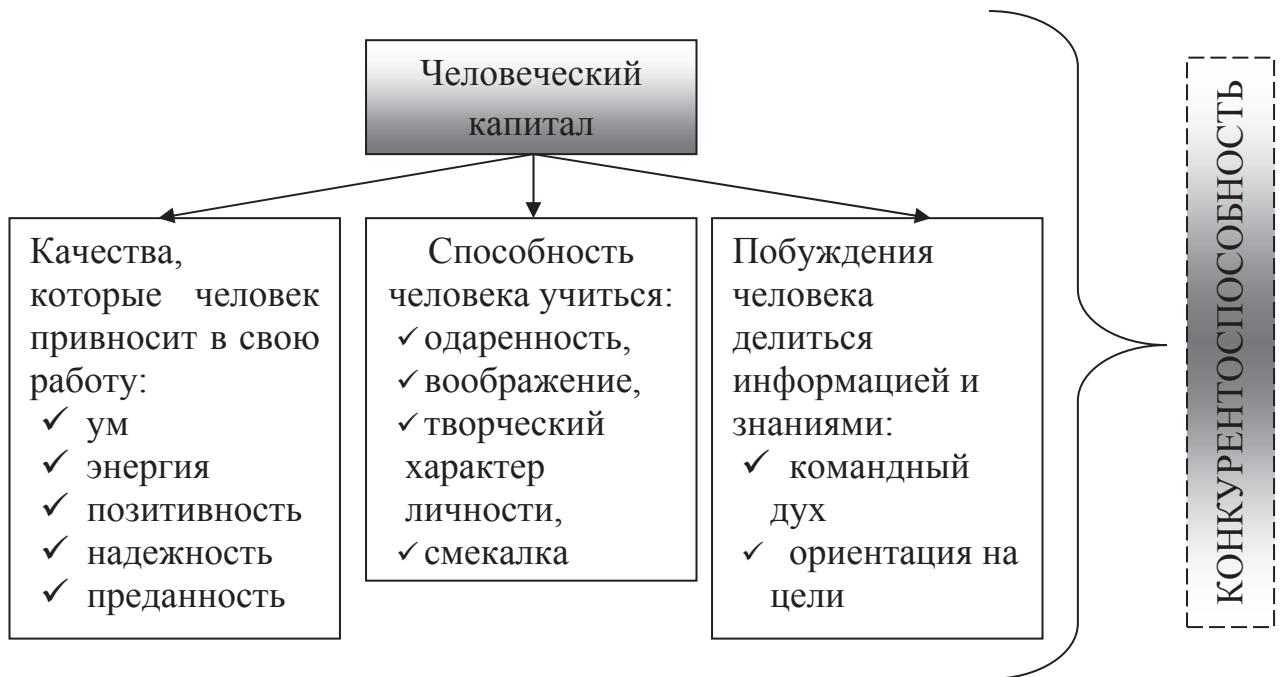
Одним из исследователей человеческого капитала считается Теодор Шульц, который за свои труды получил Нобелевскую Премию. На вручении его назовут первым научным деятелем, объединившим понятия «человеческий капитал» и «инвестиции» в общем их понимании.

Виды человеческого капитала Т. Шульц выделял по типам осуществляемых в данный капитал инвестиций. Он указывал, что способности человека «...развиваются посредством определённых видов деятельности, которые имеют атрибуты инвестиций» [148]. К таким видам инвестиционной деятельности он относил школьное образование, обучение на рабочем месте, укрепление и охрану здоровья, растущий запас информации относительно экономики. Посредством этих видов деятельности формируются определённые группы человеческих способностей, которые могут получать капитальную оценку и применяться как человеческий капитал. Затраты на его формирование представляют собой инвестиции, поскольку они обладают всеми необходимыми признаками: инвестор жертвует частью дохода сегодня ради получения более высокого дохода завтра.

Одним из первых Т. Шульц рассчитал размеры совокупного человеческого капитала в США в начале 60-х годов, умножая стоимость года обучения каждого уровня (с учётом индивидуальных заработков) на число человеко-лет образования, накопленных населением к тому или иному времени [147].

Жак Фиценс, один из основателей бенчмаркинга человеческого капитала, говоря о бизнесе, описал человеческий капитал как комбинацию следующих факторов (рисунок 36).

Переходя к практическим рекомендациям, оценим качество человеческого капитала в Жамбылской области. Как известно, развитие социальной сферы и человеческого потенциала, повышение уровня качества жизни населения, обеспечение всеми видами качественных социальных услуг является одним из приоритетных направлений развития области.



Примечание: Разработано автором на основе источника [149].

Рисунок 36 – Составляющие человеческого капитала по Ж.Фиценсу

Численность населения в Жамбылской области стабильно растет и увеличивается. За 2011 год она выросла на 9,479 тыс. человек и на 1.01.2012 года составила 1055,9 тыс. человек, в том числе сельское население – 635,2 тыс. человек. Население области представлено более, чем 90 национальностями и народностями, 71,4% постоянного населения составляют казахи.

Согласно данным отчета акима Жамбылской области Бозымбаева К.А., в области ежегодно увеличиваются объемы расходов бюджета в социальную сферу. Если в 2011 году на финансирование сферы здравоохранения Жамбылской области было направлено 23,9 млрд. тенге, что больше уровня 2010 года на 21%, то в 2012 году планируется направить 30,6 млрд. тенге, что на 28% больше уровня 2011 года, в том числе на обеспечение гарантированного объема бесплатной медицинской помощи - 20,9 млрд. тенге [97].

Как известно, болезнь легче предотвратить, чем лечить. Поэтому в Жамбылской области недавно приступили к реализации Национальной скрининговой программы, направленной на выявление ранних форм заболеваний, в первую очередь таких социально-значимых, как сердечно-сосудистые, онкологические, эндокринные, инфекционные заболевания. Это, безусловно, отразилось на естественном движении населения Жамбылской области (таблица 30).

Таблица 30 – Естественное движение населения Жамбылской области в 2009-2011 гг.

№ п/п	Показатели	На январь 2009 г.	На январь 2010 г.	На январь 2011 г.
1	Численность населения на конец периода, тысяч человек	1 020,8	1 034,6	1 046,5
2	Число родившихся	2 446	2 329	2 369
3	Число умерших, всего	744	748	791
4	Умершие в возрасте до 1 года	52	44	40
5	Естественный прирост	1 702	1 581	1 578
6	Число зарегистрированных браков	540	638	629
7	Число зарегистрированных разводов	104	124	142
<i>Источник:</i> Департамент статистики Жамбылской области. Социально-экономическое развитие Жамбылской области. – Тараз, 2011.				

Из таблицы очевидно, тем не менее, что естественный прирост населения области за 2009-2011 г. имеет негативную динамику. Если в 2010 г. произошло снижение естественного прироста на 121 человек в сравнении с 2009 г., то в 2011 г. – снижение показателя составило 3 человека в сравнении с предыдущим годом и соответственно 124 человека в сравнении с 2009 г.

Хотя согласно официальной отчетности руководителя области, на укрепление материально-технической базы системы здравоохранения из областного бюджета ежегодно выделяются серьезные средства с возрастающей тенденцией: в 2010 году - 4,2 млн. тенге, в 2011 году - 467,1 млн. тенге, в 2012 г. - 550 млн. тенге. Для городской больницы №1 приобретен компьютерный томограф, для областной больницы - «Ангиограф» - аппарат ультразвукового исследования сердца и сосудов, для лечебных учреждений Шуского и Таласского районов 2 передвижных медицинских комплекса, для противотуберкулезных диспансеров - передвижной рентгено-флюорографический комплекс, оборудование для онкологической больницы, родовспомогательных и детских учреждений. В результате уровень оснащенности медицинским оборудованием и медтехникой вырос до 39% (37,5% в 2010 году и 35,7% в 2009 году) (по Республике Казахстан - 42,1%). Согласно данным статистики, обеспеченность врачами на 10 тысяч населения области в 2011 году составила 23,7 человека [97].

Системные меры по укреплению материально-технической базы, повышению требований к подбору кадров и качеству обучения принимаются и в сфере образования Жамбылской области. В отчетном году в области построено и сдано в эксплуатацию 4 школы и 2 детских сада, капитально отремонтировано 42 объекта образования, в 202 произведен текущий ремонт. Объем финансирования образования в 2011 году составил 52,7 млрд. тенге, что в 1,3 раза больше аналогичных вложений 2010 года.

В 2012 году в областном центре планируется открытие IT-колледжа, оснащенного самым современным оборудованием, и «Назарбаев – интеллектуальной школы» с физико-математическим уклоном на 720 учащихся 7 -11 классов. С 2001 года в области работает областная школа-интернат для одаренных детей «Дарын».

Одним из основных показателей уровня образования являются результаты единого национального тестирования. По результатам ЕНТ 2011-го г. Жамбылская область с предпоследнего места вошла в «золотую середину»: средний бал составил 86,18 балла, в 2010 г. - 83,21. В список 100 лучших школ в республике вошли 8 жамбылских, из них 3 – сельские [97].

Как результат роста экономики, качества человеческого капитала области улучшается социальное благополучие граждан, растут доходы и заработная плата (таблица 31).

Таблица 31 – Номинальные и реальные доходы населения в Жамбылской области в 2006-2010 гг.

№ п/п	Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
1	Среднемесячная номинальная заработная плата одного работника, тенге	26 750	33 996	37 546	43 951	51 340
2	Оценка номинальных денежных доходов населения, тенге	11 885	16 669	20 796	23 589	28 585
3	Оценка номинальных денежных доходов населения, %	130,6	140,3	124,8	113,4	121,2
4	Индексы реальных денежных доходов населения, в % к предыдущему году	122,2	127,2	106,3	105,7	113,1
<i>Примечание:</i> Разработано автором на основе данных источника [90].						

Как видно из таблицы, за период с 2006 года доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по Жамбылской области сократилась в 4,45 раза и по итогам 2010 года составила 5,3%, сохраняя положительную динамику, как для городской, так и для сельской местности. На фоне роста показателей экономики региона отмечается рост номинальных денежных доходов населения. Так, за 5 лет уровень номинальных денежных доходов в среднем на душу населения в месяц вырос в 2,4 раза и составил на начало 2011 г. 28575 тенге. Несмотря на нестабильную позицию мировой финансовой системы, за период с 2006 по 2010 год доля ВРП на душу населения в Жамбылской области выросла более чем вдвое, составив 429 тыс. тенге [150].

Широкое освоение инновационных технологий во всех сферах промышленного производства для большинства индустриально развитых стран

мира является ключевым направлением достижения экономического роста и повышения качества жизни людей.

Инновационная деятельность с экономической точки зрения – это любой новый способ создания экономической добавленной стоимости, например, с помощью нового производственного или распределительного процесса, либо новой бизнес-модели. А инновационная политика – это механизм, оказывающий влияние на инновационный процесс.

В современных условиях, наряду с собственными научно-техническими разработками, важной задачей инновационного развития является заимствование наиболее прогрессивных идей и решений в других странах мира. Это также тесно связано с построением национальной инновационной системы - сети институтов, учреждений и организаций в общественном и частном секторах, иницилирующих, заимствующих, импортирующих и адаптирующих инновационные технологии в целях повышения научно-технического уровня отечественного производства. С этих позиций инновации являются как определяющим фактором преодоления текущих кризисных явлений, так и стратегическим ресурсом долгосрочного развития и встраивания отечественной экономики в зарождающуюся архитектуру нового мирового технологического уклада [151].

Существует прямая взаимная связь между размером средств, выделяемых различными странами на инновационное развитие, и темпами роста ВВП в этих странах. При этом мировые расходы на науку и НИОКР растут из года в год. Так, неоспоримым лидером в этой области уже 40 лет подряд остаются США. По оценкам американской некоммерческой исследовательской организации Мемориальный институт Баттель (Battelle Memorial Institute), затраты США на науку и НИОКР в 2011 г. составили треть от мирового объема затрат - 405,3 млрд. долл. США или около 2,7% от объема американского ВВП. При этом доля Азии в общемировых затратах на НИОКР последние пять лет продолжает расти за счет увеличения расходов Китая на науку в среднем на 10% в год [152].

Между тем, в рейтинге Лозаннского Международного института развития менеджмента (IMD) 2011 г. Казахстан (36 место) расположен выше ряда развитых и быстроразвивающихся стран, таких как Индонезия (37 место), Турция (39), Италия (42) и Россия (49). В отчете IMD, как известно, анализируется конкурентоспособность в разрезе 59 стран мира по таким факторам, как: 1) экономическая деятельность, 2) эффективность правительства, 3) эффективность бизнеса и 4) инфраструктура.

По сравнению с предыдущим годом Казахстан потерял 3 позиции по причине ухудшения показателей по двум факторам конкурентоспособности: «эффективность бизнеса» (с 29 до 36 места) и «инфраструктура» (с 39 до 46). При этом наименее конкурентными позициями Казахстана среди прочих показателей выявлен субфактор рейтинга – научная инфраструктура (55) [153]. Следует заметить, что до 2011 года регулирование отношений в области науки и научно-технической деятельности, определение основных механизмов

функционирования и развития национальной научной системы страны, регламентировалось Законом РК «О науке», принятым 12 июля 2001 года. Для финансирования фундаментальных и прикладных исследований, предусматривалось выделение средств республиканского бюджета, а также привлечение иных источников, не запрещенных законодательством Республики Казахстан. Финансирование научной и научно-технической деятельности может осуществляться за счет собственных финансовых ресурсов субъектов научной и научно-технической деятельности, привлеченных финансовых средств спонсоров и пожертвований.

Формы финансирования научной и научно-технической деятельности, согласно нового Закона РК «О науке» от 18 февраля 2011 года, претерпели значительные изменения и включили:

- базовое финансирование;
- грантовое финансирование;
- программно-целевое финансирование.

Если базовое финансирование призвано обеспечить государственным и приравненным к ним научным организациям расходы на научную инфраструктуру и имущество, оплату труда административного и обслуживающего персонала, информационное обеспечение, то посредством государственных грантов финансируются конкретные научные исследования и проекты научных организаций, отдельных исследователей и научных коллективов. Программно-целевое финансирование способствует решению стратегически важных государственных задач, зафиксированных в государственных программах и иных нормативных документах [154].

Механизм финансирования инновационного проекта ранее был значительно бюрократизирован, поскольку получение гранта требовало обязательного прохождения несколько стадий рассмотрения. Теперь новый закон «О науке» предполагает создание Национального научного совета, который будет уполномочен принимать решение о выдаче гранта на научные исследования, сведя, таким образом, процедуру рассмотрения заявки до одной ступени. При этом права на интеллектуальную собственность, полученную исследователями или научными организациями в результате научно-технической деятельности, осуществляемой из государственного бюджета, принадлежит научным организациям, если иное не предусмотрено договором между ними и автором (авторами) объекта интеллектуальной собственности. То есть исследователи получили и значительные преимущества в части коммерциализации результатов научной и научно-технической деятельности.

Следовательно, заметный прогресс в направлении формирования инновационной экономики еще предстоит. Пока кадровый потенциал науки Казахстана имеет тенденцию снижения: если в начале 90-х гг. численность занятых в НИОКР составляла 40 тыс. чел, то в 2011 г. только 18 тыс. чел. (рисунок 37).

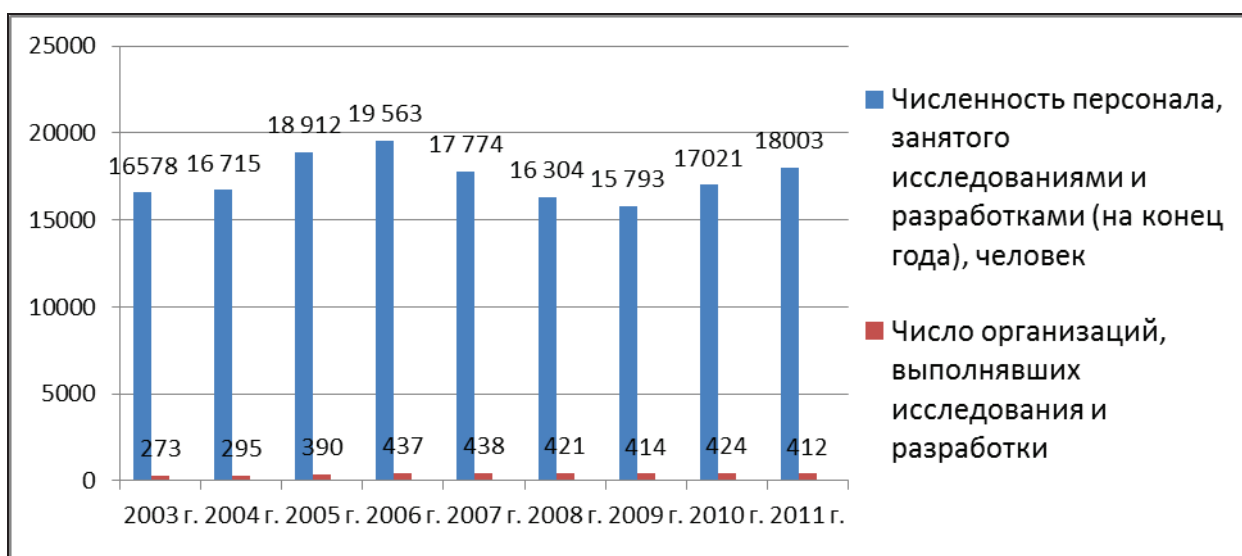


Рисунок 37 – Численность персонала, занятого исследованиями и разработками в Республике Казахстан в 2003-2011 гг.

Это меньше, чем в 1965 году (18,2 тыс. человек). Кроме того, в науке Казахстана образовался значительный разрыв между поколениями: в 2011 году свыше половины исследователей (55,3%) составляли люди от 40 лет и старше. Особенно тревожно, что в этой возрастной категории находится 98% всех докторов наук и 74% - кандидатов наук [155].

По обеспеченности научными кадрами Казахстан уступает не только мировым лидерам, но некоторым странам СНГ. В среднем кадровая обеспеченность одной организации в РК составляет 44 человека. Для сравнения в России этот показатель – 222 человека.

Смещая акцент со страновой конкурентоспособности на региональную, следует отметить опыт инновационного развития Жамбылской области. В рамках Программы по форсированному индустриально-инновационному развитию РК на 2010-2014 годы с 2010 года в регионе реализуются 23 инвестиционных проекта на общую сумму 136,6 млрд. тенге [94].

Среди запущенных проектов области можно выделить 2 новых производства в Мойынкумском районе общей стоимостью около 18 млрд. тенге. Компанией «Алтыналмас» реализован проект «Акбакайский кластер» по переработке до 1 млн. тонн золотосодержащей руды. Акционерным обществом «АСИГ» построен цементный завод, где применены новейшие технологии в производстве цемента сухим способом.

Другим примером уникального инновационного производства в условиях Казахстана является ТОО «SUPER PHARM», наладившее выпуск медицинской одежды и белья одноразового использования из нетканого материала. Данный завод, являющийся единственным в Казахстане, имеет законченный цикл производства «от сырья до готовой продукции», что позволит полностью обеспечить потребность республики в одноразовой медицинской одежде.

В сфере сельского хозяйства Луговским конным заводом построен животноводческий комплекс на 30 тысяч голов свиней, общей стоимостью 3,4 млрд. тенге, где будут применены новейшие технологии вакуумной упаковки мяса.

В сравнении с другими областями республики Жамбылская область, имея в 2010 г. предельно низкий уровень (0,5%) доли в общем республиканском объеме инновационной продукции, в 2011 г. сумела сделать буквально «инновационный прорыв», подняв показатель до 4,7% (11251,8 млн. тенге). В 2008г. область имела близкий удельный вес (5,6%), являвшийся максимальным за последнее пятилетие. Однако, в последующие 3 года показатель вместо роста стал постепенно снижаться, восстановив свой уровень лишь в 2011 г. Подобный рывок (в 10 раз и более) в производстве инновационной продукции в 2011 г. в сравнении с 2010 г. осуществили такие области, как Алматинская (в 10, 5 раза), Атырауская (14,5 раза), Западно-Казахстанская (в 34 раза), Кызылординская (в 34 раза) и г. Астана (в 25 раз). Несомненным лидером по производству инновационной продукции в последние годы является Павлодарская область. В 2011 г. в ней произведено инновационной продукции на сумму 73279,0 млн. тг., что составило 31,1% от объема республики [100]. Этот планомерный рост показателя с 2008 г. (34,1%), 2009 г. (42,9%) достиг своего пика в 2010 г. (51,1%) и был нарушен в 2011 г. снижением показателя до 31,1%. Следующей группой являются области, снизившие свой удельный вес в 2011 г. в сравнении с 2010 г. Это - Акмолинская область (на 0, 7%), Карагандинская (на 4,4%), Северо-Казахстанская (на 1,4%), г. Алматы (на 4,4%) (таблица 32).

Таблица 32 – Объемы и структура производства инновационной продукции в Жамбылской области в 2007-2011 гг. в сравнении с другими областями РК

Показатели	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	млн. тг	%	млн. тг	%	млн.тг	%	млн.тг	%	млн.тг	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Республика Казахстан	152500,6	100	111531,1	100	82597,4	100	142166,8	100	235962,7	100
Акмолинская	41235,6	27,0	4 316,9	3,9	1 039,0	1,3	6959,6	4,9	9822,5	4,2
Актюбинская	11680,0	7,7	14056,9	12,6	4 428,3	5,4	9792,3	6,9	16880,9	7,1
Алматинская	8577,4	5,6	334,0	0,3	419,5	0,5	521,0	0,4	5498,1	2,3
Атырауская	186,9	0,1	1 598,4	1,4	55,3	0,1	126,1	0,08	1828,1	0,08
Восточно-Казахстанская	26015,4	17,1	5 118,2	4,6	6 939,5	8,4	13854,5	9,7	33592,5	14,2
Жамбылская	2241,6	1,5	6 286,1	5,6	2 190,4	2,7	723,8	0,5	11251,8	4,7
Западно-Казахстанская	2343,8	1,5	390,6	0,4	728,7	0,9	-	0	24804,9	10,5
Карагандинская	37986,5	25,0	16 473,8	14,8	14 412,4	17,4	14897,7	10,5	14388,6	6,1
Костанайская	1344,8	0,9	4 084,0	3,7	1 848,3	2,2	1966,9	1,4	12453,0	5,3
Кызылординская	8,0	0,0	30,3	0,0	66,7	0,1	-	0	2281,3	0,9
Мангистауская	7353,0	4,8	5 002,9	4,5	133,0	0,2	233,2	0,2	618,6	0,3
Павлодарская	2002,7	1,3	38 060,2	34,1	35 420,1	42,9	72592,6	51,1	73279,0	31,1

Продолжения таблицы 32

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Северо-Казахстанская	959,9	0,6	3 228,6	2,9	2 751,0	3,3	2880,6	2,0	1469,5	0,6
Южно-Казахстанская	2715,1	1,8	1 451,4	1,3	4 422,5	5,3	4859,9	3,4	15374,0	6,5
г.Астана	13,0	0,0	13,2	0,0	31,1	0,04	72,2	0,05	1818,6	0,8
г.Алматы	7836,9	5,1	11 085,6	9,9	7 711,5	9,3	12686,8	8,9	10601,4	4,5
<i>Примечание –</i> Рассчитано автором на основе источника [100].										

Несмотря на то, что стоимостной показатель производства инновационной продукции Жамбылской области в 2011 гг. оказался несущественным в сравнении с другими областями РК, показатель создания и использования новых технологий в области имеет более высокий уровень. Так, согласно статистики, 10 предприятий Жамбылской области в 2010 г. создали новые технологии и объекты техники. При этом из них: 3 предприятия относятся к государственной собственности, 6 – к частной и 1 – иностранное предприятие. Ими было создано в 2010 г. 18 новых технологий и объектов техники, что составляет 2,56% всех новых технологий республики. Предприятий области, использовавших новые технологии и объекты техники в своей деятельности в 2010 г., насчитывалось 7 единиц, которыми в рассматриваемом году была применена как минимум 1 новая технология или техника (таблица 33).

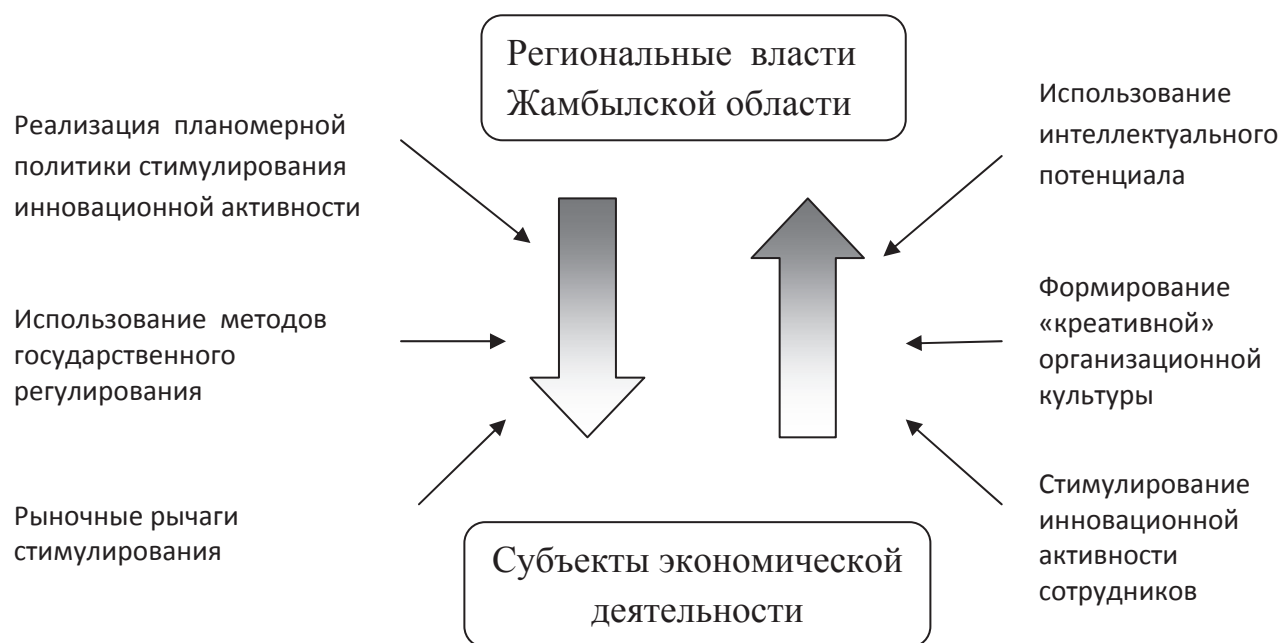
Таблица 33 - Создание и использование новых технологий в Жамбылской области РК в 2010 г.

Показатель	2010 г.		Удельный вес области, %
	В Жамбылской области	В РК целом	
Количество предприятий, создавших новые технологии и объекты техники	10	175	5,71
Количество созданных новых технологий и объектов техники	18	702	2,56
Количество предприятий, использовавших новые технологии и объекты техники	7	163	4,29
Количество использованных новых технологий и объектов техники	8	335	2,39
<i>Примечание -</i> Рассчитано автором на основе источника [156].			

Следовательно, из таблицы очевидно, что относительная интенсивность инновационной деятельности предприятий Жамбылской области по сравнению

с конкурентами определяет их позицию на рынке. Только постоянно обновляя бизнес-процессы, можно гибко, оперативно и с минимальными затратами, реагировать на изменение внешней среды. Поэтому инновационная активность региона и его основных субъектов безусловно влияет на конкурентоспособность.

Важно создать благоприятный инновационный климат, позволяющий ускорить процесс создания изобретений, новшеств. При этом решение этой задачи должно осуществляться одновременно сверху-вниз и снизу-вверх (рисунок 38).



Примечание: Разработано автором.

Рисунок 38 – Механизм повышения инновационной активности в Жамбылской области

Второй способ, как видно из рисунка, предполагает разработку самим экономическим субъектом внутреннего механизма повышения инновационной активности, ориентированного, прежде всего, на максимально полное использование интеллектуального потенциала своих работников и формирование соответствующей «креативной» организационной культуры. Способ «сверху-вниз» означает реализацию региональными властями планомерной политики стимулирования инновационной активности экономических субъектов с использованием разнообразных рычагов и методов государственного регулирования инновационного процесса. Только таким согласованным двойным воздействием возможно обеспечить конкурентоспособность региона в современной инновационной экономике,

характеризующейся преобладанием рынка знаний и информации над рынком материально-вещественных товаров и ресурсов [154].

В заключении хотелось бы заметить, что действительно, в условиях рыночной экономики критическим фактором конкурентоспособности региона является качество и потенциал человеческого капитала, в управлении которым важно проявлять креативность, уход от штампов. Как верно заключено в книге Президента РК Н.А. Назарбаева «Социальная модернизация Казахстана: двадцать шагов к Обществу Всеобщего Труда», «сегодня важны не просто «бездонные» финансовые вливания в социальную сферу. Нужны конкретные меры законодательного, организационного, мировоззренческого, информационного воздействия на общественные отношения с целью освобождения их от изживших себя наслоений, а также ложных социальных ориентиров» [157].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях необходимость повышения конкурентоспособности регионов обусловлена тем, что, во-первых, конкурентоспособность национальной экономики в значительной мере определяется конкурентоспособностью региональных экономик и их взаимодействием; во-вторых, конкурентоспособность региона взаимодействует не только с конкурентоспособностью страны, но и с конкурентоспособностью отраслей, предприятий и товаров; в-третьих, проблема повышения конкурентоспособности региона является главной задачей государственных и местных органов исполнительной власти, что предопределяет необходимость повышения эффективности управления регионом.

Признано, что конкурентоспособность региона обусловлена его географическим положением и наличием ресурсов. Но конкурентные преимущества региона нельзя сводить только к этому. М. Портер отмечает, что национальное процветание не наследуется – оно создается. Оно не вырастает из природных ресурсов, имеющейся рабочей силы, процентных ставок или покупательной силы национальной валюты. Конкурентоспособность конкретной нации зависит от способности ее экономики вводить новшества и модернизироваться [54].

Казахстан, отвечая на глобальные вызовы XXI века углублением евразийской интеграции, как отметил Президент РК Н.А. Назарбаев в своем Послании народу Казахстана в 2012 году, должен осуществить социально – экономическую модернизацию, укрепить экономику, сделать стабильным общество, повысив его благосостояние и качество жизни [96]. Оптимальный баланс между экономическими успехами и обеспечением общественных благ возможен при добросовестной конкуренции регионов РК, высоких темпах их экономического развития, эффективно функционирующем индустриальном комплексе. Одним из главных факторов, стимулирующих реализацию этой стратегической цели, является развитие эффективных региональных систем, благоприятствующих устойчивому развитию территорий посредством использования выгодных конкурентных возможностей.

В связи с этим целью данной работы явилось системное исследование вопросов теории, методологии и практики региональной конкурентоспособности и разработка рекомендаций и предложений по повышению конкурентоспособности Жамбылской области Республики Казахстан. Проведенное в работе комплексное исследование теоретических и методологических основ сущности, главных принципов и факторов региональной конкурентоспособности, а также совокупности социально-экономических отношений, определяющих региональную конкурентоспособность Казахстана, позволило сделать следующие **выводы**:

1. На основе анализа таких пространственных теорий экономического роста, как теория размещения производства, центральных мест, диффузии нововведений, пространственной организации хозяйственной деятельности, модели «новой экономической географии», концепции новых форм территориальной организации производства, систематизированы в детальном виде основные направления теории регионального развития в эволюционной последовательности.

2. В контексте ведущей зарубежной практики (США, Германия, Франция, Великобритания, Россия) выделены три типа регионального развития: асимметричный, гармоничный и нейтральный. Если асимметричный (дисгармоничный) тип предполагает существенное различие в развитии регионов за определенный период, имеющий тенденцию усугубления, то гармоничный (симметричный), напротив, предполагает минимальный разрыв в уровне региональных показателей. Нейтральный – тип развития, при котором соотношение в уровне региональных показателей в течение периода остается неизменным. Кроме того, выделены такие сценарные варианты социального развития регионов, как Сценарий 1 - «Развития регионов», Сценарий 2 - «Стабилизации регионов», Сценарий 3 - «Поддержки регионов», основанные на соответствующих ценностно-целевых матрицах.

3. Исследование современных методов оценки конкурентоспособности регионов позволяет сделать вывод о том, что они во многом основаны на оценке конкурентоспособности стран. Каждая из них имеет определенные преимущества и недостатки. Одним из важнейших критериев выбора той или иной методики является комплексность, т.е. способность объективно отражать уровень экономического потенциала и социального развития региона, эффективности использования ресурсов и привлечения их в регион.

4. Из анализа социально-экономической дифференциации регионов РК выявлено, что наиболее обеспеченными были, есть и в обозримом будущем останутся сырьевые регионы - не только за счет традиционно высокой добавленной стоимости продукции добывающих отраслей, которая в основном формирует валовой региональный продукт (ВРП), но и за счет своей инвестиционной привлекательности.

5. Регионы РК по уровню социально-экономического развития делятся на следующие группы: 1) с высоким уровнем среднедушевых доходов населения, диверсифицированной промышленностью, развитым финансовым сектором и высоким научно-техническим потенциалом (г.Астана и г.Алматы); 2) с богатыми углеводородными минеральными ресурсами и самыми высокими среднедушевыми доходами населения (Атырауская и Мангистауская области); 3) с богатыми природными минерально-сырьевыми ресурсами, развитыми добывающей и перерабатывающей отраслями, машиностроением, легкой и пищевой промышленностью (Восточно-Казахстанская, Карагандинская и Павлодарская области); 4) с богатыми природными ресурсами и значительными сельскохозяйственными угодьями, низким уровнем среднедушевых доходов населения (Актюбинская, Жамбылская, Костанайская и Южно-Казахстанская

области); 5) с развитой отраслью машиностроения, нефтегазодобывающей промышленностью, со значительными площадями сельскохозяйственных угодий (Западно-Казахстанская и Северо-Казахстанская области); 6) с развитым сельскохозяйственным производством, низким уровнем среднедушевых доходов населения (Акмолинская, Алматинская и Кызылординская).

6. Произведенный комплексный анализ экономической среды и конкурентных преимуществ Жамбылской области позволил отнести регион к группе с низким уровнем развития, где имеется незначительный производственный потенциал и специализация в основном на сельском хозяйстве, химической, горнодобывающей, обрабатывающей промышленности. Региону необходимо решить проблемы низкого уровня жизни, слабой развитости производств, обслуживающих сельское хозяйство. Разработана матрица SWOT-анализа, характеризующая сильные и слабые стороны, внешние возможности и угрозы Жамбылской области.

7. Произведена попытка корреляционно-регрессионного анализа факторов конкурентоспособности Жамбылской области, в связи с чем разработан алгоритм построения многофакторного индекса конкурентоспособности региона, построены матрица активности и безработицы в регионах РК. Типологическая регрессионная модель конкурентоспособности области позволила определить системообразующие факторы конкурентоспособности региона.

8. Определены новые пути повышения конкурентоспособности Жамбылской области РК на основе совершенствования структурной политики региона, его сбалансированного развития и создания туристского кластера с соответствующей инфраструктурой. В частности, определены проекции, цели и показатели, а также причинно-следственные связи между ними в развитии Жамбылской области посредством разработки стратегической карты. Составлен комплексный алгоритм реализации одного из новых конкурентных преимуществ Жамбылской области, а именно, туристского кластера в Жамбылской области. Обоснована целесообразность повышения качества человеческого капитала региона на основе стимулирования его инновационной активности.

Оценка полноты решения поставленных задач. Задачи, поставленные в диссертационной работе, решены полностью, в частности: исследованы теоретические основы конкурентоспособности региональной экономики, обобщены виды конкурентоспособности, и особенности региональной конкурентоспособности; выявлены факторы конкурентоспособности в контексте ведущей зарубежной практики; систематизированы методологические подходы к статистическому измерению конкурентоспособности в процессе эволюции системы исходных представлений; исследована социально-экономическая дифференциация регионов РК, произведен анализ экономической среды и конкурентных преимуществ Жамбылской области, определены проблемы обеспечения ее региональной конкурентоспособности; оценены перспективы повышения

конкурентоспособности Жамбылской области РК посредством совершенствования структурной политики региона на основе его сбалансированного развития; предложены меры по развитию новых конкурентных возможностей Жамбылской области, в том числе и за счет создания туристского кластера в регионе и повышения качества человеческого капитала на основе стимулирования его инновационной активности.

Рекомендации по конкретному использованию результатов исследований. Научные результаты, полученные в диссертационной работе, могут быть использованы для решения проблем регионального развития Казахстана и обеспечения конкурентоспособности регионов. Также результаты исследования представляют практический интерес для всех уровней региональной власти, деятельности высших учебных заведений, научно-исследовательских организаций.

Оценка технико-экономической эффективности внедрения.

Высокий технико-экономический и практический уровень диссертации определяется Актами о внедрении таких ее результатов, как комплексный анализ современной социально-экономической дифференциации регионов РК, позволивший объективно оценить уровень экономического потенциала и социального развития региона; авторская методика Корреляционно-регрессионного анализа факторов конкурентоспособности Жамбылской области на основе использования методов экономико-математического моделирования; рекомендации соискателя по повышению качества человеческого капитала региона на основе стимулирования его инновационной активности и др., значимость которых может быть оценена, скорее, организационной и экономической целесообразностью, нежели чем технико-экономической эффективностью.

Оценка научного уровня выполненной работы в сравнении с лучшими достижениями в данной области. Научный уровень диссертационной работы в сравнении с лучшими достижениями в данной области определяется тем, что в ней проведено исследование основных индикаторов региональной конкурентоспособности и предложены пути их совершенствования и эффективного использования в практике Жамбылской области. Высокий научный уровень полученных результатов подтверждается научными публикациями в авторитетных реферируемых научных журналах, а также сборниках трудов международных конференций ближнего и дальнего зарубежья.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Дондоков З.Б., Жигжигитова И.В. Теоретические аспекты межрегиональной конкуренции. // Вестник-Экономист. - №4. - www.vseup.ru
2. Программа совместных экономических исследований РК. Официальный сайт Министерства юстиции Республики Казахстан. // <http://www.adilet.gov.kz>
3. Дубровина Н.А. Оценка эффективности регионального управления. // Вестник Самарского государственного университета. - 2006. - № 8. - С. 54-59.
4. Зуев С.Э., Васецкий А.А. Государственная региональная политика: подходы к оценке эффективности. // Управленческое консультирование. - 2009. - № 4. - С. 52-70.
5. Региональная составляющая устойчивого развития и конкурентоспособности национальной экономики. Интервью с акимом Актюбинской обл. С Сагиндиковым Е. // Экономика. 2010.
6. Конурбаева Ж.Т. Интегральный подход к определению конкурентоспособности экономики Казахстана. // Вестник Казахстанско-Американского свободного университета. – 2008. - №4. – С.12-14.
7. Аникин А.В. Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. - М.: Политиздат, 1971. - Гл.4. - 367 с.
8. Вальрас Л. Начала чистой политической экономии или теория общественного богатства. М.: Изограф, 2000. - 448 с.
9. Экономическая теория. / Под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена: Пер. с англ. / Пер. с англ. под науч. ред. В.С. Автономова. - М.: ИНФРА-М, 2004. - 930 с.
10. Шумпетер И. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982. — 455 с.
11. Портер М. Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость. Пер. с англ. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. - 715 с.
12. Региональная экономика. / Под ред. Кузнецова Н.Г., Тяглова С.Т. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2003. – 244 с.
13. Гаджиев Ю.А. Неоклассические и кумулятивные теории регионального экономического роста и развития. // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2008. - №1. – С.21-27.
14. Гранберг А. Основы региональной экономики. Учебник для вузов. – М.: ГУ-ВШЭ, 2000. – 423 с.
15. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. / Сб.: «Антология экономической классики». – М.:Бизнес-Пресс, 2003. - Т.2 – 434 с.

16. Леш А. Географическое размещение хозяйства: Пер. с англ. – М.: Изд-во иностр. лит., 1959.
17. Бутов В.И., Игнатов В.Г., Кетова Н.П. Основы региональной экономики. – Р.-на- Д., 2001. – 448 с.
18. Vernon R. Storm over the Multinationals: The Real Issue. — 1988.
19. Storper M. The regional world: territorial development in a global economy. New York: Guilford Press, 1997.
20. Мюрдаль Г. Современные проблемы «третьего мира». Драма Азии. Пер. с англ. / Общ. ред. д.э.н., проф. Р.А. Ульяновского. – М.: Изд-во «Прогресс», 1972. – 767 с.
21. Richardson H.W. Regional Growth Theory. – London. 1973.
22. Fredmann J. Urbanization Planning and National Development. – Beverly Hills, London, 1973.
23. Andersson A.E., Mantsinen J. 1981) Mobility of Resources, accessibility of Knowledge, and Economic Growth // Behavioral Science. 1981. 25:5.
24. Fujita M., Krugman P. When is the economy monocentric: von Thunen and Chamberlin unified // Regional Science and Urban Economics, 1995. 254.
25. Ellison G., Glaser E. Geographic Concentration in U.S. Manufacturing Firms: a Dartboard Approach // Journal of Political Economy. 105. 1997. P. 889—927.
26. Рона-Тас А. Устойчивость социальных связей в посткоммунистической трансформации Восточной Европы./ Неформальная экономика. Под. ред. Т.Шанина. – М., 1999.
27. Нурланова Н.К. Региональная парадигма устойчивого развития Казахстана: проблемы теории и практики. – Алматы: Институт экономики КН МОН РК, 2010. – 328 с.
28. Бримбетова Н.Ж. Модернизация территориального развития Казахстана: методология и приоритеты. – Алматы: Институт экономики КН МОН РК, 2011. – 229 с.
29. Сторпер М., Сале Р. Миры производства. - Кэмбридж: Harvard University Press, 1997.
30. Царькова С.В. Методологические аспекты исследования конкурентоспособности переходной экономики России: Автореф. дис. - М., 1999.
31. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление. Серия "Высшее образование" - М.: ИНФРА-М, 2000. - 312 с.
32. Дубинин С.К. Все дальше на «Дальний Запад». — М.: Мысль, 1990.
33. Емельянов С.В. США: международная конкурентоспособность национальной промышленности. 90-е годы XX века. — М.: «Международные отношения», 2001.
34. Krugman P. Making sense of the competitiveness debate. // Oxford Review of Economic Policy. — 1996. — 12. — P. 17–25.
35. Воронов А.А. Конкуренция в XXI веке // Маркетинг. - 2001. - № 5.

36. Чертко Н.Т. Инвестиции — важнейший фактор национальной конкурентоспособности // Вопросы статистики. — 2000. — № 7.
37. Андрианов В. Конкурентоспособность России в мировой экономике // Мировая экономика и международные отношения. — 2000. — № 3. — С.47–57.
38. Логинова В. А. Теоретические аспекты конкурентоспособности экономических систем. // Проблемы современной экономики. – 2009. - № 1 (29). – С.15-22.
39. Кормнов Ю. Ориентация экономики на конкурентоспособность // Экономист. — 1997. — № 1. — С.39.
40. Степанов Л.В. Моделирование конкуренции в условиях рынка. – М.: "Академия Естествознания", 2009. -
41. Газизуллин Н. Ф., Нуруллина А. Х. Конкурентоспособность экономики: комплексный подход. // Проблемы современной экономики. – 2010. - № 2 (34). – С. 5-8.
42. Абрамов В.Л. Маркетинговое управление конкурентоспособностью экономических систем // Маркетинг в России и за рубежом. - 2005. - № 5. - С.100-107.
43. Новоселова И.А. Интегральная оценка конкурентоспособности экономики регионов // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал, 2008. - № 4 (16). - № рег. статьи 0050 . - Режим доступа к журн.: <http://region.mcnip.ru> .
44. Модернизация и рост конкурентоспособности экономики Казахстана. / Под ред. О.Сабдена. – Алматы: «Қазақ энциклопедиясы», 2011. – 344 с.
45. Гаврилов В.В. Региональная экономика и управление. - М., 2009
46. Штульберг Б.В., Введенский В.Г. Региональная политика России: теоретические основы, задачи и методы реализации. - М., 2000.
47. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. РиаРейтинг. – М., 2012.
48. Зарубежный опыт регионального развития (аналитический обзор). // <http://ifurags.ru>
49. Андреева Е.Л. Региональная политика Европейского Союза и роль Германии в ее реализации // Региональная политика и местное самоуправление. - Екатеринбург, 2003.
50. Моргачев В.Н. Формы и методы территориального управления в США и Канаде. — М., 2002
51. Артоболевский С.С. Региональное развитие и региональная политика России в переходный период. - М.: Изд-во МГТУ им.Н.Э. Баумана, 2010.
52. Метельский С.А. Эффективность государственной власти в современной России: сущность, проблемы, методы оптимизации: Дис. канд. полит. наук : 23.00.02: Москва, 2004. - 160 с.

53. Комарова М.А. Пути и механизмы обеспечения конкурентоспособности российских регионов: сб. науч. тр. / М.А. Комарова. – Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2007. – 292с.
54. Портер М.Э. Конкуренция. Пер. с англ. : учеб. пособие, М.: Издательский дом «Вильямс», 2000. – 495 с.
55. Ермишина А.В. Конкурентоспособность региона. // <http://www.cfin.ru/management/strategy/competitiveness.shtml>
56. Чайникова Л.Н., В.Н. Чайников. Конкурентоспособность предприятия: учеб. пособие. - Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. - 192 с.
57. Чайникова Л.Н. Разработка методики оценки конкурентоспособности региона. //Вопросы современной науки и практики. – 2008 . – №4(14). – Том 1. – С. 154-166.
58. Комарова М.А. О критериях конкурентоспособности региона / М.А. Комарова // Пути и механизмы обеспечения конкурентоспособности российских регионов: сб. науч. тр.– Саратов: Изд-во Поволж. ак. гос. службы им. П.А.Столыпина, 2007. – 292 с.
59. Ушвицкий Л.И. Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние [Электронный ресурс] / Л.И. Ушвицкий, В.Н. Парахина // Сб. науч. тр. СевКавГТУ. Сер.: Экономика. – 2005. – № 1. – Режим доступа : <http://www.ncstu.ru>, свободный.
60. Шахназаров А. Национальная система гарантирования инвестиций на региональном уровне / А. Шахназаров, И. Гришина, И. Ройзман // Инвестиции в России. – 1999. – № 12. – С. 3–13.
61. Шахназаров А. Инвестиционная привлекательность регионов / А. Шахназаров, И. Ройзман // Инвестиции в России. – 1996. – № 9. – С. 8–10.
62. Данилов И.П. Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология) / И.П. Данилов. – М.: Канон; РООИ «Реабилитация», 2007. – 368 с.
63. Меркушов В.В. Интегральная оценка конкурентоспособности регионов [Электронный ресурс] / В.В. Меркушов. – Режим доступа: <http://sopssecretary.narod.ru>, свободный.
64. Андреев В.Е. Конкурентоспособность региона и методика ее оценки [Электронный ресурс] / В.Е. Андреев.– Режим доступа: <http://www.reklama.rezultat.com>, свободный.
65. Механизмы повышения конкурентоспособности экономики регионов / С.Н. Смирнов [и др.]. Препринт WP1/2005/06. – М.: ГУ ВШЭ, 2005.– 64 с.
66. О Федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 годы и до 2015 года)»: постановление Правительства Российской Федерации

Федерации от 11.11.2001 г. № 717 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.akdi.ru>, свободный.

67. Фатхутдинов Р.А. Стратегический маркетинг. 4-е изд. – СПб.: Питер, 2007. – 352 с.

68. Клоцвог Ф.Н. Макроэкономическая оценка ресурсного потенциала российских регионов. / Ф.Н. Клоцвог, И.А. Кушникова // Проблемы прогнозирования. – 1998. – №2. – С. 116–126.

69. Муратова М.И. Роль конкуренции в микроэкономических процессах переходного периода / М.А. Муратова. – Ростов н/Д: Феникс, 1998. – 358 с.

70. Ларина Н.И. Кластеризация как путь повышения международной конкурентоспособности страны и регионов / Н.И. Ларина, А.И. Макаева // ЭКО. – 2006. – № 10. – С. 2–26.

71. Всемирный экономический форум: рейтинг глобальной конкурентоспособности 2012–2013 [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/news/2012/09/05/4949>

72. Ишханов А.В. Национальная конкурентоспособность в условиях глобализации мировой экономики: методология, теория, практика: Автореф. дис. док. эконом. наук: 08.00.14: Краснодар, 2005. - 41 с.

73. Жуковская В.М., Трофимова И.Н., Чертко Н.Т. Конкурентоспособность России в оценках Всемирного экономического форума. // Вопросы статистики. – 2001. - № 3.

74. Брунецкене Ю., Дагилене Ж., Симанавичене Ж., Дапкус М. Опыт оценки конкурентоспособности регионов. // Социологические исследования. - 2009. - №2.

75. Ковалев М.М., Шатко А.А. Рейтинговые модели конкурентоспособности регионов. // Управление в социальных и экономических системах: материалы XVI международной научно-практической конференции 16 - 17 июня 2007 г. Минский институт управления. - Минск: Издательство МИУ, 2007.

76. Ускова, Т.В. Производственные кластеры и конкурентоспособность региона: монография – Вологда: Инст социально экономического развития территорий РАН, 2010.

77. Санджей Лалл. Конкурентоспособность. Наблюдательный Совет: роль, функции и результаты. UNIDO. – Oxford, 2004.- 32 с.

78. Исследование инвестиционной привлекательности Казахстана, 2012г. Представления и реальность. Отчет компании «Эрнст энд Янг». // invest.gov.kz/upload/docs/f41

79. Закон РК (1993) “Об административно-территориальном устройстве РК”: (8 декабря 1993 г. N 2572-ХП).

80. Концепция региональной политики Республики Казахстан на 2002-2006 годы. Постановление Правительства РК от 7 декабря 2001 г. №1598. – САПП РК. - №45-46. – 2001.

81. Стратегия территориального развития РК до 2015года. – Указ Президента Республики Казахстан от 28 августа 2006 года. N 167.
82. Сагимбеков М., Пшембаева У. Рейтинг конкурентоспособности регионов Казахстана. - Агентство по исследованию рентабельности инвестиций, 2012. // <http://www.airi.kz/>
83. Официальный сайт Исследовательского агентства «РейтингKZ». <http://agencyrating.kz/>
84. Агентство Республики Казахстан по статистике. Основные показатели дифференциации доходов населения за 2001-2010 годы. - Астана, 2011. - <http://stat.kz/>
85. Бодаубаева Г.А. Оценка потенциала стабильного и сбалансированного развития регионов Казахстана. // Материалы научного форума "Развитие регионов - развитие страны". – Уральск, 2010.
86. Калабаева А.Н. Моделирование межрегиональных связей экономической системы Казахстана. - Алматы, 2008.
87. Агентство Республики Казахстан по статистике. Регионы Казахстана в 2011 году. - Астана, 2012. - <http://stat.kz/>
88. Шаймердинова М. С экономическим плюсом. // Казахстанская правда. 17.03.2005.. <http://www.kazpravda.kz/k/1151984397/2005-03-17>
89. Ворожейкин В.Н., Рыбаков Ф.Ф. Демонополизация экономики как элемент рыночных отношений. - СПб, 1994. - С. 84.
90. Агентство Республики Казахстан по статистике. Регионы Казахстана в 2010 г. – Астана, 2011. - <http://stat.kz/>
91. http://ru.wikipedia.org/wiki/Жамбылская_область
92. Агентство Республики Казахстан по статистике. Итоги работы промышленности в 2011 году. Экспресс-информация. – Астана, 2012. – С.3.
93. Агентство РК по статистике. Национальные счета, промышленность, инвестиции, малое и среднее предпринимательство, труд, уровень жизни населения / www.stat.kz
94. Экономика Жамбылской области развивается опережающими темпами. <http://kzinform.com/ru/news/20120229/08992.html>
95. Основные достижения области за 20 лет независимости Республики Казахстан. Отчет акима Жамбылской области. – Тараз, 2012.
96. Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана от 27.01.2012 г. Социально-экономическая модернизация – главный вектор развития Казахстана. <http://www.akorda.kz/ru/speeches>
97. Итоги социально-экономического развития Жамбылской области за январь-декабрь 2011 года. // Материалы заседания акимата ЖО в 4 квартале 2011 г.
98. Агентство Республики Казахстан по статистике. Об инновационной деятельности предприятий в Республике Казахстан. – Астана, 2010. – С.13.

99. Агентство РК по статистике. Уровень инновационной активности в области инноваций. Динамические таблицы за 2004-2011 годы. http://stat.kz/digital/nayka_inov/Pages/default.aspx
100. Агентство РК по статистике. Наука и инновации. Основные показатели за 2003-2011 годы. – Астана, 2012.
101. Агентство Республики Казахстан по статистике. Мониторинг доходов и уровня жизни населения в Республике Казахстан. Аналитическая записка. - Астана, 2011. – С.8.
102. Нефедова Е.Е. Формирование конкурентоспособности региона в переходной экономике: Автореф. Канд. Дисс. — Саратов, 2001. — С. 32.
103. Ширяева Л.Ю. SWOT-анализ как инструмент комплексной диагностики финансового развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Предупреждение банкротства стратегических предприятий и организаций: практика, проблемы».
104. Бараз В.Р. Корреляционно-регрессионный анализ связи показателей коммерческой деятельности с использованием программы Excel. – Екатеринбург, 2005. – 102 с.
105. Aiginger Kl. Competitiveness: From a Dangerous Obsession to a Welfare Creating Ability with Positive Externalities // Journal Of Industry, Competition And Trade. 2006. V. 6. № 2. PP. 161; 177.
106. Громова Н.М., Громова Н.И. Основы экономического прогнозирования. Учебное пособие. – М.: "АкадемияЕстествознания", 2006 – 165 с.
107. IMD World Competitiveness Yearbook, рейтинг конкурентоспособности Лозанской школы менеджмента.
108. Айвазян С.А., Мхитарян В.С. Прикладная статистика и основы эконометрики. – М.: Юнити, 1998.
109. Иванова И.А. Корреляционно-регрессионный анализ факторов экономического развития регионов Российской Федерации. // rusnauka.com/2_KAND_2012/Econom.
110. Климова М.М. Моделирование показателя конкурентоспособности стран и регионов: методологический подход и пример сравнительной конкурентоспособности стран. // Качество. Инновации. Образование. – 2008. - № 9. – С.66-72.
111. Айвазян С.А. К методологии измерения синтетических категорий качества жизни населения // Экономика и математические методы. - 2003. - № 2. - С. 33;53.
112. Айвазян. С.А. Эмпирический анализ синтетических категорий качества жизни населения // Экономика и математические методы. - 2003.- № 3.- С.19; 53.
113. Справочник по прикладной статистике. В 2-х т. Т. 1: Пер. с англ. / Под ред. Э. Ллойда, У. Ледермана, Ю. Н. Тюрина. — М.: Финансы и статистика, 1989. — 510 с.

114. Лаваньини И., Маньо Ф., Сералья Р., Тральди П. Количественные методы в масс-спектрометрии — М.: Техносфера, 2008. — 176 с.
115. Шеффе Г. Дисперсионный анализ, пер. с англ. — М., 1963.
116. Агентство РК по статистике. Основные индикаторы рынка труда по регионам Республики Казахстана в 2001-2012 гг. (квартальные дынные). // http://www.stat.kz/digital/stat_trud/Pages/trud.aspx
117. Кузьмин О.М. Статистическое исследование конкурентоспособности регионов России. – Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. канд. эконом. наук. – Москва, 2011. – 23 с.
118. Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике В. Парфенова на V Байкальском экономическом форуме "Обеспечение сбалансированного развития субъектов Российской Федерации – генеральное направление региональной политики"– Режим доступа: www.regions.ru
119. Геиев А.М., Зенченко С.В. Формирование механизма устойчивого сбалансированного развития региона. // Сборник научных трудов SWorld по материалам международной научно-практической конференции «Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития.'2011». – Киев, 2011.
120. Ростов Е.В., Муллагалеева З.З. Роль региональной структурной политики в государственном управлении региональным развитием РФ. // Вестник Томского государственного университета. – 2009. - №318. – с. 179-185.
121. Суспицын С.А. Макроэкономическая модель оценки направлений и приоритетов экономической политики в регионе: Метод. материалы и опыт использования. - Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1995.
122. Казаков В.В., Сотников А.С. Управление развитием региональных комплексов и их финансовое обеспечение. - Томск: Изд-во НТЛ, 2006. - 204 с.
123. Региональные проблемы переходной экономики: Вопросы теории и практики / Под ред. В.Г. Алиева. - М.: Экономика, 2002. - 646 с.
124. Филатова М.Г. Структурная перестройка промышленности: Сущность, закономерности, механизм государственного регулирования. - Екатеринбург: УРО РАН, 1999.
125. Ларина Н.И., Кисельников А.А. Региональная политика в странах рыночной экономики: Учеб. пособие. - М.: Экономика, 1998. - 173 с.
126. Гершун А., Фурсеева М. Почему некоторые компании, внедрившие сбалансированную систему показателей, сталкиваются с ситуацией, когда система перестает работать? <http://www.e-executive.ru>
127. Нортон Д., Каплан Р. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. - М: Олимп-Бизнес, 2010. — 320 с.
128. Роберт С. Каплан. Золотые страницы. Лучшие примеры внедрения ССП. - М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2008.

129. Каплан Р., Нортон Д. Стратегические карты. Трансформация нематериальных активов в материальные результаты. - М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2005.
130. Скрипник Г. Интервью с акимом Жамбылской области – 2010 г 9 февраля / Казинформ.
131. Современное экономическое развитие Казахстана: отраслевые, региональные, внешнеэкономические приоритеты / Под общ. ред. Б.К. Султанова. - Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2011. - 236 с.
132. Абилдаев С.Т. Совершенствование структурной региональной политики Жамбылской области на основе ее сбалансированного развития. // Экономика: Стратегия и практика. – 2013. - №1(25). – С.60-67.
133. Ксенофонтов В.И. Теоретико-методологические основы управления сбалансированным развитием региона. Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. доктора эконом. наук. - Санкт-Петербург, 2011. – 48 с.
134. Есина А.П. Проблемы и перспективы сбалансированного развития Северо-Западного региона РФ. // <http://www.coolreferat.com/>
135. Ксенофонтов В. И. Теория и методология управления сбалансированным развитием регионов. – Краснодар: ЦНТИ, 2010. - 12 п. л.
136. Андреев А.В., Борисова Л.М., Плучевская Э.В. Основы региональной экономики: Уч. пособие. – М.: КНОРУС, 2007. – 336 с.
137. Фролова Т.А. Экономика и управление в сфере социально-культурного сервиса и туризма: конспект лекций. - Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2010.
138. Агентство Республики Казахстан по статистике. Методические рекомендации по формированию показателей статистики туризма. – Астана, 2010. – 23 с.
139. Агентство РК по статистике. Основные показатели по Туризму за 2003-2012 годы. // <http://stat.kz/digital/turizm/Pages/default.aspx>
140. Оспанова С.С. Развитие туризма и формирование туристического кластера в Республике Казахстан. <http://www.group-global.org/publication/view/3899>
141. Абилдаев С. Развитие конкурентных возможностей региона: Жамбылская область. // Экономика и статистика. – 2012. - №3. - С.87-93.
142. Пидгурская Н. Н. Кластерный подход к регулированию туризма в регионе: Автореф. дисс. на соиск. уч. степени канд. эконом. наук : 08.00.05.- Иркутск, 2006. – 22с.
143. Кучинова Э. С. Туристский кластер как фактор создания конкурентных преимуществ региона на рынке туристических услуг (на примере Республики Алтай) // Вестн. Том. гос. ун-та. 2010. №340.
144. Агентство РК по статистике. Динамические таблицы по Туризму за 1995-2012 годы. /// <http://stat.kz/digital/turizm/>
145. Кенжебаева А.А. Трансформация принципов стратегического менеджмента на территориальный уровень // Индустриально-инновационное

развитие – основа устойчивой экономики Казахстана. - Шымкент: ЮКГУ имени М. Ауезова, 2006 – С. 35.

146. Полякова Г.П.. Конкурентоспособность региона и инновационная деятельность. // Вестник Нижегородского Университета им. Н.И.Лобачевского. – 2010. - №3. – С. 567

147. Смирнов В.Т., Сошников И.В., Романчин В.И., Скоблякова И.В. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование. Монография. – Орел: ОрелГТУ, 2005 г. – 513 с

148. Шульц Т. Инвестиции в человеческий капитал. // The American Economic Review. // Перевод с англ. 2005.

149. Фиценс Жак. Человеческий капитал: как измерить и увеличить его стоимость. http://www.iteam.ru/publications/human/section_44/article_3000/

150. Абилдаев С.Т. Рост региональной конкурентоспособности Жамбылской области на основе повышения качества человеческого капитала. // Материалы Международной научно-практической конференции «Перспективы развития человеческих ресурсов в условиях глобализации» 7-8 декабря 2012 г. – Алматы, 2012. - С.202-207.

151. Сайт российского союза молодых ученых // <http://rosmu.ru/activity/opinions/110.html>

152. Мировые расходы на НИОКР в 2011 году составят \$1,2 триллиона // <http://www.vesti.ru/doc.html?id=414734>

153. Официальный сайт Министерства экономического развития и торговли РК. Казахстан в рейтинге Международного института развития менеджмента (IMD) 2011 <http://www.minplan.kz/economyabout/567/392>

154. Абилдаев С. Перспективы инновационного развития Жамбылской области в контексте конкурентоспособности регионов РК. // Спектр Казахстана.-2012.- №3. – С.104-114.

155. В 2011 году «Самрук-Казына» выделяет 8 млрд. тенге на НИОКР <http://www.zakon.kz/4461269-v-2011-godu-samruk-kazyna-vydeljaet-8.html>

156. Агентство РК по статистике. О создании и использовании новейших технологий и освоении новых видов продукции (товаров, услуг) в Республике Казахстан. Статистический сборник. – Астана, 2010. – 5 с.

157. Назарбаев Н.А. Социальная модернизация Казахстана: двадцать шагов к Обществу Всеобщего Труда. <http://www.kazpravda.kz/c/13418>

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Производство основных видов промышленной продукции в Жамбылской области в 2010-2011 гг.

	январь-декабрь		2011 г. в % к 2010 г.
	2010 г.	2011 г.	
Горнодобывающая промышленность и разработка карьеров			
Уголь, тыс. тонн	375,0	285,1	76,0
Руды золотосодержащие, тыс. тонн	217,0	50,0	23,0
Сырье фосфатное дробленое, тыс. тонн	148,1	213,7	144,3
Сырье фосфатное тонкого помола, тыс. тонн	124,4	185,6	149,2
Руды и концентраты баритовые, тыс. тонн	321,3	367,0	114,2
Газ природный, млн куб. метр	344,1	326,1	94,8
Конденсат газовый, тыс. тонн	24,2	21,9	90,5
Известняк и гипс, тыс. тонн	1046,0	1561,3	149,3
Обрабатывающая промышленность			
Фосфор желтый, тыс. тонн	62,5	85,2	136,5
Триполифосфат натрия, тыс. тонн	45,6	86,2	189,0
Кислота ортофосфорная, тыс. тонн	43,8	77,7	177,4
Минеральные удобрения, тыс. тонн	48,1	73,5	152,7
Сахар, тыс. тонн	218,9	178,9	81,7
Мука из культур зерновых и растительная, тыс. тонн	36,2	37,8	104,6
Кожа из шкур КРС, тыс. кв. дм	5408,0	8204,7	151,7
Ферросиликомарганец, тыс. тонн	12,3	30,3	246,3
Цемент тыс. тонн	41,2	528,0	12,8 р
Конструкции строительные сборные из бетона, тыс. тонн	22,3	31,2	140,2
Изделия из гипса для строительных целей, тыс. кв. м.	3321,0	4790,5	144,2
Металлоконструкции строительные сборные, тыс. тонн	17,3	23,6	136,5
Золото, кг	315,0	729,0	231,4

	январь-декабрь		2011 г. в % к 2010 г.
	2010 г.	2011 г.	
Серебро, кг	91,0	317,0	348,4
Электроснабжение, подача газа, пара			
Электроэнергия, млн.кВт/час	632,1	1028,1	162,7
Теплоэнергия, тыс.Гкал	2053,7	2111,7	102,8
Источник:			

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Объем сельскохозяйственной продукции Жамбылской области, млн. тенге

	январь-декабрь		индекс физического объема, %
	2010 г.	2011 г.	
Валовая продукция сельского хозяйства	69191,6	90535,8	130,8

Торговля Жамбылской области в 2010-2011 гг.

	январь-декабрь	
	2011 г.	в % к 2010 г.
Объем розничного товарооборота, млн. тенге	89123,2	114,6
Объем оптового товарооборота, млн. тенге	115954,2	103,8

Транспорт Жамбылской области

	январь-декабрь	
	2011 г.	в % к 2010 г.
Перевезено грузов, млн.тонн	70,5	125,9
Перевезено пассажиров, млн. человек	745,8	130,7
Грузооборот, млн.ткм	2246,9	131,6
Пассажирооборот, млн.пкм	4727,5	117,4

Услуги связи Жамбылской области

	январь-декабрь	
	2011 г.	в % к 2010 г.
Объем услуги почтовой и курьерской деятельности, млн. тенге	341,1	124,1
Объем услуги связи, млн. тенге	4752,2	111,1

ПРИЛОЖЕНИЕ В

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ЖАМБЫЛСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА ЯНВАРЬ-ДЕКАБРЬ 2011 ГОДА

ВРП, млн. тенге

	2010 год		9 мес. 2011 года	
	всего	уд. вес, %	всего	уд. вес, %
Всего по области	446399,3	100	414520,2	100
в том числе:				
Промышленность	78345,7	17,6	84481,7	20,4
Сельское хозяйство	43927,7	9,8	40037,0	9,7
Строительство	40992,9	9,2	31132,4	7,5
Транспорт	45901,1	10,3	45315,3	10,9
Связь	6391,2	1,4	3862,6	0,9
Торговля	44102,2	9,9	40093,0	9,7
Прочие, в том числе:	169679,7	38,0	143390,8	34,6
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	48106,4	10,8	33670,3	8,1
- образование				
- финансовая деятельность				
- государственное управление				
- здравоохранение и предоставление социальных услуг				
- гостиницы и рестораны				
- предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг				
Косвенно - измеряемые услуги финансового посредничества (-)	6658,9	1,5	5715,7	1,4
Чистые налоги на продукты и импорт (+)	23717,7	5,3	31923,1	7,7
ВРП на душу населения, тыс. тенге	429,0		393,6	

Удельный вес региона в ВРП РК, %	2,1	2,3
ИФО ВРП,% к предыдущему году (или периоду)	107,6	112,4

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Поступление налогов и других платежей в бюджет Жамбылской области, млн. тенге

	факт январь- декабрь 2010 г.	январь-декабрь 2011 г.			
		прог-ноз	факт	в % к	
				прог-нозу	факту 2010 г.
Поступило в государственный бюджет – всего	38151,5	39390,8	41032,1	104,2	107,6
в том числе:					
в республиканский бюджет	17621,9	14101,0	15054,6	106,8	85,4
в местные бюджеты	20529,6	25289,8	25977,5	102,7	126,5
Сумма недоимки на конец отчетного периода	2465,6	х	778,0	х	31,6

Исполнение бюджета Жамбылской области, млн. тенге

	январь-декабрь			в %	
	2010 г.	2011 г.		к плану 2011 г.	к факту 2010 г.
	факт	план	факт		
Всего доходов	109648,0	131439,2	132126,5	100,5	120,5
в том числе:					
– собственные доходы	20529,6	25289,8	25977,5	102,7	126,5
– трансферты из республиканского бюджета	89118,4	106149,4	106149,0	100,0	119,1
из них субвенция	62677,6	75778,5	75778,5	100,0	120,9
Всего затрат	108053,6	132658,4	131775,4	99,3	122,0

Выплата зарплаты работникам бюджетных учреждений, млн. тенге

	на 1 января 2012 года	% выплаты
--	-----------------------	-----------

	начислено	выплачено	
Всего по области	52863,7	52863,7	100

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Социальное состояние населения

	III кв. 2010 года	III кв. 2011 года	отклонение (+, -)
Численность экономически активного населения, тыс. чел.:	587	589	+2,0
Численность безработных по результатам обследований домашних хозяйств, чел.:	32609	32138	-471
Доля безработных к экономически активному населению по результатам обследования домашних хозяйств, %	5,6	5,5	-0,1

Обеспечено занятостью

	На 1.01.2012 г.
Обеспечено занятостью всего, человек	27035
в том числе:	
- трудоустроено на новые рабочие места	4585
- социальные рабочие места	1129
- из них в рамках «Программы занятости - 2020»	34
- молодежная практика	1954
- из них: по «Дорожной карте бизнеса – 2020»	1243
- трудоустроено на оплачиваемые общественные работы	3616
- трудоустроено на сезонные работы	15751

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

	На 1 января		отклонение (+, -)
	2011 года	2012 года	
Численность безработных состоящих на учете в уполномоченных органах, чел.	1603	1517	-86
Доля официально зарегистрированных безработных к экономически активному населению, %	0,3	0,3	-
Количество граждан, проживающих ниже черты бедности по данным органов социальной защиты, чел.	19233	18150	-1083
Доля населения, проживающая ниже черты бедности, %	1,8	1,7	-0,1
Размер черты бедности (на IV квартал), тенге	4864	5928	+1064
Оказано благотворительной помощи малообеспеченным гражданам, млн. тенге	153,9	196,7	+42,8

	По республике	По области	отклонение (+, -)
Среднедушевой размер прожиточного минимума в декабре 2011 года, тенге	15619	14018	-1601
Величина продовольственной корзины в декабре 2011 года, тенге	9371	8411	-960

Размер среднемесячной заработной платы, тенге

(предварительные данные)

	2011 г.	
	январь-ноябрь	% к январю-ноябрю 2010 г.
Среднемесячная зарплата по отраслям экономики – всего (по полному кругу предприятий)	60359	119,6

