

Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева

УДК 330.3:339.924(574)

На правах рукописи

АБДРАХМАНОВА РАУАНА СЕМБЕКОВНА

**Интеграция Республики Казахстан в Единое экономическое
пространство: методология, практика и результаты**

6D050600 – Экономика

Диссертация на соискание ученой степени
доктора философии (PhD)

Научные консультанты
д.э.н., профессор Мадиярова Д.М.,
доктор PhD, профессор Янник Бино

Республика Казахстан
Астана, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ СТРАН В УСЛОВИЯХ СТРУКТУРНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ.....	11
1.1 Экономическая интеграция государства и ее трансформация в условиях глобализации.....	11
1.2 Экономическая интеграция страны в условиях структурной модернизации экономики.....	19
1.3 Эволюция методических подходов к исследованию результатов развития процессов экономической интеграции.....	26
2 ИССЛЕДОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В ТС (ЕЭП) КАК ФАКТОР УСКОРЕННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ.....	35
2.1 Анализ экономических показателей развития Казахстана в рамках Единого экономического пространства.....	35
2.2 Экономические преобразования страны в условиях экономической интеграции.....	43
2.3 Параметры развития внешней торговли РК как следствие интегрирования Казахстана в ТС – ЕЭП.....	56
2.4 Анализ процессов инвестирования РК в Едином экономическом пространстве.....	67
3 РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ УЧАСТИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В ТАМОЖЕННОМ СОЮЗЕ - ЕДИНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ.....	80
3.1 Социально-экономические последствия интегрирования Республики Казахстан в Таможенный Союз – ЕЭП.....	80
3.2 Эмпирическая оценка результатов участия Республики Казахстан в Таможенном союзе - Едином экономическом пространстве.....	92
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	114
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	119

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

АСЕАН	Ассоциация стран Юго-Восточной Азии
АТЭС	Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество
БРИКС	(от англ. BRICS) — группа из пяти быстроразвивающихся стран: Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно-Африканская Республика (Brazil, Russia, India, China, South Africa)
ВБ	Всемирный банк
ВВП	Валовый внутренний продукт
ВНП	Валовый национальный продукт
ВТО	Всемирная торговая организация
ВЭД	Внешнеэкономическая деятельность
ВЭС	Внешнеэкономические связи
ВЭП	Внешнеэкономическая политика
ВЭФ	Всемирный экономический форум
ГП ФИИР	Государственная программа по форсированному индустриально-инновационному развитию Республики Казахстан
ЕАС	Евро-Азиатское сообщество
ЕврАзЭС	Евразийское экономическое сообщество
ЕС	Европейский Союз
ЕЭП	Единое экономическое пространство
ЗСТ	Зона свободной торговли
ИПП	Индекс промышленного производства
МВФ	Международный валютный фонд
МЕРКОСУР	(от испан. Mercado Comúndel Sur) - «Южно-американский общий рынок»
МИНТ РК	Министерство индустрии и новых технологий Республики Казахстан
МРТ	Международное разделение труда
МТЦ	Международный торговый центр
НИОКР	Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы
ННГ	Новые независимые государства
ОЭСР	Организации Экономического Сотрудничества и Развития
ПИИ	Прямые иностранные инвестиции
ПТС	Преференциальное торговое соглашение
РАН	Российская академия наук
РИГ	Региональные интеграционные группировки
РБ	Республика Беларусь
РК	Республика Казахстан
РФ	Российская Федерация
СНГ	Содружество Независимых Государств

СССР	Союз Советских Социалистических Республик
СТП	Совокупный таможенный платеж
ТН ВЭД	Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности
ТНК	Транснациональная компания (корпорация)
ТОО	Товарищество с ограниченной ответственностью
ТПО	Таможенный приходной ордер
ТС	Таможенный союз
ФПГ	Финансово-промышленные группы
ЦАР	Центральноазиатский регион
ЦТП	Целевая технологическая программа
ШОС	Шанхайская организация сотрудничества
ЮНКТАД	Конференция ООН по торговле и развитию

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследуемой проблемы обуславливается причинами осложнения условий для развития мирового хозяйства и связано с тем, что ныне страны мировой экономики интенсивно начинают развивать многостороннее сотрудничество с другими странами мира. Причинами тому послужили необходимость разрешения совместными усилиями ряда глобальных проблем, необходимость эффективного пользования природными ресурсами, совместными объектами инфраструктуры и т.д.

Выразилось это в реализации всех форм интеграции, как на уровне страны, так и на уровне предприятий и организаций. Последствиями таких объединительных усилий является способствование наиболее полному удовлетворению материальных и духовных потребностей мирового сообщества. Тем самым, вступление в новый век заставило все государства мира идти по пути утверждения мирового правопорядка и всестороннего экономического развития отдельных стран.

Стремление Казахстана участвовать в процессах экономической интеграции рассматривается как путь к стабильности, обеспечению высокого экономического роста Казахстана, прогрессу региона и функционирования в мировом сообществе в качестве полноправного члена.

Как известно, интеграционные процессы многоаспектны, и среди них особую практическую значимость ныне приобретает экономическая интеграция. Потому, выступая на евразийском медиафоруме, Н. Назарбаев отметил, что речь идет о чисто экономической интеграции [1]. При этом было отмечено, что «...ни одна страна, каким бы научным потенциалом она ни обладала, не в состоянии в одиночку угнаться за мировым техническим прогрессом. Поэтому препятствовать экономическому взаимопроникновению в наших условиях – означает защищать высоко затратное производство и неэффективное управление [2]. Отказ при этом от полноценного сотрудничества, обособление от мировой экономики чреваты стагнацией. Казахстан, ни при каких условиях, не откажется от курса на интеграцию в мировую экономику [3].

Все это, с одной стороны, характеризуют динамизм интеграционных процессов, с другой – обуславливают разрушение целостности экономических систем, их фрагментарную встроенность в мировые сети [4]. Отсюда и наличие противоположных «за» и «против» необходимости интегрирования стран в союзы.

К тому же сегодня периферийная сеть стран-участниц Евросоюза демонстрирует трудности в обеспечении выгод от их участия в интеграционных процессах. Все это является свидетельством возвышения экономической интеграции в планетарном масштабе, тогда как с позиции отдельно взятой страны трансформационные процессы не становятся объектом внимания, как в практике хозяйствования, так и самой экономической науке.

Неустоявшиеся определения, отсутствие единого подхода к пониманию сущности и интеграции, неоднозначные их толкования приводят, в конечном итоге, к возникновению проблем в практике интегрирования многих стран и блоков, к неэффективным последствиям экономической интеграции.

Соответственно, отмеченное выше и наличие крайне противоположных оценок по поводу интеграции на современном этапе обуславливают актуальность данной темы исследования, и разрешение данной проблемы приобретает высокую практическую значимость.

Потому авторская позиция сводится к необходимости рассмотрения экономической интеграции с точки зрения двух подходов: а) широком смысле (планетарном, региональном и т.д.) и в узком смысле - с точки зрения внутренней природы интегрируемой национальной экономической системы страны, как формы организации общества.

Степень разработанности проблемы. Вопросам экономической интеграции большое внимание уделяется как в зарубежной, так и в отечественной экономической литературе. Теоретический анализ региональной экономической интеграции базируется на исследованиях Ж. Прудона, Ж.Ж. Руссо, А.Сен-Симона, Я. Тинбергена, А. Мюллер-Армак, В. Репке, Дж. Вайнер, А. Предоля, Х. Юргенсена, А. Маршалла, Б. Баласса и других.

Среди ученых экономистов стран СНГ к вопросам региональной экономической интеграции были посвящены труды Ю.В. Шишкова, А.Т. Спицына, А.С. Булатова, Л.В. Пакуша, Р. Якубова, А. Рапота, П.А. Кохно, и некоторых других.

Значительный вклад из представителей отечественной науки Казахстана в изучении вопросов экономического развития и интегрирования национальной экономики в евразийское пространство внесли Н.А. Назарбаев, К.Токаев, А.А. Абишев, А.А. Арупов, А. Аубакирова, Ж.Я. Аубакирова, А.Л. Ашимбаева, У.Б. Баймуратов, Н.К. Исингарин, Б.К. Казбеков, А.Е. Калдыбаева Е.С. Карибджанов, З.С. Кенжебаева, М.Б. Кенжегузин, А.К. Кошанов, Д.М. Мадиярова, Н.С. Мамыров, Т. Мансуров, Б.Г. Мухамеджанов, О. Сабден, У.А. Текенов, А.Д. Челекбай, С.Д. Примбетов, Б. Хусаинов и другие.

Цель диссертации - исследование природы участия Казахстана в региональной интеграции как фактора экономических преобразований экономики страны и определение результатов в рамках ТС-ЕЭП.

Задачи исследования

– теоретически обосновать особенности экономической интеграции в евразийском пространстве в условиях трансформации экономической модели развития;

– разработать методологические подходы к исследованию результатов экономической интеграции на современном этапе в условиях модернизации экономики страны;

– обосновать взаимосвязь экономической интеграции с преобразованиями экономики страны;

- проанализировать экономические показатели развития Казахстана в рамках ЕЭП;
- проанализировать параметры развития внешней торговли РК как следствие интегрирования Казахстана в ТС – ЕЭП;
- проанализировать процессы инвестирования РК в Едином экономическом пространстве;
- определить результаты участия Республики Казахстан в Таможенном союзе - Едином экономическом пространстве;
- разработать предложения по улучшению влияния процессов интегрирования на развитие экономики Казахстана.

Объектом исследования является национальная экономическая система Казахстана в условиях ТС-ЕЭП.

Предмет исследования – экономические последствия участия Республики Казахстан в интеграционных процессах.

Методологической и методической основами исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов в области экономической интеграции. В работе были использованы официальные правительственные источники, законодательные и правовые акты, договоры и соглашения с различными зарубежными странами. Информационной базой исследования явились данные Агентства по статистике РК, Федеральной службы государственной статистики РФ, Национального статистического комитета Республики Беларусь, Евразийской экономической комиссии, Межгосударственного статистического комитета СНГ, министерств и ведомств Республики Казахстан, использовалась информационная база Центра Международной Торговли Всемирной Торговой Организации, данные по внешней торговле стран-членов ТС и ЕЭП, а также данные международных экономических и финансовых организаций.

При выполнении диссертационного исследования использованы комплексные и системные методы научного обобщения, экономический и системный анализы, методы экономико-статистического анализа, математической статистики и др.

В процессе выполнения работы был использован широкий массив информации, обобщающий достижения мировой экономической мысли в области формирования интеграционных объединений в условиях все более интенсивного втягивания стран постсоветского пространства в мирохозяйственные процессы.

Научная новизна работы заключается в обосновании подходов к раскрытию сущности количественных и качественных параметров участия РК в экономической интеграции и их результатов на современном этапе. К существенным результатам можно отнести:

1. уточнение и дополнение теоретических положений развития экономической интеграции на современном этапе, в том числе применительно к происходящим изменениям в национальной экономической системе страны;
2. количественные оценки конкурентоспособности отечественной продукции в условиях функционирования Таможенного союза;
3. статические эффекты в создании товарных потоков, выраженные в условиях расширенного рынка от участия Казахстана в интеграционных процессах;
4. оценка степени реальной интеграции Казахстана с торговыми партнерами.

К защищаемым положениям, составляющим научную новизну диссертации, относятся:

- обоснование теоретических положений экономической интеграции с позиции национальной экономической системы страны;
- эффект «создания» торговли от участия Республике Казахстан в Таможенном Союзе-ЕЭП;
- расчет индекса конкурентоспособности казахстанской продукции в условиях функционирования Таможенного союза-ЕЭП;
- расчет коэффициентов предпочтения, характеризующих реальную интеграцию Казахстана с торговыми партнерами.

Теоретическая и практическая значимость полученных результатов заключается в том, что оценка эффектов создания и отклонения торговли, связанных с созданием Таможенного союза и ЕЭП, конкурентоспособности казахстанской продукции, степени реальной интеграции Казахстана с партнерами во ВЭС могут послужить основой в стратегии дальнейшего углубления процессов сближения, взаимного приспособления экономики интегрируемых хозяйств.

Результаты работы могут быть положены в основу учебных программ системы магистратуры и бакалавриата учебных заведений при преподавании дисциплин «Экономическая интеграция», «Экономика интегрированных структур».

Содержащиеся в диссертации теоретические выводы, а также методологические положения и методические приемы представляют собой практический интерес для министерств и ведомств Республики Казахстан при разработке проектов и корректировке стратегий развития экономики и программ углубления социально-экономических реформ.

Апробация работы. Основные положения и выводы исследования докладывались, обсуждались и получили положительную оценку на международных конференциях, по итогам которых опубликованы в открытой печати доклады:

1. Развитие интеграционных процессов Казахстана // Седьмая заочная международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы

науки, практики и вероисповеданий на современном этапе» - Красноярск, 21 марта 2011г. - С.11-15.

2. Выгоды и потери от Таможенного союза Казахстана, России и Беларуси // Международная научная конференция студентов, магистрантов и молодых ученых «Инновационно-экономическая политика Казахстана в условиях развития международного сотрудничества» - Астана, 2011г. – С.178-179.

3. Предпосылки, экономическая целесообразность и перспективы развития Таможенного союза // Международная научная конференция «Деловой мост – инновационное будущее для молодежи» - Астана, 4 мая 2011г. – С.108-109.

4. Перспективы развития экономической интеграции стран Таможенного союза // Республиканская научно-практическая конференция, посвященная 100-летию малого кругосветного путешествия, совершенного казахским, общественным и государственным деятелем Алиби Джангильдиным «Перспективы развития туризма в Казахстане» - Астана, 2011г. – С.189-191.

5. Развитие ШОС: проблемы и перспективы // Третья международная конференция «Проблемы и перспективы социокультурного и экономического взаимодействия стран-участников и наблюдателей Шанхайской организации сотрудничества» - Екатеринбург, 2012 г. – С.49-51.

6. Kazakhstan in the system of Integration processes: opportunities and challenges // 2nd International Conference on Economics, Marketing and Management (ICEMM 2013) - Dubai, UAE, 2013. – P.168-172.

7. Transport as the Basis of Extending the Integration Processes of EurAsEC. - // 2013 International Conference on e-Education, e-Business and Information Management (ICEEIM 2013) - Beijing, China, 2013 – P.763-766.

Основные положения и выводы диссертационной работы опубликованы в журналах, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки МОН РК:

1. Некоторые аспекты социально-экономических последствий от участия Казахстана в Таможенном союзе // Вестник Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, Серия экономическая. - Астана, 2010.-№1.- С.61-65.

2. Технологический прорыв как источник усиления интеграционных тенденций // Вестник Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, Серия экономическая. - Астана, 2011.- №1. - С.148-152.

3. Analysis of the main data of the Customs Union of Kazakhstan, Russia and Belarus // Intensity international journal of applied social science research.-Vol. II. - Number 2-June 2013. - P.114-116

4. Приоритеты государственной интеграционной политики Казахстана: критерии выбора в глобальной и региональной интеграции // Вестник Казахского национального университета им. Аль-Фараби, Серия

экономическая. – Алматы, 2013. -№4(98). - С.119-126.

5. Методологические особенности исследования экономической интеграции в условиях глобализации // Вестник Карагандинского университета, Серия экономическая. – Караганда, 2013.- №3(71). - С.152-158.

6. Оценка процессов интеграции Республики Казахстан в среднесрочной и долгосрочной перспективе в мировое хозяйство // Вестник Казахского национального университета им. Аль-Фараби, Серия экономическая. – Алматы, 2013. -№4(98). - С.149-153

7. Модернизация экономического развития территорий регионов Республики Казахстан // Вестник Карагандинского университета, Серия экономическая. – Караганда, 2013. - №3(71). - С.37-45.

8. Анализ основных показателей развития Таможенного Союза // Экономика и статистика.- №3. –С.32-35.

В журнале, зарегистрированном и индексируемом в базе данных Thomson Reuters и Scopus.

1. Социально-экономические последствия интеграционных явлений (на примере Таможенного союза) // Актуальные проблемы экономики. - Киев, 2012г., №9, ISSN 1993-6788. - С.393-401

Сведения о публикациях. По теме исследования опубликовано 16 научных статей, в том числе: 7 в изданиях, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки РК; 1 – в научном журнале; 7 - в сборниках международных научно-практических конференций, 3 из которых были за рубежом; 1 - в зарубежном издании, имеющем ненулевой импакт-фактор, и входящий в международные базы Томсон Рейтер (ISI Web of Knowledge, Thomson Reuters), Скопус (Scopus).

Состав и структура диссертации отражает содержание работы и обозначает наиболее важные проблемы исследуемой темы. Диссертация изложена на 124 страницах текста компьютерного набора, содержит введение, три раздела, заключение, список использованных источников, 35 таблиц и 14 рисунков.

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ СТРАН В УСЛОВИЯХ СТРУКТУРНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

1.1 Экономическая интеграция государства и ее трансформация в условиях глобализации

Формирование сложной и разветвленной системы международных связей стало одной из ведущих тенденций развития мировой цивилизации в XX веке. Прежняя практика была такова, что каждое государство стремилось возвыситься над другими государствами, изолироваться от внешнего мира, а это приводило к застою в экономике и напряженности во внешней политике. Ныне страны активно включаются в международные экономические связи, создавая различные межправительственные организации, союзы, блоки, которым передаётся решение многих вопросов как внутренней, так и внешней компетенции отдельного государства. Соответственно, экономическая интеграция стала ведущей тенденцией развития современного мирового хозяйства наряду с интернационализацией и глобализацией мирохозяйственной жизни. Более того, в условиях глобализации мирохозяйственных связей, содержательность экономической интеграции стала еще более разнообразной.

Сегодня многие вопросы экономической науки не получили однозначного понимания и своего разрешения, начиная от определения сущности интеграционного процесса до вопросов взаимосвязи интеграции с такими явлениями, как глобализация и интернационализация мировой хозяйственной жизни. При этом можно отметить отсутствие единого подхода к оценке влияния данных процессов на развитие национальных экономик государств и всего мирового сообщества.

Как известно, «интеграция» происходит от латинского слова «*integratio*», что в переводе означает системное объединение разрозненных частей в единое целое [6]. В таком ракурсе понятие используется в различных сферах общественной жизни и, следовательно, в каждом случае оно понимается с несколько различным смысловым оттенком, хотя, по сути, под интеграцией всегда понимается объединение разрозненных частей.

Возникновение и развитие экономической интеграции предвидели выдающиеся мыслители прошлого И. Кант, А. Сен-Симон, Ж. Ж. Руссо, Ж. Прудон. В частности еще 200 лет назад И. Кант предполагал, что проблема безопасности потребует усиления такой системы взаимоотношений между народами, когда будет решаться за счет осознания всеми «необходимости сохранения целого в интересах каждого из них» [7]. Им была предложена новая модель мирового устройства, в которой предсказано неминуемое возникающее противоречие между процессом интернационализации и процессом сохранения национального государства как формы организации общества. И. Кант предполагал, что разрешение этого противоречия должно происходить в постепенной эволюции человечества: от абсолютно различных, отдельных

обществ к единому целостному гражданскому обществу в планетарном масштабе.

Идеи такого рода, обогатившие понимание важнейших аспектов интеграции, способствовавшие становлению современных интеграционных объединений, доказывая эффективность полнокровной интеграции, в середине XX в. внесли А. Мюллер-Армак, В. Репке, Дж. Вайнер, Я. Тинберген, Ф. Перру, Дж. Мид, Р. Фриш, П. Стритен, А. Стритен и др. [8]. При этом в становлении интеграции они видели усиливающую роль государства, обеспечивающую разумную экономическую политику, строящуюся на распространении по мировому хозяйству унифицированных норм и нормативов существования стран.

А. Маршал рассматривал интеграцию как комплексное явление, охватывающее сумму действий правительств интегрируемых стран и непосредственно сами хозяйства этих стран, их структуру и экономические связи, причем не только в сфере обмена [7,с.98].

Следующая группа исследователей в лице Э. Хаас, М. Бийе, А. Филипп, Г. Мюрдаль, Р. Сменд, В. Хупер сущность интеграции видели в согласовании между странами экономических и законодательных мероприятий, в осуществлении совместной экономической политики с помощью наднациональных органов. Потому необходимость преодоления национальных государственных рамок становилась состоятельной. В конце 60-х - начале 70-х годов активизировались дебаты о необходимости и возможности развития интеграции.

Особую роль в этом сыграли результаты исследования Д. де Ружмона, который считал преодоление государственных рамок оправданным со всех точек зрения. Он утверждал, что национальные государства устарели, так как с одной стороны, они слишком малы, и не в состоянии гарантировать безопасность своим гражданам и активно участвовать в мировых делах. С другой стороны считал, что они слишком велики, ибо не могут обеспечить адекватное развитие всех составляющих их регионов и дать возможность гражданам эффективно участвовать в общественной жизни [7,с.98]. Потому утверждалось, что приграничные регионы «едины с точки зрения географии, истории, экологии, этнических групп и экономических возможностей, но разбиты на части суверенитетом правительств, управляющих по обе стороны границы» [9].

Не отрицая развития интеграции в планетарном масштабе, большинство ученых видели в развертывании региональной экономической интеграции ростки интернационализации. Так, у истоков региональной экономической интеграции была большая группа ученых. Так, А. Предоль и Х. Юргенсен, акцент делают на то, что ключевым моментом в понимании понятия «интеграция» является «приспособление и переплетение частей в более высокое целое», как «объединение нескольких государственных пространств в

одну экономическую область с отношениями, подобным тем, которые имеются на внутреннем рынке» [7,с.96-97].

Я. Тинберген также подразумевал под интеграцией устранение искусственных преград экономической деятельности и целенаправленное внедрение элементов согласованной или единой экономической политики, сознательно вводящий желательные элементы по координации и унификации. Потому полная экономическая интеграция возможна лишь при централизации инструментов экономической политики интегрируемых стран.

Весомую лепту в развитие теории международной экономической интеграции внес Б. Баласса, согласно которому интеграция - это выравнивание условий для экономической деятельности субъектов рынка, вне зависимости от того, резидентами какого из двух или более государств объединенных в интеграционную группировку они являются [11].

По сути дела, концепция Б. Баласса предугадала этапы интеграции, включающая пять последовательных форм: во-первых, зона свободной торговли с отменой тарифов и количественных ограничений в торговле между странами-участниками; во-вторых, таможенный союз с установлением единых тарифов в торговле с третьими странами; в-третьих, «Общий рынок», где устранены ограничения в торговле товарами и в движении капитала и труда; в-четвертых, экономический союз, где, кроме того устранена всякая дискриминация и согласованы национальные экономические политики; в-пятых, полная экономическая интеграция предусматривает унификацию национальных экономических политик и создание наднациональных органов власти [12].

Отсюда, характеризуя экономическую интеграцию как процесс, надо согласиться с тем, что это процесс экономического взаимодействия стран, приводящий к сближению хозяйственных механизмов, принимающий форму межгосударственных соглашений и согласованно регулируемый межгосударственными органами [13].

Сегодня в экономической литературе сформировалось несколько научных подходов к теоретическому обоснованию экономической интеграции. В ходе исследования теоретических посылок приходится констатировать, что длительное время в экономической науке преобладала точка зрения о том, что экономическая интеграция является лишь результатом разделения труда между государствами [14].

Потому мы полагаем, что процесс экономической интеграции нужно определять не только как процесс, но и как отношения. В таком случае, если интеграция как процесс подразумевает меры по стиранию различий между экономическими субъектами, относящимися к разным государствам, то интеграцию как отношения можно представить в виде отсутствия той или иной формы дискриминации иностранных партнеров в каждой из национальных экономик [15].

Представители традиционной теории обосновывают экономическую интеграцию, исходя только из экономических предпосылок, создаваемых в рамках таможенного союза, т.е. ликвидации торговых барьеров, внедрении определенного координирующего регламента в процесс и т.д. При этом утверждается, что интеграция создает необходимые предпосылки роста производства, благосостояния в странах-членах, способствует международной специализации.

Существует и другая теоретическая школа, выдвигающая внешне политические факторы в качестве доминанты предпосылок интеграции, в частности, обеспечение более надежной обороноспособности, престижность вступления в «элитный» клуб [16]. Однако, думается, что политические факторы необходимы, но не достаточны, так как процессы интеграции развиваются по объективным экономическим законам.

На современном этапе сложился и другой взгляд на исходную базу предпосылок интеграции, в виде решения общей цели и совместной деятельности в ее достижении (рост производства, занятости, социальная стабильность и т.п.) [17]. Представители данного подхода обосновывают необходимость расширения государственного регулирования внешне экономической деятельности.

В последнее время появились и такие трактовки, согласно которой отдельные государства стремятся к интеграции для преодоления «фактора ограниченности» (природные ресурсы, энергоносители, сырье и т.д., в том числе и технологических факторов) [18].

Есть и такая группа исследователей, которые полагают, что в рамках объединения на территории стран-участниц развертываются определенные виды хозяйственной деятельности на особых, льготных, по сравнению с остальными странами, условиях. Между участниками интеграции осуществляется более глубокое международное разделение труда, ведется более интенсивный обмен товарами, услугами, капиталом, рабочей силой. На более высокий уровень поднимается процесс обобществления производства, а это требует «организации целенаправленного, планомерного регулирования экономических процессов в масштабе интеграционных объединений» [19].

Под интеграцией понимают процесс экономического взаимодействия стран, приводящий к сближению хозяйственных механизмов, принимающий форму межгосударственных соглашений межгосударственными органами [20]. Более в детализированном виде, интеграцию, как взаимопроникновение и сращивание национальных процессов общественного воспроизводства в самом широком их понимании, включая социальные, правовые и политические его механизмы, представляет Шишков Ю.В.[21].

На наш взгляд, надо согласиться с наиболее полным определением понятия в плане планетарного масштаба в следующей формулировке: экономическая интеграция - это процесс хозяйственно-политического объединения стран на основе развития глубоких, устойчивых взаимосвязей и

разделения труда между национальными хозяйствами, взаимодействия их производственных структур на различных уровнях и в различных формах [11, с.732].

Обобщая известные в экономической литературе подходы экономистов и практиков и, учитывая новые факторы, изменившие природу экономической интеграции, можно выделить следующие характеристики.

По признаку причастности к определенному виду процессов, с одной стороны, он представляет собой процесс развития устойчивых, глубоких связей на базе разделения труда между национальными хозяйствами, вызывающий

- необходимость взаимного приспособления и дополнения друг к другу (отдельных предприятий, отраслей, экономических районов различных стран);

- образования международных хозяйственных комплексов, охватывающих близкие по уровню экономического развития страны;

- необходимость сознательных, согласованных действий субъектов, хозяйственных объединений, государственных аппаратов стран, межгосударственных институтов по управлению и функционированию взаимосвязей стран-участниц;

- проведения общей согласованной внутренней и внешней политики в торговле, сельском хозяйстве, транспорте, в валютной и других сферах национального хозяйства.

По признаку отличия от других явлений в экономике современного периода экономическую интеграцию отличает высокий уровень международного разделения труда и хозяйственной кооперации, которые с одной стороны, благодаря льготным условиям формируют интенсивный обмен товарами, услугами, капиталами и трудовыми ресурсами, с другой идет постоянное расширение на базе общих проектов, создания совместных предприятий, банков, различных консорциумов, вплоть до валютных союзов, коллективных валют и т.д.

Специфическая черта интеграции состоит в ее национальном характере, необязательно предполагающем географическую близость, наличие общих границ и складывающихся за исторически длительный период. В экономической интеграции стран происходят глубокие структурные сдвиги, устанавливаются эффективные хозяйственные пропорции в экономике стран, что ведет к повышению общественной производительности труда.

Экономическая интеграция развивается на основе рыночных механизмов, в своей основе предполагает действие законов конкуренции и получения прибыли, через призму которых трансформируется ряд экономических и социальных функций государства. Наличие различных форм собственности и хозяйствования, экономической демократии, равноправия, конкурентной среды и других присущих рынку категорий есть объективные предпосылки успешного функционирования рыночного механизма.

Успех интеграционных процессов предполагает наличие определенного механизма как совокупности экономических рычагов, политико-правовых

инструментов и методов, посредством которых происходит процесс сближения, взаимного приспособления национальных хозяйств.

Механизм может включать самые разные средства и методы, начиная от временных и разовых сделок до устойчивых и длительных соглашений в сфере обмена и производства и закрепляется особой системой законов наднационального уровня, обязательные к исполнению для каждой страны-участницы. Основное при этом - создание системы межгосударственных органов, регулирующие экономические связи, а также межгосударственное вмешательство в макроэкономические процессы, связанные с темпами роста, структурой и размещением производства, развитием науки и техники, образованием, валютно-финансовым положением.

Кроме того, данное явление вызывает к жизни особые звенья, как создание зон свободной торговли, таможенных союзов, общих рынков, где реализуется гамма связей и соглашений, касающихся микроуровня. Другими словами между предприятиями, фирмами и монополиями разных стран материально реализуются интеграционные процессы, связывая воедино как рынки разных государств, так и отдельные отрасли их экономик.

Тем самым, интеграция, будучи специфической категорией, обладает перечнем признаков, существенным образом отличающих ее от других процессов в экономике.

Преследуя цель сближения национальных экономик, наделенных разнообразием национальных особенностей стран для обеспечения эффективного совместного решения экономических проблем оно, в конечном счете, порождает и разнообразие экономических объединений государств. Они отличаются друг от друга по числу участников, совокупному экономическому и человеческому потенциалу, конкретной программе действий, инструментам в экономической политике, полномочиями межгосударственных органов и др.

В ходе проведения исследования выявлено, что мировое хозяйство с послевоенного периода, испытывает тенденции регионализации и глобализации, которые внесли существенные коррективы в сложившиеся стереотипы изучения международных экономических отношений.

Глобализация мировой экономической системы, как процесс вовлечения национальных производительных сил во всемирную экономику в ходе свободного движения в мире товаров, услуг, капитала, трудовых ресурсов, технологий и информации, ведет к усилению взаимозависимости и взаимовлияния национальных экономических систем отдельных стран.

Значит, что суть интеграционных процессов следует рассматривать, преломляя через призму глобализации. При этом важно помнить, что глобализация есть важный и объективный фактор, определяющий характер, темпы и направления развития всего мирового сообщества. Однако нельзя исключать того, что сам процесс всеобщей глобализации оказывает существенное влияние на интеграционное сотрудничество. Динамичное развитие и усложнение интеграционных образований как ответ на

обострение конкурентной борьбы, вызванное глобализацией, является фактором, цементирующим региональные связи национальных экономик, ограничивая их обмен с так называемым «остальным миром» [22].

Проведенное исследование позволило нам выделить проявляющиеся новые факторы, которые формируют отличные от предыдущих новые грани характеристик, обуславливающих реальную интеграцию, среди которых считаем необходимым выделить:

- растущую интенсификацию международных отношений, способствующих росту их уровня и достижению реальной интеграции. Интеграция ныне выражается в объединение частей для образования единого целостного механизма, созданного для реализации поставленных перед ним целей и задач с детализацией переменных до и после образования интеграционного союза [23];

- в зависимости от сочетания поставленных целей, задач и характера происходящих процессов она проявляется в разновидностях политической, экономической, информационной, научно-технической, культурно-гуманитарной и других видах интеграции;

- по мере взаимного сближения происходит переплетение хозяйственных связей, и, если процесс «исторически базируется на регионально-территориальной основе и изначально связан с перемещением двух основных факторов производства – товара (внешняя торговля) и труда (рабочая сила)», то ныне – на более высоком уровне развития общества, объединение отдельных национальных хозяйств обеспечивается концентрацией и переплетением капиталов, проведением четко согласованной межгосударственной экономической политики [24];

- усиливающаяся неравномерность экономического развития стран и народов в силу многих причин исторического, политического, географического, культурного характера, фиксирует на карте своеобразные точки экономического роста, с одной стороны, втягивание ими в свою орбиту другие страны и народы – с другой стороны. Ныне эти процессы охватили практически все регионы и континенты, что привело к образованию различных экономических объединений, причем практически ни одна страна не остается вне таких структур [25].

Тенденция к региональной интеграции стала неотъемлемой составляющей процессов развития многих современных государств и регионов. Реализация этой тенденции характеризует стремление государств создать территориальные единицы высшего уровня на их собственной базе и/или на базе отдельных регионов.

Вместе с тем, Т. Эриксен отмечает, что это означает и попытки создать целостные страны, системы верований, культур, группы интересов с определенной этничностью, а также попытки сформулировать принципиально

новую идеологию, основанную на собирании одновекторных общественно-политических систем, имеющих общие цели развития [26].

Регионализация как процесс содержит последовательные изменения в территориальном делении общества и их законодательного фиксирования. Однако процесс может принять форму деконцентрации, когда властные полномочия распределяются внутри единого политического организма, или децентрализации, когда в пределах территории происходит разгрузки государственного центра и создаются новые субцентры управления.

Реализация данных мероприятий позволит избежать острых социальных потрясений и будет способствовать созданию более стабильного и динамичного общества на базе разработки программ регионального развития, построенной на синтезе и систематизации сильных сторон интеграции и дезинтеграции. Так, в частности, в опыте стран СНГ имели место, как интеграция, так и реинтеграция.

По мнению американского ученого Дж. Розенау это соответствует объективной исторической реальности и получило название «фрагментации», что означает одновременное действие сил интеграции и фрагментации, т.е. дезинтеграции [27].

При этом фрагментация (дезинтеграция) может выражаться в возникновении сепаратистских настроений в обществе, что приводит к усилению значимости различных регионов или региональных объединений и ослаблению влияния на них со стороны центра. Интеграция, в свою очередь, обусловлена центростремительными процессами в современном мире, когда все больше возрастает роль международных организаций, трансграничного сотрудничества и взаимодействия. Их сочетание позволяет находить компромиссы между интеграционными и дезинтеграционными факторами внутри региона, между стремлением наций к консолидации, интеграции и обособлению, формировать равноправные отношения между государствами, не нарушая территориальную идентичность соседних регионов. Такое сочетание означает использование принципа федерализма – «единство в многообразии» [28].

Практически во всем мире сегодня процессы интеграции сопровождаются процессами дезинтеграции. Можно сказать, это две стороны «одной медали», что синхронно вызывает вопросы, связанные с национальным самосознанием, поскольку акцентирует внимание на нерешенных проблемах интересов и потребностей региона и требует выработки политических программ для их разрешения.

В результате региональной интеграции оказывается возможным избежать главной опасности глобализации, а именно: поглощения (ассимиляции) одним, самоидентифицированным сообществом (нацией или цивилизацией) других, более слабых. Р. Эванс в связи с этим отмечал, что «глобализация – это специфический процесс, который посредством поглощения наций и народностей в результате триумфа одной цивилизации создает гомогенное

общество» [29]. Но гомогенное общество далеко не всегда разрешает проблемы и устраняет разногласия.

По мнению экспертов независимой Комиссии по глобальному управлению и сотрудничеству, некоторые проблемы успешнее решаются на региональном, а не на глобальном уровне. Региональные организации могут содействовать прекращению исторической вражды, устанавливая более тесные экономические и политические связи, инициируя использование новых методов углубления интеграции, формирования единого трансрегионального пространства [30].

При этом основная функция единого трансрегионального пространства состоит в разрешении противоречий, способствующих обострению межгосударственных и межнациональных отношений, в поиске нетрадиционных подходов для разрешения территориальных споров, преодолении затруднений в перемещении ресурсов и населения, в формировании статуса приграничных районов и т.п.

Вместе с тем возникает и определенная опасность, которая прослеживается на опыте ЕС. Так, в первые годы существования Европейского союза большинство теоретиков интеграции считали, что развитие интеграционных процессов автоматически ведет к преодолению межрегиональных диспропорций. Но практика показала, что интеграция сама по себе вне странового преломления не в состоянии существенно повысить конкурентоспособность слаборазвитых и периферийных районов, напротив, может взорвать «защиту расстоянием», способствовать оттоку из них капитала и квалифицированной рабочей силы [31].

1.2 Экономическая интеграция страны в условиях структурной модернизации экономики

Обобщая вышесказанное, нам представляется, что философско-экономическая трактовка интеграции применительно к современным условиям носит несколько однобокий характер, поскольку не очерчивает проблемы автономно взятой интегрируемой страны. Как отмечал А. Нарбаль, современная интеграция - это интеграция национальных хозяйств, а не интеграция рынков [32]. Как показывает практика, это может иметь место лишь при взаимопроникновении национальных хозяйств, сопровождаемое изменениями их структуры, при координации проводимой политики стран. На наш взгляд, это должно порождать структурные изменения, в производстве, в размещении ресурсов и факторов производства, в рациональном их использовании.

Другими словами, единое экономическое пространство должно быть не просто объединенным хозяйством, а сбалансированным в территориальном, экономическом и социальном смысле.

Потому справедливо отмечает Спицын А.Г., что сегодня базовым явлением глобально-эволюционных и трансформационных процессов должен служить переход к анализу национальных экономик, отдельных внутренних и

внешних факторов их развития в системе факторов, порожденных глобализмом [33].

Понимание сути экономической интеграции связано со сложностью и спецификой происходящих процессов, в той или иной степени затрагивающих все стороны общественной жизни. Мировой кризис, поразивший страны европейской интеграции, прошедшей все названные стадии, ныне вновь подверг тестированию существенные компоненты интеграционных процессов Европы, которые долго служили образцом в реформировании экономик различных стран. Необходимо констатировать, что развитие самой теории интеграции невозможно без прослеживания вне учета новых условий.

В этом аспекте нами в диссертации была прослежена эволюция понимания в экономической литературе сути экономической интеграции. Все это позволяет представить эволюционный процесс, в основу которой положены следующие признаки планетарного масштаба: региональный уровень, уровень фирм, роль государства и сочетание рынка и государства.

Между тем, нам представляется, что недоучет многогранных аспектов интеграции, преломленных через призму экономики отдельно взятой страны, а также признание лишь приоритетности планетарных, локально региональных свойств, вне странового характера, без отражения в них качественных трансформаций уже дали мировому хозяйству тяжелые уроки. Так, например, этим предопределен факт того, что европейская интеграция сегодня не выдержала требований современного мира, и кризис охватил всю периферийную систему, т.е. страны блока.

Отсюда диктуется необходимость рассмотрения сути экономической интеграции в узком смысле. Другими словами, сегодня страновой аспект в процессах интеграции превращает ее в объект углубленного изучения.

Автор подразумевает, что помимо таких важных экономических характеристик интеграции, как межгосударственное регулирование экономических процессов, надо выделить модели структурно-инновационной модернизации производства отдельно взятой страны. Кроме того, надо видеть не только постепенное формирование помимо народнохозяйственных комплексов регионального интернационального хозяйственного комплекса с общей структурой воспроизводства и органами управления, но и новые структурные образования в национальной экономической системе в лице объектов совместного предпринимательства, сложных интегрированных структур, компаний и т.д., глобализирующих свой бизнес, выходя за пределы страны.

При этом выравнивание уровней экономического развития стран-партнеров становится импульсом для подтягивания внутренних экономических условий страны и средством для сближения ее с государствами-участниками интеграционных объединений.

По мере расширения пространственных возможностей межстранового передвижения товаров, рабочей силы и капиталов из страны и обратно, в

пределах региона, требуется формирование адекватного механизма хозяйствования, направленного на устранение многообразных административных и экономических барьеров.

Не умаляя значимости того, что экономическая интеграция является непосредственным проявлением интернационализации экономической жизни, хотя и не тождественна ей, не стоит умалять значимости в интегрировании страны, комплекса трансформирующихся процессов в самой национальной экономической системе, обуславливающих, тем самым, непосредственно внутренние параметры развития страны.

Отсюда, авторская позиция заключается в том, что экономическая интеграция как явление многоплановое рассмотрено под углом двух взглядов.

С одной стороны, интеграция как триединое явление выражает более высокую степень интернационализации, требующую коллективного управления процессом экономических отношений между странами; сознательно регулируемый государствами и наднациональными органами управления процесс создания и функционирования международных хозяйственных комплексов в рамках групп государств.

С другой стороны, экономическая интеграция есть явление в национальной экономической системе любой отдельно взятой страны, воплощающаяся в реализации принятых стратегий социально-экономического развития. В этом плане экономическая интеграция служит, прежде всего, стратегической платформой для модернизации экономики страны, импульсом для ранжирования приоритетов в ее развитии, фактором усиления конкурентных позиций, средством разрешения задач упрочения ее связей, создания условий для свободного движения факторов производства и др.

Возрастание значимости экономической интеграции с точки зрения развития национальной экономической системы в настоящее время связано с:

- ростом возможностей интеграции страны, как через развитие двухсторонних экономических отношений, так и на основе многосторонних отношений или через различные международные и региональные организации. Соответственно, мировая практика показывает, что с одной стороны, страна может осуществлять процесс интеграции в мировую экономику в многостороннем формате, «с различной скоростью». С другой стороны, полномасштабная интеграция должна пройти в обязательном порядке определенные стадии становления и развития сотрудничества;

- перевоплощением экономической интеграции все более в катализатор и локомотив для других областей сотрудничества не только между различными странами и народами мира, но и внутри отдельно взятой страны. В этом плане наши суждения практически воплощаются в идею получения «нарастающего эффекта, когда в процессе взаимодействия участники переходят на новый уровень интеграции, охватывая один сектор за другим. По сути, экономическая интеграция ведет не только к «экономическому объединению государств на базе развитых стабильных

связей между ними и международной дифференциации труда, но и взаимодействию структур воспроизводства на разных уровнях и в разных формах» [23, с.37].

Надо полагать, что именно такими специфическими условиями, к которым следует адаптировать теорию и практику модернизации в Казахстане, относятся современные тенденции во взаимодействии его с Россией, Беларусью в рамках формирующегося Единого экономического пространства. В этом плане модернизация казахстанского общества есть процесс конвергенции с успешно развивающимися странами мира. Ставя перед собой задачу интегрирования в пятидесятку, а затем и в тридчатку развитых стран, Казахстан перевоплощается в ее составную часть. При этом поставленная задача ускоренного развития экономической сферы в направлении высокотехнологичной индустриализации и формирования базиса постиндустриальной экономики зиждется на таких ключевых направлениях:

- институционального развития, соответствующего требованиям роста динамических конкурентных преимуществ национального хозяйства;
- системной трансформации экономики страны в целях достижения устойчивости развития;
- инновационного преобразования системы производительных сил, являющихся ядром технологических изменений.

На основании положений теории экономической модернизации и изучения эмпирических свидетельств, успешно модернизовавшихся стран, следует обратиться к факторам экономической модернизации Республики Казахстан, приведенных на рисунке 1.

Конечно, же, все названные факторы взаимообусловлены и взаимозависимы, потому маневрирование ими в проводимой политике, использование их в различных композициях с учетом национальной составляющей, формируют различные модели экономических реформ.

Как видно из приведенного рисунка, потенциал международного сотрудничества, и центробежная сила в нем – экономическая интеграция - есть важнейший фактор экономической модернизации. Для решения задач модернизации экономики необходимо использовать потенциал факторов модернизации и в сочетании их в разной композиции это может дать различную картину результативности. В этом можно не усомниться, если проследить опыт прибалтийских стран и ранее интегрированной периферийной сети ЕС.

В реализации феномена модернизации, как целевой установки современного этапа развития казахстанского общества, определяющими стали мировые экономические тенденции, сфокусированные в рамках формирующегося единого экономического пространства.

К числу основных мировых экономических тенденций, имеющих прямое влияние на выбор стратегии развития казахстанской экономики, относятся:

- 1) ускоренные темпы научно-технического прогресса, обусловившие переход на инновационный тип развития экономики с производством

продукции с высоким уровнем технологичности, наукоемкости и добавленной стоимости;

2) усиление взаимозависимости и взаимосвязи экономик разных стран при росте международной экономической конкуренции.



Рисунок 1 - Схема взаимосвязи факторов экономической модернизации РК [34]

Этими тенденциями должна определяться структура экономики республики, если целью являются ликвидация отсталости, выход на современный уровень развития, преодоление отставания от развитых постиндустриальных стран.

Надо согласиться с мнением Н. Нурлановой о том, что для современного этапа развития Республики Казахстан государственное регулирование экономики имеет особое значение, вызванное тем, что текущая экономическая политика республики мало отличается от политики типичной «ресурсной» страны, институты в которой еще не развиты или недостаточно совершенны. Соответственно, в числе главных приоритетов системной модернизации Казахстана в условиях усиления глобальной конкуренции ею названо формирование новой экономики инновационного типа и технологическая модернизация сырьедобывающих отраслей, являющихся основой казахстанского экспорта и главным источником пополнения государственного бюджета и золотовалютных резервов страны. Пропорции между ними и направления диверсификации и развития должны определяться целенаправленным государственным регулированием исходя из национальных интересов [35].

Все это потребовало дальнейших усилий в преобразованиях в сфере оптимизации деятельности предприятий в рамках решения «задач по выпуску продукции и услуг с высокой добавленной стоимостью, либерализации торговли и обменного курса, развития инфраструктуры, небанковских финансовых институтов» [36].

Представляется, что среднесрочная перспектива в ходе подготовки к вступлению стран в Таможенный союз в качестве ключевых мер предопределила необходимость сосредоточения на основных направлениях программы модернизации в странах ТС. Об этом писал А. Кошанов, акцентируя внимание на том, что на определенном этапе, т.е. в условиях работы Таможенного союза, не обойтись без них [37]. Эти точечно-инновационные приоритеты в рамках всех стран-участниц Союза получили воплощение в стратегии развития Единого экономического пространства.

При этом предопределена была необходимость сосредоточения, в первую очередь, на:

- росте инноваций во всех отраслях и повышении производительности фирм, поддержке инновационной активности малого бизнеса;
- увеличении доли высокотехнологичных отраслей в ВВП;
- привлечении инвестиций (включая иностранные) в обрабатывающие производства;
- поддержке экспорта в отраслях с высокой добавленной стоимостью.

Между тем, оказалось, что постановка этих проблем требует учета специфики стран, поскольку для Беларуси основная проблема инновационного развития заключалась в чрезмерно высокой доле государственного сектора в экономике и неразвитости рыночных механизмов. Для Казахстана же, как и России, проблема состояла в преодолении сырьевой направленности экспорта и необходимости диверсификации экономики.

В этом плане справедливо изречение о том, что «мировой опыт успешных структурных изменений в экономике показывает, что ключевой для структурной перестройки является поддержка тех производств, которые несут в себе элементы развития, а не просто рост масштабов производства [38].

Отсюда, на наш взгляд, задача заключалась в том, чтобы увести страну с дороги быстрой трансформации Казахстана в типичную страну третьего мира с сырьевой экономикой на путь расширения сырьевого экспорта. Эта двуединая задача требует в стратегии экономического развития республики дальнейшей переориентации посредством сокращения доли добывающих отраслей и стимулирования роста производств обрабатывающего сектора.

Объясняя данную ситуацию А. Есентугелов, пишет о том, что сегодня облик национальных экономик определяют высокотехнологичные, наукоемкие отрасли, которые создают высокую добавленную стоимость и обеспечивают стабильное и поступательное их развитие. Развитие же сырьевого сектора подвержено частым изменениям, колебаниям. Конъюнктура мирового рынка продукции изменчива, чувствительна к капризам мирового политического и экономического процессов. К тому же, этот сектор невосприимчив к научно-техническому прогрессу как фактору роста» [39]

Думается, что и при модернизации «сверху» и «снизу» [40] для определения приоритетных для развития в нашей стране отраслей «целесообразно исходить, с одной стороны, из современных мировых экономических тенденций, с другой, - из того, чем располагает страна, какие есть национальные преимущества.

Более того, правомерным будет к этому добавить и третий момент – реализацию национальных преимуществ в условиях расширения торгового пространства. Совместные усилия стран-партнеров в условиях работы потребителей и производителей, в рамках рынка емкостью в 170 миллион человек, позволят обеспечить структурные сдвиги, базирующиеся на инновациях, развитие наукоемких производств, соответствующих перспективным направлениям формирования современного технологического уклада, создания заделов становления следующего могут дать наибольший эффект.

Стремление любой страны к региональному сближению, как считает Исингарин Н., является объективным и закономерным процессом. По его мнению, «интеграция экономик позволяет получать каждому его участнику дополнительный, системный эффект, которого не могут иметь другие страны, ограниченные только взаимной торговлей» [41]. Реализация этой тенденции характеризует стремление страны создать территориальные единицы высшего уровня на их собственной базе или на базе отдельных регионов, а в пределах территории – разгрузить государственные центры и создать новые субцентры управления, изменить механизм хозяйствования на рынке.

Структурные изменения могут быть реализованы в продуктово-отраслевой структуре хозяйства и проследить их можно на всех уровнях хозяйственной иерархии, как на макро, так и мезо и микроуровнях.

Управление структурными сдвигами рисует широкую палитру изменений, которые могут быть проявлены

- в составе производства и потребления общественного продукта, всех факторов производства, начиная от материальных ресурсов, инвестиций и основного капитала и трудовых ресурсов;

- в регионально-отраслевой структуре;

- в институциональных формах в результате преобразований которые имели место в ходе осуществляемых реформ страны (формы собственности, механизмы регулирования, методы в организации и управления производством).

Как бы не выделялась каждая из названных форм, в результате возвышения в качестве приоритета на том или ином историческом этапе реформы, надо понимать, что формула успеха зависит от тесноты увязки структурных компонентов. И, как правило, чем сильнее их взаимосвязь, тем надежнее темпы экономического роста, выше эффективность функционирования хозяйства и, в конечном итоге, качество жизни.

Интенсивность и эффективность структурных преобразований определяется динамически меняющимися общественными потребностями (платежеспособный спрос) и научно-техническим прогрессом. При этом различную степень динамизма этих процессов опосредуется уровнем сотрудничества бизнеса и государства.

1.3 Эволюция методических подходов к исследованию результатов развития процессов экономической интеграции

В ходе проведенного исследования была сделана попытка систематизировать имеющиеся в экономическом багаже подходы к исследованию данной проблемы. В результате обобщения они были сгруппированы следующим образом.

Первый подход обусловлен тем, что стержневой основой всех теоретических суждений многочисленных исследователей служило повышение благосостояния страны, участвующей в интеграционных процессах. Практика показала, что проявляться он мог в различных вариациях.

С одной стороны, в виде эффекта «создания торговли», т.е. замещения производства в стране более дешевым импортом из стран - членов интеграционной группировки, ведущий к углублению специализации стран в связи с созданием зоны беспошлинной торговли.

С другой стороны, в виде «отклонения торговли», т.е. замещения импорта из стран, не входящих в группировку, более дорогим импортом из стран-членов, которое негативно влияет на благосостояние страны, так как ухудшает глобальную эффективность [42].

Второй подход исходит из того, что в ходе развития мирового хозяйства существо различных результатов интеграции стран в те или иные блоки предопределялось принадлежностью страны к типу:

а) стран с относительно неэффективным в мире производством в отраслях своей экспортной специализации,

б) страны с относительно эффективным в мире производством в отраслях своей экспортной специализации.

В зависимости от такой принадлежности блок будет выгодным для участвующих стран, если в них обеспечена высокая производительность. При интеграции страны с относительно неэффективным в мире производством в отраслях своей экспортной специализации могут выиграть от присоединения к блоку, а эффективные производители могут и не повысить свое благосостояние, если его рост в результате создания торговли может оказаться недостаточным для компенсации потерь в связи с «искажением» торговли.

Мировая практика при этом показала, что при определенных условиях эффекты от изменения структуры потребления и структуры производства соответственно могут компенсировать проигрыши от «искажения торговли». К тому же еще в опыте Евросоюза как для всего блока, так типажей стран, участвующих в блоке, в том числе для малой, для большой страны предопределено было наличие компенсационных механизмов для стран, получивших проигрыши.

Третий подход в нашем исследовании связан с, так называемыми, «динамическими эффектами» от интеграции [43]. Динамические эффекты, возникающие в результате экономической интеграции страны, представляют собой последствия, проявляющиеся как на уровне отдельно взятой страны, так и блока в целом на более поздних стадиях функционирования таможенного союза.

В практике хозяйствования долгое время до возникновения теории таможенного союза признавалось, что свобода торговли есть всегда благо и соответственно, как модель торговой политики однозначно обеспечивает повышение совокупного благосостояния стран.

Однако теория таможенного союза с одной стороны, продемонстрировала что положительный эффект от применяемой политики свободы торговли происходит, если в результате введения таможенного союза тариф в отношении третьих стран не повышается. Однако оказалось, что от создания таможенного союза могут быть достигнуты не только положительные эффекты создания торговли, но и негативы, называемые эффектом отклонения торговли.

Такая ситуация свидетельствует, что таможенный союз как модель торговой политики не может рассматриваться как однозначно позитивное явление в международной экономике. После политики свободы торговли нет второй альтернативной торговой политики, воздействие которой на международное благосостояние было бы однозначно позитивным. На этом была построена идея «второго лучшего», высказанная английским экономистом

Дж. Мидом в 1955 году. Она означала, что помимо свободы торговли, безусловно, ведущей к росту совокупного благосостояния, не существует еще одного варианта торговой политики, которая также, безусловно, обеспечивала бы рост совокупного благосостояния [44].

Чтобы заглянуть в суть последствий эффектов, то необходимо выявить: есть ли изменения в темпах роста, как страны, так и блока вследствие расширения размера рынка? Также важно увидеть сопутствующие увеличения производительных ресурсов, потенциально существенных из-за их кумулятивного характера, возникновение которых базировано на инновациях, сопровождаемое ростом производительности и процессами накопления.

При этом мировая практика подтвердила, что если получаемый немедленный выигрыш велик, то с течением времени даже незначительное изменение темпов экономического роста могут привести к значительно более существенным результатам.

Естественно, такие эффекты более значимы, чем обычные эффекты реаллокации ресурсов, поскольку за ряд лет в странах в процессе наращивания инвестирования должна совершенствоваться структура промышленности. Здесь результаты будут предопределены стратегической реакцией со стороны ТНК, ростом доверия инвесторов к эффективности интеграционных процессов и побудительными мотивами нежелания потерять место на рынке, которого ожидает рост.

Среди примеров можно выделить анализ влияния экономической интеграции на эндогенный экономический рост Л. А. Риверы-Бейтиза и П. М. Ромера. Примечательно, что в их модели осуществлен учет изобретения новых типов инвестиционных товаров, поскольку интеграция дала толчок свободному обмену знаниями, когда фиксированные издержки, связанные с НИОКР, учитывают эффект масштаба на стадии НИОКР, которые приходится нести лишь один раз. Все это, в конечном счете, ускоряет рост [45].

Четвертый подход исходит из того, что серьезную роль на результатах интеграции страны может сыграть роль государства в создании условий или использовании им инструментов регулирования. Как известно, ранее многие положения ученых основывались на предположениях о неизменности структуры издержек производства, т.е. стабильной стоимости в процессе интеграции. Соответственно, предполагалось, что создание ТС не может изменить внешние условия торговли (цены мирового рынка). Тем самым, игнорировалось также влияние интеграции на структуру спроса. Все три допущения позже была предотвращены осознанием необходимости учета изменений относительных цен, предложенных Дж. Мидом [44, с.705-717].

Обычно страны - небольшие по размеру экономики в системе общего равновесия рост издержек производства в интеграционном блоке не могут индивидуально или совместно изменить свои «условия торговли». Практика показала, что о росте благосостояния для стран - участниц или для блока свидетельствует факт увеличения группировкой импорта из третьих стран. В

таком случае, если страны-члены одновременно не сократят свои барьеры на импорт из третьих стран, то ряд из них может столкнуться с потерями.

Пятый подход предопределен был сутью дополнения к статичности теории региональной интеграции, где объектом анализа уже служило общее равновесие отдельных рынков. Практика показала, что имеет место, во-первых, влияние региональной интеграции на третьи страны и достижение, так называемого, эффекта «спилловер» [46].

Во-вторых, изменения международных производственных издержек серьезным образом оказывало обратное воздействие на формирование региональных интеграционных группировок.

Все выше отмеченное, требовало маневрирование ценами, и следующим шагом в методике анализа было использование Д. Ванеком [47] и М. Кемпом сравнительных внутренних и международных цен [48].

Тем самым, было доказано влияние сравнительных внутренних и международных цен. Они обеспечивали общее равновесие и равновесие международного платежного баланса.

Однако, при проведении анализа, важными оказались размеры страны, присоединяющейся к интеграционной группировке, а также, определение условий, при которых формируемая интеграционная группировка может повлиять на благосостояние населения в сторону его улучшения.

Оказалось, что незначительные эффекты при определенных условиях могут начать доминировать, и потому сделать однозначный общий вывод невозможно, а это требует индивидуального подхода к каждому блоку.

Так, роль эффекта масштаба, проанализированная У.М. Корден, допускает, что в каждой стране расположен единственный производитель товара, цена которого определяется скорректированной на тариф (и транспортные издержки) мировой ценой [49].

При этом предполагается, что снижаются издержки на единицу продукции, что, в конечном счете, создание более крупного рынка развивает у фирм возможности для наращивания большей специализации.

Можно сегодня привести примеры успешного развития таких стран как Швеция или Швейцария, которые, несмотря на небольшие размеры рынков, имеют более эффективные отрасли промышленности, чем, например, крупные страны. Однако это не может служить контраргументом для развития экономической интеграции, поскольку в современный век экономия от масштаба производства, как никогда становится важной для менее развитых стран. Это связано с тем, что эффект от дифференциации товаров и изменения сегментации рынков обеспечивают потребителям больший доступ к широкому разнообразию товаров, а производство большего объема товара может производиться при снижающихся затратах, обеспечивая большую прибыль.

Это означает, что благосостояние населения есть следствие успешной диверсификации производства. Как правило, это демонстрируется с

использованием модели монополистической конкуренции во внешней торговле Кругмана [50].

Так, роль эффекта от дифференциации товаров и изменения сегментации рынков в процессе интеграции проанализировали У. Этьер и Х. Хорн. При этом было установлено, что, если страна производит дифференцированные промышленные товары при снижающихся издержках от масштаба и однородную сельскохозяйственную продукцию при постоянных издержках, а остальной мир - только фиксированное количество однородного сельскохозяйственного товара (продовольствия), то рост тарифов приведет к росту производства в группе блоке продовольствия и снижению разнообразия промышленных товаров [51].

Можно, конечно, предполагать, что страны получают преимущество по «условиям торговли» в торговле с внешним миром. Между тем нельзя сказать, что влияние на благосостояние будет однозначным. Аргументами тому могут служить следующее: во-первых, все это зависит от чувствительности потребителей к изменениям в разнообразии поставок, во-вторых, от того, какую долю занимает страна в мировом доходе. Метаморфоза следующих изменений включает: снижение тарифа в блоке - каждая страна-участница увеличивает закупки в страну-партнера – растет набор дифференцированных товаров – растут объемы производства. Затем они рассматривают роль барьеров в торговле стран-членов и фиксируют, что устранение тарифов расширяет рынок и ведет к увеличению числа потенциальных конкурентов. Характер конкуренции и конкурентоспособность предприятий, а точнее, их изменение окажет воздействие на цены и издержки фирм.

Между тем, усиление конкуренции не обязательно приведет к резкому возрастанию числа фирм, продающих однородные товары. Думается, что в такой обстановке, скорее всего, производитель использует стратегию сбыта уже созданной продукции на зарубежных рынках [52].

Существование несовершенной конкуренции предполагает, что под воздействием внешних факторов монополистические и олигополистические структуры либо свернут свою деятельность и покинут тот или иной рынок. В принципе может и возрасти количество фирм на рынке.

Как отмечают А. Смит и А. Дж. Венелблс, фирмы принимают решение о том, сколько видов товара, и в каком объеме продавать на каждом рынке, в условиях равновесия по Курно на основе равенства ожидаемого предельного дохода и предельных издержек на каждом рынке. Ими было доказано, что ожидаемая каждой фирмой кривая спроса зависит от числа видов товара и доли фирм на рынке [53].

Исследователями для измерения эффекта интеграции используются методы имитационного моделирования, где использовались характеристики первой десятки отраслей промышленности ЕС. Проведенные ими расчеты показали, что ликвидация барьеров приведет к снижению издержек на 2,5% и обеспечить может и другие эффекты [54].

Многочисленные исследования интеграции показывают, что в большинстве случаев негативные эффекты перевешивают возникающие позитивные эффекты. Поэтому считаем необходимым выделить следующие наиболее повторяющиеся случаи, обуславливающие сказанное:

- чем выше уровень таможенных тарифов, существовавших до интеграции, тем выше вероятность, что их отмена приведет к превалированию эффекта создания торговли над эффектом ее отклонения. Чем ниже уровень таможенных тарифов, существовавших до интеграции, тем выше вероятность, что их отмена приведет к превалированию эффекта отклонения торговли над эффектом ее создания;

- чем ниже уровень общего таможенного тарифа в отношении третьих стран, установленного интегрирующимися странами, тем меньше вероятность преобладания эффекта отклонения торговли;

- чем больше стран интегрируются друг с другом, и чем больше их размер, тем выше вероятность преобладания эффекта создания торговли;

- чем ближе уровень экономического развития стран и чем сильнее конкуренция между ними, тем больше вероятность преобладания эффекта создания торговли. В этом случае каждая из стран станет специализироваться на тех товарах, которые она может производить с относительно меньшими издержками, и экспортировать;

- чем больше был объем торговли между интегрирующимися странами до создания интеграционного объединения, тем выше вероятность преобладания эффекта создания торговли.

Эффекты создания торговли и ее отклонения, будучи статическими эффектами интеграции проявляются немедленно сразу после создания интеграционного союза. Статические эффекты могут быть проявлены в форме сокращения административных расходов на содержание таможенных и пограничных органов. Кроме того, сокращение совокупного спроса на импорт из третьих стран может способствовать улучшению условий торговли для стран – участниц интеграции.

Напротив, для проявления динамических эффектов интеграции необходимо определенное время, в период которого интеграция набирает силу, посредством возрастания конкуренции между национальными товаропроизводителями из разных стран. Следствием этого является сдерживание роста цен, улучшение качества товаров, рождение стимулов для создания новых технологий и т.д.

В результате интеграции страны - участницы начинают использовать преимущества экономики масштаба, который служит главным средством наращивания объемов производства и сокращения затрат на производство. Корпорации из стран, которые не вошли в закрытое общим таможенным барьером рынок могут сохранить за собой определенный сегмент, только инвестируя процесс создания предприятий внутри интегрирующихся стран.

Если в интегрированном союзе возникает только эффект создания торговли, то масштабы торговли, осуществляющейся на свободной от таможенных ограничений основе между странами растет, возрастает не только благосостояние стран – участниц, но и стран, не участвующих в интеграции. Это произойдет, если эффект отклонения торговли по своим стоимостным размерам будет меньше эффекта создания торговли.

В случаях, если в результате образования таможенного союза возникает эффект отклонения торговли, то это означает, что благосостояние стран - участниц интеграции может ухудшиться. Что же касается не участвующих стран, то надо заметить, что однозначно будет иметь место ухудшение. Это произойдет при условии, если эффект отклонения торговли по своим стоимостным размерам превзойдет эффект создания торговли.

Таким образом, проблема определения выгод, получаемых в результате интеграции, берет свое начало с количественных теорий экономической интеграции, созданных представителями рыночной школы. Основой для разработки многих положений представителей этой школы служила концепция таможенного союза. Опираясь на нее, ученые сконцентрировали свое внимание на количественном эффекте, то есть росте благосостояния стран-партнеров посредством формирования специализации страны на основе реализации принципов сравнительных издержек. Поскольку этот эффект достигался в пределах интегрируемого пространства, то, конечно, он имел ограниченные рамки распространения.

В период формирования этой концепции, ученые для определения оценки эффективности таможенного союза, использовали эти два вида эффектов, именуемые «потокообразующим» и «потокоотклоняющим».

Эффект «создания торговли» означает, что от национального производителя с более высокими издержками спрос и потребление переключились к производителю из страны-партнера с менее высокими издержками. Эффект «отклонения торговли» выражается в переключении спроса и, потребления от производителя на территории стран за пределами союза.

Соотнося эти положительный и отрицательный эффекты, определяли общую эффективность таможенного союза. Однако этот результат был в определенной мере условным, поскольку показатели конкурирующих отраслей экономики страны, которая к периоду вступления в таможенный союз, уже была защищена тарифами, были выше. С другой стороны, показатели некоторых стран, не вступивших в интеграционное поле, также были выше, чем в странах, вступивших в союзы.

Надо отметить, что Дж. Вайнер при расчетах использовал определенные допущения, в частности, то, что структура потребления неизменна [55]. Между тем, если учесть, что рост благосостояния обеспечивается помимо международной торговли, еще и такими параметрами, как структурные сдвиги на внутреннем рынке страны посредством изменения относительных цен, то

это может принципиальным образом изменить результативность процесса. К тому же, расчеты, проводимые многими учеными по методике Вайнера, в конечном счете, давали почти всегда отрицательный – потокоотклоняющий эффект [56].

Мировая практика показала, что положительного эффекта страна могла достичь только при определенных условиях, т.е. когда выгоды от изменения структуры потребления в пользу более дешевых импортных товаров превосходили потери и затраты от того, что страна переориентирует торговлю со страной-партнером, которая производит товары по более низким ценам. В таком случае страна должна торговать с такой страной, где издержки на производство идентичного товара будут выше. Это означает, что в оценку эффективности интеграции надо ввести новые показатели.

Отсюда при анализе возникла необходимость самостоятельного выделения производственного и потребительского эффекта. Расчеты, проводимые авторами, показывали, что наибольшие выгоды обеспечиваются той страной, которая во внешнеторговом отношении неуязвима [44, с.705-717].

Попытки исследования эффективности интеграции позже привели к тому, что в качестве предпосылок интеграции некоторые учёные высказывают предположения о достижении, так называемого, демонстрационного эффекта и «эффекта домино».

Демонстрационный эффект проявляется в том, что в странах, создавших интеграционные объединения, обычно происходят положительные экономические сдвиги, что оказывает определённое психологическое воздействие на другие страны, которые следят за происходящими изменениями, а затем вступают в данное объединение, не имея сколько-нибудь серьёзных макроэкономических предпосылок [13, с.362].

«Эффект домино» может иметь место после того, как большинство стран того или иного региона стали членами интеграционного объединения, а остальные страны, оставшиеся за его пределами, неизбежно испытывают некоторые трудности, связанные с переориентацией экономических связей стран, входящих в группировку. Потому ряд из них, не имея существенного первичного интереса к интеграции, высказывают заинтересованность в подключении к интеграционным процессам просто из-за опасения остаться за их пределами [13, с.363].

Таким образом, исследование методических приемов определения экономической целесообразности интеграции показывает, что многие подходы имеют ограничительный характер.

Для разработки проектов гармоничного развития региональной интеграции в Таможенном союзе (ЕЭП) многими исследователями проводится анализ стартовых условий и перспектив социально-политического и эколого-экономического развития региона; выбор и обоснование социальных целей регионального развития; создание механизма для реализации концепции совместного развития регионов.

При этом приходится решать следующие аналитические задачи:

- по оценке исходной социально-экономической ситуации и предпосылок развития в регионе;
- по определению места и роли региона на международной арене;
- по анализу демографической ситуации на территории региона;
- по оценке качества жизни населения;
- по оценке состояния природной среды;
- по обоснованию возможностей повышения эффективности использования социально-экономического потенциала региона;
- по определению степени влияния на развитие региона внешних факторов.

Разрабатывая проекты совместного развития региональной экономической интеграции можно определять условия, которые необходимы для эффективного функционирования страны, как и созданного блока, и тем самым способствовать созданию эффективных моделей межрегиональных взаимоотношений [57].

Однако эти результаты не означают, что были вызваны лишь реализацией принятых интеграционных стратегий страны. Причем практика функционирования интеграционных объединений в мире показала, что трудно определить какова эффективность полученных последствий. Это имеет место и в рамках нашего объекта исследования, несмотря на то, что в эволюции становления интеграционных процессов в евразийском пространстве прослеживается множество принятых стратегий, создан единый центр, ответственный за реализацию политики и координацию действий правительства в этой области. Так, законодательные акты носили иногда фрагментарный характер, меры господдержки приоритетных отраслей и предприятий не отвечали базовым принципам системности, и зачастую национальным интересам, соответственно, не подкрепляясь реальными возможностями правительства. К тому же приоритетов становится все больше, сущность которых из одного периода в другом существенно менялось, усиливалось формирование их по субъективным признакам.

2 ИССЛЕДОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В ТС (ЕЭП) КАК ФАКТОР УСКОРЕННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

2.1 Анализ экономических показателей развития Казахстана в рамках Единого экономического пространства

Создание Таможенного Союза и Единого экономического пространства в рамках Евразийского экономического сообщества – это объективная необходимость, обусловленная глобальными экономическими и технологическими переменами, демонстрирующими важность емкого внутреннего рынка для обеспечения макроэкономической устойчивости и стабильного экономического роста.

Сегодняшняя активизация интеграционных процессов является частью политики экономического развития, ориентированной на выход из сырьевой ловушки на путь инновационной экономики. Эта политика предполагает активизацию сохранившегося научно-производственного потенциала, развитие имеющихся и новых высокотехнологических производств с высокой добавленной стоимостью и широкой кооперацией.

С 6 июля 2010 года для государств-членов Таможенного Союза начала функционировать единая территория Таможенного Союза, что явилось «знаковым событием, как для наших государств, так и для интеграционных процессов на всем пространстве СНГ, так как оно свидетельствует о качественно новом этапе взаимодействия государств в экономической сфере, соответствующем духу современности и вызовам времени» [58].

Новый Таможенный союз усилит экономические основы оборонно-политического потенциала трех стран, что укрепит их обороноспособность и коллективную безопасность. Расширение стратегического партнерства этих стран на основе ЕЭП ускорит переход к новому, многополярному миропорядку [59].

С момента образования Таможенного Союза начался совершенно новый этап развития сотрудничества Казахстана, России и Беларуси, базированный на мерах по расширению масштабов их торговли и производства товаров, с поддержкой вновь создаваемых предприятий, для которых возникает более широкий региональный рынок. Это будет способствовать распространению новых технологий, облегчит участие в торговый переговорах с другими странами, региональными союзами и международными организациями [60].

В соответствии с уставными целями и задачами Сообщества и, руководствуясь принципом разнотемпной интеграции, Беларусь, Казахстан и Россия в 2007-2010 годах создали Таможенный союз, который планомерно трансформировался в Единое экономическое пространство ЕвразЭС [61].

По итогам предпринятых усилий по созданию Таможенного союза и Единого экономического пространства ныне формируется масштабный рынок, в котором согласовываются основные ориентиры макроэкономической и

валютной политики, создается предсказуемая в большей мере для России ситуация на границах с Китаем и ЕС - внешних границах Единого экономического пространства.

Тем самым, в мировом хозяйстве выделилось пространство, составляющее по размеру экономики в мировом масштабе 2,6% мирового ВВП или 3,4%, если считать по ППС, где проживает 2,4% мирового населения, и союз обеспечивает 4% мирового экспорта. Если сравнить его с другими интеграционными объединениями, то по размеру экономики – это примерно АСЕАН, чуть меньше, чем МЕРКОСУР [61,с.15-17].

Вместе с тем, в пространстве Таможенного союза имеются 9% мировых доказанных запасов нефти и 25% запасов природного газа, что позволяет обеспечивать 11% глобального сырьевого экспорта (включая энергоносители), 14% мирового экспорта энергоносителей. Это характеризует Таможенный союз как ключевого игрока на мировых рынках промышленного сырья.

Анализ состояния и развития государств Таможенного союза показал следующие тенденции экономического развития стран-участниц.

На протяжении многих лет практически во всех странах Таможенного Союза был зафиксирован рост основных макроэкономических показателей. Государства, входящие в Таможенный Союз, добились относительной стабилизации курсов национальных валют по отношению к доллару США. Во всех странах имело место замедление темпов инфляции и рост среднемесячной заработной платы. Динамика роста ВВП стран Таможенного Союза представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Темпы роста ВВП стран Таможенного союза, в процентах к предыдущему году

Страны	Всего ВВП							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Россия	134,7	145,6	158,1	166,4	153,3	159,9	166,8	172,1
Беларусь	143	158	171	189	187	204	214	219
Казахстан	164	181	197	204	206	221	238	243
В среднем по ТС	147	162	175	186	183	195	206	211
	На душу населения							
Россия	137,5	149,2	162,3	170,8	157,4	164,1	171,1	169,2
Беларусь	148	164	179	198	199	214	226	232
Казахстан	161	176	190	194	191	202	214	221
В среднем по ТС	149	163	177	188	182	193	204	207
Примечание – Составлено по материалам [62,63]								

Данные приведенной таблицы показывают, что в странах Таможенного Союза в 2005-2012 гг. наблюдается различная динамика роста ВВП.

Вплоть до 2008 года во всех анализируемых государствах наблюдался подъем экономического роста. В 2009 году во всех странах наблюдалось замедление темпов роста ВВП из-за мирового финансового кризиса, получившее свое начало с конца 2008 года. Прирост произведенного ВВП за 2012 год в целом по ТС составил 3,3% по сравнению с 2011 годом. В среднем по Таможенному союзу, начиная с 2005 по 2012 годы, ВВП вырос в 1,5 раза. ВВП на душу населения растет во всех странах ТС. Так, в 2012 г. наибольший показатель достигнут в России – 12 951 долл. США [64]. В Казахстане и Белоруссии этот показатель составил 11 161 долл. США [65] и 6 242 долл. США [66] соответственно. В среднем по Таможенному союзу, начиная с 2005 по 2012 годы, ВВП на душу населения в среднем по ТС вырос в 1,5 раза.

Что касается роста индекса промышленного производства (ИПП), то наибольший среди стран ТС в 2012 году по сравнению с уровнем 2011 года зафиксирован в России, где индекс физического объема промышленного производства составил 105,6% (таблица 2), тогда как в Беларуси и Казахстане темпы роста составили всего 104,6 % и 103,7% соответственно.

В общем объеме промышленного производства Таможенного Союза на Россию приходится 25,7%, на Казахстан – 34,9%, на Беларусь – 39,3%. Объем промышленного производства за 2012 год увеличился по сравнению с прошлым годом в Беларуси на 4,6%, России – на 5,6%, в Казахстане на 3,8%, в целом по Таможенному Союзу увеличился на 4,9%.

Таблица 2 - Индексы промышленного производства стран ТС (2000=100)

Страны	Годы							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Россия	131,1	139,4	148,9	149,8	135,8	147,0	153,9	162,5
Беларусь	149	166	180	200	194	217	237	248
Казахстан	159	170	179	182	187	205	213	221
В среднем по ТС	146	158	169	177	172	190	201	211
Примечание – Составлено по материалам [62,63]								

В общем объеме промышленного производства в странах наблюдается различный вклад обрабатывающей промышленности: наибольший ее удельный вес зафиксирован в Беларуси (88,5%), наименьший – в Казахстане (28,9%), в России этот показатель составил 63%.

Из приведенной таблицы видно, что в 2012 году, по сравнению с 2005 годом объемы промышленного производства в среднем по Таможенному союзу выросли в 1,44 раза.

Из приведенной таблицы 3 видно, что рост производство продукции сельского хозяйства в последние годы заметно замедлился, а в некоторых странах даже сократился.

Таблица 3 – Динамика роста производства продукции сельского хозяйства в странах ТС, в процентах к предыдущему году

Страны	Годы							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Беларусь	101,7	105,9	104,1	108,9	101,0	102,5	106,6	106,6
Казахстан	107,3	104,5	108,5	93,1	114,6	88,4	126,5	82,2
Россия	101,6	103,0	103,3	110,8	101,4	90,3	116,9	96,2
В среднем по ТС	103	105	105	104	106	94	116	95
Примечание - Составлено по материалам [62,63]								

Замедление темпов роста сельхозпроизводства в 2010 году связано было в основном с недобором урожая практически всех сельскохозяйственных культур из-за неблагоприятных погодных условий.

Наиболее успешно складывается 2011 год для сельхозпроизводителей всех стран Таможенного союза. В этих государствах впервые за многие годы был получен рекордный урожай зерновых культур, который обеспечивает внутренние потребности и открывает широкие возможности для экспорта. Так, производство сельхозпродукции в странах ТС в среднем вырос на 16%.

В 2012 году в России фиксировался спад сельскохозяйственного производства (96,2%). В Казахстане объем производства сельскохозяйственной продукции сократился на 44,3% и составил 82,2% по отношению к предыдущему году, главным образом, из-за снижения производства под влиянием негативных климатических условий в растениеводстве, а также в животноводстве.

Страны Таможенного Союза в последние годы существенно увеличивали объемы инвестиций в основной капитал с целью укрепления и обновления производственного потенциала и обеспечения дальнейшего роста экономики. Правительственными органами стран в течение ряда лет предпринимались меры по улучшению инвестиционного климата и стимулированию притока инвестиций. В большинстве стран Таможенного Союза и в среднем по Таможенному Союзу наибольшая инвестиционная активность наблюдалась в 2006-2007гг. (особенно в 2007 году.) В начале 2009 года, из-за мирового финансового кризиса наблюдалась замедление темпов роста инвестирования в основной капитал во всех странах Таможенного союза.

На 1 января 2012 года объем инвестиций в основной капитал в России составил 359,8 млрд. долл., в Казахстане и Белоруссии - 34 и 35,3 млрд. долл. соответственно. В среднем по странам Таможенного Союза объем инвестиций в основной капитал в 2011 году по сравнению с предыдущим годом увеличился на 9,7 % (таблица 4).

Таблица 4 – Инвестиции в основной капитал государств-членов ТС, в процентах к предыдущему году

Страны	Годы							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Беларусь	120	132,2	115,1	123,5	104,7	115,8	117,9	92,1
Казахстан	124	111,1	108,2	114,8	102,9	97,0	102,9	104,1
Россия	111	113,7	121,1	109,9	84,3	106,0	108,3	106,2
В среднем по ТС	118,3	119,0	114,8	116,1	97,3	106,3	109,7	100,8
Примечание – Составлено по материалам [62,63]								

Замедление темпов роста инвестиций в основной капитал в большинстве стран Таможенного Союза в 2012 году связано было с нехваткой собственных средств предприятий и удорожанием кредитных ресурсов. В некоторых странах значительные капиталовложения продолжали осуществляться за счет средств государственного бюджета и иностранных инвесторов.

Рост объемов инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения наблюдается во всех странах Таможенного Союза (таблица 5), где они уже в течение ряда лет превышают не только средний уровень ЕврАзЭС, но и уровень СНГ.

Для сравнения: в 2012 году в среднем по странам Европейского Союза на душу населения приходилось 8434 доллара инвестиций в основной капитал, США – 8921 доллара, Японии – 9046 долларов. В этом аспекте, показатели стран – участницы ТС ЕЭП, в том числе и Республика Казахстан, (таблица 5) показывают весьма скромные результаты.

Таблица 5 – Объемы инвестиций в основной капитал на душу населения в странах ТС (в текущих ценах), млн. долл. США

Страны	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2012 г.
Беларусь	717	1250	1724	1950
Казахстан	1203	1778	2035	2370
Россия	892	1824	2443	2705
В среднем по странам ТС	937	1617	2067	2342
Примечание – Составлено по материалам [62,63]				

Анализ показывает, что темпы роста инвестиций в основной капитал недостаточны для поддержания на должном уровне производственных мощностей и развития инфраструктуры. Однако структура инвестиций по-прежнему имеет, в основном, сырьевое направление, а рост инвестиций идет преимущественно в топливно-энергетический комплекс и металлургию.

В отдельных государствах увеличились инвестиции в транспорт, связь и коммунальное хозяйство. В Казахстане удельный вес инвестиций на добычу сырой нефти и природного газа в общем объеме инвестиций увеличился.

Для Казахстана, как страны-участницы Таможенного союза, которая в настоящее время шагнула в фазу форсированной индустриализации и модернизации, привлечение всех источников инвестирования основного капитала служит основой успеха. Форсированное развитие приоритетных отраслей испытывает потребность в наращивании объемов заемных средств. Потому уже назрела объективная потребность в скоординированной политике привлечения инвестиций по источникам финансирования.

Розничный товарооборот, включая все каналы реализации за 2000-2012 гг. рос во всех странах Таможенного Союза. В Беларуси розничный товарооборот за 2001-2012 гг. в среднем вырос на - 16,8%, в Казахстане - 13,5%, в России – 12,2%. В 2012 году наибольший рост розничного товарооборота наблюдался в Беларуси (на 17%, наименьший в Казахстане (на 8%).

Данные нижеприведенной таблицы 6, свидетельствуют о том, что в среднем по ТС в 2012 году розничный товарооборот превысил уровень 2005 года в 2 раза.

Таблица 6 – Индексы физического объема оборота розничной торговли в странах ТС (в сопоставимых ценах; 2000=100)

Страны	Годы							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Россия	168,8	192,7	223,7	254,4	241,4	256,9	275,0	289,1
Беларусь	214	251	289	346	358	414	452	470,2
Казахстан	184	212	235	242	236	277	310	334,9
В среднем по ТС	189	219	249	281	278	316	346	364,7
Примечание – Рассчитано по источнику[62,63]								

Следует отметить, что данную отметку превысила лишь Беларусь, в которой розничный товарооборот за анализируемый период вырос в 2,2 раза. В Казахстане и России данный показатель составлял 1,8 и 1,7 соответственно. В 2012 году развитие розничного товарооборота в странах Таможенного Союза проходило в условиях стабильного обеспечения потребительского рынка товарными ресурсами.

При этом в ходе исследования, было выявлено, что в их структуре в одних странах преобладала импортная продукция, в других – товары отечественного производства. Например, в Казахстане товарные ресурсы для внутреннего потребления, по оценке, на 50-60 % формировались за счет поставок товаров по импорту.

За счет продукции собственного производства были сформированы товарные ресурсы в Беларуси на 54 % в России – на две третьих. Во всех странах преобладала доля товаров, импортируемых из других стран мира, варьируя от 42 % до 70 %.

Растет уровень жизни населения стран Таможенного Союза. Номинальная заработная плата в течение 2005-2012 годов постоянно росла во всех странах ТС. Данные о среднемесячной номинальной заработной плате в странах ТС в 2005-2012 годах в пересчете на доллары США представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Среднемесячная номинальная заработная плата в пересчете на доллары США (долларов США)

Страны	Годы							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Беларусь	215,2	271,2	323,0	412	303	376	402	439
Казахстан	256,3	323,5	428,2	504,9	514	532	626	685
Россия	302,5	391,1	531,6	689,7	625	632	774	860
В среднем по ТС	258	329	428	536	481	513	601	661
Примечание – Рассчитано по источнику[62,63]								

По сравнению с 2005 годом, в 2012 году среднемесячный уровень заработной платы значительно вырос (в России – в 2,8раз, в Казахстане – в 2,7, в Беларуси – 2). Следует заметить, что за анализируемый период, в Казахстане и России среднемесячный уровень заработной платы превышал средний уровень ТС.

Среди стран Таможенного Союза самая высокая средняя зарплата у россиян (в 2012 году - 860 долларов США). Следом за Россией идет Казахстан, где рост экономики привел к существенному улучшению социального положения (685 долларов США). За Казахстаном следует Беларусь (439 долларов США).

Росту реальной заработной платы, реальных располагаемых денежных доходов и текущего сбережения населения способствовала стабилизация потребительских цен. Индексы потребительских цен стран Таможенного Союза в динамике приведены в таблице 8.

Таблица 8 - Индексы потребительских цен стран ТС (2000=100)

Страны	годы							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Россия	200	219	239	272	304	325	353	404

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Беларусь	384	411	446	512	578	623	955	994
Казахстан	140	152	169	198	212	227	246	271
В среднем по ТС	241	261	285	327	365	392	518	556
Примечание – Рассчитано по источнику[62,63]								

Рост номинальной заработной платы и других доходов населения частично компенсировал влияния темпов потребительской инфляции, в результате чего реальная заработная плата и реальные располагаемые доходы населения увеличились практически во всех странах Таможенного Союза.

В 2012 году наименьший уровень ставки рефинансирования был установлен Национальным банком Казахстана (6,5 %). В Белоруссии ставка рефинансирования в конце 2012 г. составила 30 %, в России – 8%.

Вплоть, до конца первой половины 2008 года в экономике стран Таможенного Союза практически повсеместно наблюдались высокие темпы роста основных макроэкономических показателей.

С осени 2008 года мировой финансовый кризис углубился в странах с развитой экономикой и распространился на развивающиеся страны. Так, в странах Таможенного Союза кризис сначала затронул банковский сектор и фондовый рынок, а затем в сочетании с падением мировых цен на сырьевые товары (нефть, зерно, металлы, и др.) и оттоком капитала стал сказываться на реальном секторе (при этом, больше всего пострадали Россия и Казахстан). В результате, во второй половине года в странах Таможенного Союза заметно замедлились темпы экономического роста, а в некоторых странах в ряде отраслей промышленности наблюдались снижения объемов производства.

В то же время, несмотря на позитивные тенденции, характерные для большинства сфер социально-экономического развития стран Таможенного Союза, по данным Доклада о конкурентоспособности стран 2012 года, опубликованного Всемирным экономическим форумом (ВЭФ) страны Таможенного Союза занимают следующие места среди 144 стран мира: Россия - 67, Казахстан – 51, который улучшил свою позицию сразу на 21 пункт, (Беларусь в рейтинге пока не участвует). Для сравнения: в 2011 году: Россия - 66, Казахстан - 72.

Тот факт, что страны Таможенного Союза в рейтинге ВЭФ занимают далеко не первые позиции, отражает слабое развитие инновационного сотрудничества в регионе, недостаточное развитие производственной и информационной инфраструктуры, акцент делается на развитие в основном ресурсных отраслей национальных хозяйств, низкую привлекательность стран Таможенного Союза для иностранных инвестиций.

На сегодняшний день в социально-экономическом развитии стран Таможенного Союза преобладают положительные тенденции. Государства находятся в состоянии экономического роста, а интеграция стран, связанных экономическим ростом - есть один из способов ускорить этот экономический рост.

2.2 Экономические преобразования страны в условиях экономической интеграции

Поскольку речь идет о сравнительно малом промежутке времени для ожидания радикальных перемен, то оценка влияния фактора Таможенного союза весьма затруднена в данном случае. Потому попытаемся сравнить происходящие перемены за период до внедрения Таможенного Союза и после внедрения, включая 2012 год, и на этой основе подведем предварительные итоги макроэкономических результатов участия Республики в Таможенном Союзе – Едином экономическом пространстве.

В наследство от СССР Казахстан получил последствия незавершенной первоначальной индустриализации, в результате чего в структуре экономики закрепились низкотехнологичные отрасли и производства, слабо связанные между собой. Более того, все они были ориентированы на завершение производственного цикла на территории России, тем самым предопределив территориальную неравномерность индустриального развития, особенно низкий уровень южных и центральных регионов Казахстана.

Если обратиться к приведенным данным таблицы 9, то можно заметить определенное улучшение показателей, которое наблюдается в Западно-Казахстанской, Жамбылской, Южно-Казахстанской областях и снижение в таких областях, как Карагандинская и Костанайская.

Таблица 9 - Территориальная дифференциация развития индустриального развития РК, в процентах

ВРП	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Республика Казахстан	100	100	100	100	100	100	100	100
Акмолинская	2,6	2,5	3,2	3,0	3,1	2,7	2,9	2,6
Актюбинская	5,4	5,1	5,3	5,4	5,0	5,4	5,4	5,5
Алматинская	4,3	4,0	4,3	4,2	4,5	4,6	4,5	4,8
Атырауская	10,6	10,7	9,6	11,2	11,6	13,0	12,5	10,8
Западно-Казахстанская	5,3	5,0	4,8	5,1	4,8	4,8	4,8	5,6
Жамбылская	2,2	1,9	2,1	2,0	2,1	2,0	2,3	2,5
Карагандинская	9,0	9,0	8,9	9,1	8,9	8,6	8,7	8,1

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Костанайская	4,3	3,8	4,4	4,4	4,3	3,9	4,1	3,8
Кызылординская	3,2	3,6	3,9	4,3	3,8	3,9	3,8	3,9
Мангистауская	5,7	5,8	5,9	6,8	6,5	6,8	6,4	5,4
Южно-Казахстанская	4,7	4,1	4,8	4,6	5,4	5,5	5,5	6,2
Павлодарская	5,1	4,5	4,6	5,4	5,1	4,7	5,5	5,0
Северо-Казахстанская	2,4	2,3	2,5	2,5	2,4	2,1	2,4	2,3
Восточно-Казахстанская	6,2	6,0	6,2	5,5	5,8	5,7	5,9	6,0
г. Астана	9,4	9,4	8,8	8,0	8,1	8,1	7,6	8,5
г. Алматы	19,7	22,3	20,8	18,4	18,7	18,0	17,8	18,9
Примечание - Составлено по материалам [65]								

Данные таблицы показывают, что до вступления в ТС-ЕЭП на северные области республики приходилось 31,21 % созданного валового регионального продукта, по итогам 2012 года этот показатель сократился до 26,22 %. Если же сравнить показатели отдельно по горнодобывающей и обрабатывающей промышленности, то можно заметить, что в целом по республике горнодобывающая промышленность с 2009 года демонстрирует весьма стабильный рост и показатели растут и доля горнодобывающей промышленности в валовом региональном продукте с 5502 млн. тенге в 2012 году выросла в 1,86 раза и составила 10242 млн. тенге.

Что же касается обрабатывающей промышленности, то, если в 2009 году она в валовом региональном продукте обеспечивала 2945, 96 млн. тенге, то в 2012 году - 5446, 75млн. тенге, т.е. возросла в 1,8 раза.

Структуре прироста ВВП по отраслям характерна нестабильная динамика (таблица 10). В горнодобывающей промышленности заметно незначительное снижение, и наоборот - небольшой рост виден в обрабатывающем секторе страны. При этом сократилась доля производства товаров в ВВП на 3,7%, но возросла доля услуг, начиная с 2010 года.

Данный феномен можно объяснить «переключением» ресурсов страны с выпуска продукции торгуемого сектора экономики на выпуск неторгуемых товаров в виде услуг (таблица 10).

Таблица 10 – Структура ВВП методом производства за 2005-2010гг, в процентах

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Валовой внутренний продукт	100	100	100	100	100	100	100	100
Производство товаров	44,0	44,9	43,4	45,6	44,7	45,1	43,2	41,4
Сельское хозяйство, охота, лесоводство; рыболовство, рыбоводство	6,4	5,5	5,7	5,3	6,2	4,5	5,0	4,3
Промышленность	29,8	29,6	28,3	32,2	30,6	32,9	31,6	30,8
Горнодобывающая промышленность	15,8	16,1	15,1	18,7	17,9	19,5	18,2	17,5
Обрабатывающая промышленность	12,0	11,7	11,5	11,8	10,9	11,3	11,4	11,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,0	1,8	1,7	1,7	1,8	2,1	2,0	2,0
Строительство	7,8	9,8	9,4	8,1	7,9	7,7	6,6	6,3
Производство услуг	52,0	51,6	54,3	52,1	54,7	51,7	50,2	52,5
Примечание - Составлено по материалам [65]								

Происходит повышение доли «Торговли, ремонта автомобилей и изделий домашнего пользования» в ВВП с 9,3 % до 14,6%. Производство в сферах «Образование», «Здравоохранение», «Услуги по ведению домашнему хозяйству» остается сравнительно стабильной с 2010 по 2012 гг. (таблица 11).

Таблица 11 - Динамика производства услуг в РК, в процентах.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Производство услуг	110,4	110,9	113,2	104,2	98,5	107,1	109,0	110,4
Торговля, ремонт автомобилей и изделий домашнего пользования	109,3	109,8	112,8	102,4	97,8	113,5	114,0	114,6

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Гостиницы и рестораны	119,6	110,1	116,4	104,7	95,5	121,9	106,3	111,2
Транспорт	107,0	107,0	107,7	107,0	97,3	107,4	106,2	107,9
Связь	135,9	130,4	134,5	111,8	108,3	109,5	120,9	120,5
Финансовая деятельность	134,9	142,1	152,1	98,7	85,1	87,7	100,7	111,7
Операции с недвижимым имуществом, аренда и услуги потребителям	109,1	108,7	105,9	105,7	101,1	103,5	105,9	107,7
Государственное управление	105,7	104,6	103,8	102,5	104,5	101,4	104,1	103,9
Образование	108,7	104,5	103,4	102,9	102,8	103,5	104,3	103,8
Здравоохранение и социальные услуги	101,8	103,6	102,7	103,4	103,6	105,0	105,5	103,3
Прочие коммунальные, социальные и персональные услуги	102,4	108,3	112,6	104,6	98,7	123,7	124,6	119,2
Услуги по ведению домашнего хозяйства	73,4	80,4	97,3	85,8	87,7	105,3	106,2	96,1
Валовой внутренний продукт	109,7	110,7	108,9	103,3	101,2	107,3	107,5	105,0
Примечание - Составлено по материалам [65]								

Объем промышленного производства в 2012 году возрос во всех странах ТС по сравнению с соответствующим периодом прошлого года и составил в Казахстане – 0,5%, что почти в 10 и 5 раз ниже, чем в Беларуси и России. Соответственно, в структуре экономики Казахстана за период до и после создания Таможенного Союза, не видно радикальных изменений.

Казахстан, как сырьевой придаток СССР, имел в структуре экономики, преимущественно, добывающие отрасли. Соответственно, этот отпечаток имеет место и в настоящее время, поскольку Республика Казахстан среди стран-участниц Таможенного Союза демонстрирует наименьший вклад обрабатывающей промышленности в общий объем промышленного производства (рисунок 2).

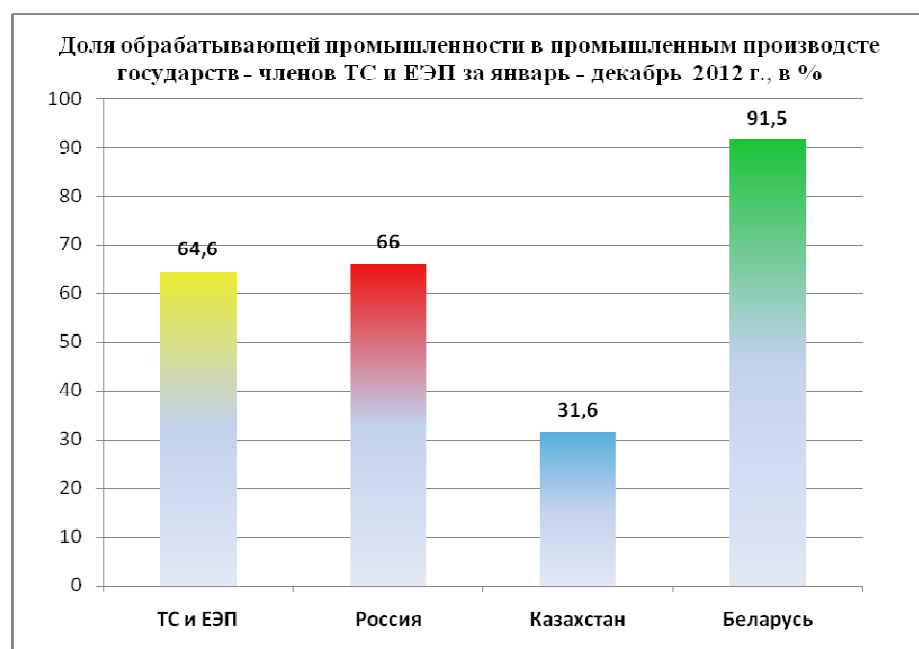


Рисунок 2 – Доля обрабатывающей промышленности в промышленном производстве стран – членов ТС и ЕЭП за январь-декабрь 2012 г., в процентах [67]

Удельный вес объема продукции промышленности, созданный горнодобывающей и обрабатывающей промышленности в разрезе регионов приведен на таблицах 12 и 13. По нижеприведенным данным в таблицах прослеживается специализация регионов на производстве добывающей и обрабатывающей промышленности.

Таблица 12 - Удельный вес объема продукции горнодобывающей промышленности в разрезе регионов, в процентах

Регионы	Горнодобывающая промышленность							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Акмолинская	0,20	0,24	0,46	0,29	0,32	0,30	0,29	0,45
Актюбинская	12,16	11,58	11,32	10,33	9,70	9,97	9,74	10,00
Алматинская	0,20	0,23	0,23	0,14	0,11	0,09	0,08	0,08
Атырауская	30,92	29,08	28,63	31,67	35,84	38,18	39,56	37,62
Западно-Казахстанская	14,51	14,20	14,48	13,80	13,22	11,88	13,34	14,63
Жамбылская	0,11	0,11	0,10	0,12	0,12	0,12	0,13	0,17
Карагандинская	1,53	1,22	1,25	1,57	1,52	1,19	1,33	1,31
Костанайская	3,85	2,74	2,90	3,17	2,80	3,77	3,65	2,63
Кызылординская	10,34	13,05	14,35	12,96	10,55	10,20	9,92	10,08

Продолжение таблицы 12

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Мангистауская	23,57	24,03	22,97	22,99	21,87	20,74	19,12	19,89
Южно-Казахстанская	0,22	0,38	0,41	0,46	1,09	0,98	0,81	1,37
Павлодарская	1,00	1,07	0,99	1,12	1,18	1,01	0,89	0,98
Северо-Казахстанская	0,00	0,01	0,01	0,00	0,01	0,01	0,01	0,02
Восточно-Казахстанская	1,37	2,04	1,88	1,38	1,67	1,56	1,14	0,77
г. Астана	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00
г. Алматы	0,02	0,03	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Казахстан	100	100	100	100	100	100	100	100
Примечание - Составлено по материалам [65]								

Таблица 13 - Удельный вес объема продукции обрабатывающей промышленности в разрезе регионов, в процентах

Регионы	Обрабатывающая промышленность							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Акмолинская	2,95	3,30	3,54	2,93	2,91	3,32	3,54	3,46
Актюбинская	4,55	4,00	4,27	5,99	4,14	4,39	4,29	4,00
Алматинская	8,19	7,79	7,60	7,41	8,50	7,80	7,67	7,89
Атырауская	5,31	5,03	4,32	4,81	6,06	6,61	6,15	5,48
Западно-Казахстанская	2,26	2,09	2,08	2,42	2,53	2,16	2,22	2,03
Жамбылская	3,39	2,88	2,69	3,27	2,99	2,37	3,01	2,86
Карагандинская	23,50	26,69	25,30	23,11	21,86	21,93	21,98	19,29
Костанайская	2,48	2,23	2,77	3,35	4,09	3,41	3,41	3,64
Кызылординская	0,67	0,71	0,79	0,87	0,97	0,94	0,89	0,92
Мангистауская	0,98	1,80	1,88	2,06	2,29	1,59	1,70	1,30
Южно-Казахстанская	7,13	5,03	4,81	4,69	5,73	5,51	5,36	5,74
Павлодарская	12,39	10,42	11,31	15,39	11,78	14,77	13,00	15,09
Северо-Казахстанская	1,64	1,43	1,30	1,59	1,98	1,59	1,84	1,80
Восточно-Казахстанская	10,50	12,87	12,39	9,97	11,87	12,05	13,19	14,93

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5	6	7	8	9
г. Астана	2,59	2,65	3,48	2,64	2,63	2,21	3,03	3,20
г. Алматы	11,46	11,06	11,48	9,50	9,67	9,35	8,72	8,37
Казахстан	100	100	100	100	100	100	100	100
Примечание - Составлено по материалам [65]								

Безусловно, преобладание в структуре экономики, добывающих отраслей, предопределило аналогичную сырьевую специализацию отечественного казахстанского экспорта, в корзине которой львиная часть приходится на сырьевые ресурсы. Об этом свидетельствуют данные, приведенные ниже, рисунки 3 и 4, характеризующие товарную структуру экспорта и импорта до вступления в ТС-ЕЭП, т.е. за 2009 год и после вступления в ТС – ЕЭП, т.е. в 2012 гг. В товарной структуре экспорта по итогам 2012 года возросла доля минеральных продуктов до 77,9%.



Товарная структура в 2009 году

Импорт

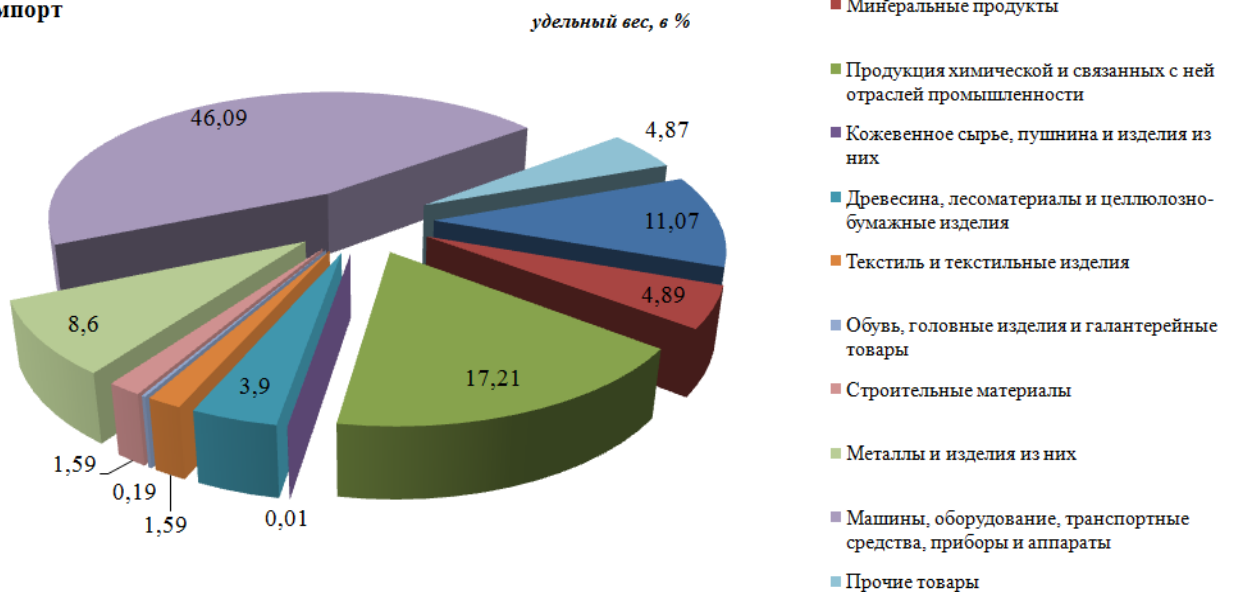


Рисунок 3 – Товарная структура экспорта и импорта в 2009 году, в процентах [68]



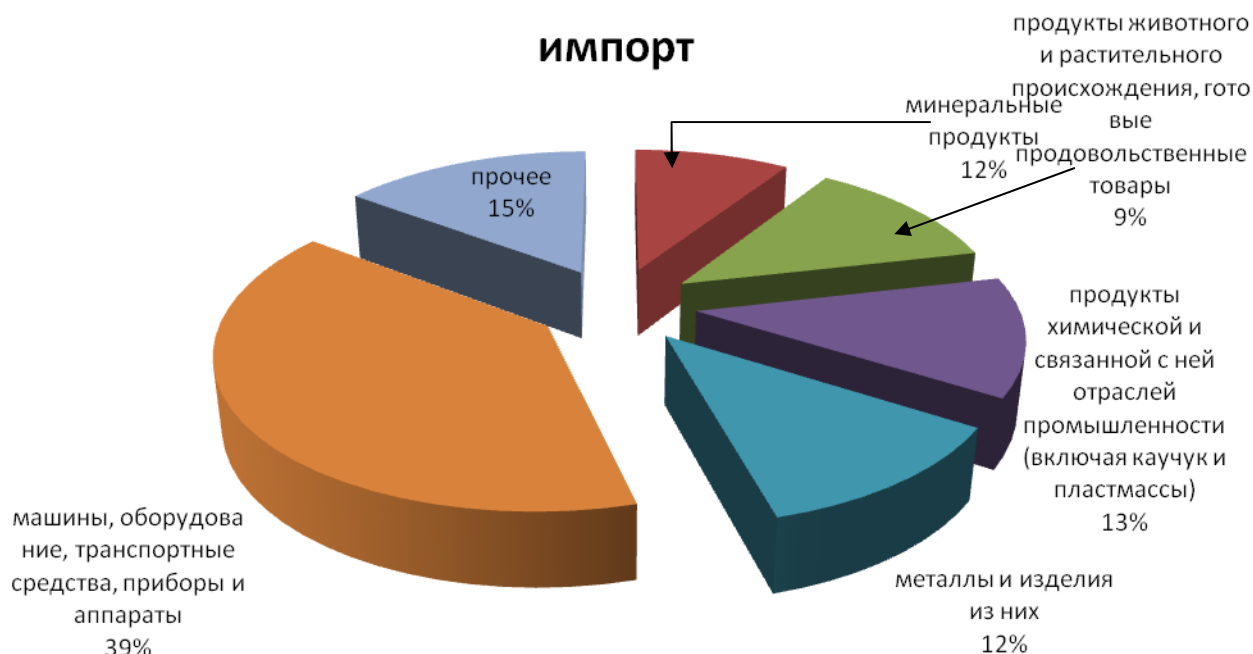


Рисунок 4 - Товарная структура экспорта и импорта в 2012 году, в процентах [69]

Структурная модернизация экономики с точки зрения повышения ее конкурентоспособности ориентирует предприятия на экспорт, доходы которых могут обеспечить устойчивый рост экономики в долгосрочной перспективе, максимально возможное удовлетворение потребностей граждан страны, и, следовательно, высокую конкурентоспособность нации.

Доход от реализации продукции в республике до создания Таможенного Союза обеспечивался крупными предприятиями - 77%, на долю средних предприятий приходится 10% и на малые предприятия – 13% (таблица 14). Между горнодобывающей и обрабатывающей промышленностью создание доходов от реализации товаров и услуг распределяются в соотношении 77:23.

Таблица 14 - Доход от реализации продукции и оказания услуг, в процентах

	2010				2011				2012			
	Всего	в том числе			Всего	в том числе			Всего	в том числе		
		Малые	средние	крупные		малые	средние	крупные		малые	средние	крупные
Республика Казахстан	100	13	10	77	100	14	6	80	100	13	7	80
Горнодобывающая и промышленность и разработка карьеров	67	8	5	54	70	10	2	58	66	8	2	56
Обрабатывающая промышленность	33	5	5	23	30	4	4	22	34	5	5	24
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов	100	73	17	11	100	62	23	15	100	61	23	16
Примечание - Составлено по материалам [65]												

По итогам 2012 года наблюдаются изменения в соотношении между горнодобывающей и обрабатывающей промышленностью в создании доходов от реализации товаров и услуг, и в соотношении увеличилась доля обрабатывающей промышленности на 1%.

В условиях ТС-ЕЭП выиграли в большей мере крупные предприятия, и это подтверждается ростом их доли в формировании доходов от реализации товаров на 3%. В большей мере сократилась доля предприятий среднего бизнеса в горнодобывающей промышленности, и снижение составило 3%.

В большей мере сказалось участие республики в ТС-ЕЭП на таких сферах, как оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов. В частности, на рынке до вступления в союз мелкие предприятия обеспечивали 73% поступающих доходов от реализации товаров и услуг, а по итогам 2012 года их удельный вес сократился до 61%, но возросла доля крупных предприятий сектора с 11% до 16%. Существенный рост имеют предприятия среднего типа и их доля выросла с 17% до 23%.

В горнорудной промышленности, как отражают данные нижеприведенной таблицы 15, функционируют 11% предприятий промышленности. Это составляет незначительный процент от числа зарегистрированных предприятий, в руках которых сосредоточенное количество основных средств в шесть раз превосходят показатели сельского хозяйства, в 2,5 раза превосходят по объемам продукции, и обеспечивают высокую долю экспорта страны.

Так, данные таблицы 15 свидетельствует о том, что в горнодобывающей промышленности сосредоточено 29% численности работающих в промышленности и ими производится 61% ВРП, 65% продукции промышленности, на них приходится 72% инвестиций. Напротив, в обрабатывающей промышленности сосредоточено 71% численности работников промышленности, 39% валового регионального продукта, 35% объема выпуска промышленной продукции, 41% основных фондов и отрасль впитывает 28% инвестиций.

Таблица 15 - Концентрация промышленного производства, в процентах

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	ВРП всего по горнодобывающей и обрабатывающей промышленности, в т.ч.	100	100	100	100	100	100	100	100
	ВРП в горнодобывающей промышленности	57	58	57	61	62	63	62	61
	ВРП в обрабатывающей промышленности	43	42	43	39	38	37	38	39
2.	Объем выпуска промышленной продукции, в том числе:	100	100	100	100	100	100	100	100
	в горнодобывающей промышленности.	63	61	60	65	65	66	68	65
	в обрабатывающей промышленности	37	39	40	35	35	34	32	35
3.	Основные фонды в промышленности, в том числе:	100	100	100	100	100	100	100	100
	Горнодобывающей промышленности	58	55	60	67	68	69	61	59
	Обрабатывающей промышленности	42	45	40	33	32	31	39	41
4.	Количество предприятий промышленности РК в т. ч.:	100	100	100	100	100	100	100	100
	п/п горнодобывающей промышленности	9	10	10	11	11	11	11	11
	п/п обрабатывающей промышленности	91	90	90	89	89	89	89	89

Продолжение таблицы 15

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5.	Инвестиции в основной капитал промышленности, в т. ч.:	100	100	100	100	100	100	100	100
	горнодобывающую	74	74	77	75	80	80	77	72
	обрабатывающую	26	26	23	25	20	20	23	28
6.	Численность работников в промышленности, в т. ч.:	100	100	100	100	100	100	100	100
	горнодобывающей	25	25	25	26	26	26	28	29
	обрабатывающей	75	75	75	74	74	74	72	71
Примечание – Источник: составлено автором по данным Агентства статистики РК									

За период до и после создания Таможенного союза заметно снижение доли горнодобывающей промышленности, валового регионального продукта, объема выпуска промышленной продукции.

Близость задач модернизации экономики позволяет странам ТС согласовать цели в области внешней торговли, конкурентной политики и инвестиционной политики, в том числе в области привлечения взаимных и иностранных инвестиций для обеспечения необходимых условий инновационного развития. Все три государства-участницы блока ставят перед собой задачи:

- повышения производительности предприятий и увеличения доли наукоемких и высокотехнологичных отраслей в ВВП;
- привлечения инвестиций в обрабатывающие производства, инфраструктуру, энергоснабжение;
- поддержки экспорта в отраслях с высокой добавленной стоимостью;
- развития малого бизнеса [70].

Структурная перестройка экономики требует выделить критерии приоритетности той или иной отрасли. Так, следует оценить экономический потенциал отрасли, выявить сравнительные преимущества и оценить возможности быстрого наращивания экспорта, перспективы роста на продукцию отрасли на внутреннем рынке.

На этой основе целесообразно выявить возможности сокращения до минимума дефицита в торговом балансе страны. При этом развитие данной отрасли должно способствовать достижению страной более высокого индустриального уровня и развитие отрасли должно осуществляться при ее минимальной зависимости от импорта сырья и энергии.

Принципиально важно - насколько развитие приоритетной отрасли способно дать благоприятный побочный эффект, то есть, будет ли способствовать эффективности производства в других секторах и отраслях экономики. Немало важно учесть развития малого бизнеса в республике [71].

Согласно представленным данным, по Республике Казахстан состояние экономики остается стабильным, развивающимся, однако уровень ВВП за последние годы сокращается, что связано с сокращением объема сельскохозяйственного производства и объемов промышленного производства.

При этом казахстанская экономика сосредоточилась на «создании внутренних условий, способствующих совершению рывка к инновационной экономике и вхождению в мировую экономическую систему» [35].

В ходе данного исследования проведенный анализ структурных преобразований выявляет ряд серьезных проблем, решение которых имеет стратегическое значение для устойчивого развития экономики страны.

Проведенное исследование показало, что процесс интегрирования Казахстана в ТС и ЕЭП, став своего рода экспериментальной площадкой перед интеграцией страны в планетарном масштабе (вступление в ВТО), вновь продемонстрировал, что сырьевая направленность экономики усилила экономическую зависимость республики от внешних факторов, обусловленный нестабильностью мировой конъюнктуры, подвергающейся высоким рискам из-за резких колебаний мировых цен на товарных рынках.

Достижению устойчивости в развитии производства в реальном секторе экономики барьерами служит высокая концентрация монополизации промышленного производства, сохраняющая деформированность в развитии отраслей промышленности, связанная с сохранением сырьевой направленности экономики и экспорта, а также с низким техническим и технологическим уровнем отечественной индустрии. Все это усугубляется имеющимися процессами дезинтеграции, связанные с неравномерным развитием регионов, секторов, социальными диспропорциями. К тому же имеет место несовершенство взаимодействия реального сектора, крупного и малого бизнеса с финансовыми структурами, отрыв науки от производства.

Потому, не пренебрегая преимуществами, которыми нас обеспечивают природные, энергетические и минерально-сырьевые ресурсы, следует их максимально мобилизовать, направляя доходы от их использования на развитие отраслей и производств высокотехнологичной и наукоемкой продукции с высокой добавленной стоимостью.

Решение поставленных задач в едином экономическом пространстве сфокусировало внимание на ускорении принятия отраслевых программ модернизации в следующем направлении, среди которых транспорт и информационно-коммуникационные технологии, космос, химия и фармацевтика, биотехнология, атомная энергетика, металлургия, оборонная промышленность, нефтехимия и инфраструктура нефтегазового сектора, агропромышленный комплекс и стройиндустрия.

Казахстанская экономика пережила затяжной кризис, который охватил практически все ее сферы, проявляясь в снижении абсолютных объемов производства, серьезных диспропорциях между производством и потреблением, разрушении сложившихся хозяйственных связей, росте инфляции и др.

О несовершенстве структурной политики в нашей стране говорят и результаты сопоставления структуры конечного продукта продовольственного комплекса. Из-за неразвитости третьей сферы аграрно-промышленного комплекса невозможно было достигнуть высокой степени утилизации, сохранности и качества сельскохозяйственной продукции и обеспечить успешный рост первичного производства.

Нерациональность макроэкономических, а так же межотраслевых и внутриотраслевых пропорций проявляется в весьма высоких удельных затратах исходных материалов на единицу ВВП. Прежняя структурная политика, направленная на перекачивание накопления в отрасли тяжелой индустрии, привела к отсталости легкой и пищевой промышленности не только из-за ограниченности накоплений, но и в силу того, что тяжелая индустрия оказалась неспособной обеспечить их современной техникой и технологическим оборудованием. В результате страна вынуждена была прибегнуть к их широкомасштабному импорту.

Следовательно, одним из важных направлений модернизации национальной экономики, конечно же, является устранение диспропорций между отраслями сфер производства, услуг и др.

2.3 Параметры развития внешней торговли РК как следствие интегрирования Казахстана в ТС - ЕЭП

Создание Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС положительно повлияло на внешнеторговый оборот анализируемых стран. Так, по итогам 2011 года товарооборот государств-членов ТС с третьими странами сложился в размере 910,6 млрд. долл., в том числе экспорт товаров – 584,7 млрд. долл., импорт – 325,9 млрд. долл. Объем внешней торговли возрос на 33 % в сравнении с показателями 2010 года, экспорт увеличился на 33,7%, импорт – на 30,8%. Сальдо внешней торговли сложилось положительное в размере 158,7 млрд. долл., что на 70,6 млрд. долларов больше, чем в 2010 году [72].

В 2012 году суммарный объем внешней торговли товарами с третьими странами составил 934,6 млрд. долларов США, что больше аналогичного показателя 2011 года на 2,6%. Объем экспорта увеличился на 1,5% и составил 593,7 млрд. долл., импорт возрос на 4,6% в сравнении с данными 2011 года и сложился в размере 340,9 млрд. долл. В результате профицит внешней торговли составил 252,8 млрд. долл. (таблица 16).

Таблица 16 - Суммарный объем внешней торговли государств-членов ТС с третьими странами

	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Товарооборот, млрд. долл., в том числе:	686,3	910,6	934,6
экспорт, млрд. долл.	437,2	584,7	593,7
импорт, млрд. долл.	249,1	326,0	340,9
Примечание – Источник: составлено автором по материалам [73],[74]			

Графическое представление изменения объемов торговли Таможенного Союза с внешним миром отображено на рисунке 5.

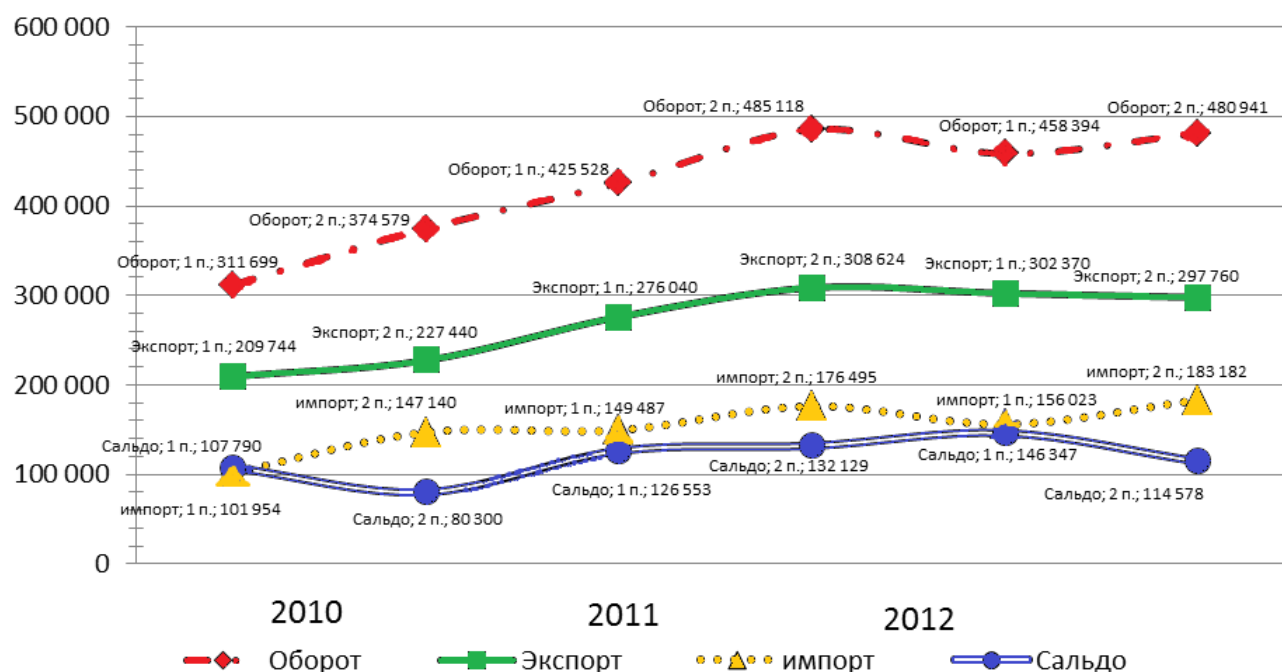


Рисунок 5 - Объем внешней торговли Таможенного Союза со всеми странами в 2010-2012 гг., млн. долларов США [75]

Приведенная линия восходящего тренда наглядно отображает развитие торговли с третьими странами, что находит отражение в росте товарооборота Таможенного Союза с третьими странами за период 2010 - 2012 гг.

Сравнение данных о вкладах трех государств в совокупный объем внешней торговли показывает, что в среднем за период с 2010 года доля РФ в объеме внешней торговли составляет около 82%, доли РК и РБ 12% и 6% соответственно. Следует отметить, что в настоящее время ситуация незначительно меняется в сторону сокращения российской доли, и наблюдается некоторое возрастание долей РБ и РК.

Изучая статистические данные Евразийской экономической комиссии об объемах товарооборота с третьими странами, можно сделать вывод, что основным партнером Таможенного Союза в торговле является Европейский союз: ему принадлежит 55,5% совокупного экспорта Таможенного Союза в 2011 году, 57 % в 2012 году. Среди основных получателей товаров Таможенного Союза можно назвать Нидерланды, Италию, Германию, Польшу и Францию. Вторым крупным покупателем товаров Таможенного Союза являются страны АТЭС, на них в сумме приходится 19% экспортных товаров Таможенного Союза. Суммарная стоимость товаров, проданных на китайском рынке в 2012 году, составила 8,9% общего объема экспорта товаров. Примечательно, что, несмотря на географическую близость и устойчивые экономические отношения, доля товаров, экспортированных Таможенным Союзом в страны СНГ, составляет 8,3% общего объема экспорта Таможенного Союза 2012 года. [63, с.89].

Товарная структура экспорта Таможенного Союза в третьи страны характеризуется высокими объемами поставок минеральных продуктов, в частности, доля топливно-энергетических товаров составляет 72,4% совокупного экспорта Таможенного Союза в третьи страны по данным за 2012 год.

Названная тенденция сохраняется с начала действия Таможенного Союза: так, экспорт минеральных продуктов составил 73,2% объема экспорта стран ТС в 2011 году. Рассматривая объемы торговых поставок из разных стран в ТС, можно отметить, что товары ЕС составляют 44% совокупного импорта товаров в 2011 и 2012 годах. Наибольшие объемы приходятся на Германию, Францию, Италию.

Китай поставляет в государства-члены Таможенного Союза в среднем 17-18% приобретаемых по импорту товаров. ТС в наибольшей степени закупает из третьих стран машины, оборудование и транспортные средства (48,1% общего объема импорта ТС 2012 года), а также продукцию химической промышленности (15,4%) [63, с.90].

В торговле со странами СНГ также заметен рост внешнеторгового оборота Таможенного союза. Объемы товарооборота Таможенного союза со странами СНГ занимают около 10%. За последний 2012 год общий объем оборота сократился на 2% по отношению к 2011 году.

Суммарный объем внешней торговли государств-членов Таможенного союза со странами СНГ в 2012 году составил 78 774 млн. долларов США, в том числе экспорт товаров – 50 740 млн. долларов США, импорт – 28 033 млн. долларов США. По сравнению с 2011 годом объем товарооборота уменьшился на 2%, или на 1 665 млн. долларов США, однако по сравнению с 2010 годом объем товарооборота увеличился на 26%, или на 20 420 млн. долл. США.

Сальдо внешней торговли со странами СНГ в 2012 году сложилось положительное, в размере 22 707 млн. долларов США, что на 7,3% больше предыдущего года.

Основными торговыми партнерами с Таможенным союзом из стран СНГ являются Украина (6,2%). Азербайджан (0,4%), Армения (0,1%), Киргизия (0,3%), Республика Молдова (0,3%), Узбекистан (0,6%), Таджикистан (0,1%), Туркмения (0,2%).

Вклады государств – членов Таможенного союза в совокупный объем внешней торговли 2012 года распределились следующим образом (рисунок 6).

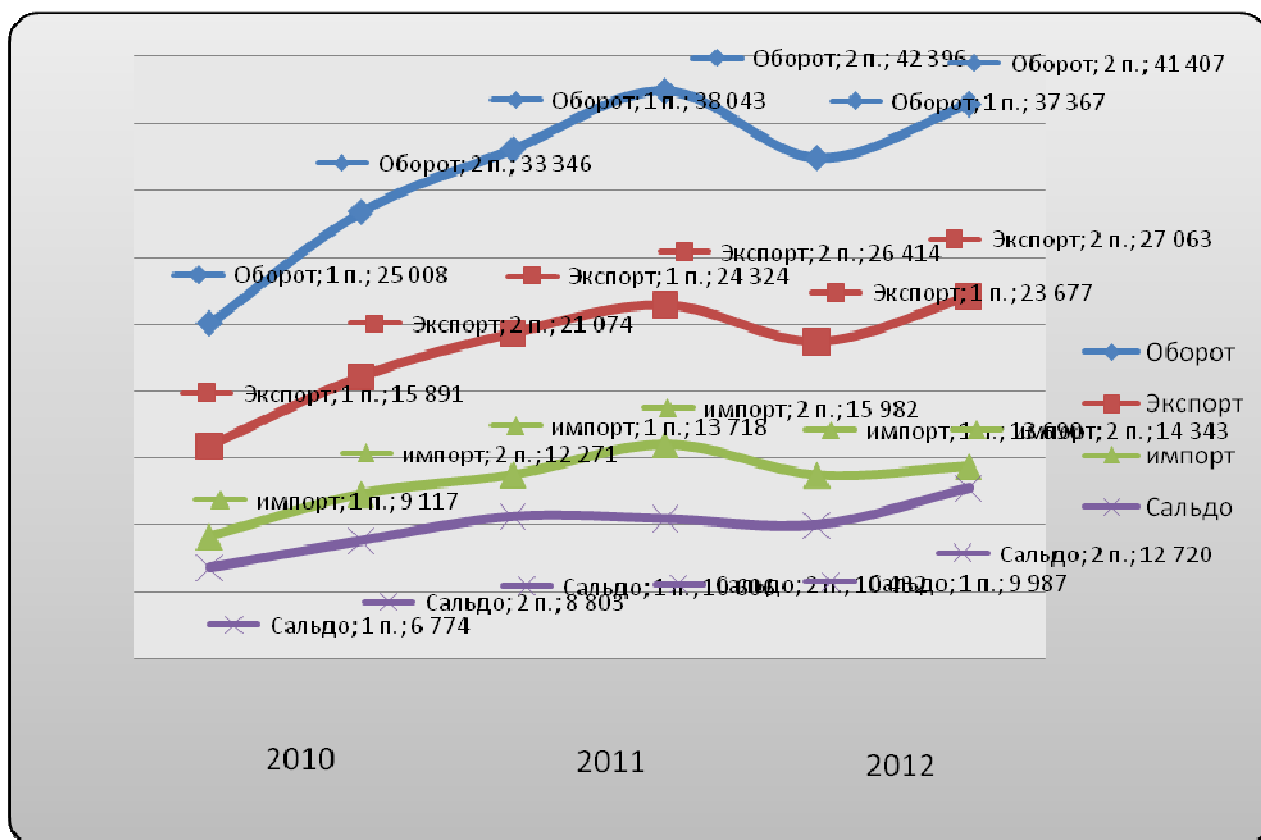


Рисунок 6 - Объем внешней торговли ТС со странами СНГ в 2010-2012 гг., млн. долларов США [75]

Более 80% объема внешней торговли приходится на Российскую Федерацию (83%), в том числе 81% совокупного экспорта и 86,6% импорта товаров. Доля Республики Казахстан составила 11,9%, 14,2% и 7,9%, Республики Беларусь – 5,1%, 4,8 % и 5,5%, соответственно, (рисунок 7).

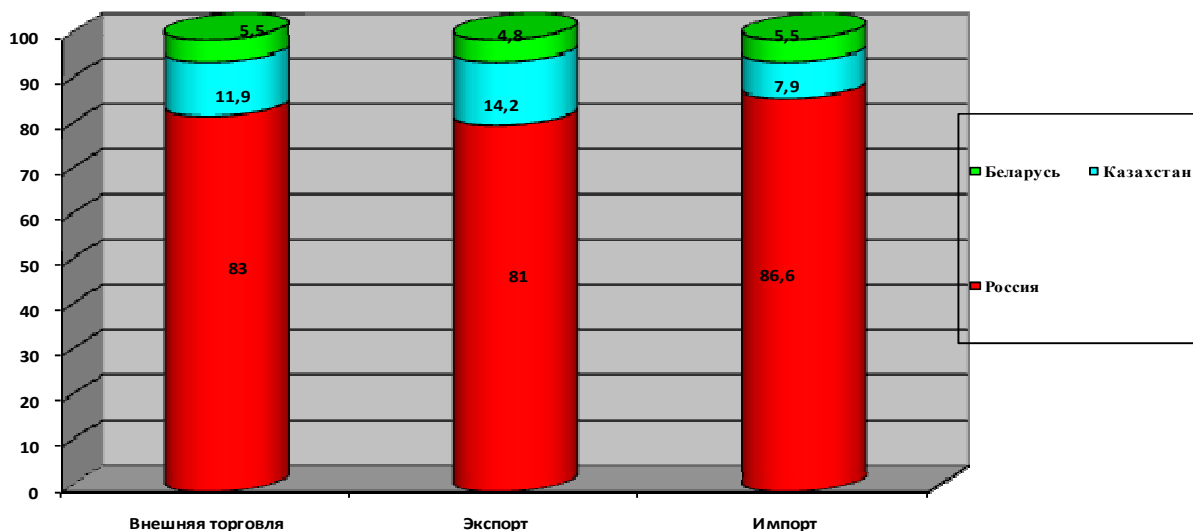


Рисунок 7 - Доли стран-участниц Таможенного союза в объеме внешней торговли, 2012 год, в процентах [75]

Таким образом, развитие внешней торговли государств – членов Таможенного союза с третьими странами с начала 2012 года характеризуется постепенным снижением темпов роста ее стоимостных объемов. Доля Российской Федерации в общем объеме экспорта в 2012 года сократилась незначительно до 81% (81,7% - 2011 года), в совокупном импорте – до 86,6% (87,3% 2011 года).

При этом следует отметить увеличение по сравнению с аналогичным периодом 2011 года вклад Республики Казахстан в общий объем экспорта государств – членов Таможенного союза (с 13,8% до 14,2%), импорта (с 6,5% до 7,9%). Доля Республики Беларусь в общем объеме экспорта в 2012 году выросла до 5,1% (5% - 2011 года), в импорте – 5,5%.

Внешняя торговля товарами стран-членов Таможенного союза с третьими странами характеризуется положительной динамикой. Так, ее объем в 2012 году вырос на 3,2%, или на 28,7 млрд. долларов США по сравнению с 2011 г. и составил 939,3 млрд. долларов США. Соответственно, положительным осталось и сальдо внешней торговли, составившее в 2012 году 260,9 млрд. долларов США.

Далее перейдем к рассмотрению **показателей взаимной торговли стран-участниц Таможенного Союза**. Суммарный объем взаимной торговли государств - членов Таможенного союза в 2012 году составил 68 582 млн. долларов США, или на 7,9 % больше к уровню 2011 года (63 100 млн. долларов США). Рост объема взаимной торговли обусловлен ростом стран-участников союза [63, с.91].

Суммарный объем торговли Республики Беларусь на 2012 год составил 17 090 млн. долларов США, что по сравнению с 2011 годом выросло на 11,2%, или на 1 908 млн. долларов США. Объем Республики Казахстан в 2012 году составил 6 837 млн. долларов США, в сравнении с 2011 годом объем сократился на 3,7%, или на 266 млн. долларов США. Объем Российской Федерации на 2012 год составил 44 654 млн. долларов США и увеличился на 8,5 % по отношению к 2011 году (40814 млн. долларов США).

Сопоставление сумм экспорта трех стран во взаимной торговле показывает, что наибольший вклад в среднем в размере 65% приходится на Российскую Федерацию, (рисунок 8).

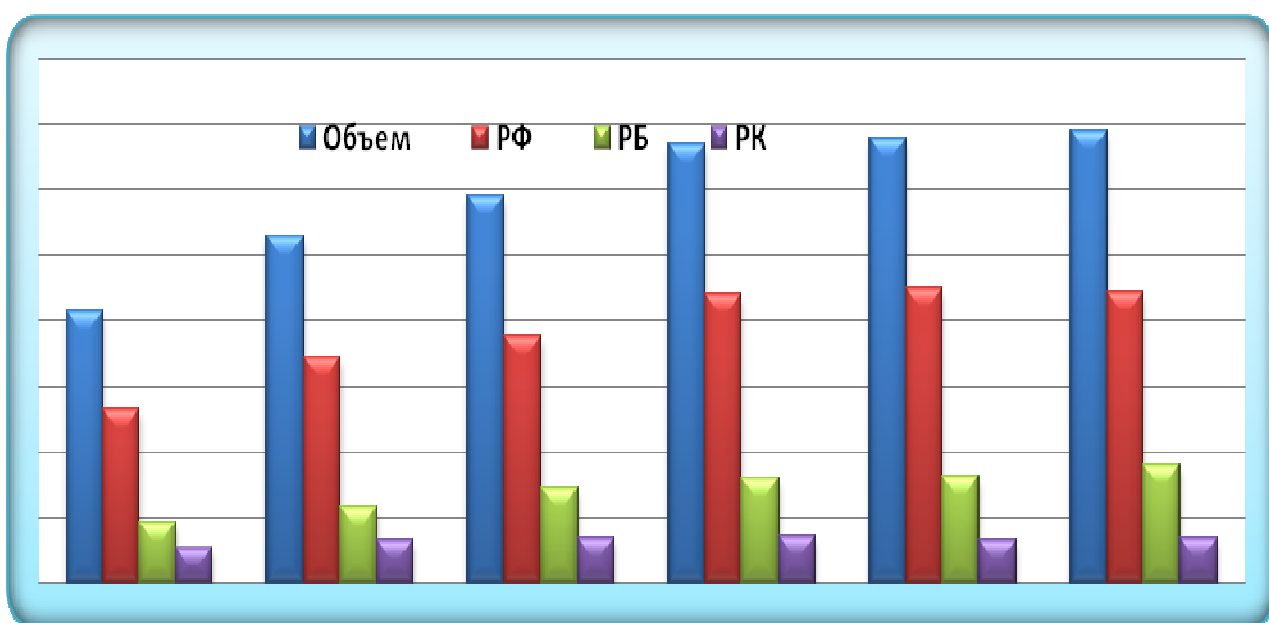


Рисунок 8 - Объемы взаимной торговли государств-членов ТС в период 2010-2012 гг. млн. долларов США [75]

Доля участия РК и РБ во взаимной торговле составляет 12% и 23% соответственно. Данная тенденция сохраняется с начала действия ТС.

Состав товарной структуры взаимной торговли трех стран Таможенного Союза схож с товарной структурой внешней торговли: наибольший удельный вес занимают поставки минеральных продуктов (41,1% объема взаимной торговли в 2011 году, 37% в 2012 году). При этом более 85% этих поставок происходит из РФ. Также существенен экспорт машин, оборудования и транспортных средств: в процентном выражении он равен 19 % общего объема взаимного экспорта в 2011 году и 21,1% в 2012г. Примечательно, 50% приходится на РФ и 45,1% на РК. Наибольший объем металлов и изделий из них (60,2%) продает на общем рынке РФ, по группе продовольственных товаров лидирует РФ (58,8%) [63, с.92].

Структуру взаимной торговли Таможенного союза в целом по укрупненным товарным группам в 2012 году представим в виде диаграммы, (рисунок 9).

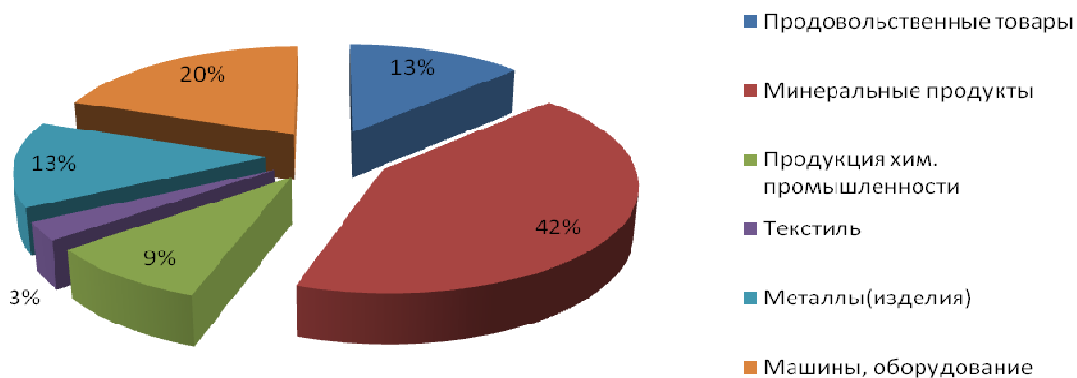


Рисунок 9 - Доля товарных групп во взаимной торговле ТС. 2012 г. [75]

По сравнению с 2011 в товарной структуре взаимной торговли государств-членов Таможенного союза произошли незначительные изменения, доля минеральных продуктов сократилась на 4,2 % (41,1%), продукция химической промышленности сократилась на 0,3% (9,1%), металлы и изделия из них сократились на 0,1% (12,7%).

Доля продовольственных товаров выросла на 0,9%, составив в 2011 году 9,3%, доля машин, оборудования и транспортных средств также выросла на 2,1% (19%), (рисунок 10).

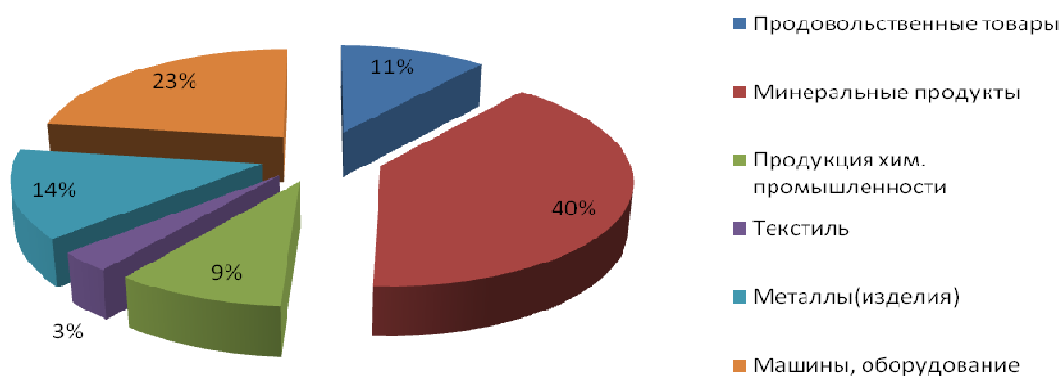


Рисунок 10 - Доля товарных групп во взаимной торговле ТС, 2011г. [75]

По итогам всего периода взаимная торговля со странами — членами Таможенного союза занимает в среднем 23,6% объема внешней торговли Республики Беларусь, 11,3% внешнеторгового оборота Республики Казахстан и 65% объема внешней торговли Российской Федерации.

Данные об удельном весе взаимной торговли по государствам — членам Таможенного союза в отдельности за 2010-2012 гг. представлены ниже, (рисунок 11).

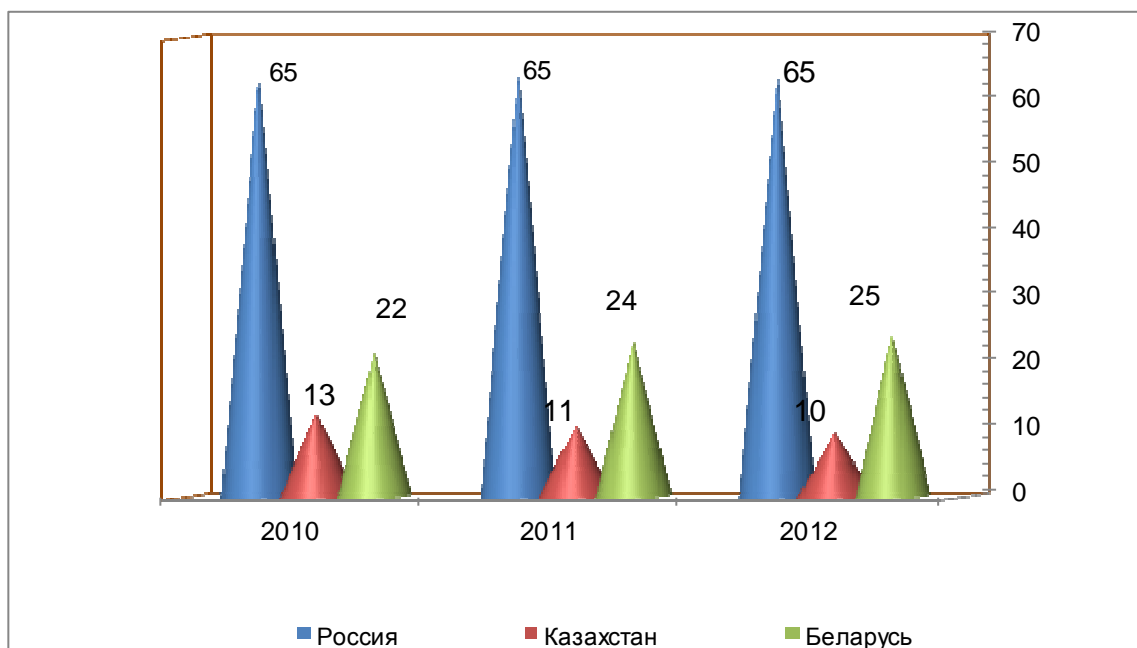


Рисунок 11 - Удельный вес стран ТС во взаимной торговле 2010-2012гг., в процентах [75]

На 2012 год доля стран-участниц во взаимной торговле Таможенного союза расположена следующим образом: доля Российской Федерации составила 65% от общего объема взаимной торговли; доля Республики Беларусь составила 25%; доля Республики Казахстан составила 10%. По сравнению с предыдущими годами, доля Российской Федерации осталась неизменной (65%), доля Республики Беларусь умеренно возрастает, с 22% в 2010 году до 25% в 2012 году. Доля Республики Казахстан сокращается, с 13 % в 2010 году до 10% в 2012 году.

Взаимозависимость стран Таможенного Союза остается на низком уровне. Следует подчеркнуть, что сокращение торговых связей между странами Таможенного Союза было неравномерным: с одними - в большей степени, с другими – в меньшей.

Следствием его явилось изменение в географической направленности хозяйственных связей, что выразилось, прежде всего, в изменении долей стран Таможенного Союза в структуре торговли между ними. Если бы эти доли за

данный период времени увеличились, то можно было бы говорить о росте их взаимозависимости.

Для определения наличия этой тенденции были проведены необходимые расчеты, в соответствии с которыми удельные веса стран Таможенного Союза во взаимном товарообороте (в долларовом измерении) по данным 2000 и 2012 гг. приведены в таблице 17.

Таблица 17 - Удельный вес стран ТС во взаимном товарообороте в 2000 и 2012гг. (при измерении в долл. США), в процентах.

2000 г.			
	Беларусь	Казахстан	Россия
Всего	100,0	100,0	100,0
Беларусь	-	2,7	63,3
Казахстан	4,9	-	36,7
Россия	95,1	97,3	-
2012 г			
Всего	100,0	100,0	100,0
Беларусь	-	4,8	59,3
Казахстан	7,6	-	40,7
Россия	92,4	95,2	-
Примечание – Составлено по источнику [62,63]			

Сопоставление данных этих таблиц позволяет отметить те государства Таможенного Союза, у которых увеличилась взаимозависимость за 2000-2012 гг., что отражено на рисунке 12.

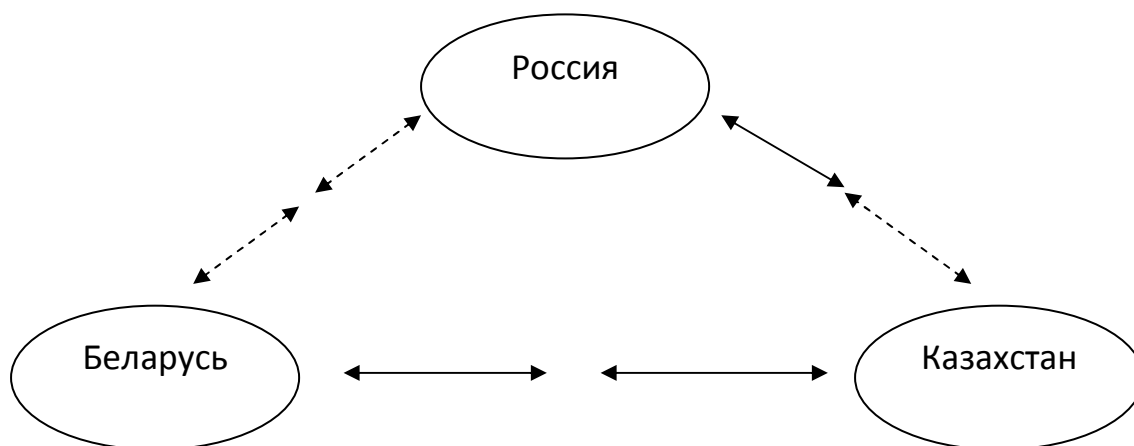


Рисунок 12 – Схема усиления взаимозависимости стран ТС за 2000-2012 гг.

Примечание – Источник: составлено автором

На рисунке взаимозависимость двух стран Таможенного Союза отражается сплошной линией с прямыми и обратными стрелками. Например, об увеличении взаимозависимости экономики Казахстана и Беларуси можно судить по факту роста в структуре торговли Казахстана со странами Таможенного Союза удельного веса Беларуси с 2,7 % в 2000 г. до 4,8 % в 2012г.

Доля Казахстана же в Беларуси в торговых связях с государствами Таможенного Союза также возросла с 4,9 % в 2000 г. до 7,6 % в 2012г. Увеличение односторонней зависимости стран от их торговых партнеров, например, России от Казахстана отражают сплошные и пунктирные прямые.

Доля Казахстана в торговле России со странами Таможенного Союза возросла с 36,7% в 2000 г. до 40,7% в 2012 г. Напротив, в хозяйственных связях Казахстана удельный вес России снизился с 97,3% в 2000г. до 95,2% в 2008г.

Из приведенной схемы можно судить об усилении взаимной и односторонней зависимости стран ЕврАзЭС за 2000-2008г. За период до и после вступления стран в ТС – ЕЭП взаимная, так и односторонняя зависимость в 2012 году возросла, преодолев снижения, обусловленные мировым финансовым кризисом.

Доля стран Таможенного союза в мировом экспорте и импорте, как видно из таблицы 18, невелика, однако наблюдается существенный рост по сравнению с 2000 годом, а также с 2009 годом, предшествующим созданию объединения.

Таблица 18 - Доля стран ТС в мировом экспорте и импорте, в процентах

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	Экспорт								
Мир – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
ТС	1,8	2,8	3,0	3,0	3,5	2,9	3,2	3,6	4,0
	Импорт								
Мир – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
ТС	0,7	1,3	1,5	1,8	2,0	1,7	1,9	2,2	2,4
Примечание - Составлено на основе данных [75]									

Потоки товаров, прибывающих из третьих стран, не входящих в ТС, в чистом объеме взаимной торговли государств - членов Таможенного союза совсем незначительны. Так, в 2011 году они составляли лишь 3,4 процента стоимостного объема взаимного экспорта по Таможенному союзу в целом, и 4,4 процента, 5,3 процента и 2,8 процента, соответственно, по Беларуси, Казахстану и России. В структуре корзины импорта товаров, происходящими из третьих стран, наибольший удельный вес занимают товары, произведенные в

Китае, что составляет 27,2 процента, Украине - 8 процентов, Германии - 7,6 процента, Польше - 5,3 процента, США - 4,7 процента и Италии - 4,6 процента.

Обращает на себя внимание и продукция, составляющая основной объем в экспорте между странами - членами Таможенного союза. Здесь в корзине экспорта Республики Казахстан, направленной в Россию наибольший удельный вес приходится на руды металлические (30,4% общего объема экспорта Республики Казахстан в Российскую Федерацию), топливо минеральное (26,9%) и черные металлы и изделия из них (12%). Поставки из России в Казахстан представлены в основном топливом минеральным (26,% общего объема импорта товаров), машины и оборудование (15%), черными металлами и изделиями из него (12,3%). Отрицательное сальдо взаимной торговли Республики Казахстан с Российской Федерацией за 2011 год составило 7,9 млрд. долларов.

Коэффициенты покрытия импорта экспортом за 2011 год составили: в Республике Беларусь - 0,6, в Республике Казахстан - 0,5, в Российской Федерации - 1,9.

В целом, приведенные данные являются доказательством достижения определенных успешных показателей, что можно рассматривать как следствие реальной эффективности интеграционного объединения на современном этапе.

Развитие интеграционных процессов способствует международному перемещению не только товара, но и факторов его производства, прежде всего капитала в форме прямых инвестиций.

Проведенный анализ развития внешней и взаимной торговли Таможенного Союза позволяет сделать следующие выводы.

– С начала действия единой таможенной территории в целом наблюдается увеличение товарооборота стран Таможенного Союза с другими государствами, а также рост суммарного объема экспортных взаимных операций. Государства-члены ТС установили стабильные торговые отношения со многими третьими странами: увеличивается число торговых операций со многими внешнеэкономическими партнерами, растут объемы экспортно-импортных поставок.

– Структура товарооборота стран-участниц ТС свидетельствует о сырьевой направленности экспорта.

– Анализ взаимной торговли показал, что наиболее активным участником взаимных торговых отношений является Российская Федерация, в то время как Республика Беларусь и Республика Казахстан в большей степени выступают импортерами продукции общего рынка.

– Товарная структура взаимной торговли стабилизируется и отмечается высоким удельным весом минеральных продуктов, что также свидетельствует о преобладании сырьевой направленности экспорта.

Таким образом, итоги взаимной торговли государств - членов Таможенного союза следует признать вполне удовлетворительными, поскольку

объем взаимной торговли нарастает. В свою очередь, создание торгового союза тремя ведущими государствами СНГ дало мощный импульс к активизации интеграционных процессов на всем постсоветском пространстве и за его пределами.

2.4 Анализ процессов инвестирования РК в Едином экономическом пространстве

Правомерно считать, что иностранные инвестиции создают условия для развития новых высокотехнологичных производств, модернизации основных фондов и технического перевооружения предприятий, повышения производительности труда, внедрения передовых достижений в области менеджмента и маркетинга, наполнения внутреннего рынка качественными товарами отечественного производства с одновременным увеличением объемов экспорта [76].

Для увеличения притока иностранного капитала государства-члены Таможенного Союза создают благоприятный инвестиционный климат, основу которого, прежде всего, составляют макроэкономическая стабильность экономики, гарантированность защиты прав инвесторов и сохранности капитала.

Наблюдается тенденция расширения участия стран Таможенного Союза в процессах международного движения капитала. На наш взгляд, привлекательность постсоветской экономики для иностранных инвесторов обусловлена следующими объективными факторами:

во-первых, из-за усиления конкуренции на мировых рынках капитала, происходит расширение международного производства, и появляются новые направления развития глобальных инвестиционных процессов в сторону развивающихся экономик и стран с переходной экономикой;

во-вторых, наблюдается рост доли стран СНГ в формировании глобальных инвестиционных потоков. Если в 2005г. доля СНГ в глобальных потоках прямых иностранных инвестиций (ПИИ) составляла в импорте и экспорте 2,7 и 1,6%, то в 2010г. [77] произошло двукратное увеличение этих показателей, причем наибольший удельный вес в региональном ввозе и вывозе ПИИ пришелся на страны Таможенного союза;

в-третьих, иностранных инвесторов привлекает динамично растущий потребительский рынок Содружества. Анализ инвестиционного сотрудничества показывает, что динамика роста инвестиций, привлеченных в экономику стран СНГ, сопоставима с динамикой мировых ПИИ. Основными потребителями мировых ПИИ на постсоветском пространстве являются страны ТС. В 2011г. в экономику ТС было привлечено 82% ПИИ СНГ [77];

в-четвертых, по данным ЮНКТАД в 2011 году Россия вошла в десятку мировых инвесторов и потребителей ПИИ [78]. Соответственно, Россия, как самый крупный участник интеграционных процессов на постсоветском

пространстве, принимает наибольшее участие в формировании потока капитала и в рамках Таможенного Союза;

в-пятых, создание ТС и ЕЭП Беларуси, Казахстана и России превратило данный рынок в новый экономический субъект глобализации, с возросшими рынками производства, потребления товаров и финансов. Блок ныне имеет широкие перспективы расширения в формате всего СНГ и за его пределами, придавая значимость «демонстрационному эффекту».

При этом Россия и Казахстан становятся не только центрами интеграционного притяжения, как для европейских и центрально-азиатских государств СНГ, так и центрами притяжения глобальных потоков ПИИ в созданное единое экономическое пространство.

Вопросы привлечения иностранных инвестиций в экономику стран Таможенного союза обусловлены необходимостью реализации стратегий ускоренной модернизации производства и инновационного развития.

Для анализа инвестиционного сотрудничества в рамках Таможенного союза, обратимся к статистическим данным, представленным на сайте Евразийской экономической комиссии, (таблица 19).

Таблица 19 - Валовой приток иностранных инвестиций в Таможенный союз (млрд. долл. США)

	Год				
	2008	2009	2010	2011	2012
Всего инвестиций:	193,0	154,1	200,0	281,4	250,0
Прямые инвестиции из общего объема иностранных инвестиций	49,1	39,2	36,7	52,9	51,5
Инвестиции из государств - членов ТС – всего:	15,2	16,6	17,9	26,2	26,6
в том числе из:					
Беларуси в страны ТС	2,3	1,7	2,1	3,4	3,0
Казахстана в страны ТС	1,3	0,8	1,5	2,4	3,0
России в страны ТС	11,6	14,1	14,3	20,4	20,6
в % к общему объему иностранных инвестиций	7,9	10,8	9,0	9,3	10,6
Примечание – Составлено по источнику [63]					

Из таблицы видно, что в целом таможенный союз, резко снизив объемы привлекаемых средств из стран участниц в 2010 году, вновь увеличил их приток в 2011 и 2012 году, достигнув, соответственно, 9,3 и 10,6 процентов от общего объема привлекаемых средств.

При этом все три страны-участницы в 2010 году испытывают изменения в потоках привлекаемых иностранных инвестиций (таблица 20).

Таблица 20 - Валовой приток иностранных инвестиций в Республику Беларусь по странам, за период, (млн. долл. США)

	Годы				
	2008	2009	2010	2011	2012
Всего инвестиций:	6525,9	9303,7	9085,5	18878,6	14329,9
Прямые инвестиции из общего объема иностраннх инвестиций	2279,8	4821,1	5569,4	13248,0	10358,4
В том числе из стран ТС:					
Казахстан	1,0	0,1	0,4	6,3	4,5
Россия	2167,0	6076,6	6555,0	9440,3	6691,0
Инвестиции из государств - членов ТС – всего:	2168,0	6076,7	6555,4	9446,6	6695,5
в % к общему объему иностраннх инвестиций	33,2	65,3	72,2	50,0	46,7
Примечание – Составлено по источнику [63]					

Как свидетельствуют данные выше приведенной таблицы, инвестиции из государств - членов ТС в процентах к общему объему иностранных инвестиций в Республику Беларусь значительно снижаются после образования ТС. Если в 2009 году этот показатель был равен 65%, и вырос в 2010 году до 72,2%, то в последующие два года претерпевает резкое снижение.

Аналогичным образом повторяется понижающая динамика удельного веса инвестиции из государств - членов ТС в процентах к общему объему иностранных инвестиций на примере Российской Федерации, т.е. возрастая до 3% в 2010 году, вновь уменьшается до 2,9% и превосходит уровень 2011 году (таблица 21).

Таблица 21 - Валовой приток иностранных инвестиций в Российскую Федерацию по странам (млн. долл. США)

	Годы				
	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6
Всего инвестиций:	103769	81927	114746	190643	154570
Прямые инвестиции из общего объема иностранных инвестиций	27027	15906	13810	18415	18666

Продолжение таблицы 23

1	2	3	4	5	6
В том числе из стран ТС:					
Беларусь	2141	1542	1939	3094	2558
Казахстан	1259	768	1495	2409	3011
Инвестиции из государств - членов ТС. Всего:	3400	2310	3434	5503	5569
в % к общему объему иностранных инвестиций	3,3	2,8	3,0	2,9	3,6
Примечание – Составлено по источнику[63]					

Из таблицы 22 также видно, что Республика Казахстан резко снизив объемы привлекаемых средств из стран участниц в 2010 году, вновь увеличил их приток в 2011 и 2012 году, достигнув, соответственно, 15,7 и 17,7 процентов от общего объема привлекаемых средств.

Таблица 22 – Валовой приток иностранных инвестиций в Республику Казахстан по странам, за период, (млн. долл. США)

Страна	Год				
	2008	2009	2010	2011	2012
Всего инвестиций:	82674	62816,5	76085,3	71885,2	81055
Прямые инвестиции из общего объема иностранных инвестиций	19809,6	18428,8	17353,4	21232,8	22469
В том числе из стран ТС:					
Беларусь	129,2	123,6	206,2	314,3	388,0
Россия	9463,6	8047,3	7708,7	10982,9	13924,3
Инвестиции из государств - членов ТС – всего:	9592,8	8170,9	7914,9	11297,2	14312,3
в процентах к общему объему иностранных инвестиций	11,6	13,0	10,4	15,7	17,7
Примечание – Составлено по источнику [63]					

Анализ структуры поступления прямых иностранных инвестиций по видам экономической деятельности в Таможенном союзе ныне Единого экономического пространства иллюстрирует рисунок 13.

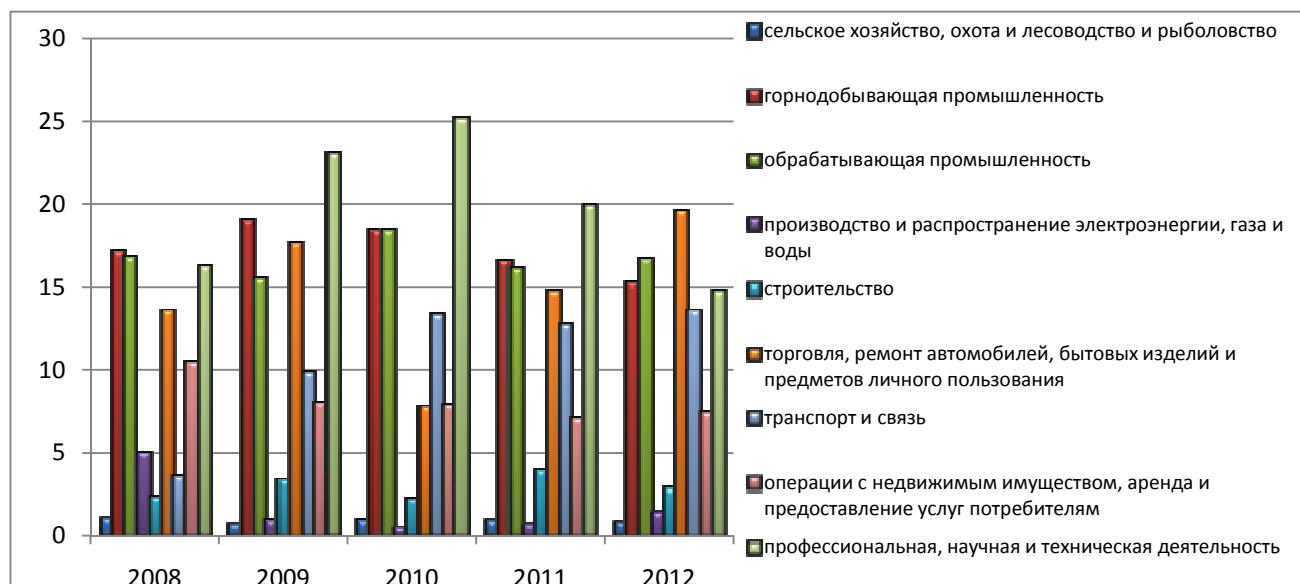


Рисунок 13 - Структура поступления прямых иностранных инвестиций по видам экономической деятельности в Таможенном союзе, в процентах [62,63]

Обратимся к параметрам, характеризующим показатели отдельно по странам. Так, в Беларуси торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования в структуре всех видов экономической деятельности занимает самый высокий удельный вес и, в условиях создания единого пространства, существенным образом наращивает его объемы. Второе место занимают отрасли транспорта и связи, которые в сумме с торговлей, ремонтом автомобилей, бытовых изделий в общем объеме занимают более 85% (Таблица 23).

Таблица 23- Структура поступления прямых иностранных инвестиций по видам экономической деятельности в Беларуси, в процентах

Виды экономической деятельности	Годы				
	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6
Всего	100	100	100	100	100
в том числе:					
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,0	0,4	0,2	0,2	0,4
горнодобывающая промышленность	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2
обрабатывающая промышленность	18,5	5,2	5,3	6,7	9,7
производство и распространение электроэнергии, газа и воды	0,03	0,02	0,01	0,01	0,02

Продолжение таблицы 23

1	2	3	4	5	6
строительство	1,4	0,6	0,4	0,6	0,9
торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	61,0	25,3	14,6	45,0	47,3
транспорт и связь	12,4	64,9	77,6	44,2	37,8
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	3,7	2,7	1,2	2,5	2,7
Примечание – Составлено по источнику [62,63]					

В Российской же Федерации четыре вида экономической деятельности, как горнодобывающая промышленность, обрабатывающая промышленность, торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования вместе с операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг потребителям в структуре поступления прямых иностранных инвестиций занимают 83,5% (таблица 24).

Таблица 24 - Структура поступления прямых иностранных инвестиций по видам экономической деятельности в России, в процентах

Виды экономической деятельности	Годы				
	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6
Всего	100	100	100	100	100
в том числе:					
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,9	1,6	2,6	2,3	1,5
горнодобывающая промышленность	18,4	20,0	14,7	25,1	18,9
обрабатывающая промышленность	21,9	25,8	33,7	25,4	30,5
производство и распространение электроэнергии, газа и воды	8,6	0,7	0,9	1,4	2,4
строительство	3,5	4,7	3,1	8,8	1,9
торговля, ремонт	14,8	22,1	13,8	9,9	15,6

Продолжение таблицы 24

1	2	3	4	5	6
автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования					
транспорт и связь	4,7	3,0	3,0	2,4	3,1
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	18,7	17,2	20,7	17,6	18,5
Примечание – Составлено по источнику[62,63]					

Совсем иное в распределении поступивших прямых иностранных инвестиций по видам экономической деятельности представлено в Казахстане. По наибольшему удельному весу (33,6%) лидирует такой вид деятельности, как профессиональная, научная и техническая деятельность (таблица 25).

Таблица 25 - Структура поступления прямых иностранных инвестиций по видам экономической деятельности в Казахстане, в процентах

Виды экономической деятельности	Годы				
	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6
Всего	100	100	100	100	100
в том числе:					
сельское хозяйство, охота и лесоводство и рыболовство	0,2	0,03	0,03	0,04	0,08
горнодобывающая промышленность	17,6	23,0	26,4	19,3	19,5
обрабатывающая промышленность	9,7	9,4	11,2	13,9	8,3
производство и распространение электроэнергии, газа и воды	0,6	-2,2	0,4	0,6	1,2
строительство	1,0	3,0	2,2	2,0	4,7
торговля, ремонт автомобилей и предметов личного пользования	6,6	12,0	1,4	7,4	10,0
транспорт и связь (информация)	0,9	1,6	2,0	2,3	11,1

Продолжение таблицы 25

1	2	3	4	5	6
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	0,2	1,9	0,7	0,8	0,4
профессиональная, научная и техническая деятельность	40,4	48,3	50,9	50,1	33,6
Примечание – Составлено по источнику [62,63]					

Вторую позицию в структуре прямых иностранных инвестиций занимает горнодобывающая промышленность, на которую приходится 19, 5%. Транспорт и связь, в сумме с торговлей, ремонтом автомобилей, бытовых изделий занимают в структуре ПИИ 21,1%.

Если же сравнить эти пропорции с общей структурой поступления прямых иностранных инвестиций по видам экономической деятельности в Таможенном союзе, то они распределяются следующим образом: 4 отрасли, как горнодобывающая, обрабатывающая промышленность, транспорт и связь, в сумме с торговлей, ремонтом автомобилей, бытовых изделий составляют 80% от совокупности потока ПИИ (таблица 26).

Таблица 26 - Структура поступления прямых иностранных инвестиций по видам экономической деятельности в Таможенном союзе, в процентах

Виды экономической деятельности	Годы				
	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6
Всего	100	100	100	100	100
в том числе:					
сельское хозяйство, охота и лесоводство и рыболовство	1,1	0,7	1,0	0,9	0,8
горнодобывающая промышленность	17,2	19,0	18,4	16,6	15,3
обрабатывающая промышленность	16,8	15,5	18,4	16,1	16,7
производство и распространение электроэнергии, газа и воды	5,0	-0,8	0,5	0,7	1,4
строительство	2,4	3,4	2,3	4,0	2,9
торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	13,6	17,7	7,8	14,8	19,6
транспорт и связь	3,6	9,9	13,3	12,8	13,6
операции с недвижимым имуществом,	10,5	8,1	7,9	7,1	7,4

Продолжение таблицы 26

1	2	3	4	5	6
аренда и предоставление услуг потребителям					
профессиональная, научная и техническая деятельность	16,3	23,1	25,2	20,0	14,8
Примечание – Составлено по источнику[62,63]					

В этих условиях, главной задачей в ближайшей перспективе является формирование единой инвестиционной политики в формате ЕЭП и ТС, в рамках которой следует выработать общую стратегию по углублению интеграции стран ТС на период до 2015г, предусматривающей объединение инвестиционных ресурсов трех стран для создания высокотехнологичных, конкурентоспособных товаров, производств, отраслей и т.п. с учетом согласования национальных стратегий индустриализации и модернизации Беларуси, Казахстана и России без игнорирования национальных интересов участниц.

В Едином экономическом пространстве необходима программа формирования региональных инвестиционных потоков на пространстве СНГ с вклиниванием в траекторию глобальных тенденций. При этом важно сохранить высокую динамику макроэкономических показателей, поскольку в последнее десятилетие проявилась тенденция превышения темпов роста инвестиций над темпами роста ряда макроэкономических показателей, в частности ВВП.

Учитывая тенденции перемещения инвестиционных глобальных потоков в новые центры развивающейся экономики, необходимо стимулировать инвестиционное сотрудничество с новыми инвесторами и привлечение их инвестиций в Таможенный Союз. Надо учесть складывающуюся ситуацию сокращения инвестиционных потоков в странах Евросоюза с ростом глобальных инвестиционных потоков в Азии.

Между тем, географически инвестиционное сотрудничество при развитии международных инвестиционных процессов стран Таможенного Союза, за исключением Беларуси, ориентировано на Европейский Союз. Об этом свидетельствуют факты того, что в число десяти основных иностранных инвесторов РФ входят восемь европейских стран и их доля составляет 65% всех иностранных инвестиций. Аналогичным образом и в Казахстане основными иностранными инвесторами служат шесть европейских государств, обеспечивающих 57% прямых иностранных инвестиций в республику.

Думается, что нужны активные действия по пересмотру и изменению векторности инвестиционного сотрудничества в азиатском направлении. В этом плане широка перспектива сотрудничества, в том числе и привлечения капитала из таких стран, как Сингапур, Гонконг, Индия, Республика Корея, Саудовская Аравия, Индонезия. Эти государства ныне причастны к двадцатке

экономических субъектов, определяющих современные глобальные потоки инвестиций.

На сегодняшний день Россия и Казахстан являются ключевыми участниками формирования инвестиционных потоков на всем пространстве СНГ. В перспективе возможно усиление влияния стран Таможенного Союза на формирование глобальных потоков ПИИ при объединении ключевых элементов финансовых систем трех стран и формирования евразийского инвестиционного центра на пространстве СНГ.

В ближайшей перспективе необходимо иметь единую инвестиционную политику в формате ЕЭП, в рамках которой должны работать:

- единая стратегия модернизации блока на ближайшую перспективу с учетом интересов всех участников интеграции, на базе объединения инвестиционных ресурсов трех стран в целях формирования конкурентоспособной экономики, построенной на базе национальных стратегий индустриализации и модернизации Беларуси, Казахстана и России;

- программа формирования региональных инвестиционных потоков на пространстве СНГ с учетом глобальных тенденций.

В процессе исследования нами была произведена оценка факторов, влияющих на инвестиционный климат стран Таможенного Союза, которая отражена в таблице 27.

В этом плане странам-участницам ЕЭП предстоит провести ряд мероприятий по стимулированию взаимной инвестиционной деятельности, приоритетными из которых являются:

- а) создание условий для свободной миграции капитала;
- б) формирование общей платежной системы.

При этом, увеличение взаимных инвестиций реализуется посредством крупных инвестиционных проектов, финансируемых институциональными инвесторами включая банки и другие институты.

В настоящее время при отсутствии гармонизации торгово-экономических рычагов, создание совместных предприятий и осуществление совместных проектов странами-участницами Таможенного Союза должны стать способом решения многих проблем, которые будут способствовать углублению интеграционных процессов и дадут новый толчок в торгово-экономическом сотрудничестве.

Таблица 27 – Факторы, влияющие на инвестиционный климат стран Таможенного Союза

	Положительные факторы, повышающие инвестиционную активность	Факторы, сдерживающие приток инвестиций
Беларусь	В стране принят Инвестиционный кодекс, в котором предусмотрено, в частности, освобождение иностранных инвесторов от налога на прибыль в течение трех лет.	Недостаточная стабильность финансовой системы, чрезмерное вмешательство государства в регулировании налогов, тарифов, административных процедур функционирования иностранных инвесторов.
Казахстан	В стране создаются благоприятные условия по государственной поддержке прямых инвестиций, реализующих проекты в таких отраслях, как сельское хозяйство, обрабатывающая промышленность, производственная инфраструктура, объекты социальной сферы, культуры и туризма, предусмотрены льготы по налогам и таможенным пошлинам, а также предоставление государственных натуральных грантов.	Сравнительно высокие процентные ставки коммерческих банков по кредитам, а также высокие риски получения прибыли
Россия	В стране приняты законы о банкротстве, Земельный кодекс, Налоговый кодекс и Бюджетный кодекс, способствующие росту инвестиционной привлекательности государства. А также проводятся преобразования налоговой системы, устраняются излишние административные барьеры, принимаются меры по усилению защиты прав собственников и акционеров и реформированию системы бухгалтерской отчетности. Совершенствуется законодательство в сфере таможенно-тарифного регулирования и корпоративного управления, регулирования рынка ценных бумаг и банковской системы.	Отсутствие стабильных правил игры и эффективной системы правоприменения, неразвитость рыночной инфраструктуры.
Примечание - Составлено автором		

Так, современная ситуация с началом функционирования Таможенного союза подтвердила, что при жесткости торговой политики целесообразно использовать рычаги либеральной инвестиционной политики.

В перспективе для обеспечения свободы движения капитала государствам Таможенного Союза предстоит:

- предоставить друг другу национальный режим с сохранением изъятий в отдельных секторах экономики в отношении учреждения и деятельности компаний, осуществления капиталовложений, в том числе путем приватизации;
- гармонизировать меры регулирования движения капитала в отношении третьих стран;
- осуществить полную либерализацию операций, связанных с движением капитала между государствами-членами Таможенного Союза.

К числу наиболее значимых долгосрочных целей интеграции относится обеспечение всестороннего устойчивого развития хозяйствующих субъектов разных уровней экономических систем стран-участниц интеграции на основе:

- максимальной реализации их совокупного потенциала;
- повышения эффективности производства;
- обеспечения экономической и экологической безопасности;
- развития взаимовыгодной торговли;
- углубления производственной специализации и кооперирования;
- доступа к товарным, трудовым, фондовым рынкам, информации;
- достижения необходимого уровня занятости, потребления и социальной защищенности.

На наш взгляд, приоритетными общими целями, приводящими к реальной интеграции, должны быть следующее:

- признание мировым хозяйством рыночного характера экономик не только отдельных стран, но и Таможенного Союза в целом;
- сближение траекторий, параметров и сроков завершения рыночных реформ, обеспечение приемлемых вариаций в русле однотипности экономик стран Таможенного Союза;
- обеспечение экономической конкурентоспособности, устойчивости и безопасности государств-членов объединения; так как, без этого невозможно добиться желаемых стратегических целей в условиях острой конкурентной борьбы и на пространстве Таможенного Союза и в мире;
- формирование интегральной системы конкурентных преимуществ экономики стран Таможенного Союза, основанной на эффективном совместном использовании уникальных и общих человеческих, технических, природных, институциональных, организационных и информационных факторов;
- добровольное, полноценное и выгодное участие в деятельности крупнейших мировых экономических институтов и организаций (МВФ, ВБ, ВТО, ОЭСР и др.);

- получение мультипликационных интернальных и экстернальных эффектов от развития торгово-экономического сотрудничества, кооперационного взаимодействия в сферах промышленности, транспорта, энергетики, коммуникаций, в науке, культуре, образовании;
- наращивание численности и регулирование параметров ТНК и ФПГ в Сообществе с целью занятия перспективных и устойчивых ниш на рынках СНГ, Европы, Азии и в других регионах мира;
- обеспечение национальных экономик стран Таможенного Союза инвестиционными ресурсами в результате взаимного льготного перелива капиталов в условиях незначительного притока и негативных последствий использования иностранных инвестиций.

Подводя итоги, следует отметить, что достигнутая активизация взаимного торгового сотрудничества трех стран в ходе процесса формирования Таможенного союза явилась результатом комплекса мер по реформированию системы регулирования внешней торговли.

В связи с этим не следует сводить влияние процесса формирования Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана исключительно к эффектам, возникающим в их взаимной торговле. На практике модификация системы внешнеторгового регулирования оказала воздействие на весь комплекс процессов внешнеэкономической деятельности стран.

3. РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ УЧАСТИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В ТАМОЖЕННОМ СОЮЗЕ - ЕДИНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

3.1 Социально-экономические последствия интегрирования Республики Казахстан в Таможенный Союз - ЕЭП

Создание Таможенного союза (ТС) России, Казахстана и Беларуси активно подавалось официальными кругами всех трёх республик как сугубо прагматическая мера, которая должна была повлечь за собой множество положительных последствий для экономики этих трех государств. В числе плюсов от участия республики в таможенном союзе называлось: (таблица 28)

Таблица 28 - Плюсы от участия Казахстана в Таможенном Союзе

Упрощение декларирования в рамках ТС	Рост поступлений в бюджет из-за роста таможенного тарифа
Развитие логистического рынка. Потенциальный рост транзитных торговых операций (Китай-Европа).	Выход товаров на новые рынки (РФ, РБ) и повышение конкурентоспособности продукции
Упрощение транзита казахстанских товаров через Россию и Беларусь	Рост инвестиций через создание совместных предприятий на территории Казахстана
Упрощение движения человеческих ресурсов, приток специалистов в Казахстан	Значительные политические плюсы – интеграция с сильным партнером
Примечание - Составлено автором	

Предполагается, что достоверный совокупный эффект от создания единой таможенной территории будет выражен в динамических эффектах, определяемой через 10-15 лет. Согласно расчетам экспертов, устранение барьеров на пути движения товаров внутри Таможенного Союза, переход к общей системе экономического регулирования и формирование ЕЭП, где Таможенный Союз является первым этапом, позволит трем странам-участницам к 2015 году получить дополнительный прирост ВВП в размере свыше 15% [79].

Институтом народнохозяйственного прогнозирования РАН были проведены расчёты, показывающие макроэкономический эффект от создания ЕЭП России, Беларуси и Казахстана (таблица 29).

Из приведенных данных можно судить о возможности динамических эффектов от участия РК в ЕЭП, Так, в частности, прогнозируется, что в условиях отсутствия ЕЭП ВВП в Казахстане к 2020 году возрастет в 1,51 раз, а к 2030 году – в 2 раза. Участие в ЕЭП Казахстану обеспечивает возрастание ВВП в эти же периоды, соответственно, в 1,53 и 2,62 раза [80].

Таблица 29 - Интеграционный эффект от создания ЕЭП

	Динамика ВВП (2011 г. = 1,0)			ВВП (млрд. долл. США) 2011г.		
Отсутствие ЕЭП						
годы	2015	2020	2030	2015	2020	2030
Россия	1,25	1,60	2,47	2380,3	3809,0	9411,1
Беларусь	1,18	1,37	1,77	65,3	89,4	157,9
Казахстан	1,19	1,51	2,36	224,0	338,5	797,6
Создание ЕЭП						
годы	2015	2020	2030	2015	2020	2030
Россия	1,27	1,62	2,53	2411	3905	9890
Беларусь	1,23	1,44	3,23	67,8	97,4	314,3
Казахстан	1,22	1,53	2,63	229,5	350,8	921,1
ИТОГО				38,65	116,76	758,96
Примечание - Источник: [81]						

Оценки макроэкономического эффекта интеграции, полученные российскими учеными в результате вариантных расчётов по макроструктурной интегрированной модели межотраслевого баланса государств - членов ТС, доказали, что страновая ориентация внешнеторговой политики оказывает существенное влияние на динамику экономик. Речь идёт о возможностях повышения в среднесрочной перспективе темпов экономического роста в 1,5–2 раза за счёт восстановления кооперационных связей и общего экономического пространства [81].

В ходе участия Казахстана в интеграционном процессе в условиях Таможенного Союза - Единого экономического пространства в числе минусовых последствий предполагалось возможность того, что произойдет рост цен из-за выравнивания казахстанских и российских цен и ужесточится конкуренция, создавая угрозу казахстанским рынкам, вследствие снижения цен на российские и белорусские товары.

Кроме того, предполагалось, что рост таможенных тарифов вызовет рост на товары импортируемых из третьих стран. Все это практически имело место в первый же год работы Таможенного Союза. К тому же на рынке обострилась проблема отсутствия единых стандартов и технологических регламентов и т.д. Все в совокупности вызвало ломку привычных механизмов и процессов движения товаров.

Поэтому попытаемся оценить, как реально воплотились эти прогнозы в жизнь в краткосрочном периоде развития и выявить количественные и

качественные параметры полученных последствий, которые позволят определить послужило ли участие Казахстана в этом векторе интеграции во благо или во вред.

Последствия, достигаемые от вступления РК в интеграционные блоки, действительно, многоплановы и могут реализовываться в различной степени. В ходе проведенного исследования были выявлены результаты по широкому кругу показателей, среди которых особо следует выделить ниже названные.

Влияние Таможенного Союза на темпы роста ВВП. Насколько приблизилась экономика страны к запланированным параметрам развития можно определить, сравнивая индикаторы 2015 года. Так, к этому году, по оценкам специалистов, ТС позволит стимулировать экономическое развитие и может дать дополнительно до 15% роста ВВП стран-участниц, а Россия от создания Таможенного Союза может получить прибыль в размере около \$400 млрд., Беларусь и Казахстан – по \$16 млрд.

Темпы роста ВВП государств-участников Таможенного Союза, можно сказать, не подверглись позитивным изменениям. Об этом свидетельствуют данные МВФ о том, что по паритету покупательной способности ВВП Казахстана в 2012 году вырос на 7,22%, а в 2011 г. – 9,79%, соответственно по Беларуси - на 4,32% и 7,59%, России – на 5,34% и на 6,52%.

Следовательно, можно утверждать, что ТС не стал «локомотивом развития», хотя недооценивать воздействие Таможенного Союза тоже нельзя, поскольку в процессе его создания реформы были углублены и, без Таможенного Союза, уровни снижения показателей могли быть значительно выше. Одновременно важно отметить абсолютно новую рождающуюся тенденцию – рост ВВП, хотя и незначительный в результате опережающего роста сферы услуг и объема собранных налогов. Тем самым, впервые наблюдается рост вне пресловутого нефтяного фактора. Другими словами, можно сказать, что в 2012 году казахстанская экономика чуть продвинулась в деле ухода от зависимости от сырьедобывающего сектора [82].

ВВП Казахстана за 2010 год увеличился в реальном выражении на 7,0%, в 2011 году рост составил 7,5 % [83]

Влияние Таможенного Союза на рост денежных поступлений в государственный бюджет. Исследование показывает, что основной объем импортируемой в Казахстан продукции приходится на государства Таможенного союза в отличие от других стран СНГ. Страны СНГ демонстрируют более низкие темпы роста импорта по сравнению со странами дальнего зарубежья. Так, за период с 2000 по 2010 год рост цен на импорт из стран дальнего зарубежья составил 385%, тогда как аналогичный показатель для импорта из стран СНГ - только 255%.

За этими приведенными данными следует предполагать, во-первых, возрастание поставок из стран СНГ и партнеров по Таможенному союзу оказывает положительное влияние на замедление инфляционных процессов в

Республике Казахстан, поскольку цены продукции, поставляемые из этих стран, несут меньшую инфляционную составляющую.

Во-вторых, как известно, в Таможенном союзе было установлено распределение таможенных пошлин по странам в следующем порядке: для Беларуси - 4,7 процента, для Казахстана - 7,33 процента, для России - 87,97 процента. Другими словами, реально Казахстан получает доходов больше, чем получал бы только от завоза импорта. Это значит, что в Таможенном союзе, изменение порядка уплаты ввозных таможенных пошлин оказал воздействие на макроэкономическом уровне, на часть роста поступлений в государственный бюджет страны. Кроме того, по многим позициям применяются более низкие льготные пошлины, чем в целом по Таможенному Союзу, то, соответственно, импортерам выгодно производить растаможку товара в Казахстане, а не на территории стран-членов, как Россия или Беларусь.

После формирования Таможенного Союза объем налогов на продукты и импорт, по которым учитываются ввозные пошлины, в Казахстане увеличился существенным образом. Если в 2010 году, до установления данного порядка, объем налогов на продукты и импорт составлял 1 227 млрд. тенге, то в 2011 году этот показатель вырос до 1 906 млрд. тенге, то есть на 679 млрд. тенге, или примерно на 4,6 млрд. долларов. Соответственно увеличились и объемы доходов государственного бюджета.

Влияние проявилось и вследствие роста налоговых сборов, где объем налогов на продукты и импорт в номинальном выражении за период 2009-2011 годов вырос в 2,36 раза. Соответственно выросла и доля налогов в ВВП, достигнув 8,4% по итогам первого полугодия 2012 год с 6,1% 2009 года. Следует отметить, что факторы роста налоговых сборов в определенной мере оживили товарооборот. Потому нельзя недооценивать вклад Таможенного союза в рост ВВП республики величиной порядка 1,5-2 процентных пункта из общего роста экономики страны в 7,5% по итогам 2011 года.

Влияние применения Единого таможенного тарифа Таможенного союза на производство. В первое же полугодие работы в условиях созданного союза увеличение ставок таможенных пошлин на импорт из третьих стран промышленных товаров сыграло положительную роль, выраженную в увеличении тарифной защиты действующих производств готовых товаров и планируемых к запуску. В частности, на импорт стальных труб с 0% увеличение ставки таможенной пошлины составило 15% - 20%. Следствием этого стало увеличение производства стальных труб на 58,6%, соответственно, рост экспорта в 2010 году в 6 раз. В рамках ФИИР реализуются два проекта по производству труб: «Атырау-флоулайн» и «КСП Стил» [84].

Ставка таможенной пошлины на электрические свинцово-кислотные аккумуляторы, выпускаемые 2 заводами, увеличилась с 5% до 15%. Аналогичным образом эти меры привели росту их производства на 73,7% и экспорта на 13%.

Увеличение таможенной пошлины на изделия «керамические огнеупорные» (кирпичи, плитка) с 5% и 15% до 20%, обеспечило рост производства на 17,8% и экспорта в 2 раза.

Также возросла ставка таможенной пошлины на ванны из черных металлов с 10% до 15%, что, в конечном счете, способствовало росту производства в 2010 году рост на 8,6%, а экспорту - на 3,1%.

Что же касается такой продукции как мясо птицы, то на него установлена была тарифная квота, предусматривающая ввоз по преференциальным ставкам. Ставки устанавливались только на определенное количество мяса птицы и при случае ввоза сверх квоты - облагались по повышенным ставкам. Следствием этого наблюдался рост производства на 32,6,% и экспорт составил 1,4 тыс. тонн.

Ситуация на отраслевых рынках до и после вступления Казахстана в Таможенный Союз (ЕЭП) характеризуется следующим.

По строительным материалам объемы производства стройматериалов не имели стабильной динамики и сопровождалось резким увеличением или снижением объемов производства в разные годы. Сравнение же объемов производства с данными 2009 года показывают возрастание по таким наименованиям как известняк и гипс, мел и доломит, цемент, товарный бетон, сборные строительные конструкции из бетона.

На рынке фармацевтической продукции наблюдается достаточно стабильная положительная динамика производства продукции, увеличивается объем инвестиций в основной капитал. При этом объем инвестиций сильно колеблется в годовом выражении. За последние несколько лет доля отрасли в общем объеме промышленной продукции выросла в 2 раза. Доля лекарственных средств казахстанских производителей в стоимостном выражении до и после создания Таможенного Союза имеет тенденцию качественного роста. Так, если прирост в период с 2003 по 2010 гг. составлял 6%, то в 2011-2012 гг. – 9%, в натуральном выражении в 2003 – 2010 гг. - 24% и в 2011-2012 гг. – 31%.

В 2012 году внутренний рынок Казахстана полностью обеспечивался фосфором и соединениями хрома. Увеличивается доля отечественного производства на внутреннем рынке красок и лаков на основе полимеров. В 2011 году она составляла 50,3%, а в 2012 году она увеличилась до 56,2%. Доля отечественного производства сократилась на внутренних рынках кислоты серной с 84,0% в 2011 году до 75,9% в 2012 году и минеральных азотных удобрений с 41,9% в 2011 году до 34,1% в 2012 году. В январе-апреле 2013 года потребность внутреннего рынка Казахстана в фосфорных минеральных удобрениях стала полностью покрываться отечественными предприятиями, и доля отечественного производства достигла 100%.

За период с 2001 года по 2012 годы объем производства в машиностроительной отрасли в абсолютном выражении увеличился с 67 до 687 млрд. тенге, номинальный рост – более чем в 10 раз, реальный – в 3,9 раза. За

период с 2008 по 2012 годы объем производства в машиностроительной отрасли в абсолютном выражении увеличился с 301,4 до 687,2 млрд. тенге (номинальный рост – в 2,3 раза, реальный – 1,6 раза). В общем объеме промышленного производства республики доля машиностроения в 2012 г. составила 4,1%, с 2001 года рост составил 0,7%. Необходимо отметить позитивную тенденцию увеличения доли отечественного производства на внутреннем рынке легковых автомобилей. Так, эта доля выросла с 1,2% в 2004 году до 17,6% в 2011 году. В структуре обрабатывающей промышленности удельный вес машиностроения в 2012 году составил 12,6%, увеличившись, по сравнению с 2001 годом, на 5,4%.

Казахстан в 2012 году показал самый низкий за десять лет рост всего промышленного производства, т.е. 0,5% по сравнению с 3,5% в 2011 году. Тем не менее, на результаты 2012 года повлияли меры, принятые в соответствии с проектами ГПФИИР, способствующих появлению на рынке продукции вновь открытых предприятий, выпускающих широкий ассортимент продукции, начиная от производства химических веществ до выпуска тяжелой техники и тепловозов. По информации, предоставленной международным финансовым холдингом FIBO Group, с 2010 по 2012, в промышленном секторе страны начали работать более 530 предприятий. Из них порядка 160 заводов и производств начали функционировать в 2012 году [85].

В целом рынок Казахстана не только пополнился широким ассортиментом продуктов питания и напитков, продукции химической и легкой промышленности, машиностроения и строительных материалов, а новые предприятия на мировые рынки направили экспортную свою продукцию. В итоге с 2010 по 2012 год экспорт товаров республики возрос на \$34 млн. Как считают эксперты, в 2013 году этот показатель сможет вырасти на 10-12% [85].

Влияние введения ЕТТ на внутренние цены основных продуктов питания. Влияние ТС на состояние внутренних цен на товарных рынках, по проведенным подсчетам АО «Институт экономических исследований» таково, что зависимость внутренних цен на товары изменения импортных пошлин (в результате действия ТС) составляет 0,68%. Объясняется это тем фактом, что Казахстан при вхождении в ТС учитывал всего 42 товарные позиции, входящие в потребительскую корзину, на которые предполагался рост цен.

Прослеживая складывающуюся ситуацию на рынке Казахстана, надо отметить следующие факты. Увеличение импортных пошлин повлекло некоторое увеличение внутренних цен и соответственно, удорожание импорта лишь незначительно отразилось на уровне инфляции, т.е. 0,5-0,7 процентных пункта. Такой рост предвидели страны-участницы, и потому предполагалось нивелировать снижением доли импортных продуктов, развивая наладку собственных производств по выпуску продукции.

Однако население преимущественно считает, что удорожание отечественных товаров наоборот стало следствием влияния ТС.

Министерством экономики развития и торговли был проведен предварительный анализ импорта и внутреннего потребления за 2010 – 2011 годы по 22 товарам, являющимся товарами ежедневного потребления, т.е. социально значимыми. При этом оказалось, что:

- по 8 товарам Казахстан практически самообеспечен (морковь, лук, яйца, картофель, говядина, мука, баранина, хлеб);

- по 7 товарам (крупы, творог, соль, молоко, свекла, масло подсолнечное, сахар) импорт из дальнего зарубежья осуществляется беспошлинно и составляет менее 5% от общего объема импорта. Следовательно, размер таможенной пошлины не играет значительной роли;

- по 4 товарам (макаронны, сыр, капуста, сливочное масло), куда входят дорогостоящие виды товаров (итальянские спагетти, брюссельская капуста, швейцарский сыр и т.д.), импорт из дальнего зарубежья занимает от 10% до 20%. Эти продукты и не играют значительной роли на цены, в основном потребляемые населением;

- по 3 товарам наблюдается максимальный объем импорта из дальнего зарубежья: 87% - чай; 84,4% - мясо птицы; 29,1% - рис [86].

Как известно, взимание адекватных сумм таможенных пошлин и защита внутреннего производства Казахстана обеспечивается установлением комбинированных и специфических ставок таможенных пошлин. В отношении мяса птицы были установлены тарифные квоты, что привело к росту производства мяса птицы на 32,6% [86].

В целях необходимости защиты отечественным производителям по рассмотренной группе товаров страна может повышать размер таможенной пошлины только по трем последним товарам.

При принятии мер необходимым становится исходить из того, что если товар производится в достаточном количестве внутри государства, это свидетельствует об определенной неуязвимости внутреннего рынка от импорта. В случаях же, если основной импорт осуществляется из стран СНГ, то в зоне торговля осуществляется беспошлинно.

Следовательно, надо полагать, что с одной стороны, таможенная пошлина может и не создавать преграды для импорта, поскольку изменение таможенных пошлин по основной группе продуктов питания не отражается на их ценах. Надо признать, что на цены повлияли не столь таможенные пошлины, сколько открытие границ между странами Таможенного союза и особенно, более установившиеся высокие цены в приграничных с Казахстаном российских областях, что и послужило мотивом вывоза продуктов питания в соседние регионы.

Думается, что негативы будут иметь место в краткосрочном периоде в виде повышения цен, а долгосрочная перспектива может увеличить потенциал для казахстанских производителей, обеспечивая доступ на емкий рынок соседа.

Масштаб и характер выявленных внешнеторговых эффектов оказались существенно дифференцированными по изучаемым странам. Уже сегодня

предварительные итоги первых двух лет жизни в общих экономических границах показали, что наибольшую выгоду от участия в ТС получила Беларусь. За 2009-2011 годы белорусский экспорт в Россию вырос на 20%, в Казахстан – на 15% [87].

Влияние Таможенного союза на внешнюю торговлю Казахстана.

А) *Рост объемов внешней торговли.* С момента создания Таможенного союза объем внешней торговли единого пространства увеличился на 26,6%, прирост составил 19,1 млрд. долларов США и в 2010 году достиг 90,6 млрд. долларов США. Надо заметить, что темпы роста экспорта составляли 38,4% и значительно опережали темпы роста импортных поставок (8,4%). Торговый баланс положительный и сальдо внешней торговли 2010 года превысил 29 млрд. долларов США.

Количественные параметры роста экспортных поставок Казахстана на мировые рынки произошел, преимущественно, вследствие увеличения в 2010 году цен на основные экспортные продукты, как нефть и черные металлы, в том числе средняя цена на нефть за тонну возросла с 394,6 долларов США до 548 долларов США, т.е. на 38,8%. Средняя же цена на ферросплавы возросла на 24%, а стальной прокат - на 31,8%.

Б) *Изменение структуры товарооборота.* В целом анализ структуры товарооборота показал, что за истекший год радикального качественного изменения ни в товарной, ни в страновой его структуре не произошло. Так, 69,8% всего экспорта (41,8 млрд. долларов США) приходится на долю топливно-энергетических товаров, 13,5% (8,1 млрд. долларов США) занимают металлы и изделий из металла, 5,1% (3 млрд. долларов США) составляет экспорт продукции химической отрасли.

Аналогичным образом в структуре импорта в 2010 году лидируют готовые товары, и в иерархии распределяются нефтепродукты (4,2 млрд. долл. США), затем машины и оборудование (4,8 млрд. долл. США) и далее продовольственные товары (3,2 млрд. долл. США), изделия из черных металлов (2,1 млрд. долл. США) и электрические машины (2,8 млрд. долл. США).

Географическая направленность экспортных поставок также не претерпела существенных изменений. Можно при этом отметить незначительное перераспределение долей основных торговых партнеров Казахстана. В 2010 году, как и в предыдущие годы, серьезное место занимают традиционные партнеры, как ЕС, Россия и Китай.

На страны ЕС, приходится 51,4% или 30,8 млрд. долларов США. На долю Китая приходится 16,9%, что составляет 10,1 млрд. долларов США. Россия как партнер занимает в импорте в Казахстан 9% и достигает 5,4 млрд. долларов США.

Поставки импорта в Казахстан осуществляются из России, доля которых составляет 39% или 12,1 млрд. долларов США, доля стран ЕС достигает 23,5% или 7,2 млрд. долларов США, на Китай приходится 12,9%, что составляет 3,9 млрд. долларов США.

После вступления Республики Казахстан в Таможенный союз импорт из России и Белоруссии увеличился, а экспорт снизился.

В) Увеличение объёмов взаимной торговли. Динамика внешней торговли со странами Таможенного союза коррелирует с общей динамикой внешней торговли. Так, товарооборот Казахстана с Россией и Беларусью в 2010 году увеличился на 40,3% (5,2 млрд. долларов США) и составил 18,1 млрд. долларов США. ТС демонстрирует вполне приемлемые, и даже высокие показатели. Так, совокупный объём экспорта-импорта товаров и услуг с 58,37 в 2011 году снизился до 58,2 млрд. долл. В 2012 году. Доля его в торговле России со странами СНГ понизилась, соответственно, с 53,13% до 49,43%, а доля российского импорта из Беларуси и Казахстана - с 65% до 47,62%.

Отсюда следует, что Россия гораздо активнее развивала торговые связи со странами СНГ, состоящими в «зоне свободной торговли», не входящими в Таможенный союз, но не с государствами-участниками ТС.

Россия в 2012 г. увеличила свой экспорт в Казахстан на 1,5 млрд. долл., а импорт – на 1,05 млрд. долл. по сравнению с 2011 г. рост составил соответственно 13,1% по экспорту, 15,2% - по импорту и 13,8% - по общему объёму внешней торговли. При этом доля Казахстана во внешней торговле России со странами СНГ даже выросла с 17,99% до 19,11%.

Как видно из ниже приведенной таблицы 30, доля взаимной торговли увеличена всеми странами-участницами, и в первую очередь Республикой Беларусь и Казахстаном. В целом в масштабе единого пространства для взаимной торговли возросла с 9,7% в 2010 году до 12,7% в 2012 году.

Таблица 30 - Соотношение долей взаимной торговли и торговли с третьими странами в общем объёме торговли стран-партнеров и ТС, в целом, в процентах.

Страны	2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	Доля взаимной торговли	Доля торговли с третьими странами	Доля взаимной торговли	Доля торговли с третьими странами	Доля взаимной торговли	Доля торговли с третьими странами
РБ	33,8	66,1	46,4	53,6	48,4	51,6
РК	8,1	91,8	18,2	81,8	18,0	82,0
РФ	7,7	92,3	7,5	92,5	8,0	92,0
ТС-ЕЭП	9,7	90,3	12,0	88,0	12,7	87,3
Примечание - Составлено по материалам [88]						

Тем не менее, оценивается это в целом позитивно, но с количественной стороны означает лишь возвращение показателей двусторонней торговли к уровням «докризисного» 2008 года. С содержательной стороны, надо иметь в

виду усиление китайского капитала в экономике Казахстана и рост потока реэкспорта в Россию товаров «Made in China» с казахстанскими этикетками.

Г) *Изменения в структуре взаимной торговли.* Значительная часть экспорта РК – это минеральные продукты, и она продолжает занимать значительную часть поставок. Однако, как видно из приведенной ниже таблицы 31 имеется тенденция в сторону снижения.

Таблица 31 - Товарная структура взаимной и внешней торговли по укрупненным товарным группам, в процентах

Код по ТН ВЭД ТС	Товарные группы	Доля в структуре взаимной торговли стран ТС			Доля в структуре экспорта в третьи страны		
		2010	2011	2012	2010	2011	2012
25-27	Минеральные продукты	40,1	41,1	37,0	70,4	72,7	72,4
84-87,90	Машины, оборудование, транспортные средства	19,2	19,0	21,1	3,1	2,6	2,4
72-83	Металлы и изделия из них	12,4	12,7	12,7	10,6	9,2	8,6
01-24	Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	9,2	9,3	10,2	2,3	2,3	3,1
28-40	Продукция химической промышленности, каучук	9,0	9,1	8,9	5,2	5,6	5,7
	Прочие товары	10,0	8,8	10,1	8,4	7,6	5,9
Примечание - Составлено по материалам [88]							

Доля в структуре взаимной торговли стран ТС машин, оборудования, транспортных средств за последние три года возросла с 19,2% до 21,1%. Такая же наметилась тенденция в таких поставках, как продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье. Нестабильными и несущественными в темпах роста во взаимной торговле остаются такие материальные группы как металлы и изделия из них, продукция химической промышленности, каучук и прочие товары.

Доля этих же вышеназванных товаров возросла в структуре экспорта в третьи страны. Так, например, доля минеральных продуктов возросла в

экспорте в третьи страны на 2%, продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье – на 0,8%.

В настоящее время выигрыш отечественных производителей в большей степени обусловлен существованием ряда тарифных преференций по уплате ввозных таможенных пошлин. Среди казахстанских тарифных преференций - право казахстанских сахарных заводов в течение десятилетнего переходного периода беспошлинно завозить тростниковый сахар-сырец. Надо заметить, что ныне в Казахстане практически отсутствует собственная сырьевая база для производства сахара из свеклы в достаточном количестве. Применяемые в пространстве нулевые пошлины позволяют обеспечить конкурентоспособность отечественного сахара в условиях постоянного роста мировых цен на тростниковый сырец.

Кроме того, в срок до 1 июля 2014 года казахстанским (а также белорусским) авиакомпаниям предоставляется право беспошлинно ввозить воздушные суда. При этом запасные части, необходимые для ремонта и обслуживания данных судов, ввозятся также беспошлинно, но без ограничения по сроку ввоза.

Для Казахстана был определен перечень товаров, в отношении которых государство имеет право применять более низкие ставки таможенных пошлин в течение 2010-2014 годов. К таким товарам относятся лекарственные средства, медицинская техника, вагоны, сырье для химической, легкой и деревообрабатывающей промышленности, теплиц и др. наименования [89]. В практике хозяйствования использовался ряд тарифных преференций по уплате ввозных таможенных пошлин для казахстанской стороны. Он применялся на постоянной основе и был обусловлен необходимостью развития и реализации инвестиционных проектов в приоритетных видах деятельности. В частности, имел место беспошлинный ввоз технологического оборудования, комплектующих и запасных частей к нему, а также не производимого сырья и материалов, необходимых для производственного цикла.

Другими словами, данная преференция стимулирует казахстанские предприятия экономичными способами осуществлять перевооружение и технологическую модернизацию производства, предотвращая возрастающие дополнительные затраты на уплату таможенных пошлин.

Создание новых рабочих мест. С 1 июля 2010 года введено в действие Соглашение о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском, по которым установлены нормы беспошлинного провоза товаров для личного потребления физических лиц. Теперь на территорию ТС для личного пользования без уплаты таможенных пошлин можно ввезти товары весом не более 50 кг, стоимостью не более 1500 евро [90]. Такой подход способствовал тому, что объем импорта из КНР за 2010 год увеличился на 48%, в том числе по товарам, традиционно декларируемым в упрощенном порядке, в частности: по верхней одежде

показатели увеличились в 2 раза, свитерам - почти на 80%, чулочно-носочным изделиям - на 28%.

Однако значительного удорожания товаров народного потребления от отмены упрощенного порядка не произошло, поскольку индекс потребительских цен в отношении одежды и обуви за 2010 год сложился на уровне 106,6%.

Ввод в Казахстане новых правил пересечения таможенной границы физическими лицами, когда резкое снижение максимального веса и стоимости грузов, беспошлинно следующих с ними, оставило без работы почти 300 тысяч казахстанских «челноков», перевозивших через границу товары китайского производства. Потому можно констатировать, что формирование Таможенного союза усугубило положение самозанятого населения стран-участниц блока.

Об этом свидетельствуют следующие данные. Так, в целом списочная численность работников на малых предприятиях, а также без учета малых предприятий, занимающихся предпринимательской деятельностью выросла с 421 556 человек в 2009 году до 439 055 в 2010 году и в 2012 году достигла 482 395 человек. Однако численность работающих в оптовой и розничной торговле сократилась, поскольку доля малых предприятий, работающих в оптовой и розничной торговле в 2010 году, снизилась с 73% до 68% в 2012 году.

Упрощенный порядок ввоза товаров физическими лицами. Он предусматривал необходимость заполнения таможенного приходного ордера (ТПО) и выплату совокупного таможенного платежа (СТП). Последний включал в себя сумму таможенных пошлин и налогов с импорта: товары до 50 кг и стоимостью менее 1000 долларов США завозились беспошлинно, товары до 2000 кг стоимостью до 10 000 долл. США с уплатой СТП в размере 0,6 евро за 1 кг. Это коснулось таких товаров, как одежда, обувь, предметы домашнего обихода, продукты питания, мебель.

По информации таможенных органов, доля импорта в упрощенном режиме за последние 3 года в среднем не превышала 0,4% от общего объема импорта. При этом основная доля импорта, завозимого в упрощенном порядке, приходилась на Турцию (28,9%) и Китай (28,2%) [91].

Надо признать специфику и уникальность данного упрощенного режима. В ЕС при перевозке товаров воздушным и морским транспортом, если стоимость не превышает 430 евро, на другом виде транспорта 300 евро беспошлинно, если стоимость не более 700 евро, то таможенная пошлина составляет 2,5% [92].

Следствием применения такого порядка явились следующие негативные процессы. В первую очередь, рост импортной зависимости Казахстана от третьих стран по ряду товаров народного потребления. Причинами тому послужили неравные условия для конкуренции на внутреннем рынке как отечественной, так и импортной продукции по видам продукции легкой промышленности, мебели и других товаров народного потребления.

В стране за это время имеет место сокращение производств, а иногда и полная остановка отечественных предприятий.

К тому же все это сопровождалось ростом коррупционных правонарушений, в конечном счете, ведущих к значительным бюджетным потерям и искажениям данных таможенной статистики.

Потому Правительство Казахстана отказалось от применения упрощенного порядка декларирования товаров, поддержав Ассоциацию предприятий легкой промышленности, производителей деревообрабатывающей и мебельной промышленности, Союза «Атамекен», Торгово-промышленной палаты и рядом других отраслевых объединений.

3.2 Эмпирическая оценка результатов участия Республики Казахстан в Таможенном союзе - Едином экономическом пространстве

А) Влияние активизации внешнеэкономической деятельности на динамику ВВП Казахстана. Увеличение товарооборота, рост поступлений прямых иностранных инвестиций в РК, несомненно, являются положительными признаками. В рамках модели была проведена оценка зависимости экономического роста (ВВП) Казахстана от таких факторов как объем товарооборота, как суммы экспорта и импорта, и ПИИ с России и Беларуси.

Построение модели осуществлялось на основе квартальных данных рассматриваемых факторов в динамике за 2008–2012 гг., основные показатели которой приведены ниже в следующей таблице 32.

Таблица 32 – ВВП РК, экспорт, импорт и прямые иностранные инвестиции, привлеченные в Казахстан

Годы	Валовой внутренний продукт РК, млн. долл.	Экспорт (млн. долл.):		Импорт (млн. долл.):		Иностранные прямые инвестиции в РК, млн. долл.	
		в РФ	в РБ	из РФ	из РБ	ПИИ РФ	ПИИ РБ
1	2	3	4	5	6	7	8
2008							
1 кв.	26 627,18	1286,8	42,2	2845,6	69	199,3	5,2
2 кв.	33 073,67	1789	58,6	3703,8	100,2	236,1	2,4
3 кв.	38 399,85	1995	48,2	3902,7	118	252	2,8
4 кв.	35 364,00	1157,3	21,7	3313,4	109	243,6	4
2009							
1 кв.	21 985,06	712,3	13,5	1757,8	84,8	124,8	3,3
2 кв.	24 288,96	809,4	12,6	2214,6	74,3	173,9	5,7
3 кв.	28 236,85	921,6	12,7	2357,8	118,8	144,6	8
4 кв.	38 629,82	1103,6	15,9	2566,5	89,1	195,8	9,9

Продолжение таблицы 32

1	2	3	4	5	6	7	8
2010							
1 кв.	27 223,28	1232	12,1	2073,1	87,7	202,3	8,5
2 кв.	31 954,67	1472,3	23,1	2981,4	136,9	242,9	14,4
3 кв.	36 789,12	1202,7	95	3474,1	146,8	247,1	11,1
4 кв.	52 073,29	913,4	69,9	2477,6	85,6	237,1	7,7
2011							
1 кв.	35 256,97	1803,60	41,6	3077,90	97,3	172,5	10,9
2 кв.	39 985,65	1644,20	19	4185,40	176,7	369,6	15,8
3 кв.	49 304,29	1861,20	27,2	4131,70	155,2	196	16,4
4 кв.	61 687,63	1689,70	16,8	3937,20	194,3	271,7	42,7
2012							
1 кв.	40 345,10	1560,50	16,8	3667,70	129,1	259,9	34,7
2 кв.	40 334,21	1724,10	27,4	3984,20	170,3	525,9	26,4
3 кв.	52394,21299	1836,30	29,9	4547,10	189	- 5,7	35,6
4 кв.	66263,83675	1626,50	16,3	4913,70	187,4	289,7	25,7
2013							
1 кв.	45248,77937	1663,30	20,3	3590,30	115,5	286,2	33,4
Примечание - Составлено по данным [63-67]							

Исходные данные были приведены к практическим требованиям. Во-первых, нужно было иметь достаточное количество данных для адекватности модели в связи, с чем применялись поквартальные данные. Во-вторых, чтобы избежать мультиколлинеарности, влияющие факторы были объединены, т.е. прямые инвестиции с РФ и РБ были суммированы как первый фактор, а экспорты и импорты между Казахстаном и РФ, РБ слились в один фактор, называемый товарооборотом между странами.

Учитывая эти требования, для построения данной зависимости был использован метод наименьших квадратов с использованием производственной функции Кобба-Дугласа

$$Y = a_0 K^{a_1} L^{a_2} \quad (1)$$

В нашем случае для удобства восприятия анализируемых факторов заменим Y на GDP – Gross Domestic Product (валовой внутренний продукт Казахстана), K заменим на FDI – Foreign Direct Investment (Иностранные прямые инвестиции – ИПИ из РФ и РБ), и вместо L будет использовать Trade - внешнеторговый оборот с вышеназванными республиками.

Функция зависимости экономического роста Казахстана от внешнеторговых факторов будет выглядеть следующим образом:

$$GDP = a_0 FDI^{a_1} TRADE^{a_2} \quad (2)$$

Используя соответствующий набор математических инструментов в программном пакете MS Excel в области эконометрики, построенная функция, на основе данных таблицы 32, будет выглядеть следующим образом:

$$GDP = 47,99 * FDI^{0,0001} * TRADE^{0,79} \quad (3)$$

Анализируя уравнение, видим, что с ростом иностранных прямых инвестиций на 1% ведут к росту ВВП на 0,0001%, а увеличение товарооборота на 1% ведет к увеличению ВВП на 0,79%.

О хорошей тесноте связи между отобранными факторами и экономическим ростом (объем ВВП) свидетельствует индекс множественной корреляции, равный $R = 0,73$, свидетельствует о существенности рассматриваемых факторов. Соответственно, доля этих факторов в ВВП составляет 53%.

Значимость (адекватность) построенной модели подтверждает фактическое значение Фишера: $F_{\text{факт}} = 10,37$, которая при $\alpha = 0,05$ и степеней свободы $(n-m-1) = 15$ превышает табличное $F_{\text{таб.}} = 3,68$.

Анализируя уравнение, без учета данных 2012 года, получаем: с ростом иностранных прямых инвестиций на 1% ВВП увеличивается на 0,34%, а рост товарооборота на 1% ведет к увеличению ВВП на 0,33%.

О тесноте связи между отобранными факторами и экономическим ростом (объемом ВВП) свидетельствует индекс множественной корреляции, равный $R=0,67$, что говорит о существенности влияния рассматриваемых факторов. Соответственно, доля этих факторов в ВВП составляет 46%. Значимость (адекватность) построенной модели подтверждает фактическое значение Фишера: $F_{\text{факт}} = 6,37$, который при $\alpha = 0,05$ и степеней свободы $(n-m-1) = 15$ превышает табличное значение: $F_{\text{таб.}} = 3,68$.

Изучив данные по Республике Казахстан, а именно рост ВВП с 2007 до 2012 гг. и его взаимосвязь с ростом внешнеторгового оборота страны, пришли к выводу, что изменение ВВП составило 79,35%, в то время как рост внешнеторгового баланса - 230,99%. Результаты работы позволили сделать вывод, что коэффициент зависимости равен 0,34, что означает: увеличение роста международной торговли на 1% приводит к экономическому росту на 0,34%.

Исследование показывает, что существует четкая взаимосвязь между активизацией внешней торговли и ростом ВВП. Столь значительные изменения показателей в позитивную сторону являются в большей степени следствием восстановления экономики РК после мирового финансового кризиса и принятыми правительством мерами по индустриально-инновационному развитию. Тем не менее, данные, полученные в результате расчета эконометрической модели, объясняют влияние товарооборота и притока

прямых иностранных инвестиций на увеличение валового внутреннего продукта.

В рамках второго шага – важно проследить развитие внешней и внутренней торговли в рамках созданного единого пространства, проследить наметившиеся тренды и на этой основе произвести оценку степени реальной интеграции Казахстана на базе расчета коэффициентов предпочтения Казахстана с партнерами во ВЭС. В целях выработки стратегии углубления участия Казахстана в интеграционных процессах необходимо прослеживание реальных конкурентных преимуществ достигнутых РК в условиях функционирования ТС.

Коэффициенты странового предпочтения для Казахстана - Беларусь, Казахстан – Россия, наряду с другими странами-партнерами Казахстана. Определение данного показателя позволит отразить уровень реальной интеграции товарных рынков национальных экономик.

С помощью этих коэффициентов можно выявить торговые связи, в которых страны обладают высокой степенью притяжения друг к другу.

При этом надо отметить, что, если значение коэффициента равно нулю, то это свидетельствует об отсутствии рациональности в торговых связях, либо они практически отсутствуют.

При условии достижения данного показателя 1, можно говорить о том, что торговые связи между государствами находятся на среднемировом уровне. Отсюда надо сделать вывод о том, что чем выше значение коэффициента, тем выше уровень торговой интеграции между странами.

Коэффициент предпочтения рассчитывается по формуле:

$$K_1 = T_i / T_w,$$

где T_i – доля торгового партнера в торговле с какой-либо страной;
 T_w – удельный вес страны-партнера в международной торговле.

Важность товарных потоков, невозможно достичь, используя рассчитанные коэффициенты лишь применительно к одной стране. Предотвратить это можно лишь с помощью коэффициента взаимного предпочтения K_2 для двух стран одновременно. Коэффициент рассчитывается по формуле:

$$K_2 = (\text{average } K_1^{ij}, K_1^{ji}),$$

где: K_1^{ij} - коэффициент предпочтения i -ой страны для страны j ,
 K_1^{ji} - коэффициент предпочтения j -ой страны для страны i .

Б) Оценка степени реальной страновой интеграции Республики Казахстан предполагает выявление факта наличия переориентации торговых связей, в результате их переключения со всего остального мира на страны-участницы СНГ и ТС, в то время как ожидается, что образование торговых связей в рамках союза не будет связано с изменением тарифов.

Если рассмотреть структуру всей внешней торговли Казахстана (со всеми странами), то влияние Таможенного Союза вполне можно заметить. Так в общем экспорте из Казахстана доля экспорта в страны Таможенного Союза с 2008 года имеет тенденцию к снижению (например, в 2007 г. экспорт в Россию и Беларусь занимал около 10% от суммарного экспорта из Казахстана, а в 2011 г. уже лишь 8,7%).

Это указывает на то, что с началом функционирования Таможенного Союза торговая политика по отношению к России и Беларуси не претерпела прогрессивных изменений, и вывоз отечественной продукции остался в пределах известных 9% до создания, Таможенного Союза так и после.

Однако рост объемов экспорта из Казахстана в страны таможенного союза лишь частично объясняется причинами создания Таможенного Союза, основными же причинами являются те же механизмы, что обеспечивали и рост всего казахстанского экспорта, как оживление мировой экономики, благоприятная конъюнктура на сырьевых рынках, проводимая политика в области диверсификации экономики и др.

В Казахстане эффекты создания Таможенного союза во внешней и взаимной торговле оказались менее выраженными, чем в России и Беларуси. Исключение составляет 2010 г., когда резко возросли поставки казахстанских углеводородов на белорусский рынок и затронули торговое взаимодействие с последней. По итогам 2010 г. темпы роста товарооборота Казахстана со странами Таможенного Союза, несмотря на рекордно высокие темпы роста ввоза из Беларуси, не смогли превысить аналогичный показатель для третьих стран: общий объем товарооборота возрос на 27,6%, товарооборот с Россией – на 19%, с Беларусью – в 2,2 раза, со странами ТС – на 22,1%.

Несмотря на то, что темпы роста экспорта Республики Казахстан в страны Таможенного Союза достигли высоких значений, они оказались ниже аналогичного показателя для третьих стран. Экспорт в Россию увеличился на 21,5%, в Беларусь - в 5,4 раза, в страны ТС – на 29,8% на фоне прироста валового экспорта на 39,5%. В то же время импорт из стран ТС в 2010 г. рос опережающими темпами по сравнению с импортом из третьих стран: на фоне роста общего объема импорта всего на 9,6% ввоз из России возрос на 18%, из Беларуси – почти в 1,5 раза, в целом из стран ТС – на 19%.

Ниже, в таблице 33, приведены данные, определяющие коэффициенты предпочтения Казахстана со странами, с которыми осуществляет внешнеэкономические связи.

Таблица 33 – Коэффициенты предпочтения Казахстана со странами-партнерами

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
К1 - для РК												
Россия	27,1	21,2	19,5	16,8	13,0	11,4	10,2	8,1	9,2	5,1	8,4	7,5
Беларусь	2,7	3,1	3,5	3,0	3,3	3,3	3,4	2,4	3,0	1,8	2,4	3,3
К1 - для РФ												
Беларусь	51,2	49,2	46,0	42,4	30,0	26,3	24,9	21,1	24,9	22,7	20,1	22,3
Казахстан	27,9	22,8	21,4	17,7	13,4	11,5	10,2	8,0	9,5	9,1	7,4	6,6
Казахстан	1,9	2,5	2,7	2,7	3,1	3,1	3,4	2,2	2,7	5,4	2,7	2,7
Россия	52,4	49,2	46,0	42,1	30,0	26,2	24,9	20,9	24,9	22,7	20,1	20,5
Казахстан	2,0	3,6	6,1	8,8	14,5	22,4	40,7	53,0	41,5	46,0	58,3	87,1
Китай	1,35	1,72	1,81	1,33	1,20	1,23	1,46	1,42	1,50	1,78	1,69	1,68
Узбекистан	45,86	43,54	36,39	41,31	32,55	29,08	38,13	32,78	31,03	40,04	33,91	39,31
Таджикистан	77,84	48,01	49,69	54,27	42,31	30,47	33,48	18,43	25,60	23,94	22,17	33,30
Киргизия	105,46	108,19	115,24	105,53	89,94	63,55	51,86	31,87	42,64	46,97	34,77	29,17
Украина	16,63	11,68	11,54	9,14	6,88	7,55	8,31	8,04	14,04	6,77	8,44	9,46
К2 - Коэффициенты взаимного предпочтения для РК, РФ и РБ												
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
РК:РБ	2,3	2,8	3,1	2,9	3,2	3,2	3,4	2,3	2,8	3,6	2,6	3,0
РК:РФ	27,5	22,0	20,4	17,2	13,2	11,5	10,2	8,0	9,3	7,1	7,9	7,1
РБ:РФ	51,8	49,2	46,0	42,2	30,0	26,3	24,9	21,0	24,9	22,7	20,1	21,4
РБ:КНР	1,67	2,68	3,95	5,07	7,87	11,79	21,09	27,22	21,47	23,91	30,00	44,37
Примечание - Рассчитано автором												

Как видно, расчеты коэффициентов предпочтения Казахстана со странами ЕЭП и странами, не входящими в Единое экономическое пространство, продемонстрировали неоднозначные значения (рисунок 14).

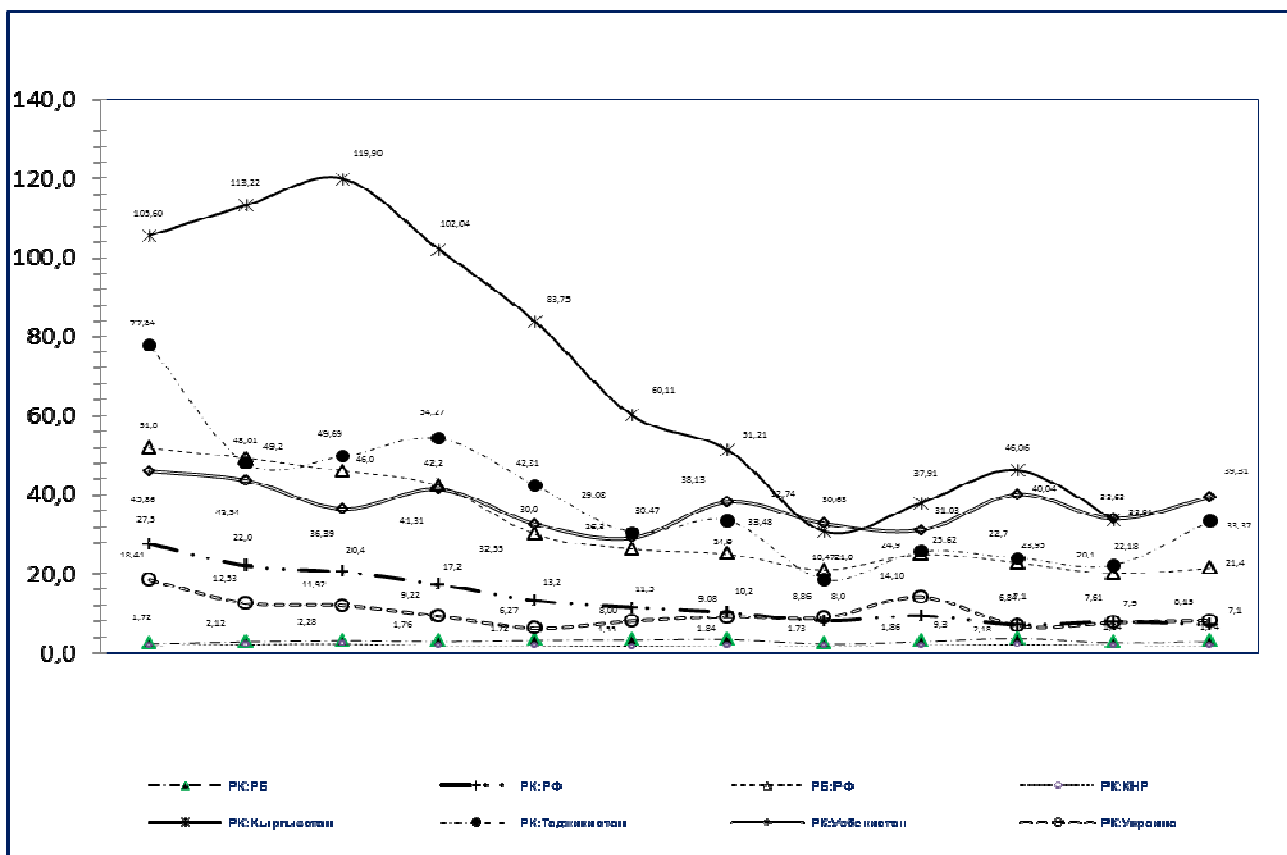


Рисунок 14 - Коэффициенты взаимного предпочтения для Республики Казахстан со странами-партнерами.

Примечание - Рассчитано автором

После образования Таможенного Союза в Казахстане произошла переориентация торговых потоков из КНР, как более дешевого источника импорта до образования интеграционного объединения, в пользу относительно менее дешевого источника - стран Таможенного союза. Тем не менее, коэффициенты предпочтения в системе Казахстан-Россия, Россия-Беларусь имеют тенденцию снижения, тогда как они в системе Казахстан – КНР остаются неизменными, несмотря на проводимую жесткую политику сжатия участия КНР в пространстве Таможенного Союза.

В) Оценка конкурентоспособности казахстанских товаров в условиях функционирования ТС (ЕЭП).

Индекс Балассы. Для оценки конкурентоспособности товара часто апеллируют к концепции Б. Балассы (Balassa,1998), согласно которой конкурентное преимущество состоит в достаточно большой доле, занимаемой товаром на международном рынке, соответственно, отсутствие конкурентного

преимущества заключается в низкой доле этого товара на рынках экспорта. Для этого используют разработанный им инструментарий – коэффициент сравнительных преимуществ (RCA), который имеет следующий вид:

$$RCA_{ij} = (E_{ij} / E_{wi}) / (E_{je} / E_{we})$$

Где

- E_{ij} – экспорт товара i из страны j ;
- E_{wi} – мировой экспорт товара i (за исключением экспорта страны j);
- E_{je} – экспорт всех товаров, произведенных в стране j ;
- E_{we} – мировой экспорт всех товаров (за исключением товаров страны j).

Предполагается: если значение коэффициента RCA_{ij} превышает единицу, то страна конкурентоспособна в производстве данного товара, если меньше единицы – страна не имеет конкурентного преимущества. На первый взгляд, с помощью коэффициента RCA можно идентифицировать те секторы экономики, в которых страна имеет конкурентное преимущество [93].

Индекс Лафея также рассчитывается для конкретного товара или товарной группы определенной страны и учитывает чистый экспорт (экспорт минус импорт) страны. Индекс Лафея позволяет количественно оценить относительное конкурентное преимущество определенной отрасли в рамках рассматриваемой страны и весьма актуален для измерения ее условиях максимальной открытости в рамках созданного пространства.

Индекс может принимать произвольное значение и традиционно принято считать, что если индекс больше 0, то отрасль страны, производящая данный товар, обладает конкурентным преимуществом. Если его значение меньше 0, то товар не обладает конкурентным преимуществом. Для расчета индекса Лафея используется следующая формула:

$$Lafay_{d,i} = 100 \cdot \left(\frac{X_{d,i} - M_{d,i}}{X_{d,i} + M_{d,i}} - \frac{X_d - M_d}{X_d + M_d} \right) \cdot \frac{X_{d,i} + M_{d,i}}{X_d + M_d}, \quad [93, C.85]$$

- где: $X_{d,i}$ – экспорт товара i из страны d ;
- X_d – суммарный экспорт из страны d ;
- $M_{d,i}$ – импорт товара i в страну d ;
- M_d – суммарный импорт в страну d .

Торговля в рамках Таможенного союза, по сути дела, перераспределяет продукцию наиболее конкурентоспособных отраслей стран-участниц посредством экспортно-импортных операций. Поэтому важной задачей

является специализация страны на наиболее эффективных и конкурентоспособных сегментах экономики.

Актуальность создания Таможенного союза связана со сложившимся еще в советский период разделением труда или специализацией производства на национальной основе, предполагающая специализацию на производстве отдельных продуктов в отличие от разделения труда внутри национальной экономики, которое может включать специализацию на производстве составных частей продукта или на отдельных частях технологических процессов.

Считается, что специализация на производстве отдельных продуктов в мировой экономике, в рамках Таможенного союза, ведет к более эффективному использованию ресурсов и доходам от торговли и укрепляет конкурентоспособность отечественной продукции.

Между тем, одним из минусов участия РК в Таможенном Союзе является угроза снижения конкурентоспособности казахстанских товаров по отношению к белорусским и российским продуктам.

Подобный рост конкурентной борьбы вызывает, наряду с осложнением работы казахстанских предпринимателей на рынках, импульс для улучшения бизнес процессов. Однако, надо полагать, что казахстанский рынок не столь привлекателен для устремления российских предпринимателей в связи с узостью его емкости. В основном интерес российских предпринимателей к рынку вызван высокими параметрами потребления промышленных товаров, в особенности машин, оборудования, расходных материалов для горнодобывающей, нефтегазовой отраслей, сельского хозяйства и пр. отраслей и тем, что Казахстан является крупным поставщиком сырья. Это имеет место и в отношении импорта и экспорта с Беларусью.

В опыте интеграции Казахстана также можно отметить наличие и негативных эффектов. Первая негативная реакция на Таможенный союз обусловлена была ростом цен на товары, причем, в первую очередь, на продукты питания. Повысились цены на ряд потребительских товаров на внутреннем рынке Казахстана. Однако причина обусловлена не столько ставками таможенных пошлин, которые, на продукты питания не изменились, сколько импортом инфляции. Так, росли тарифы, цены на бензин, рост стоимости бензина вел к тому, что росла стоимость перевозок, и, в конечном счете, возростала цена продуктов.

Для того, чтобы максимально уравнивать конкуренцию, чтобы был справедливый подход, принято решение, что меры государственной поддержки, то есть субсидирование, у всех стран постепенно будет одинаковым – не выше 10% от валовой стоимости продукции.

На сегодняшний день этот показатель не одинаков для всех трех интегрируемых стран. К примеру, в Казахстане субсидирование продукции сельского хозяйства составляет порядка 3%, у России чуть более 3%, у Беларуси - 18%. В Беларуси большие субсидии в сельское хозяйство,

соответственно, поэтому Беларусь взяла на себя обязательства в течение 5 лет снизить субсидии в этой отрасли с 18% до 10% [94].

Очевидно, что не возможно с уверенностью судить о том, каким должен быть общий баланс между этими противоречивыми соображениями применительно к таможенным союзам вообще. Такие суждения должны ограничиваться конкретными проектами и основываться на достаточно глубоких экономических исследованиях, позволяющих дать надежную оценку значимости соответствующих элементов проблемы в данных конкретных обстоятельствах.

Анализ, проведенный по шести знакам товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД), показал, что Беларусь имеет конкурентные преимущества на внешних рынках по широкому ассортименту, в том числе по экспорту: удобрений, продовольственных товаров (мяса и пищевых субпродуктов, молока и сливок сгущенных, масла сливочного, сыров и творога); средств наземного транспорта (тракторов и грузовых автомобилей); химической продукции (растворителей и разбавителей); мебели, древесины и изделий из нее; текстильной одежды и их принадлежностей. Примечательная особенность состоит в том, что основной конкурентоспособной на внешних рынках продукцией для них являются «минеральное топливо, нефть и продукты их перегонки».

В конкурентных преимуществах России следует выделить, в первую очередь, продукцию топливно-энергетического комплекса (сырой нефти, нефтепродуктов сырых, газов нефтяных и углеводородов газообразных). Помимо этого конкурентные преимущества демонстрируются в экспорте удобрений, а именно в минеральных или химических, калийных - азота, фосфора и калия, по такому виду, как «древесины, изделий из нее, древесного угля», среди которых лесоматериалы необработанные; лесоматериалы распиленные или расколотые.

В этом же перечне имеют место полуфабрикаты из железа или нелегированной стали, медь рафинированная и сплавы медные необработанные, никель и изделий из него, алюминий и изделия из нее, а также жемчуг драгоценные и полудрагоценные камни.

Конкурентные преимущества Казахстана, помимо сырой нефти, выявлены в экспорте угля каменного, руд, шлаков и золы (руды и концентратов железных, включая обожженный пирит, медные руды и концентраты, хромовые руды и концентраты), продуктов неорганической химии (радиоактивных элементов химических и радиоактивных изотопов), продукции черной металлургии (чугуна, стали, ферросплавов), цветной металлургии (меди рафинированной и сплавов медных необработанных), злаков (пшеницы и меслин), драгоценных и полудрагоценных камней.

Для выявления сравнительного преимущества отечественной продукции, а именно обрабатывающего сектора в ходе исследования были использованы методики определения индекса Баласса и Лафея (LFI index). Индексы по

Балассу показали, что в 2010 году на мировых рынках 77 наименований отечественного производства оказались конкурентоспособными, в том числе по отраслям: в АПК – 30, легкой промышленности - 6, деревообработке – 1, машиностроении - 10, производстве строительных материалов -11, фармацевтике - 2, химической промышленности -19 наименований продукции.

По итогам же 2012 года проведенные расчеты показали - по «скорости» роста индекса Балассы и устойчивости выделились 109 групп наименований отечественных товаров обрабатывающего сектора.

При этом в отрасли «деревообработка» лишь по 21 видам товаров коэффициенты Балассы и Лафея на мировых рынках были выше 9. В легкой промышленности в рамках анализа шестизначных товарных групп, из 23 позиций отраслей легкой промышленности индекс Балассы и Индекс Лафея выше «1» продемонстрировали 6 групп. В мировой торговле казахстанская машиностроительная продукция обладает низкими конкурентными преимуществами и 4 наименования демонстрируют показатели выше 0. Между тем динамика индекса показывает снижение конкурентоспособности этих видов продукции. К примеру, по подшипникам индекс снизился с 18,56 в 2005 году до 7,04 в 2012 году, по вагонам – 7,43 в 2005 году до 2,04 в 2012 году.

На рынок Таможенного Союза Казахстан поставляет около 675 видов продукции. Из них по 223 видам, прослеживается динамика экспорта на мировые рынки. При этом было выявлено 14 товарных позиций, по которым индекс Баласса выше единицы. Индекс Лафея выявил 40 товарных позиций, по которым индекс имеет положительное значение, но близкое к нулю.

В условиях ТС снижается экспорт ряда товаров в страны-члены Таможенного Союза при росте импорта из стран-членов ТС. Имеются группы товаров, на экспорт которых создание ТС не сыграло никакой роли. Это при том, что по большинству товарных позиций Казахстан имеет отрицательное сальдо торгового баланса, которое с функционированием Таможенного Союза только увеличилось.

Что же касается строительных материалов, то из 250 наименований товаров в России индекс выше 0, но меньше 1 имеют свыше 110 позиций, в Казахстане - выше 70, причем с каждым годом возрастает число таких позиций. В Беларуси таких наименований в пределах 56-60 и в условиях ТС количество наименований с высокими индексами имеет тенденцию к снижению. Количество позиций товаров с высоким индексом было в 2012 году в России – 20, в Казахстане – 16, а в Беларуси – 13.

Наиболее выигрышной по показателю индекса Балассы по отрасли «фармацевтика» является позиция Беларуси, т.к. в среднем уровень данного индекса для группы 30 наиболее приближен к 1. Динамика данного индекса в течение 2001-2008 годов имела тенденцию к снижению, но с 2008 года индекс РК и РФ стабилизировался и по отдельным товарным группам начал расти. Динамика индекса для РБ отличается большей нестабильностью в годовом выражении. Индекс России по данной группе стабилизировался на уровне 0,2-

0,3 и в 2012 году вырос до 0,5. Индекс Казахстана в 2011 году несколько сократил темп роста, а с 2012 года чуть увеличил.

Показатели индекса Лафея для России и Беларуси, с отрицательным знаком, имеют тенденцию к улучшению в течение 2010-2012 годов. При этом значения индекса Лафея у Беларуси чуть выше и за период 2011-2012 годов имеют тенденцию к улучшению, что может быть связано с уровнем торгового сальдо, так как по обеспеченности фармацевтической продукцией в Республике Беларусь ситуация относительно лучше и зависимость от импорта ниже чем в РК и РФ.

Показатели достаточно ясно демонстрируют уровень конкурентности, не преодолевший уровень технологической отсталости национального фармпроизводства, сохраняющуюся высокую импортную зависимость от готовой фармацевтической продукции, что создает угрозу фармацевтической безопасности стран. В целом, динамика индексов Балассы и Лафея практически однородна для всех трех стран, так как отрасль производства фармацевтической продукции для этих стран является одной из наименее технологически развитых.

Химическая отрасль. В целом, анализ индекса Балассы показал возможные конкурентные позиции казахстанских товаров в мировой торговле и наличие средних конкурентных преимуществ. Наиболее высокие индексы Балассы были отмечены по 10 товарным позициям по шестизначным кодам. В рамках таможенного пространства количество товарных позиций с высокими индексами составили 63 позиции. Расчеты индекса Лафея по определению конкурентных преимуществ казахстанских товаров химической отрасли показали позитивные результаты - 15 наименований на мировых рынках, 33 – на пространстве Таможенного Союза. Проведенный анализ индекса Лафея во взаимной торговле РК со странами-партнерами по ТС подтвердил предыдущий вывод о стабильном развитии торговли химической продукцией до и с начала функционирования ТС.

По этому методу попробуем оценить ситуацию в целом Таможенного Союза на мировых рынках. Для этого возьмем показатели трех стран в совокупности. Расчеты показывают, что из 5999 наименований продукции созданный рынок имеет индекс Баласса больше 0, но меньше 1 – по 5646 позициям, и выше 1 - по 1147 наименованиям.

В самой зоне торгового пространства LFI index продемонстрировали, что в совокупности торговли России, Беларуси и Казахстан 4975 наименований товаров имеют коэффициент ниже 0, что означает торговлю стран-участниц неконкурентоспособными товарами. Индексы выше 0 имеют 1735 наименований товаров, а весьма высоким индексом конкурентоспособности наделены 5 видов товаров, имеющих коэффициент выше 0, но ниже 2 и лишь 4 наименования товаров обладают индексом выше 2.

Для оценки эффектов создания и отклонения торговли, связанных с созданием таможенного союза, нами был использован метод Anne Krueger [95], основанный на анализе структуры торговли.

В соответствии с этим подходом был проведен анализ товарной структуры импорта в страну, для которой ожидается появление эффектов создания и отклонения торговли в результате ее присоединения к преференциальному торговому соглашению (ПТС). Для каждого из импортируемых товаров проводилось сравнение долей в импорте этого товара стран, являющихся членами данного ПТС в период до и после присоединения к ПТС. Увеличение долей стран-участниц ПТС в импорте товара и одновременно с этим заметное уменьшение долей стран, не имеющих преимущественного доступа на рынки стран-членов ПТС, указывает на отклонение торговли. Если же увеличение долей некоторых стран-участниц ПТС не сопровождается существенным сокращением долей других стран, то это является свидетельством создания торговли.

В модели оценки эффектов создания и отклонения торговли, связанных с созданием ТС были рассмотрены три страны: Казахстан, Россия и Беларусь. А именно товарооборот (импорт/экспорт) между данными странами. Источником данных используемых в модели является International Trade Center.

Необходимо отметить, что по многим товарным группам торговля между странами Казахстан, Россия и Беларусь мала и нестабильна. В ситуации, когда абсолютные масштабы торговли невелики, случайные экзогенные шоки способны приводить к очень значительному увеличению/уменьшению долей импорта. Поэтому, чтобы уменьшить влияние таких шоков, в данной работе рассматриваются укрупненные товарные группы (таблица 34). Выбор этих групп основывается на данных о фактической товарной структуре экспорта и импорта Казахстана.

Товары в каждой из этих групп подвержены схожим экзогенным шокам, и с этой точки зрения группы являются относительно однородными.

Таблица 34. Определения товарных групп

№	Товарная группа	Двух/четырёхзначные коды
1	2	3
1	Энергоносители	27
2	Металлы и руды	26, 28, 71-83
3	Зерновые и мука	10-11
4	Сельскохозяйственные товары и продукты питания	01-09, 12-23, 4101-4103, 4301, 5001-5003, 5101-5103, 5201-5202
5	Продукция химической промышленности	29-40

Продолжение таблицы 34

1	2	3
6	Продукция легкой промышленности	41–43, 50–52 (за исключением кодов, включенных в группу «Сельскохозяйственные товары и продукты питания»), 53–65
7	Машины и оборудование	84-91
8	Строительные материалы	25, 68-70
9	Все товары	01-99
Примечание – Источник: ТН ВЭД		

В модели временной горизонт исторических данных по товарным группам составляет 11 лет (с 2001 года по 2012 год). При этом для определения прироста либо спада торговли в 2011 и 2012 годах, рассмотрены статистические данные по товарным группам за период с 2001 года по 2010 год, а именно:

– максимальный, минимальный размер и среднее значение доли импорта (*экспорта*) определенной товарной группы в (*с*) Казахстан (*а*) из (*в*) России (*Россию*) / Беларуси (*Беларусь*) к общему размеру импорта (*экспорта*) данной товарной группы в (*из*) Казахстан (*а*) за период с 2001 года по 2010 год;

– фактическое значение доли импорта (*экспорта*) определенной товарной группы в (*с*) Казахстан (*а*) из (*в*) России (*Россию*) / Беларуси (*Беларусь*) к общему размеру импорта (*экспорта*) данной товарной группы в (*из*) Казахстан (*а*) за 2011 и 2012 года;

– максимальный, минимальный размер и среднее значение объема импорта (*экспорта*) определенной товарной группы в (*с*) Казахстан (*а*) из (*в*) России (*Россию*) / Беларуси (*Беларусь*) за период с 2001 года по 2010 год;

– фактическое значение объема импорта (*экспорта*) определенной товарной группы в (*с*) Казахстан (*а*) из (*в*) России (*Россию*) / Беларуси (*Беларусь*) за 2011 и 2012 года.

При оценке эффекта создания и отклонения торговли, связанного с созданием ТС использовались следующие ограничения:

1) доля импорта (*экспорта*) товарной группы в (*с*) Казахстан (*а*) из (*в*) России (*Россию*) / Беларуси (*Беларусь*) не должен быть менее средней доли импорта (*экспорта*) данной товарной группы за период с 2001 года по 2010 год;

2) объем импорта (*экспорта*) товарной группы в (*с*) Казахстан (*а*) из (*в*) России (*Россию*) / Беларуси (*Беларусь*) не должен быть менее среднего объема импорта (*экспорта*) товарной группы за период с 2001 года по 2010 год.

Если все условия (увеличение доли в торговле, увеличение абсолютного размера торговли) выполняются, то по данному методу признается факт прироста торговли. Факт спада в торговле фиксируется, если происходит уменьшение доли и абсолютной величины торговли.

Математическое описание методики, используемой в данной работе для количественной оценки изменений в торговле в 2011 и 2012 годах, которые могут быть связаны с функционированием ТС, приводится ниже.

Алгоритм количественной оценки прироста/спада торговли в 2011-2012 гг. Поскольку алгоритм расчета прироста/ спада торговли для экспорта и импорта аналогичен, в связи с чем использовались обобщенные формулы:

1) доля импорта/ экспорта товара:

$$d_i(t) = \frac{X_i(t)}{X_i^{world}(t)}$$

где $d_i(t)$ – доля импорта/экспорта i -го товара

$X_i(t)$ – i -ый товар импорта/экспорта во времени $t=\{2001, 2002, \dots, T=2012\}$

2) статистические данные (минимальные, максимальные и средние показатели):

$\min X_i = \min\{X_i(t), X_i(t+1), \dots, X_i(T)\}$ – наименьшее значение объема импорта/экспорта товара во времени $t=\{2001, 2002, \dots, T=2012\}$

$\max X_i = \max\{X_i(t), X_i(t+1), \dots, X_i(T)\}$ – наибольшее значение объема импорта/экспорта товара во времени $t=\{2001, 2002, \dots, T=2012\}$

$avr x_i = average \{x_i(t), x_i(t+1), \dots, x_i(T)\}$ – среднее значение объема импорта/экспорта товара во времени $t=\{2001, 2002, \dots, T=2012\}$

$\min d_i = \min\{d_i(t), d_i(t+1), \dots, d_i(T)\}$ – наименьшее значение доли импорта/экспорта товара во времени $t=\{2001, 2002, \dots, T=2012\}$

$\max d_i = \max\{d_i(t), d_i(t+1), \dots, d_i(T)\}$ – наибольшее значение доли импорта/экспорта товара во времени $t=\{2001, 2002, \dots, T=2012\}$

$avr d_i = average \{d_i(t), d_i(t+1), \dots, d_i(T)\}$ – среднее значение доли импорта/экспорта товара во времени $t=\{2001, 2002, \dots, T=2012\}$

3) изменение в экспорте и импорте товара, которое может быть связано с созданием Таможенного союза вычисляется по следующей формуле:

$$\Delta X_i(t) = \begin{cases} X_i(t) - avr d_i \times X_i^{world}(t), & \text{если } d_i(t) > avr d_i \text{ и } X_i(t) > avr X_i \\ 0, & \text{в остальных случаях} \end{cases}$$

В нашей модели отличие состоит в том, что добавили показатель, среднее значение доли товара которое используется при расчете изменения в экспорте и импорте вместо показателей максимальное и минимальное.

Таким образом, методические приемы, использованные в ходе исследования, позволят задать еще ряд характеристик в процессе участия Казахстана в Таможенном Союзе - ЕЭП, которые могут послужить в качестве ориентиров при реализации стратегии страны на ближайшую и долгосрочную перспективу.

В ходе проведенного исследования относительно положений, характеризующих влияние таможенного союза на экономику Казахстана, было выявлено **наличие эффекта отклонения и создания торговли.**

С началом функционирования Таможенного Союза рост экспорта товаров в страны-партнеры по Таможенному Союзу происходит на фоне резкого роста притока этих товаров из третьих стран. Данное явление имело место, как в Беларуси, так и России и Казахстане. Так, в 2011 г. темпы роста экспорта Беларуси в страны дальнего зарубежья превысили относительно высокие аналогичные показатели для России и Казахстана. Экспорт Беларуси в Россию возрос на 39,9%, в Казахстан – на 35,3%, в целом в страны ТС – на 39,7%, а в третьи страны – в 1,7 раза. Несмотря на наличие заметных эффектов создания ТС во взаимной торговле стран, более значительными оказались эффекты, проявившиеся в торговле Беларуси с третьими странами.

Как говорил канадский экономист Дж. Вайнер, в результате создания ТС помимо положительного эффекта интеграции возникает и отрицательный эффект, который может его перевесить [96].

Предварительные расчеты, проведенные ЦТП МИНТ РК показывали, что создание торговли при 15%-ном снижении цены принесет эффект торговли, равный 10,81 %, а переадресация торговли при росте цены P на 15 % повысит спрос на импорт на 37,44%. Другими словами, в данном случае цена оказывает существенное влияние на спрос импорта из-за пределов Таможенного союза. Модель в общем показала отрицательный эффект, так как эффект переадресации торговли превышает эффект создания торговли на 26,63%. Возможно результативность по итогам 2010 года, т.е. прослеживание ситуации всего лишь за полугодие, была оправдана. И потому прогнозировалось, что вступление в ВТО может немного исправить ситуацию в лучшую сторону. Потому что путем постепенного уменьшения тарифа с 15% до 10% отрицательный эффект несколько мог сгладиться, так как эффект переадресации торговли равный 24,96% превысит эффект создания торговли, равный 7,2%, уже на 17,76%.

Вступление в ВТО стран участниц Таможенного союза в дальнейшем может позволить несколько сгладить эффект переадресации торговли в силу расширения стран-партнеров до 153, тем самым существенно увеличив свободную торговлю, что повысит экономическую эффективность.

В 2010 году более 40% казахского импорта приходилось на Таможенный союз; 23% – на страны ЕС; 13% – на Китай; 7% – на остальные страны СНГ, кроме России и Беларуси; и еще 16% – на остальные страны мира.

Товарная структура экспорта из Казахстана изменилась, но не кардинально. Лидирующее положение, по-прежнему, принадлежит минеральным продуктам (т.е. сырьевым продуктам: прежде всего нефтепродуктам, рудам и концентратам). Также популярны в России и Беларуси казахстанская продукция химической и металлургической отрасли. Также следует отметить рост доли в экспорте такой группы, как вычислительная техника. По большому счету, в экспорте из Казахстана в Таможенный Союз принципиальных изменений не наблюдается.

Однако анализ динамики товарооборота между странами-партнерами по Таможенному Союзу в последнее время демонстрирует его значительный рост. В республике товары, традиционно закупавшиеся на внутреннем рынке, оказались дороже, чем такие же импортные товары. Если до создания таможенного союза местные производители находились под защитой импортных пошлин, что делало невыгодным закупать товар за рубежом, то после их отмены в рамках таможенного союза зарубежный товар оказался дешевле местного, и потребители стали покупать его из-за рубежа.

Шестнадцать миллионов населения Казахстана – это весьма суженный и ограниченный рынок для бизнеса. Таможенный союз открыл большие перспективы для отечественного бизнеса, благодаря отмене таможенных границ, внушительному расширению рынка, который увеличился с 16 млн. человек до 170 млн. В результате возник импортный товарный поток, которого ранее не было, что означает более эффективное использование всех ресурсов пространства. По сравнению с 2010 годом, товарооборот между РК и РФ возрос в 2,8 раза, а между РК и РБ – в 2,6 раза.

В целом, можно утверждать, что Таможенный союз – есть положительное явление. Анализ внешней торговли Республики Казахстан до и после вступления в ТС, т.е. за период 2008-2012 годы подтверждает это высказывание. Так, внешнеторговый оборот Республики Казахстан в 2012 году, составил 136,8 млрд. долл. США, увеличение по сравнению с прошлым годом составило 9,8%, экспорт в 2012 году – 92,3 млрд. долл. США, импорт – 44,5 млрд. долл. США.

По сравнению с докризисным 2008 годом экспорт Казахстана вырос на 29,7%. Это означает, что, в посткризисный период экспорт РК не только восстановил прежние объемы, но и показал динамичный рост. Думается, что такие результаты были достигнуты как за счет влияния внешней мировой конъюнктуры (повышение мировых цен на сырьевые ресурсы), так и за счет активизации действий Правительства РК по поддержке развития экспортоориентированных производств обрабатывающего сектора экономики республики.

В 2011 г. эффекты создания ТС во внешней и взаимной торговле Казахстана проявились более выражено. Так, несмотря на резкое снижение поставок в Беларусь почти на 2/3, экспорт Казахстана в страны ТС возрос в 1,5 раза (на фоне увеличения валовых объемов экспорта на 46,5%) за счет активизации торговли с Россией (темп роста экспорта в Россию составил 162%). При этом темпы роста импорта Казахстана из стран ТС (140%) продолжали превышать темпы роста ввоза из третьих стран: импорт из России возрос на 40,2%, из Беларуси – на 35,3% при темпе роста валового импорта в 121,8%.

В 1 квартале 2012 г. по сравнению с 1 кварталом 2011 г. темп роста товарооборота Казахстана с дальним зарубежьем (143,7%) существенно превысил аналогичный показатель для торговли с партнерами по таможенному союзу (101,7%). Экспорт в Россию сократился на 19,2%, в Беларусь – на 40%, в целом в страны ТС – на 19,9% на фоне прироста поставок в дальнее зарубежье на 41,1% и темпе роста валового экспорта в 132,3%.

Отрицательная динамика вывоза Казахстана в страны ТС была обусловлена сокращением натуральных и стоимостных объемов поставок ряда минеральных продуктов, снижением мировых цен на экспортируемые товары. Темп роста импорта Казахстана из стран ТС в 1 квартале 2012 г. по сравнению с 1 кварталом предыдущего года также оказался ниже аналогичного показателя для стран дальнего зарубежья (115% против 156,2% на фоне прироста валового импорта на 38,7%), что обусловлено главным образом низким темпом роста поставок из России (113,9%). Между тем, сохранилась высокая положительная динамика ввоза из Беларуси (темп роста составил 155,1%).

Таким образом, важнейшим устойчивым внешнеторговым эффектом создания Таможенного союза для Казахстана стала активизация импортных поставок из стран-партнеров по ТС, особенно из Беларуси. Определенные эффекты наблюдаются и в части экспорта Казахстана в Россию, однако в силу специфики товарной структуры последнего данные эффекты оказываются неустойчивыми ввиду подверженности воздействию экзогенных факторов, в частности, колебаниям мировых цен. Между тем, есть основания предполагать возникновение определенного негативного эффекта в торговле Казахстана со странами ТС – реэкспорта товаров из Китая. Но данное обстоятельство косвенно указывает на активизацию казахстанского экспорта в страны ТС товаров, не являющихся традиционными экспортными товарами Казахстана, например, обуви, вычислительных машин, телевизоров, мониторов и пр.

Совсем другая ситуация складывается с импортом товаров из России и Белоруссии в Казахстан. Сразу после создания ТС импорт в Казахстан из России стал резко увеличиваться. Так если в 2007 г. импорт из России составлял около 36,7% от всего импорта в Казахстан, то в 2011 г. составил 46%, т.е. он стал еще больше обеспечиваться товарами из России.

Если же расчеты произвести, начиная с 2001 года по 2012 год включительно, то получаем следующие результаты (таблица 35).

Таблица 35 – Эффект создания и отклонения торговли (млн. долл. США)

Товарная группа	Прирост (+)/спад (-) торговли, млн. долл. США	
	2011	2012
1	2	3
Импорт из России в Казахстан		
Энергоносители	312,06	221,86
Металлы и руды	285,75	176,21
Зерновые и мука	3,90	23,46
Сельскохозяйственные товары и продукты питания	64,24	67,89
Продукция химической промышленности	194,21	6,43
Продукция легкой промышленности	-	-
Машины и оборудование	1 410,07	600,99
Строительные материалы	74,45	40,05
Общий импорт товаров	2 494,19	969,90
Экспорт из Казахстана в Россию		
Энергоносители	-	-
Металлы и руды	3 539,84	3 165,68
Зерновые и мука	-	-
Сельскохозяйственные товары и продукты питания	-	-
Продукция химической промышленности	19,79	-
Продукция легкой промышленности	58,86	62,34
Машины и оборудование	09,45	176,00
Строительные материалы	-	-
Общий экспорт товаров	-	-
Импорт из Беларуси в Казахстан		
Энергоносители	0,09	2,67
Металлы и руды	26,06	7,29
Зерновые и мука	16,44	1,16
Сельскохозяйственные товары и продукты питания	66,48	75,82
Продукция химической промышленности	38,73	44,55
Продукция легкой промышленности	-	-

Продолжение таблицы 35

1	2	3
Машины и оборудование	26,78	43,00
Строительные материалы	-	-
Общий импорт товаров	212,67	194,30
Экспорт из Казахстана в Беларусь		
Энергоносители	-	-
Металлы и руды	60,34	53,95
Зерновые и мука	-	-
Сельскохозяйственные товары и продукты питания	-	-
Продукция химической промышленности	3,91	-
Продукция легкой промышленности	-	-
Машины и оборудование	-	-
Строительные материалы	-	0,37
Общий экспорт товаров	-	-
Примечание - Рассчитано автором		

В настоящее время, в странах СНГ пока не до конца реализованы такие важнейшие аспекты, как снижение и отмена таможенных пошлин, налогов, сборов и других ограничений, сближение тарифов на перевозки грузо- и пассажиропотоков и др. Таможенные барьеры становятся основным препятствием для развития взаимовыгодного сотрудничества стран Содружества. Однако почти по всем товарам, кроме китайского, есть проблемы, связанные с провозом товаров через территорию этих государств.

В этом отношении объединенный рынок трех государств Таможенного союза гораздо интереснее в условиях устранения таможенных постов, СВХ, которые зачастую препятствуют быстрому продвижению товара, сокращение документов.

С одной стороны, Таможенный союз избавил предпринимателей от уплаты каких-либо таможенных пошлин, с другой - обострил вопрос по поводу сертификации продукции.

Основная причина ситуации, сложившейся в развитии интеграционных процессов в государствах СНГ, заключается в отсутствии организационно-правового механизма реализации принимаемых решений. Кроме того, некоторые государства СНГ ставят национальные законодательства выше международных обязательств. Продолжает сохраняться практика, когда некоторые государства Содружества подписывают те или иные соглашения в

рамках СНГ с определенными оговорками, что противоречит Венской конвенции о праве международных договоров.

Указанные факторы, безусловно, негативно сказываются на развитии интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

У каждого нового независимого государства – члена СНГ своя модель политической системы и интеграции, свой уровень понимания демократии и экономических свобод, свой собственный путь к рынку и вхождения в мировое сообщество. Требуется найти механизм межгосударственного взаимодействия, прежде всего в экономической политике. В противном случае разрыв между суверенными странами будет увеличиваться, что чревато непредсказуемыми геополитическими последствиями.

Очевидно, что ближайшая задача – это восстановление жизненно необходимых разрушенных межгосударственных связей в сфере экономики для выхода из кризиса и экономической стабилизации, так как эти связи являются одним из самых важных факторов роста эффективности и благосостояния народа.

Социально-экономическое развитие Казахстана и модернизация ее экономики создают новые возможности для экономической интеграции и взаимовыгодного сотрудничества страны с другими государствами СНГ, ЕврАзЭС, ЕЭП и иными интеграционными объединениями, т.е. в глобальном и региональном масштабе.

Между тем, судьба ЕЭП частично зависит от основных геополитических трендов, которые идут внутри стран ЕЭП и вполне могут быть причиной, как для конфликтов, так и дальнейшего укрепления сотрудничества.

Если речь вести об экономической интеграции самого Казахстана в глобальном масштабе и на уровне региональной интеграции, то все они будут иметь место и представляют собой объективный процесс. Геостратегические факторы таковы, что Казахстан тяготеет к нескольким крупным национальным рынкам. Первое направление - центрально-азиатские рынки, объединяющие Казахстана, Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан и Туркмению. Второе направление - южно-азиатский рынок (Индия, Иран, Пакистан). Третье направление - российский рынок. И четвертое направление – китайский рынок.

Матрица пересечения стратегических интересов Казахстана и сопредельных стран демонстрирует несовпадение их с национальными интересами стран [97].

Это диктует необходимость создания новых производств и их размещение производить не с позиций внутренних приоритетов страны, а с учетом приграничья, схем интеграционного развития.

Позиция Казахстана с позициями всех приграничных стран разнятся в области развития ключевых сырьевых отраслей, как нефтегазовая промышленность, в черной, цветной металлургии, в добыче драгоценных металлов, также в транспортировке углеводородов, миграции рабочей силы и т.д. Более

того, широкая сеть нетарифных методов управления свидетельствует о блокаде проникновения товаров на рынки стран-участниц ТС (ЕЭП).

Как отмечал Н.Назарбаев, мы должны оптимизировать текущие приоритеты индустриализации и отказаться от «увядающих сфер производства». Нам нужно ограничить число приоритетных отраслей для проведения форсированной индустриально-инновационной политики.

В противном случае это приведет к распылению ресурсов и отсутствию конкретных результатов. Для конкурентоспособности в будущем нам уже сейчас надо специализироваться на высокотехнологичных сферах производства. В этой связи необходимо усилить исследовательский потенциал в таких сферах производства, как «чистая энергетика», робототехника, нанотехнологии, геновая инженерия в сельском хозяйстве и аэрокосмическая промышленность в незанятых технологических нишах [98]. Национальные интересы тяготеющих на данном рынке стран, требует обеспечения не только стабильности в регионе, но и обеспечения экономической безопасности уязвимых стран, к которым относится и Республика Казахстан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании выше изложенного следует сделать следующие краткие выводы:

1. Экономическая интеграция как триединое явление выражает более высокую степень интернационализации, требующую коллективного управления процессом экономических отношений между странами; сознательно регулируемый государствами и наднациональными органами управления процесс создания и функционирования международных хозяйственных комплексов в рамках групп государств. Она отличается от прежних форм интернационализации хозяйственной жизни, более сложным, универсальным характером международных хозяйственных связей между странами, развивающимися в направлении создания крупных экономических комплексов в рамках определенной группы государств, и тем, что эти экономические связи регулируются созданными коллективными наднациональными органами.

Наряду с этим экономическая интеграция есть составная часть национальной экономической системы любой отдельно взятой страны, воплощающаяся в реализации принятых стратегий социально-экономического развития. В этом плане экономическая интеграция служит стратегической платформой и одновременно фактором модернизации экономики страны, поскольку на ее базе усиливаются конкурентные позиции страны, решаются задачи упрочения ее связей, ранжируются приоритеты в развитии страны, создаются условия для свободного движения факторов производства и др. Любая страна, ограниченная лишь только взаимной торговлей, не достигает системного эффекта, что предопределяет стремление страны создать территориальные единицы высшего уровня на их собственной базе и/или на базе отдельных регионов, в пределах территории – разгрузить государственные центры и создать новые субцентры управления.

2. Проведенное исследование позволило выделить проявляющиеся новые факторообразующие, в отличие от предыдущих формирующие новые грани характеристик реальной интеграции, как:

– растущая интенсификация международных отношений, способствующая росту их уровня и достижению реальной интеграции, в зависимости от сочетания поставленных целей, задач и характера происходящих процессов;

– перевоплощение экономической интеграции все более в катализатор и локомотив для других областей сотрудничества не только между различными странами, но и внутри отдельно взятой страны, поскольку развитие стабильных связей, международной дифференциации труда, взаимодействие структур воспроизводства осуществляется на разных уровнях и в разных формах;

– объединение отдельных национальных хозяйств на более высоком уровне развития общества обеспечивается концентрацией и переплетением капиталов, проведением четко согласованной межгосударственной экономической политики;

– усиливающаяся неравномерность экономического развития стран в силу многих причин исторического, политического, географического, культурного характера, фиксирует на карте своеобразные точки экономического роста и втягивание ими в свою орбиту другие страны;

– возможность страной осуществления интеграции в мировую экономику в многостороннем формате, «с различной скоростью» и необходимость при полномасштабной интеграции прохождения в обязательном порядке определенные стадии становления и развития;

– мировой кризис, поразивший страны европейской интеграции, прошедшей все стадии, подверг тестированию сущностные компоненты интеграционных процессов Европы, которые служили образцом в развитии экономик различных стран.

3. Республика Казахстан среди стран-участниц ТС демонстрирует наименьший вклад обрабатывающей промышленности в общий объем промышленного производства. Преобладание в структуре экономики, добывающих отраслей, предопределило аналогичную сырьевую специализацию отечественного экспорта, где преимущественная часть приходится на сырьевые ресурсы.

По итогам 2012 года наблюдаются изменения в соотношении между горнодобывающей и обрабатывающей промышленностью в создании доходов от реализации товаров и услуг, и в соотношении увеличилась доля обрабатывающей промышленности на 1%. За период до и после создания союза заметно снижение доли горнодобывающей промышленности в валовом региональном продукте, объеме выпуска промышленной продукции.

Соответственно, процесс интегрирования Казахстана в ТС и ЕЭП, став своего рода экспериментальной площадкой перед интеграцией в ВТО, показал, что сырьевая направленность экономики усилила экономическую зависимость республики от внешних факторов, особенно в условиях нестабильности мировой конъюнктуры на товарных рынках, подвергающей высоким рискам в зависимости от колебаний мировых цен. Высокая концентрация и, как следствие, чрезмерная монополизация промышленного производства, генерирующие платежеспособный спрос в реальном секторе экономики, затрудняют достижение устойчивости в развитии.

В 2009 году во всех странах наблюдалось замедление темпов роста ВВП из-за мирового финансового кризиса, получившее свое начало с конца 2008 года. Прирост произведенного ВВП за 2012 год в целом по ТС составил 3,3% по сравнению с 2011 годом. В среднем по Таможенному союзу, начиная с 2000 по 2012 годы, ВВП вырос в 2 раза. ВВП на душу населения растет во всех странах

ТС. Так, в 2012 г. наибольший показатель достигнут в России – 12 951 долл. США. В Казахстане и Белоруссии этот показатель составил 11 161 долл. США и 6242 долл. США, соответственно. В среднем по Таможенному союзу, начиная с 2000 по 2012 годы, ВВП на душу населения в среднем по Таможенному Союзу вырос в 2 раза.

4. Анализ показывает, что темпы роста инвестиций в основной капитал недостаточны для поддержания на должном уровне производственных мощностей и развития инфраструктуры. Однако структура инвестиций по-прежнему имеет, в основном, сырьевое направление, а рост инвестиций идет преимущественно в топливно-энергетический комплекс и металлургию. В отдельных государствах увеличились инвестиции в транспорт, связь и коммунальное хозяйство. В Казахстане удельный вес инвестиций на добычу сырой нефти и природного газа в общем объеме инвестиций увеличился.

На сегодняшний день в социально-экономическом развитии стран Таможенного Союза преобладают положительные тенденции. Государства находятся в состоянии экономического роста, а интеграция стран - есть один из способов ускорить этот экономический рост.

Происходящие изменения в структуре экспорта стран Таможенного Союза не успевают за темпами роста экономик, что сопровождается увеличением доли относительно низкопродуктивных товаров. В Казахстане уменьшается вероятность появления новых товаров в экспортной корзине страны. Если в целом для Таможенного союза потенциальные возможности улучшения структуры экспортной корзины имеются в сфере средне- и высокотехнологичного производства, то для Беларуси и Казахстана по отдельности потенциальные возможности имеются лишь в сфере низко технологичного производства.

5. В ходе проведенного исследования были выявлены результаты по широкому кругу показателей, среди которых особо следует выделить ниже названные. Последствия, достигаемые от вступления РК в интеграционные блоки многоплановы и могут реализовываться в различной степени. Предварительные итоги участия Казахстана в ЕЭП характеризуются следующим: темпы роста ВВП государств-участников Таможенного Союза не подверглись кардинальным изменениям. На данном этапе ТС не стал «локомотивом развития», хотя недооценивать воздействие Таможенного Союза тоже нельзя, поскольку в процессе его создания реформы были углублены и без ТС уровни снижения показателей могли быть значительно выше. В минувшем году незначительный рост ВВП был достигнут не за счет нефтяного фактора, а в результате опережающего роста сферы услуг и объема собранных налогов.

6. Результативность процессов интегрирования определяется широким арсеналом методологических приемов и подходов, которые нами систематизированы и оформлены в 5 групп, по ряду из которых была проведена эмпирическая оценка влияния участия Республики Казахстан в ТС-ЕЭП по следующим направлениям:

А) Увеличение товарооборота, рост поступлений прямых иностранных инвестиций в РК, несомненно, являются положительными признаками. Расчеты показали, что с ростом иностранных прямых инвестиций на 1% ВВП увеличивается на 0,34%, а рост товарооборота на 1% ведет к увеличению ВВП на 0,33%.

Б) Оценка степени реальной страновой интеграции Республики Казахстан характеризует переориентацию торговых связей в результате их переключения со всего остального мира на страны-участницы СНГ и ТС. Проведенные расчеты показали, что рост объемов экспорта из Казахстана в страны Таможенного союза лишь частично объясняется причинами создания Таможенного Союза, основными же причинами являются те же механизмы, что обеспечивали и рост всего казахстанского экспорта, как оживление мировой экономики, благоприятная конъюнктура на сырьевых рынках, проводимая политика в области диверсификации экономики и др.

Расчеты коэффициентов предпочтения Казахстана со странами ЕЭП и странами, не входящими в Единое экономическое пространство, продемонстрировали неоднозначные значения. После образования Таможенного Союза в Казахстане произошла переориентация торговых потоков из КНР, как более дешевого источника импорта до образования интеграционного объединения, в пользу относительно менее дешевого источника - стран Таможенного союза. Тем не менее, коэффициенты предпочтения в системе Казахстан-Россия, Россия-Беларусь имеют тенденцию снижения, тогда как они в системе Казахстан – КНР остаются неизменными, несмотря на проводимую жесткую политику сжатия участия КНР в пространстве Таможенного Союза.

В) Оценка конкурентоспособности казахстанских товаров в условиях функционирования ТС (ЕЭП). Одним из минусов участия РК в Таможенном Союзе является угроза снижения конкурентоспособности казахстанских товаров по отношению к белорусским и российским продуктам. Торговля в рамках Таможенного союза, по сути дела, перераспределяет продукцию наиболее конкурентоспособных отраслей стран-участниц посредством экспортно-импортных операций.

Конкурентные преимущества Казахстана, помимо сырой нефти, выявлены в экспорте угля каменного, руд, шлаков и золы (руды и концентратов железных, включая обожженный пирит, медные руды и концентраты, хромовые руды и концентраты), продуктов неорганической химии (радиоактивных элементов химических и радиоактивных изотопов), продукции черной металлургии (чугуна, стали, ферросплавов), цветной металлургии (меди рафинированной и сплавов медных необработанных), злаков (пшеницы и меслин), драгоценных и полудрагоценных камней.

Рассчитанные в работе индексы по Балассу показали, что в 2010 году на мировых рынках 77 наименований отечественного производства оказались конкурентно способными, в том числе по отраслям: в АПК – 30, легкой

промышленности - 6, деревообработке – 1, машиностроении - 10, производстве строительных материалов -11, фармацевтике - 2, химической промышленности -19 наименований продукции.

По итогам же 2012 года проведенные расчеты показали - по «скорости» роста индекса Балассы и устойчивости выделились 109 групп наименований отечественных товаров обрабатывающего сектора.

Г) *наличие эффекта отклонения и создания торговли.* Однако анализ динамики товарооборота между странами-партнерами по ТС в последнее время демонстрирует наличие эффекта создания торговли. По импорту товаров из России в Казахстане эффект создания характеризуется притоком широкого ассортимента товарных позиций, в 2011 году - 2429 млн. дол, а в 2012 году – 969, млн. дол. Импорт же с Беларусью характеризуется несколько ниже показателями и эффект в целом в 2011 году составил 212,67 млн. долл., а в 2012 году - 194,30 млн. долл.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Назарбаев Н. А. Казахстан выйдет из любого союза в случае ущемления независимости // <http://m.tengrinews.kz/ru/news/232988>
- 2 Назарбаев Н. А. Вместе мы можем сопротивляться глобализации // http://www.ng.ru/ideas/2001-04-29/1_nazarbaev.html?auth_service_error=1
- 3 Аубакиров Я. А. Национальная экономика: теоретико-методологические и практические проблемы развития // Сб. науч. тр. – Алматы: Раритет.- 2009.- 512 с.
- 4 Ашимбаева А. Альтернативы глобализации // Континент.- 2001. - № 4. – С. 31.
- 5 Баталов Р. А. Бизнес Казахстана и его роль в формировании единого экономического пространства // Первый интеграционный форум, Единое экономическое пространство Беларуси, Казахстана, России и Украины: значение, возможности, перспективы: тез. выступлений. - М., 2005. - С. 37-38.
- 6 Румянцева Е. Е. Новая экономическая энциклопедия. - М.: ИНФРА-М, 2006, С. 181.
- 7 Фомишин С. В. Международные экономические отношения.- 2004.- С. 96-98.
- 8 Булатов А. С. Мировая экономика.- М.: «Юристъ», 2000.- С. 299.
- 9 Яровой Г. О. Регионализм и трансграничное сотрудничество в Европе. – СПб.: НОРМА, 2007. - С. 61.
- 10 Журавская Е. Региональная интеграция в развивающемся мире: на примере АСЕАН. - М.: Наука, 1990. – 150 с.
- 11 Экономика: учебник / под ред. А. С. Булатова. 2 – е изд. перераб. и доп. – М.: БЕК, 1997.
- 12 Vela Valassa. The Theory of Economic Integration. Homewood: Irvin, 1961.-Vol.3.- P.1.
- 13 Киреев А. Международная экономика // В 2 ч. Международная микроэкономика: движение товаров и факторов производства: учебное пособие для вузов. - М.: Международные отношения, 1998.- Ч. I. –416 с.
- 14 Авдокушин Е. Ф. Международные экономические отношения.- М.: Маркетинг, 2000.- 320 с.
- 15 Джон Д. Дэниелс, Ли Х. Радеба. Международный бизнес.- 1994.- С. 330.
- 16 Borchardt K. D. European Integration. Theory ginsand growth of the European Union.- Brussels, 1995.
- 17 Guerrieri P., Padoan P. C. The Political Economy of European Integration. Bamesand Noble Books. - Brussels, 1995.
- 18 Рыбалкин В. Е. Международные экономические отношения: учебник для вузов.- 2004.- С. 308-309.
- 19 Борисов Е. Ф., Волков Ф. М. Основы экономической теории: учебное пособие.- 1993.- С. 224.

- 20 Примбетов С. Центральная Азия: реалии и перспективы экономической интеграции. - М., 2000.- 504 с.
- 21 Шишков Ю. В. Интеграция и дезинтеграция: корректировка концепции // МЭ и МО.- 1993.- № 10.- С. 33.
- 22 Глобальный мир: антикризисные императивы, модернизация, институты // Материалы научно-практической конференции: Ростов на Дону - 2012, май 24-26. - Т 1 . – М.: Вузовская книга, 2012.- С. 337-348.
- 23 Экономика Европейского Союза. – М.: Экономика, 2003.- 399 с.
- 24 Мировая экономика и международные экономические отношения. Ч. II./ под ред. Р. И. Хасбулатова.- М.: ГАРДАРИКИ, 2006.- С. 39, 40, 402.
- 25 Аубакирова А. А. Геополитические и географические факторы в формировании внешнеполитической стратегии Республики Казахстан. - Алматы, Экономика, 2003.- С.151,152,153.
- 26 Eriksen T. H. Of Individual and International Identities Notions of Nationalism and Nationhood. – U N Chronicle, 1999. -Vol. 36, 4, P. 8-10.
- 27 Лебедева М. М. Мировая политика. - 2-е изд., испр. и доп.- М.: Аспект Пресс, 2007.- 365 с.
- 28 Сергунин А. Проблемы и возможности регионолистики // Полис.- 1994. - № 5. - С. 149.
- 29 Evans R. Global Fragmentation and the Compression of Space and Time // <http://www.humbolt.edu/~massglob/gsi/rel-2htm>
- 30 Наше глобальное соседство: докл. Комис. по глобальному управлению и сотрудничеству.- М.: Изд-во «Весь Мир», 1996. - С. 161.
- 31 Региональное развитие: опыт России и Европейского союза / рук. авт. коллектива и отв. ред. А. Г. Гринберг. - М.: Изд-во «Экономика», 2000. - С. 7-8.
- 32 Narcbal A. L'integration territorial.- Paris, 1965.- P. 234.
- 33 Спицын А. Т. Интеграция на пространстве СНГ как стратегическая перспектива инновационной модернизации экономики. - М.: Изд-во «Экономика», 2009.- С. 295.
- 34 Бошиева Ж. К. Модернизация казахстанской экономики: теория и механизмы: автореф. дис... д.э.н. 08.00.05-экономика и управление / Ж. К. Бошиева. - Караганда, 2006. - 44 с.
- 35 Нурланова Н. Системная модернизация экономики Казахстана: проблемы и пути решения: доклад на G-Global <http://www.group-global.org/ru/lecture/view/1697>
- 36 Барсукова С. Ю. Неформальная практика российского бизнеса в зеркале транзакционных издержек // Социологические исследования. – М., 2000. - № 4. - С. 39-49.
- 37 Кошанов А. Индустриально-инновационная стратегия и экономический рост. - Алматы: Казыгурт баспасы, 2012. – 384 с.
- 38 Кенжегузин М. Б. Казахская модель устойчивого экономического развития: научные основы построения и реализации //

Проблемы устойчивого экономического развития в условиях глобализации. Т. 1. - Алматы, ИЭ МОИ РК, 2003.

39 Есентугелов А. Е. Темпы и факторы устойчивого экономического роста в Казахстане // Проблемы устойчивого экономического развития в условиях глобализации. Алматы: ИЭМОН РК, 2003.

40 Стратегия процветания страны в условиях меняющегося мира. - Алматы, 2011.- 399 с.

41 Исингарин Н. Проблемы интеграции в СНГ. – Алматы: Атамур, 1998.- С. 4,5,12-14,173, 202-205.

42 Viner, J. The Customs Union Issue, New York, Carnegie Endowment for International.- Peace,1950.

43 Kreinin, M. E. On the Dynamic Effects of a Customs Union // The Journal of Political Economy. -1964. April. Vol. 72. -№ 2.- P. 193–195.

44 Meade J. The theory of customs unions, Milestones of economic thought. - Moscow: TEIS. Т. 6 // The International Economy. – 2000. - P. 705-717.

45 Rivera-Batiz L. A., Romer, P. M. Economic integration and endogenous growth // Quarterly Journal of Economics. - 1991. Vol. 106. - P. 533-555.

46 Лешуков И. Е. Политическая система ЕС и вопросы ее теоретической интерпретации: десятилетие сотрудничества (1988 –1998): Европейский Союз и Россия в перспективе. – СПб.: Надежда, 1999.- С. 248.

47 Vanek. J. General Equilibrium of International Discrimination. The Case of Customs Unions. Cambridge, MA // Harvard University Press, 1965.

48 Kemp M. A. Contribution to the General Equilibrium Theory of Preferential Trading. Amsterdam // North-Holland Publishing Company, 1969.

49 Corden W. Max. Economies of Scale and Customs Unions Theory // Journal of Political Economy. - 1972. Vol. 80.- № 3. - P. 465-475.

50 Пол Кругман, М. Обстфельд. Международная экономика. – СПб.: Питер, 2003.- С. 159-167.

51 Ethier W., Horn H. «A new look at economic integration» I I Kierzkowski, H. (ed.). Monopolistic Competition and International Trade .- Oxford // Clarendon Press, 1984.- P. 207-229.

52 Мадиярова Д. М. Мировые товарные рынки: учебник/ М-во образования и науки РК.- Алматы: Экономика, 2005.- С. 400.

53 Семак Е. А. Международная экономическая интеграция: курс лекций: для студентов специальности «Мировая экономика» / Е. А. Семак. – Минск: БГУ, 2007. – 200 с.

54 Smith A., Venables A. J. Completing the Internal Market in the European Community: Some Industry Simulations // European Economic Review. - 1988. - № 7.- P. 1501-1525.

55 Международная экономическая интеграция/ под ред. Н. Ливенцевой. – М.: Экономистъ, 2006.- С . 430.

56 Lipsey R. G. The Theory of Customs A General Survey // International Trade. Harmonds worth. - 1974.

- 57 Фокина В. В. Противоречия интеграции с позиции регионалистики // Евразийская интеграция: экономика, право, политика.- 2007. - № 2.- С. 38-41.
- 58 Совместное заявление государств-членов Таможенного союза // <http://www.evrazes.com/docs/view/504>
- 59 Баймуратов У. Гармония общества и экономики: мировая парадигма // Том 6. Избранные научные труды. – Алматы: Экономика, 2010. – 360 с.
- 60 ЕврАзЭС сегодня – 2011. Секретариат Интеграционного Комитета Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), 2011.
- 61 Набиуллина Э. С. Глобальные вызовы для интеграционной повестки России // Приоритеты и перспективы региональной экономической интеграции с участием России на постсоветском пространстве, в Европейском и Азиатско-Тихоокеанском регионе: материалы конф. 17 нояб. 2011 г.- М., 2011.- С.15-17.
- 62 СНГ в 2008 году: стат. ежегодник/ Статкомитета СНГ. – М., 2009.
- 63 Государства-члены Таможенного союза и Единого экономического пространства. 2005–2012.: краткий стат. сб./ Евразийская экономическая комиссия. - М.: ГМЦ Росстата, 2013. - 128 с.
- 64 Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#
- 65 Официальный сайт Агентства статистики РК // http://stat.kz/vs_scheta/int_scheta/Pages/default.aspx
- 66 Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь // <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/gross.php>
- 67 Официальный сайт Евразийской экономической комиссии // http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/Documents/indicators201212.pdf
- 68 Казахстан в 2009 г.: стат. сб. / под ред. А. А. Смаилова; Агентство РК по статистике. – Астана, 2010.- 503 с.
- 69 Казахстан сегодня/ Агентство РК по статистике. – Астана, 2013.- 42 с.
- 70 Единая торговая политика и решение модернизационных задач ЕЭП. – СПб., 2012. – С. 238.
- 71 Общая экономическая теория: учебник / под ред. У. К. Шеденова. - Актобе, Изд. «А-Полиграфия».- 2004.
- 72 Казахстан и страны СНГ: Ежеквартальный журнал.- 2012.- № 4.
- 73 Официальный сайт Евразийской экономической комиссии // http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/trade/vneshtorg/Documents/Files/ALLusd201112_1.pdf
- 74 Официальный сайт Евразийской экономической комиссии http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/trade/vneshtorg/eCU201212/Documents/ALLusd201212_1.pdf

- 75 Официальный сайт Евразийской экономической комиссии // http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/trade/vneshtorg/Pages/default.aspx
- 76 Сагындыков К. Б. Современные торгово-экономические проблемы региональной интеграции стран ЕврАзЭС в условиях глобализации: автореф. дис. на соиск. степ. к.э.н.- Алматы, 2010.
- 77 Проблемы инвестирования экономики стран ЕЭП // <http://www.webeconomy.ru/index.php?page=cat&newsid=1487&type=news>
- 78 Toward a new generation of investment policies: World Investment report 2012.
- 79 Таможенный союз: очевидные преимущества и скрытые недостатки, о которых не догадываются граждане СНГ // <http://www.profi-forex.org/novosti-rossii/entry1003131704.html>
- 80 Комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС // Итоговый научно-технический отчет. Центр интеграционных исследований. - СПб. – 2012.
- 81 Настоящее и будущее евразийской интеграции. Необходимость восстановления единого экономического пространства: докл. С. Глазьева // http://www.dynacon.ru/content/articles/1299/?sphrase_id=468969
- 82 Прогнозы -2013 // <http://kapital.kz/gazeta/10206/prognozy-2013.html>
- 83 Прогноз социально-экономического развития Республики Казахстана 2013 – 2017 годы // <http://www.minplan.gov.kz/economyabout/247/45731/>
- 84 Байтелесов Ж. Таможенный союз – это уже состоявшийся факт: круглый стол на тему «Таможенный союз как стимул для диверсификации экономики Республики Казахстан». 18 мая 2011г. [Электронный ресурс].
- 85 В 2013 году экспорт из Казахстана может вырасти на 10-12% // <http://www.regnum.ru/news/1612994.html#ixzz2kRpDmUaS>
- 86 Влияние изменений внешнеторговой политики в связи с формированием Таможенного союза на экономику Казахстана: докл. министра РК по делам экономической интеграции Жанар Айтжановой // <http://www.minplan.gov.kz/pressservice/482/37253/>
- 87 «Белоруссия взяла на таможне» // <http://www.gazeta.ru/business/2012/02/29/4017461.shtml>
- 88 Официальный сайт Евразийской экономической комиссии // http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/trade/Pages/default.aspx
- 89 Официальный сайт ВТО // <http://www.wto.kz/ru/object/products/>
- 90 Соглашение о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском, от 18.06.2010

- (ред. протокола от 19.10.2011) //
- http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120765/
- 91 Последствия отмены "упрощенки" //
- <http://www.kursiv.kz/news/details/vlast/posledstviya-otmeny-uproshhenki/>
- 92 Таможенные правила для пассажиров //
- http://www.tulli.fi/ru/persons/Instructions/01_forms_ru/matkustajaohje_esite_2013.pdf
- 93 Хусаинов Б. Страновые предпочтения и конкурентоспособность экспорта Беларуси, Казахстана и России // Евразийская экономическая интеграция.- 2001, май.- № 2. С.72-75.
- 94 В странах-участницах Таможенного союза будут уравнены проценты государственного субсидирования сельского хозяйства - МСХ РК 13 января 2011 г.: отчет о результатах контрольной работы налоговых органов №1 //
- Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.**
- 95 Anne Krueger. Trade creation and trade diversion under NAFTA. National Bureau of Economic Research (NBER), Working Paper 7429 Cambridge: NBER, 1999.
- 96 Волгина Н. А. Международная экономика: учебное пособие. – М.: Эксмо, 2006. - С. 348-349.
- 97 Мухамеджанов Б. Г. Перспективы создания Единого экономического пространства (2011-2012): науч.- попул. изд. – Алматы: ОФ “Фонд Первого Президента Республики Казахстан”, 2011. – 132 с.
- 98 Вхождение Казахстана в тридцатку наиболее развитых государств мира: докл. Главы государства Н. А. Назарбаева на Евразийском форуме развивающихся рынков // http://www.akorda.kz/ru/page/page_214714_doklad-glavy-gosudarstva-n-a-nazarbaeva-na-evraziiskom-forume-razvivayushchikhsya-rynkov-