

Евразийский Национальный Университет Л.Н. Гумилева

УДК 332.14 (574)

На правах рукописи

АЛАШБАЕВА АЙГУЛЬ НАСЫРОВНА

**Методические подходы к разработке анализа и оценки программ развития
территорий регионов Республики Казахстан**

6D050600-Экономика

Диссертация на соискание ученой степени доктора философии (PhD)

Научные консультанты
д.э.н., профессор Ахметжанова С.Б.
доктор PhD, профессор Януш Течке
Экономический Университет в Кракове, (Польша)

Республика Казахстан
Астана, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ.....	9
1.1 Социально-экономическая природа развития территории регионов...	9
1.2 Методы и механизмы управления на региональном уровне.....	15
1.3 Зарубежный опыт развития региональной политики.....	22
2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....	32
2.1 Динамика экономического развития территорий регионов.....	32
2.2 Анализ социального развития территории регионов.....	45
2.3 Модернизация экономического развития территорий регионов.....	56
3 ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....	71
3.1 Анализ программ развития территорий Республики Казахстан на 2011-2015 гг.....	71
3.2 Разработка экономико-математической модели комплексной оценки социально-экономического развития регионов.....	80
3.3 Анализ показателей комплексной оценки уровня социально-экономического развития страны в разрезе регионов.....	89
4 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К АНАЛИЗУ И ОЦЕНКИ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....	116
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	123
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	125

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

- АО – акционерное общество
АПК – агропромышленный комплекс
АРКС – агентство Республики Казахстан по статистике
ВВП – валовой внутренний продукт
ВРП – валовой региональный продукт
ВТО – всемирная торговая организация
ВКО – Восточно-Казахстанская область
ГП – государственная программа
ГЧП – государственное частное партнерство
ЕС – европейский союз
ЕК – европейская комиссия
ЗКО – Западно-Казахстанская область
ИПЦ – индекс потребительских цен
КАИ – КазАгроИнновация
МИО – местные исполнительные органы
МИНТ – министерство индустрии и новых технологий
МЗ – министерство здравоохранения
МООС – министерство охраны окружающей среды
МОН – министерство образования и науки
МСП – малые и средние предприятия
НИОКР – научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы
ПРТ – программа развития территории
РК – Республика Казахстан
СНГ – страны независимых государств
СССР – союз советских социалистических республик
США – соединенные штаты Америки
ТС – таможенный союз
ТОО – товарищество с ограниченной ответственностью
ФИИР – государственная программа форсированного индустриально-инновационного развития на 2011-2014гг.
ЭНН – экономически неактивное население

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность тема исследования. На современном этапе развития Казахстана, когда эффективность и качество определяют развитие всего общественного производства, особое внимание заслуживает проблема совершенствования территориальной организации производства, поиска наиболее эффективных путей формирования производственных сочетаний на территории.

В последние годы в стране проделана большая работа по совершенствованию планирования размещения производительных сил. Пересмотрены подходы к развитию социально-экономического развития регионов, сформулирована эффективная стратегия территориального развития, приняты ряд государственных программ, позволяющие максимально эффективно использовать региональные ресурсы, специфику и потенциал территории.

Однако позитивные тенденции экономического роста в течение последних пяти лет не привели к кардинальным сдвигам в структуре экономики регионов страны, отдельные регионы существенно отстают по уровню своего социально-экономического развития.

Актуальность исследуемой проблемы обуславливается: во-первых, в современных условиях методология обеспечения процесса реформирования экономики Республики Казахстан требует теоретического переосмысления концепции развития региональных социально-экономических систем, что требует проведения анализа возможностей функциональной структуризации экономики региона и создания качественно новой структуры регионохозяйственных связей; во-вторых, регионы Республики Казахстан приобретают все большую самостоятельность и возникает необходимость формирования новой региональной сферы интересов и ответственности, реализуемых в специфических условиях на конкретной территории; в-третьих, для выравнивания создавшихся диспропорций регионов необходимо дать комплексную оценку проводимой региональной политики государства с целью обеспечения модернизации развития территорий регионов.

Все это требует научного обоснования процесса формирования новой политики регионального управления и комплексной оценки социально-экономического развития регионов Республики Казахстан на основе методических приемов и инструментов регулирования применительно к новому этапу развития казахстанской экономики.

Степень разработанности темы. Исследованиями в области региональной политики и социально-экономического развития занимались многие зарубежные и отечественные ученые. Методологические проблемы рассмотрены в работах таких зарубежных ученых, как Гаврилов А.И., Акаев А.А., Хюрелл Э., Некрасов Н.Н., Смирнов В.В., Дертишникова Е.Н. Скотаренко О.В. Понкратова Е.В. Баранов С.В. Гулкин К.А. Киатраро Ф., Ханди С.Л., Капелло Р., Кругман П., Бондарев А.Е., Ларина Н.И., Кисельников А.А.,

Коновалова О.Н., Довыденко Т.М., Борисоглебская Л.Н., Бальцерович Е., Игнатов В. Г., Байшев С.Б. Гранберг А.Г., Суслов В.И., Суспицын С.А., Затаевич Н. и другие.

Значительный вклад в развитие региональной экономики внесли казахстанские исследователи, в частности Исаева М.Г., Алимбаев А.А., Нурланова Н.К, Бримбетова Н.Ж., Жалелева Р.З., Притворова Т.П., Бопиева Ж.К., Ахметжанова С.Б., Давлетьярова Г.Ш., Сапарова Г.К., Нурхалиева Д.М. и другие.

Несмотря на большое количество работ, посвященных проблемам регионального развития территорий в целом и социально-экономического развития регионов, вопросы не получили достаточного рассмотрения в научных разработках, связанных с анализом и комплексной оценкой социально-экономического развития регионов.

Острота вопросов, связанных с региональным управлением и неравномерным развитием областей, требует дальнейшего глубокого и обстоятельного исследования. Необходимость в детальном анализе происходящих процессов, разработке новых теоретических и практических подходов в анализе и оценке Программ развития территорий Республики Казахстан обусловила актуальность и выбор темы настоящего исследования.

Настоящая работа посвящена анализу и комплексной оценке социально-экономического развития регионов, необходимости и возможности применения научных подходов при проведении мониторинга и комплексной оценки Программ развития территорий Республики Казахстан.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационной работы является выработка теоретико-методических и научно практических предложений и рекомендаций по совершенствованию анализа и оценки Программ развития территорий Республики Казахстан.

Для достижения поставленной цели в диссертации ставились и решались следующие задачи:

- рассмотреть особенности применения методов и функций государственного управления и регулирования экономики в реализации стратегии и программ территориального развития региона;
- изучить зарубежный опыт региональной политики и управления;
- провести анализ современного состояния социально-экономического развития территорий Республики Казахстан;
- идентифицировать интегральные показатели экономического и социального развития территории;
- сформировать комплекс количественных и качественных показателей для оценки эффективности программы развития территории;
- разработать модель комплексной оценки социально-экономического развития регионов и механизмы ее реализации Республики Казахстан;
- выработка рекомендаций по проведению комплексной оценке и мониторинга программ развития территории.

Объектом исследования является региональная социально-экономическая система.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе организации разработки и реализации Программ развития территории Республики Казахстан на основе Стратегии социально-экономического развития регионов до 2015 года.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили научные исследования зарубежных и казахстанских ученых-экономистов в области региональной политики и социально-экономического развития регионов.

В диссертационной работе методика исследования базируется на использовании диалектической логики, системного и комплексного подходов. В ходе работы применялись общенаучные приемы: анализ и синтез, эконометрическое моделирование, методы группировки, экономического и сравнительного анализа, экспертных оценок, научной абстракции и обобщения.

Информационной базой научного исследования послужили законодательные и научные акты Республики Казахстан, данные международных и отечественных агентств по статистике, информация, опубликованная в международной и отечественной печати, данные министерств, ведомств, национальных и зарубежных компаний, размещенных на интернет сайтах, а также научно-исследовательских работ, выполненных автором.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на основе применения научных приемов и методов теоретически обоснованы методические подходы к анализу программ развития территорий и разработана модель комплексной оценки социально-экономического развития регионов Республики Казахстан.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту

- сформирована система количественных и качественных показателей эффективности программы социально-экономического развития территории. Отличительная черта предложенной системы показателей - диверсифицированный подход к оценке эффективности программы социально-экономического развития региона с точки зрения достижения поставленных целей, результативности комплекса мер, развития конкурентных преимуществ региона;

- уточнены принципы организации процесса реализации программ с учетом внешних и внутренних факторов, предложены подходы к его диверсификации, отличающиеся комплексным сопровождением программных элементов в ходе их реализации и обеспечивающие адаптацию к изменениям внешней среды;

- предложены интегральные показатели экономического и социального развития территории, отличительная черта которых состоит в возможности

комплексно оценить уровень социального и экономического развития региона с учетом составляющих компонент (частных показателей) и их значимости;

- проведено ранжирование региона по типам территориального расселения. Разработано видение и предложена стратегия пространственного социально-экономического развития территории на основе комплексного анализа, оценки его потенциала и определения приоритетов;

- разработана модель комплексной оценки социально-экономического развития регионов Республики Казахстан.

Практическая ценность работы состоит в том, что выводы и рекомендации настоящего диссертационного исследования позволят государственным органам, реализующим политику государства в области территориального развития, повысить эффективность реализуемых социально-экономических показателей (индикаторов) ориентированных на результат и снизить социально-экономические диспропорции между областями Республики Казахстан.

Апробация и внедрение результатов работы. Результаты исследований, основные положения и рекомендации представлены для практического использования в Министерство экономики и бюджетного планирования, ГУ «Управление экономики и бюджетного планирования Акимата Костанайской области», Акимат Мангистауской области, Акимат Актюбинской области, Акимат Павлодарской области, Акимат Костанайской области.

Основные положения теоретико-методологического характера, а также конкретные результаты исследований докладывались на международных и региональных научно-практических конференциях: международная научно-практическая конференция «Государственное регулирование экономики: проблемы теории и практики» материалы (Астана Центр социально-экономических исследований филиал РГКП «Институт экономики», 2010г.);

международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы развития инновационной экономики в современном обществе» (22 сентября 2010г., г. Саратов); международная научно-практическая конференция «Проблемы развития мировой и казахстанской экономики в посткризисный период» (29-30 октября 2010г. Кокшетауский институт экономики и менеджмента); международная научная конференция «Деловой мост – инновационное будущее для молодежи» (4 мая 2011г. Астана); международная научная конференция студентов, магистрантов и молодых ученых «Инновационно-экономическая политика Казахстана в условиях развития международного сотрудничества» (Астана 2010г.); международная научно-практическая конференция посвященная «20-летию Независимости Республики Казахстан» (Институт экономики, г. Алмата, 2011г.); международная конференция «Экономики и бизнеса» (5-6 июня 2012г., г. София, Болгария); международная конференция Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева совместно с Экономическим Университетом в Кракове «Management Sciences in Kazakhstan and Poland at the Beginning of the 21st Century» (11-12 сентября Краков-Астана 2012г.); II международная научно-

практическая конференция «Стратегия «Казахстан 2050»: долгосрочное устойчивое развитие и приоритеты дальнейшего развития партнерства с Россией» (28 марта 2013г., г. Москва, РФ); международная конференция «The Key West International Multidisciplinary Academic Conference» (4-5 мая 2013год, г. Кей Вест, штат Флорида, США).

Публикации. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 18 научных трудах общим объемом 6,8 п.л., в том числе 1 статья в журнале входящий в базу данных Scopus; 3 статьи вышли в изданиях рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и наук МОН РК; 3 статьи в материалах зарубежных конференций, 11 публикаций в научных журналах и в материалах международных конференций.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, четырех разделов, заключения списка использованных источников и приложений, включает 13 таблиц и 28 рисунков.

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ

1.1 Социально-экономическая природа развития территории регионов

Размер территории, неоднородность условий, многонациональный состав придают уникальный характер сложности экономических преобразований в Казахстане. Богатые природные ресурсы страны распределены среди регионов весьма неравномерно. Следствием семидесятилетней эпохи советского планирования стало географическое размещение населенных пунктов и капитала, которое часто слабо связано с естественными экономическими сравнительными преимуществами. Примером служит размещение многих населенных пунктов бывшего СССР и большие объемы капиталовложений в областях с непригодными условиями жизни, экономическая эффективность в которых по определению низка [1].

В современных условиях методология обеспечения процесса реформирования экономики Республики Казахстан требует теоретического переосмысления концепции развития региональных социально-экономических систем. Для этого необходимо провести анализ возможностей функциональной структуризации экономики региона и создания качественно новой структуры регионохозяйственных связей.

В процессе анализа концепции развития региона необходимо обозначить специфику сущностных дефиниций регион.

С момента возникновения потребности научного сообщества районировании территории понятийный аппарат, описывающий сущность (признак) региона, практически не изменился.

В экономической литературе чаще всего фигурируют два понятия региона, так, ряд авторов под регионом подразумевают определенную часть народнохозяйственного комплекса страны, отличающуюся географическими условиями и природно-ресурсной специализацией. Эти регионы являются относительно замкнутыми, как в производственно-техническом, так и в экономическом отношениях. Другие под регионом понимают единицу административного деления страны: край, область, город.

Регион (лат. *regio* — «страна», «область») — определённая территория, обладающая целостностью и взаимосвязью её составных элементов [10].

Одним из основных признаков регионального определения выступает целостность. Она означает вполне рациональное использование природно-ресурсного потенциала региона, пропорциональное сочетание различных отраслей, формирование устойчивых внутрорегиональных и межрегиональных производственных и технологических связей, наличие особого сообщества людей с определенными традициями и образом жизни.

Предложенное Н.Н. Некрасовым (1906-1984) направление исследования региона как «...территориального развития производительных сил и производственных отношений, что позволяет рассматривать территориальное образование с позиции его экономической социальной природы» [2] до сих пор является основой для определения сущности (особенности) региона в экономике.

В тоже время нельзя не отметить, что в научном сообществе предпринимались попытки применить элементы креативности понятия «регион».

Эндрю Хюрелл указывает, что, во-первых, «регион - это естественный, органический принцип территориальной организации социальных, политических, экономических и культурных аспектов жизнедеятельности человеческих сообществ. В этом контексте регионализм анализируется в таких категориях, как:

- социальная сплоченность этнических, расовых и языковых групп, проживающих совместно;
- экономическая взаимодополняемость тех хозяйственных и промышленных единиц, которые работают в рамках данной территории;
- совместимость общих ценностей, связанных с культурой, религией, историческими традициями, политическая солидарность [3].

По мнению С.С. Шаталина, понятие «регион» характеризует определенный социально-экономический организм, структура которого должна обеспечить повышение эффективности использования общественных фондов потребления, развития социальной и производственной инфраструктур [4].

И.М. Айзинова и В.В. Пациорковский считают что, «регион - это административно-территориальная общность, которая характеризуется единством и относительно высоким уровнем развития производственной, транспортной и социальной инфраструктуры с хорошо налаженными, постоянными трудовыми и социально-культурными связями населения»[5].

П.Я. Бакланов предлагает учитывать при раскрытии понятия «регион» также фактор «региональной замкнутости», т.е. способность ресурсных и потребительских звеньев замыкаться (локализоваться) в пределах определенной территории [6].

В коллективной монографии под редакцией В.Я. Феодоритова и А.И. Попова отмечается: «Основными признаками региона как категории и объекта планирования являются экономико-географическое единство и целостность воспроизводственного процесса, базирующиеся на формировании межотраслевых структур с относительной замкнутостью производственного цикла» [7].

Признано, что при определении понятия региона возможна и опора на международную специализацию региона, его участие в международном разделении труда. «Каждая страна в отдельности также представляет собой определенный регион с точки зрения мирового сообщества» [8].

Регион может включать и группу стран. Регион выделяется по сходным экономическим, социально-политическим и иным особенностям. Л.Г. Олех также дает определение региона, которое невозможно операционализировать в системе экономической науки: «Регион - это самодостаточный социальный организм, находящийся в единстве со своей средой, обладающий физико-географическими, культурно-цивилизационными, экономическими, культурно-историческими, политико-административными и правовыми свойствами и свойствами и выступающий механизмом демократической федерации» [9].

Понятие регион относится к универсальным категориям обществоведения. Интегративные возможности данного термина позволяют не только отнести его к ряду наук, но и связывать эти науки, трансформируя их компоненты в единую систему региональных исследований. При этом регион - ключевое понятие региональной экономики. Внимание к территориальному аспекту в случае с региональной экономикой - это основа методологического подхода.

Политологические определения региона дают нам достаточно важное понимание того факта, что в основе регионообразования лежат не только объективные экономические факторы, но и субъективные, политические.

Экономическая трактовка подразумевает под регионом часть территории, где существует система связи между хозяйственными субъектами, подсистему всего социально-экономического комплекса страны, сложный территориально-экономический комплекс со своей структурой связи с внешней и внутренней средой.

На основании вышеизложенного можно дать следующее определение региона.

Регион - это целостная социально-экономическая система, которая имеет единую структуру, включающую физико-географическую, экономическую, политико-административную, этническую, социокультурную, правовую, политическую составляющие, соответствующие им социальные институты, при определяющей роли институтов управления в организации жизни региона.

То есть регион - это сложное и комплексное явление, представляющее собой целостную, пространственно организованную форму жизнедеятельности как системы, которой присущи относительная обособленность, целостность, комплексность, структурированность, подчиненность единой цели, связи с внешней средой.

Такая форма имеет свое содержание, которое включает: взаимодействие субъектов в процессе воспроизводства условий жизнедеятельности; материально-вещественные факторы, выступающие основой воспроизводства; количественные и качественные показатели, характеризующие результат уровень социально-экономического развития.

Выделим еще несколько понятий, которые часто фигурируют в экономической литературе, посвященной региональным проблемам.

Термин «развитие» часто употребляется в следующих сочетаниях: экономическое развитие, социально-экономическое развитие, развитие национальной экономики, развитие региона, города. В каждом случае под

развитием обычно подразумевается любое прогрессивное изменение, прежде всего в экономической сфере. Если изменение количественное, говорят об экономическом росте. При качественном изменении речь может идти о структурных изменениях или об изменении содержания развития, или о приобретении экономической системой новых характеристик. Наряду с чисто экономическими характеристиками нередко рассматривают социальные параметры развития. Более того, социальные характеристики давно уже стали полноправными показателями, оценивающими степень развития любого региона [10, с.9].

Развитие региона - многомерный и многоаспектный процесс, который обычно рассматривается с точки зрения совокупности различных социальных и экономических целей. Даже если речь идет только об экономическом развитии, оно обычно рассматривается совместно с развитием социальным. Социально-экономическое развитие включает в себя такие аспекты, как:

- рост производства и доходов;
- перемены в институциональной, социальной и административной структурах общества;
- перемены в общественном сознании;
- перемены в традициях и привычках.

Существует немало вариантов классификации регионов по уровню социально-экономического развития. Так, специалисты выделяют три группы регионов с качественно различными характеристиками состояния экономики и социальной сферы: развитые регионы с достаточно высоким уровнем производства и жизни людей; регионы со средним экономическим потенциалом; проблемные регионы с низким уровнем социально-экономического развития. В группе последних выделяются депрессивные и отсталые регионы [10, с.9].

Различия между регионами в Казахстане выражены достаточно ярко. Особенно эти диспропорции видно между столичным регионом, западными регионами страны и сельскохозяйственными на юге и севере, между городом и селом.

На территории Казахстана находятся территории с крупными городами - промышленными центрами (Карагандинская и Павлодарская области), территории с преобладанием сельского населения (Кызылординская область).

Среди экономических регионов с большой долей инвестиций в промышленности выделяются Западный Казахстан, в транспорте и связи - Восточный и Северный Казахстан, в сельском хозяйстве - южные области.

В настоящее время основной целью экономического развития большинства стран мира и их регионов является улучшение качества жизни населения. Поэтому процесс социально-экономического развития включает в себя три важнейшие составляющие:

- повышение доходов, улучшение здоровья населения и повышение уровня его образования;

- создание условий, способствующих росту самоуважения людей в результате формирования социальной, политической, экономической и институциональной систем, ориентированных на уважение человеческого достоинства;

- увеличение степени свободы людей, в том числе их экономической свободы [10, с.9].

Последние две составляющие качества жизни не всегда учитываются при оценках степени социально-экономического развития стран и регионов, однако в последнее время в экономической науке и политической практике им придается все большее значение.

В качестве целей социально-экономического развития региона используются такие, как увеличение доходов, улучшение образования, питания и здравоохранения, снижение уровня бедности, оздоровление окружающей среды, равенство возможностей, расширение личной свободы, обогащение культурной жизни. Некоторые из этих целей идентичны, но в определенных условиях они могут иметь существенные различия. Так, ограниченные средства можно направить либо на развитие здравоохранения, либо на охрану окружающей среды. Возникает конфликт между целями развития. В то же время понятно, что чем более чистой будет окружающая среда, тем здоровее будет население и тем в большей степени будет достигнута конечная цель - здоровье людей. Поэтому в данном случае конфликт между целями не носит абсолютно неразрешимого характера. Однако в других случаях конфликт целей развития требует особого рассмотрения и специальных методов разрешения.

Соответственно целям развития регионов строится система критериев (характеристик развития) и показателей, которые измеряют эти критерии. Несмотря на некоторые различия между странами и регионами в иерархии ценностей и в целях развития, международные организации оценивают степень развития стран и регионов по некоторым универсальным интегральным показателям. Одним из таких показателей является индекс развития человека, разработанный в рамках Программы развития ООН. Данный показатель ранжирует страны по восходящей от 0 до 1. При этом для расчета используются три показателя экономического развития:

- ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
- интеллектуальный потенциал (грамотность взрослого населения и средняя продолжительность обучения);
- величина душевого дохода с учетом покупательной способности валюты и снижения предельной полезности дохода [10, с.9].

В межрегиональном сравнении, точно так же, как и в международном анализе, можно использовать индекс развития человека и другие аналогичные показатели.

Наряду с интегральными показателями можно использовать и отдельные частные показатели развития региона. Среди них:

- национальный доход на душу населения;
- уровень потребления отдельных материальных благ;

- степень дифференциации доходов;
- продолжительность жизни;
- уровень физического здоровья;
- уровень образования;
- степень счастья населения.

Целесообразно выделять долгосрочные и краткосрочные цели и соответствующие им критерии экономического развития страны. Среди долгосрочных целей - становление и развитие постиндустриального общества, создание рабочих мест высшей квалификации для будущих поколений, повышение уровня жизни всех граждан страны, включая уровень здравоохранения, образования и культуры. В качестве краткосрочных целей можно рассматривать преодоление кризиса и достижение конкретных величин прироста валового национального продукта в следующем году, квартале, месяце и пр. Долгосрочные и краткосрочные цели по своему содержанию достаточно сильно различаются, меры по их достижению также неодинаковы. Критерии экономического развития не всегда играют роль целей или целевых ориентиров, и наоборот. Нередко в качестве тактических целей регионального развития выступают промежуточные задачи, играющие роль необходимых условия успешного развития. Среди таких тактических целей развития региона или города можно назвать:

- привлечение новых видов бизнеса;
- расширение существующего бизнеса;
- развитие малого бизнеса;
- развитие центра города;
- развитие промышленности;
- развитие сферы услуг;
- повышение уровня занятости населения региона.

Особое значение в определении уровня экономического развития региона имеют традиционные показатели, оценивающие уровень производства и потребления благ и рост этого уровня в расчете на душу населения (валовой региональный продукт (ВРП), валовой внутренний продукт (ВВП), реальный ВРП на душу населения, темпы роста этих показателей) [10, с.9].

Для оценки динамики развития целесообразно использовать показатели, оценивающие темпы экономического роста в регионе: темпы роста душевого дохода, производительности труда, а также темпы структурной трансформации производства и общества. Воздействие на темпы экономического роста - жизненно важный вопрос для экономической политики как страны в целом, так и отдельного региона.

Чисто экономические показатели, какими являются ВВП, душевой доход, производительность труда и темпы их роста, не могут в полной мере оценить социально-экономическое развитие региона. Не менее важны показатели продолжительности жизни, уровня здоровья населения, степени его образования и квалификации, а также показатели структурных изменений в производстве и обществе. Для более глубокой оценки социально-

экономического развития также часто применяются целевые индикаторы, которые отражают экономические, социальные и экологические стороны удовлетворения потребностей современного поколения.

С помощью индикаторов можно производить оценочные расчеты для определения места региона в стране и мире по уровню социально-экономического развития для обоснования трансфертов, привлечения иностранных инвесторов, программ, грантов, принятия обоснованных управленческих решений. Выбранные индикаторы служат базой для оценки через мониторинг хода реализации стратегий на различных уровнях (технические и управленческие цели), обеспечивают информационную поддержку управленческих решений регионального менеджмента и информировать общественность о темпах продвижения социально-экономического развития.

Для оценки Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2020 года разработана карта реализации индикаторов включающая порядка 258 целевых индикаторов.

Итак, на уровне региона можно рассматривать следующие критерии и соответствующие им показатели социально-экономического развития:

- ВРП или ВВП (абсолютная величина и на душу населения) и темпы роста этих показателей;
- средний уровень доходов населения и степень их дифференциации;
- продолжительность жизни, уровень физического и психического здоровья людей;
- уровень образования;
- уровень потребления материальных благ и услуг (продуктов питания, жилья, телефонных услуг), обеспеченность домашних хозяйств товарами длительного пользования;
- уровень здравоохранения (обеспеченность поликлиниками, аптеками, больницами, диагностическими центрами и услугами скорой помощи, качество предоставляемых медицинских услуг);
- состояние окружающей среды;
- равенство возможностей людей, развитие малого бизнеса;
- обогащение культурной жизни людей.

Стандартным способом оценки экономического развития региона является оценка уровня производства (к тому же, как правило, материального производства). Такая оценка является сегодня односторонней и недостаточной. Разработанные международными организациями подходы к оценке экономического развития стран заставляют при оценке уровня развития региона рассматривать не только объем производства, но и такие, например, аспекты, как образование, здравоохранение, состояние окружающей среды, равенство возможностей в экономической сфере, личная свобода и культура жизни.

1.2 Методы и механизмы управления на региональном уровне

Современное социально-экономическое развитие Казахстана заставляет заново осмыслить законы регионального воспроизводства, отражающие связи и зависимости между различными элементами региональной системы. Создание эффективной системы управления региональной экономикой требует рассмотрение проблемы управления без отрыва от теории общественного воспроизводства с четким определением самого предмета исследования. В течение продолжительного времени региональная экономика формировалась как результат принятия отраслевых управленческих решений, а как наука она отождествлялась с экономической географией, теорией размещения производства. Соответственно и система управления региональной экономикой строилась без учета того, что регион представляет собой воспроизводственную систему со свойственными ей закономерностями.

Формирование в Казахстане рыночной экономической системы поставило перед регионами проблему самоопределения в общей системе воспроизводственных отношений. Эффективный механизм регионального управления возможен лишь при условии, что регион будет рассматриваться как единая система со своей совокупностью воспроизводственных отношений.

Все это требует необходимость обосновать место региона в системе общественно-экономических отношений и определить его особенности как объекта управления с позиций воспроизводственного подхода.

Опыт реализации экономических реформ в Казахстане показал, что уровень регионального управления недостаточно подготовлен к переходу к новым отношениям. Данная проблема вызвана неопределенностью места региона в сложившейся системе управления, с отсутствием информационно-прогнозной базы, объективно отражающей интересы и функции регионального звена системы управления, с неурегулированностью форм и методов взаимодействия различных структур территориальной системы.

Общественно-экономические отношения сложившиеся на современном этапе требуют формирования методологии регионального управления, соответствующей новой социальной и инновационно-экономической среде и отношениям между ее элементами.

Новые экономические отношения поставили перед регионами проблему самоопределения в общей концепции государственного развития. Особое значение приобретают исследование роли региона в казахстанской и мировой экономике, его конкурентных преимуществ и выявление особенностей региона как объекта управления с позиций воспроизводственного подхода, что позволяет выявить характерные закономерности территориальных социально-экономических процессов их взаимодействия и взаимосвязи.

Важным шагом в формировании экономики ориентированной на результат является принятие на макроуровне стратегического документа - Стратегический план развития Республики Казахстан до 2020 года, а также реализация долгосрочной Стратегии «Казахстан – 2050», которая направлена, прежде всего, на обеспечение макроэкономической стабильности.

На мезоуровне документом Системы государственного планирования Согласно Указа Президента Республики Казахстан от 18 июня 2009 года является Программа развития территории, которая разработана на пятилетний период на основе стратегических и программных документов Республики Казахстан, прогноза социально-экономического развития. Программа развития территории является основой стратегических планов государственных органов на 5 лет [1]. В данной программе определены цели и задачи, каждый регион определил свое виденье в силу специфичности природных, экономических и социальных условий.

В основном методы управления классифицируют на:

- административные (организационно-распорядительные);
- экономические;

Такое деление методов в известной мере условно, так как абсолютно четко обособить каждый из них не представляется возможным: они взаимопроникают и имеют немало общих черт, то же время присущие им различия в способах воздействия на объекты управления позволяют рассматривать каждый из методов в отдельности.

Административные методы. Деятельность по управлению невозможна без разумного применения административных методов (которые нередко называют организационно-административными или организационно-распорядительными). С их помощью формируются основные системы управления в виде устойчивых связей и отношений, положений, предусматривающих права и ответственность подразделений аппарата управления, отдельных работников.

Административные методы реализуются путем прямого воздействия руководителей, собственников на подчиненных. Оно может осуществляться на основе заключенных договоров, через административные приказы и распоряжения, различные положения, правила, нормативы и другие документы, организационно регламентирующие деятельность подчиненных лиц, их четкую работу, обеспечивающие надлежащую дисциплину и ответственность [10, с.9].

Формы и масштабы применения административных методов определяются задачами управляющего органа, уровнем организации производства, квалификацией и культурой работников, принимающих решения. Чем полнее представлены эти параметры, тем меньше потребности в административном вмешательстве.

В современных условиях применение административных методов предполагает предварительный анализ материалов, дающих полное, достоверное представление о состоянии управляемого объекта, и исключаящий волюнтаризм.

Экономические методы. Потребность в экономических методах управления закономерно и существенно возрастает, поскольку в условиях развития частного предпринимательства не всегда возможно и разумно решать с помощью директивного воздействия сложную совокупность задач удовлетворения растущих потребностей населения [10, с.9].

Сущность экономических методов - в воздействии на экономические интересы потребителя и работников с помощью цен, оплаты труда, кредита, прибыли, налогов и других экономических рычагов, позволяющих создавать эффективный механизм работы. Экономические методы основываются на использовании стимулов, предусматривающих заинтересованность и ответственность управленческих работников за последствия принимаемых решений и побуждающих работников добиваться инициативного осуществления поставленных задач без специальных на то распоряжений.

Особенности экономических методов управления состоят в том, что они:

- базируются на некоторых общих правилах поведения, дающих возможность маневрировать ресурсами, тогда как административные характеризуются конкретно-адресными заданиями, ориентированными на достижение целей управляемой системы путем формирования ее четкой структуры, создания условий для подготовки, принятия и реализации решений (хотя некоторые общие правила, касающиеся, например, методики разработки бизнес-планов, режима работы и другие, могут предусматриваться директивными актами);

- оказывают на производителей и потребителей косвенное воздействие, посредством системы отношений учитывают интересы коллектива и отдельных работников (административные методы по своей природе не способны столь полно и непосредственно ориентироваться на экономические интересы объектов управления);

- непременно предполагают самостоятельность предприятия на всех уровнях при одновременном возложении на него ответственности за принимаемые решения и их последствия (в отличие от административных методов, предполагающих значительную долю ответственности вышестоящих органов, принимающих решения);

- побуждают исполнителей к подготовке альтернативных решений и выбору из них наиболее соответствующих интересам коллектива (административные распоряжения большей частью однозначны, требуют обязательного, точного исполнения) [10, с. 9].

Экономические методы управления должны занять и неизбежно займут доминирующее положение. Это необходимо для обеспечения нормальных условий функционирования ассоциаций, союзов, предприятий в новых условиях хозяйствования. Одновременно сокращается число звеньев управления.

При умелом использовании экономических методов управляющие органы в условиях рынка легче преодолевают инертность в реализации своих задач, обусловленной отсутствием соответствующей экономической заинтересованности в оперативном удовлетворении меняющихся потребностей. Усиливается самоконтроль, до минимума снижается необходимость в административном контроле, который сосредоточивается, если в том есть потребность, конечных результатах обслуживания населения.

Чем шире применяются экономические методы, тем большее число вопросов решается непосредственно в основных звеньях управления, ближе к источнику информации. В прошлом в условиях необоснованно широкого применения административных методов нередко на высоких уровнях управления принимались решения, которые по своему содержанию входили в компетенцию нижестоящих звеньев управления. В результате замедлялся процесс принятия решений и не обеспечивалась требуемая оперативность управления, снижались его компетентность и качество.

Использование системы экономических методов на государственных предприятиях даст должный эффект только в том случае, если принцип прибыльности ведения хозяйства будет охватывать все звенья организационной структуры управления, образуя замкнутую систему с распределением материальной ответственности между всеми ее звеньями.

Административные и экономические методы управления имеют наряду с характерными отличиями и много общего. В практике управления они дополняют друг друга. Важно подчеркнуть, что административные решения - это не просто некие директивы, а решения, обоснованные с точки зрения их экономической целесообразности [10, с. 9].

Управление региональной экономикой осуществляется в целях ее эффективного развития, а также органичного встраивания экономики региона в экономическое пространство страны. Путь решения этой задачи — совершенствование специализации регионов в сочетании с экономически обоснованным повышением комплексности хозяйства на пути вовлечения в хозяйственный оборот новых экономических природных ресурсов, лучшего использования трудового потенциала и имеющегося производственного аппарата, рационализации размещения производительных сил и транспортно-экономических связей [11].

В Казахстане во взаимоотношениях между центром и регионами используется принцип разделение предметов ведения и делегирования полномочий, закрепленный рядом нормативных актов.

Регулируется деятельность регионального управления основным законом Республики Казахстан «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» от 23 января 2001 года № 148.

Согласно статье 28 руководителем региона, т.е. Аким области (города республиканского значения, столицы) назначается на должность Президентом Республики Казахстан с согласия маслихата области (города республиканского значения и столицы), а также освобождается от должности Президентом Республики Казахстан.

Такая же структура и в области Аким района (города областного значения) назначается или избирается на должность в порядке, определяемом Президентом Республики Казахстан. Аким района (города областного значения) освобождается от должности и прекращает свои полномочия в порядке, определяемом Президентом Республики Казахстан, согласно статье 32.

Местные органы власти любого уровня - региона, города или района - выполняют две основные функции: предоставление услуг жителям и предприятиям (содержание дорог, водо-, тепло-, энергоснабжение, уборка мусора, содержание парков, мест отдыха и пр.) и управление социально-экономическим развитием подведомственной территории.

Рассматривая вопрос управления регионом можно сказать, что данное управление прописано лишь формально, так как до сих пор сохраняются традиционные формы централизованного управления, что зачастую нарушает делегированные права регионов.

Проблему управления экономикой области необходимо рассматривать в рамках концепции местного самоуправления в целом.

Местное самоуправление - деятельность, осуществляемая населением непосредственно, а также через маслихаты и другие органы местного самоуправления, направленная на самостоятельное решение вопросов местного значения под свою ответственность, в порядке, определяемом настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами; (закон, статья 1, пункт 9)

Основная проблема всех регионов это распределение денежных средств, распределение бюджета происходит из центра, хотя поступления в бюджет у каждого региона разный, конечно же западная часть, где сформирована основная часть нефтегазовой промышленности имеет более высокие доходы в бюджет по сравнению с регионами сельскохозяйственной направленности, получается одни регионы выступают как доноры для других. Центр распределяет все доходы и лишает тем самым области самостоятельности. Получается все заведомо распределено и маслихаты лишь формально голосуют за распределение денежных средств, так как если это предположим целевые средства по программе, то они и идут на развитие программы.

В Казахстане управление социально-экономическим развитием идет с «вверху-вниз», и проблемы низов, то есть районов и сельских округов так и остаются проблемами, ведь сверху виднее как лучше распределять. Нельзя конечно назвать, что все проблемы управления идут лишь из центра. Проблема в том, что низы сами пассивны, если бы каждый аким района имел возможность защищать предположим проект бюджет района сам и доказать необходимость выделения денежных средств для решения проблем района. А так, получается, приняты ряд программ по развитию областей и районов, и основная проблема руководителей, это отчеты и мониторинг программ. Сверху дают, что не достигают показателей (индикаторов), а на местах более насущие проблемы такие как, не все школы подготовлены к зимнему периоду, нехватка кадров и бесконечные проблемы жилищно-коммунального хозяйства, так как износ составляет 70-80% в целом по республике.

Каждый регион стремиться в лидеры и никто не хочет быть рядах отстающих, поэтому тут идет политика не эффективного управления дающее качество, а политика, строящаяся на подгонки показателей до среднереспубликанских.

При этом нельзя не отметить, что в регионах выстроена сильная политика управления, направленная на экономическую активность населения, развивая экономическую активность, можно осуществить те или иные прорывы в жизни местного сообщества и поднять уровень благосостояния населения, который в конечном счете всегда определяет успех той или иной социально-экономической политики.

Все возможные методы воздействия региональной администрации на ход экономического развития можно сформулировать так:

- создание в регионе благоприятных общих условий для развития деловой активности;

- регулирование деловой активности;

- прямая кооперация администрации региона и бизнеса.

Создание благоприятных общих условий для развития деловой активности. К таким условиям следует отнести рыночную инфраструктуру, наличие земли и соответствующих прав на нее для развития новых видов экономической активности, хорошо развитые транспорт, связь, офисное хозяйство и др.

В странах Запада администрация все чаще осуществляет инвестиции в региональную инфраструктуру, предпринимает определенные акции по реорганизации земельных участков, а также проводит работу в рамках регионального маркетинга для привлечения новых видов бизнеса в регион. Администрация казахстанских регионов в условиях становления рыночных отношений помимо этих видов косвенного воздействия осуществляют прямую поддержку новых институтов, составляющих основу рыночной инфраструктуры.

Традиционными являются активные действия по созданию и укреплению инфраструктуры, которая является базовой для всех видов бизнеса: дороги, телефон, городские вокзалы, аэропорт и пр. По отношению к земле также можно совершать целенаправленные действия - объединять и дробить земельные участки, выкупать и продавать их, сдавать в аренду и даже передавать в безвозмездное пользование. От конкретных действий в отношении земли зависят как общее направление, так и интенсивность новой деловой активности в регионе.

Относительно самостоятельным фактором экономического развития любого региона в последнее время стал международный фактор: чем интенсивнее международные связи, тем больший импульс, как правило, получает экономическое развитие региона. Содействие международным связям и международной торговле, привлечение иностранных инвестиций в регион становятся относительно самостоятельным и весьма эффективным инструментом экономического развития в целом.

Регулирование деловой активности. Администрация формирует побудительные мотивы предпринимателей с целью принятия ими необходимых для развития данного региона решений. Это достигается, в частности, путем уменьшения местных налогов, либо предоставления дешевого капитала с

помощью инструментов займа, субсидий, гарантий и даже прямых заимствований.

Общемировой тенденцией последних лет стал рост числа организаций неправительственного, негосударственного характера, вовлеченных в решение проблем экономического развития городов. Как правило, это бесприбыльные организации, которые могут оказывать помощь частному бизнесу, содействовать его развитию. К таким организациям можно отнести местные торгово-промышленные палаты, специализированные агентства по развитию или маркетингу региона. Кооперация администрации с такими организациями приносит пользу региону в целом.

Обеспечивая процесс экономического развития региона, руководители местной администрации подчас действуют как посредники, как «создатели коалиций», помощники реальных действующих лиц, используя разнообразные подходы к содействию экономическому развитию. Поэтому работа по экономическому развитию может и должна строиться с привлечением руководителей крупнейших предприятий и работодателей региона. В такой кооперации с руководителями предприятий региональная администрация может более эффективно решать вопросы обучения персонала, развития инфраструктуры, стимулирования малого и среднего бизнеса.

Управление развитием может осуществляться с помощью разнообразного спектра стратегий, программ, конкретных действий и разовых управленческих решений, посредством которых местная администрация стремится стимулировать развитие экономики региона, создать новые рабочие места, увеличить налоговую базу, расширить возможности для определенных видов экономической активности, в которых заинтересовано местное сообщество. Функция социально-экономического развития остается всегда актуальной для региона, и ее значимость возрастает в условиях преодоления кризисных явлений, сопровождающих переход экономики из одного состояния в другое.

1.3 Зарубежный опыт развития региональной политики

Республика Казахстан ведет рыночную политику на протяжении 22 лет, с учетом положительных тенденций развития наиболее развитых зарубежных стран и специфики своего национального колорита, природно-климатических условий, геополитического положения, размером территории и т.д. В данной рыночной политике особое внимание уделяется социально-экономическому развитию регионов, методам и механизмам управления регионом и в целом региональной политике. В связи с этим международный опыт ведения региональной политики представляет определенный интерес для такой страны как Казахстан. Однако опыт отдельных стран специфичен по-своему.

Рассматривая в области региональной политики модели и пути развития зарубежных стран нами сделаны следующие выводы, что помимо успешного экономического роста в области территориального развития следует учесть и те факторы, которым зачастую не придают существенного внимания во время

исследования. Так, например, в книге С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций» [19] приведены исследования касающейся развития стран (цивилизаций), где использованы модели стран с учетом роли культуры и религии в территориальном ее развитии.

Культурная идентичность - это решающий политический фактор в мире после "холодной войны", важная вещь для большинства людей. «Люди определяют себя, используя такие понятия, как происхождение, религия, язык, история, ценности, обычаи и общественные институты. Распределение культур в мире отражает распределение власти: в течение всей истории экспансия власти какой-либо цивилизации обычно происходила одновременно с расцветом ее культуры, и почти всегда эта цивилизация использовала свою власть для утверждения своих ценностей, обычаев и институтов в других обществах» [17].

Если рассматривать Казахстан, то наша страна находится на стыке Европы и Азии не только в географическом плане, но и на стыке разных цивилизаций, где проживает около 126 национальностей с разной верой исповедания, государственная политика направлена на модернизацию экономики с сохранением центральных ценностей, практик и институтов родной культуры общества. Примером такого положения, по нашему мнению, является японский опыт технической модернизации без культурной вестернизации с девизом "японский дух и западная техника". Помимо Японии это характерно для таких стран, как Сингапур, Тайвань, Саудовская Аравия.

Однако, проводимое исследование нами направлено не на поиск уникальность модели региональной политики в зарубежных странах, а прежде всего на наиболее приемлемые методы для Республики Казахстан, с целью не повторения ошибок в развитии региональной политики зарубежных стран.

На современном этапе более успешный опыт реализации региональной политики демонстрируют такие развитые страны как Германия, Великобритания, США и Канада, что объясняется приобретением в данных странах опыта формирования региональной политики, которая является инструментом согласования как государственных, так и местных интересов, которое достигается путем оптимального соотношения между экономической эффективностью и социальной справедливостью.

Для выявления особенностей региональной политики реализуемой в Германии, Великобритании, США и Канаде необходимо более детальное их изучение.

Так, например, региональная политика в такой стране как, **Германия** характеризуются внутренними различиями между «старыми» и «новыми» землями Германии, где уделяется особое внимание вопросам региональной политики направленных на укрепление экономического роста структурно слабых районов для обеспечения одинакового участия их в экономическом развитии страны. Германия, при формировании региональной политики, исходила из того, что Основной Закон (Статьи 30 и 28) устанавливает ответственность за землями и районами. При этом в исполнении своих

обязанностей определенная роль отводится федеральному уровню.

В 1969 году сформировался национальный инструмент в виде конституционного механизма согласования между землями и федеральным уровнем области регионального развития - Совместная Задача с целью совершенствования региональных экономических структур (Gemeinschaftsaufgabe (GA) "Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur").

Результатом согласования между федеральным правительством и землями является, созданная для совершенствования региональных экономических структур GA (Gemeinschaftsaufgabe), Совместная Задача или более точно - система Совместного Решения Задач, которая является скоординированной политикой развития регионов в данной стране и нацелена на согласование подходов регионального развития между федеральным уровнем и землями.

При этом Федеральному Правительству отводится следующая важная роль в региональной политике:

- оказание дополнительной помощи регионам, которые не могут разрешить возникшие проблемы своими силами;
- обеспечение единой схемы для проведения реструктуризации и развития всех земель;
- создание системы оказания помощи, которые исключают конкуренцию между землями.

GA в Германии предоставляет землям полную, ограниченную лишь общенациональными правилами, ответственность в области осуществления региональной политики развития. Правовые принципы их могут периодически изменяться, однако, не так регулярно и основательно, как положения Структурного фонда ЕС.

Помощь, которая предоставляется GA, направлена только на определенные территории, выделенные для поддержки, и карта которых составленная на несколько лет согласовывается Плановым комитетом GA и утверждается Европейской комиссией. Территории выбираются в ходе процесса, состоящего из трех следующих фаз:

- первая фаза, когда территории группируются в порядке убывания по принципам региональных неравенств, включаются в список нуждающихся в поддержке GA и получают наивысший ранг, оценивая каждую из территорий западногерманского рынка труда по ряду экономических показателей.

- вторая фаза, когда земли получают возможность внести соответствующую корректировку в карты. Если доля таких изменений в 1997 - 1999 годах составила 5%, то на 2000 - 2003 годы приходится лишь 2% и в последние годы изменений не наблюдается. В процессе подобных изменений одни земли выигрывают, а другие теряют. Такая практика продолжается, потому, что общая доля перераспределения довольно незначительна и в системе голосования "проигрывающие" регионы составляют меньшинство.

- третья фаза, включает передачу на рассмотрение указанные карты в Европейскую Комиссию, после чего появляется возможность вносить дополнительные коррективы по изменениям, принятым на основе обсуждения.

Плановый комитет предоставляет подробный годовой Рамочный План (Rahmenplan), в котором указываются: территории, отмеченные на карте помощи, меры помощи, условия предоставления помощи и приоритеты регионального развития. Эти планы обеспечивают предсказуемость последующего планирования как минимум на следующие три года.

Также, в перечень рекомендаций Планового Комитета по уменьшению неэффективной конкуренции между землями входят :

- определение региональных приоритетов выделения помощи;
- отбор проектов по предоставлению финансовой поддержки, где инвестиция направлена в промышленность и инфраструктуру экономики, и контроль за их исполнением.

Выделяют также виды проектов, связанных с развитием концепций интегрированного регионального развития, при котором земли сами должны выбирать виды деятельности наиболее нуждающихся в финансировании.

За последние годы Германией было сделано много шагов в области обеспечения подходов к структурной политике "снизу", от земель, где разработка концепций интегрированного регионального развития привело к участию всех соответствующих органов власти региона и поспособствовало более эффективному установлению приоритетов целей.

Значимость проводимой региональной политики усилилась после присоединения восточных земель, которая дала старт реализации программы «Подъем Востока», согласно которым восточные земли получали ежегодные отчисления для содействия эффективному развитию производства и повышению занятости. Неспособность органов местного самоуправления восточных земель рационально распоряжаться поступающими ресурсами была причиной снижения эффективности проводимой региональной политики развития территории. В отношении же других земель Германии инструментом прямой федеральной политики поддержки регионов является инвестиционный грант. Западным землям в отличие от восточных земель размеры помощи ниже, тогда как механизмы предоставления помощи — идентичны.

Определенный интерес представляет региональное развитие в **Великобритании**, который отличается сложившейся традицией. Самая первая инициатива по региональному развитию была направлена на ликвидацию так называемой «петли безработицы». Для решения данных проблем в 1928 году Правительство создало специальное Управление по перемещению промышленности, которое занималось направлением рабочих из депрессивных районов в более развитые, для чего выделялись кредиты и предоставлялись иные льготы, тем, кто переселялся в регионы с целью трудоустройства. Несмотря на это, данная инициатива не обрела ожидаемых успехов, несмотря на инновационное виденье [15].

В Великобритании с 30-х годов 20 века приняты ряд региональных программ и мер, к одним из которых относится Закон о специальных районах, где были выделены 4 региона (Южный Уэльс, Северо-Восточная Англия, Клайдсайд-Северный Ланкашир и Западный Кумберланд). Также данным

законом были определены следующие ограничения:

- ограничение возможности получения поддержки городскими местностями, находящимися внутри «специальных районов»;
- не предоставление грантов и социальной поддержки коммерческим предприятиям.

В послевоенные годы внимание со стороны Правительства к решению региональных проблемам страны усилилось. Так, в 1945 году был принят Закон о распределении промышленности, где регионы - реципиенты назывались уже не специальными, а регионами развития, стимулирующие в основном промышленное строительство.

В 1960 году в связи с вступлением в силу Закона о местной занятости особое внимание было уделено стимулированию прямых строительных субсидий для создания собственных предприятий в проблемных зонах. Далее ряд последующих аналогичных законодательных актов (1963г., 1966г., 1970г., 1972 - 1975 г.г.) существенно расширил стимулы для проблемных регионов, который содержал льготные субсидии на приобретение основных фондов, свободную амортизационную политику, ограничения в размещении учреждений в развитых регионах, прямое планирование регионального развития и др. В период 1960-1980гг. наблюдалось увеличение прямых затрат Казначейства Великобритании на региональную политику в семь раз.

В настоящее время основную роль в выработке и реализации британской региональной политики играет Министерство торговли и промышленности, которое занимается уточнением состава и выявлением критериев выделения географических единиц - объектов государственной поддержки в соответствии с учетом аспектов региональной политики ЕС.

Регионы Великобритании, которым оказывается государственная поддержка можно разделить на три следующие группы:

- регионы с низким уровнем жизни и высоким уровнем безработицы;
- регионы, в которых селективная помощь не окажет отрицательного воздействия на функционирование рыночного механизма настолько, чтобы противоречить интересам стран-членов ЕС;
- регионы, где предприятия имеют право получать прямые дополнительные субсидии от Правительства Великобритании.

Таким образом, анализ практики развития регионального управления в такой типично рыночной, традиционно либеральной стране как Великобритания, свидетельствует о весьма активном, зачастую прямом государственном регулировании в сфере региональной политики развития территории.

Если в Германии и Великобритании особый интерес представляет эффективность территориального развития, то в США особое внимание уделяется так называемым независимым агентствам, которые наделяются определенными полномочиями. Здесь региональная политика проводится в основном путем реализации федеральными агентствами специальных федеральных программ, связанных с географической неоднородности и

территориальной дифференциации районов, развивающиеся с относительно высоким уровнем благосостояния одних, и депрессивными районами бедности в других[15].

Вмешательство Федерального Правительства в экономическое развитие штатов было вызвано необходимостью ликвидации разрывов в социально-экономическом развитии региона долины реки Теннесси по сравнению с другими более развитыми ее частями. Для устранения указанных недостатков стимулировалось заселение западных районов страны, принимались соответствующие законодательные акты. Так, например, в целях регионального развития страны был принят ряд законов [15]:

в 1965 году - Закон об общественных работах и экономическом развитии, в котором были определены основные направления помощи депрессивным районам;

в 1965 году - Закон о создании Аппалачской региональной комиссии, с целью развития региона Аппалачских гор, который более 30 лет относится к депрессирующим);

в 1968 году - Закон о межправительственном сотрудничестве, в котором регламентировано распределение полномочий по региональному регулированию между органами власти федерации, штатов и муниципалитетов;

в 1972 году - Закон о сельском развитии, определяющий основные направления федеральной политики в отношении сельскохозяйственных районов;

в 1974 году - Закон о жилищном строительстве и городском развитии, определяющий федеральную политику в отношении городских районов;

в 1975 году - Закон о региональном развитии.

Основной формой реализации региональной политики в США являются различного рода целевые региональные программы, которые рассматриваются на уровне федеральной законодательной и исполнительной власти США и финансируются из федерального бюджета. Наиболее важные решения по таким программам принимаются Конгрессом США, где выявляются цели, совокупность частных программных мероприятий, максимально допустимые размеры ассигнований, а также устанавливаются права и обязанности органов, на которые возлагается руководство реализацией программных мероприятий [16].

В выработке и координации политики регионального развития на федеральном уровне участвуют различные подразделения и руководство ими осуществляется специальными независимыми учреждениями в системе федерального правительства и специально созданных совместных федерально-штатных органах.

Изучение опыта США показывает, что в проведении региональной политики указывает на возможность передачи полномочий по управлению регионом независимым агентствам при тесном сотрудничестве с федеральными и местными властями.

Немаловажное значение для эффективного развития региональной

политики Республики Казахстан представляет собой **Канада**, с развитой рыночной экономикой, обширной территорией, отличающийся как Казахстан богатыми минеральными и природными ресурсами, пригодными для эффективного развития отраслей сельского хозяйства.

Первоначальной целью региональной политики экономического развития в Канаде является попытка улучшения уровня жизни в морских областях. В целом, политика регионального развития в Канаде была начата в 1960 году на территориях с высоким уровнем безработицы и медленным ростом посредством налогового стимулирования фирм. Далее, был принят Закон о восстановлении и развитии сельского хозяйства, в рамках которого была предусмотрена попытка увеличения доходов в сельских районах путем оказания помощи в использовании неплодородных земель страны, создания возможности для трудоустройства сельского населения, развития водных ресурсов, и разработки проектов для ряда отраслей промышленности. В 1966 году действующий Закон был переименован в Закон сельского и сельскохозяйственного развития, что дало начало продвижения индустриально-промышленных проектов в сельских территориях.

В региональной политике Канады практикуются два следующих векторов развития, основанных на теории Ф.Перу о полюсах роста:

- развитие «специальных областей» и применение «региональных индустриальных стимулов», с целью финансирования проектов по улучшению транспортной и водной инфраструктуры;

- развития промышленных зон с предоставлением грантов компаниям, создающих новые рабочие места в определенных областях.

На практике реализуемые программы в основном ориентировались на развитие Атлантических морских областей и восточного Квебека, поэтому были раскритикованы за дискриминацию определенных сообществ, что оказало негативного влияния на достижение ожидаемого результата и снижению региональной диспропорции.

В 1982 году в целях дальнейшего развития регионов было создано новое Министерство регионального и экономического развития (MSERD) с отделом регионального индустриального расширения (DRIE) и были внесены соглашения об экономическом и региональном развитии (ERDA). Далее, для федерального управления развитием в провинции Квебек в 1991 году был создан Федеральный офис регионального развития, Атлантическое Канадское Агентство Возможностей по координации всех федеральных мероприятий связанных с Атлантическими провинциями и Департамент Западной диверсификации по координации федеральных мероприятий в четырех Западных регионах, где первая координирует все федеральные мероприятия, связанные с Атлантическими провинциями, а вторая - 4 Западные регионы.

Таким образом, несмотря на кратковременные успехи за годы реализации программ регионального развития, Канада не смогла значительно уравнять различия между регионами. Неудовлетворенность программами привела к периодическим федеральным реорганизациям, что во многом выразилось

желанием различных правительств реализовать собственное мнение в политике регионального развития. При реализации программы регионального развития стремились, в основном, создать рабочие места без учета достижения необходимых изменений в фундаментальной структуре местных экономических систем, которые могли гарантировать долгосрочные возможности экономического роста, который подразумевает коренное изменение в возможности региона создать богатство путем само поддерживающегося роста.

Обобщая опыт приведенных экономически наиболее развитых стран, по нашему мнению, можно сделать следующие выводы:

- региональная политика Германии и Великобритании в основном направлены на подтягивание остальных регионов до уровня средних, то есть выравнивания межрегиональных различий через перераспределение средств относительно богатых относительно бедным странам применяя механизмы Европейского союза, что является несколько не релевантным для Республики Казахстан в силу унитарного политического устройства;

- в связи с тем, что результативность системы регулирования территориального развития зависит, прежде всего, от работоспособности системы управления, которая в свою очередь, предопределяется четкостью распределения полномочий и ответственности между центральными и местными органами власти и управления значительный интерес для Казахстана представляет опыт США, который строится на возможностях передачи полномочий по управлению регионом независимым агентствам при тесном сотрудничестве с федеральными и местными властями;

- опыт проведения региональной политики Канады показывает, что некоторые программы развития «неблагополучных» территорий привели к некоторому общественному резонансу со стороны положительно дискриминируемых «благополучных» регионов;

- современных условиях проблема неравномерности развития регионов актуальна как для экономически развитых стран, так и для развивающихся, так как уровень экономического развития стран как раз и определяет уровень глубины и остроты проблемы регионов.

Вопрос развития региональной политики для регионов Казахстана является важной и является весьма актуальной. Поэтому, исследуя региональную политику зарубежных стран прежде всего необходимо брать более схожий пример, а не ориентироваться на опыт приведенных стран, так как опыт их не совсем приемлем для Республики Казахстан, так как налаживание и развитие региональной политики в этих странах идет много лет, а Казахстан как независимое, унитарное государство развивается только в течении последних двадцати лет.

Для Казахстана интерес в региональном развитии представляет Республика Польша, который занимает тридцать четвёртое место в мире по численности населения и шестьдесят девятое по территории[17]. Территориальное управление данной страны имеет давнюю историю и продолжительную традицию, что является наиболее показательным для

Казахстана.

Унитарное государство, парламентская республика. Индустриальная страна с динамично развивающейся экономикой. Объём ВВП за 2011 год составил 771 миллиард долларов США (20 184 долларов США на душу населения). С 1 мая 2004 года Польша является членом Европейского Союза, а также получил право на получение поддержки из структурных фондов ЕС и Фонда сплочения для оказания помощи в снижении различия в территориальном развитии между регионами в целях укрепления экономической и социальной сплоченности.

На сегодня в территориальном делении Польши действует управление трех уровней: гмины (поселок/село), повят (район), воеводство (область). Такое территориальное разделение в определенной степени схоже с действующим административно-территориальным устройством Казахстана.

Воеводство – самая крупная территориальная единица Польши; повят – территориальная единица второй ступени; в ее состав входит несколько гмин, которая представляет собой основную территориальную единицу. За гминой закреплено право на создание в ней вспомогательных структур без образования юридического лица и самостоятельного бюджета. В Республике Казахстане в целом сформирована аналогичная Республике Польша структура управления в крупных городах: Астане, Алматы, Караганде, Шымкенте. Созданы в них районы, в городах областного значения – централизованное управление. Учитывая опыт Республики Польши, по нашему мнению, создание на уровне района в городе органов управления с самостоятельным бюджетом нецелесообразно.

Национальная Пространственная концепция развития 2030 (NSDC 2030), которая была принята Советом министров на 13 декабря 2011 года, является наиболее важным национальным стратегическим документом, который рассматривается пространственное управление Польшей, и был подготовлен в соответствии с положениями Закона о территориального планирования и развития от 27 марта 2003 года [18];

Национальная стратегия регионального развития 2010-2020: областей, городов, сельских районов - документ, принятый польским Советом министров 13 июля 2010 года содержит решения, которые в перспективе формулируют мышления региональной политики в отношении путей установления цели, основные принципы, а также механизмы их реализации, с тем чтобы Польша в полной мере использовала потенциал территориального самоуправления и региональные преимущества [18].

В качестве задач и условий развития, региональная политика Польши претерпевает последовательные преобразования. Так, например, принятая новая модель развития позволяет стимулировать внутренний территориальный потенциал и укрепляет механизмы, обеспечивающие распространение развития сильных центров для всех регионов - решает проблемы. Новая региональная политика ориентированна на все польские регионы и территории, направлена на свои сильные стороны и использует возможности, и, где это необходимо -

обеспечивает внешние ресурсы, чтобы выровнять диспропорции развития. Такой подход должен позволить использовать скрытые и недостаточно используемые ресурсы и специализации территорий, как в богатых и бедных регионах.

Идентичным с Польшей в Казахстане для развития регионов в соответствии с национальным планом страны, в реализацию Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2020 года разработана Прогнозная схема территориально-пространственного развития страны, а также утверждены Программы развития территорий на 2011-2015 годы.

Важным шагом для Казахстана в развитии региональной политики является образование Министерства регионального развития Республики Казахстан от 16 января 2013 года Постановлением Президента Республики Казахстан № 466 «О дальнейшем совершенствовании системы государственного управления Республики Казахстан», который будет осуществлять межотраслевую и межрегиональную координацию в области формирования и реализации государственной политики в сфере регионального развития, поддержки предпринимательства, в том числе координации деятельности социально-предпринимательских корпораций.

Учитывая опыт Польши, новому министерству регионального развития необходимо проводить исследования в области политики регионального развития с помощью экономических моделей и оценки социально-экономической ситуации в Казахстане, объективную оценку всех региональных проектов, программ на всех стадиях реализации, что дают надежную информацию, которая может и должна быть использована в процессе принятия решений, способствующих улучшению качества развития региональной и территориальной политики.

Зарубежный опыт групп стран показал, что политика, направленная на выравнивание региональных возможностей не приводит к полному совпадению экономических и социальных условий. Поэтому практически любое государство стремится обеспечить относительное, а не абсолютное равенство своих регионов.

2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2.1 Динамика экономического развития территорий регионов

Различия в географическом положении, природно-климатических условиях, демографической ситуации, истории развития и других факторах в большинстве стран мира оказывают существенное влияние на социально-экономическое развитие регионов. Каждое государство стремится повысить жизненный уровень в депрессивных регионах, а именно проводить региональную политику, направленную на выравнивание условий и возможностей для их социально-экономического развития, и таким образом способствовать повышению уровня и качества человеческого потенциала.

При этом следует отметить, что региональная политика представляет собой сферу деятельности государства и его органов, призванную обеспечить экономическое развитие той или иной страны в пространственно-территориальном аспекте, наиболее рационально разместить производительные силы и улучшить уровень жизни населения. В связи с этим основной целью региональной политики, как правило, является сглаживание наиболее острых социальных и экономических диспропорций между отдельными регионами данной страны.

Основные макропоказатели характеризующие экономическое развитие Казахстана и его регионов, демонстрируют увеличение в динамике, как в абсолютном, так и в относительном выражениях, что означает не только количественное, но и качественное развитие страны. Исключением в тренде значений рассмотренных показателей зачастую является период финансового кризиса с 2007 по 2010 год, характеризующийся снижением экономической активности [60].

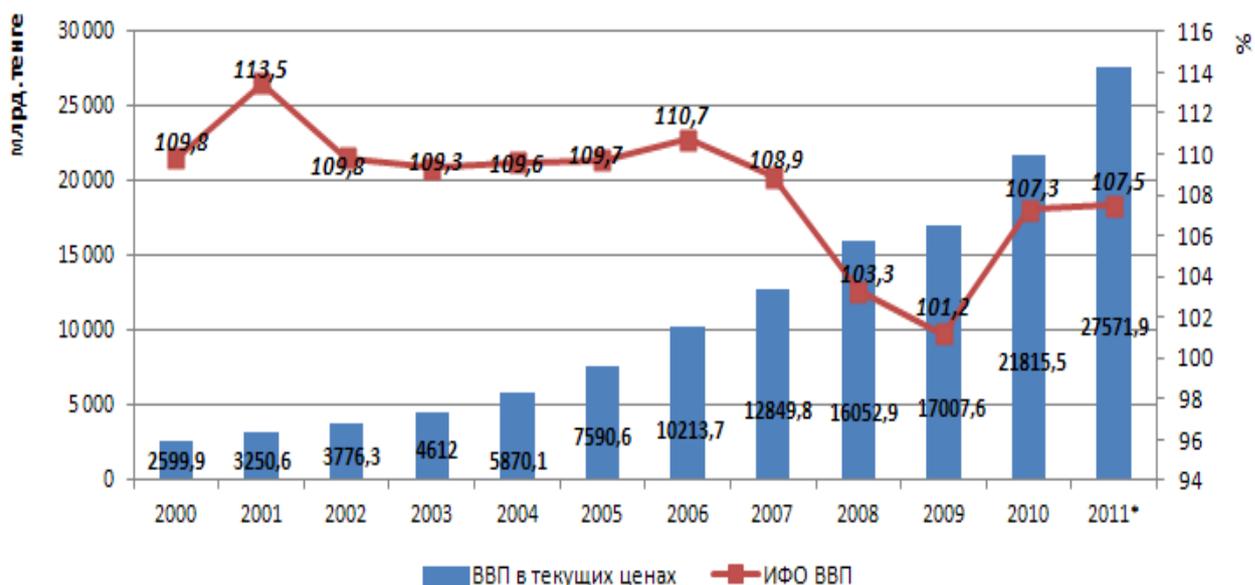
В административно-территориальную структуру Казахстана входят 14 областей, 175 административных районов, 87 городов (2 города республиканского значения, 40 городов областного значения и 45 городов районного значения), 34 поселков и 6,9 тыс. сельских населенных пунктов.

Площадь территории Казахстана составляет 2 724,9 тыс. кв. км. Численность населения страны по состоянию на 1 января 2012 года составляла 16 675,4 тыс. человек. Плотность населения в среднем по республике на 1 кв. км территории составляет 6,1 человека.

Ресурсная база страны включает богатые месторождения нефти и газа, угля, меди, железа, свинца, цинка, хромитов, золота, марганца. Казахстан занимает первое место в мире по разведанным запасам цинка, вольфрама и

барита, второе – по запасам серебра, свинца и хромитов, третье – по запасам меди и флюорита, четвертое – по запасам молибдена, шестое – по запасам золота.

Если рассматривать объем ВВП, то прослеживается его возрастание с 2000 года. Наибольший рост наблюдался в 2001 году и составил 113,5% к уровню предыдущего года, в 2011 году он был равен 27 571,9 млрд. тенге (188 млрд. долларов США), и рост в отношении к 2010 году составил 107,5%. Темп роста ВВП значительно сократился в период финансового кризиса 2008-2009 годов (рисунок 1).



Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

* - оперативные данные

Рисунок 1 - Динамика объема ВВП за 2000 - 2011 гг.

Для того чтобы определить кто из областей является лидерами по суммарному производству ВРП, мы применили научный метод «кривая ABC» При расчете использовали данные Агентства по статистике Республики Казахстан за 2011 год.

Таблица 1 - для анализа кривой ABC валовой региональный продукт Республики Казахстан за 2011гг. млн.тенге

Республика Казахстан	27571,8				
1	2	3	4	5	6
г. Алматы	4896,3	1	6,25	17,7583618	17,7583618
Атырауская	3447,3	2	12,5	12,5029922	30,261354
Карагандинская	2397,9	3	18,75	8,69692947	38,9582835
г. Астана	2090,9	4	25	7,58347297	46,5417564
Мангистауская	1751,1	5	31,25	6,35105434	52,8928108

Восточно-Казахстанская	1624,8	6	37,5	5,89297761	58,7857884
Павлодарская	1527,2	7	43,75	5,53899274	64,3247811
Южно-Казахстанская	1507,2	8	50	5,46645486	69,791236
1	2	3	4	5	6
Актюбинская	1477,6	9	56,25	5,35909879	75,1503348
Западно-Казахстанская	1 323,50	10	62,5	4,8001944	79,9505292
Алматинская	1 246,20	11	68,75	4,51983548	84,4703646
Костанайской	1135,5	12	75	4,1183383	88,588703
Кызылординская	1034,8	13	81,25	3,75311006	92,341813
Акмолинская	809,4	14	87,5	2,93560812	95,2774211
Северо-Казахстанская	667,8	15	93,75	2,42203991	97,699461
Жамбылская	634,2	16	100	2,30017627	99,9996373
Составлено автором					

Ранжируем области от наибольшего к наименьшему, находим долю каждого элемента, которая составила 6,25. Находим долю ВРП каждой области. Далее скумулируем полученные результаты и на основании полученных результатов из таблицы 1 строим кривую АВС для регионов Республики Казахстан.

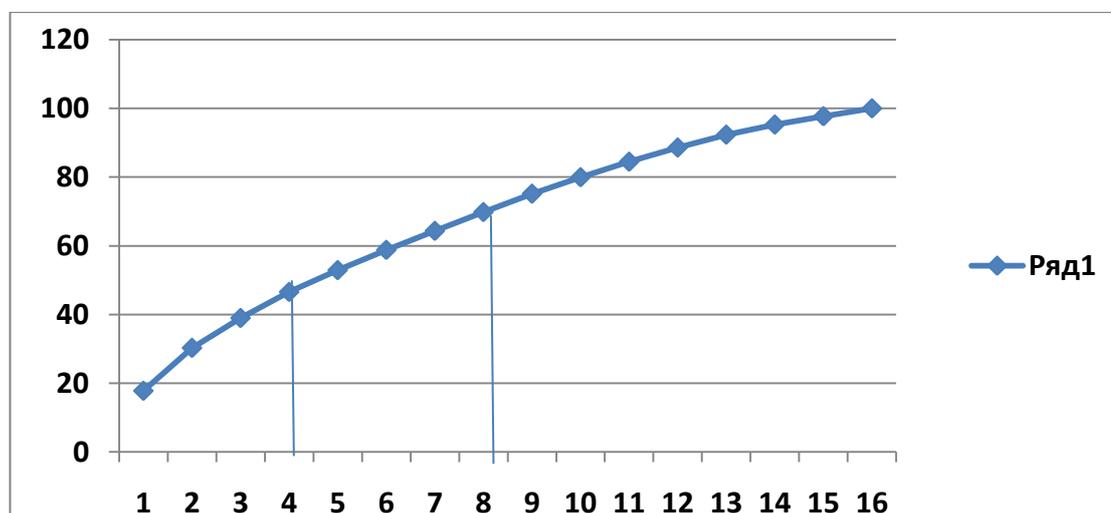
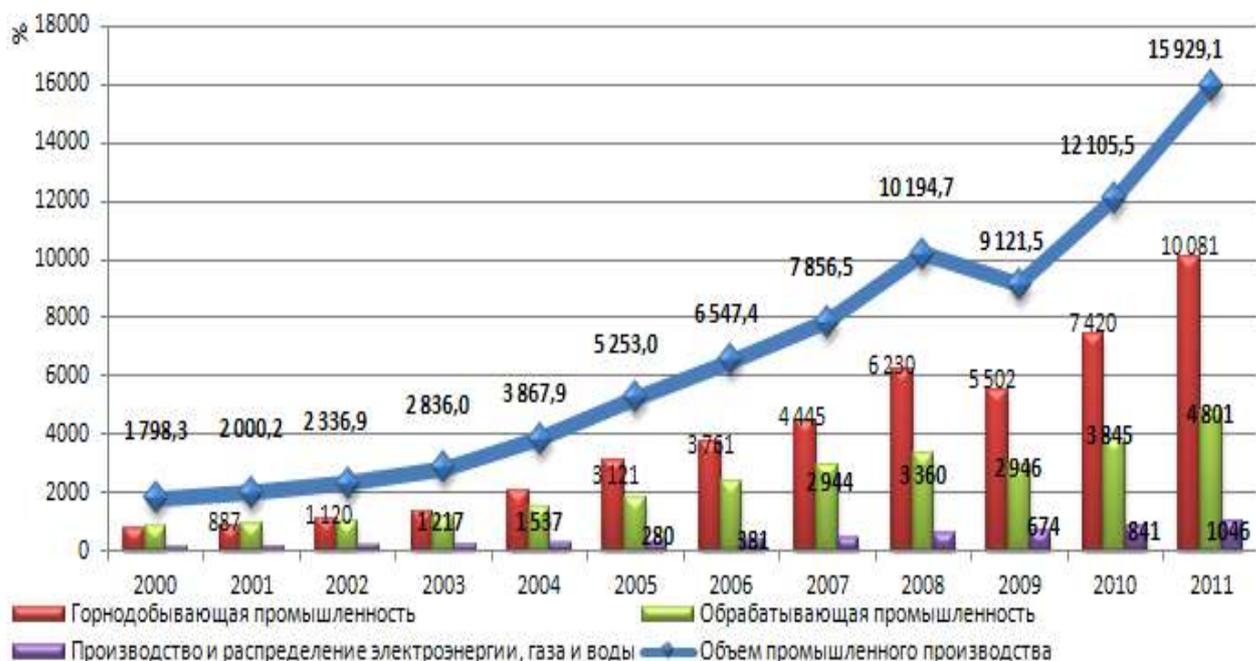


Рисунок 2 – «кривая АВС» регионов Казахстана в 2011 году

Из проведенного анализа мы пришли к выводу, что основную долю в ВВП 45% составляют: 2 города — Алматы и Астана, 2 региона — Атырауская и Карагандиская области, или около 70% в объеме ВВП — 2 города и 6 областей из 16. Но при этом необходимо учитывать, что регионы, которые являются

лидерами по показателю ВРП, в данных областях основную долю в ВРП занимает промышленность.

Рост объемов промышленного производства наблюдался на всем периоде исследования, кроме кризисного 2009 года, когда снижение объемов показала горнодобывающая и обрабатывающая промышленность (рисунок 3).

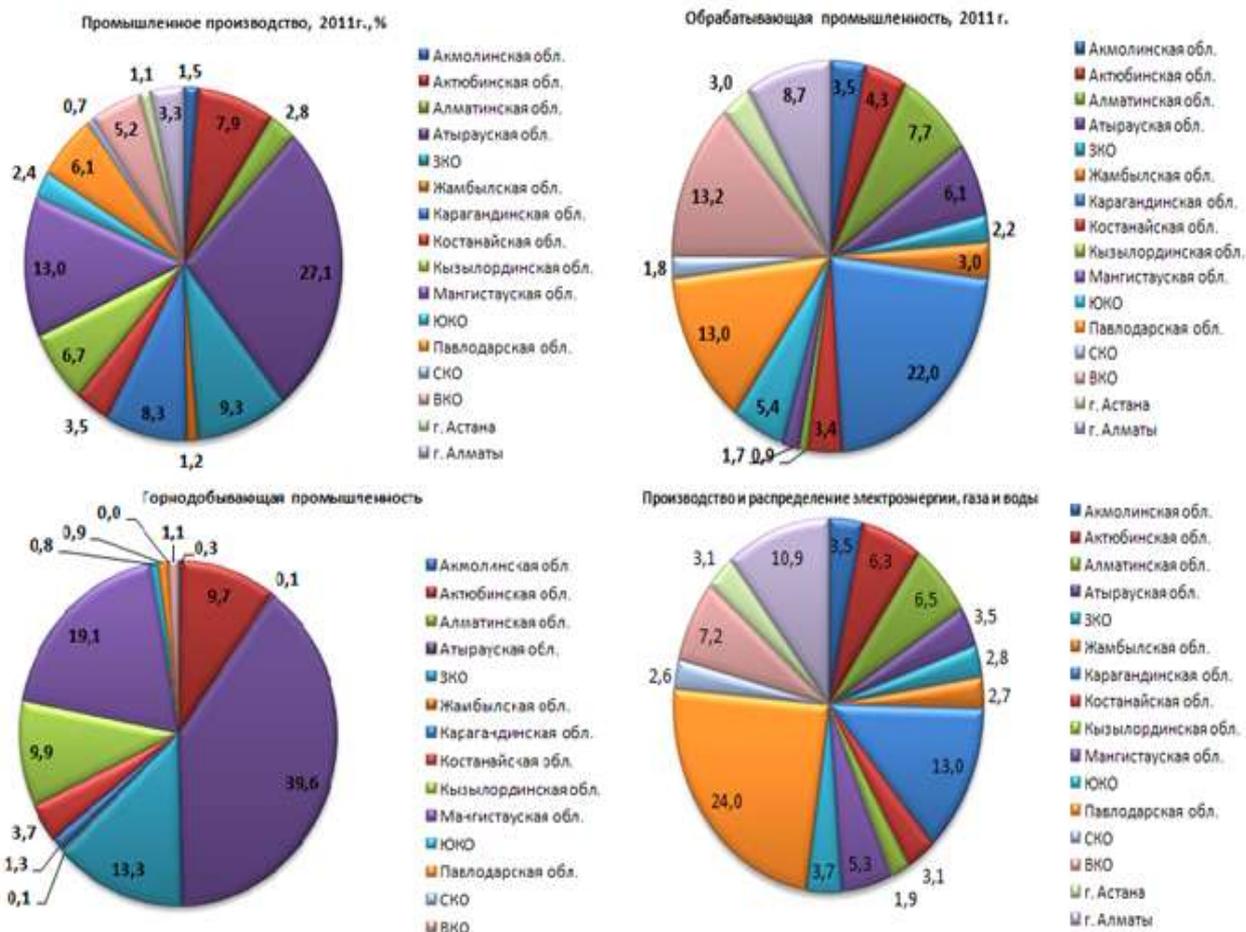


Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Рисунок 3 - Динамика объемов промышленного производства по отраслям за 2000-2011 гг.

Половина объема промышленного производства (49,4%) приходится на три области - Атыраускую, Мангистаускую и Западно-Казахстанскую. Доли этих регионов в общем по Казахстану объеме промышленного производства в 2011 году составляет соответственно 27,1, 13,0 и 9,3%. При этом весь западный регион (Атырауская, Мангистауская, Западно-Казахстанская и Актюбинская области) производит почти 60% всего объема промышленного производства. На данный регион также приходится более 80% общеказахстанского объема производства горнодобывающей промышленности где только Атырауская область обеспечивает половину этого объема или 2/5 общего объема по Республике Казахстан.

Между тем такие области, как Карагандинская, Восточно-Казахстанская и Павлодарская области обеспечивают половину объема производства обрабатывающей промышленности. Их доля в общем объеме производства обрабатывающей промышленности по стране составляют к 2011 году соответственно 22, 13,2 и 13% (рисунок 4).



Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Рисунок 4 - Структура объемов промышленного производства по отраслям в разрезе регионов в 2011 году

В 2011 году отраслями реального сектора экономики, показывающими наибольшие значения объема производства, являются добыча сырой нефти и природного газа, сельское хозяйство, металлургическая промышленность, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, производство пищевых продуктов, добыча металлических руд и др., которые имеют значительные доли в общем объеме производства продукции в Казахстане (таблица 2).

Таблица 2 - Распределение основных отраслей реального сектора экономики по объемам производства в 2011 году

Отрасль	млрд. тенге	Доля в объеме производств а продукции (товаров, услуг)
Добыча сырой нефти и природного газа	8 561,1	54,7

Сельское хозяйство	2 286,0	14,6
Металлургическая промышленность и производство готовых металлических изделий	2 058,4	13,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1 011,2	6,5
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	978,3	6,2
Добыча металлических руд	798,3	5,1
Прочие отрасли горнодобывающей промышленности	518,0	3,3
Машиностроение	499,3	3,2
Производство кокса и продуктов нефтепереработки	408,5	2,6
Технические услуги в области горнодобывающей промышленности	407,7	2,6
<i>Примечание-Источник: Агентство РК по статистике</i>		

К факторам, стимулирующим развитие регионов, относится их инвестиционная привлекательность, на которую влияют различные факторы: экономические, ресурсно-сырьевые, трудовые, производственные, финансовые, институциональные, инфраструктурные и др. Сложившееся неравномерное распределение инвестиций в разрезе регионов является следствием влияния данных факторов.

Объем инвестиций в основной капитал имеет тенденцию стабильного роста. Так, если в 2000 году в экономику страны поступило 596 млрд. тенге, то в 2011 году ее размер увеличился почти в 10 раз и составило 5 010 млрд. тенге. Только за 9 месяцев 2012 года приток инвестиций в основной капитал составил 3 536 млрд. тенге.

Инвестиции в основной капитал по направлениям использования в 2011 году в горнодобывающую промышленность составил 31,8%, в обрабатывающую сферу – 9,6%. В другие сектора экономики было направлено 58,6% общих инвестиций в основной капитал.

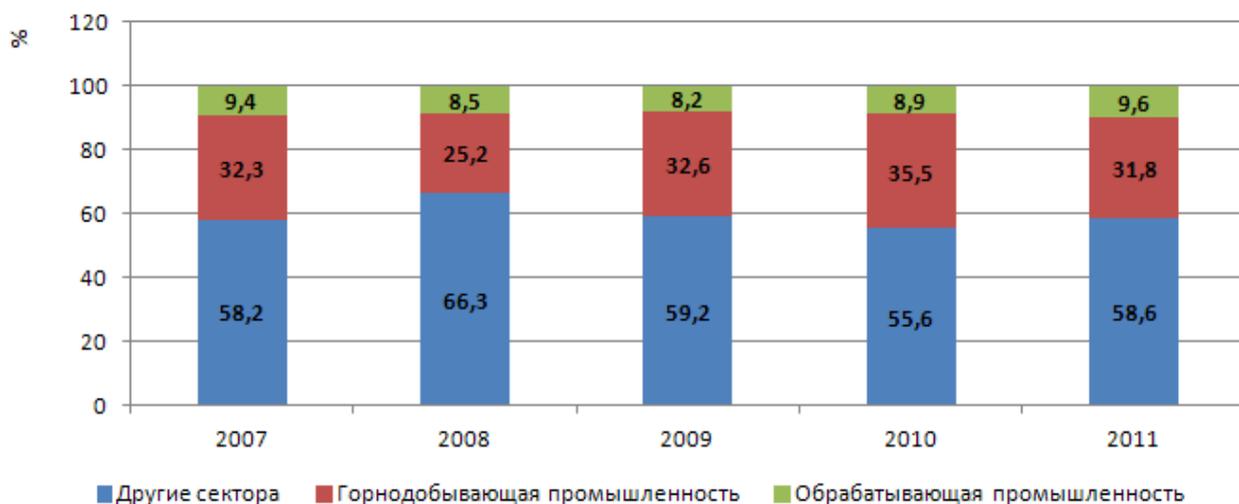
Однако, темп роста инвестиций в целом замедляется, что обусловлено негативным влиянием экономического кризиса на активность инвесторов. Объем инвестиций в 2000 году вырос на 61,4%, тогда как в 2011 году – лишь на 7,7% к предыдущему году. По данным за январь-сентябрь 2012 года рост инвестиций составил 103,3% (рисунок 5).



Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Рисунок 5 - Динамика инвестиций в основной капитал и их темпов роста за 2000 – 2011 гг. и 3 кв. 2012 г.

Исследование инвестиций в основной капитал по направлениям использования за последние 5 лет показало, что наибольшая доля приходится на отрасли горнодобывающей и обрабатывающей промышленности (рисунок б).



Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

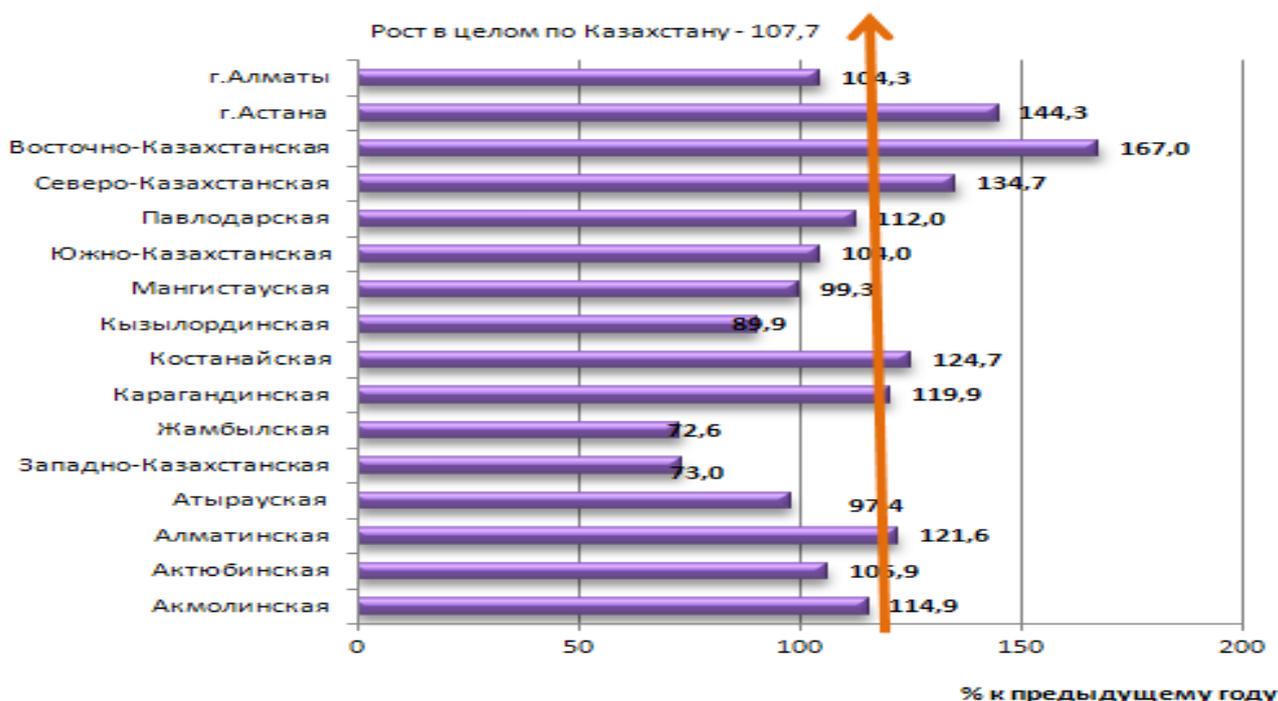
Рисунок 6 - Инвестиции в основной капитал по направлениям использования за 2007-2011 гг.

Лидирующее положение по притоку инвестиций занимает отрасль строительство. Особое влияние на рост инвестиций в строительство произвел процесс переноса столицы республики из Алматы в Астану в конце 90-х – начале 2000-х годов. При этом перенос столицы не оказал негативного влияния на дальнейшее развитие города Алматы, который входит в 3-ку лидеров

(Мангистауская область – 17,4%, Южно-Казахстанская область – 15,6%, г.Алматы – 12,9%) в объеме инвестиций на строительство по республике в 2011 году. Половина строительных организаций по данным 2011 года приходится на четыре региона - города Алматы и Астана, Карагандинскую и Восточно-Казахстанскую области.

В разрезе регионов рост инвестиций в основной капитал в 2011 году был выше среднего значения по Казахстану в Восточно-Казахстанской области, г. Астана и Северо-Казахстанской области. В этих регионах рост показателя составляет соответственно 167, 144,3 и 134,7% и этот рост объясняется эффектом базы, когда даже небольшое абсолютное изменение показателя дает значительный темп роста в сравнении с низкими значениями в предыдущем периоде.

Снижение притока инвестиций наблюдается в Жамбылской, Западно-Казахстанской и Кызылординской областях, где объем инвестиций в 2011 году составлял соответственно лишь 72,6, 73 и 89,9% от уровня 2010 года. Более того, снижение объемов инвестиций в основной капитал в Жамбылской и Западно-Казахстанской областях не связан с эффектом базы и наблюдается на протяжении последних двух лет (рисунок 7).



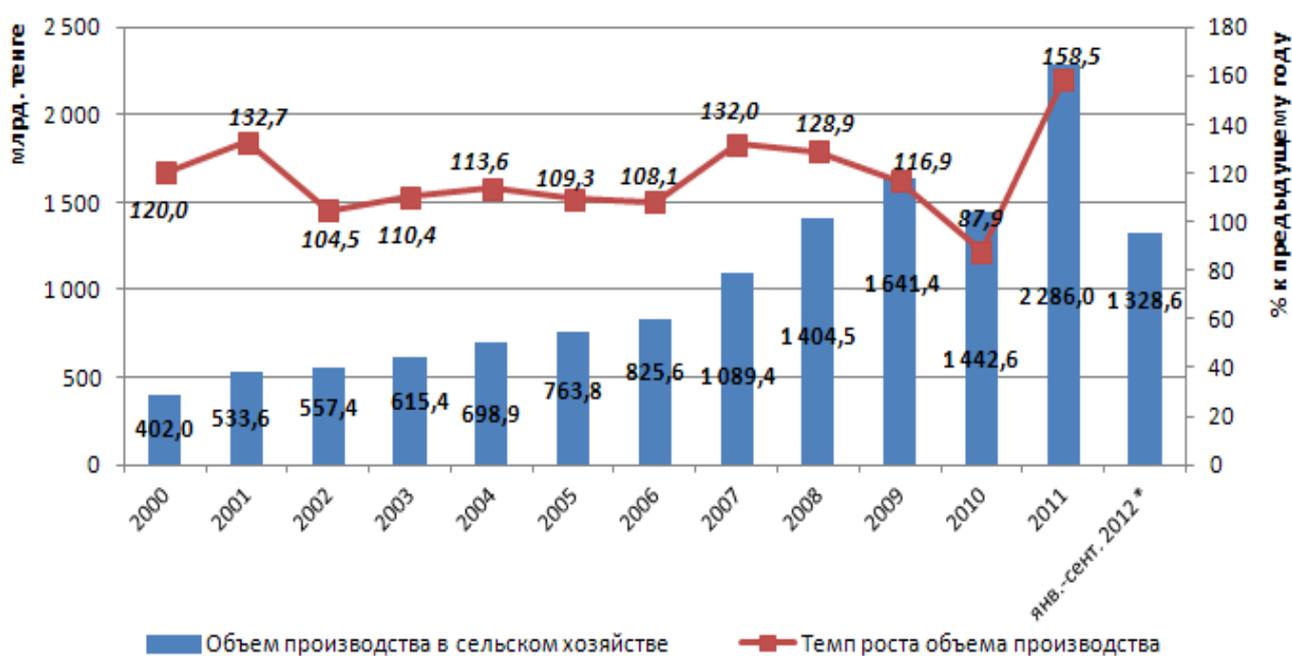
Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Рисунок 7 - Рост инвестиций в основной капитал в разрезе регионов в 2011 г.

Как видно из анализа, довольно низкий уровень инвестиций наблюдается в аграрном секторе, несмотря на то, что в агропромышленном комплексе (АПК) страны достигнуты значительные результаты: наблюдается постоянный рост производства на базе рыночных отношений, увеличивается продуктивность и производительность труда, производится обновление основных фондов и

восстановление инфраструктуры отрасли, достигнуто самообеспечение по основным продуктам питания, произошел значительный рост экспорта зерновых, масличных культур, продукции рыболовства.

В динамике объем производства аграрного сектора за 2000 - 2011 годы прослеживается колебания его уровня. Так, если в 2001-2007 годы идет определенный рост, то в 2010 году произошел резкий спад до 1442,6 млрд. тенге, что составляет лишь 87,9% к уровню предыдущего года. Однако, в 2011 году объем производства в отрасли сельского хозяйства значительно возросло и составило 2286 млрд. тенге, что больше по сравнению с 2010 годом в полтора раза (рисунок 8).



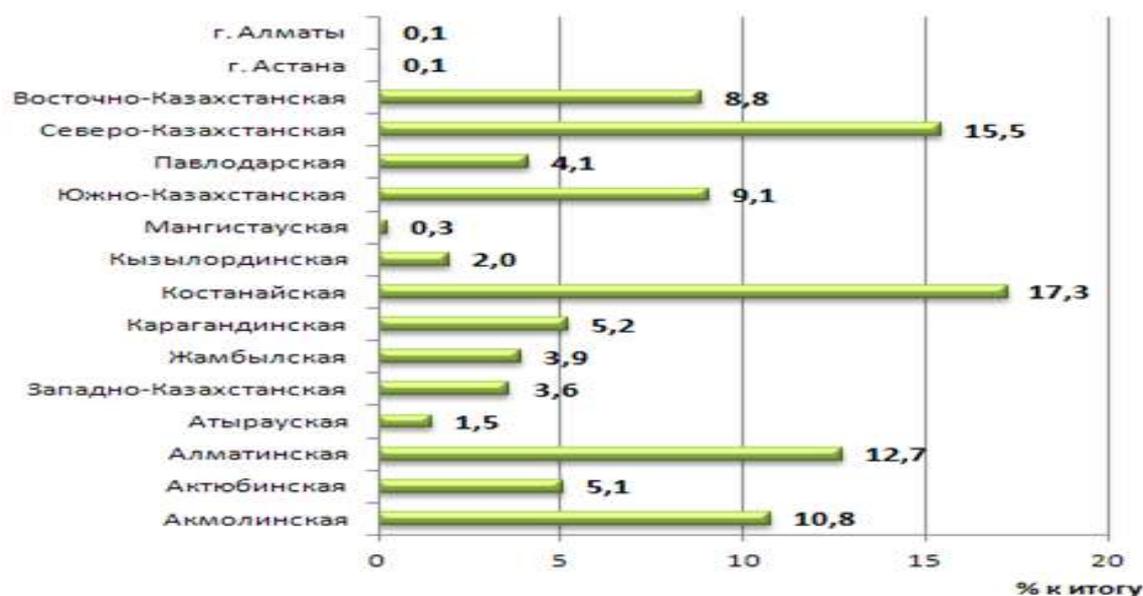
Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Рисунок 8 - Динамика объема производства продукции сельского хозяйства за 2000-2011 гг. и январь-сентябрь 2012 года.

С 2005 по 2011 гг. производительность труда в сельском хозяйстве изменилась с 304,2 тыс. тенге на одного занятого до 498 тыс. тенге, со среднегодовыми темпами роста 9,3% в год.

Наибольшие доли объема производства в сельском хозяйстве показывают следующие регионы Казахстана: Костанайская область – 17,3%, Северо-Казахстанская область – 15,5% и Алматинская область – 12,7% (рисунок 9).

Более 50% сельскохозяйственных предприятий в 2011 году приходилось на три сельскохозяйственных региона - Южно-Казахстанскую, Акмолинскую и Алматинскую области.



Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Рисунок 9 - Доли регионов Казахстана в объеме производства продукции сельского хозяйства страны в 2011 году

Республике Казахстан в 2011 году посевные площади составили 21 083,0 тысяч гектар, где площадь под пшеницу занимало около 65,6% (13 848,9 тыс. га), в том числе, под зерновые культуры было отведено 76,5% (16 125,9 тыс. га). Численность поголовья на данный период составило 5,7 млн. голов крупного рогатого скота, 18,1 млн. голов мелкого рогатого скота, 1,6 млн. голов лошадей, 1,2 млн. голов свиней, 0,17 млн. голов верблюдов и 32,9 млн. голов птиц.

За анализируемый период урожайность кормовых культур падает, что связано с неэффективной структурой землепользования, что недостаточно обеспечивает растущие потребности животноводства качественными комбикормами.

В 2011 г. в связи с высокой урожайностью пшеницы произошло её перепроизводство, что вызвало трудности при экспорте продукции, также дефицит зерновозов и мощностей для хранения. По масличным культурам проявился дефицит мощностей хранения и недостаток знаний агротехнологий сельхозпроизводителями. Мелкотоварность производства при выращивании сои и кукурузы привело к снижению их урожайности. Основными сдерживающими факторами роста производства плодоовощной продукции явилось дефицит орошаемых земель, дефицит хранилищ, недостаток сырья для перерабатывающей промышленности, что приводит к высокому уровню импортозависимости по данному виду продукции. Для роста объема производства продукции отрасли АПК в Казахстане необходимы в основном денежные и финансовые инструменты поддержки.

За 2007-2011 годы для развития данной отрасли было выделено средства из бюджета, структура которой в разрезе направлений финансирования приводится в таблице 3.

Таблица 3 - Структура бюджетных средств, выделяемых на развитие АПК в 2007-2011 годы

№	Направление финансирования	Доля, %
1	Инфраструктура	3,9%
2	НИОКР и Консультации	3,1%
3	Администрирование	3,9%
4	Рыночные интервенции	4,3%
5	Услуги для растениеводства и животноводства	8,2%
6	Субсидии	11,8%
7	Кредиты и инвестиции	27,8%
8	Природные ресурсы	29,8%
	Итого	100,0%

Примечание-Источник: Министерство сельского хозяйства Республики Казахстан

Только в 2011 году общая сумма финансирования составила более 318 млрд. тенге. При этом объем финансирования прикладных научных исследований в области агропромышленного комплекса составляет более 3,3 млрд. тенге в год.

В настоящее время структура казахстанской аграрной науки, в частности АО «КазАгроИнновация» (КАИ), не соответствует лучшей мировой практике. Если рассматривать структуру отраслевой науки в других странах (таблица 4), то мы видим, что в Казахстане по сравнению с другими странами недостаточно развита институциональная структура и материальная база отрасли АПК.

Таблица 4 - Структура отраслевой науки в различных странах

Страна	Оператор	Институты	Опытные станции	Центры знаний
Казахстан	КАИ	23 НИО	14	10
Аргентина	INTA	4 фундаментальных и 15 прикладных	47	320
Франция	INRA	14	80 экспериментальных хозяйств, 16 технологических институтов	
Канада	AAF Canada	19	Ассоциации, фермеры, ВУЗы	
США	ARS USDA	10	91	2 900
Турция	AGDAR	7	21 региональных и 40 отраслевых	

Примечание-Источник: USDA, INTA, INRA, ОЭСР

В настоящее время формируются новые тенденции мировой аграрной экономики и демографии, реальное развитие получили интеграционные процессы в регионе, происходят глобальные климатические изменения. Казахстан вошел в Таможенный союз (ТС), в ближайший период планируется вхождение в Всемирную торговую организацию (ВТО). Однако, низкий уровень производительности труда в отрасли, несовершенство используемых технологий, мелкотоварность производства не позволяют вести сельхозпроизводство на интенсивной основе, обеспечивать наиболее полное использование материальных, трудовых и других ресурсов, соблюдать экологические требования. Эти факторы снижают конкурентоспособность отечественного аграрного сектора, что в условиях ВТО и ТС может привести к доминированию импорта зарубежной продукции, вытеснению местных производителей с рынков сбыта [92].

В структуре малого и среднего предпринимательства (МСП) на 2012 год по состоянию наибольшее число составляют индивидуальные предприниматели. Большая численность работников занята на средних предприятиях, которые также демонстрируют самые высокие выпуск продукции и производительность труда - 580 млн. тенге на предприятие (таблица 5).

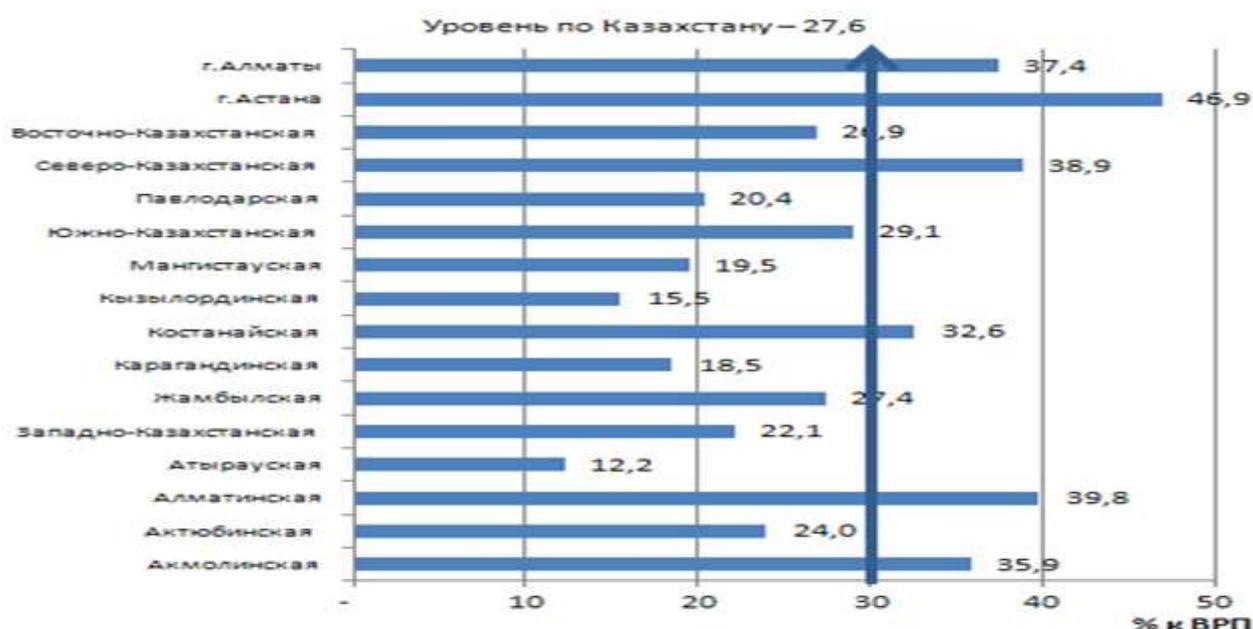
Таблица 5 - Основные показатели деятельности МСП на 2012 год

Виды	Число предприятий	Численность занятых, чел.	Выпуск продукции, млрд. тенге	Средняя занятость, рабочих мест на 1 предприятии	Производительность, в млн. тенге на 1 предприятие
Средние предприятия	9028	773 628	5237	85,7	580
Малые предприятия	64457	732 025	1711	11,4	26,5
Крестьянские хозяйства	174726	413 459	570	2,4	3,3
Индивидуальные предприниматели	500629	754 899	586	1,5	1,2

Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Отраслевая структура субъектов частного предпринимательства демонстрирует следующие закономерности: крупные предприятия частного сектора как правило заняты в промышленности, в сфере торговли задействованы 1/3 часть малых и средних предприятий, а также 61% индивидуальных предпринимателей (ИП).

Такое распределение предприятий разного размера по отраслям обусловлено скоростью оборота капитала. Период оборачиваемости капитала меньше в сфере торговли и услуг и больше в крупной промышленности, где соответственно, могут действовать в основном крупные предприятия со значительными основными фондами. Доля МСП в суммарном ВРП по всем регионам Казахстана росла до 2010 года и снизилась в 2011 году до 27,6%, при этом 47% ВРП обеспечивает МСП города Астаны, около 39% МСП в ВРП Алматинская и Северо-Казахстанская области (рисунок 10).



Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Рисунок 10 - Доли МСП в ВРП регионов Казахстана в 2011 году

Таким образом, из проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Результаты анализа инвестиционной деятельности регионов за 2000-2011 гг. показывают, что, несмотря на ежегодный рост инвестиций в Республике Казахстан, инвестиции направляются в нефтегазодобывающие регионы (в частности, в Атыраускую область – более 20-30% от общереспубликанского объема инвестиций), а также два крупных города Алматы (8,3% в 2011 г.) и Астана (11,4%). Наиболее ярко инвестиционная активность наблюдается в горнодобывающей отрасли.

2. Современное территориально-пространственное развитие регионов характеризуется сырьевой направленностью промышленности, что приводит к увеличению очагово-высокой антропогенной нагрузки на окружающую среду. Острой проблемой ряда регионов страны остается дефицит энергоресурсов, в т.ч. энергозависимость, в частности, западных регионов от российских поставщиков электроэнергии.

3. В объеме валового внутреннего продукта страны доля сельского хозяйства составляет 5,1% и это не значительно, если учитывать, что в сельской

местности проживает более 45% всего населения Казахстана. Из этого следует, в отрасли наблюдаются определенные негативные тенденции:

- отраслью растениеводства занимаются области, которые находятся в зоне рискованного земледелия и зачастую результаты деятельности зависят от погодных условий и размер страховых премий не покрывает размера фактических убытков и затрат на администрирование, несмотря на участие государства в выплатах;

- в животноводстве большая доля продукции производится в личных подсобных хозяйствах населения, что приводит к низкой продуктивности, что не позволяет обеспечить растущее потребление на внутреннем рынке, ведет к высокой себестоимости и снижению конкурентоспособности, к формированию импортозависимости;

- в настоящее время 80% парка сельскохозяйственной техники в РК изношен, несмотря на динамику роста абсолютного количества машин и оборудования;

- имеются проблемы с налогообложением – льгота 70% по налогам распространяется только на часть сельхозтоваропроизводителей и переработчиков. Также льгота по НДС распространяется на поставщиков сырья для переработки, но не относится к предприятиям переработки, что приводит к высокому уровню налоговой нагрузки для предприятий переработки;

- современное состояние отраслевой аграрной науки Казахстана характеризуется недостаточным финансированием, отсутствием мотивации к повышению результативности труда ученых, трудностями во внедрении научных разработок, недостаточным развитием системы распространения знаний, устаревшей научно-технической инфраструктурой, старением научных кадров, неразвитым уровнем трансферта передовых зарубежных технологий, отсутствием доступного финансирования на начальных этапах внедрения инноваций, неразвитым спросом на инновационные разработки и др.

В связи с вышеизложенным, необходимо провести реформирование аграрной науки в целях повышения доступности образовательных и консультационных услуг для сельхозтоваропроизводителей, единовременную меру финансового оздоровления производителей аграрного сектора путем реструктуризации, рефинансирования, финансирования кредитов и проектов, а также финансирования сельскохозяйственных производителей на погашение имеющихся задолженностей.

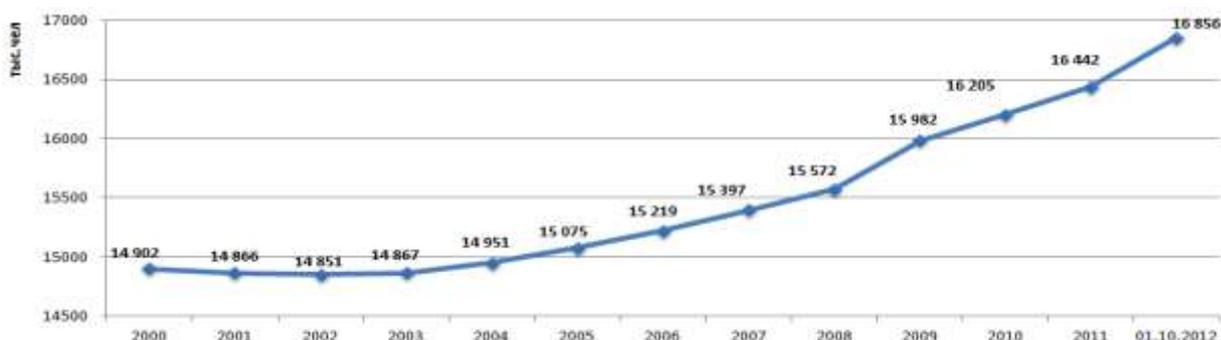
2.2 Анализ социального развития территории регионов

Социальная политика в развитии региона является весьма актуальным вопросом экономической политики. Тем более это важно для Республики Казахстана, констатирующей себя социальным государством, где социально ориентированная рыночная экономика, предполагает значительную деятельность государства в решении социальных проблем. Это связано, в первую очередь с тем, что рыночная экономика не гарантирует трудящимся

право на труд, стандартное благосостояние, образование, не обеспечивает социальную защиту инвалидов, малоимущих, пенсионеров. Поэтому возникает необходимость вмешательства государства в сферу распределения дохода регионов путем проведения социальной политики. И это особенно необходимо в условиях сложившегося мирового экономического кризиса, от решения, которого в конечном итоге зависит все: мощь и независимость государства, благополучие народа, стабильность политической атмосферы в обществе.

Социальная политика посткризисного периода нашего государства - политика, направленная на изменение уровня и качества жизни населения, на смягчение противоречий между участниками рыночной экономики и предотвращение социальных конфликтов на экономической почве. С точки зрения функционирования экономической системы она играет двоякую роль. Во-первых, по мере экономического роста, накопления национального богатства создание благоприятных условий для граждан становится главной целью экономической деятельности, в этом смысле в социальной политике концентрируются цели экономического роста. Но она же является и фактором экономического роста: если экономический рост не сопровождается ростом благосостояния, то люди утрачивают стимулы к эффективной экономической деятельности. Одновременно, чем выше достигнутая ступень экономического развития, тем выше требования к людям, обеспечивающим экономический рост, их знаниям, культуре, физическому и нравственному развитию.

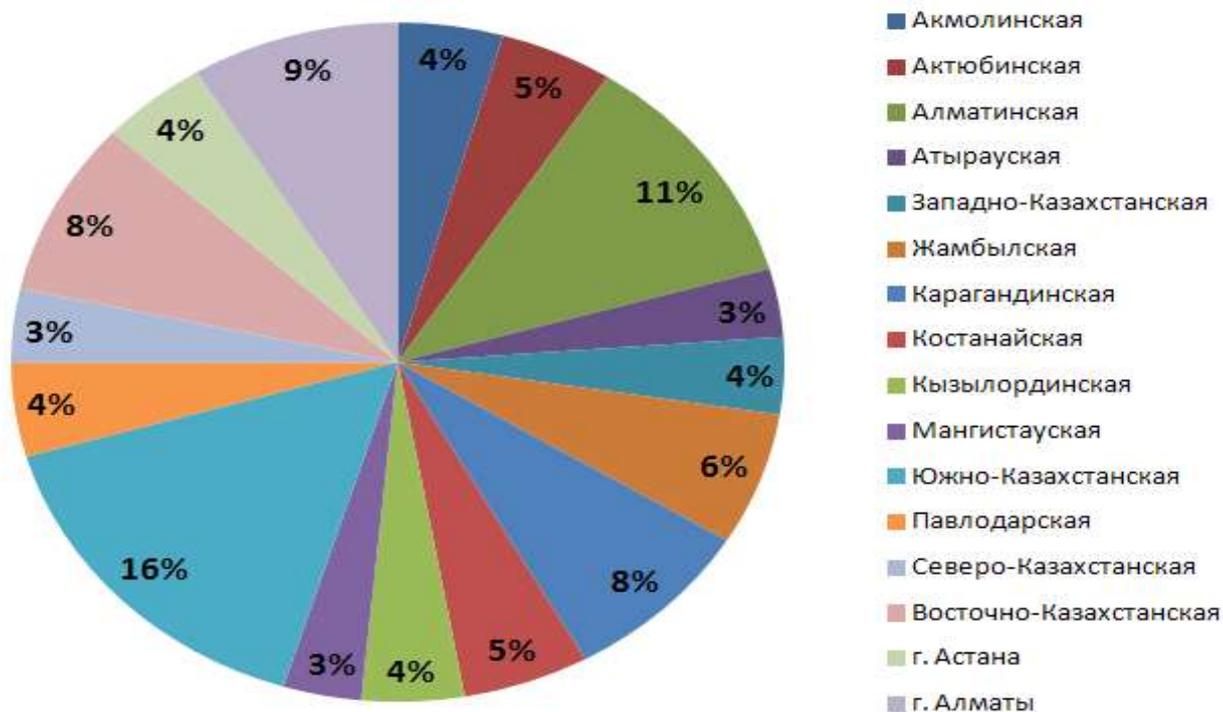
Показателем результативности социальной политики является уровень и качество жизни населения. В связи с этим рассмотрим численность и динамику роста населения за анализируемый период. Как видно из данных рисунка 11 за последние 11 лет численность населения республики увеличилась на 2 млн. человек и составило на начало 2012 года 16,9 млн. человек. Наиболее населенными областями Казахстана традиционно являются Южно-Казахстанская и Алматинская, где проживают соответственно 16 и 11% населения республики. Наименее населенными являются западные регионы - Атырауская и Мангистауская области, где проживает по 3% от общего населения Казахстана.



Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Рисунок 11 - Динамика численности населения Республики Казахстан за 2000-2012 гг.

Если анализировать структуру численности населения в разрезе регионов, то наблюдается неравномерность ее распределения от 3% до 16% (рисунок 12).



Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Рисунок 12 - Структура численности населения Республики Казахстан в региональном разрезе на 2012 г.

Численность экономически активного населения (ЭАН) страны возрастает умеренными темпами и составило на начало 2012 года 8,8 млн. человек, из них занятые составляют 8,3 млн. человек, безработные – 473 тыс. человек. За 2000 - 2011 годы увеличилась число занятого населения на 2,1 млн. человек или на почти на 33% и снизилась численность безработных до 433,4 тыс. человек, что дало возможность сократить уровень безработицы с 13% до 5%. Динамика структуры занятого населения характеризуется ростом численности наемных работников и сокращением самостоятельного занятого населения. Так, за анализируемый период доля наемных работников возросла с 57% до 67%, а доля самостоятельно занятого населения сократилась с 43% до 32% (таблица 6).

На 2012 год экономически неактивное население составило 3,4 млн. человек. Динамика экономически неактивного населения (ЭНН) показывает менее стабильные тенденции: минимум показателя пришелся на 2002 года и составил 3,1млн. человек, после чего численность ЭНН стала расти. За последний 11 лет численность экономически неактивного населения в абсолютном выражении снизилась на 1,8 млн. человек.

Таблица 6 - Динамика трудовых ресурсов Республики Казахстан за 2000-2011 гг. (тысяч человек)

Год	Трудовые ресурсы					
	Экономически неактивное население	Экономически активное население				
		из них:				
		Всего	Безработное	занятое		
				из них:		
			Наемные работники	Самостоятельно занятое население		
2000	3655,2	7107,4	906,4	6201,0	3504,4	2696,6
2001	3175,8	7479,1	780,3	6698,8	3863,3	2835,5
2002	3155,3	7399,7	690,7	6708,9	4030,2	2678,7
2003	3278,6	7657,3	672,1	6985,2	4229,6	2755,6
2004	3383,4	7840,6	658,8	7181,8	4469,9	2711,9
2005	3476,9	7901,7	640,7	7261	4640,5	2620,4
2006	3493,9	8028,9	625,4	7403,5	4776,6	2626,9
2007	3463,2	8228,3	597,2	7631,1	4973,5	2657,6
2008	3416,2	8415	557,8	7857,2	5199,4	2657,8
2009	3500,3	8457,9	554,5	7903,4	5238,8	2664,6
2010	3487,7	8610,7	496,5	8114,2	5409,4	2704,8
2011	3477,3	8774,6	473	8301,6	5581,4	2720,2

Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Учитывая значительное увеличение численности населения Казахстана после 2002 года, рост экономически неактивного населения с 2002 года нельзя считать негативной тенденцией, так как показатель снижается в относительном выражении.

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Казахстане увеличивается умеренно растущими темпами. В 2000 году она составляла 65,5 года, в 2011 году – 69 лет, увеличившись, таким образом, за 11 лет на 3,5 года. В разрезе регионов самая большая ожидаемая продолжительность жизни при рождении наблюдается в г. Астана (73,3 года), г. Алматы (71,6 года) и Мангистауской области (70,5 года). Самая низкая ожидаемая продолжительность жизни отмечена в Северо-Казахстанской (66,5 года), Акмолинской (66,7 года) и Карагандинской (67,3 года) областях. Во всех трех областях негативное влияние на ожидаемую продолжительность жизни в совокупности могут оказывать низкий уровень доходов населения, тяжелые природно-климатические условия и высокая дифференциация населения по доходам (соотношение 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения самое высокое по Казахстану в этих регионах).

Как уже отмечалось выше, изменение структуры занятого населения подкрепляется тенденцией значительного сокращения уровня безработицы с 12,8% в 2000 году до 5,4% по данным 2011 год и ростом уровня экономической активности населения до 71,2% к общей численности населения (рисунок 13).



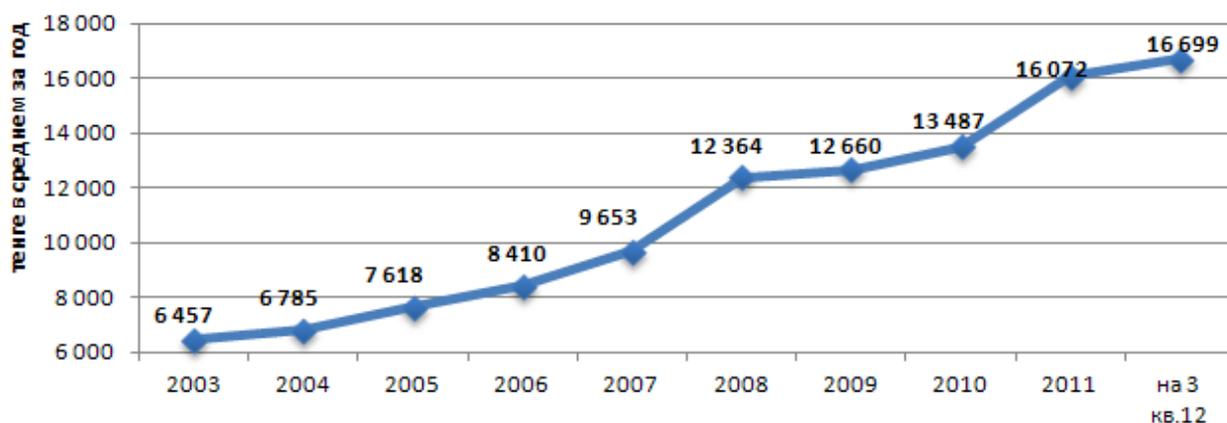
Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Рисунок 13 - Динамика уровня безработицы и уровня экономической активности населения за 2000 – 2012г.г.

Учитывая, что высокий уровень продолжительности жизни отмечается в городах Астана и Алматы, то снижение продолжительности жизни в Акмолинской и Северо-Казахстанской областях связано прежде всего с высокой долей сельского населения.

Сельские регионы зачастую отстают в социально-экономическом развитии, что выражается в плохих показателях смертности, числа заболеваний и пр. Так, например, в 2011 году наиболее высокие показатели общей смертности приходились на Северо-Казахстанскую, Костанайскую и Акмолинскую области. Наиболее высокие показатели материнской смертности наблюдались в Акмолинской, Мангистауской и Жамбылской областях.

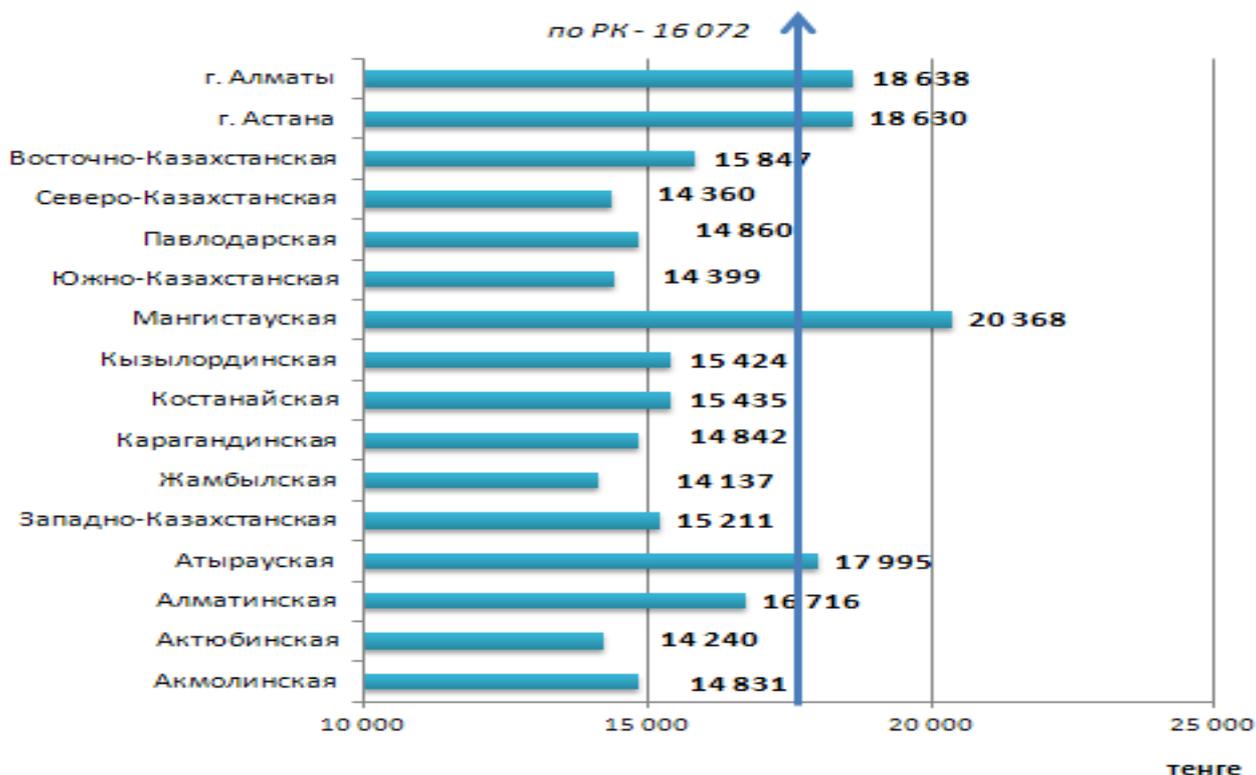
Величина прожиточного минимума показывает стабильный рост с 2003 года, темп изменения показателя увеличивается во всем рассматриваемом периоде, за исключением кризисных 2009 и 2010 годов (рисунок 14):



Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Рисунок 14 - Динамика прожиточного минимума за 2003 – 2012 гг.

Наиболее высокие показатели прожиточного минимума в 2011 году наблюдались в Мангистауской области, городах Алматы и Астана, а также Атырауской области – 20,4; 18,6; 18,6 и 18 тысяч тенге. Самые низкие значения характерны Жамбылской, Актюбинской и Северо-Казахстанской областям (рисунок 15).



Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Рисунок 15 - Величина прожиточного минимума в разрезе регионов Республики Казахстан в 2011 году

Различия в величине прожиточного минимума в регионах обусловлены разницей в стоимости потребительской корзины, включающей минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг,

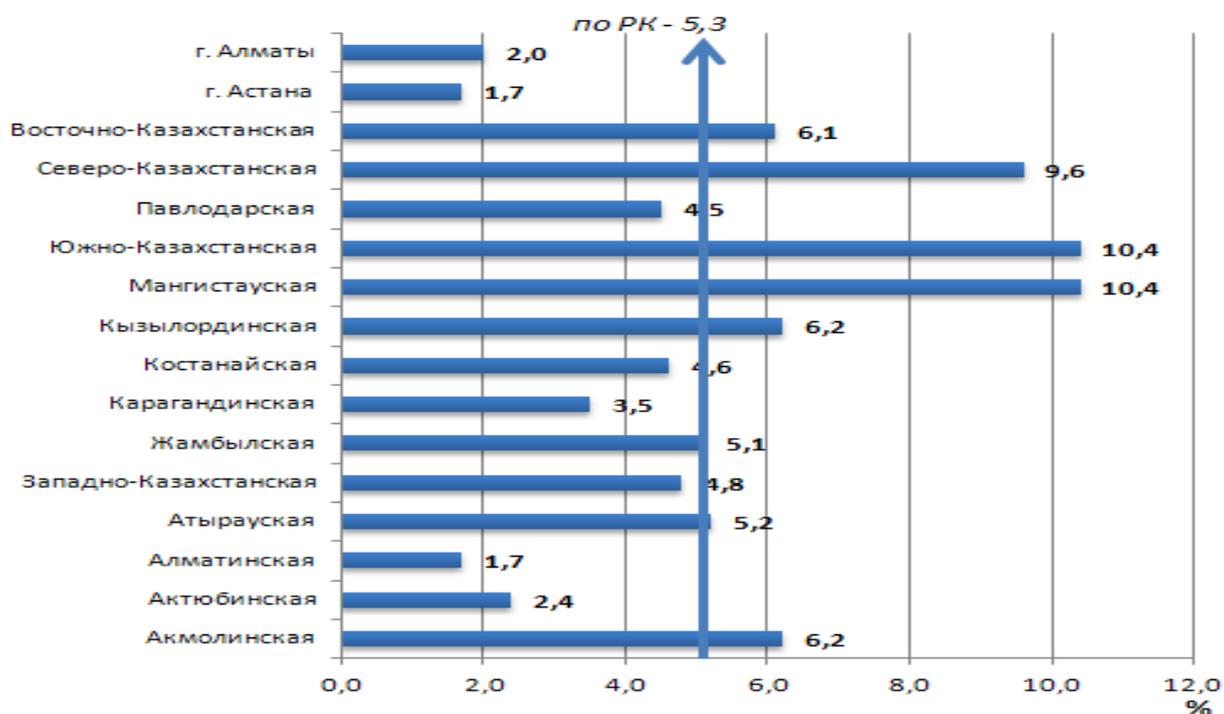
необходимых в месяц для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, а также обязательные платежи и сборы.

Доля населения, имеющего доходы, использованные на потребление, ниже величины прожиточного минимума, в Казахстане снижается значительными темпами с 46,7% в 2001 году до 4,1% во 2 квартале 2012 года

В 2011 году в разрезе регионов низкие значения показателя, почти вдвое превышающие средний уровень по стране, демонстрируют Южно-Казахстанская (10,4%), Мангистауская (10,4%) и Северо-Казахстанская (9,6%) области. И это отчасти обусловлено высокой долей сельского населения, низким уровнем дохода и значительной численностью самостоятельно занятого населения.

Однако для социального развития Мангистауской области характерна низкая доля сельского и самозанятого населения, а также высокий уровень среднемесячной заработной платы. Таким образом, причины высокой доли населения, имеющего доходы, использованные на потребление, ниже величины прожиточного минимума, могут быть связаны с высоким уровнем безработицы в Мангистауской области (уровень 5,8% - самый высокий по стране), а также глубиной бедности (оценка степени отставания доходов бедных домохозяйств от черты бедности) выше среднего уровня по Казахстану.

Наименьшие доли населения, имеющего доходы, использованные на потребление, ниже величины прожиточного минимума приходятся на города Астана и Алматы, Алматинскую область (рисунок 16).



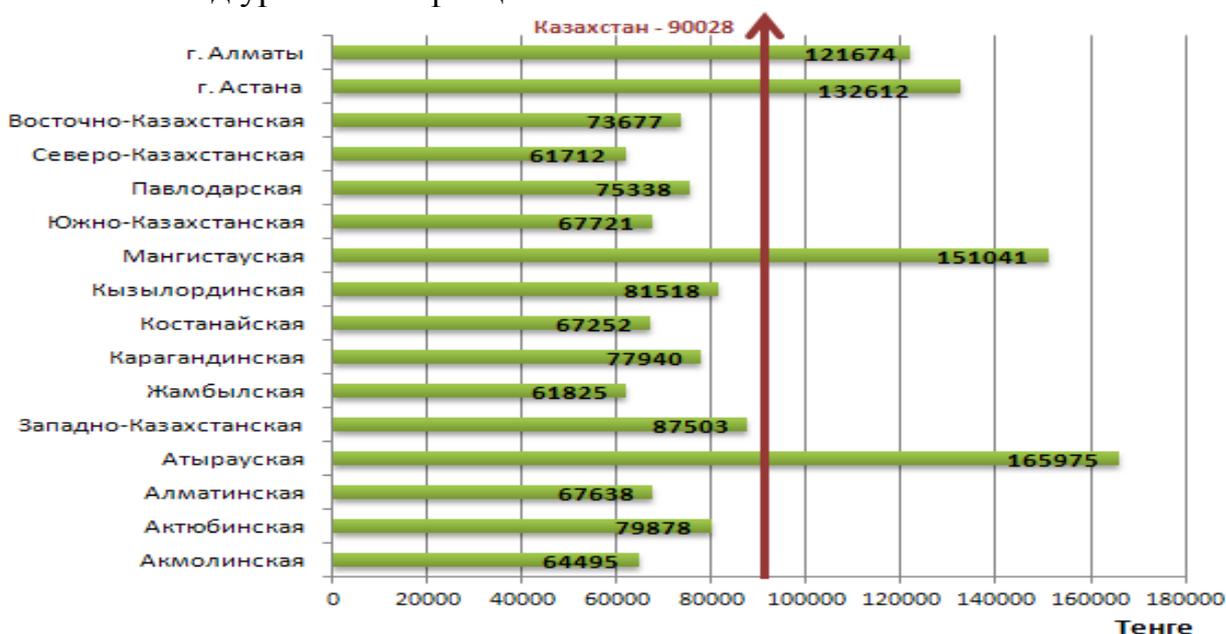
Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Рисунок 16 - Доля населения, имеющего доходы, использованные на потребление, ниже величины прожиточного минимума в разрезе регионов Казахстана в 2011 г.

В динамике среднемесячная номинальная заработная плата одного работника и номинальные доходы в среднем на душу населения постоянно растут. Среднемесячная номинальная заработная плата одного работника в среднем по Казахстану на 2012 год составила 99,5 тысяч тенге.

По данным на 2011 год уровень номинальной заработной платы почти в два раза превышающий средний уровень по стране приходится на Атыраускую и Мангистаускую области. Традиционно высокая заработная плата в этих регионах наблюдается в сфере добычи нефти и природного газа. Наименьшие показатели заработной платы отмечены в регионах со значительной долей сельского населения – в Жамбылской и Северо-Казахстанской областях (рисунок 17).

Индекс номинальных денежных доходов населения при этом был выше индекса потребительских цен (ИПЦ), что означает превышение роста доходов населения над уровнем инфляции.



Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Рисунок 17 - Среднемесячная номинальная заработная плата одного работника в региональном разрезе в 2011 году

Индексы номинальных и реальных денежных доходов населения показывали снижение в период экономического кризиса в 2008-2009 годах, когда индекс реальных денежных доходов населения составил лишь 96,9%, т.е. рост доходов не покрывал инфляцию (рисунок 18).



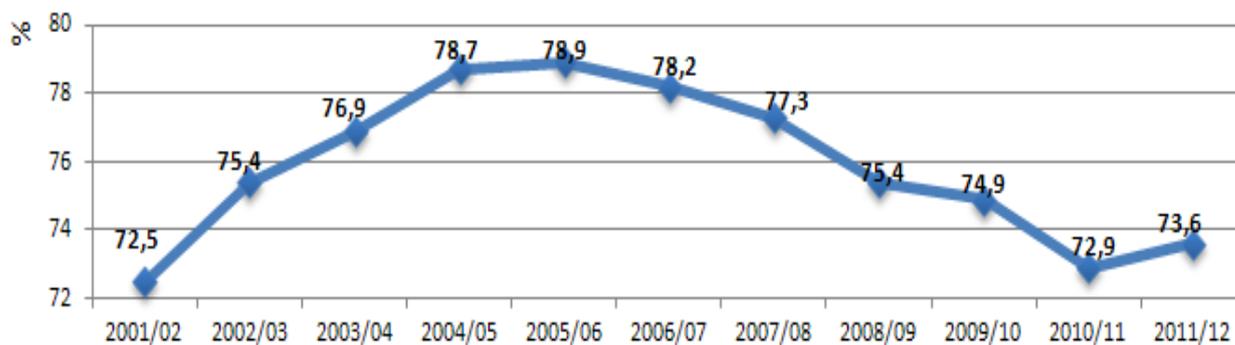
Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

* - оценка номинальных денежных доходов, индекс реальных денежных доходов населения по состоянию на 2 кв. 2012 года (в % к 2 кв. 2011 года); ИПЦ – по состоянию на октябрь 2012 года (к октябрю 2011 года)

Рисунок 18 - Динамика индекса потребительских цен, индексов номинальных и реальных денежных доходов населения за 2001- 2012* гг.

Повышение профессиональной и территориальной мобильности местного населения, которое вынуждено в настоящее время пополнять ряды безработных и малоквалифицированной рабочей силы в крупнейших городах республики требует скорейшего и масштабного развертывания сети специальных учебных заведений по стране, и в частности, в южных регионах.

Если в 2001 году совокупная доля охвата образованием населения в возрасте 6-24 лет составляла 72,5% численности населения, то охват образованием, включающие школьное, техническое и профессиональное или высшее, к 2011 году достигло 74% людей, что в значительной степени, объясняется проведением реформирования сферы образования (рисунок 19).



Примечание-Источник: Агентство РК по статистике

Рисунок 19 - Динамика совокупной доли охвата образованием населения в возрасте 6-24 лет за 2001-2011 гг.

Динамика численности детей в постоянных дошкольных организациях за 10 лет показывает рост в 3,5 раза и составляет в 2011 году 489 тыс. человек. Численность учащихся технического и профессионального образования показывает стабильную динамику, несмотря на некоторое снижение, наблюдаемое с 2006 года (рисунок 20).



Примечание-Источник: Министерство образования и науки РК

Рисунок 20 - Численность учащихся школьного, технического и профессионального, высшего образования за 2001-2011 гг.

Учитывая сложившиеся в республике демографические тенденции, только за десять лет, к 2020 г. в трудоспособный возраст вступят около 3 млн. человек. Следовательно, вопросы профессионального образования и создания рабочих мест выходят на первый план. Особую значимость в этой связи приобретает уровень подготовленности кадров в условиях смены технологических укладов для работы и перехода на новый более высокий уровень, так как качество профессиональных кадров, уровень их адаптивности и мобильности определяют инновационность экономики.

В Казахстане и его регионах еще не сложился кадровый потенциал, соответствующий 5-му и 6-му технологическим укладам. Более того, для современного периода экономического развития регионов республики характерен острый дефицит кадров, способных эффективно разрабатывать, осваивать, производить и эксплуатировать новые технологии. Речь идет о кадрах всех уровней технологической цепочки:

- ученые-исследователи;
- конструкторы и разработчики в сфере НИОКР;
- инженеры, техники, квалифицированные рабочие, занятые в высокотехнологичных производствах;
- менеджеры, государственные служащие, осуществляющие организацию и управление в сфере НИОКР и высокотехнологичных производств.

На сегодня преобладающая в науке и образовании, в инженерных сферах и бизнесе система подготовки научных, инженерно-технических и рабочих кадров ориентирована лишь на частично улучшенные индустриальные технологии, время которых подходит к концу. Чрезмерная коммерциализация

науки и образования сужает возможности подготовки кадров для экономики 5-го 6-го технологических укладов, сокращает сферы смелого научного и инновационного поиска.

Новые вызовы XXI века требуют крупномасштабного, с высоким уровнем стартового капитала освоения инноваций постиндустриального технологического способа производства, его начального этапа – шестого технологического уклада, что невозможен без подготовки активных кадров - инноваторов, без инновационного партнерства государства, бизнеса, науки и образования. Пока основной научно-технический потенциал, как исходная база для технологического прорыва, сконцентрирован в высокоразвитых странах с высоким уровнем доходов: в США – 4605 исследователей на 1 млн. населения; в Западной Европе - 2607, и Японии – 5287 [91].

В Казахстане, если в начале 90-х гг. численность, занятых в НИОКР, составляла 40 тыс. чел., то в 2011 г. только 18,0 тыс. чел. или 1084 исследователя или разработчика на 1 млн. населения, что практически на уровне 1965 г. (18,2 тыс. человек). В настоящее время по обеспеченности научными кадрами Казахстан уступает не только мировым лидерам, но некоторым странам СНГ. Так, например, численность исследователей на 1 млн. населения составляет в Украине -1774, в Беларуси 1871, России 3319. Поэтому необходимо укрепить научные школы в ключевых и приоритетных для Казахстана направлениях науки и технологий.

Исследование экономики регионов Казахстана показало неравномерность в развитии их кадрового инновационного потенциала. Так, доля специалистов-исследователей г.Алматы в общей численности занятых исследованиями и разработками в республике составила 48,2% (8689 чел.), г.Астаны – 9,4% (1703 чел.), в Восточно-Казахстанской области – 10,3% (1853 чел.) и Карагандинской области – 4,4% (794 чел.), то есть в 2-х областях и в 2-х городах-научных центрах сосредоточено 72,3% кадрового инновационного потенциала республики. В других регионах республики для перехода к новым технологическим укладам наблюдается острая нехватка кадрового потенциала. Например, в Северо-Казахстанской области работает только 0,4% специалистов-исследователей республики, а в Кызылординской – 0,8%, что крайне низок для инновационно-технологического прорыва на территории названных областей. Для решения этой проблемы нужна долгосрочная и эффективная программа инновационного образования.

Обобщая вышеизложенное, следует отметить следующее:

- динамика социального развития республики и ее регионов характеризует негативную тенденцию, где прослеживается сильная дифференциация показателей качества жизни по регионам - ожидаемой продолжительности жизни при рождении, смертности, числа заболеваний, причинами которого являются экологические факторы, связанные с развитием промышленного производства, а также высокая доля сельских районов [60];

- уровень безработицы, индекс потребительских цен и доля населения, имеющие доходы, использованные на потребление, ниже величины

прожиточного минимума снижаются значительными темпами в регионах республики и в большинстве периодов не превышает индекс номинальных денежных доходов, т.е. уровень инфляции не перекрывает рост доходов населения;

- в части совершенствования системы подготовки кадров высшего образования, в части ее квалификационной составляющей, основной задачей является необходимость существенного изменения структуры специальностей в сторону наибольшего соответствия прогнозу занятости, как в целом по Казахстану, так и по отдельным ее регионам.

2.3 Модернизация экономического развития территорий регионов

Позитивные тенденции экономического роста в течение последних пяти лет не привели к кардинальным сдвигам в структуре экономики регионов страны, отдельные регионы существенно отстают по уровню своего социально-экономического развития. Для выравнивания создавшихся диспропорций регионов необходимо дать оценку проводимой региональной политики государства и проведение модернизации развития территорий регионов.

В первом десятилетии 2000 годов экономика регионов Республики Казахстан (как и страны в целом) имела устойчивый рост. Несмотря на мировой кризис, в целом социально-экономические показатели были стабильны, но это был рост без развития, т.е. без качественных изменений в ее структуре, техническом переоснащении, инновационном обновлении производства, в росте производительности труда, что привело к застою в экономике, в социальной сфере. Поэтому в послании Президента Республики Казахстан Н.Назарбаева от 27 января 2012г. «Социально-экономическая модернизация – главный вектор развития Казахстана» обозначил основными вопросами на ближайшие десятилетия модернизацию экономики и социальной сферы, перевода их на инновационный путь развития объективно будут занимать особое место. Исходя из этого, основными целями модернизации социально-экономического развития Казахстана и его регионов выступают формирования подлинно демократического социально ориентированного государства с сильной инновационной экономикой, способной обеспечить высокий уровень и качество жизни населения, а также поддерживать конкурентоспособность страны в глобальной экономике.

Долгосрочная стратегия «Казахстан-2050» и планы ее развития, направленные на модернизацию социально-экономической системы, должна строиться с учетом имеющегося потенциала регионов страны. Поэтому нами вводится понятие «социально-экономический потенциал модернизации», включающее не только совокупность ресурсов, но и качественные характеристики самих региональных систем. При этом социально-экономическая модернизация представляет собой комплекс взаимосвязанных направлений, охватывающих промышленную политику, развитие научно-

технического и инновационного потенциала, совершенствование социальной инфраструктуры.

При модернизации экономического развития территорий регионов наиболее остро выступают следующие вопросы: что имеет первоочередную значимость: ускорение темпов экономического роста или сдерживание инфляции; с какой модернизации начинать: институциональной (улучшение институтов) или технологической (стимулирование экономического роста); на какой спрос ориентироваться: внутренний или внешний?

Принципиально также важен выбор пути из двух альтернатив модернизации: или сверху, или снизу. В случае выбора первого пути роль государства сводится к жесткому регулированию, к перераспределению валового внутреннего продукта в свою пользу, к концентрации ресурсов, необходимых для массивных инвестиций в реконструкцию хозяйства, к выбору отраслевых приоритетов и усилению администрирования. Второй путь предполагает доминирующую роль низовых звеньев экономики – предприятий и их корпоративных объединений, рыночных сил, частной инициативы, государству здесь отводится задача создания условий инициативного хозяйствования.

Характерной особенностью рассматриваемых вариантов является недостаточный учет пространственного фактора, формируемого широкой совокупностью территориальных особенностей страны, тогда как долгосрочные стратегии должны основываться на имеющемся потенциале регионов.

Модернизация национальных экономик может осуществляться как при использовании собственных ресурсов государства и частного бизнеса (креативный тип), так и путем привлечения внешних инвестиций, новых знаний, разработок и технологий (адаптивный тип). Представляется нам, что казахстанским регионам характерна модернизация смешанного типа с органичным использованием передовых зарубежных достижений, и возможностей собственного научно-инновационного потенциала. Выбор конкретного типа модернизации для той или иной территории должен исходить из подробного анализа состояния социально-экономического потенциала региона и охватывать такие аспекты, как производственная база, уровень развития технологий, уровень профессиональной компетенции различных категорий трудовых ресурсов, имеющийся научно-технический потенциал, финансовые возможности территорий и т.д.

В связи с этим представляется целесообразным оперировать понятием «социально-экономический потенциал модернизации», включающим ту совокупность структурных элементов социально-экономического потенциала, которая может быть использована для решения модернизационных задач.

Само понятие «социально-экономический потенциал модернизации» включает в себя не только совокупность ресурсов, но и качественные характеристики самих региональных систем (рисунок 21), что дает возможность судить о том, насколько существующая система

производственных отношений, приоритеты развития, социальная политика в регионах направлены на решение задач модернизации [30].

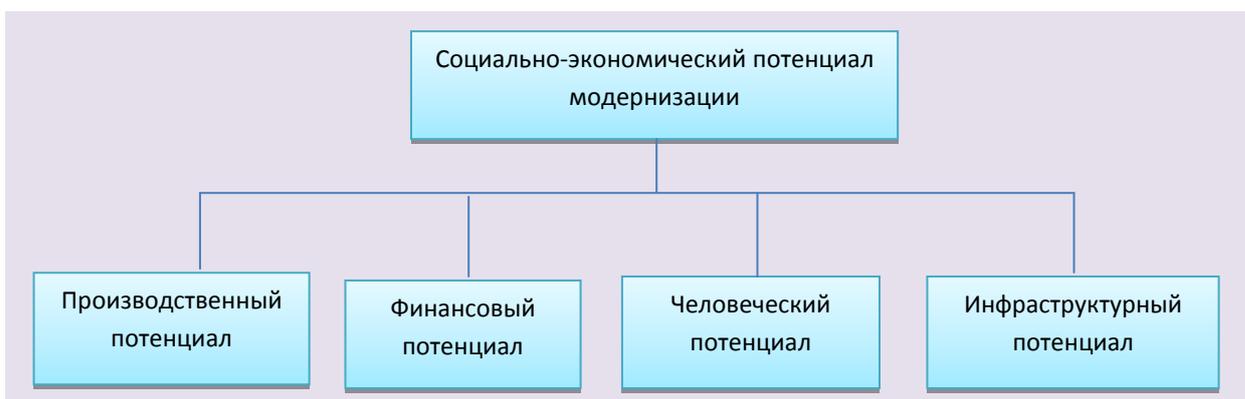


Рисунок 21 - Структура социально-экономического потенциала модернизации регионов

По нашему мнению, в основе концепции управления социально-экономическим потенциалом модернизации должны лежать следующие принципы:

- потенциал является динамической характеристикой и обнаруживается только в процессе его использования;
- использование потенциала социально-экономической системы должно сопровождаться постоянным его приростом;
- процессы использования и наращивания потенциала являются непрерывными и дополняют друг друга.

Определяющей особенностью модернизационного потенциала регионов выступает приоритетный характер не только достигнутого уровня важнейших объемных параметров, но и динамики экономического и социального развития соответствующей территории, что принципиальным образом отличает потенциальную способность того или иного региона к модернизации от общего уровня его экономического развития, характеризуемого исключительно статическими (уровневыми) индикаторами, такими как, например, валовой региональный продукт.

Исходя из проведенного социально - экономического анализа во второй главе данной диссертационной работы, мы выявили довольно низкую готовность большинства регионов Казахстана к осуществлению модернизационных преобразований. Основными причинами такого положения является:

- недостаточно высокий уровень ВРП на душу населения в большинстве регионов РК; значительный износ основных фондов в целом по Казахстану, а также значительная дифференциация регионов Казахстана по фондовооруженности;
- низкий уровень инвестиций в основной капитал;

- недостаточное финансовое обеспечение науки и научных разработок, низкая степень инновационной активности, что является причиной низкой наукоемкости производства;

- неравномерность расселения трудовых ресурсов, создающая трудоизбыточные и трудодефицитные регионы;

- низкий уровень ожидаемой продолжительности жизни, старение населения; высокий уровень социально-экономической дифференциации населения.

При проведении социально-экономической модернизации страны целесообразно устранение недостатков существующей государственной региональной политики и совершенствование методического инструментария управления социально-экономическим развитием регионов.

Исследование динамики развития отраслей на республиканском уровне показывает их значимость для формирования показателей развития производственной и социальной сфер регионов, так как достижение общеказахстанских макроэкономических индикаторов на стратегическую перспективу складываться в результате функционирования региональных социально-экономических систем страны.

Однако, в силу различий уровня обеспеченности ресурсами и степени их использования, вклад того или иного региона в общеказахстанскую экономику будет иметь свои количественные параметры и качественные характеристики.

Исследование существующей практики управления областями показало ряд недостатков государственной региональной политики современного Казахстана, к существенным из которых относятся следующее:

- отсутствие единой научно обоснованной системы планирования социально-экономического развития страны, а также четкие механизмы согласования и синхронизации стратегий и программ развития регионов;

- централизация власти и концентрация значительных финансовых ресурсов сосредоточены на республиканском уровне, что не дает возможность стимулировать региональные органы власти к повышению эффективности управления;

- не дает ощутимых результатов политика выравнивания уровня социально-экономического развития и сохраняется неоднородность регионов, которые продолжают оказывать значительное негативное влияние на структуру и эффективность экономики страны.

Основным условием повышения эффективности управления социально-экономическим развитием регионов в направлении их модернизации является формирование системы стратегического планирования, включающей макро-, мезо- и микроуровни. Поэтому необходимо создание пространственно отраслевой системы стратегического программного управления социально-экономическим развитием, приведённый на рисунке 22 [31].



Рисунок 22 - Пространственно-отраслевая система стратегического управления региональным социально-экономическим развитием.

Для комплексной социально-экономической модернизации регионов Казахстана необходимо совершенствование государственной региональной политики, усиление государственного регулирования, внедрение современных эффективных форм и методов воздействия на социально-экономические процессы, а также качественное изменение системы управления. Все это труднореализуемо и поэтому решающее значение имеет межрегиональное взаимодействие, основанное на кооперации и специализации различных регионов.

В связи с этим представляется оправданным повышение в системе регионального управления роли межрегионального и приграничного сотрудничества в рамках Таможенного союза.

В рамках проведения модернизации экономики регионов необходимо решить ряд задач, наиболее важными из которых, с точки зрения стратегии модернизации, являются:

- реализация крупных целевых проектов и программ; мобилизация и рациональное использование финансовых, материальных, трудовых и других ресурсов;

- развитие межрегиональной интеграции производства, формирование повышающих рыночную маневренность и устойчивость систем корпоративных производственно-коммерческих объединений (корпораций, концернов,

ассоциаций и т.д.), научно-производственных комплексов, тесно связанных с малым бизнесом, крупных и диверсифицированных территориально-хозяйственных комплексов и региональных (зональных) рынков со значительными товарными ресурсами и рыночной инфраструктурой;

- налаживание устойчивых межрайонных рыночных связей;
- эффективное регулирование научно-технического прогресса, использования и охраны природных ресурсов, установление ведущих направлений интенсификации производства и ресурсо-сбережения;
- определение региональных и отраслевых приоритетов структурной перестройки, инвестиционной активности, организация системы государственной поддержки слаборазвитых регионов;
- налаживание рациональных и устойчивых народнохозяйственных пропорций и связей, способствующих стабильности единого национального экономического пространства. Принципиальная схема проведения этих работ представлена на рисунке 23[32].

Особенностью предлагаемой схемы является ее нацеленность на общеказахстанские задачи и параметры модернизационных преобразований.

В последние годы в регионах Казахстана были разработаны концептуальные стратегические и программные документы (Стратегия территориального развития до 2015 года; программы развития территорий на 2011-2015гг.; программа «Развитие регионов», программа развития моногородов 2012-2020 годы). Наиболее актуальной является их корректировка, направленная на увязку современного состояния экономики регионов с долгосрочной стратегией развития страны до 2050г., предусматривающей реализацию модернизационного сценария социально-экономического развития.

Необходимо создание в регионах многоуровневой системы планирования как эффективного способа реализации стратегических целей и приоритетов развития.

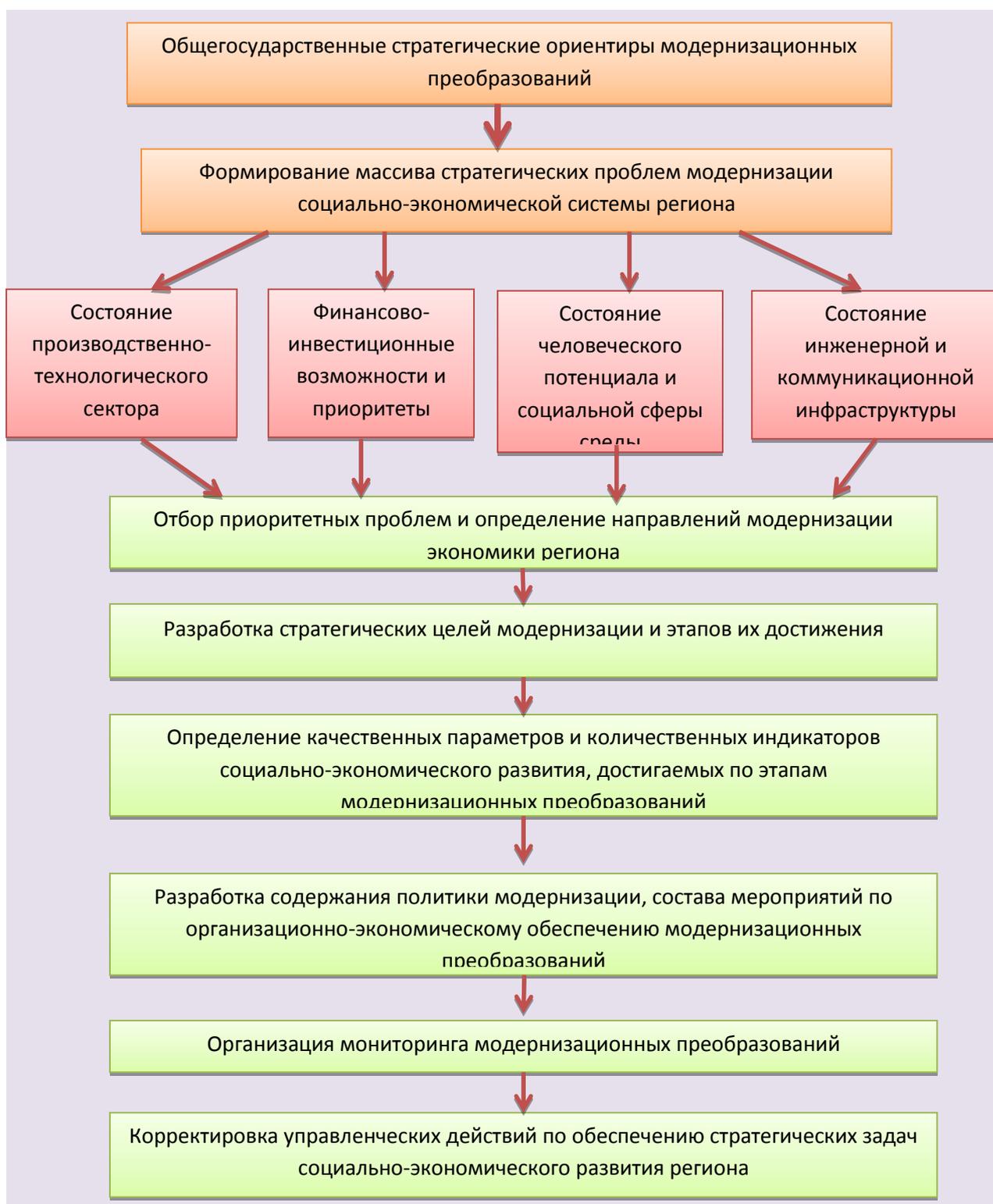


Рисунок 23 - Принципиальная схема определения целей модернизации социально-экономических систем и состава мероприятий по их достижению.

Эта система включает в себя стратегический, тактический и оперативный уровень планирования и опирается на регулярный мониторинг, последовательность которого изложено на рисунке 24. При этом

представляется целесообразным объединить процесс разработки среднесрочных и краткосрочных планов (программ), то есть создать систему непрерывного планирования, органично сочетающую элементы тактического и оперативного планирования.

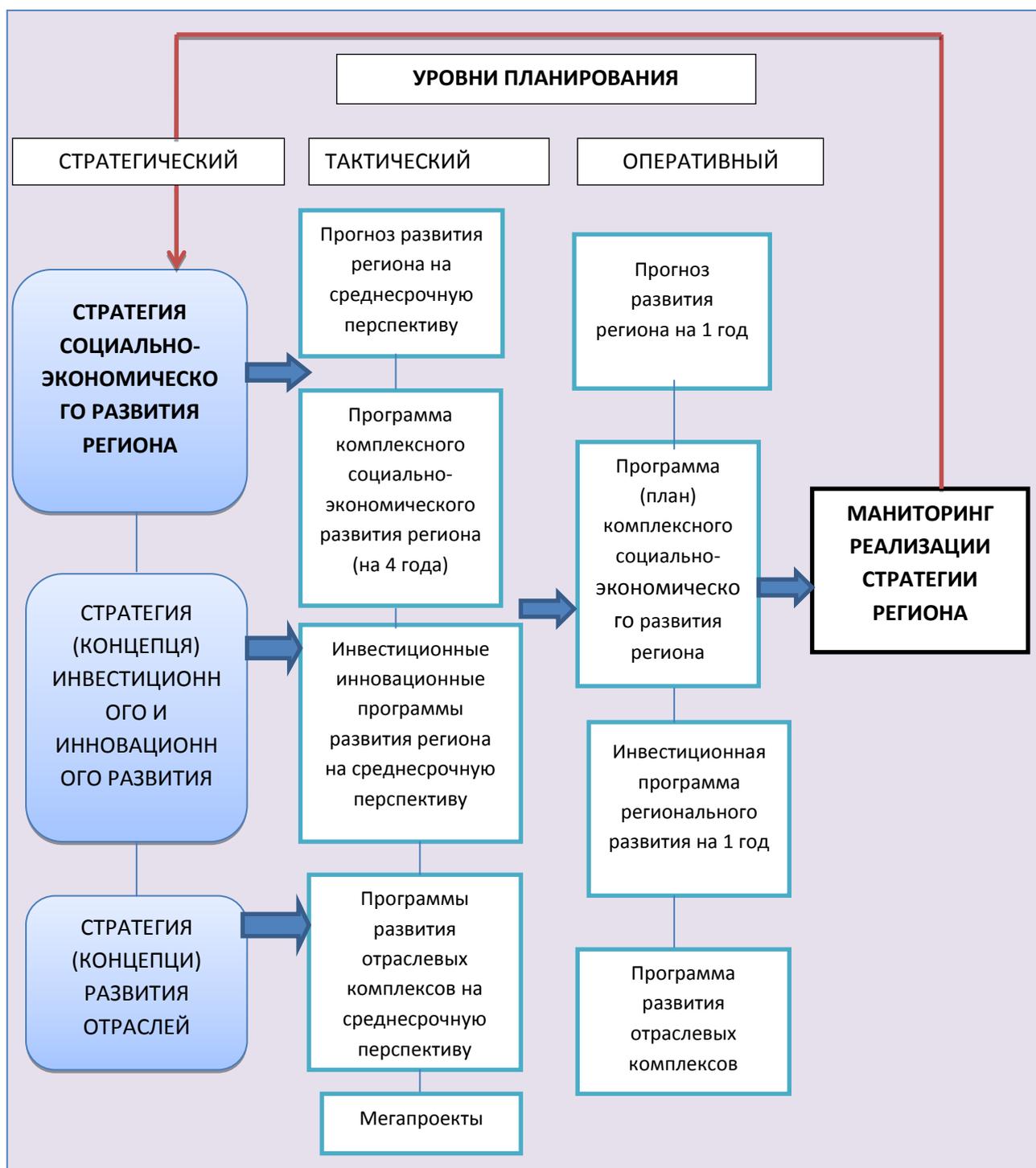


Рисунок 24 - Многоуровневая система планирования социально-экономического развития регионов.

Сущность непрерывного планирования состоит в разработке единого документа – комплексного плана (программы) развития региона на 5 лет. При

этом первый год рассматривается в плане (программе) детально, с месячной (квартальной) разбивкой мероприятий и планируемых показателей, второй год – более укрупнено (с полугодовой разбивкой мероприятий и показателей), третий и последующий годы – без поквартальной разбивки, в годовых параметрах. При подготовке плана (программы) на очередной год постоянно уточняются и дополняются мероприятия на последующие годы и тем самым обеспечивается непрерывность и преемственность планирования и управления реализацией стратегии.

Для реализации задач модернизации региональных социально-экономических систем значительным потенциалом обладает институт государственно-частного партнерства (ГЧП). Одним из условий формирования эффективной экономической политики, повышения инвестиционной и инновационной активности, роста конкурентоспособности страны, а также развития производственной и социальной инфраструктуры выступает развитие эффективных институтов взаимодействия государства и бизнеса, что позволит увеличить темпы роста ВВП, повысить эффективность бюджетного сектора с точки зрения соответствия потребностям развития экономики, снизить издержки всех уровней при реализации инфраструктурных проектов. Наряду с этим, сотрудничество обеспечивает повышение качества и рост доступности социально-экономической инфраструктуры и факторов производства, капитала, рабочей силы, технологий, а также развитие межфирменных кооперационных связей, содействует экспорту и привлечению иностранных инвестиций.

Однако, процесс создания и использования механизмов ГЧП в Казахстане находится только в начальной стадии. Расширить партнерство бизнеса и власти возможно путем создания комфортных условий для развития предпринимательской среды. Наряду с реализуемыми мерами, стимулирующими бизнес к эффективному инвестированию, очень важны и практические шаги по развитию институтов государственно-частных консультаций, формированию планов партнерства, расширению активности общеказахстанских, отраслевых и региональных объединений предпринимателей. Исходя из этого, партнерские отношения между государством и бизнесом следует развивать на территориальном (региональном) и отраслевом уровнях.

При этом важным условием развития ГЧП выступает решение ряда таких организационных вопросов, как [35]:

- расширение доступа предприятий к финансовым ресурсам (запуск механизма инвестирования средств инвестиционного фонда; увеличение капитала банков развития; предоставление государственной поддержки формированию венчурных фондов; повышение эффективности механизмов поддержки лизинга);

- разработка долгосрочных и средне-срочных программ функционирования институтов развития экономики (инвестиционные, венчурные и гарантийные фонды, крупные инвестиционные банки и

государственные корпорации, институты поддержки малого и среднего предпринимательства и т.п.), совершенствование их деятельности;

– развитие информационно-методического инструментария взаимодействия бизнес-структур и органов власти: формирование нормативно-правовой базы, способствующей эффективному развитию взаимоотношений бизнеса и власти; консультирование органов управления по вопросам организации проектов партнерства бизнеса и власти, разработка соответствующей методологии; информационное обеспечение рынка проектов ГЧП, в том числе ведение базы данных проектов ГЧП; мониторинг и распространение лучших практик деятельности объединений работодателей и органов исполнительной власти в сфере социально-экономической модернизации.

Определяющее значение в осуществлении социально-экономической модернизации регионов имеет неоиндустриализация, наиболее оптимальной организационно-экономической формой реализации которой является целенаправленная промышленная политика.

Исследование зарубежного опыта реализации промышленной политики показывает, что локомотивом индустриального развития в разное время становились различные инструменты государственного стимулирования. Выбор конкретной группы механизмов осуществления государственных задач в направлении повышения конкурентоспособности страны зависит от ее стартового социально-экономического положения.

В рамках Государственной программы форсированной индустриально-инновационного развития наиболее эффективными представляются следующие методы регулирования промышленности регионов: применение мер прямого и косвенного регулирования (уровня налогового обременения, иностранных инвестиций, процедур реструктуризации, приватизации государственных предприятий, цен на ресурсы и промышленные товары); применение мер по привлечению инвестиций в промышленность региона; изучение опыта внедрения инноваций в промышленность в других развитых странах; коммерциализация технологий, инноваций, разработок; финансирование фундаментальных исследований и НИОКР, а также развитие инфраструктуры за счет средств регионального бюджета; формирование и поддержание спроса на промышленную продукцию путем заключения государственных заказов и закупок.

Важнейшим условием социально-экономической модернизации регионов является реализация модели управления региональной инновационной системой, учитывающей особенности современного состояния экономики казахстанских регионов, слабую координацию в них процесса генерации инновационных идей и опыта их продвижения.

Превращение научно-технического потенциала в ведущий элемент обеспечения количественного и качественного роста экономики, как показывает изучение опыта развитых стран, невозможен без формирования конкурентоспособной в глобальном масштабе национальной инновационной

системы (НИС), которая представляет собой совокупность взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и (или) коммерческой реализацией знаний и технологий, и комплекса институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих взаимодействие образовательных, научных, предпринимательских и некоммерческих организаций и структур во всех сферах экономики и общественной жизни.

Организационно-экономическое обеспечение модернизации научно-технического потенциала регионов в современных условиях может осуществляться по следующим двум основным направлениям:

во-первых, через прямую и косвенную государственную поддержку, в том числе в виде выделения бюджетных средств на разработку и реализацию модернизационных программ инновационного развития и льготы для ее участников;

во-вторых, путем более полного использования ресурсов предпринимательских, банковских, финансовых структур, средств промышленности, региона, а также привлечения инвестиций из других регионов страны и зарубежья.

Однако в любом случае регионы должны производить ощутимые инвестиции в преобразование научно-технического потенциала и инновационную деятельность, при этом речь идет как о возможном нормативном закреплении фиксированного процента расходов на развитие науки из средств республиканского бюджета на достаточно длительный период, так и о гарантированном объеме финансирования среднесрочных и перспективных проектов, входящих в инновационную программу и способных наиболее эффективно повлиять на ускорение социально-экономического развития регионов.

Успешное проведение модернизации невозможно без повышения качества человеческого потенциала, что, в свою очередь, требует изменения существующих принципов, направлений и механизмов реализации социальной политики в регионах. В данном случае, степень успешности модернизации на прямую зависит от уровня развития социальной среды, ее восприимчивости к процессам совершенствования существующих или внедрения новых технологий, продуктов и услуг, реализации новых принципов организации экономической жизни, новых моделей и механизмов управления и т.д.[31].

Примеры наиболее успешных «модернизационных прорывов» в истории были связаны с существенными качественными изменениями в состоянии человеческих ресурсов, происходившие под воздействием как сверху (государство реализовывало масштабные программы социального развития, стимулировало формирование соответствующих институтов и т.п.), так и снизу (менялись потребности и целевые установки граждан, заметно повышался уровень энтузиазма и социальной мобильности и т.п.).

При этом проблемы развития человеческого потенциала имеют глобальный характер. Большинство развитых стран вынуждены перестраивать свои социальные системы, отвечая на современные вызовы: старение населения

и возрастание социальной нагрузки на трудоспособную часть граждан, рост численности городского населения, изменение ценностных ориентаций основных социальных групп.

Таким образом, в связи с необходимостью перехода к модернизационной модели развития, как на национальном, так и на региональном уровнях необходимо становление социально ориентированной институциональной политики включающее:

- значительное усиление внимания к социальным инновациям, приведение существующих на региональном (местном) уровне формальных и неформальных норм, правил и традиций в социальной сфере в соответствие с современными требованиями жизни;

- принятие определяющего значения масштабов, источников и результативности социального инвестирования, доминирующим источником которого в современных казахстанских условиях является государственный (республиканский и областной) бюджет. Вместе с тем инновационные подходы необходимы для привлечения бизнес-структур к решению наиболее острых социальных проблем;

- институциональные преобразования в регионах должны быть сориентированы не на точечную инновационную деятельность, но и на создание широкой институциональной среды, массовое вовлечение граждан в творческую деятельность во всех сферах жизнеобеспечения [34]:.

В условиях модернизации центральным звеном и целевой установкой социальной политики, в том числе социальной политики на региональном уровне, должно стать человеческое развитие. Необходимо создание в регионах систем целенаправленной подготовки высококвалифицированных кадров и реализация соответствующих организационно-экономических механизмов повышения эффективности региональной образовательной политики.

Модернизация неразрывно связана с обеспеченностью региональной экономики высококвалифицированными кадрами, способными быстро адаптироваться к требованиям рабочих мест и рынка труда. Решение проблемы подготовки работников, обладающих подобными характеристиками, всё более смещается на региональный уровень. Однако готовность региональных систем образования к обеспечению предприятий и организаций квалифицированными специалистами является недостаточной, о чем свидетельствует наличие целого комплекса структурных проблем. Это обуславливает объективную необходимость проведения структурной перестройки социально-экономических подсистем кадрового обеспечения экономики регионов [29].

Предложенный подход позволит органам регионального управления решать приоритетные задачи инновационного развития за счет рационального использования такого нематериального актива, как человеческий капитал. Это позволит обеспечить:

- совершенствование прогнозирования кадровых потребностей региональной экономики, формирование и распределение государственного задания и заказа на подготовку кадров, в том числе создание нормативной базы

формирования государственного регионального заказа системе профессионального образования, на основе которого будут определяться объемы и направления подготовки в учреждениях профессионального образования;

– повышение востребованности выпускников учреждений профессионального образования на региональном рынке труда через организацию информационных и профориентационных кампаний по профессиям и специальностям приоритетных отраслей экономики; заключение договоров с организациями на подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров; профориентационную работу, повышение престижа востребованных на рынке труда рабочих профессий и специальностей;

– формирование эффективной территориально-отраслевой организации ресурсов учреждений начального и среднего профессионального образования посредством выстраивания оптимальной структуры учреждений профессионального образования, организации эффективного сетевого взаимодействия учреждений профессионального образования всех уровней (школа/НПО/СПО/ВПО) и их сотрудничества с работодателями (оборудование новых ресурсных центров учреждений профессионального образования по приоритетным направлениям экономического развития; модернизация содержания учреждений профессионального образования в соответствии с потребностями регионального рынка труда и требованиями работодателей) [31].

Приведённые механизмы позволят сориентировать образовательную деятельность на решение практических задач, стоящих перед региональной экономикой; значительно расширятся возможности для повышения качества подготовки специалистов и конкурентоспособности научно-образовательных учреждений; будут созданы необходимые профессионально-кадровые предпосылки для перехода к инновационно ориентированной экономике.

Необходимым условием модернизации и качественного экономического роста, наряду с высоким интеллектуальным потенциалом, выступает поддержание высокого уровня общественного здоровья, требующее совершенствования региональных систем управления здравоохранением. Расходы, связанные с выполнением социальных обязательств, прежде всего в сферах здравоохранения, образования, культурной политики, требуются рассматривать как приоритетные стратегические инвестиции.

Модернизационная политика должна быть ориентирована на достижение наилучших показателей т.н. «здорового долголетия», для чего требуется формирование высокой ценности здоровья, условий для здорового образа жизни и профилактической активности населения. В свете этого принципиальное значение имеют два момента:

во-первых, эффективное решение вопросов здоровья населения в настоящее время возможно только в контексте межведомственного (функционального, межсекторального, межотраслевого) управления, с активным вовлечением в этот процесс институтов гражданского общества;

во-вторых, ключевым звеном в системе здравоохранения становится первичное звено, первичная медико-санитарная помощь, которая составляет неотъемлемую часть как национальной системы здравоохранения, выполняя её главную функцию и являясь её центральным звеном, так и всего процесса социально-экономического развития общества.

В качестве альтернативы следует проводить оценку на объединённом анализе финансовых и демографических показателей в структурном (в разрезе основных классов заболеваний) и пространственном (в разрезе областей) аспектах общественных расходов и социальных результатов, выраженных с помощью показателя «потерянные годы потенциальной жизни» (ППЖ). Суть данного методологического подхода «затраты – потери», заключается в сопоставлении совокупных затрат бюджета и внебюджетных государственных фондов на финансирование здравоохранения с масштабами демографических потерь территории (региона в целом) от преждевременной смертности.

Подводя итог проведенными нами исследования возможных направлений социально-экономической модернизации казахстанских регионов, можно сделать следующий вывод:

1. Социально-экономическая модернизация представляет собой комплекс взаимосвязанных направлений, включающих в себя систему национальных интересов, целей и приоритетов общественного развития, проблемы преобразования казахстанской экономики, ее институционального устройства и содержания социально-экономической политики. Она выступает сложным ресурсоемким процессом, реализуемым на основе сочетания теории, методологии и практики стратегического планирования, теорий, концепций и методов государственного и регионального управления экономикой.

2. Осуществление модернизации без досконального учета социально-территориальных особенностей страны может привести к неравномерному распределению «модернизационных эффектов», что обусловит еще большие по сравнению с уже существующими диспропорции в развитии территорий и дальнейшей неоднородности социального и экономического пространства страны.

3. Управление процессом социально-экономической модернизации регионов обеспечивается путем формирования многоуровневой системы планирования, включающей в себя стратегический, тактический и оперативный его виды и опирающейся на регулярно проводимый мониторинг.

4. Необходимым условием успешной модернизации является повышение роли и места института государственно-частного партнерства в реализации задач модернизации региональных социально-экономических систем, разработка соответствующих механизмов партнерства государства и бизнеса и формирование в регионах благоприятной среды генерации, опирающейся на создание региональных инновационных систем и реализацию организационно-инструментальных проектов по модернизации научно-технического потенциала. Определяющее значение в осуществлении социально-экономической модернизации регионов имеет неоиндустриализация,

наиболее оптимальной организационно-экономической формой реализации которой является целенаправленная промышленная политика.

5. Следовательно, в казахстанских регионах необходимо осуществление модернизационных мероприятий, предусматривающих органичное использование как передовых зарубежных достижений, так и возможностей собственного научно-инновационного потенциала.

3 ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3.1 Анализ программ развития территорий Республики Казахстан на 2011-2015 гг.

Региональное стратегическое планирование в Республике Казахстан является частью современной системы государственного планирования, на сегодняшний день согласно Указу Президента Республики Казахстан от 18 июня 2009 года № 827 «О системе государственного планирования в Республике Казахстан», действует Программа развития территорий на 2011-2015 гг.

Ранее в Казахстане действовало порядка 460 программных документов, из которых 129 разработаны центральными государственными органами и 331 – региональные программы. Программы были самого разного характера, иногда по очень узким, незначительным направлениям. Как показал анализ, проведенный в свое время Министерством экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан, большинство из них оставались программами только на бумаге, без бюджетных ресурсов и очень часто без четкого понимания, каким стратегическим приоритетам они служат.

На региональном уровне основным документом стратегического планирования является 5-летняя программа развития территорий, которая содержит основные направления, цели, задачи развития региона, ожидаемые результаты с указанием их показателей, обоснование необходимых ресурсов.

Программа развития территорий (ПРТ) – это единственный программный документ, заменяющий десятки ранее действовавших региональных программ. Основной целью ПРТ является решение ключевых экономических проблем области (района, города), развитие производственного, инфраструктурного, трудового и интеллектуального потенциала, выявление и развитие региональных «точек роста» и на этой основе обеспечение стабильной продуктивной занятости и повышение уровня жизни населения.

ПРТ должны определять приоритетные направления развития областей, районов (городов) во взаимосвязке с направлениями, обозначенными в Стратегическом плане развития Казахстана на 10 лет, прогнозной схеме территориально-пространственного развития страны, государственных программах.

Разработка ПРТ состоит из двух этапов:

1. Этап анализа: позитивных и негативных сторон состояния региона, а также социально-экономического положения территории, основных проблем, рисков, сдерживающих факторов и действующей политики государственного регулирования социально-экономического развития территории.

На основе анализа можно выявить существующей во внутренней и внешней среде процессы и тенденции, для того чтобы:

- определить круг возможностей и потенциальных угроз, влияющих на достижение целей, установленных в вышестоящих документах, и направленных на развитие соответствующей территории;
- проанализировать возможные сценарии развития соответствующей территории, направленные на достижение целей вышестоящих документах;
- выявить основные проблемы, тенденции и предпосылки развития территории;
- установить цели, целевые индикаторы, задачи.

2. Этап планирования – это процесс определения исходящих из Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2020г., прогнозной схемы территориально-пространственного развития страны, государственной программы целей и целевых индикаторов программы развития территории, а также задач и мер, обеспечивающих достижение целей программы развития территории, выявление и согласование интересов заинтересованных сторон в отношении будущего определенной территории, разработка этапов реализации программы развития территории и определение необходимых ресурсов.

В программах предполагается определить пути формирования точек экономического роста – перспективных населенных пунктов, куда целенаправленно будут направляться ресурсы, а также отразить вопросы создания городских агломераций, как правило, вокруг областных центров.

Рассмотрим основные параметры ПРТ на примере Программы развития территорий Костанайской области на 2011-2015 гг.

Костанайская область расположена на севере Казахстана, образована в 1936 году. Область граничит с четырьмя областями Республики Казахстан (Актюбинской, Акмолинской, Карагандинской и Северо-Казахстанской) и тремя Российской Федерации (Оренбургской, Челябинской, Курганской).

Центр области – город Костанай, был основан в 1879 году, расположен на берегу реки Тобол [93].

В состав области входит 5 городов (1 город – районного значения), 16 районов, 8 посёлков (5 сельских и 3 городских), 252 сельских и аульных округа.

На территории области проживает более ста национальностей и народностей. По состоянию на 1 января 2010 года население области составляло 886,3 тыс. человек, из них: 35,6% - казахи, 40,8% - русские, 11,6% - украинцы, 3,8% - немцы, 8,2% - другие национальности. Плотность населения – 4,5 человека на один квадратный километр. Наиболее плотно населены города Костанай, Рудный и Лисаковск, наименее - южные районы области, плотность в которых составляет от 0,5 до 0,8 человека на один квадратный км.

Стратегической целью развития области является создание комфортной среды проживания и приближение качества жизни населения к уровню развитых стран.

Анализ структуры ВРП области за 2009 год показывает, что наибольший удельный вес занимают сельское хозяйство (22,9%), промышленность (22,1%), транспорт и связь (13,2%).

За период 2007-2009 годы увеличился удельный вес промышленности, транспорта и связи, снизился – торговли.

На изменение ВРП области в наибольшей степени влияет развитие отраслей сельского хозяйства и промышленности, на долю которых приходится почти половина объема ВПП.

Динамика объема инвестиций за период 2007-2009гг. имеет положительную тенденцию ежегодного роста. В 2009 году в основной капитал области инвестировано 122,2 млрд. тенге, что в 1,3 раза больше по сравнению с 2007 годом.

Основным источником инвестиций в основной капитал за рассматриваемый период являлись собственные средства предприятий, организаций и населения. Удельный вес данного источника в общем объеме инвестиций составил 70%. Доля инвестиций за счет бюджетных средств увеличилась с 11,4% в 2007 году до 16,4% - в 2009 году.

Наличие в недрах области богатейших месторождений различных полезных ископаемых превратили область в крупнейшую минерально-сырьевую базу.

В области производится свыше 90% железорудной продукции республики, 100% железорудных окатышей и асбеста. На территории области добывается лигнит, уголь, строительные пески, глина, щебень, золотосодержащая руда и т.д.

В свое время освоение целинных и залежных земель дало толчок в развитии промышленности области. При наличии большого количества сырьевых ресурсов в недрах области целина послужила импульсом в развитии не только горнодобывающей, но и легкой, пищевой, перерабатывающей промышленности и сферы обслуживания.

Область является одним из промышленно-развитых регионов Казахстана.

Производством промышленной продукции занимаются 543 предприятия, из них 104 крупных, также в данной сфере задействованы предприятия малого и среднего бизнеса. В промышленности занято 48,9 тыс. человек. Заработная плата на промышленных предприятиях в 1,2 раза превышает среднюю заработную плату по области.

В области функционируют предприятия горнодобывающей, обрабатывающей промышленности и по производству и распределению электроэнергии, газа и воды. Современная многоотраслевая промышленность представлена комбинатами, заводами, современными малыми предприятиями.

В рамках Стратегии индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2003-2015 годы по области в 2004-2009 годы реализовано 83 инвестиционных проекта на сумму 66,1 млрд. тенге, создано 3529 рабочих мест.

За 2009 год реализовано 5 инвестиционных проектов в сфере промышленности на сумму 8,3 млрд. тенге, создано 199 рабочих мест. В агропромышленном секторе в 2009 году реализовано 8 проектов стоимостью 7,9 млрд. тенге, создано 204 рабочих места.

В 2010-2015 годах по области предполагается реализация 43 индустриальных инвестиционных проектов на сумму 500 млрд. тенге. Всего планируется создать более 8 тысяч рабочих мест. Из них 17 проектов реализуется в сфере индустрии на сумму 475,2 млрд. тенге, планируется создать 7,3 тыс. рабочих мест; 26 проектов - в агропромышленном комплексе на сумму 25 млрд. тенге, планируется создание 1,5 тыс. рабочих мест.

В Республиканскую карту индустриализации Казахстана включено 11 проектов общей стоимости 185,6 млрд. тенге, в Региональную карту индустриализации - 6 проектов общей стоимости 6,8 млрд. тенге.

В настоящее время в рамках Республиканских Управляющих центров области осуществляется контроль над реализацией 17 инвестпроектов, общей стоимости 192,4 млрд. тенге. По состоянию на 1 октября 2010 года введены в эксплуатацию 7 проектов в стоимость 13,9 млрд. тенге, создано 780 рабочих мест.

Область занимает девятое место по Республике Казахстан с долей 3,7% по инновационному развитию.

Инновационная активность предприятий области в 2009 году составила 1,5% против 2,5% в 2007 году, снижение составило 40%.

Сельское хозяйство – вторая ведущая отрасль материального производства области.

Объем валовой продукции сельского хозяйства за 2009 год составил 249,3 млрд. тенге (в т.ч. растениеводства – 145,4 млрд. тенге, животноводства – 103,9 млрд. тенге), что в 1,3 раза выше 2007 года, индекс физического объема в 2009 году - 102,6% (в т.ч. растениеводства – 103,1,0%, животноводства – 102%).

В общереспубликанском валовом сборе зерна Костанайская область занимает 3 место. В течение 2007-2009 годов урожай зерновых превысил пяти миллионный рубеж .

Приоритетным в развитии земледелия области является зерновое производство, оно занимает 83,9% валовой продукции растениеводства.

Уровень общей безработицы за 2007-2009 годы снижен на 1,2 процентных пункта, с 7,5% в 2007 году до 6,3 % - в 2009 году, или с 42,1 тысяч человек до 34,5 тысяч человек. Удельный вес региона области в общей численности безработных составляет 6,2%. Самый высокий уровень безработицы зафиксирован в городах Аркалык (9,4%), Костанай (8,7%), Лисаковск (7%) и Рудный (7%).

Доходы населения в 2009 году возросли по сравнению с 2007 годом (21860 тенге) на 26,1% и составили 27569 тенге на 1 человека. Среднемесячная заработная плата в 2009 году составила 49130 тенге, что на 30,7% больше, чем в 2007 году (37584 тенге).

В 2009 году прожиточный минимум по области составил 11777 тенге и возрос по сравнению с 2007 годом на 40,3%.

Позитивные тенденции экономического роста в течение 2007-2009 годов не привели к кардинальным сдвигам в структуре экономики региона, которая базируется на природных ресурсах, наблюдается рост инвестиций в

добывающий сектор экономики и невысоким ростом доли обрабатывающей промышленности (2007 год – 34,8%, 2008 год – 34,4%, 2009 год – 38,9%). Качество экономического пространства области улучшается только в зоне Костанайской, Рудненской, Лисаковской городской агломерации, растет плотность населения, плотность дорог и связанность населенных пунктов

Положительная динамика наблюдается в сферах здравоохранения, образования и социальной защиты населения, развивается социальное партнерство с крупными корпорациями региона и партнерство государства с некоммерческим сектором.

Комплексная характеристика социально-экономических результатов развития региона выражается в приоритизированном SWOT-анализе, определившем сильные и слабые стороны развития региона, ограничения и возможности его развития.

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Значительный экономический потенциал сельского хозяйства, высокий бонитет почв - Наличие значительных запасов минерального сырья создает основу для развития горнодобывающей промышленности - Интенсивное развитие ядра Костанайской городской урбанизации и её урбанизированной зоны, узла опорно-каркасной структуры расселения - Значительный транзитный потенциал области за счет приграничного положения на территории страны. - Наличие комплекса ресурсов для современного профессионального образования: инфраструктура, высокая квалификация профессорско-преподавательского состава - Устойчивый потенциал здравоохранения: снижение заболеваемости туберкулезом и онкологическими заболеваниями - Увеличение рождаемости - Наличие рынка услуг здравоохранения - Низкий уровень безработицы, за счет развитой инфраструктуры профессиональной подготовки - Достаточный уровень обеспеченности на душу населения мясом, зерном и картофелем - Наличие комплекса элементов инновационного потенциала (бизнес- 	<ul style="list-style-type: none"> - Растущий энергодефицит и высокий уровень потерь в сетях, ограничивающий развитие отраслей экономики. - Отраслевая несбалансированность: преобладающая доля добывающей промышленности в объемах производства и инвестиций, низкий уровень диверсификации малого бизнеса - В отраслях промышленности, практически отсутствуют производства по выпуску высокотехнологичной и наукоемкой продукции - Сырьевая направленность промышленности и АПК - Точечно-очаговый неравномерный тип расселения в южной части региона с высоким процентом хозяйственно- неосвоенных территорий - Высокая степень неравномерности инфраструктурного потенциала села - Неравномерный доступ сельского населения к услугам образования, здравоохранения, культуры и спорта. - Недостаточный уровень доступности жилья для граждан - Высокий износ канализационных и водопроводных сетей в городской местности от 70% до 100% - 57,8% автодорог находится в неудовлетворительном состоянии - ограниченная ресурсная база НПО, низкая вовлеченность НПО в процесс оказания

<p>инкубаторы, СПК) для развития малого и среднего бизнеса</p> <p>- Активный сектор НПО с широким спектром услуг населению, развитой тренерской и лидерской базой.</p>	<p>социальных услуг отраслевыми государственными органами и акиматами районов и городов.</p>
<p>Возможности</p>	<p>Угрозы</p>
<p>- Благоприятное геоэкономическое положение Костанайской области на границе с РФ, как мультитранспортного узла.</p> <p>- Государственная поддержка в рамках программы форсированной индустриализации позволит увеличить долю обрабатывающей промышленности и диверсифицировать экономику региона</p> <p>- Активизация деятельности СПК и региональных бизнес-инкубаторов позволит развивать средний и малый бизнес промышленной и инновационной направленности.</p> <p>- Повышение потенциала развития экономики области при реализации намеченных инфраструктурных проектов.</p> <p>- Развитие институционального партнерства государства с некоммерческим и частным секторами для эффективного освоения ресурсов общественного сектора.</p> <p>- Развитие жилищного строительства и строительство арендного жилья позволит обеспечить жильем средний слой населения</p> <p>- Увеличение степени переработки сельскохозяйственного сырья за счет активизации процесса кооперации сельских производителей.</p> <p>- Использование телемедицины с целью консультативного обеспечения.</p> <p>- Развитие институтов гражданского общества по отраслевому и территориальному принципу через введение и увеличение государственного социального заказа в отраслевых управлениях и акиматах районов и городов будет способствовать обеспечению стабильной общественно-политической ситуации</p>	<p>- Замедление темпов развития экономики области вследствие сохранения энергодефицита</p> <p>- Увеличение импортной зависимости внутреннего рынка вследствие отставания в технологическом развитии и отраслевых диспропорциях региональной экономики</p> <p>- Сохранение стагнации строительной отрасли в силу нестабильности финансово-кредитной системы</p> <p>- Сохранение диспропорций в системе профессионального образования, негативно сказывается на удовлетворении спроса на трудовые ресурсы.</p> <p>- Ухудшение состояния дорог.</p> <p>- Ухудшение экологической обстановки в случае невысокой модернизации очистных сооружений</p> <p>- Усиление социальной напряженности в результате понижения качества уровня жизни населения.</p> <p>- Сокращение численности населения вследствие внутренней и внешней миграции</p> <p>- Формирование факторов, дестабилизирующих общественно-политическую ситуацию</p>

Примечание-Источник :[93]

Результаты приоритизированного стратегического анализа позволяют определить видение, цели, задачи территориального развития на пять лет, определить пути решения проблем.

Видение развития региона

Костанайская область станет регионом-лидером по уровню развития агропромышленного комплекса с привлекательной предпринимательской средой и динамично развивающейся диверсифицированной экономикой, направленной на создание продукции с высокой добавленной стоимостью, конкурентоспособной как на внутреннем, так и внешнем рынках, способного создавать благоприятные условия для жизни и работы населения региона [90].

Костанайская область в 2015 году:

Территориальное размещение производительных сил будет развиваться в опорном городе Костанай и городах-спутниках, приграничных и сельских территориях.

Темп роста инвестиций в основной капитал в реальном выражении в 2015г. к 2009 году - 18%/

Увеличение количества сельских населенных пунктов с высоким потенциалом развития в 2015 году составит 295ед. [90].

Агропромышленного комплекс будет развиваться, как фактор продовольственной безопасности, диверсификации экономики и повышения занятости населения

Обеспечение продовольственной независимости внутреннего рынка 100%.

Производство качественной продукции сельского хозяйства и повышение ее конкурентоспособности 100%.

Экспортный потенциал аграрной отрасли увеличится до 21,6% в общем объеме экспорта к 2015 году (в 2009 г. – 20%).

Повысить долю переработки мяса до 12 %, молока - до 34% к 2015 году.

Доступ к централизованному водоснабжению составит в сельской местности 40% от общего количества сельских населенных пунктов, в малых городах - 100% к 2015 году

Увеличение площади зерновых культур, возделываемых с помощью прогрессивных технологий (влагосберегающих технологий), до 100% к 2015 году (2009г. – 78,4%).

Увеличение доли племенного поголовья КРС в общей численности сельскохозяйственных до 14 % к 2015 году (2009г. – 7,0%) [90].

Экологическая ситуация улучшится посредством обеспечения рационального природопользования и снижения экологической нагрузки на окружающую среду.

Снижение объёмов эмиссий вредных веществ в атмосферу от стационарных источников загрязнения к 2015 году 2,1 % (2009г.- 1,07%)

Увеличение воспроизводства лесов и лесоразведение к 2015 г. - 1700 га.

Увеличение численности ценных видов диких животных, в том числе имеющие особое значение (ежегодно на 10%) [90].

Качество жизни и благосостояние населения улучшится за счет роста экономики региона.

Реальный рост ВРП к 2015 году на 16% по отношению к уровню 2009 года.

Увеличение доли промышленности в ВРП в 2015 году до 23% (2009г.- 22,1%).

Увеличение доли обрабатывающей промышленности в структуре ВРП в 2015 году 7% (2009 г. – 6,5%)

Увеличение доли несырьевого экспорта в общем объеме экспорта до 15% (2009 г. – 13,2%)

Снижение энергоемкости ВРП на 10% к 2015 году.

Увеличение доли малого и среднего бизнеса в структуре ВРП, в 2015 году 19,9% (2009г. – 16%)

Увеличение доли инновационно-активных предприятий до 2% (2009 г. – 1,5%) [90].

Производительность труда будет расти за счет совершенствования промышленного и агропромышленного комплексов.

Увеличение производительности труда в обрабатывающей промышленности в 1,2 раза (2009 г. – 8,7 млн. тенге).

Производительность труда в АПК увеличится в 1,8 раза к 2015 году.

Увеличение производительности труда в металлургической отрасли, в 1,5 раза к 2015 году (2009г.- 100%)

Производительность труда в машиностроении увеличится 1,3 раза (2009 год – 9,5 млн. тенге)

Производительность труда в легкой промышленности к 2015 году составит 5,0 млн. тенге (2009г - 3,3 млн. тенге/чел) [90]/

Качество трудовых ресурсов улучшится за счет обеспечения населения области качественным образованием и повышением занятости.

Система образования станет качественной и доступной.

Будет достигнут мировой уровень качества среднего образования, в первую очередь, за счёт мер по развитию кадрового потенциала и развития в области специализации в среднем образовании. ТиПО и послесреднее образование станет отвечающим потребностям экономики области как по структуре выпуска специалистов, так и по качеству их образования, и бизнес области будет принимать активное участие в процессе его преобразования и обновления.

Внедрение системы подушевого финансирования в 2015году.

Уровень безработицы в 2015 году – 5,5% (2009 год – 6,3 %).

Увеличение доли трудоустроенных от числа лиц, обратившихся за содействием в трудоустройстве в органы занятости в 2015 году – 80%.

Прогнозный уровень доверия населения области к полиции 54% в 2015 году[90].

Повышение качества жизни населения улучшится путем формирования целостной и эффективной системы социальной поддержки, создания условий

для улучшения и поддержки здоровья населения.

- Ожидаемая продолжительность жизни населения - 70 лет в 2015 году (2009 год - 67,75)
- Общая смертность на 1000 человек населения - 11,0 в 2015 году (2009 год – 11,64)
- Материнская смертность на 100 000 родившихся живыми - 13,1 в 2015 году (2009 год - 15,5)
- Младенческая смертность на 1000 родившихся живыми - 12,3 в 2015 году (2009 год – 16,46)

На фоне внедрения Единой национальной системы здравоохранения (ЕНСЗ) будут обеспечены:

- права пациентов на свободный выбор врача и медицинской организации;
- повышение качества оказываемой медицинской помощи населению;
- улучшение здоровья населения путем создания эффективной системы оказания и финансирования медицинской помощи [90].

Получат дальнейшее развитие инновационные методы лечения по кардиохирургии, ортопедии – травматологии, нейрохирургии, гематологии, онкологии, гастроэнтерологии и иммунобиологической, биохимической лабораторной диагностике, которые будут оказываться в многопрофильных больницах городов области.

В целях улучшения доступности медицинской и лекарственной помощи сельскому населению планируется открыть аптечные пункты. Будет продолжено дальнейшее развитие телемедицины и внедрение мобильных передвижных комплексов, что позволит обеспечить доступность и качество медицинских услуг населению, в том числе сельского региона. Улучшится материально-техническое оснащение медицинских организаций области за счет целевых текущих трансфертов из областного и республиканского бюджетов. Медицинские организации будут оснащены самым современным высокотехнологичным медицинским оборудованием для оказания качественной медицинской помощи. Персонал лечебно-профилактических организаций будет обучен новым технологиям диагностики, лечения и реабилитации больных. Проводимые целевые профилактические осмотры, в том числе скрининговые обследования, позволят выявить заболевания на ранних стадиях и проводить в последующем, своевременную диспансеризацию и оздоровление [93].

Повышение уровня инфраструктурного развития путем улучшения состояния транспортной инфраструктуры, электро- и теплоснабжения, газоснабжения, водообеспечения и телекоммуникационного развития.

Удовлетворенность услугополучателей качеством предоставляемых услуг 60% к 2015г. (2009г.- 0% - опрос не проводился)

Доля населенных пунктов, обеспеченных природным газом на 23% к 2015 году, (2009г. - 8,1%).

Доля автомобильных дорог местного значения в хорошем и

удовлетворительном состоянии до 68 % к 2015 году (2009 г. – 46%) [90].

Главной стратегической целью развития области является формирование индустриального и агропромышленного комплекса, конкурентоспособного на внутреннем и внешнем рынках со стабильными рынками сбыта.

Важнейшим результатом реализации главной цели в регионе является создание динамично развивающейся, сбалансированной и конкурентоспособной экономики, обеспечивающей высокий уровень благосостояния населения, высокие стандарты качества жизни в здравоохранении, социальном обеспечении, образовании, культуре, спорте, транспортной инфраструктуре и комфортного жилья.

Инструментами реализации Программы на различных этапах ее выполнения являются: План мероприятий по Программе развития территорий Костанайской области на период 2011-2015 годы, стратегические и операционные планы управлений соответствующих государственных структур, бизнес-планы и проекты коммерческих и общественных организаций. Эффективное администрирование и создание условий для приоритетного развития отдельных отраслей с наиболее высокой добавленной стоимостью, а также организационно-экономических предпосылок для приоритетного развития отраслей, в которых эксперты прогнозируют максимальные темпы роста. Эффективное использование бюджетных средств развития.

3.2 Разработка экономико-математической модели комплексной оценки социально-экономического развития регионов

Приоритетным направлением политики Республики Казахстан является повышение социально-экономического состояния регионов. В последнее время области приобретают все большую самостоятельность, которая выражается в децентрализации управления и обособленности как хозяйственных, так и финансовых структур. Возникла необходимость формирования новой региональной сферы интересов и ответственности, реализуемых в специфических условиях на конкретной территории.

Интересы региона, прежде всего, выражаются в стабилизации воспроизводства, а также сохранении и преумножении накопленного потенциала. Поэтому предметом нашего исследования выступают методические подходы к комплексной оценке социально-экономического состояния регионов Республике Казахстан.

Основным ориентиром развития регионов РК является Программа развития территорий Республики Казахстан на 2011-2015 годы реализация, которой обеспечивается за счет местных и республиканских бюджетов.

Изучение существующих методов оценки уровня социально-экономического развития регионов позволяет выделить значительное количество индикаторов, характеризующих данную категорию. По нашему мнению, основная причина такого многообразия используемых в экономических исследованиях наборов показателей (индикаторов) скрывается

в различии целей, которыми руководствуются исследователи, формируя данные перечня.

Описание Метода оценки уровня социально-экономического развития регионов Республики Казахстан. Комплексная оценка уровня социально-экономического развития регионов Республики Казахстан (далее - Оценка) проводится с целью определения возможности решения задач социально-экономического развития регионов в текущем и перспективном периодах с использованием имеющихся внутренних источников и резервов экономического роста, направленных на реализацию социально-экономической политики, предпринимаемой Правительством РК и органами государственной власти РК.

При проведении Оценки учитывали следующие принципы:

- комплексность оценки принимает во внимание важнейшие составляющие показателей уровня социально-экономического развития регионов РК;
- системность оценки предполагает взаимосвязь базовых показателей и характеристик развития регионов;
- достоверность исходных данных при выборе базовых показателей регионального развития;
- соответствие системы индикаторов задачам анализа и прогнозирования уровня социально-экономического развития регионов;
- информативность результатов оценки уровня развития регионов обеспечивает возможность принятия оптимальных решений на центральном и региональном уровнях государственного управления;
- сочетание общеэкономических индикаторов с показателями результатов деятельности органов государственной власти РК для решения важнейших социальных и экономических проблем.

Основной информационной базой для проведения Оценки являются:

- годовая статистическая отчетность Агентства Республики Казахстан по статистике (далее - АРКС);
- ведомственная статистика центральных государственных органов (МТСЗН, МООС, МИНТ, МЗ, МОН и др.).

Входными переменными (экзогенными) для Модели являются (таблица 10):

Таблица 10 - Входные переменные (экзогенные) для Модели

1	Оценка номинальных денежных доходов в среднем на душу населения, тенге
2	Численность населения на конец года, человек
3	Валовой региональный продукт на душу населения, тыс.тг.
4	Инвестиции в основной капитал, млн.тг.
5	Экспорт, тыс.долл.США
6	Импорт, тыс.долл.США
7	Доходы местных бюджетов, млн.тг.
8	Численность занятого населения по формам собственности (частная), тыс.чел.
9	Численность занятых в экономике, тыс.чел.
10	Уровень безработицы, %

11	Величина прожиточного минимума на душу населения, тг.
12	Доля населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума, %
13	Объем розничной торговли, млн.тг.
14	Услуги предприятий общественного питания, млн.тг.
15	Наличие основных средств на конец года по первоначальной стоимости, млрд.тг.
16	Протяженность автомобильных дорог общего пользования, км.
17	Территория региона, тыс.кв.м.
18	Число постоянных дошкольных организаций
19	Численность детей в постоянных дошкольных организациях, чел.
20	Число дневных общеобразовательных школ
21	Численность учащихся в дневных общеобразовательных школах, тыс.чел.
22	Численность врачей всех специальностей, на 10000 чел.
23	Численность среднего медицинского персонала, на 10000 чел.
24	Объем обрабатывающей промышленности, млн.тг.
25	Объем электроснабжения, подачи газа, пара и воздушного кондиционирования, млн.тг.
26	Объем водоснабжения; канализационной системы, контроля над сбором и распределением отходов, млн.тг.
27	Валовый выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства, млн.тг.
28	Ввод в эксплуатацию жилых домов, тыс.кв.м.
29	Выбросы вредных веществ в атмосферу от стационарных источников, тыс.тонн
30	Объем инновационной продукции, млн.тг.
31	Число зарегистрированных преступлений, ед.

Данные ведомственной статистики центральных государственных органов использовались для выявления погрешностей/расхождений с данными АРКС. В результате формирования Базы данных ошибок выявлено не было.

Для того чтобы элиминировать недостатки разнообразных систем показателей социально-экономического развития регионов и учесть их достоинства, нами был разработан оригинальный перечень показателей (таблица 11). В их системе учитываются факторы социально-экономического развития регионов и степень наличия соответствующей статистической информации. Для оценки предложены следующие показатели, представленные ниже в таблице 11:

Таблица 11 – Перечень показателей оценки уровня социально-экономического развития регионов

№	Наименование показателя	Порядок расчета
1	Коэффициент уровня покупательной способности	Прожиточный минимум на душу населения в регионе (тг.) / прожиточный минимум по стране (тг.)
2	Валовой региональный продукт (с учетом покупательной способности) на душу населения, тыс.тг./тыс.чел.	ВРП (тыс.тг.) / Население региона (тыс.чел.) / Коэффициент уровня покупательной способности

3	Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, тыс.тг./чел.	Инвестиции в основной капитал (тыс.тг.) / Население региона (чел.)
4	Объем внешнеторгового оборота на душу населения, тыс.долл./чел.	[Экспорт (тыс.долл.) + Импорт (тыс.долл.)] / Население региона (чел.)
5	Финансовая обеспеченность региона с учетом покупательной способности на душу населения, тыс.тг./чел.	Доходы местных бюджетов (тыс.тг.) / Население региона (чел.) / Коэффициент уровня покупательной способности
6	Доля среднесписочной численности работников, занятых на частных предприятиях, %	Численность занятых в частных предприятиях (тыс.чел.) / Численность занятых в экономике (тыс.чел.) * 100%
7	Уровень зарегистрированной безработицы, %	Численность безработных (тыс.чел.) / Численность занятых в экономике (тыс.чел.) * 100%
8	Соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума	Денежные доходы на душу населения (тг./чел.) / Прожиточный минимум на душу населения (тг./чел.)
9	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	Средняя численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума (чел.) / Население региона (чел.)
10	Суммарный оборот розничной торговли, тыс.тг./чел.	[Объем розничной торговли (млн.тг.) + Услуги предприятий общественного питания (млн.тг.)] / Население региона (чел.) / Коэффициент уровня покупательной способности
11	Основные фонды на душу населения, тыс.тг./чел.	Наличие основных средств на конец года по первоначальной стоимости (тыс.тг.) / Население региона (чел.)
12	Коэффициент плотности автомобильных дорог, (коэффициент Энгеля) <i>(не рассчитывается для городов республиканского значения)</i>	Протяженность автомобильных дорог общего пользования (км.) / КВ.КОРЕНЬ [Площадь территории региона (кв.м.) * Население региона (чел.)]
13	Сводный показатель уровня отраслей социальной инфраструктуры	Среднее арифметическое [А, Б, В, Г]
	<i>А) обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями, ДшОбр на 1000 чел.</i>	<i>Число дошкольных образовательных учреждений (ед.) / Численность детей в дошкольных образовательных учреждениях (чел.)</i>
	<i>Б) обеспеченность дневными общеобразовательными учреждениями, СрОбр на 1000 чел.</i>	<i>Число дневных общеобразовательных учреждений (ед.) / Численность детей в дневных общеобразовательных учреждениях (чел.)</i>
	<i>В) численность врачей всех специальностей, на 10000 чел.</i>	
	<i>Г) численность среднего медицинского персонала, на 10000 чел.</i>	
14	Обрабатывающие производства на душу населения, тыс.тг./чел.	Объем обрабатывающей промышленности (тыс.тг.) / Население региона (чел.)
15	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды на душу населения, тыс.тг./чел.	[Электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование (тыс.тг.) + Водоснабжение; канализационная система,

		контроль над сбором и распределением отходов, тыс.тг.] / Население региона (чел.)
16	Продукция сельского хозяйства на душу населения, тыс.тг./чел.	Валовый выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства (тыс.тг.) / Население региона (чел.)
17	Ввод в действие жилых домов на душу населения, кв.м./чел.	Ввод в эксплуатацию жилых домов (кв.м.) / Население региона (чел.)
18	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на душу населения, кг/чел.	Выбросы вредных веществ в атмосферу от стационарных источников (кг.) / Население региона (чел.)
19	Объем инновационной продукции на душу населения, тыс.тг./чел.	Объем инновационной продукции (тыс.тг.) / Население региона (чел.)
20	Число преступлений, на 100 000 чел.	
Составлено автором		

После расчета по каждому показателю, каждому региону присвоены баллы от 1 до 16 с условием того, что при одинаковом значении показателя, баллы разные. Другими словами, нет региона в расчете с одинаковыми баллами по одному показателю.

Коэффициент уровня покупательной способности является промежуточным показателем и по нему баллы не присваиваются региону.

Таким образом, чтобы получить итоговую оценку по каждому региону за 2010 год, необходимо взять среднее арифметическое по 19 показателям из таблицы №11. Для городов республиканского значения итоговая оценка рассчитывается по 18 показателям (коэффициент Энгеля не используется). В качестве примера в таблице 12 представлен уровень социально-экономического положения Акмолинской области за 2010-2011 года. По другим областям уровень социально-экономического положения за 2010-2011 года смотреть в приложении 1

Таблица 12 - Уровень социально-экономического положения Акмолинской области в 2010-2011 году.

№	Наименование показателя	Акмолинская область			
		2010		2011	
		значение	балл	значение	балл
1	Валовой региональный продукт (с учетом покупательной способности) на душу населения, тыс.тг./тыс.чел.	1,337	10	1,686	10
2	Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, тыс.тг./чел.	145,748	11	167,906	13
3	Объем внешнеторгового оборота на душу населения, тыс.долл./чел.	1,239	12	1,66	12
4	Финансовая обеспеченность региона с учетом покупательной способности на душу населения, тыс.тг./чел.	184,64	2	185,78	2

5	Доля среднесписочной численности работников, занятых на частных предприятиях, %	69,16	9	69,37	9
6	Уровень зарегистрированной безработицы, %	5,8	10	5,5	11
7	Соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума	2,627	11	2,688	11
8	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	4,4	5	6,2	12
9	Суммарный оборот розничной торговли, тыс.тг./чел.	146,562	10	163,838	10
10	Основные фонды на душу населения, тыс.тг./чел.	1137,9	10	1229,7	10
11	Коэффициент плотности автомобильных дорог, (коэффициент Энгеля)	0,0241	2	0,0241	2
12	Сводный показатель уровня отраслей социальной инфраструктуры		7		7
	<i>обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями, ДшОбр на 1000 чел.</i>	<i>18,29</i>	<i>4</i>	<i>18,63</i>	<i>3</i>
	<i>обеспеченность дневными общеобразовательными учреждениями, СрОбр на 1000 чел.</i>	<i>5,89</i>	<i>2</i>	<i>6,04</i>	<i>2</i>
	<i>численность врачей всех специальностей, на 10000 чел.</i>	<i>29,50</i>	<i>12</i>	<i>30,40</i>	<i>13</i>
	<i>численность среднего медицинского персонала, на 10000 чел.</i>	<i>91,20</i>	<i>9</i>	<i>98,60</i>	<i>9</i>
13	Обрабатывающие производства на душу населения, тыс.тг./чел.	173,88	7	232,10	7
14	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды на душу населения, тыс.тг./чел.	41,27	10	50,74	8
15	Продукция сельского хозяйства на душу населения, тыс.тг./чел.	148,53	3	336,71	3
16	Ввод в действие жилых домов на душу населения, кв.м./чел.	0,21	10	0,43	6
17	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на душу населения, кг/чел.	99,43	8	106,38	9
18	Объем инновационной продукции на душу населения, тыс.тг./чел.	2,23	8	14,16	5
19	Число преступлений, на 100000 чел.	963,00	13	1 478,00	12
Итоговая оценка:			8,3		8,36

Ранжирование регионов осуществляется по принципу «1 место тому региону, у которого Итоговая оценка наименьшая», аналогично - «16 место тому региону, у которого Итоговая оценка наибольшая». При равенстве Итоговой оценки у двух и более регионов, место присваивается одно для данных регионов. Уровень социально-экономического положения регионов Республики Казахстан в 2010-2011 гг. представлен в таблице 13.

Таблица 13 - Уровень социально-экономического положения регионов Республики Казахстан в 2010-2011 году.

Наименование региона	Итоговая оценка			Вывод	Рейтинг
	2010	2011	отклонение		
Акмолинская область	8,3	8,36	0,06	улучшение позиции	8
Актюбинская область	7,03	6,51	-0,52	ухудшение позиции	3
Алматинская область	10,01	9,78	-0,23	ухудшение позиции	14
Атырауская область	6,57	6,37	-0,2	ухудшение позиции	1
Западно-Казахстанская область	7,42	7,39	-0,03	ухудшение позиции	6
Жамбылская область	10,16	10,18	0,02	улучшение позиции	15
Карагандинская область	8,04	8,43	0,39	улучшение позиции	9
Костанайская область	8,76	9,46	0,7	улучшение позиции	13
Кызылординская область	8,13	8,61	0,48	улучшение позиции	10
Мангыстауская область	8,53	8,01	-0,52	ухудшение позиции	7
Южно-Казахстанская область	12,09	12,33	0,24	улучшение позиции	16
Павлодарская область	7,55	7,38	-0,17	ухудшение позиции	5
Северо-Казахстанская область	9,22	9,2	-0,02	ухудшение позиции	11
Восточно-Казахстанская область	10,01	9,26	-0,75	ухудшение позиции	12
г. Астана	6,21	6,46	0,25	улучшение позиции	2
г. Алматы	7,03	7,36	0,33	улучшение позиции	4

Результаты проведенных нами расчетов показателей комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов РК по изложенной выше методике приведены в таблице 13.

Данные нашего исследования (таблице 13) показывают, что в 2011 г. по сравнению с предыдущим годом наблюдается снижение уровня социально-экономического развития почти в половине регионов Казахстана.

Изменения в сторону улучшения отмечены по следующим областям: Акмолинская (на 0,06), Жамбылская (на 0,02), Карагандинская (на 0,39), Костанайская (на 0,7) Кызылординская (на 0,48), Южно-Казахстанская (на 0,24), а также гг. Астана (на 0,25) и Алматы (на 0,33).

Вместе с тем, лидером социально-экономического развития в 2011 году определена Атырауская область, опередившая всех остальных регионов по таким ключевым показателям как, ВРП (с учетом покупательной способности) на душу населения, объем инвестиций в основной капитал, объем внешнеторгового оборота, основные фонды на душу населения, а также соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума.

Вместе с тем, высокий уровень ВРП на душу населения отмечается и в двух других западных областях, Мангистауской и Западно-Казахстанской по 4,988 и 3,284 тыс.тг./тыс.чел. соответственно, что обусловлено наличием в данных регионах высокодоходной отрасли – нефтегазовой промышленности, по сравнению с регионами сельскохозяйственной или другой направленности, а также наименьшей численностью населения.

Между тем, наоборот, в 2011 году низкий уровень ВРП в расчете на одного человека зафиксирован в наиболее населенных областях: Южно-Казахстанской (0,403 тыс.тг./тыс.чел), Алматинской (0,521 тыс.тг./тыс.чел) и Жамбылской (0,862 тыс.тг./тыс.чел).

Данные регионы также показывают крайне низкие результаты по привлечению инвестиций в основной капитал, в отличие от Кызылординской области, которая наряду с западными областями, а также г.Астана, в 2010-2011 гг. лидирует (5 позиция или 311,37 тыс.тг./чел. при среднереспубликанском 393,3 тыс.тг./чел.).

По коэффициенту уровня покупательной способности, кроме западных регионов – доноров, лидерами выступают гг. Алматы и Астана, а также Карагандинская область.

Несмотря на выгодное географическое положение, самые низкие значения объема внешнеторгового оборота на душу населения показывают Жамбылская, Алматинская и Южно-Казахстанская области, а также два северных областей – Северо-Казахстанская и Акмолинская.

За 2010-2011 годы средний уровень зарегистрированной безработицы в стране снизился с 5,7 до 5,4%. В целом данный показатель находится в пороге 4,9-5,8%, самый низкий показатель зарегистрирован в Актюбинской области (4,9%).

Самый высокий уровень безработицы наблюдаются в г.Астана и Мангистауской области (5,8%), а также в ЮКО (5,7%) и г.Алматы (5,6%).

Соответственно доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения региона преобладает

в Мангистауской области и ЮКО (по 10,4%), в отличие от Алматинской области, где за последние два года наблюдается существенное улучшение данного показателя (снижение с 6,6% до 1,7%) .

Сводный показатель уровня отраслей социальной инфраструктуры

Наиболее актуально стоит вопрос обеспечения дошкольными образовательными учреждениями в двух крупных городах страны – Астана и Алматы (4,69 и 4,92 на 1000 чел.), а также в Мангистауской области и ЮКО (5,43 и 7,69 на 1000 чел.).

Вместе с тем, сравнительно неплохие условия сложились в северных регионах: 29,51 дошкольных образовательных учреждений на 1000 человек в СКО, а также 20,26 в Костанайской и 18,63 в Акмолинской областях.

Аналогичная ситуация и по обеспеченности дневными общеобразовательными учреждениями, где лидерами также являются северные регионы, а отстают в данном вопросе гг. Астана и Алматы, Мангистауская область и ЮКО.

Наиболее благоприятную ситуацию по показателю «Численность врачей всех специальностей, на 10000 чел» имеют гг. Астана и Алматы (75,20 и 71,50), Павлодарская и Карагандинская области (41,10 и 39,51 при среднереспубликанском 37,87).

По численности среднего медицинского персонала на 10 тыс. населения лидерами выступает Кызылординская область, ЗКО, СКО, а также г. Астана.

Остро наблюдается дефицит квалифицированных кадров в системе здравоохранения Алматинской области.

Промышленность, АПК, строительство.

Больше всего производится и распределяется электроэнергии, а также наблюдается рост обрабатывающего производства в Павлодарской области, существенно отстают Южно-Казахстанская и Кызылординская области.

Два года подряд не меняются лидеры выпуска продукции сельского хозяйства: СКО, Костанайская и Акмолинская области – аграрные регионы страны.

Также, высокие результаты в данной отрасли демонстрируют Алматинская и Актюбинская области.

По уровню ввода в действие жилых домов на душу населения г. Астана (1,89 кв.м./чел) опережает все остальные регионы, и наоборот, второй год подряд самый низкий показатель у ЮКО (0,09 кв.м./чел. при среднереспубликанском 0,48 кв.м./чел.).

В 2011 году, также как и в предыдущем году, самая неблагоприятная обстановка по выбросам загрязняющих веществ в атмосферный воздух в расчете на одного человека отмечена в Павлодарской области (846,26 кг/чел), что 100 раз выше чем в г. Алматы (8,07 кг/чел).

В Кызылординской области на душу населения приходится 98,09 тыс.тг. объема инновационной продукции, что выше в два раза показателя Мангистауской области (40,49 тыс.тг.), самый низкий объем инновационной продукции зафиксирован в ЗКО (1,13 тыс. тг.)

Наименьшее число преступлений на 100 тыс. человек зарегистрировано в Алматинской области (всего 666). Существенный рост данного показателя по сравнению с 2010 годом наблюдается в гг. Алматы и Астана, в которых самая худшая криминогенная обстановка в стране (2047 и 2038 на 100 тыс. чел. при среднереспубликанском уровне 1253,4).

Таким образом, по уровню социально-экономического развития среди регионов лидирует Атырауская область, дальше располагаются г. Астана, Актюбинская область и г. Алматы и другие регионы.

Самым отстающим регионом является ЮКО. Это доказывают низкие значения ВРП на душу населения, объема инвестиций в основной капитал; высокий уровень безработицы; самый низкий уровень ввода в действие жилых домов в расчете на одного жителя и др. показатели.

Из вышеизложенного, мы пришли к выводу, что для комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов Республики Казахстан, помимо общепринятых показателей, необходимо рассчитывать показатели, позволяющие определить уровни развития промышленности регионов по видам деятельности, сельского хозяйства, научного и инновационного потенциала, а также уровни воздействия хозяйственной деятельности регионов на окружающую среду и природные ресурсы и состояния преступности.

Очевидно, что для перехода регионов к устойчивому развитию должна опираться на оценку социально-экономическому уровня развития региона с использованием комплексного показателя, который учитывал бы одновременное влияние всех значимых и менее значимых показателей социально-экономического развития.

3.3 Анализ показателей комплексной оценки уровня социально-экономического развития страны в разрезе регионов

Атырауская область

Валовой региональный продукт (с учетом покупательной способности) на душу населения в 2011 году составил 5,601 или на 1,2 тыс.тг./тыс.чел. больше по сравнению с прошлым периодом, что позволило области удержать лидирующую позицию по данному показателю.

Так, в 2011 году объем промышленной продукции в действующих ценах в регионе составил 4 243,2 млрд. тенге, индекс физического объема (ИФО) произведенной продукции 100,4 %.

По области добыто 30,2 млн.тонн нефти или 100,5 % к 2010 году, 13,6 млрд. куб.м. газа нефтяного попутного (100,3 %).

Вместе с тем, по сравнению с 2010 годом отмечено снижение на 4,5% объема инвестиций в основной капитал на душу населения (2011г. – 1983,35 тыс.тг./чел.).

Положительная тенденция наблюдается по показателю «Объем внешнеторгового оборота на душу населения», что составляет 47,056 тыс.долл./чел. против результата 2010 года – 40,943 тыс.долл./чел.

Кроме того, зафиксировано увеличение показателя «Основные фонды на душу населения» (7776,4 тыс.тг./чел.) на 3,3% по сравнению с 2010 годом.

Соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума снизилось с 6,39% до 5,895%.

По всем вышеперечисленным показателям Атырауская область показывает лучший результат в республике.

Обрабатывающие производства в расчете на одного человека в 2011 году составили 543,48 или на 65,48 тыс.тг./чел. больше чем в 2010 году, что позволило также как в предыдущем периоде, расположиться на 3 месте после Павлодарской и Карагандинской областей.

Сравнительно неплохая ситуация складывается по безработице (5%), которая ниже на 0,4% чем в 2010 году (2-е место после Актюбинской области), что обусловлено в том числе вводом новых производственных объектов и соответственно созданием новых рабочих мест.

Так, с начала 2011 года введены 13 новых производств, создано 1003 новых рабочих мест, в том числе:

расширение завода по производству одноразовых шприцев, ТОО «Брандо» (создано 150 рабочих мест);

завод по производству систем для вливания инфузионных растворов и одноразовых перчаток, ТОО «Брандо» (создано 200 рабочих мест);

завод по выпуску химических реагентов для нефтяной промышленности, ТОО «Рауан Налко» (создано 200 рабочих мест) и др.

При этом доля среднесписочной численности работников, занятых на частных предприятиях в 2011 году составило 58,1% (на 0,2% больше чем в 2010 году), которая является третьим показателем после г.Астаны и Мангистауской области.

Также, Атырауская область показывает высокие результаты после г.Астаны по показателю «Ввод в действие жилых домов на душу населения», что составило 1,10 кв.м./чел. в 2011 году при среднереспубликанском уровне 0,48 кв.м./чел.

При этом состояние финансовой обеспеченности региона с учетом покупательной способности на душу населения одно из худших среди регионов (115,27 тыс.тг./чел. или 13 место).

Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составляет 5,2%, снизившись на 0,7% от уровня 2010 года. Однако данный результат является высоким по сравнению с другими регионами (10 место из 16) и требует пристального внимания.

Кроме того, один из наихудших результатов (13 место) область показывает по объему инновационной продукции на душу населения (2,88 тыс.тг./чел.), несмотря на рост по сравнению с прошлым годом на 2,6 тыс.тг./чел.

Аналогичный результат (13 место среди 16 регионов) отмечено по показателю «Суммарный оборот розничной торговли» – 140,324 тыс.тг./чел.

В 2011 году в области проведены работы по капитальному ремонту автодорог общей протяженностью 33,2 км. Из них в семи районах области отремонтировано 12,5 км. и 21 км в сельских населенных пунктах.

Таким образом, по коэффициенту плотности автомобильных дорог (коэффициент Энгеля) зафиксирован средний показатель (7 место из 16 регионов), что равняется 0,0154 при среднереспубликанском 0,0171.

Отмечается неудовлетворительная ситуация по экологической обстановке в регионе, а именно по выбросам загрязняющих веществ в атмосферный воздух на душу населения область занимает один из последних мест среди регионов (14-е из 16). Одной из острейших проблем является утилизация твердых бытовых отходов.

Также, выявлены неутешительные результаты по сводному показателю уровня отраслей социальной инфраструктуры – 12 место, улучшение на одну позицию по сравнению с 2010 годом.

Это обусловлено с нехваткой дошкольных образовательных и дневных общеобразовательных учреждений (12 место), а также низкой численностью врачей (11 место) и среднего медицинского персонала (13 место).

Усугубляется также криминогенная обстановка в регионе. Так, в 2011 году (939 на 100 тыс. чел. или 12 место) на 282 зафиксирован рост числа преступлений по сравнению с 2010 годом.

Производство и распределение электроэнергии, газа и воды в расчете на одного человека по сравнению с 2010 годом выросло на 5,79 тыс.тг./чел (67,20 тыс.тг./чел при среднереспубликанском 71,96 тыс.тг./чел), что соответствует 6 позиции среди регионов.

Таким образом, с учетом ключевых показателей как, ВРП (с учетом покупательной способности) на душу населения, объем инвестиций в основной капитал, объем внешнеторгового оборота, основные фонды на душу населения, а также соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума по итогам 2011 года Атырауская область лидирует в республике по уровню социально-экономического развития.

г. Астана

Наряду с западными регионами г. Астана два года подряд показывает высокие результаты по ВРП на душу населения, составившего в 2011 году – 2,773 тыс.тг./тыс.чел. и соответственно 4 место в республике.

Промышленный сектор города Астаны в наибольшей степени представлен предприятиями обрабатывающей промышленности (80,6%) и электроснабжения, подачи газа, пара и воздушного кондиционирования (15,3%). На долю объемов продукции (товаров, услуг) водоснабжения, канализационной системы, контроля над сбором и распределением отходов приходится – 4,1%.

В 2011 году предприятиями города выпущено продукции и оказано услуг промышленного характера на сумму 163745,0 млн. тенге, ИФО к аналогичному периоду 2010 года составил 121,4%.

В обрабатывающей промышленности предприятиями города произведено продукции (товаров, услуг) на сумму 131897,7 млн.тенге, ИФО составил

128,7%.

В рамках Карты индустриализации за 2011 год реализовано 13 проектов на сумму 336,3 млрд. тенге.

Таким образом, объем инвестиций в основной капитал на душу населения в 2011 году увеличилось на 201,3 тыс.тг./чел. чем в предыдущем периоде, всего составив 770,158 тыс.тг./чел., который является вторым результатом после Атырауской области.

Успешно расширяется торговое сотрудничество города с государствами дальнего и ближнего зарубежья.

Объем внешнеторгового оборота в расчете на одного человека в 2011 году составило 12,402 тыс. долл./чел (6 место), что на 2,286 тыс.долл./чел. больше чем в 2010 году.

Следует отметить, что финансовая обеспеченность города с учетом покупательной способности на душу населения самая высокая в стране – 263,61 тыс.тг./чел. при среднереспубликанском 158,37 тыс.тг./чел.

Кроме того, к концу 2011 года почти в два раза снизилась доля населения города с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (1,7% и 1 место в республике).

Также неплохая ситуация наблюдается по соотношению среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума (3 место среди регионов).

Несмотря на определенные улучшения, увеличивается миграционный приток населения в город при отсутствии достаточного уровня трудовой занятости. Кроме того, имеет место высокий уровень безработицы среди молодежи.

Уровень зарегистрированной безработицы один из высоких в стране (5,8%).

Анализ ситуации социальной сферы показывает также следующее.

В 2011 году в очереди на получение места в детские сады ожидали 52000 детей, из них в возрасте старше 2-х лет – более 34000 детей, а остро нуждающихся (льготные и социально незащищенные категории населения) – более 17000. При этом охват дошкольным образованием детей от 0 до 6 лет в 2011 году составил 52,2%.

По-прежнему сохраняется проблема переполненности школ, дефицит ученических мест возрос с 13502 в 2009 году до 14382 в 2011 году.

Таким образом, по обеспеченности дошкольными образовательными и дневными общеобразовательными учреждениями город занимает последнее место среди регионов.

В сфере здравоохранения ситуация наоборот лучше чем в других регионах, благодаря сосредоточению многих медицинских учреждений в столице, развитию медицинского кластера и наличию медицинского университета, большинство выпускников которого потом трудоустраиваются в местные медицинские учреждения.

Так, численность врачей всех специальностей на 10 тыс. населения составила 75,20 (1 место), а также среднего медицинского персонала – 111,40 чел. (4 место).

Хуже складывается ситуация по общественной безопасности (15 место), пропустив вперед только г. Алматы. Так, в 2011 году в городе зафиксирован 2038 преступлений на 100 тыс. чел., что в три раза больше чем в предыдущем году.

В сфере жилищного строительства город Астана занимает 1 место по республике, по итогам 2011 года объем введенного жилья составил 1403,6 тыс. кв. метров и вырос на 1,6% к показателю прошлого года.

Ввод в действие жилых домов на душу населения составило 1,89 кв.м./чел. при среднереспубликанском уровне 0,48 кв.м./чел.

Таким образом, по уровню социально-экономического развития город Астана по итогам 2011 года вышел на второе место.

Актюбинская область

В 2011 году предприятиями обрабатывающей промышленности области было выпущено продукции на 193,5 млрд. тенге, а объем промышленной продукции в области равен 108,5%. Было направлено инвестиций в основной капитал на сумму 385,9 млрд. тенге. По области было произведено индустриальной продукции на сумму 1 трлн. 239 млрд. тенге.

Горнодобывающая отрасль – составила 984,9 млрд. тенге, ИФО 109,7%. Добыто медных руд – 3882,5 тыс. тонн, произведено хромовых концентратов – 3668,2 тыс. тонн, медных концентратов – 323,4 тыс. тонн.

Обрабатывающая отрасль – 193,5 млрд. тенге, ИФО составил 103,7%.

Электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование – 50,8 млрд. тенге, ИФО 102,6%.

За 2011 год, в области добыто 8532,9 тыс. тонн нефти, что составило 107% к прошлому году, газа попутного нефтяного – 3783,1 млн. куб.м.

Также в 2011 году объем сельскохозяйственной продукции региона составил 111,2 млрд. тенге. На поддержку зернового производства было направлено более чем 2,5 млрд. тенге.

Продукция сельского хозяйства на душу населения составила 147,56 тыс.тг./чел., что на 41,73 тыс.тг./чел. больше уровня 2010 года.

Все предпринимаемые в регионе меры позволили ему в 2011 году повысить ВРП (с учетом покупательной способности) на душу населения с 1,959 до 2,699 тыс.тг./тыс.чел. и занят 5 место по данному показателю среди регионов.

Объем инвестиций в основной капитал на душу населения составило 491,034 тыс.тг./чел. (4 место в республике).

Также зафиксирован рост объема внешнеторгового оборота в расчете на одного человека с 10,371 до 15,407 тыс.долл./чел. в 2011 году (3 место).

Суммарный оборот розничной торговли в области один из высоких в стране, а именно 321,923 тыс.тг./чел. (2 место после г. Алматы).

В 2011 году в Актыобинской области созданы 19072 новых рабочих мест, из них 2777 социальных рабочих мест, в т.ч. по Программе занятости 2020 – 1210 рабочих мест, содействие в трудоустройстве 13608 безработным гражданам.

Проводились мероприятия по обеспечению временной занятости безработных на общественных работах, в которых приняли участие 5091 человек.

Все эти меры дают положительные результаты, о чем свидетельствует уровень зарегистрированной безработицы, снизившегося с 5,3% до 4,9% в 2011 году, что обеспечило области стать лидером по данному показателю.

В области проводится планомерная работа, направленная на развитие социальной сферы, в том числе по решению текущих и приоритетных задач.

Так, в результате проделанной работы, достигнуты показатели по снижению материнской и младенческой смертности. Также, наблюдается снижение заболеваемости туберкулезом, распространенности употребления табака, алкоголизма среди населения. Охват скрининговыми осмотрами составил 45,3% от общей численности населения.

В 2011 году в области построено 16 медицинских пунктов. Приобретены 8 реанимационных автомобилей для транспортной медицины, 1 для службы скорой помощи.

Также, благодаря положительной динамике финансирования, в области наблюдается позитивный рост показателей системы образования. В 2011 году расходы на образование составили 32,7% от всего бюджета области.

Таким образом, по сводному показателю уровня отраслей социальной инфраструктуры область занимает 8 место, улучшив свою позицию на один пункт по сравнению с 2010 годом.

Так, обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями, составила 14,37 на 1000 человек и дневными общеобразовательными учреждениями 3,97 на 1000 человек (7 место).

Численность врачей всех специальностей на 10 тыс. чел. составил 39,50 (5 место) и численность среднего медицинского персонала на 10 тыс. чел. – 92,60 (12 место).

По криминогенности область занимает 8 место, также как в 2010 году. Статистика числа преступлений показывает рост с 738 до 1109 на 100 тыс. чел. при среднереспубликанском уровне 1253,44 преступлений.

В части инфраструктурного комплекса следует отметить, что уровень материально-технической базы энергетической отрасли не отвечает современным требованиям. Высока изношенность основных фондов электроэнергетических предприятий области.

Основная часть этих линий и подстанций построены в 1960-70 годы (около 7000 км), их техническое состояние не в полной мере соответствует эксплуатационным требованиям. Износ электрических сетей составляет от 30%, так 2011 году по области насчитывалось 14 СНП, в которых износ ЛЭП составляет более 85%.

На сегодняшний день большинство водопроводов области эксплуатируются без капитального ремонта и реконструкции более 20-25 лет, в некоторых районах более 30 лет. Срок эксплуатации ряда водопроводов и отдельных их веток истек, соответственно увеличилось количество аварий. Высокая аварийность способствует вторичному загрязнению, длительным перебоям в подаче воды, большим утечкам в сети, достигающим в отдельных случаях 25 и более процентов, непроизводительным потерям воды, что ведет к перерасходу электроэнергии и, в конечном счете, к увеличению себестоимости 1 куб. м. воды.

В условиях современного развития водоснабжение является основным критерием нормальной жизнедеятельности города/села, причем перспективные планы его развития должны опережать потребность в воде на 10-15 лет.

Таким образом, в сфере развития инфраструктурного комплекса выделяются следующие традиционные проблемы: износ существующего электросетевого хозяйства, износ канализационных и водопроводных сетей, необходимость развития транспортных путей.

Аналогичная ситуация наблюдается в целом по всей стране и сравнительно с другими регионами по показателю «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды на душу населения» область занимает 4 место, с результатом – 84,49 тыс.тг./чел., что больше на 15,57 тыс.тг./чел. от уровня 2010 года.

По сравнению с другими регионами хуже обстоит дело с экологией в области. Так, в 2011 году выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на душу населения составили 152,35 кг/чел. (13 место).

Несмотря на наличие нерешенных проблем по отдельным отраслям, в целом Актюбинская область по итогам 2011 года занимает третье место по уровню социально-экономического развития.

город Алматы

Привлечение инвестиций является одним из главных направлений развития экономической сферы г. Алматы, так как город, располагая необходимым трудовым, потребительским и инфраструктурным потенциалом, является одним из самых инвестиционно привлекательных регионов Казахстана.

Так, объем инвестиций в основной капитал на душу населения в 2011 году составил 286,431 тыс.тг./чел, что почти на одном уровне с предыдущим годом. При этом данный показатель среди регионов улучшился на одну позицию (6 место).

Город является крупным центром развития малого и среднего предпринимательства. Так, за 2011 год увеличилось количество активных субъектов малого и среднего бизнеса на 13,3%. В этой сфере трудятся 373 тысячи населения, что составляет почти половину экономически активного населения города.

По суммарному обороту розничной торговли город лидирует в стране – 429,403 тыс.тг./чел. в 2011 году, показывая рост по сравнению с 2010 годом на 39,738 тыс.тг./чел.

Объем внешнеторгового оборота на душу населения также один из высоких в стране, что соответствует 15,377 тыс.долл./чел. или 4 место среди в республике.

Кроме того, два года подряд один из высоких результатов город демонстрирует по соотношению среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума (4,347 или 2 место).

В городе активно проводятся мероприятия по борьбе с безработицей, а именно ярмарки вакансий, реализация программ по организации общественных работ, молодежная практика в учреждениях города, организация курсов профобучения.

Так, в 2011 году уровень зарегистрированной безработицы снизился на 0,4% к численности экономически активного населения, созданы 15997 рабочих мест.

Однако, несмотря на проводимую работу в целом вопрос трудоустройства в г. Алматы остается до сих пор острой (13 место из 16).

Реальное число безработных существенно выше официальных данных. Особые трудности с трудоустройством испытывают молодежь без практического опыта работы, одинокие женщины (уровень женской безработицы достигает 7,9%) и инвалиды.

Также, в данной проблеме немаловажным является вопрос регулирования миграции (трудовых мигрантов).

Вместе с тем, основные индикаторы уровня жизни населения показывают положительную динамику. Так, доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума всего составляет 2% (3 место в республике), на 0,6% ниже, чем в 2010 году.

Приоритетное внимание уделено сокращению дефицита детских дошкольных учреждений. В рамках программы «Балапан» построено 9 детских садов, возвращено в коммунальную собственность 5, открыто 29 негосударственных детских садов. Город получил дополнительно около трех тысяч мест. На 35 объектах образования проведен капитальный ремонт.

Вместе с тем, дошкольным воспитанием и образованием охвачено только 45 % детей, что является недостаточным с учетом потребностей.

В связи с чем, по обеспеченности дошкольными образовательными и дневными общеобразовательными учреждениями город занимает предпоследнее место в республике.

Анализируя оперативную обстановку за последние годы, можно отметить, что криминогенная ситуация в городе Алматы в целом остается сложной. Преступность продолжает оказывать отрицательное влияние на все сферы жизнедеятельности города и общества, сдерживает социально-экономические преобразования.

В 2011 году число преступлений на 100 тыс. населения в городе составил 2047 против 1344 в 2010 году, что является самым худшим показателем среди регионов (16 место).

В целом, несмотря на отдельные негативные тенденции, город Алматы по итогам 2011 года по уровню социально-экономического развития расположился на 4 месте.

Павлодарская область

За 2011 год объем промышленного производства в области составил 987,2 млрд. тенге, ИФО – 102,0%. В горнодобывающей промышленности произведено продукции на 89,7 млрд. тенге, что выше 2010 года на 7,6%, в обрабатывающей промышленности - на 647,8 млрд. тенге, больше значения на 0,9% 2010 года.

В рамках Государственной программы по форсированному индустриально-инновационному развитию на 2010-2014 годы в области реализуются 169 инвестиционных проектов.

В этой связи, область лидирует в стране по показателям «Обрабатывающие производства на душу населения» и «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды на душу населения».

Однако, из-за концентрации крупных производств на территории области экологическая обстановка два года подряд отмечается как самая худшая в стране. Так, выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на душу населения в 2011 году составило 846,26 кг/чел. при среднереспубликанском 163,86 кг/чел.

Объем инвестиций в основной капитал на душу населения в 2011 году увеличилось на 10,6% по сравнению с 2010 годом, составив 278,046 тыс.тг./чел. (8 место).

Аналогичный средний результат (8 место) наблюдается по объему внешнеторгового оборота на душу населения – 6,842 тыс.долл./чел.

В 2011 году объем валовой продукции сельского хозяйства составил 89,2 млрд. тенге или 108,8% к 2010 году (в 2010 году – 60,7 млрд. тенге или 78,0%). Создано 5475 новых рабочих мест, в том числе 1261 - постоянных.

На 35,7% зафиксирован рост показателя «Продукция сельского хозяйства на душу населения» (126,53 тыс.тг./чел. или 8 место).

На 1 января 2012 года количество активных субъектов малого и среднего бизнеса составило 27,1 тыс. единиц или 108,3% к 2010 году, численность занятых в них – 126,0 тыс. чел. (99,5%), объем выпуска товаров, работ и услуг – 284,9 млрд. тенге (102,4%).

Одним из позитивных результатов развития субъектов МСБ является стабильность поступления налогов в бюджет. Объем налоговых поступлений составил 83,2 млрд. тенге, что на 24,1% больше 2010 года.

В связи с чем, ВРП (с учетом покупательной способности) на душу населения в 2011 году увеличилось на 31,1% по сравнению с 2010 годом (2,658 тыс.тг./тыс.чел. или 6 место).

В течение 2011 года за содействием в трудоустройстве в уполномоченные органы по вопросам занятости обратилось 18,1 тыс. человек, уровень трудоустройства составляет 72,0%.

Таким образом, уровень зарегистрированной безработицы снизилась на 0,4% (5,2% или 4 месте среди регионов второй год подряд).

Сводный показатель уровня отраслей социальной инфраструктуры (5 место) показывает, что по сравнению с другими регионами в области предпринимаются наиболее эффективные меры в сфере образования и здравоохранения (улучшение на две позиции по сравнению с 2010 годом).

Между тем, актуальным вопросом остается обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями (9 место).

По числу преступлений ситуация в области не самая лучшая (10 место), в 2011 году на 100 тыс. населения зарегистрировано 1391 преступлений, что 21,4% больше показателя 2010 года.

Таким образом, с учетом достигнутых результатов по итогам 2011 года по уровню социально-экономического развития Павлодарская область занимает 5 место.

Западно-Казахстанская область

Регион по итогам 2011 года замыкает тройку лидеров по показателю «Валовой региональный продукт (с учетом покупательной способности) на душу населения», что составляет 3,284 тыс.тг./тыс.чел.

За 2011 год в области произведено промышленной продукции на 1476,9 млрд. тенге, ИФО составил 105,7%. Объем добычи газа, в свою очередь, составил 17251,6 млн. куб.м, что на 13,7% больше уровня 2010 года, газового конденсата – 12153,8 тыс. тонн (на 6,7% больше). Объем производства продуктов нефтепереработки составил 36240,1 млн. тенге, что в 1,1 раза больше 2010 года.

Также положительную динамику показывают объем валовой продукции сельского хозяйства и объем розничного товарооборота, которые увеличились к уровню 2010 года на 23,3% и 11,4% соответственно.

Производство сельского хозяйства на душу населения составило 135,10 тыс.тг./чел. (7 место).

Общий уровень инфляции по региону не превысил республиканский показатель (107,4%) и составил 107,1%.

Цены на продовольственные товары повысились на 8%, что на 1,1 процентных пункта ниже республиканского показателя.

В регионе имеют место неблагоприятные структурные сдвиги в промышленности. Так, за последние 20 лет промышленность области существенно изменила свою структуру – от региона с развитой обрабатывающей промышленностью в 1990 году (85,4% в структуре промышленного производства, в 2009 году – 9%) до региона с подавляющим преобладанием горнодобывающей промышленности (88,2%), в частности нефтегазовой.

Кроме того, область занимает последнее место в республике по показателю «Объем инновационной продукции на душу населения» (1,13 тыс.тг./чел.).

Регион характеризуется высокой долей самозанятого населения (39,9%), особенно в сельской местности (57,7%), что предполагает значительный уровень теневой занятости. 51,9% занятого населения трудятся в низкодоходных секторах экономики: сельское хозяйство и бюджетная сфера. Также для сельского населения характерна более высокая доля безработных, особенно среди молодежи (8,1% при среднем по республике 5,8%).

Уровень зарегистрированной безработицы в 2011 году составил 5,3%, что соответствует 7 месту в республике.

Также, область занимает среднюю позицию по стране по вводу в действие жилых домов на душу населения (0,38 кв.м./чел.) и выбросам загрязняющих веществ в атмосферный воздух (91,26 кг/чел.).

Кроме того, на 7 месте среди регионов область находится по числу преступности, а именно 1065 преступлений на 100 тыс. чел. при среднем по республике 1253,44.

В области сравнительно высокий охват детей дошкольным воспитанием и обучением. Так, обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями на 1000 чел. составляет 18,60 (4 место по республике).

Численность врачей всех специальностей на 10 тыс. чел. составила 34,60 или 7 место.

Ситуация с численностью среднего медицинского персонала в медицинских учреждениях области намного лучше чем в других регионах (2 место – 116,70 на 10 тыс. чел.).

Таким образом, предпринимаемые меры в области по повышению уровню социально-экономического развития в 2011 году в целом позволили ему занять 6 место среди регионов.

Мангыстауская область

Регион уже второй год подряд показывает второй результат, после другого нефтяного региона – Атырауской области, по показателю «Валовой региональный продукт (с учетом покупательной способности) на душу населения» (4,988 тыс.тг./тыс.чел.).

Также, область занимает вторую позицию (после Атырауской области) по внешнеторговому обороту, объем которого в расчете на одного человека в 2011 году составил 18,135 тыс.долл./чел.

По объему инвестиций на душу населения (677,262 тыс.тг/чел.) среди регионов республики область находится на третьей позиции (в среднем по РК – 393,3 тыс.тг/чел.).

Вместе с тем, моноспециализация региона на нефтегазодобыче способствует зависимости экономики области от положения дел в одной отрасли и несет большие риски в случае ухудшения мировой конъюнктуры на рынке энергоносителей и углеводородного сырья. При этом наблюдается слабый мультипликативный эффект нефтегазового комплекса. Используя в

производстве только первичные ресурсы территории, сырья, воды и электроэнергии, нефтегазовая отрасль практически не предъявляет на местном рынке значительного спроса на оборудование, товары и услуги.

Резко-континентальный засушливый климат, жесткие гидрологические условия, высокая минерализация водных источников не позволяют широко заниматься орошаемым земледелием.

Производимая в регионе сельскохозяйственная продукция (мясо, верблюжье и коровье молоко) полностью расходуется на продовольственное обеспечение населения области, так как даже при устойчивом развитии отраслей животноводства, сельское хозяйство не обеспечивает потребность жителей области в продуктах питания: обеспеченность мясом не превышает 38%, молоком и овощами - 5%.

Продукция сельского хозяйства на душу населения в 2011 году составила 12,03 тыс.тг./чел., что соответствует одному из худших позиций в республике (14 место).

По совокупности показателей область характеризуется высоким уровнем бедности населения, несмотря на относительно высокие среднедушевые доходы населения. Доля бедных в области к общему числу бедных в республике составляет 6,7% и превышает долю населения региона (2,4%) к общей численности населения в республике в 2,8 раза. Показатели относительного уровня (22,6%), остроты и глубины бедности являются самыми высокими по стране.

По официальной статистике доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составляет 10,4%, последнее место в республике.

В 2011 году в регионе был зафиксирован наивысшее значение уровня безработицы по стране – 5,8% (по РК – 5,4%). При наличии высокой безработицы для области характерна непродуктивная структура занятости. 22,3% занятого населения работает в низкодоходных сферах. Результаты экономического роста в нефтегазодобывающей отрасли ощущает крайне ограниченный контингент жителей региона. Кроме того, являясь капиталоемкой отраслью, она не создает много рабочих мест, при этом активно привлекает иностранную рабочую силу и специалистов - вахтовиков из других регионов страны, что не способствует решению проблемы трудоустройства местных жителей.

Всего в 2011 году по области открыто 33 новых детских дошкольных организаций на 3280 мест. В результате ситуация по обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями в 2011 году (14 место) улучшилось по сравнению с прошлым периодом на одну позицию.

В регионе наблюдается низкая обеспеченность ученическими местами в школах, в связи с чем наблюдается значительный удельный вес учащихся в 3-ю смену. Обеспеченность дневными общеобразовательными учреждениями – 1,40 на 1000 чел. (14 место в РК).

В сфере здравоохранения отмечается сравнительно низкая обеспеченность населения региона врачами (10 место или 31,80 врачей на 10 тыс. человек при среднереспубликанском уровне 37,87) и средним медицинским персоналом (88,90 на 10 тыс. чел. или 15 место).

Также наблюдается нехватка амбулаторно-поликлинических организаций (124,6 посещений в смену на 10 тыс. человек при среднем по республике 131,9). Все это отрицательно отразилось на уровне заболеваемости населения (63499,9 заболеваний, зарегистрированных впервые в жизни, на 100 тыс. человек при среднереспубликанском уровне 60249,8). При этом, необходимо отметить, что в 2011 году младенческая смертность по области снизилась с 18,2 на 1000 родившихся живыми до 15,9 по отношению к предыдущему году.

Одной из острых проблем региона является низкая обеспеченность питьевой водой сельского населения области. Только 16,7% от общего количества сельских населенных пунктов имеют доступ к централизованному водоснабжению. В области отсутствуют естественные водоемы питьевой воды.

Уровень преступности на 100 тыс. населения увеличился с 549 на начало 2011 года до 671 на начало 2012 года (2 место по РК), что ниже в два раза среднереспубликанского уровня.

В регионе самый высокий объем выбросов без очистки в республике - 91% (по республике - 6,3%); большой объем накопленных токсичных и радиоактивных отходов с суммарной активностью 11242 кюри на хвостохранилище «Кошкар-Ата» в г. Актау; большие площади нарушенных земельных участков бывших карьеров общей площадью 21138,1 га; отсутствие государственного экологического мониторинга на северной части Каспийского моря; развитие процессов опустынивания (наступление подвижных песков из-за снижения уровня подземных вод в результате водозабора на песчаных массивах), деградации и эрозии почвенно-растительного покрова.

Несмотря на нерешенные проблемы в социальной сфере, из-за высоких показателей по ВРП, объему инновационной продукции на душу населения, объему инвестиций в основной капитал, соотношению среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума, Мангистауская область по итогам 2011 года по уровню социально-экономического развития заняла 7 место по республике.

Акмолинская область

Экономика региона имеет сельскохозяйственную направленность. Поэтому, область в 2011 году показала высокие результаты по республике по продукциям сельского хозяйства на душу населения (336,71 тыс.тг./чел. или 3 место).

В сельском хозяйстве произведено валовой продукции в объеме 236,6 млрд. тенге, ИФО составил 175,8%, в том числе в растениеводстве – 262,3%, животноводстве - 82,2% (ниже плана на 6,8%).

Рост объема валовой продукции растениеводства обусловлен увеличением валового сбора зерна в 3,1 раза (в 2010 г. – 2,3 млн. тонн, в 2011 г.- 7,2 млн. тонн).

В агропромышленном комплексе области одной из основных проблем является недостаточность хранилищ, элеваторов для обеспечения сохранности собранного урожая.

Количество активных субъектов малого и среднего бизнеса в сравнении с 2010 годом увеличилось на 10,6%, выпуск продукции – на 7,7%.

С начала реализации Программы форсированного индустриально-инновационного развития в области введено в эксплуатацию 33 объекта на общую сумму инвестиций 92 млрд. тенге, из них 10 предприятий уже вышли на проектную мощность.

ВРП на душу населения составил 1,686 тыс.тг./тыс.чел., что соответствует 10 месту в республике.

Область показывает низкие результаты также по объему инвестиций в основной капитал и внешнеторговому обороту на душу населения, 13 и 12 места соответственно.

В области имеется огромный потенциал для развития туристской отрасли. В настоящее время осуществляют деятельность 64 туристических фирмы, функционируют 245 санаторно-курортных и гостиничных хозяйств с единовременной вместимостью до 15 тыс. мест, большая часть которых расположена в Щучинско-Боровской курортной зоне и Зерендинской зоне отдыха. Действует 441 объект придорожного сервиса.

В целях привлечения большего количества субъектов малого и среднего бизнеса, а также отдыхающих и туристов курортные зоны области требуют дальнейшего развития, особенно инженерно-коммуникационной инфраструктуры.

Одним из основных проблемных вопросов, имеющих социальную значимость, а также влияющих на все сферы экономики региона, является стоимость электроэнергии, которая в сравнении с другими регионами является самой высокой. Причина - отсутствие собственного источника ее выработки. За последние четыре года тариф возрос в 2,2 раза.

По показателю «Коэффициент плотности автомобильных дорог, (коэффициент Энгеля)» (0,0241) область занимает вторую по стране после СКО позицию.

В целях решения вопросов обеспечения жильем населения области в рамках реализации программы жилищного строительства по итогам 2011 года введено 314,0 тыс. кв. метров жилья, что на душу населения составляет 0,43 кв.м./чел. (6 место в республике).

Уровень безработицы в 2011 году составил 5,5%, и улучшился по сравнению с 2010 годом на 0,3%.

Среднемесячная заработная плата за 2011 год составила 62748 тенге, что на 16,9 % выше по сравнению с 2010 годом.

Численность граждан, проживающих ниже черты бедности, сократилась на 736 человек (на 30,8%) и составила 8848 человек.

Вместе с тем, по показателю «Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума» область занимает один из низких

позиций в стране (падение с 5 на 12 место – 6,2% против 4,4% уровня 2010 года).

В области один из высоких показателей по республике по обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями (3 место) и дневными общеобразовательными учреждениями (2 место).

Похуже ситуация с обеспеченностью специалистами здравоохранения.

Так, численность врачей всех специальностей на 10 тыс. чел. составила 30,40 или 13 место, а также численность среднего медицинского персонала на 10 тыс. чел. – 98,60 или 9 место среди регионов.

Таким образом, по сводному показателю уровня отраслей социальной инфраструктуры область занимает 7 место, аналогично 2010 году.

В целом, по республике по уровню социально-экономического развития Акмолинская область по итогам 2011 года расположилась на 8 месте.

Карагандинская область

В области за январь-декабрь 2011 года объем промышленного производства составил 102,3% к аналогичному периоду прошлого года.

В рамках Карты индустриализации за 2011 год запущены 24 проекта на сумму 36,7 млрд. тенге, создано 1541 новых рабочих мест.

В сельском хозяйстве произведено валовой продукции в объеме 119,8 млрд. тенге, ИФО составил 113,3% (в том числе в животноводстве 100,6%, в растениеводстве 136,3%). Рост объема валовой продукции растениеводства обусловлен увеличением валового сбора зерна в 2,4 раза.

В рамках программы «Дорожная карта бизнеса 2020» одобрено 82 проекта на общую сумму кредитов в размере 16,1 млрд. тенге, сохранено более 9 тысяч имеющихся рабочих мест и создано около 1800 новых.

Все это положительно сказалось на уровне безработицы, которая снизилась по сравнению с 2010 годом на 0,2%, составив 5,3% (6 место).

Между тем, ВРП на душу населения два года подряд остается одним из низких в республике – 1,211 тыс.тг./тыс.чел. или 12 место.

Кроме того, в 2010-2011 гг. зафиксирован самый низкий показатель по финансовой обеспеченности региона с учетом покупательной способности в расчете на одного человека (113,57 тыс.тг./чел.).

Наблюдается снижение доли региона в промышленном производстве республики. Ретроспективный анализ показывает, что несмотря на позитивные тенденции экономического роста в течение анализируемого периода, кардинальных изменений в структуре экономики региона, которая базируется на природных ресурсах, не произошло.

Экономика региона продолжает сохранять зависимость от одной экспортоориентированной отрасли. В структуре промышленности области сохраняется высокий удельный вес (более 50%) металлургической отрасли.

Характерно доминирование традиционных и устаревших технологий, медленное обновление основных производственных фондов, дефицит инвестиций.

В целом, инновационная активность промышленных предприятий области выше средней по республике. Однако, в отраслях промышленности, кроме фармацевтики, практически отсутствуют производства по выпуску высокотехнологичной и наукоемкой продукции.

Количество активных субъектов малого и среднего бизнеса увеличилось на 9,5%, выпуск продукции – на 2,5%.

Суммарный оборот розничной торговли составил 284,256 тыс.тг./чел. (5 место по республике).

Производство и распределение электроэнергии, газа и воды на душу населения в области значительно выше, чем в других регионах (99,91 тыс.тг./чел. – 3 место).

Вместе с тем, доступ к питьевой водопроводной воде в районных центрах и сельских населенных пунктах не превышает 50-60%.

Недостаточное развитие собственных энергетических мощностей (энергодефицит составляет около 3,0 млрд.квт.ч.) сдерживает развитие региональной экономики. В области сосредоточена промышленность, специализирующаяся на производстве энергоемкой металлургической продукции, и с учетом дальнейшего развития, энергодефицитность будет увеличиваться.

В ходе реализации программы жилищного строительства в области по итогам 2011 г. введено 257,2 тыс. кв. метров жилья, на душу населения – 0,19 кв.м./чел. или 12 место.

Область по сводному показателю уровня отраслей социальной инфраструктуры расположилась на 7 месте.

Это обусловлено низкой обеспеченностью дошкольными образовательными учреждениями (10 место) и дневными общеобразовательными учреждениями (8 место), а также невысоким результатом (7 место) по численности среднего медицинского персонала.

Таким образом, по итогам 2011 года по уровню социально-экономического развития Карагандинская область занимает по республике 9 место.

Кызылординская область

Итоги экономического развития области демонстрирует следующее.

Так, в 2011 году объем промышленной продукции в денежном выражении составил 1069,3 млрд. тенге, что выше на 32% (809,6 млрд. тенге) по сравнению с 2010 годом.

В 2011 году объем обрабатывающей промышленности вырос на 15% по сравнению с 2010 годом (36,3 млрд.тенге) и составил 41,8 млрд. тенге. Однако доля обрабатывающей промышленности отрасли в структуре промышленности области снизилась по сравнению с 2010 годом (4,3%) до 3,9%.

По объему инвестиций на душу населения (311,37 тыс.тг.) среди регионов республики область находится на 5 месте.

ВРП на душу населения в области составил 2,509 тыс.тг./тыс.чел., что соответствует 7 позиции по республике.

Аналогичное место область занимает и по объему внешнеторгового оборота на душу населения (7,532 тыс.долл./чел.)

В сельском хозяйстве произведено продукции на 7011,4 млн. тенге. ИФО валовой продукции сельского хозяйства составил 119,5% к предыдущему году.

При этом по продукции сельского хозяйства на душу населения (63,62 тыс.тг./чел.) область находится на 12 месте в республике.

Высокая зависимость растениеводства в регионе от уровня воды в реке Сырдарья, создает высокие риски в данном секторе.

Одним из важных направлений работы является сохранение и воспроизводство рыбных ресурсов и развитие рыбного хозяйства.

Моноспециализация региона на нефтегазодобыче, доля которой в структуре промышленности достигает 92%, порождает большую зависимость экономики области от положения в одной отрасли и чревато спадом в случае ухудшения мировой конъюнктуры на рынке углеводородов. Кроме того, моносырьевой специализации области на нетрудоемких добывающих отраслях, как правило, сопутствует малопродуктивная занятость населения региона. Так на самом низкодоходном секторе области, в сельском хозяйстве, где оплата труда составляет всего 45% от среднего размера заработной платы по области, заняты четверть населения региона.

Несмотря на быстрое развитие, нефтегазовая отрасль остается сектором, слабо интегрированным и взаимосвязанным с другими отраслями экономики региона. Используя в производстве только первичные ресурсы территории - сырье, вода и электроэнергия - нефтегазовая отрасль практически не предъявляет спрос на местном рынке на оборудование, товары и услуги.

На фоне интенсивного развития нефтегазодобычи, развитие других производств в регионе имеет более скромную динамику. Кроме того, они имеют более низкую рентабельность и уровень оплаты труда.

По показателю «Обрабатывающие производства на душу населения» область находится на последнем месте в стране – 59,71 тыс.тг./чел.

Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (6,2%) один из высоких в стране (13 место).

В регионе высокий уровень самозанятого населения, а также высокий уровень безработицы в сельской местности. Также, особенностью малопродуктивной структуры занятости населения области является высокая доля населения, занятого в низкодоходных секторах экономики (43,5%).

На фоне безработицы (5,5% – 12 место) и высокой самозанятости населения, в области существует структурный дефицит кадров и низкая квалификация рабочей силы.

В регионе сохраняется низкий уровень охвата детей дошкольными детскими организациями.

Имеет место низкая обеспеченность ученическими местами в школах, а именно 2,8% школ от общего количества ведут занятия в 3 смены. При этом 23,4% школ от общего количества являются аварийными. Более 40% школ

области от общего количества находятся не в типовых зданиях, а в приспособленных помещениях.

В сфере здравоохранения были достигнуты положительные результаты по снижению младенческой смертности на 100 тыс. родившихся живыми - 18,3 (2010 год – 22,67).

Также область занимает первое место по численности среднего медицинского персонала на 10 тыс. чел. (122,10) и 8 место по численности врачей – 33,50 на 10 тыс.чел.

В целом, по итогам 2011 года по уровню социально-экономического развития Кызылординская область расположилась на 10 месте.

Северо-Казахстанская область

В 2011 году ВРП области (с учетом покупательной способности) на душу населения составил 1,975 тыс.тг./тыс.чел (8 место в республике).

В области наибольший удельный вес занимают отрасли реального сектора экономики – сельское хозяйство, промышленность, торговля и транспорт. Основные перспективные отрасли развития это производство и переработка сельскохозяйственной продукции, пшеницы, рапса, плодоовощной продукции, глубокая переработка зерна (клеяковина, протеин), молочной и мясной продукции. В структуре производства сельскохозяйственной продукции свыше 70% занимает растениеводство, представленное главным образом производством зерна, менее 30% занимает животноводство.

Основными отраслями обрабатывающей промышленности являются пищевая промышленность, доля которой составляет 41%, машиностроение - около 28% от объема обрабатывающей промышленности. Осваивается принципиально новое направление индустриального развития для региона и республики – производство грузовых вагонов для перевозки зерна.

За 2011 год промышленными предприятиями области произведено продукции на 109,2 млрд. тенге, что к уровню предыдущего года составило 107,2%.

Также наблюдается положительный темп роста инвестиций в основной капитал на душу населения, который составляет 118,215 тыс.тг./чел., что больше на 32,8% результата предыдущего года. При этом данный результат один из низких по республике (14 место).

Такая же позиция у области по объему внешнеторгового оборота на душу населения, которая составляет 1,395 тыс.долл./чел.

Наилучший показатель в республике за 2010-2011 гг. область демонстрирует по выпуску продукции сельского хозяйства на душу населения (605,77 тыс.тг./чел.).

В рамках Карты индустриализации в 2011 году реализовано 10 проектов на общую сумму 4,3 млрд. тенге. В том числе:

закончена реконструкция Новоишимского маслоперерабатывающего завода, мощности по переработке маслосемян увеличены со 180 до 400 тонн/сутки;

запущено в эксплуатацию 2 элеваторных комплекса общей ёмкостью 82 тыс. тонн (ТОО «Иван Зенченко» и ТОО «KID Trade») и другие проекты.

Объем производства валовой продукции сельского хозяйства за 2011 год составил 357,9 млрд. тенге, при этом ИФО - 158,9%.

Валовой сбор зерна в весе после доработки составил около 8,0 млн. тонн, что в 2 раза больше уровня 2010 года, при урожайности 22,7 центнера с гектара.

В отчетном году объем инвестиций, направленный на развитие жилищного строительства с учетом инвестиций на развитие инженерно-коммуникационной инфраструктуры за счет всех источников финансирования составил 7451,2 млн. тенге.

На территории области за счет всех источников финансирования введено в эксплуатацию 98,9 тыс. кв. м. жилья. Темп роста ввода жилья составил 95,4% к уровню 2010 года. Ввод жилья в расчете на одного человека составил 0,17 кв. м., что соответствует 14 месту в республике.

По коэффициенту плотности автомобильных дорог, (коэффициент Энгеля) область впереди всех регионов.

Также положительные результаты наблюдаются в социальной сфере.

Так, СКО лидирует в республике по обеспеченности дошкольными образовательными и дневными общеобразовательными учреждениями.

Важное внимание обращается вопросам создания условий для массовых занятий физкультурой и спортом. В 2011 году охват граждан, занимающихся физической культурой и спортом, составил 23,2 %.

В результате принятых мер по трудоустройству населения, обеспечению развития подсобного хозяйства, получения микрокредитов, снижена численность получателей социальной помощи по области за 2011 год по сравнению с 2010 годом на 2508 человек, или на 18,3%.

Уровень безработицы снизился на 0,4%, который на конец 2011 года составил 5,3%.

Тем не менее, в социальной сфере сохраняются острые проблемы, а именно:

- вопросы демографии. Для области характерны тенденция старения населения и уменьшение численности населения в трудоспособном возрасте;

- структурный дефицит кадров. При общей позитивной динамике занятости населения в области ощущается дефицит отдельных категорий работников медицины (по численности врачей область находится на 14 месте), сферы строительства, оказания услуг населению и др.;

- высокая доля школ области, требующих капитального ремонта, находящихся в аварийном состоянии.

Число преступлений за 2010-2011 гг. выросло с 881 до 1232 на 100 тыс. человек при среднереспубликанском уровне 1253,44 на 100 тыс. человек, соответственно область занимает 9 место в республике по данному показателю.

Вместе с тем, учитывая достигнутые положительные результаты в социальной сфере и в отраслях экономики, по итогам 2011 года СКО занимает 11 место.

Восточно-Казахстанская область

Восточно-Казахстанская область является одним из промышленно-развитых регионов Казахстана. Динамично развиваются машиностроение, энергетика, легкая и пищевая, химическая и деревообрабатывающая промышленности и производство строительных материалов.

Вместе с тем, в 2011 году ВРП (с учетом покупательной способности) на душу населения составил 0,921 тыс.тг./тыс.чел, что является сравнительно низким результатом (13 место в республике).

Также, невысокие позиции (11 место) по объему инвестиций в основной капитал на душу населения (173,204 тыс.тг./чел.) и по внешнеторговому обороту на душу населения (3,658 тыс.долл./чел.).

Между тем, обрабатывающие производства в расчете на одного человека составили 454,08 тыс.тг./чел. или 4 место в республике.

Также наиболее высокая позиция у ВКО по суммарному обороту розничной торговли, что составляет 302,975 тыс.тг./чел. (3 место).

Основными проблемными вопросами в сфере экономики являются: высокая ресурсно - и энергоемкость производства продукции по сравнению с зарубежными предприятиями-аналогами, высокий износ (до 70%) технологического оборудования, а также низкие темпы обновления основных фондов. По показателю «Основные фонды на душу населения» область находится на 12 место уже второй год подряд (1114,1 тыс.тг./чел.).

Вместе с тем, в области продолжается работа по формированию и развитию инновационной инфраструктуры региона: регионального научно-технологического парка «Алтай» в городе Усть-Каменогорске, специализированного отраслевого технопарка ядерных технологий в городе Курчатове. Перечисленные субъекты инновационной деятельности в основном предназначены для обеспечения эффективного процесса использования результатов научных исследований и разработок, направленных на совершенствование производственной деятельности, экономических, правовых и социальных отношений.

Площадкой для «взрачивания» наукоемких высокотехнологичных компаний в области ядерных и сопутствующих технологий станет создаваемый в городе Курчатове Парк ядерных технологий.

Однако необходимо отметить, что большинство исследований и разработок слабо ориентированы на реальные рыночные требования и условия и не выдерживают конкуренции с импортными наукоемкими продуктами и услугами.

По объему инновационной продукции на душу населения область также занимает не самую лучшую позицию (12 место), которая составляет 3,20 тыс.тг./чел.

Анализ ситуации социальной сферы в целом показывает положительную динамику развития. Уровень безработицы по области составил 5,2% (при уровне 5,7% 2010 г.).

За счет реализации Программы занятости 2020, доля трудоустроенных от числа лиц, обратившихся по вопросу трудоустройства, составила 79,2%.

В 2011 году в области количество детских садов по сравнению с 2010 годом увеличилось на 15 ед. и составило 148 ед., в том числе 18 частных детских садов. Общий охват дошкольным образованием за отчетный период составил 86% (52951 детей), по сравнению с 2010 годом возрос на 14,1%. При этом количество аварийных школ составило 45 единиц.

В области наблюдается снижение материнской смертности и младенческой смертности, которые составили 22,4 на 100 000 родившихся живыми (план – 26,7) и 18,2 (план - 20,7) соответственно.

Вместе с тем, в социальной сфере имеются острые проблемы, такие как:

1) высокий уровень заболеваемости населения социально-значимыми болезнями;

2) экологическая ситуация в регионе, влияющая на состояние здоровья населения;

3) недостаточный уровень оснащенности медицинским оборудованием и типовыми зданиями медицинских учреждений;

4) низкий показатель трудоустройства по полученной специальности (квалификации) в организациях технического и профессионального образования;

5) структурный дефицит кадров. Остро стоит вопрос дефицита квалифицированных педагогических кадров в системе среднего образования, здравоохранении, особенно в сельской местности.

Таким образом, по сводному показателю уровня отраслей социальной инфраструктуры область занимает среднюю позицию в республике (7 место.)

По числу преступлений на 100 тыс. чел. в ВКО наблюдается неблагоприятная обстановка, по сравнению с 2010 годом в 2011 году преступность выросла на 23,8%, что соответствует 13 месту в республике.

В целом, по итогам 2011 года по уровню социально-экономического развития ВКО занимает 12 место в республике.

Костанайская область

Область является одним из промышленно-развитых регионов Казахстана. В области функционируют предприятия горнодобывающей, обрабатывающей промышленности и по производству и распределению электроэнергии, газа и воды.

Индустриальный облик области выражается наличием развитых металлургической и машиностроительной отраслей. Значительные запасы минерального сырья создают основу для развития горнодобывающей промышленности – на территории области сосредоточен весь объем запасов алюминиевых руд и более 90% железных руд Казахстана.

Область обладает достаточно высоким производственным потенциалом. Здесь сосредоточено 3,5% всего промышленного производства страны. Область занимает восьмое место по республике по объему инновационной продукции в расчете на одного человека.

За 2011 год на предприятиях области произведено промышленной продукции на 565,4 млрд. тенге, что на 26,4% больше по сравнению с 2010 годом.

Горнодобывающая промышленность. ИФО в данном секторе экономики составил 100%. По сравнению с 2010 годом увеличилась добыча руды железной неагломерированной – на 5%, асбеста – на 4,2%, бокситов – на 3,5%, производство концентратов медных – в 1,5 раза.

Обрабатывающая промышленность. ИФО в данном секторе экономики составил 100,8%. Увеличилось производство масла сливочного – на 15,3%, колбасных изделий – на 12,1%, безалкогольных напитков – на 11,5%, водки – на 8,2%, обработанного жидкого молока и сливок – на 8,1%, пива – на 7%, хлеба – на 6, сплава Доре – на 2%.

В 2011 году в рамках Карты индустриализации введено в эксплуатацию 28 объектов общей стоимостью 24,6 млрд. тенге, создано более 1 тысячи новых рабочих мест. Необходимо отметить реализацию в 2011 году в рамках Карты индустриализации инвестиционного проекта по сборочному производству автомобилей марки южно-корейского бренда «Ssang Yong» в АО «Агромаш Холдинг». По итогам 2011 года выпущено 869 автомобилей.

Костанайская область относится к аграрному региону страны и является ведущим экспортером зерна и муки. В 2011 году на экспорт отправлено 1 млн. 88 тыс. тонн зерна и 557 тыс. тонн муки – это более 30% республиканских объемов. Общий объем экспортных поставок продукции агропромышленного комплекса превысил 452 млн. долларов США.

Валовый выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства составил 377,5 млрд. тенге, ИФО – 159,2%, в том числе: продукции растениеводства – 249,5 млрд. тенге, ИФО – 231,8%; животноводства – 126,8 млрд. тенге, ИФО – 98,4%.

Область занимает 2 место в республике по объему продукции сельского хозяйства в расчете на одного человека (448,42 тыс.тг./чел.).

ВРП (с учетом покупательной способности) на душу населения в 2011 году составило 1,699 тыс.тг./тыс.чел. или 9 место в республике.

По состоянию на 1 января 2012 года в области действуют 38,5 тыс. активных субъектов малого и среднего предпринимательства, что на 13,7% больше по сравнению с 2010 годом, в том числе 3184 малых и средних предприятия, имеющих статус юридического лица.

Доля занятых в МСП в общей численности населения области составляет 16,9%, от экономически активного населения – 27,4%.

Вместе с тем, по доли среднесписочной численности работников, занятых на частных предприятиях область занимает самое последнее место в республике (79,7 %).

Область имеет относительно высокий уровень занятости. Следует отметить социальную неэффективность структуры занятости: низкий удельный вес занятых индустриальным трудом и сравнительно высокая доля занятых в сельском хозяйстве (37,9%), а также в малооплачиваемой бюджетной сфере и

образовательном комплексе. В высокодоходном промышленном производстве занято только 14,4% от всего занятого населения. Область входит в тройку «лидеров» по количеству низкодоходной категории самозанятых, более половины из которых проживают в сельской местности, где уровень дохода еще ниже.

Уровень зарегистрированной безработицы на конец 2011 года составил 5,4% (на 1 января 2011 года – 5,7%), что соответствует 8 месту в республике. Число безработных, состоящих на учете в органах занятости, составило 1127 человек, из которых 74,2% – женщины, 16,8% - молодежь.

Остро стоит вопрос дефицита квалифицированных педагогических кадров в системе среднего образования, здравоохранении, особенно в сельской местности.

В сфере здравоохранения области наблюдается низкая обеспеченность населения врачами (26,90 врачей на 10 тыс. человек при среднереспубликанском показателе 37,87) и средним медицинским персоналом (93,60 на 10 тыс. человек при среднереспубликанском уровне 99,82), 15 и 11 места соответственно.

В результате проведенных мероприятий по снижению бедности, ее уровень на 1 января 2012 года по области составил 0,7% (на 1.01.2011 г. – 0,9%).

Область показывает второе место после СКО по обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями (20,26 при среднереспубликанском 13,24) и 3 место по обеспеченности дневными общеобразовательными учреждениями (5,70 при среднереспубликанском 3,50).

Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в 2011 году уменьшилась на 1,8% (4,6% или 7 место).

Многолетняя тенденция сокращения численности населения со временем может стать фактором, ограничивающим эффективное использование потенциала области. Среднегодовой коэффициент естественного прироста за 2005-2009 годы составляет 0,32‰, что является одним из низких показателей по стране.

В области усиливается процесс старения населения: самая высокая доля населения старше 65 лет (10,8% при среднереспубликанском уровне 7,5%) при низком удельном весе детей (18,6% при среднереспубликанском уровне 24,2%). Регрессивный тип воспроизводства населения области создает дисбаланс между потребностью в молодых кадрах и их наличием.

В сфере развития инфраструктурного комплекса положительным показателем отмечен коэффициент плотности автомобильных дорог (коэффициент Энгеля), по которому область занимает 3 место в республике.

По числу преступлений ситуация один из худших в республике (14 место), в 2011 году на 100 тыс. населения зарегистрировано 1751 преступлений, что 46,2% больше показателя 2010 года.

Таким образом, по итогам 2011 года по уровню социально-экономического развития Костанайская область занимает 13 место.

Алматинская область

Алматинская область относится к ярко выраженным аграрно-индустриальным регионам со значительным производственно-экономическим потенциалом.

Область занимает 4 место в республике по объему продукции сельского хозяйства в расчете на одного человека (152,40 тыс.тг./чел.).

Кроме того, область занимает доминирующее положение в республиканском товарном производстве табачных изделий (94,3%), стеклотары (88,5%), кожи из шкур КРС или лошадей (79,6%), упаковки из картона гофрированного (72,7%), вина (41,3%) и сахара (41,1 %).

Регион является единственным производителем в республике солода, электрических аккумуляторов, гипсокартонных изделий, железобетонных и металлических опор для высоковольтных линий электропередач, противопожарных гидрантов, силикона и синтепона, металлоконструкций с их горячей оцинковкой.

Так в 2011 году рост ВРП составил 110,5%, при этом наибольшую долю в структуре ВРП занимают промышленность – 20,3%, сельское хозяйство – 14,6%, строительство – 12,9%.

При этом, в расчете на одного человека ВРП (с учетом покупательной способности) составил 0,521 тыс.тг./тыс.чел., что показывает 15 результат по республике.

Аналогичное место область занимает по объему внешнеторгового оборота на душу населения (0,964 тыс.долл./чел. при среднереспубликанском 9,870 тыс.долл./чел.) и по суммарному обороту розничной торговли (120,299 тыс.тг./чел. при среднереспубликанском 212,206 тыс.тг./чел.).

По объему инновационной продукции на душу населения (2,52 тыс.тг./чел.) регион находится на 14 месте в республике.

Также низкая позиция у области по соотношению среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума (15 место).

Вместе с тем следует отметить, что область замыкает тройку лидеров по уровню зарегистрированной безработицы (5,1%).

По сводному показателю уровня отраслей социальной инфраструктуры область улучшил свою позицию на 1 пункт по сравнению с 2010 годом.

Однако нынешняя позиция (12 место) является одним из худших в республике, на что повлияли: самая низкая обеспеченность населения врачами (21,90 врачей на 10 тыс. человек при среднереспубликанском показателе 37,87) и средним медицинским персоналом (70 на 10 тыс. человек при среднереспубликанском уровне 99,82).

По обеспеченности дневными общеобразовательными учреждениями (2,55 на 1000 чел.) область находится на 10 месте.

Несмотря на рост преступлений на 27% по сравнению с 2010 годом, по числу преступлений ситуация в области значительно лучше чем в других регионах (1 место), в 2011 году на 100 тыс. населения зарегистрировано 666 преступлений.

Таким образом, по итогам 2011 года по уровню социально-экономического развития Алматинская область занимает 14 место.

Жамбылская область

По уровню социально-экономического развития по итогам 2011 года Жамбылская область занимает предпоследнее место.

Это обусловлено худшими показателями в республике по объему инвестиций в основной капитал (100,955 тыс.тг./чел.), объему внешнеторгового оборота (0,656 тыс.долл./чел), основных фондов (568,2 тыс.тг./чел.), а также 14 место в республике по ВРП (с учетом покупательной способности) на душу населения (0,862 тыс.тг./тыс.чел.) и обрабатывающему производству на душу населения (136,85 тыс.тг./чел.).

Кроме того, по производству и распределению электроэнергии, газа и воды на душу населения в 2011 году область заняло 15 место (26,74 тыс.тг./чел.).

Низкое значение (14 место) наблюдается по соотношению среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума.

По итогам 2011 года ИФО в обрабатывающей промышленности составил 133,3%. В горнодобывающей промышленности и разработке карьеров рост составил 27,6%, в электроснабжении, подаче газа, пара и воздушном кондиционировании - 25,5%. В области в 2011 году реализовано 7 инвестиционных проектов в различных отраслях производства, создано 1120 новых рабочих мест.

Уровень зарегистрированной безработицы составляет 5,5%, что соответствует 10 месту в республике.

В сельском хозяйстве произведено валовой продукции в объеме 90,5 млрд. тенге, ИФО составил 106,5% (в том числе в животноводстве 93,3%).

Отмечается рост производства сельхозпродукции и продуктов её переработки. По показателю «Продукция сельского хозяйства на душу населения» область занимает 10 место среди регионов (84,62 тыс.тг./чел.).

В социальной сфере одним из острых проблем является нехватка врачей, особенно в сельской местности. Численность врачей на 10 тыс. населения составляет 30,50 при среднереспубликанском показателе 37,87 (12 место).

Также, требует улучшения ситуация с обеспеченностью дошкольными образовательными учреждениями (10,84 при среднереспубликанском 13,24) и дневными общеобразовательными учреждениями (2,55 при среднереспубликанском 3,50).

В качестве положительных результатов можно отметить следующие показатели.

В 2011 году по сравнению с предыдущим годом объем инновационной продукции на душу населения вырос на 58,8% (24,08 тыс.тг./чел. или 3 место по республике).

Финансовая обеспеченность региона с учетом покупательной способности на душу населения один из высоких в республике 182,12 тыс.тг./чел. (4 место).

Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на душу населения в 2011 году составили 23,58 кг/чел. (3 место) при среднереспубликанском 163,86 кг/чел.

По криминогенности, несмотря на рост числа преступлений на 38,8% в 2011 году, область занимает сравнительно лучшую позицию (4 место) по сравнению с другими регионами.

Южно-Казахстанская область

Как выше было отмечено, по итогам 2011 года ЮКО расположилась на последней позиции в республике по уровню социально-экономического развития.

Почти по всем анализируемым показателям уровню социально-экономического развития область занимает последние или приближенные к нему места.

В частности, в области самые низкие значения ВРП на душу населения (0,403 тыс.тг./тыс.чел. при среднереспубликанском 2,202 тыс.тг./тыс.чел.), 15 место по объему инвестиций в основной капитал, высокий уровень безработицы (5,7% или 14 место), самый низкий уровень ввода в действие жилых домов на душу населения.

В целом, ситуация в экономической сфере демонстрирует следующее.

Объем промышленного производства в 2011 году составил 101,8% к аналогичному периоду прошлого года.

В сельском хозяйстве произведено валовой продукции в объеме 212854,1 млн. тенге, ИФО составил 110,4% (в том числе в животноводстве 104,5%, в растениеводстве – 115,9%). Рост объема валовой продукции растениеводства обусловлен расширением посевных площадей, внедрением капельного орошения.

При этом, по объему продукции сельского хозяйства на душу населения область значительно отстает от других регионов (11 место), который в 2011 году составил 79,31 тыс.тг./чел.

В рамках программы «Дорожная карта бизнеса» одобрено 441 проекта, созданы около 20 тысяч новых рабочих мест.

В 2011 году общий объем инвестиций в основной капитал составил 13,5 млрд. тенге или 124,5% к соответствующему периоду прошлого года.

В ходе реализации программы жилищного строительства в области по итогам 2011 года введено 50,1 тыс. кв.метров жилья.

Количество активных субъектов малого и среднего предпринимательства области на 1 января 2012 года составило 124113 единиц и увеличилось по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года на 9,1%.

Вместе с тем, наблюдается снижение доли региона в промышленном производстве республики. Ретроспективный анализ показывает, что, несмотря на позитивные тенденции экономического роста в течение анализируемого периода, кардинальных изменений в структуре экономики региона, которая базируется на природных ресурсах, не произошло.

Характерно доминирование традиционных и устаревших технологий, медленное обновление основных производственных фондов, дефицит инвестиций.

Объем инновационной продукции на душу населения в 2011 году составило 2,45 тыс.тг./чел., что соответствует 15 месту в республике.

В социальной сфере имеются также немало нерешенных проблем

Имеет место дефицит дошкольных учреждений (13 место или 7,69 на 1000 чел.).

Аналогичное место занимает область по обеспеченности дневными общеобразовательными учреждениями (1,94 на 1000 чел).

Также остро стоит вопрос нехватки медицинских кадров, врачей (32,70 врачей на 10 тыс. человек при среднереспубликанском показателе 37,87) и среднего медицинского персонала (90,50 на 10 тыс. человек при среднереспубликанском уровне 99,82), 9 и 14 места соответственно.

Среди сравнительно положительных результатов можно отметить следующие показатели: «Финансовая обеспеченность региона с учетом покупательной способности на душу населения», которая составила 186,98 тыс.тг./чел. (3 место в республике), «Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на душу населения», составившего 17,97 кг/чел. (2 место) и «Число преступлений», по которой область расположилась на 3 месте (687 на 100 тыс. чел.).

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К АНАЛИЗУ И ОЦЕНКИ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

К настоящему времени в мировой практике регионального программирования накоплен существенный опыт теоретических исследований и методических аспектов разработки и оценки целевых комплексных программ, однако в казахстанских условиях теория и методология программно-целевого планирования и управления до сих пор носит незавершенный характер.

Недостаточно проработан и научно обоснован организационно-методический механизм оценки уровня социально-экономического развития территории в контексте реализации региональных программ. В большинстве случаев при формировании программ раздел о механизме их реализации представляется в виде перечня мероприятий, нацеленных на достижение намеченных результатов, которые, в свою очередь, заменяют систему оценочных процедур. Программы, в которых конкретные показатели социально-экономического развития региона задаются не одной, зачастую не обоснованной, цифрой, а в пределах пороговых значений, свидетельствующих о приближении критического или желаемого состояния социальных и экономических процессов и явлений, сигнализирующего о необходимости включения соответствующих регулирующих или корректирующих рычагов, встречаются крайне редко. И практически нет программ, где эти регуляторы увязывались бы с целевыми установками. Данное обстоятельство нередко является причиной несоблюдения сроков реализации программных мероприятий или необоснованного их финансирования.

Целесообразность использования в программах результативных показателей (индикаторов) в строгой увязке с намеченными приоритетными направлениями развития региона очевидна. Именно благодаря сопоставлению желаемых целей развития социально-экономической сферы региона с ее возможностями территориальным органам управления удастся определять реалистичные «точки роста» экономики региона.

Следует отметить неоспоримую важность процесса определения перспективных направлений социально-экономического развития региона в контексте разработки программы. Правильный выбор приоритетов, устанавливаемых программой, позволяет концентрировать усилия и ресурсы на реализации потенциала экономического развития и тем самым обеспечивать эффективность программных мероприятий.

Однако на практике процедура отбора проблем для программной проработки ограничивается перечнем «больных» участков в социально-экономическом развитии региона, тогда как целесообразнее с применением научно-обоснованного подхода из всего массива проблем выбирать те, решение которых открывает качественно новые перспективы для региона. Кроме того, в большинстве случаев при разработке региональных программ не обеспечивается взаимоувязка целей, приоритетов, индикаторов и регуляторов

регионального развития.

Преодоление отмеченных выше недостатков представляется актуальным и позволит реализовать более эффективное управление социально-экономической системой территории на основе включения и адаптации элементов планирования в процесс разработки и реализации региональных программ социально-экономической направленности.

При разработке программы развития территорий на 2011-2015 гг. применялись методы статистической обработки информации, комплексный и системный методы, экономического анализа, методы прогнозирования и обобщения. Исследование проводилось по основным социально-экономическим направлениям:

- экономика региона;
- социальная сфера;
- инфраструктурный комплекс;
- территориальное (пространственное) развитие;
- система государственного местного управления и самоуправления.

Важнейшими факторами, определяющими успешность реализации региональных комплексных программ, являются стратегическая значимость проблемы для развития территории и эффективная система оценки. Уточнение понятийного аппарата, содержания методики регионального программирования, обобщение практического опыта позволили определить концептуальные положения по эффективности разработки и оценки региональных программ.

Обобщая существующие подходы к составлению региональных программ социально-экономической направленности, автором была разработана принципиальная методика разработки и оценки региональных комплексных программ, представляющая собой следующий алгоритм:

1 этап. Анализ и упорядочение проблем социально-экономического развития региона, выявленных в результате ретроспективного анализа:

- определение тенденций;
- диагностика проблем
- факторный анализ

2 этап. Структуризация региональной программы путем построения «дерева целей» социально-экономического развития (рисунок 25).

Уровень 1. Формирование варианта развития, при котором регион будет обладать потенциалом динамичного роста.

Уровень 2.

- 2.1. Сохранение и развитие природно-ресурсного комплекса.
- 2.2. Совершенствование АПК и промышленности.
- 2.3 Перспективное развитие туристско-рекреационного комплекса.
- 2.4. Повышение инвестиционной привлекательности региона.
- 2.5. Повышение качества и уровня жизни населения области.

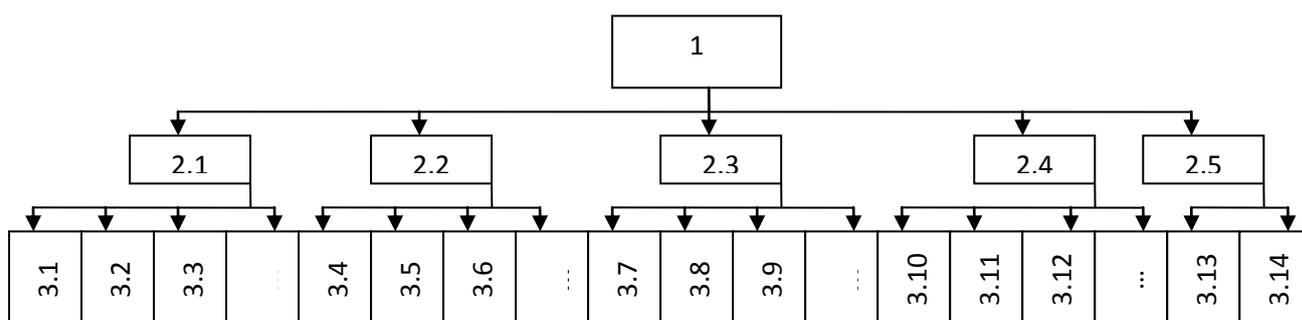


Рисунок 25 - «Дерево целей» социально-экономического развития региона

Уровень 3.

3.1. Улучшение качества геологоразведочных работ и минерально-сырьевой базы.

3.2. Охрана окружающей среды.

3.3. Развитие лесного хозяйства региона.

3.4. Реализация мер по стабилизации и увеличению объемов производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

3.5. Проведение аграрных преобразований в АПК области.

3.6. Ускорение инновационных и инвестиционных процессов на предприятиях промышленности.

3.7. Оживление и дальнейшее развитие различных видов туризма.

3.8. Привлечение в отрасль квалифицированной рабочей силы.

3.9. Формирование условий и механизмов привлечения инвестиций.

3.10. Разработка, принятие и широкая пропаганда законов, способствующих привлечению инвестиций в область.

3.11. Системная работа с потенциальными внешними инвесторами (казахстанскими и иностранными) по привлечению их капитала в регион.

3.12. Создание условий для развития малого бизнеса, сферы услуг.

3.13. Повышение уровня жизни населения региона.

3.14. Улучшение качества жизни населения региона.

В качестве критериев, наиболее адекватно оценивающих цели, выбраны:

- 1) финансирование из областного бюджета (R_1);
- 2) важность для повышения уровня жизни населения (R_2);
- 3) соответствие государственным программам (R_3);
- 4) последствия невыполнения конкретных мероприятий (R_4).

3 этап. Построение оценочной шкалы предпочтений данных, полученных экспертным путем с использованием метода анализа иерархий (МАИ). Парные сравнения проводятся в терминах доминирования одного элемента модели над другим.

В целях совершенствования методики разработки и оценки региональных комплексных программ автором был предложен комбинированный подход (рисунок 26).

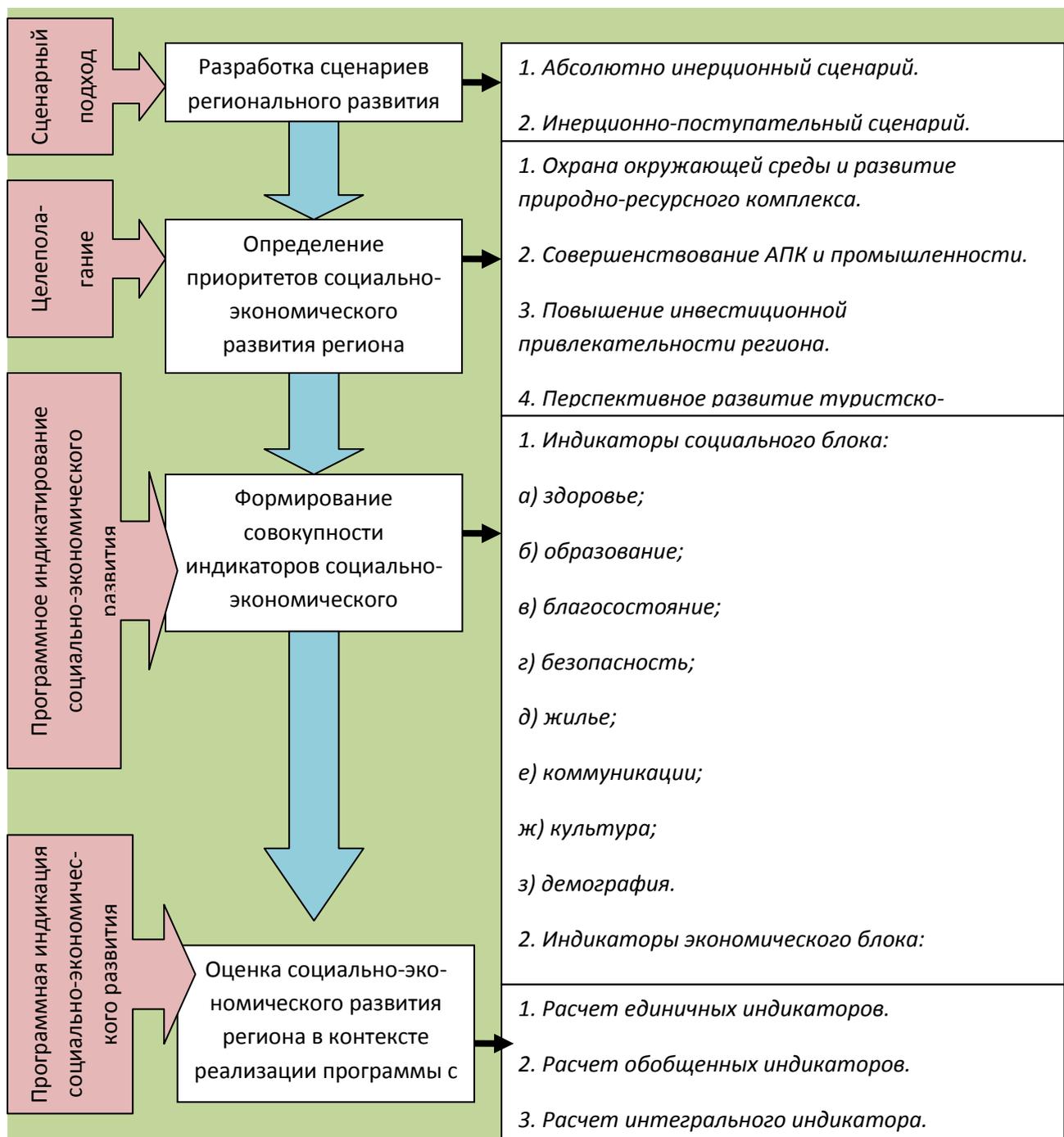


Рисунок 26 - Комбинированный подход к разработке и оценке региональных комплексных программ

Перспективным направлением совершенствования процесса разработки и оценки региональных комплексных программ является практика использования комбинированного подхода, основанного на сценарном представлении перспектив региона, принципах целеполагания и программном индикативном социально-экономическом развитии региона. Предлагаемый подход не только позволит сконцентрировать усилия на стратегически важных участках регионального развития, но и обеспечит взаимоувязку в цепи «цель – приоритет развития – индикатор – регулятор».

Использование на практике разработки региональных программ социально-экономического развития комбинированного подхода требует модернизации ее структуры и самого алгоритма формирования (рисунок 27).

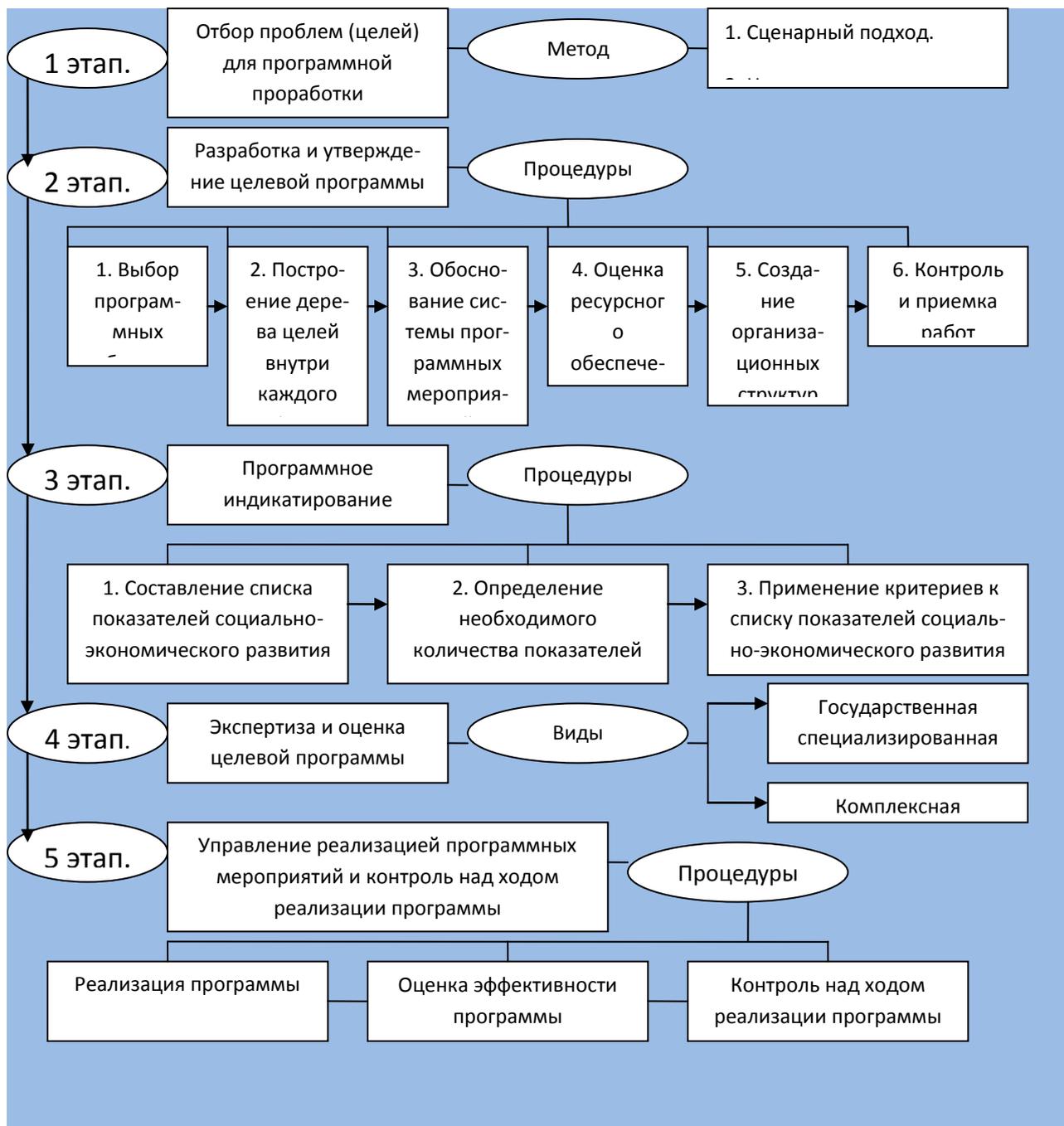


Рисунок 27 - Этапы разработки и реализации программы социально-экономического развития региона

Принципиальная методика определения приоритетности направлений социально-экономического развития региона в рамках разработки региональных программ развития должна базироваться на принципах целеполагания и сценарном подходе к видению перспектив.

Перспективным направлением совершенствования процесса разработки и оценки региональных комплексных программ является практика использования комбинированного подхода, основанного на сценарном представлении перспектив региона, принципах целеполагания и программном индикатировании социально-экономического развития региона.

Изучение существующих методов оценки уровня социально-экономического развития регионов позволяет выделить значительное количество индикаторов, характеризующих данную категорию. По нашему мнению, основная причина такого многообразия используемых в экономических исследованиях наборов показателей (индикаторов) скрывается в различии целей, которыми руководствуется исследователь, формируя данные перечни.

Для того чтобы элиминировать недостатки разнообразных систем показателей социально-экономического развития регионов и учесть их достоинства, нами был разработан оригинальный перечень индикаторов.

При проведении оценки программ развития территорий на 2011-2015 гг. при расчете коэффициента результативности местных исполнительных органов вместо 6 показателей мы предлагаем использовать 19, которые учитывают факторы социально-экономического развития регионов и степень наличия соответствующей статистической информации (рисунок 28).

Основной целью методических рекомендаций является оказание методологической и методической помощи в конкретизации основных направлений, целей, задач, целевых индикаторов развития региона с четким определением ожидаемых результатов и ресурсного обеспечения реализации Программы развития территории на 5 лет и ее оценки.

Таким образом, в состав Программы развития территории на 5 лет, положенного в основу исследуемой модели, необходимо включить следующий набор инструментов:

- структуризация региональной программы путем построения «дерева целей» социально-экономического развития;
- в целях совершенствования методики разработки и оценки региональных комплексных программ использовать комбинированный подход;
- при определении приоритетности направлений социально-экономического развития региона в рамках разработки региональных программ развития должна базироваться на принципах целеполагания и сценарном подходе к видению перспектив.

Результатом функционирования данного механизма, по мнению автора, должна стать комплексная, целенаправленная модернизация социально-экономической сферы региона, выраженная в совершенствовании её институциональной среды, инфраструктуры, системы финансирования, в укреплении социально-культурной основы и формировании эффективных рычагов управления.



$$A = (0.1 \times B + 0.1 \times C + 0.8 \times D) \times 100\% - W,$$

ЦГО

$$A = (0.2 \times B + 0.8 \times D \times E) \times 100\% - W,$$

МИО

Предлагаем вместо 6 показателей существующих 19 показателей для определения коэффициента результативности МИО



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В Казахстане именно в регионах адекватно отражается весь комплекс проблем, характерных для социально-экономического положения страны в целом, ее населения. Поэтому в казахстанской экономике очень велика роль регионов, обеспечивающих национальную конкурентоспособность.

В Послании текущего года Главы государства определены основные приоритеты модернизации страны в рамках Стратегии «Казахстан – 2050». Реализация общенациональной идеи во многом зависит от казахстанских регионов, инициативность которых будет способствовать конкурентоспособности и экономическому росту «нового Казахстана».

На основании вышеизложенного были сделаны следующие выводы и предложения:

1. Вопрос развития региональной политики для регионов Казахстана является важной и является весьма актуальной. Поэтому, исследуя региональную политику зарубежных стран прежде всего необходимо брать более схожий пример, а не ориентироваться на опыт приведенных стран, так как опыт их не совсем приемлем для Республики Казахстан, так как налаживание и развитие региональной политики в этих странах идет много лет, а Казахстан как независимое, унитарное государство развивается только в течении последних двадцати лет.

2. Результаты анализа инвестиционной деятельности регионов за 2000-2011 гг. показывают, что, несмотря на ежегодный рост инвестиций в Республике Казахстан, инвестиции направляются в нефтегазодобывающие регионы (в частности, в Атыраускую область – более 20-30% от общереспубликанского объема инвестиций), а также два крупных города Алматы (8,3% в 2011 г.) и Астана (11,4%). Наиболее ярко инвестиционная активность наблюдается в горнодобывающей отрасли.

3. Современное территориально-пространственное развитие регионов характеризуется сырьевой направленностью промышленности, что приводит к увеличению очагово-высокой антропогенной нагрузки на окружающую среду. Острой проблемой ряда регионов страны остается дефицит энергоресурсов, в т.ч. энергозависимость, в частности, западных регионов от российских поставщиков электроэнергии.

4. На основании проведенного анализа в аграрной отрасли необходимо провести реформирование аграрной науки в целях повышения доступности образовательных и консультационных услуг для сельхозтоваропроизводителей, единовременную меру финансового оздоровления производителей аграрного сектора путем реструктуризации, рефинансирования, финансирования кредитов и проектов, а также финансирования сельскохозяйственных производителей на погашение имеющихся задолженностей.

5. Динамика социального развития республики и ее регионов характеризует негативную тенденцию, где прослеживается сильная

дифференциация показателей качества жизни по регионам - ожидаемой продолжительности жизни при рождении, смертности, числа заболеваний, причинами которого являются экологические факторы, связанные с развитием промышленного производства, а также высокая доля сельских районов.

6. Уровень безработицы, индекс потребительских цен и доля населения, имеющие доходы, использованные на потребление, ниже величины прожиточного минимума снижаются значительными темпами в регионах республики и в большинстве периодов не превышает индекс номинальных денежных доходов, т.е. уровень инфляции не перекрывает рост доходов населения.

7. В части совершенствования системы подготовки кадров высшего образования, в части ее квалификационной составляющей, основной задачей является необходимость существенного изменения структуры специальностей в сторону наибольшего соответствия прогнозу занятости, как в целом по Казахстану, так и по отдельным ее регионам.

8. В казахстанских регионах необходимо осуществление модернизационных мероприятий, предусматривающих органичное использование, как передовых зарубежных достижений, так и возможностей собственного научно-инновационного потенциала.

9. На нынешнем этапе развития системы регионального планирования методика разработки и оценки комплексных программ крайне нуждается в дополнении рекомендаций и предложений:

– для повышению эффективности процесса реализации программ социально-экономической направленности в региональном разрезе необходимо способствовать внедрению в практику их разработки трехуровневой иерархии индикаторов социально-экономического развития территории, индивидуальной для каждого региона и каждой программы.

– внедрение в практику программной разработки системы индикаторов социально-экономического развития региона требует соответствующего расширения понятийного аппарата такими категориями, как комплексная оценка социально-экономического развития региона.

– принципиальная методика определения приоритетности направлений социально-экономического развития региона в рамках разработки региональных программ развития должна базироваться на принципах целеполагания и сценарном подходе к видению перспектив.

– перспективным направлением совершенствования процесса разработки и оценки региональных комплексных программ является практика использования комбинированного подхода, основанного на сценарном представлении перспектив региона, принципах целеполагания и программном индикатировании социально-экономического развития региона.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Ахметжанова С.Б., Тусупбеков М.Б., Сарсембекова С.Е., Сагинбекова К.М., Салимова Ж.Д., Алашбаева А.Н. Перспективы социально-экономического и территориального развития регионов Казахстана в среднесрочном периоде (на примере Мангистауской области) Астана, АО «Институт экономических исследований», 2010 - 320 с.
2. N.N. Nekrasov. Regional economy: the Theory, problems, methods. 2 edition/ N.N. Nekrasov.-M: Economy 198-343 p.
3. Hurrell A. Explaining the Resurgence of Regionalism in World Politics // Review of International Studies. 1995. October. Vol.21. P.333.
4. Шаталин С.С. Функционирование экономики развитого социализма: Теория, методы и проблемы. М., 1982. С. 346.
5. Айзинова И.М., Нациорковский В.В. Непроизводственная инфраструктура регионального центра // Социологические исследования. 1984. № 3. С. 78.
6. Бакланов П.Я. Линейно-узловые системы промышленности структурные особенности и возможности учета в планировании и управлении. Владивосток, 1983. С. 14.
7. Феодоритова Я., Попова А.И. Социально-экономическое прогнозирование развития региона, М: 1977. С. 13.
8. Сигов И.И. Регионоведение, как наука о территориальной организации общества // Регион: политика, экономика, социология. 1998. № 1. С.16.
9. Олех Л.Г. Регионализм и федерализм. Новосибирск, 1998. С. 124.
10. Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление – Москва, 2002г.С. 293.
11. Притворова Т.П., Кайдарова Ж.Э Парадоксы регионального профиля Казахстана по номинальным и реальным доходам населения// Труд в Казахстане. – 2011. - №5. – С.2–8
12. Бопиева Ж.К. Темирбекова Л.А.АВС – анализ как инструмент контроллинга// Проблемы экономики и международного бизнеса: Сб. науч. Статей. - Караганда: КарГУ, 2000. - С.38-44.
13. Сатаров Г.А. Региональная политика России: адаптация к разнообразию, аналитический доклад, г.Москва, 2004г., С. 190.
14. Бопиева Ж.К., Сальжанова З.А. Совершенствование методов управления модернизацией экономики//Вестник Карагандинского университета. Серия экономика № 1(37)/2005, Караганда. С.5-11
15. Adams J., Robinson P., Vigor A., A new regional policy for the UK, IPPR: Britain, 2003.
16. Уткин Э.А., Денисов А.Ф. Государственное и региональное управление, г. Москва 2002г., С. 320.
17. Интернет ресурс www.wikipedia.org (последний визит 12.02.2013г.)

18. Официальный сайт Министерство регионального развития Республики Польша www.mrr.gov.pl (последний визит 18.02.2013г.)
19. Концепция С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций», США, 1993г.
20. «Прогнозная схема территориально-пространственного развития страны до 2020 года» www.akorda.kz
21. Методические рекомендации по разработке «Программ развития области, города республиканского значения, столицы на 5 лет», от 14 апреля 2010 года №302
22. Государственная программа образования www.edu.gov.kz
23. Государственная программа развития здравоохранения Республики Казахстан «Саламатты Казахстан» www.mz.gov.kz
24. «Дорожная карта бизнеса 2020» www.minplan.gov.kz
25. Программы развития территорий www.minplan.gov.kz
26. Стратегический план развития Республики Казахстан до 2020 года www.akorda.kz
27. Стратегия «Казахстан 2050» www.akorda.kz
28. Стратегия территориального развития Республики Казахстан до 2015 года www.akorda.kz
29. Иванов, С.А. Научные основы структурной перестройки социально-экономической подсистемы кадрового обеспечения экономики региона: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / С.А. Иванов. – СПб., 2009. – 38 с. – С. 13.
30. Акаев, А.А. Технологическая модернизация промышленности и инновационное развитие – ключ к экономическому возрождению России в XXI веке / А.А. Акаев, И.Е. Ануфриев, Г.Н. Попов // Инновации. – 2010. – №11. – 15-28.
31. Гулкин А.К. К вопросу о социально-экономической модернизации российских регионов / Гулкин А.К.// Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 4(22) – 2012 г. С.42-58
32. Акаев А.А. О стратегии инновационно-модернизационного развития российской экономики / А.А. Акаев, И.Е. Ануфриев, Д.И. Кузнецов // Моделирование и прогнозирование глобального, регионального и национального развития. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. – С. 178-209.
33. Глазьев, С.Ю. Какая модернизация нужна России? / С.Ю. Глазьев // Экономист. – 2010. – № 8. – С. 3-17.
34. Мыслякова, Ю.Г. Особенности становления региональной социально ответственной институциональной политики / Ю. Г. Мыслякова, С. Б. Бронштейн // Экономика региона. – 2011. – № 1. – С. 130-136.
35. Официальный сайт Акционерное общество «Казахстанский центр государственно-частного партнерства» www.kzppp.kz
36. Ускова, Т.В. Теория и методология управления устойчивым социально-экономическим развитием региона. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Т.В. Ускова. –

- Вологда, 2010. – 38 с.
37. Игнатов В. Г. Экономика социальной сферы: Учебное пособие. – М.: 2005г. С. 528 .
 38. Холостова Е.И., д.и.н. Сорвина А.С. Социальная работа: теория и практика: Учеб. Пособие, г.Москва 2004. С. 427.
 39. Балецкий Е.В. Агенства регионального развития и их особенности: международный опыт, Федеральное интернет-издание Капитал страны, г. Москва 2012г. www.kapital-rus.ru
 40. Досмагамбетова Г. И. Децентрализация государственной власти и местное самоуправление: проблемы реализации , монография - Астана : Академия государственного управления при Президенте РК, 2011. - 190 с.
 41. Симкин Д.Г. Некоторые особенности развития организационно-экономического механизма управления регионом, Вестник ОГУ №8(102) август 2009г. С.88-92.
 42. Дертишникова Е.Н. Комплексная оценка социально-экономического развития региона, Проблемы развития территории вып.1(53) январь-март 2011г. С. 25-35.
 43. Скотаренко О.В. Новые методы оценки уровня социально-экономического развития регионов России, Вестник МГТУ, том 15, №1, 2012г. С. 220-229.
 44. Пилипенко Г.П., Пилипенко Д.Г. Комплексная оценка уровня социально-экономического развития регионов, Вестник ТГПУ, выпуск 5(37), серия ЭКОНОМИКА (СПЕЦВЫПУСК), 2003г. С. 30-41.
 45. Бальцеревич Е. Экономика Польши после вступления в ЕС, Beyond Transition, № 335 январь-март 2007г.
 46. Понкратова Е.В. Комплексная методика оценки качества жизни региона, Вестник ИГЭУ Выпуск 1, 2009г. С. 1-7.
 47. Узденов У.А. Математические модели и инструментальные средства комплексной оценки финансово-экономического состояния региона (на примере Карачаево-Черкесской Республики), Научный журнал КубГАУ, №70 (06), 2011г. С.1-12.
 48. Андренко Е.А., Мордовцев А.С. Комплексная оценка жилищных условий населения регионов Украины, Харьковская национальная академия городского хозяйства, Науково-технічний збірник №102, 2012г. С. 46-55.
 49. Баранов С.В. Рейтинги социально-экономического развития регионов Севера Российской Федерации за 1998-2007гг., Математические и инструментальные методы экономики, 9(58), 2009г. С. 326-329.
 50. Гулкин К.А. К вопросу о социально-экономической модернизации российских регионов, Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз, 4(22), 2012г С. 42-57.
 51. Коновалова О.Н., Довыденко Т.М., Борисоглебская Л.Н., Методические подходы к комплексной оценке уровня социально-экономического

- развития регионов (на примере Белгородской области), Научные ведомости №2(42) вып.6 2008г. С 1-7.
52. «Новая модель государственного планирования в Республике Казахстан»// под научной ред. Ж.К. Бопиевой – Астана: АО «Институт экономических исследований», 2010г. – С. – 150.
 53. Алимбаев А.А., Притворова Т.П. Экономический потенциал региона: оценка, пространственная организация, перспективы размещения деятельности в экономике нового качества. Караганда, 2009 г.-352 с.
 54. Алимбаев А.А., Притворова Т.П. Стратегическое планирование развития региона в мировой, национальной и региональной экономических системах, Караганда, 2008г. 385с.
 55. Смирнов В.В. Теоретические аспекты социально-экономического развития регионов // Финансы и финансовый анализ №2 — 2012 — С. 1 — 10.
 56. «Пространственные аспекты социально-экономического развития Республики Казахстан»// под научной ред. Ж.К. Бопиевой – Астана: АО «Институт экономических исследований», 2009г. – С. – 215.
 57. Давлетьярова Г. к.э.н., «Отчет разработки схемы пространственного развития и расселения населения РК» АО «Институт экономических исследований» 2009г. – С. – 128.
 58. Статистический ежегодник «Казахстан в 2011 году», Астана – 2012г. – С. – 496.
 59. Статистический сборник «Регионы Казахстана в 2011 году», Астана 2012г. – С. – 400.
 60. Национальный аналитический центр www.nas.gov.kz, раздел Региональное развитие РК.
 61. «Пространственная организация территории и расселения населения Республики Казахстан до 2030 года»// под научной ред. Нугербекова С.Н., Темирханова Е.У., Бопиевой Ж.К., Касымова С.М., Надырова Ш.М. – Астана – Алматы, АО «ИЭИ» 2008г., том-2, С. – 356.
 62. Управление региональными программами в США и Канаде, под научной редакцией Евенко Л.И., Баграмов Л.А., Москва 1983г. С. 277.
 63. Ларина Н.И., Кисельников А.А. Региональная политика в странах рыночной экономики, учебное пособие, Москва 1998г. С. 170.
 64. Назарбаев Н.А. Стратегия радикального обновления глобального сообщества и партнерство цивилизаций, Астана 2009г. С. 260.
 65. Баишев С.Б., Исаева М.Г. Эффективность региональной экономики Казахстана, Алма-Ата 1977г. С. 197.
 66. Бондарев А.Е. Методические подходы к оценке эффективности мониторинга социально-экономического развития, Регион: экономика и социология, №3, 2011г. С. 113-123.
 67. Региональная политика стран ЕС, отв. редакцией Кузнецов А.В., М: ИМЭМО РАН, 2009г. С.230.
 68. Бобылев С.Н. Индикаторы устойчивого развития: региональное

- измещение, М: Акрополь, ЦЭПР, 2007г. С. 60.
69. Видяпина В.И., Степанова М.В. Региональная экономика, учебник, М: ИНФРА-М, 2007г. С. 666.
70. Фетисов Г.Г. Орешин В.П. Региональная экономика и управление, М: ИНФРА-М, 2006г. С. 416.
71. Krugman P. Intraindustry Specialization and the Gains from Trade // Journal of Political Economy, - Vol. 89. – Oct. – 1981.
72. Quatraro F. Innovation, structural change and productivity growth: evidence from Italian regions, 1980–2003 // Camb. J. Econ., Sep 2009; 33: 1001 – 1022.
73. Saito H., Gopinath M. Plants’ self-selection, agglomeration economies and regional productivity in Chile // Journal of Economic Geography. – Jul 2009. - Volume 9, Issue 4. - Pp. 539-558.
74. Spiekermann, K. and Wegener, M. (2006) „Accessibility and spatial development in Europe“, Scienze Regionali – Italian Journal of Regional Science, vol. 5, no. 2, pp.15-46.
75. Handy, S.L. (1997) „Measuring accessibility: an exploration of issues and alternatives“, Environment and Planning A, vol. 29, pp. 1175-94.
76. Capello, R. (2006) „Knowledge and accessibility for regional cohesion in the enlarged Europe“, special issue of Scienze Regionali – Italian Journal of Regional Science, vol. 5, no.2.
77. Crossing the next regional frontier: Information and Analytics Linking Regional Competitiveness to Investment in a Knowledge-Based Economy. U. S. Economic Development Administration, 2009. <http://www.statsamerica.org/innovation>.
78. Hollanders H., Tarantola S., Loschky A. Regional Innovation Scoreboard (RIS) 2009. Pro Inno Europe, 2009. <http://www.proinno-europe.eu/page/regional-innovation-scoreboard>.
79. Концепция развития местного самоуправления в РК, утверждена Указом президента Республики Казахстан от 28 ноября 2012г. №438.
80. Суспицын С.А. Исследование территориальных систем, Регион: экономика и социология, №2, 2008г. С.20-48.
81. Гранберг А.Г. Суслов В.И., Суспицын С.А. Экономико-математическое исследование многорегиональных систем, Регион: экономика и социология, №2, 2008г. С.120-150.
82. Гумерова А.А. Стратегическое планирование и оценка региональных программ: канадский опыт, Регион: экономика и социология, №2, 2008г. С.352-366.
83. Закон Республики Казахстан «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» от 23 января 2001 года N 148.
84. Об утверждении Методики по оценке эффективности достижения и реализации стратегических целей и задач в курируемых отрасли/сфере/регионе. Приказ Министра экономического развития и торговли Республики Казахстан от 19 января 2012 года № 14.

- Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 20 января 2012 года № 7389. "Казахстанская правда" от 18.02.2012 г., № 51 (26870).
85. Конкурентоспособность регионов Казахстана: потенциал и механизмы повышения /Под ред. Н.К.Нурлановой. – Алматы, ИЭ КН МОН РК, 2012.
 86. Сластина М.Ю., Королева Е.Н. Вестник Самарского государственного университета, 2012г. 7(93),С. 49-54
 87. Об утверждении Методических инструкций по разработке Стратегического плана развития Республики Казахстан, Прогнозной схемы территориально - пространственного развития страны, государственных программ, программ развития территорий и стратегических планов государственных органов, включающих формат стратегических планов государственных органов. Приказ Министра экономического развития и торговли Республики Казахстан от 01 июля 2010 года № 101, сайт министерства экономического развития и торговли Республики Казахстан, www.minplan.kz
 88. О Системе ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы. Указ Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 954. "Казахстанская правда" от 30.03.2010 г., № 73 (26134); "Егемен Қазақстан" 2010 жыл 30 наурыздағы № 113-114 (25960); САПП Республики Казахстан, 2010 г., № 24, ст. 173
 89. Об утверждении Методических инструкций по проведению мониторинга стратегических и программных документов, стратегических планов государственных органов, включающих форму и порядок составления отчета о реализации (Сноска. Заголовок с изменением, внесенным приказом Министра от 22.10.2012г. № 292) от 1 июля 2010г., № 100.
 90. Программа развития территории Костанайской области на 2011-2015гг. Утверждено решением областного маслихата Костанайской области от 7 декабря 2012 года №5 С-8-4.
 91. Давлетьярова Г. к.э.н., «Отчет разработки схемы пространственного развития и расселения населения РК» АО «Институт экономических исследований» 2009г. – С. – 128.
 92. Программа развития АПК в Республике Казахстан на 2013-2020 годы от 18 февраля 2013 года
 93. Ахметжанова С.Б., Тусупбеков М.Б., Сарсембекова С.Е., Сагинбекова К.М., Салимова Ж.Д., Алашбаева А.Н. Перспективы социально-экономического и территориального развития регионов Казахстана в среднесрочном периоде (на примере Костанайской области)/ Астана, АО «Институт экономических исследований», 2010 - 320 с.