

Казахский экономический университет им. Т. Рыскулова

УДК 336.77(574)

На правах рукописи

ТУМЕНБАЕВА ОРЫНБАСАР ШОЛПАНКУЛОВНА

**Реструктуризация казахстанских банков в условиях
финансового кризиса: теория и практика**

6D050900 – Финансы

Диссертация на соискание ученой степени
доктора философии (PhD)

Научные консультанты:
Искаков У.М., д.э.н., профессор
Petr Hajek, PhD, Ing

Республика Казахстан
Алматы, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЯ	3
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	5
ВВЕДЕНИЕ	7
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ БАНКА В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА	13
1.1 Экономическая сущность реструктуризации банка.....	13
1.2 Методология реструктуризации банка	25
1.3 Государственные субсидий в банковский сектор в условиях финансового кризиса: страновые тренды и опции реформ	41
Выводы по первому разделу.....	53
2 СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ КАЗАХСТАНСКИХ БАНКОВ	56
2.1 Структура капитала и обязательств казахстанских банков и практика ее реструктуризации	56
2.2 Анализ эффективности казахстанской модели реструктуризации банков	66
2.3 Модель оценки потребности банка в реструктуризации	77
Выводы по второму разделу.....	89
3 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ БАНКА	91
3.1 Основные компоненты эффективной реабилитации банка	91
3.2 Критерии выбора методов реструктуризации банка и пути их внедрения	101
3.3 Методика определения экономических затрат и выгод реструктуризации банка с участием государства	116
Выводы по третьему разделу.....	129
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	131
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	137
ПРИЛОЖЕНИЯ	149

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящей диссертации использованы следующие термины с соответствующими определениями:

Активы банка – объекты собственности, имеющие денежную оценку и принадлежащие банку.

Аффилированное лицо – лицо, которое прямым или косвенным образом посредством одного или более посредников контролирует или контролируется, или находится под общим контролем указанного лица.

Аффилированность – взаимозависимость, наличие общих интересов, чаще всего в смысле экономических.

Базель III – отчет под названием “Глобальная Система для более Устойчивых Банков и Банковских Систем” Базельского Комитета по Банковскому Надзору, опубликованный в декабре 2010 года.

Базельский комитет по банковскому надзору при Банке международных расчетов (англ. Committee on Banking Supervision of the Bank for international Settlements) основан в г. Базель, Швейцария в 1974 г. президентами центральных банков стран «группы десяти».

Банкротство банка – признанная уполномоченным государственным органом неспособность банка удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей.

Дефолт банка – невыполнение обязательств, неплатежеспособность банка.

Денежный агрегат M0 – банкноты и монеты в обращении плюс наличные средства в банках плюс остатки на счетах банков.

Денежный агрегат M1 – банкноты и монеты в обращении плюс средства на текущих и депозитных счетах частного сектора, которые могут быть переведены чеком.

Денежный агрегат M2 – банкноты и монеты в обращении плюс беспроцентные банковские депозиты плюс депозиты строительных обществ плюс счета Системы национальных сбережений.

Задолженность – сумма финансовых обязательств, денежных долгов, подлежащая погашению, возврату в определенный срок. Если к этому сроку задолженность не погашена, то она становится просроченной.

Капитал банка – сумма собственных средств банка, составляющая финансовую основу его деятельности и источник ресурсов.

Капитализация – выпуск простых акций для наращивания капитала банка;

Конвертируемые ценные бумаги – облигации и акции (преференциальные), которые свободно обмениваются на другие ценные бумаги согласно условиям конверсионной привилегии.

Метод «Bad bank – Good bank» (перевод с англ. Плохой банк – Хороший банк) – метод основан на разделении проблемного банка на два: «bad bank (плохой банк)» и «good bank (хороший банк)».

Метод « Покупка и принятие обязательств» – метод, используемый Федеральной корпорацией страхования депозитов США при закрытии банка-банкрота и передачи его собственности и контроль над ним а здоровое финансовое учреждение.

Номинальная стоимость – стоимость, установленная эмитентом, обычно обозначенная непосредственно на ценной бумаге или денежном знаке.

Национализация банков – переход банков в собственность государства.

Неплатежеспособность банка – неспособность банка своевременно и полностью выполнять свои платежные обязательства, вытекающие из операций с клиентами, а также на открытом рынке, со своими контрагентами;

Обратный выкуп – выкуп эмитентом собственных акций.

Плохой банк (англ. **Bad bank**) – банк, созданный для покупки неработающих кредитов банка по рыночной цене в структуре самого банка. Передавая плохие активы в плохой банк, банки очищают свой баланс от токсичных активов.

Рекапитализация банка – процесс повышения собственных средств банка.

Системно-значимые банки – крупнейшие кредитные организации страны, устойчивость финансового состояния которых оказывает влияние на банковскую систему в целом. Основными критериями оценки банков как системно значимых могут быть размер кредитной организации и объем привлекаемых денежных средств, в т. ч. частных вкладов.

Субсидия – пособие в денежной или натуральной форме, предоставляемое государством банкам за счет средств государственного или местного бюджетов, а также специальных фондов.

Трансферт – денежные выплаты из государственного бюджета банку, не связанные с выполнением ими государственных заказов (работ), а осуществляемые в порядке перераспределения средств с целью поддержки ликвидности.

Экономическая выгода (будущие экономические выгоды) – это потенциальная возможность активов прямо или косвенно способствовать притоку денежных средств в организацию. Считается, что актив принесет в будущем экономические выгоды организации, когда он может быть: (1) использован обособленно или в сочетании с другим активом в процессе производства продукции, работ, услуг, предназначенных для продажи; (2) обменен на другой актив; (3) использован для погашения обязательства; (4) распределен между собственниками организации.

Экономические затраты – затраты, состоящие из бухгалтерских затрат и возможных потерь.

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

Альянс банк	–	Акционерное общество «Альянс Банк»
АРД РФЦА / РФЦА	–	Агентство Республики Казахстан по регулированию деятельности регионального финансового центра города Алма-Аты
АФН	–	Агентство по контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций
БМР	–	Банк международных расчетов
БТА Банк	–	Акционерное общество «БанкТуранАлем»
ВВП	–	Валовый внутренний продукт
ВКЛТФ	–	Возобновляемая кредитная линия по торговому финансированию
КБ	–	Корпоративный бизнес
КФГД	–	АО «Казахстанский фонд гарантирования депозитов»
КФН	–	Комитет по контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций Национального банка Республики Казахстан
КУСА	–	Компания по управлению стрессовыми активами
КЭ	–	Коэффициент эффективности
МВФ	–	Международный валютный фонд
Млн. тенге	–	Миллион тенге
Млрд. тенге	–	Миллиард тенге
МСБ	–	Малый и средний бизнес
МСФО	–	Международные стандарты финансовой отчетности
НБ РК	–	Национальный банк Республики Казахстан
ПБ	–	Плохой банк
Правительство	–	Правительство Республики Казахстан
ППО	–	Метод «Покупки и принятия обязательств»
РК	–	Республика Казахстан
РБ	–	Розничный бизнес
Самрук - Казына	–	Акционерное общество «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына»
СЗБ	–	Системно значимый банк
СНГ	–	Содружество Независимых Государств
США	–	Соединенные Штаты Америки
Темирбанк	–	Акционерное общество «Темирбанк»
ФГД	–	Фонд гарантирования депозитов
ФСА	–	Фонд стрессовых активов
ХБ-ПБ	–	Метод «Хороший банк – Плохой банк»
ЦБ	–	Ценные бумаги

ЧПС	–	Чистая приведенная стоимость
1yrS	–	Годовой процентный спрэд
Ак	–	Отношение неработающих займов к ссудному портфелю
Citibank (Ситибанк)	–	Крупнейший международный банк США
C/I	–	Отношение расходов к доходам
Credit Suisse	–	Швейцарский финансовый конгломерат
CGGDPG	–	Отношение темпа роста кредитования к темпу роста ВВП
ETA	–	Отношение собственного капитала к активам
GDP	–	Валовой внутренний продукт (англ. Gross domestic product)
FDIC	–	Федеральная корпорация страхования банковских вкладов в США
ИТА	–	Отношение процентных доходов к активам
KASE	–	Акционерное общество «Казахстанская фондовая биржа»
Ksk	–	Отношение собственного капитала к активам
LADST	–	Отношение ликвидных активов к депозитам и краткосрочным займам
LiqR	–	Отношение текущих активов к текущим обязательствам
Lloyds-HBOS	–	Крупнейший розничный банк Великобритании
Mzp	–	Отношение заработной платы к активам
NLTA	–	Отношение чистого займа к активам
NLDST	–	Отношение чистого займа к депозитам и краткосрочным займам
NPLGL	–	Отношение неработающих займов к займам
OETA	–	Отношение операционных расходов к активам
TBTF	–	Слишком большой, чтобы обанкротиться (англ. too big to fail)
UBS	–	Крупнейший швейцарский финансовый конгломерат (англ. Union bank of Switzerland)
RBS	–	Второй по величине британский банк (англ. The Royal Bank of Scotland Plc)
ROA	–	Коэффициент рентабельности активов
ROE	–	Коэффициент рентабельности собственного капитала

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Финансовый кризис последних лет привел банковский сектор и экономику многих стран к глубокому упадку. Среди многих причин финансового кризиса особо выделяются сочетание неустойчивой макроэкономической политики, чрезмерного кредитного бума и большого притока капитала с политикой паралича из-за различных политических и экономических ограничений. Характерной чертой финансовых кризисов многих стран был разрыв в валюте и в сроках погашения задолженности, а в других – преобладали внебалансовые операции банковского сектора.

Финансовый кризис может иметь разрушительный эффект для банковского сектора, что побуждает правительства к быстрым ответным мерам. Выбор наилучшего способа вывода банков из финансового кризиса и ускорения их восстановления далеко не беспроблемны. Для эффективного решения проблем финансового кризиса экономистами были предложены многие подходы. Некоторые из них направлены на снижение бюджетных затрат по преодолению финансовых кризисов, другие – на ограничение экономических затрат с точки зрения эффективности и на ускорение реструктуризации, в то время как иные видят спасение в долгосрочных структурных реформах.

Мировой финансовый кризис выявил финансовую неустойчивость ряда казахстанских банков, что привело к банковскому кризису в Казахстане. Для стабилизации финансового сектора Правительством, Национальным банком и Агентством Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций (ныне – Комитет по контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций Национального банка Республики Казахстан) «был принят и реализован комплекс первоочередных мер», в результате которых доверие населения и корпоративного сектора к банковской системе было сохранено [1].

Вместе с тем, несмотря на проведенную реструктуризацию банков в 2010-2012 гг., казахстанские финансовые институты не смогли достичь докризисного уровня развития. Как отмечено в Концепции развития финансового сектора Республики Казахстан, «одним из показателей, характеризующих восстановление банковского сектора, является соотношение активов банковской системы к внутреннему валовому продукту докризисного уровня. При этом структура и качество активов будут значительно видоизменены в сторону диверсификации отраслей и видов финансовых инструментов» [2].

Тем самым, становится актуальным внедрение более эффективной концепции, методов и инструментов реструктуризации банков, способствующих ускоренному восстановлению платежеспособности и кредитоспособности казахстанских банков. Это в полной мере отвечает долгосрочным приоритетам развития экономики, в том числе предусмотренным в Послании Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Нурсултана Назарбаева к народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый

политический курс состоявшегося государства», подчеркивается необходимость «очищать банки от проблемных кредитов и вплотную заниматься вопросами фондирования» [3].

Кроме того, актуальность темы обусловлена решением в условиях финансового кризиса таких задач, как недопущение «инфицирования» проблемами «плохих» банков всей банковской системы страны, стимулирование участия частного капитала и минимизирование использования денег государства (налогоплательщиков) при решении их проблем, а также восстановление доверия общественности к банковскому сектору. Решение этих задач требует своевременного определения потребности банка в реструктуризации, применения методов и инструментов, стимулирующих участие частного капитала в реструктуризации, ретроспективной оценки эффективности реструктуризации банков, изучения экономических затрат и выгод участия государства в процессе оздоровления этих финансовых институтов.

Таким образом, тема исследования реструктуризации казахстанских банков в условиях финансового кризиса является актуальной, требующей глубокого научного исследования.

Степень научной разработанности темы. Основные теоретико-методологические аспекты формирования и развития экономики и денежно-кредитных отношений рассматривались в трудах таких классиков экономической мысли, как Дж.М.Кейнс, Х.П. Мински (H.P. Minsky) [5], Ф. Найт [6], П.Роуз [7], Дж. Сакс [8], А.Смит [4], Д.Стиглиц (J. Stiglitz) [9], Дж. Стиглер (G.Stigler) [10], М.Фридмен [11, 12], А. Хайек [13], Дж.Р.Хикса [14] и других.

Современные тенденции развития банковского дела и его трансформации нашли отражение в трудах многих отечественных ученых А.А.Адамбековой [15,16], У.Б. Баймуратова [17], У.М. Искакова [18], Н.К.Кучуковой [19], Б.И. Лисак [20], О.И. Майер [21], С.Б. Макыш [22], С.Т.Миржакыповой [23], Г.С. Сейткасимова [24] и др.

По теме нашего исследования ценными представляются труды отечественных экономистов С.С.Арыстанбаевой [25], У. Б. Баймуратова [26], В.Ю.Додонова [27, 28], С.С. Интыкбаевой, У.М. Искакова [29], Н.К. Кучуковой [30,31], Г.С.Сейткасимова [32,33], изучающих причины и проявления мирового финансового кризиса и его влияние на экономику и деятельность финансовых институтов и сегментов финансового рынка Казахстана.

Вместе с тем, многими отечественными и зарубежными учеными-экономистами реструктуризация рассматривалась в контексте проблем «промышленной отрасли, крупных и неэффективных предприятий, которые для выживания в условиях рынка должны подвергнуться преобразованиям» [34]. К их числу можно отнести: С.К. Абдалиева [35], Б. Ахметжанова [36], Г.Н. Джаксыбекову [37], Г.М. Журынова [38], Е.К. Кадыржанова [39], А.К. Калыкова [40], А.Б. Кенжебулатова [41], Д.Б. Койбагарову [42], Г.А. Садырова [43], З.С. Салыкбаева [44] и Г.К. Чимгентбаеву [45]. Среди российских ученых особо

следует отметить вклад в развитие исследований по реструктуризации нефинансового сектора экономики М.Д. Аистова [46], И.А. Астраханцевой [47], Л.П.Белых [48], Н.К. Борисюка [49], Ф.Н.Давыдовского [50], Я.В. Драмарецкой [51], И.И.Мазура [52], Э.А. Тутунджян [53]. В основу их научных исследований и обоснований проблем реструктуризации хозяйствующих субъектов были взяты труды известных экономистов И. Ансофф [54], П. Друкер [55], Т. Питерс [56, 57], А. А. Томсон [58], Р. Уотерман, Й. Шумпетер [59], М. Хаммер, Д.Чампи [60] и др.

Многоаспектность процесса реструктуризации банка и его влияние на эффективность деятельности и создание стоимости нашли отражение в трудах российских ученых В.Е. Глинкина [61], А.Г. Грязновой [62], В.А.Васильевой [63], А.Ю. Иванова [64], В.В. Корнеева [65], О.Н. Литун [66], В.А. Мирошникова [67], В.И. Орехова [68], И.О. Тхагапсовой [69], М.А.Федотовой и М.Х.Халиловой [70].

Реструктуризация, направленная на преодоление финансовой неустойчивости банка и восстановление его платежеспособности, была исследована А.Ю.Викулиным [71], А.В. Виноградовым [72], Е.Е. Даниловым [73], С.В.Дзюбан [74], З.Ф.Мамедовым [75], Г.А.Тосуняном и Е.Г.Чапкиной [76].

Проблемы банковских кризисов и связанной с ними реструктуризации банков остаются постоянным предметом исследования многих экономистов из Международного валютного фонда. В их числе можно назвать J. R. Barth [77], Jr. G. Caprio [78-80], A. Demirguc-Kunt [81,82], D. S. Hoelscher [83], P. Honohan [84], D. Klingebiel [85], A. Sheng [86].

Исследования зарубежных экономистов раскрывают ценный опыт реструктуризации банков в условиях финансового кризиса других стран : С. Dziobek, С. Pazarbasioglu (опыт реструктуризации банков 24 стран мира) [87], Н.-J. Dubel (опыт реструктуризации 8 европейских стран) [88] и С.-J. Lindgren и др. (опыт реструктуризации банков стран азиатского кризиса) [89], L.Laeven и F.Valencia (опыт реструктуризации системного банковского кризиса за 2007-2012гг.) [90].

Вместе с тем, реструктуризация казахстанских банков недостаточно изучена и освящена, многие аспекты реструктуризации банка требуют комплексного анализа, систематизации и совершенствования.

Целью диссертационного исследования выступает обоснование теории и практики реструктуризации банка в контексте финансового кризиса, разработка методических и прикладных рекомендаций по повышению эффективности процессов реструктуризации казахстанских банков.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи**:

– исследовать теоретические основы реструктуризации банка и раскрыть экономическую сущность реструктуризации банка в условиях финансового кризиса;

– определить основные этапы, подходы и методы проведения реструктуризации банка в условиях финансового кризиса;

- оценить эффективность казахстанской модели реструктуризации банков в условиях финансового кризиса;
- построить статистическую модель оценки потребности банка в реструктуризации;
- определить основные компоненты эффективной реструктуризации банка;
- конкретизировать критерии для выбора наиболее эффективных методов реструктуризации банка;
- разработать методику определения экономических затрат и выгод от участия государства в реструктуризации банков в условиях финансового кризиса.

Объектом исследования являются банки, подвергшиеся реструктуризации.

Предмет исследования – совокупность экономических отношений, возникающих в процессе реструктуризации банков, связанной с финансовым кризисом.

Теоретическая и методологическая основы исследования. Теоретическая база исследования состоит из актуальных научных трудов казахстанских и зарубежных ученых, касающихся теории и практики проведения реструктуризации банка.

В ходе исследования были использованы «информационные, математические, логические, языковые средства познания» [91]. Выносимые на защиту положения и выводы были обоснованы с использованием «теоретических (постановка проблемы, анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, конкретизация, обобщение, моделирование, диалектика и т.д.) и эмпирических (изучение литературы, документов и результатов деятельности, изучение и обобщение опыта, ретроспективный анализ, прогнозирование и т.д.) методов исследования» [91, с.77-78].

Информационная база исследования содержит данные Национального банка Республики Казахстан, Агентства Республики Казахстан по статистике, Комитета по контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций Национального Банка Республики Казахстан, Всемирного банка, Международного совета по финансовой стабильности, казахстанских и зарубежных банков, информационные меморандумы реструктурированных банков [92–98] и аналитические материалы, опубликованные в научной литературе, периодической печати и на вебсайтах, а также социологические опросы.

Действующие процессы реструктуризации в банковском секторе отражены в законодательных и нормативно-правовых актах Республики Казахстан [99 – 107].

На основе диссертационного исследования получены следующие результаты, обладающие **научной новизной**:

- предложена авторская трактовка понятия «реструктуризация банка» в контексте финансового кризиса;

– выявлены критерии, характерные для наиболее эффективного метода реструктуризации банка и сформулирована пошаговая рекомендация по его внедрению;

– разработана модель оценки потребности банка в реструктуризации посредством использования дискриминантного анализа;

– определены основные компоненты эффективной реструктуризации банка;

– разработана методика определения экономических затрат и выгод реструктуризации банка с участием государства, направленная на упрощение процесса принятия решения по субсидированию банковского сектора.

Основные научные положения, выносимые на защиту

– авторское определение термина «реструктуризация банка», учитывающее экономическую сущность реструктуризации банка в условиях финансового кризиса;

– критерии для выбора наиболее эффективного метода реструктуризации банка в условиях финансового кризиса, позволившие выявить метод «Good bank – Bad Bank (Хороший банк - Плохой банк)», как минимизирующий текущие и будущие социально-экономические затраты для восстановления банковского сектора от последствий кризиса и сформулировать пошаговые рекомендации по его внедрению с целью ускорения процесса реструктуризации банка;

– модель оценки потребности банка в реструктуризации через нахождение классифицирующей функции, устанавливающая характерные для высокоэффективных и низкоэффективных групп банков показатели финансовой устойчивости. Модель позволяет провести прогноз перехода банка из низкоэффективной группы банков в высокоэффективную или наоборот в срочной перспективе;

– основные компоненты успешной концепции реструктуризации банка, определенные автором и рассматриваемые в системе: совершенное законодательство, трансформация роли фонда гарантирования депозитов, усиленный банковский надзор, формализация процедур реструктуризации, наличие возможности реализации процесса реструктуризации и фонд капитализации банков;

– методика определения экономических затрат и выгод реструктуризации банков с участием государства, обеспечивающая государственным органам относительно упрощенной количественной оценкой оптимальных правил принятия решений на основе сопоставления бюджетных расходов и пользы от предотвращения дальнейших экономических нарушений благодаря оперативным действиям.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Настоящая исследовательская работа будет способствовать развитию теории и практики реструктуризации банков в казахстанской экономической науке. Практическая ценность исследования заключается в предложенных методах реструктуризации банка и методике определения экономических затрат и выгод

участия государства в реструктуризации банков, которые могут найти применение в реализации задач «по снижению издержек общества и государства на поддержание устойчивости финансовой системы» и «повышению эффективности финансового сектора» в рамках Концепции развития финансового сектора Республики Казахстан до 2030 года [108].

Также результаты исследования могут найти применение в деятельности банков для «максимально эффективного осуществления ими функции финансового посредника» и активного участия в реализации «программ экономического развития» [108, с.1].

Материалы и положения диссертационного исследования могут быть использованы при разработке и совершенствовании учебно-методического комплекса дисциплин «Банковское дело», «Банковский менеджмент», а также в деятельности государственных и банковских надзорных органов.

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались на следующих конференциях: Международная научная конференция «World Conference on Business, Economics and Management» (Турция, 2012); Международная научно-практическая конференция «VI Рыскуловские чтения: социально-экономическая модернизация Казахстана в условиях глобальной финансовой нестабильности» (Алматы, 2012); Международная научная конференция «Актуальные вопросы экономических наук (II)» (Уфа, РФ, 2013); Международная научно-практическая конференция «Modern Challenges and Decisions of Globalization» (Нью-Йорк, США, 2013).

Научные результаты отражены в коллективной монографии «Банковская система Казахстана: роль в экономике страны и стратегия ее развития» (Алматы, 2014).

Результаты исследования включены в отчет по научно-исследовательскому проекту «Формирование структуры и механизма интегрированного риск - менеджмента в банковской системе Казахстана на основе международного стандарта ISO 31000» (кафедра «Финансовые рынки и банковский бизнес», КазЭУ им. Т. Рыскулова, Алматы, 2013-2015).

Публикация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертации были опубликованы в 12 статьях общим объемом 7,78 усл. п.л., из них 2 статьи в зарубежных изданиях, входящие в международную базу цитирования Scopus, 4 статьи в научных журналах, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования МОН РК, 5 статей в материалах международных конференций, из них 3 – зарубежные.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех разделов, подразделов, заключения, списка использованных источников и приложения. Объем работы составляет 157 страниц, содержит 32 таблицы и 21 рисунок.

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ БАНКА В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

1.1 Экономическая сущность реструктуризации банка

В научной экономической литературе представлены многочисленные теории, в которых понятие «реструктуризация» используется для обозначения различных социальных, экономических и политических процессов. С начала 90-х годов прошлого столетия термин «реструктуризация» активно вошел в лексику экономистов. Вместе с тем, теория реструктуризации банка в широком экономическом смысле представляется недостаточно изученной. Следовательно, в отношении понятия «реструктуризация», применительно к деятельности банка, на первый план выдвигается задача определения реструктуризации как экономической категории.

Автором, в рамках обзора казахстанской научной литературы, было выявлено, что теория реструктуризации банка все еще остается достаточно новой, в настоящее время в казахстанской научной базе недостаточны исследования по данной теме. Определение понятию «реструктуризация банка» можно найти только в нормативных документах. Так, в соответствии со ст. 59-1 Закона Республики Казахстан от 31 августа 1995 года № 2444 «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан», под реструктуризацией банка понимается «комплекс административных, юридических, финансовых, организационно-технических и других мероприятий и процедур, реализуемых банком на основании плана реструктуризации банка (далее – план реструктуризации) для оздоровления его финансового положения и улучшения качества работы» [99]. На наш взгляд, приведенное определение можно считать «базовым» и не полным для понимания и представления проблемы реструктуризации банков.

По мнению российского автора О.Н.Литун, «под банковской реструктуризацией следует понимать преобразование банковского бизнеса» [66, с. 54]. Далее продолжает, что «банковская реструктуризация представляет собой эволюционный процесс, основанный на концепции предпринимательства, адаптированной к национальным особенностям страны и дифференцированный по уровням осуществления преобразований» [66, с. 55].

Российский ученый Г. В. Корнеев расширяет область применения понятия «реструктуризация» и предлагает следующее определение: «Реструктуризация кредитной организаций – действия органов управления и персонала кредитной организации по изменению элементов ее структуры и взаимосвязей между ними, имеющие своей целью увеличение стоимости кредитной организации и выходящие за рамки ее повседневного цикла» [65, с. 15].

По мнению автора, такой подход к области применения понятия «реструктуризация банка» является не достаточно аргументированным. Учитывая особенности банковского законодательства, мы не можем утверждать, что в процессе реструктуризации участвуют только органы управления и

персонал банка, многие структурные изменения требуют получения согласия от акционеров и различных государственных органов.

Авторы книги «Экономическая безопасность бизнеса» указывают на «периодичность» проведения реструктуризации: «Реструктуризация – крупное разовое изменение в структуре капитала или собственности предприятия» [109]. Казахстанский и мировой опыт реструктуризации банков за последние годы показывает несостоятельность этого мнения. Как доказательство приведем проведение повторной реструктуризации в АО «БТА Банк» в 2012 г. и недавнее объявление АО «Альянс Банк» о начале второй реструктуризации.

Автор солидарен с подходом, используемым в книге «Реструктуризация кредитных организаций» российских ученых Г.А.Тосуняна и Ю.А.Викулина: «Реструктуризация кредитной организации предполагает непосредственное осуществление системы мероприятий, направленных на изменение структуры ее активов, пассивов, внутреннего организационного строения и т.п. ... заключающейся в преодолении финансовой неустойчивости этой организации и восстановлении ее платёжеспособности» [71, с. 10].

Аналогичное мнение выражает в своем научном исследовании российский автор Е.Е.Данилов: «Реструктуризация коммерческого банка – изменения структуры его активов и пассивов, внутреннего организационного построения и управления деятельностью, направленные на преодоление финансовой неустойчивости и восстановление платежеспособности» [73, с. 11-12]. В дополнение указывает на то, что «система реструктуризации коммерческих банков – это совокупность связанных элементов, действия которых направлены на предупреждение банкротства коммерческих банков, исторически сложившаяся и закреплённая национальным законодательством» [73, с. 24].

Систематизация научных подходов к дефинированию понятий «реструктуризация банка» и «реструктуризация», представленная в таблице 1, показывает, что существующие на сегодняшний день подходы, определяющие сущность понятия «реструктуризация», не противоречат друг другу, а лишь дополняют и раскрывают те или иные характеристики этого процесса. Тем не менее, ни в одном из предложенных определений не рассматриваются вопросы финансирования налогоплательщиками процессов реструктуризации и последующий моральный риск.

В дополнение автором выявлено, что различные варианты реструктуризации банка редко оцениваются и сравниваются друг с другом на основе согласованной теоретической базы. Автор считает, что экономическую сущность реструктуризации банка можно объяснить используя теорему Модильяни-Миллера, в соответствии с которой «при совершенстве рынка капитала стоимость капитала для фирмы не зависит от того, какой метод финансирования используется. Капитал можно привлечь путем заимствования, выпуска акций или за счет нераспределенных прибылей (т.е. инвестирования прибылей вместо выплаты дивидендов)» [111]. Мы покажем, что банк может уменьшить вероятность своего дефолта в любом целевом уровне путем преобразования части долга в акционерный капитал. Реструктуризация банка

может осуществляться так, чтобы акционеры и держатели долговых обязательств не пострадали в финансовом отношении.

Таблица 1– Систематизация подходов к трактовке понятий «реструктуризация» и «реструктуризация банка»

№	Автор(-ы)	Дефиниции
1	2	3
Реструктуризация		
Как эффективное использование ресурсов		
1	А.Г. Грязнова, М.А.Федотова	«...обеспечение эффективного использования производственных ресурсов, приводящее к увеличению стоимости бизнеса» [62, с.298].
2	А Евсеев	«... повышение эффективности производства, изменение характера управления активами, ...» [110].
3	Л. П. Белых	«Это структурная перестройка в целях обеспечения эффективного распределения и использования всех ресурсов предприятия (материальных, трудовых, финансовых, технологических, земли), заключающаяся в создании комплекса бизнес-единиц на основе разделения, соединения, ликвидации (передачи) действующих и организации новых структурных подразделений, присоединения к предприятию других предприятий, приобретения определяющей доли в уставном капитале или акций сторонних организаций» [48, с.6].
Как оптимизация деятельности компании		
1	М.Д. Аистова	«Подразумевает системный характер оптимизации функционирования предприятия, включающий многоаспектный и взаимоувязанный комплекс мероприятий, процессов, методов, начиная с комплексной диагностики и до реорганизации, как организационной структуры, так и бизнес-процессов на базе современных управленческих подходов, в том числе методология управления качеством, реинжиниринга бизнес-процессов, информационных технологий и систем» [46, с11.].
2	И.И. Мазур, В.Д. Шапиро	«Процесс комплексного изменения метода функционирования предприятия» [52, с.7].
3	Я.В. Драмарецкая	«Это не только процесс решения вопросов финансового характера, затрагивающего самые важные компоненты функционирования предприятия, но и процесс комплексной постановки финансового управления на предприятии» [51, с.15].
Как изменение структуры капитала и компании		
1	В.И. Захарченко, Н.Н. Меркулов, Н.В. Халикян	«Крупное разовое изменение в структуре капитала или собственности компании» [109, с.170].

Продолжение таблицы 1

1	2	3
2	Г.В. Корнеев	«Это целенаправленное действие субъекта управления на объект управления, осуществляемое посредством изменения элементов его структуры, а также взаимосвязей между ними, сохраняющее при этом сущностные свойства объекта» [65, с.11].
3	Г.А. Тосунян, Ю.А. Викулин	«Целью реструктуризации объекта является изменение качественной специфики данной системы в соответствии с заданными характеристиками для более успешного ее функционирования» [71, с.10].
Реструктуризация банка		
Изменение элементов структуры банка с целью увеличения стоимости		
1	Г.В. Корнеев	«Действия органов управления и персонала кредитной организации по изменению элементов ее структуры и взаимосвязей между ними, имеющие своей целью увеличение стоимости кредитной организации и выходящие за рамки ее повседневного делового цикла» [65, с.15].
Изменение активов и пассивов с целью преодоления финансовой неустойчивости		
1	Г.А. Тосунян и Ю.А. Викулин	«Это изменение структуры ее активов и пассивов, организационной структуры и структуры управления ее деятельностью, которое в конечном итоге должно привести к преодолению финансовой неустойчивости этой организации и восстановлению ее платежеспособности» [71, с.13].
2	Е.Е.Данилов	«... понимаются изменения его активов и пассивов, внутреннего организационного построения, управления деятельностью, направленные на преодоление его финансовой неустойчивости и восстановления платежеспособности» [73, с.11-12].
Примечание – Систематизировано автором		

Допустим, что банк управляет активами A в текущий момент ($t=0$), которые будут иметь в следующий период ($t=1$) конечное значение A_1 . Окончательное значение A_1 является стохастическим. Оно получено из кумулятивной функции распределения (F). Структура капитала в момент времени $t=0$ является долгом с номинальной стоимостью D , который должен быть погашен в момент времени $t=1$. При отсутствии реструктуризации вероятность дефолта банка p в момент времени $t=1$ является вероятностью, что значение A_1 следующего периода будет меньше, чем долговые обязательства (D).

В предположениях Модильяни-Миллера, сумма рыночной стоимости заемного и собственного капитала не зависит от структуры капитала банка и составляет рыночную стоимость актива:

$$V(A) = V(K) + V(D), \quad (1.1)$$

где $V(K)$ – рыночная стоимость акционерного капитала, $V(D)$ – рыночная стоимость долгового обязательства.

Мы также предполагаем, что $D < V(A)$, подразумевая, что банк в настоящее время не является неплатежеспособным, но мы предполагаем большую вероятность дефолта. Рыночная стоимость долга $V(D)$ является, таким образом, меньше, чем балансовая стоимость D .

Предполагая большие социальные издержки, связанные с дефолтом системно значимого банка, правительство может констатировать снижение вероятности дефолта, а на практике – достижение вероятности целевого дефолта $p^* = F(A^*)$. Проблема реструктуризации банка заключается в том, чтобы найти путь к достижению $p = p^*$, начиная с более высокой вероятности дефолта, $p > p^*$.

Это возможно за счет изменения структуры требований, а именно частичного преобразования долга в собственный капитал. В частности, реструктуризация, которая оставляет как держателей долговых обязательств, так и собственников капитала нейтральными, является превращением долга D в комбинацию нижней номинальной стоимости долга ($D' = A^*$) и дополнительную часть капитала со значением $V(D) - V(D')$. Это (частичный) обмен долга на акции. Новая финансовая доля начальных держателей долговых обязательств является $V(D') + (V(D) - V(D'))$, которая, в свою очередь, является преднамеренно неизменной от первоначальной рыночной стоимости долга $V(D)$. Будущие денежные потоки банка остаются неизменными, и только правило обмена для этих денежных потоков изменилось, так что общая стоимость банка не меняется (согласно теореме Модильяни–Миллера). Поскольку значение требований, относящихся к первым владельцам долговых обязательств, остается неизменным, значение капитала начальных акционеров также остается прежним.

Рисунок 1 иллюстрирует изменение в структуре пассивов, вызванное этим частичным обменом долга на акции, что делает вероятность дефолта равной p^* . Общая сумма выплат, обещанная держателям долговых обязательств, уменьшается от D до A^* .

После реструктуризации доля капитала принадлежит начальным держателям долговых обязательств, чтобы компенсировать им уменьшение объема долга. Таким образом, когда банк не терпит дефолт, акции составляют более крупную часть выплат по активу. Графически линия капитала сдвигается вверх. Полное преобразование долга в капитал против доли акций также будет решением проблемы реструктуризации. Либо схема может быть реализована с помощью обмена долга на акции (долговой своп).

Хотя предлагаемый обмен долга на акции является наилучшим решением, однако часто является трудным решением для реализации на практике. Основной причиной этому является скорость событий, которая не оставляет времени для переговоров.

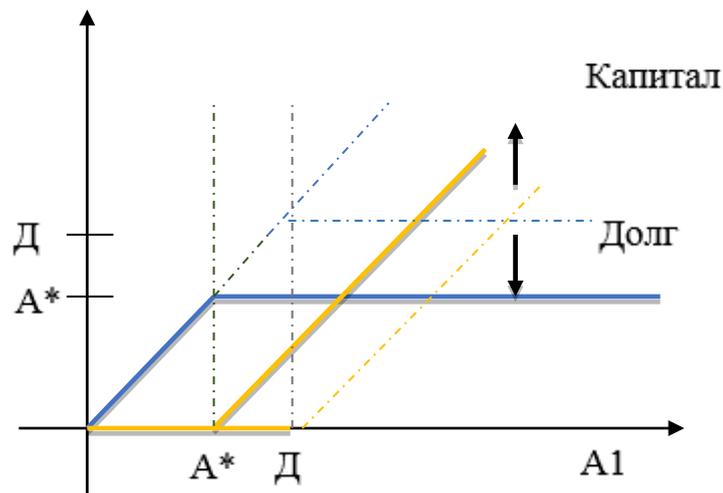


Рисунок 1 – Обмен долга на акции (долговой своп)

Примечание – Разработано автором

Без пересмотра долгов и при отсутствии трансфертов от правительства, все реструктуризации, которые снижают вероятности дефолта p , будут встречены противостоянием акционеров. Согласно теории Майерса о долговой нагрузке [112], такая реструктуризация увеличивает стоимость долга за счет собственных средств. Действительно, держатели долговых обязательств более обеспечены в любом возможном сценарии. Вероятность дефолта банка становится меньше и скорость восстановления в случае дефолта становится выше. Значение долга, таким образом, увеличивается от $V(D)$ к $V'(D)$ и без участия третьей стороны увеличение стоимости долга точно компенсируется уменьшением стоимости акционерного капитала,

$$V'(K) - V(K) = -(V'(D) - V(D)) < 0 \quad (1.2)$$

Чем в более худшем положении банк находится изначально, тем больше $V(D) - V'(D)$, и тем большие потери накладываются на акционеров. Таким образом, акционеры более проблемных банков сильнее сопротивляются реструктурированию.

Акционеры банка должны быть либо принуждены насильно, либо вынуждены через какие-либо субсидии со стороны правительства утвердить такую реструктуризацию. Их одобрение необходимо, потому что они обладают правами контроля до тех пор, пока банк не потерпит дефолт. Трансферт (T), необходимый от правительства, равен увеличению стоимости долга,

$$T = V'(D) - V(D) \quad (1.3)$$

Этот трансферт равен ожидаемой сниженной стоимости непосредственных и будущих выплат со стороны правительства. В соответствии с этим трансфертом стоимость собственного капитала остается неизменной. Рассмотрим теперь в деталях, как этот трансферт варьируется в зависимости от различных схем реструктуризации.

Все схемы реструктуризации, которые достигают вероятности целевого дефолта p^* , должны включать в себя субсидии от правительства. Размер этой субсидии определяет степень безопасности долговых ценных бумаг. С этой точки зрения, среди схем, которые мы рассмотрим, продажи активов представляются наиболее затратными для налогоплательщиков. Это потому что вся конечная реализация активов (A) подразумевают наибольшее увеличение взысканий задолженности и, следовательно, самый большой трансферт для держателей долговых обязательств. Рисунок 2 иллюстрирует график возмещения долга для различных реализаций активов A и различных видов реструктуризации.

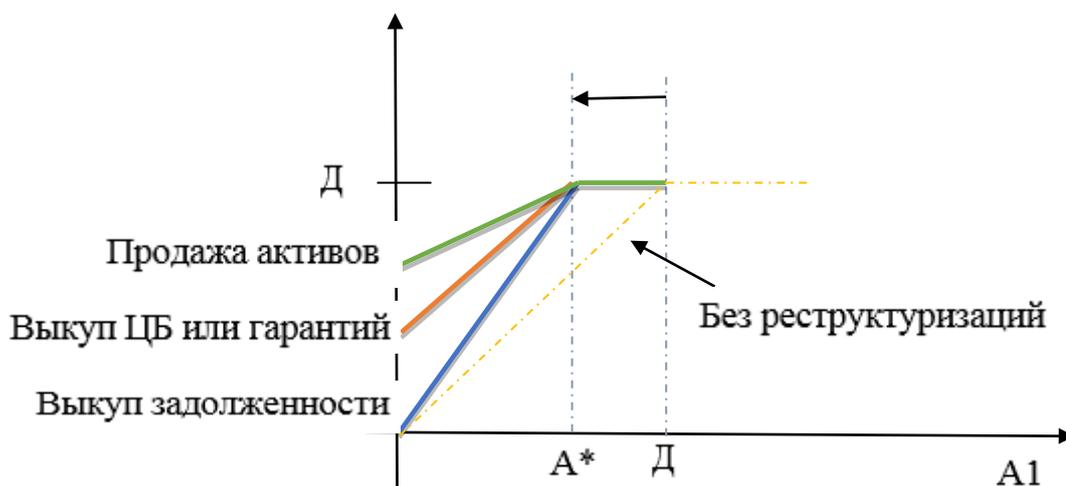


Рисунок 2 – Реструктуризация и погашение долга

Примечание – Разработано автором

Реструктуризация сдвигает порог дефолта влево (от D к A^*) и изменяет выплату держателям долговых обязательств в случае дефолта. Этот новый график восстановления может варьироваться в зависимости от плана реструктуризации (три разных наклона на рисунке 2). Реструктуризация, которая создает более высокие графики восстановления, является наиболее дорогостоящей для налогоплательщиков, поскольку она косвенно передает большую стоимость для держателей долговых обязательств.

Сначала мы опишем схему реструктуризации, которая сводит к минимуму трансферт от налогоплательщиков. Размер трансферта может быть выражен графически в зависимости от реализации актива $A1$ (рисунок 3).

Так как цель состоит в том, чтобы уменьшить вероятность дефолта, нет никакой необходимости в улучшении восстановления долга в случае дефолта. Графически дефолт происходит в левой части рисунка, $A1 < A^*$.

Правительство не должно производить трансферт в этом диапазоне. Это оставляет покрытие долгов без изменений ситуации в предварительной реструктуризации. Когда реализованная стоимость активов $A1$ находится между A^* и D , банк нуждается в трансферте от правительства равном $D - A1$, для того, чтобы он был в состоянии погасить D держателям долговых обязательств и избежать дефолта.

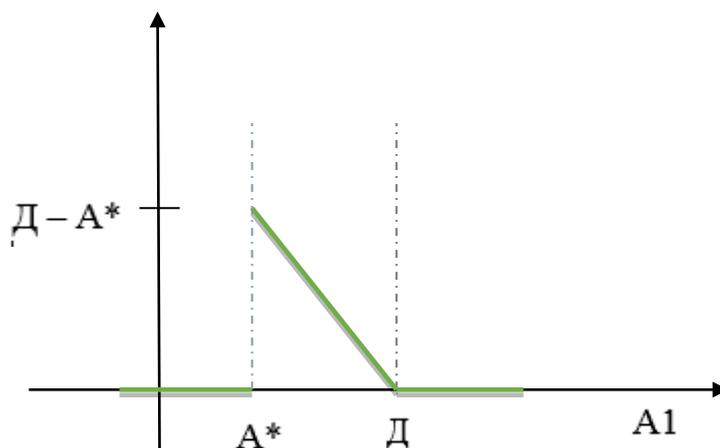


Рисунок 3 – Оптимальный размер правительственных субсидий

Примечание – Разработано автором

Когда реализованный $A1$ выше D , нет необходимости в субсидии на предотвращение дефолта. Другими словами, оптимальная реструктуризация является гарантией, при которой правительство передает деньги постфактум только тогда, когда банк находится в состоянии дефолта, но все еще является платежеспособным. Эта схема не обеспечит какого-либо трансферта держателям долговых обязательств, когда дефолт неизбежен ($A1 < A^*$), или, когда банк может погасить задолженность своими силами ($A1 > D$).

Стоимость различных видов реструктуризации для налогоплательщиков зависит от того, как близко они находятся к реализации этого оптимального графика погашения задолженности. Эта схема может быть трудно осуществимой и калибровать на практике. В то же время выражает понимание трех полезных идей. Во-первых, чтобы уменьшить вероятность дефолта, правительство не должно субсидировать ставку возмещения всей реализованной стоимости активов. Стремиться к избежанию дефолта надо только тогда, когда банк близок к платежеспособности. Во-вторых, сделка не обязательно является плохой, когда налогоплательщики не получают потенциал роста или какой-либо положительный денежный поток в обмен на их вмешательство. Эта оптимальная схема никогда не предоставляет

каких-либо платежей для налогоплательщиков, но его общая стоимость для налогоплательщиков является самой низкой. В-третьих, большее количество трансфертов может повысить цену акций, но более высокая цена акций не означает хороший план спасения с точки зрения налогоплательщиков.

Рекапитализация банка через выпуск новых акций в обмен на наличность (деньги) является одним из простых способов уменьшения вероятности дефолта. Тем самым, долг становится менее рискованным. Банкротство имеет место с вероятностью p ($A + \text{Деньги} < D$), что эквивалентно, вероятности p ($A < D - \text{Деньги}$) или $F(D - \text{Деньги})$. Минимальная сумма денежных средств, которая должна увеличиться, такова, что $p^* = F(D - \text{Деньги})$, то есть $\text{Деньги} = D - A^*$.

На рисунке 6 показан отрезок прямой графика погашения долга. Для данной реализации стоимости активов $A1$, банк вынужден вступить в дефолт ($A1 < A^*$), а держатели долговых обязательств могут восстановить денежные средства в дополнение к оставшимся активам, $D - A^* + A1$. Поскольку дефолт происходит реже, а скорость восстановления выше, то стоимость долговых обязательств увеличивается от $V(D)$ до $V'(D)$. Новые держатели акций не теряют денег от инвестирования (эффективные рынки). При условии отсутствия государственных субсидий, усиление держателей долговых обязательств $V'(D) - V(D)$ приобретает за счет старых акционеров, которые потеряют ровно эту сумму. Это означает, что они будут выступать против реструктуризации.

На наш взгляд, для того чтобы сделать реструктуризацию приемлемой для акционеров, стоимость акций не должна уменьшаться. С этой целью один из возможных вариантов политики для правительства – дать банку наличные деньги в размере $V'(D) - V(D)$ в зависимости от объема выпуска банком акций на сумму $D - A^* - (V'(D) - V(D))$ по справедливой цене, отражающей ожидаемую сниженную стоимость будущих выплат акционерам. При всей новой наличности $D - A^*$, вероятность дефолта становится p^* . Рыночная стоимость долга совершает прыжок на $V'(D) - V(D)$, и правительство теряет ровно то количество, что и планировалось, акционерная стоимость остается неизменной.

Вместо выпуска новых акций банки могли бы выдавать гибридные ценные бумаги, такие как конвертируемые долговые обязательства или привилегированные акции. Это не изменит анализа, проделанного нами выше. В этих случаях график погашения долга первоначальных держателей долговых обязательств такой же, как и на рисунке 3, который подразумевает, что влияние реструктуризации на существовавшую ранее стоимость долга равно $V'(D) - V(D)$, и, таким образом, трансферт от налогоплательщиков будет таким же, как в рекапитализации за счет выпуска акций.

Для того чтобы показать, что погашение ранее существовавшей задолженности такое, как на рисунке 3, рассмотрим два отдельных случая. В первом случае новые требования не вызывают дефолта. Это относится к привилегированным акциям или конвертируемым долговым обязательствам с

вариантом конвертации по усмотрению эмитента, так как дивиденды не должны быть выплачены (привилегированные акции) или долг превращается в капитал (конвертируемый долг), когда банк не в состоянии выплачивать дивиденды или купоны. В этом случае объем капитала, который должен быть привлечен для достижения вероятности целевого дефолта $p = p^*$, и, следовательно, график восстановления первоначального долга остается таким же, как и в случае рекапитализации с обычными акциями. Второй случай включает в себя выдачу конвертируемых долговых обязательств с конвертацией, не определяемой эмитентом (т. е. производится автоматическая конвертация или по усмотрению владельца) и «старшинство» по отношению к ранее существовавшему долгу в случае дефолта банка. Темп восстановления находится в пропорции к общей задолженности (равноправие) – так, наклон восстановления такой же, как в случае выпуска акций (рисунок 2). В то же время, точка запуска для дефолтов после реструктуризации устанавливается на A^* , как и в случае выпуска акций. Таким образом, восстановление ранее существовавшей задолженности точно такое же, как и в случае выпуска акций.

Для того чтобы акционеры были готовы принять реструктуризацию, правительство должно компенсировать им условным трансфертом, идентичным тому, который необходим в случае выпуска акций. Действительно, общее благосостояние до и после реструктуризации остается прежним (сохранение стоимости). Другими словами, сумма изменений в материальных ценностях начальных акционеров, начальных держателей долговых обязательств, новых владельцев долговых обязательств и налогоплательщиков, равна нулю. По той причине, что новые требования выдаются по справедливой цене, материальные ценности нового заимодавца остаются неизменными. При условии, что реструктуризация должна оставить благосостояние первоначальных акционеров без изменений, трансферт от налогоплательщиков должен быть равен изменению стоимости долга. Это то же самое, что и в случае выпуска акций.

Альтернативным способом уменьшения вероятности дефолта до p^* для правительства является предложение полного или частичного страхования по активам банка с помощью простых гарантий активов. Чтобы ограничить расходы налогоплательщиков, такое страхование должно иметь перекрытие (частичное страхование). Например, для достижения вероятности дефолта p^* , правительство может застраховаться от стоимости активов, упавших ниже долга (D), с максимальным трансфертом $D - A^*$. Это гарантирует, что банк в состоянии погасить свои долги полностью, при условии $A1 \geq A^*$. В отличие от оптимальной схемы, однако, этот трансферт будет выплачен даже в худших случаях, $A1 < A^*$.

Эта схема оставляет стоимость акционерного капитала без изменений по сравнению с дореструктурированной ситуацией (все трансферты приносят пользу держателям долговых обязательств) и имеет точно такую же стоимость для правительства, как и рекапитализация, что включает в себя субсидирование новых выпусков ценных бумаг (акций или гибридов). Это потому, что

подразумеваемое возвращение долгов идентично рисунку 3. Полная схема страхования (без перекрытия трансферта) будет стоить налогоплательщикам дороже, так как она включает в себя более высокие платежи в худших случаях, $A1 < A^*$. Это всегда является оптимальным для налогоплательщиков – обеспечить общие активы в отличие от конкретного подмножества из них. Будущие выплаты из подмножества активов не вполне прогнозируют дефолт банка в целом. Таким образом, более высокие трансферты (в качестве подушки безопасности) необходимы для достижения той же вероятности дефолта.

Известный американский экономист Sachs предложил свой вариант с продажей активов. Вместо того чтобы использовать рыночную цену, Sachs предлагает продать часть активов по балансовой стоимости правительству, чтобы избежать немедленных списаний, но с условием, что банку потребуется заплатить по факту правительственные потери, когда активы будут проданы позже (состояние перенаправления). Sachs предлагает правительству использовать для компенсации за убытки вновь выпущенные акции постфактум. В частности, правительство проведет гарантии, дающие право на получение обычных акций, равных по стоимости конечным потерям от продажи активов. Нынешние акционеры будут нести расходы за счет разбавления их доли [113].

Этот план включает в себя скрытую субсидию от правительства держателям долговых обязательств. Действительно, вероятность дефолта в настоящее время ниже, а скорость восстановления выше. Правительство ничего не восстановит до тех пор, пока все долги не будут погашены, поскольку цена собственного капитала равна нулю в случае дефолта. Однако акционерам будет хуже в этом плане. С одной стороны, если стоимость активов оказывается ниже балансовой стоимости, то акционеры сталкиваются с теми же выплатами, что и в случае отсутствия действия. Государство получает разницу между балансовой и реализованной стоимостями. С другой стороны, если стоимость актива оказывается выше балансовой стоимости, первоначальные держатели акций получают только начальную балансовую стоимость. Таким образом, воздействие плана на стоимость акций отрицательное: акционеры будут выступать против него.

План реструктуризации банка может быть разработан путем объединения нескольких схем, таких как продажи активов и рекапитализация. Поскольку банки должны участвовать во всех схемах, то в целом трансферт имеет значение, но не происхождение трансферта. Например, более высокая цена продажи актива может быть компенсирована более низкой субсидией на выпуски новых акций. Однако, если банки имеют право выбора для участия в определенных схемах, а не в других, субсидии должны быть выбраны оптимально на основе схемы, а не в целом.

Руководству банка должны быть предоставлены стимулы для повышения окончательных выплат $A1$. Например, гарантии активов могут снизить управленческие стимулы для максимизации выплат $A1$ по активу, а также стимулы акционеров для мониторинга менеджеров. Обратная проблема

возникает в предложении Sachs, в котором активы покупаются по номинальной стоимости правительством, и банки обязуются заплатить потери по факту – полная гарантия банкам постфактум выплат могут обеспечить плохие стимулы для правительства или менеджера по управлению активами компании, чтобы максимизировать значения ликвидируемых активов.

Для предотвращения будущих банковских кризисов важно признать долгосрочное влияние плана реструктуризации. Проблема морального риска, присущая слишком большим, чтобы обанкротиться банкам увеличивается, если текущее наказание менеджеров и акционеров (а затем и держателей облигаций) было незначительным, а трансферты налогоплательщиков были большими.

Стимулирование добровольного участия в плане реструктуризации включает в себя выпуск новых акций и существенные субсидии от налогоплательщиков. К сожалению, выпуск долговых обязательств не является успешным, поскольку целью реструктуризации является уменьшение вероятности дефолта. Тем не менее, гибридные долговые требования могут быть использованы для снижения затрат налогоплательщиков, так как их стоимость является менее чувствительной к частной информации, чем акции. Кроме того, гибридные ценные бумаги, такие как конвертируемые облигации, субординированный долг и привилегированные акции, могут (частично) считаться как распорядительный капитал.

Конвертируемые облигации по существу можно рассматривать как «закулисные акции», если вариант конвертации является обязательным или по усмотрению владельца. Для определенного периода (обычно, от одного до нескольких лет) он имеет выплаты по долговому контракту и после этого может быть преобразован по усмотрению держателя в predetermined количество обыкновенных акций.

В отличие от выпуска дополнительных долговых обязательств, выпуск конвертируемых ценных бумаг позволяет уменьшить вероятность дефолта. Это связано с тем, что наличные деньги, привлеченные выпуском конвертируемых ценных бумаг, являются стоимостью части долга *плюс* часть акций – будущих выплат конвертируемых ценных бумаг. Если часть акций достаточно велика, сумма привлеченных денежных средств больше, чем обещанная долговая выплата, такая эмиссия уменьшает вероятность дефолта. Выбор коэффициента преобразования в акции вынуждает решить компромисс: с одной стороны, чем выше коэффициент конверсии, тем становится меньше вероятность дефолта, так как изначально привлечено больше наличных средств; а с другой стороны, когда степень конверсии ниже, выплата в целом, приукрашена, и, следовательно, менее чувствительна к информации о конечной выплате. В соответствии с этой теорией, реакция фондового рынка на выпуски конвертируемых ценных бумаг, как правило, менее отрицательна, нежели на эмиссию акций.

Привилегированные акции, по существу, работают в качестве

кредитной линии: платежи дивидендов фиксированы, но могут быть пропущены, и в этом случае они накапливаются с определенной скоростью. Этот тип требования является менее информационно чувствительным по сравнению с выпуском акций. Однако более чувствительны, чем долговые обязательства (банк может пропустить платежи, когда находится в стрессовом состоянии).

Следует отметить, что особенности привилегированных акций и конвертируемых ценных бумаг (или любых гибридов) могут быть объединены на практике.

Некоторые банковские активы имеют более высокое качество, чем другие, и менеджеры имеют инсайдерскую информацию по их качеству. Если предоставляется возможность, то банки будут продавать активы более низкого качества. Правительство должно учитывать такое поведение и платить только ту цену, которая отражает ожидаемое качество и стоимость активов, что может быть определено с помощью «механизма аукциона». Механизм аукциона был описан лауреатом Нобелевской премии Верноном (Smith Vernon) еще в 1962 г. [114].

Если банк продает больше токсичных активов правительству, чем средний банк, участники рынка сделают вывод, что качество активов банка ниже среднего. Как следствие, это может создать нежелание участвовать в плане реструктуризации в результате отрицательного сигнала.

Если правительство получает более точную информацию о банковских активах из своей тщательной экспертизы (например, стресс-тест), то оно может снизить стоимость любого плана реструктуризации путем раскрытия результатов для информирования инвесторов. Таким образом, правительство должно заплатить высокую субсидию, чтобы побудить все банки к участию в данном плане.

Из вышесказанного вытекает авторская трактовка экономической категории «реструктуризация банка». *Реструктуризация банка – это гармонизированные действия правительства, акционеров, держателей долговых обязательств и менеджмента банка, направленные на снижение вероятности дефолта банка с минимальными нагрузками на налогоплательщиков и максимальным снижением морального риска. Реструктуризация банка состоит из следующих основных направлений, приводящих к повышению эффективности функционирования банка: во-первых, реструктуризация акционерного капитала и долговых обязательств с целью определения оптимальной структуры капитала и обязательств и уменьшения стоимости капитала для банка; во-вторых, реструктуризация активов, отражающая справедливую стоимость активов.*

1.2 Методология реструктуризации банка

Реструктуризация банка является неотъемлемой частью управления финансовой системой страны. При бескризисных условиях банк может иногда стать неплатежеспособным и у уполномоченного органа есть различные методы (обычно предоставляемые в законе), чтобы решить проблему этого банка. Эти методы включают, среди прочего, продажу банка в качестве

действующего бизнеса третьему лицу, слияние и поглощение, или ликвидацию и погашение депозита. Как правило, банковские надзорные органы начинают подготовку к одному из этих вариантов, когда становится ясно, что банк находится за пределами реабилитации.

Как правило, финансовый кризис имеет две основные оси, которые требуют вмешательства правительства в целях реструктуризации банка: первая – кризис ликвидности, который угрожает возникновением паники среди вкладчиков; вторая – степень системного стресса, выраженная в виде крупных потерь в стоимости активов, вызывающих несостоятельность банков и недостаток капитала. Непростые решения, касающиеся кризиса ликвидности, должны быть приняты в условиях высокой неопределённости. После стабилизации состояния депозитов решения, касающиеся разрешения ситуации с неплатежеспособными банками, могут быть приняты в менее нестабильных условиях.

В обзоре литературы по реструктуризации банков в условиях финансового кризиса, особенно в том, что касается развивающихся рынков, полезно различать три этапа системной финансовой реструктуризации. В ходе первого этапа, который можно назвать фазой кратковременного сдерживания, финансовый кризис все еще разворачивается. Как правило, в этой фазе политические меры правительства, в основном, направлены на восстановление всеобщего общественного доверия, чтобы минимизировать последствия утраты доверия со стороны вкладчиков и других инвесторов к финансовой системе. Второй этап состоит из фактической финансовой и, в меньшей степени, оперативной реструктуризации финансовых институтов и корпораций. Третий этап относится к структурным реформам, в том числе изменениям в нормативно-правовой базе, приватизации любых национализированных финансовых институтов и корпораций и т.д. [85, р. 3].

Американские экономисты утверждают, что государственная интервенция в случаях широко распространённой неплатежеспособности банков должна быть разработана определенным образом для достижения следующих трех экономических целей:

- 1) восстановление жизнеспособности финансовой системы в кратчайшие сроки, возможными мерами мобилизации и выделением средств. Требуется наличие действующего ядра банковской системы для сохранения целостности платёжной системы, сохранения финансовых сбережений и обеспечения необходимых кредитных вливаний в экономику.

- 2) обеспечения определённого механизма стимулирования на протяжении всего процесса реструктуризации для поддержания эффективности и минимизации морального риска для всех участвующих сторон,

- 3) минимизации затрат правительства за счёт более эффективного управления процессом и обеспечения надлежащего распределения финансового бремени [115]. Под «интервенцией» понимаются действия, которые власти могут предпринять для стабилизации и реструктуризации банковской системы в условиях кризиса.

В этом подразделе рассматриваются методологические подходы, принятые в практику при финансовых кризисах за последние десятилетия. Методы, подходы и инструменты обсуждаются в более или менее хронологическом порядке, то есть, включая поддержку ликвидности, гарантирование вкладов, рекапитализацию и управление обесцененными активами.

Как правило, поддержка ликвидности центральным банком по отношению к проблемным финансовым учреждениям начинается задолго до определения системного характера банковского кризиса. Когда у банка или у нескольких банков происходит снятие средств вкладчиками и кредиторами (как внутренними, так и зарубежными), и они больше не могут занимать средства непосредственно на межбанковском рынке или могут, но только при высоких процентах, тогда центральный банк становится их «последней надеждой» [116]. Очень часто это является первым явным признаком существующих нарушений в банке.

Для решения этой проблемы центральные банки с большой вероятностью могут на начальных этапах обеспечить финансирование проблемного банка (-ов), направляя к ним межбанковские средства. Такой подход не задействует собственных ресурсов центрального банка и дает возможность решить эту проблему рыночными средствами. Этот подход, однако, может оказаться неудачным, так как другие банки могут отказаться кредитовать проблемные учреждения, особенно при известии об их финансовом неблагополучии. В этом случае обращение к центральному банку за помощью является единственной альтернативой для проблемного банка.

В принципе, центральные банки должны поддерживать только неликвидные, но все ещё платежеспособные банки. Тем не менее, на ранних стадиях разворачивающегося кризиса часто очень трудно отличить отсутствие ликвидности от неплатежеспособности. Часто оказывается, что банки, прибегающие к помощи центрального банка для поддержки ликвидности, были неплатежеспособными на протяжении некоторого времени, в течении которого этот факт был неизвестен.

В теории банковские кредиты центрального банка должны быть всегда полностью обеспечены для избежания потерь центральным банком. Это тем более верно, если существуют подозрения о наличии проблем у банка, хотя в такой ситуации может быть трудно идентифицировать качество залога. При обнаружении нарушений у банка-заёмщика, они должны быть тщательно изучены и проверены, дальнейшие заимствования от центрального банка (выделяемые в качестве неотложной помощи) должны сопровождаться конкретными требованиями, принятыми совместно с надзорными органами. Такие условия необходимы, дабы центральному банку избежать банковского кредитования «неспасаемых» банков, иначе это приведёт к существенным потерям.

В зависимости от происхождения и типа разворачивающегося кризиса, центральный банк может быть вынужден оказывать поддержку выходящими за традиционные рамки механизмами. Например, кредиты с овердрафтом по

поддержке платёжной системы, широкое дисконтирование ценных бумаг, снижение уровня обязательных резервов или банковских займов в иностранной валюте. Для поддержки системы на плаву центральный банк также может быть вынужден переоформить краткосрочные кредиты в средне или долгосрочные обязательства.

Несмотря на важность предоставления поддержки ликвидности этот инструмент несет в себе серьезные риски, такие как:

- увеличение денежных агрегатов в результате вливания чрезвычайной ликвидности может давить на цены и обменные курсы;
- поддержка ликвидности слабых банков предрасполагает менеджмент банка к злоупотреблениям и может быть, в частности, лучше полагаться на увеличение активов, нежели уменьшение их обязательств перед вкладчиками;
- банки, которые уже допустили неплатежеспособность, могут стать частыми пользователями «услуг» центрального банка и тем самым увеличивают его убытки.

Тем самым механизм поддержки ликвидности банков должен быть реализован с учетом вышеназванных рисков, а именно:

- должна быть проведена денежная стерилизация с целью уменьшения давления;
- требуется усиленный надзор за банками, получившими ликвидность, для избежания моральных рисков;
- если проблема банка связана со слабой банковской услугой, а не с ситуацией на финансовом рынке, то в этих банках должно быть пересмотрено корпоративное управление.

После определения истинной природы кризиса, выявления размера распространения банковской несостоятельности потребуются другие инструменты для стабилизации системы. Довольно часто государства применяют ограниченные средства для страхования вкладов, но опыт показывает, что при появлении системного кризиса ограниченные ресурсы подобного страхования депозитов оказываются недостаточными для восстановления доверия. Напротив, как это было явно продемонстрировано на примере Индонезии, они могут усугубить кризис [89, р. 54-66].

В таких случаях требуется объявление о полной защите вкладчиков и (большинства) кредиторов. Такая общая гарантия нужна для стабилизации финансирования банков и для предотвращения или остановки массового изъятия вкладов [77, р. 21]. Таким образом, подобные меры направлены в основном на укрепление доверия. Кроме того, объявление об общей гарантии предоставляет правительству дополнительное время для организации и проведения реструктуризации. Общая гарантия представляет собой твердое намерение правительства чтить договорённости вкладчиков и большинства кредиторов финансовых учреждений.

Объявив об общей гарантии, правительство приобретает дорогостоящие условные обязательства в отношении активов с неопределённой стоимостью. Зачастую эти активы оказываются недостаточными для погашения условных

обязательств, принадлежащих правительству. Наконец, общая гарантия в состоянии стабилизировать лишь внутреннее финансирование банковской системы. Могут потребоваться иные меры для остановки сброса валюты, если в этом есть необходимость, некоторые из которых уже были приведены ранее.

В кризисных условиях почти невозможно отличить платежеспособные учреждения от неплатежеспособных. Государству не остается другого выбора, кроме как продлить поддержку ликвидности. Более того, выдача неограниченной гарантии сохраняет платежную систему и помогает стабилизировать финансовые требования организаций в периоды организации и проведения реструктуризации. Однако Р. Honohan, D. Klingebiel утверждают о необходимости учитывать следующие отрицательные моменты: во-первых, поддержка чрезвычайной ликвидности предоставляет больше времени неплатежеспособным учреждениям для риска ради (безуспешного) восстановления, во-вторых, облегчает постоянный приток финансирования к убыточным заемщикам, в-третьих, создает возможность владельцам и менеджерам заниматься воровством, в четвертых, государственная гарантия пассивов финансовых учреждений уменьшает стимулы кредиторов для мониторинга финансовых учреждений, что позволяет банковским менеджерам и акционерам продолжать «играть в воскрешение» с неплатежеспособными банками, в пятых, увеличивает общие фискальные расходы [84, р. 5-6]. Кроме того, на наш взгляд, обширные гарантии ограничивают маневренность правительства, и в конечном результате большая часть стоимости системного кризиса ложится на государство.

Гарантирование вкладов, как один из механизмов сдерживания кризисов, зарекомендовало себя полезным в сдерживании банковской паники. Многие страны, которые столкнулись с ускоряющимся изъятием депозитов, проверили гарантирование вкладов как надежный метод восстановления доверия частного сектора к финансовой системе. В то же время «цена» восстановления доверия разнится среди стран. Цена гарантии зависит от следующих факторов: 1) положение финансовой системы (дефицит капитала), и 2) эффективность применяемой властями банковской стратегии.

Для определения правильности применения гарантирования вкладов должны учитываться следующие факторы [83, р. 165-178]:

– гарантирование вкладов должно соответствовать своим функциям. Частный сектор должен верить в то, что государство действительно предоставляет гарантию;

– гарантирование вкладов должно предоставлять необходимый минимум защиты, излишнее покрытие ведет к моральным рискам. Покрытие гарантией должно быть организовано в интересах и в соответствии с условиями страны. Тем не менее, акционеры, держатели субординированных займов, связанные вкладчики и вкладчики в оффшорных дочерних компаниях банка не входят в группы, которые включены в гарантированное покрытие. Внешние межбанковские кредиторы могут быть включены в список гарантирования, если они являются важным источником дестабилизации;

– чем хуже финансовое состояние банковской системы, тем выше цена гарантирования вкладов;

– уполномоченные органы должны иметь адекватный контроль для предотвращения неправильного использования гарантии. Может возрасти мошенничество с открытием фальшивых депозитов и т.д.

Когда у страны нет условий для эффективного использования двух ранее перечисленных инструментов стабилизации, административные меры выступают альтернативным методом сдерживания краха финансовой системы. Эти меры направлены на изменение условий депозитных договоров и ведут к «замораживанию» депозитов. Три возможные опции для этих мер: 1) запрет на снятие с депозита; 2) продление срока погашения (возврата) депозита; и 3) секьюритизация депозитов.

В то же время административные меры имеют серьезные ограничения и должны быть использованы с осторожностью. Такие меры разрушительны для платежной системы и экономики в целом. Более того, реакция банковских вкладчиков на такие меры отрицательная. Поэтому к этим мерам стоит прибегать только в крайних случаях. Они должны быть организованы таким образом, чтобы уменьшить возможность их негативного влияния.

В принципе, любые ограничения и «заморозки» депозитов должны быть применены для всего банковского сектора одновременно. Ассиметричная трактовка также ведет к дополнительной нагрузке на банки, к которым применяется эта мера.

Тем самым предполагаются, что две самые важные политики на начальном этапе сдерживания кризиса – это ограничение поддержки ликвидности и не расширение гарантии. Также предполагается, что в слабых финансовых учреждениях правительству, возможно, потребуются использование относительно простых методов в работе, чтобы избежать увеличения непредвиденных расходов и издержек.

После установления некоторой начальной стабилизации банковской системы за счёт сочетания поддержки ликвидности, объявления об общих гарантиях и, возможно, закрытия некоторых нежизнеспособных финансовых институтов (для остановки утечки государственных ресурсов), правительство должно разработать план банковской реструктуризации [83, р. 173]. Несмотря на то, что участие частного сектора должно поощряться с самого начала, «природа самого кризиса может потребовать от государства интервенции, особенно если размеры частного банковского сектора являются значительными» [83, р. 177].

По мнению американских исследователей, государственные интервенции в общем принимают три формы [115, р. 3-8]:

- закрытие и ликвидация нежизнеспособных банков;
- рекапитализация с помощью вливаний капитала;
- рекапитализация с помощью восстановления активов.

Оба подхода рекапитализации могут быть использованы индивидуально, в зависимости от состояния конкретного банка, но зачастую приходится их

сочетать для восстановления неплатёжеспособного банка. Как это обсуждалось ранее, закрытие и ликвидация банка сводятся к выплате вкладчикам и другим кредиторам согласно общей гарантии.

На наш взгляд, обсуждение методов реструктуризации с целью определения их влияния на бюджет должно включать два аспекта: методы восстановления банка, используемые правительством для нахождения наименее дорогостоящих мер (с точки зрения правительства), а также финансовые инструменты, используемые для рекапитализации банков.

Обзор методов восстановления, предполагающих наличие общих гарантий, включает следующие варианты: неисправный банк может быть национализирован, правительство может восстановить работу банка с помощью приобретения и принятия на себя его обязательств, а также использование промежуточных банков. Следует отметить, что каждый из этих вариантов требует различную степень вливаний капитала со стороны правительства и решение должно быть принято на основе принципа наименьших затрат. Обычно в случае финансового кризиса требуется использование всех трех методов (в дополнение к закрытию банков) в зависимости от состояния проблемного банка.

Национализация неисправного банка подразумевает, что правительство становится (основным) владельцем неплатёжеспособного банка и проводит его рекапитализацию. Тем самым, использование этого термина здесь отличается от более традиционных значений национализации, которые применимы к ситуациям, когда правительство приобретает нормально функционирующий банк. В случаях с системным кризисом целью правительства, как правило, является временное владение банком и стремление к его приватизации в кратчайшие сроки.

Следующий метод – приобретение банка и принятие его обязательств (далее – ППО), как правило, предполагает покупку нормально функционирующим банком хороших активов неисправного банка, в том числе клиентскую базу и деловую репутацию последнего, а также часть или все обязательства [118, р. 30]. В случаях с поддерживаемой государством операцией по приобретению и принятию обязательств, правительство, как правило, оплатит банку-покупателю разницу между стоимостью активов и обязательствами. Часто плохие активы ликвидируются или передаются в компанию по управлению стрессовыми активами (далее - КУСА).

Разновидность операций ППО включает в себя использование временного финансового учреждения, промежуточного банка для сохранения хороших активов из одного или нескольких проблемных финансовых институтов. Промежуточный банк является одним из видов ППО, при котором правительство (или агентство по реструктуризации) само временно выступает в качестве приобретателя до момента, когда финансовый институт готов к продаже. Промежуточный банк может иметь разрешение проводить все или только некоторые виды банковской деятельности, таких, например, как предоставление новых кредитов и пролонгация существующих кредитов.

Плохие активы ликвидируются или передаются в КУСА. Если ожидается, что промежуточный банк будет в скором времени продан платёжеспособному банку, то правительство может решить не тратить свои ресурсы на промежуточный банк, что делает промежуточный банк потенциально не дорогой возможностью для правительства [118].

Среди представленных выше опций, наибольшая начальная фискальная цена соответствует национализации. Правительство должно провести рекапитализацию банка, по меньшей мере, до требуемых минимальных уровней капитала / активов, или, что предпочтительно, даже выше. Операции ППО, как правило, требуют меньшего капитала от правительства, в то время как процедура, включающая промежуточный банк, может быть проведена без вливаний капитала вовсе. Разумеется, если плохие активы во всех случаях не списываются, а переводятся в КУСА, от правительства потребуются дополнительные расходы. Другая сторона медали состоит в том, что правительство получает дивиденды от национализированных банков и, позже, если мера национализации рассматривается в качестве временной, правительство получает также и средства, вырученные от приватизации восстановленных банков.

Charles Enoch и другие указывают на возможность использования различных финансовых инструментов для рекапитализации банков. Например, обеспечение капиталом 1 и 2 уровней может быть совершено с использованием различных финансовых инструментов (различные виды акций, облигаций). Выбор инструмента определяет тип контроля, который правительство сможет оказывать на спасаемый банк, а вид оплаты определит стоимость для бюджета [118, p. 21-26].

Ключевым компонентом правильной системы стимулов является адекватная капитализация финансовых институтов, так как финансовые учреждения должны иметь способность абсорбировать убытки для привлечения устойчивой корпоративной реструктуризации. Недавний опыт Восточной Азии предполагает, что рекапитализация финансовых институтов должна быть структурирована и выполняться адекватно, чтобы ограничить моральный ущерб. В своем анализе 39 банковских кризисов Р. Honohan и D.Klingebiel считают, что частые, неполные рекапитализации имеют тенденцию к увеличению общих бюджетных расходов на регулирование банковского кризиса [84, p. 14]. На наш взгляд, одним из возможных объяснений является то, что минимально капитализированные или недокапитализированные банки, как правило, участвуют в «косметической» корпоративной реструктуризации. Это всего лишь увеличение сроков погашения или сокращение процентной ставки по кредитам нежизнеспособных корпораций, а не списание безнадежных долгов.

Следующий метод рекапитализации банка также может быть проведен путём приобретения и восстановления банковских активов, и за счёт содействия в реструктуризации долгов для помощи банкам [88, p. 10]. По мнению многих экономистов, восстановление банковских активов является

одним из ключевых аспектов реструктуризации банка. Имеется множество вариантов по управлению и распоряжению обесцененными активами, оказывающими влияние не только на рекапитализацию проблемных банков, но и на весь процесс реструктуризации. Ключевые решения касаются скорости управления обесцененными активами, а также использования либо централизованной, либо децентрализованной системы управления. Сравнение централизованного и децентрализованного подходов к реструктуризации банков представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Сравнение централизованного и децентрализованного подходов к реструктуризации банковского сектора

Централизованный подход	Децентрализованный подход
1	2
<p>Государственная компания переводит с баланса банков на свой баланс неработающие займы (полностью или большую часть) и замещает их долгосрочными государственными облигациями.</p> <p>Государство становится крупным акционером банков (в большинстве случаев) через рекапитализацию банков по реабилитационной программе.</p>	<p>Банк полностью ответственен за платежи по своим неработающим займам в реабилитационный период.</p>
<p>Эффективное применение данного подхода предполагает, что государственная компания устраняет практику использования государственных ресурсов, и ответственна за достаточное обеспечение профессиональным персоналом.</p>	<p>Успешное применение данного подхода предполагает создание структур в банках, которые ответственны за платежи по неработающим займам; использование преимуществ владения информацией банком в отношении должников и прочих специфичных знаний.</p>
<p>Нагрузка за реструктуризацию и реабилитацию банковского сектора ложится в основном на государство (налогоплательщиков).</p>	<p>Нагрузка на реструктуризацию и реабилитацию банковского сектора распределяется в следующей очередности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Существующие акционеры банка; – Вкладчики банка; – Государство (налогоплательщики).
<p>Примечание – Составлено на основании источника [87, р. 14-20]</p>	

Что касается выбора децентрализованного управления, некоторые страны, столкнувшиеся с системным банковским кризисом, предпочли провести реабилитацию активов с помощью рынка, заставив или поощрив с помощью определённых стимулов банки на создание собственных КУСА [87, р. 12-14]. В этом случае правительство не участвует, или участвует незначительно в

процессе и не использует эту политику в качестве метода рекапитализации. Стоимость для правительства ограничивается стоимостью стимулов, при наличии таковых, направленных банкам для создания ими собственного КУСА.

Каждая институциональная структура имеет свои преимущества и недостатки. Как показывает опыт развитых и развивающихся стран, частные КУСА могут реагировать быстрее и эффективнее. В то время как государственные централизованные КУСА могут быть относительно более эффективными, когда имеется большой размер неработающих активов и нужны особые полномочия для управления такими активами, или необходимы дефицитные навыки [90, р. 73].

Управление активами является сложным процессом и одним из важных преимуществ образования КУСА является управленческое преимущество. Управление неработающими займами отличается от управления кредитной организацией. Методы управления активами могут включать реструктуризацию условий кредитования, продажу активов через аукционы или другие методы продаж, преобразование задолженности в пакеты акций и ликвидацию организации – должника в судебном или административном порядке.

Довольно часто при глубоком и широко распространённом системном кризисе, когда большое количество частных банков испытывают финансовые сложности, правительство может предпочесть использование государственных, и чаще всего, централизованных КУСА [84, р. 30].

Использование такого подхода для восстановления активов зачастую сопровождается методами по рекапитализации проблемных банков. Как правило, КУСА будут покупать обесцененные активы у проблемных банков в обмен на облигации или наличные деньги. Облигации могут быть выпущены либо непосредственно правительством, либо КУСА, и в этом случае они имеют гарантию со стороны государства [117, р. 27, 33]. Критическим фактором в этой операции, имеющей стоимость для правительства, является надлежащая оценка обесцененных активов. Если активы, проданные в КУСА переоценены, такая операция приводит к рекапитализации с «чёрного входа» (backdoor recapitalization) [83, р.34].

Учитывая критический характер процесса восстановления обесцененных активов для всего процесса реструктуризации, выбранный подход может привести к очень отличающимся результатам с точки зрения затрат и выгод. Чем продолжительнее процесс восстановления активов, тем выше вероятность того, что стоимость активов обесценится ещё больше, что, в конечном счёте, приводит к ситуации, при которой они не могут быть проданы. Самой главной потенциальной выгодой для правительства при процессе реструктуризации с помощью использования государственной КУСА является то, что правительство получает больше рычагов воздействия на проблемные банки, так как оно может диктовать условия, связанные с покупкой активов (и сопутствующей рекапитализацией). Наиболее существенным недостатком метода использования государственной КУСА является то, что активы,

находящиеся на балансе КУСА, продолжают обесцениваться, это увеличивает бюджетные затраты со стороны правительства.

Децентрализованный подход реструктуризации банковского сектора заключается в том, что неработающие займы являются частью баланса реабилитируемого банка. В дополнение взыскание долга является обязанностью самих банков. Этот, в сущности, рыночный подход предоставляет возможность учитывать специфические особенности существующих взаимоотношений между банком и организацией-должником, и соответственно лучшим образом продвигает финансовую реструктуризацию организаций-должников.

F. Montes-Negret, эксперт по финансовому сектору Международного валютного фонда, в своем исследовании польского опыта реструктуризации банков и корпоративного сектора также отдает свои предпочтения именно децентрализованному подходу решения проблем с неработающими займами [118, р. 23]. Они основаны на следующих соображениях: во-первых, банки имеют больше информации о своих клиентах, которым были предоставлены займы; банки нанимают персонал из различных отраслей экономики со специальным знанием актуальных и потенциальных результатов деятельности дебиторов. Данное знание позволяет им проводить мониторинг заемщиков более эффективно во время внедрения программы реструктуризации. Во-вторых, оставляя большую часть неработающих займов на балансе самих банков, децентрализованный подход определяет ответственность менеджмента за несостоятельное решение, которое привело к неплатежеспособности банка. С одной стороны, через этот механизм регулирующие органы дают возможность банкам брать на себя ответственность за свои решения, пересмотреть политику и инструменты кредитования. С другой стороны, при применении централизованного подхода проблемы мониторинга и контроля навязываются государственной компании. Перевод неработающих займов в государственную компанию приводит к потере информации о заемщиках, что создает возможности для плохого управления, активного участия в мошеннических операциях на кредитном рынке и в то же время оставаться безнаказанным. В-третьих, при децентрализованном подходе реструктуризация организации должника ускоряется, так как в данном случае происходит параллельное развитие процессов реструктуризации банка и должника. Успех примененного подхода по решению проблем с неработающими займами оценивается их вкладом в реструктуризацию организации-должника и предотвращением восстановления начисленных неработающих займов.

Применение децентрализованного подхода к реструктуризации и реабилитации банков предполагает, что бремя реструктуризации должно быть разделено:

- акционерами банка, через списание номинальных и потенциальных убытков за счет существующего акционерного капитала;
- вкладчиками, в основном за счет корпоративных клиентов, чьи вклады были основным источником для невозвратных займов на нетто основе;

– государством (налогоплательщики).

В первую очередь, тяжесть реструктуризации и реабилитации банка должна ложиться на акционеров банка. При этом применяется метод, предполагающий списание капитала акционеров в счет полученных ими займов, даже если этот заем не классифицирован как неработающий. Второй возможный метод – это списание капитала против займа акционера банка с применением рейтинга по кредитным рискам. Например, займы акционеров могут быть сгруппированы по 5 группам кредитного риска в зависимости от вероятности неплатежа: А, В, С, Д и Е. Рейтинг А присваивается займу с минимальным риском неплатежа. Рейтинг Е присваивается займу с самым высоким уровнем риска неплатежа. Капитал акционеров, у которых займы имеют рейтинги А и Б, останется без изменения, другими словами, не будет списан против их займа. Капитал акционера, у которого имеется заем с кредитным рейтингом категории С, должен будет списан в размере 50% от размера займа. Капитал акционеров, с рейтингом займа Д и Е, должен будет списан против 100% суммы займа. По нашему мнению, второй метод является более приемлемым и будет способствовать активному участию акционеров в реабилитации своего же банка [119].

Меры, принимаемые банком в части проведения финансовой реструктуризации организаций-должников с целью реабилитации, включают в себя:

– изменение графика платежей задолженности перед банком, увеличение срока займов, мораторий на возврат основной суммы, благоприятные ставки на кредитование;

– разрешение организациям-должникам урегулировать свои обязательства перед банком со скидкой;

– замещение неработающих займов на доли участия в капитале организации-должника;

– в случае отрицательного прогноза возвратности займа, списание долга безнадежных должников банка.

Децентрализованный подход дает возможность успешному завершению реабилитационных и консолидационных процессов банка без больших ресурсов из бюджета и/или поддержки ликвидности со стороны центрального банка. Тем не менее, в начале внедрения программы государство должно ясно выразить свое неучастие в защите организаций - должников и банков. Такое действие меняет ожидания и отношение менеджеров организаций-должников и банков к процессу реструктуризации [119, с. 111].

Для полноты использования всех преимуществ децентрализованного подхода к реструктуризации и реабилитации банка в начале внедрения программы необходимо предоставить сильные стимулы банкам для достижения высокой доли возвратности неработающих займов. Для того чтобы мотивировать сотрудников, в дополнение к заработной плате должны быть выплачены бонусы (как процент от оплаченных неработающих займов). В

случае отсутствия таких стимулов, существует риск получения сотрудниками банка взятки и стопроцентное списание долга должника [119, с. 111].

Важно учитывать следующие критерии, отмеченные Международным валютным фондом, для выбора инструментов при внедрении программы реструктуризации банков [120]:

- эффективность затрат;
- простота применения;
- одинаковое распределение убытков в банках для минимизации нагрузки на государственный сектор;
- продвижение надлежащего управления (стимулирование создания ответственных собственников и здорового менеджмента), что позволит уменьшить моральные риски;
- последовательность проведения не инфляционной макроэкономической политики.

Учитывая ранее изложенные характеристики децентрализованного подхода к банковской реструктуризации, можно заключить, что последовательное применение децентрализованного подхода будет соответствовать почти всем критериям, выдвинутым МВФ.

Важные реформы в банковском секторе, испытывающий множественные структурные проблемы, не могут базироваться только на единственном решении.

Применение децентрализованного подхода к реструктуризации и реабилитации неплатежеспособных банков инициирует:

- изменение структуры собственности за счет списания капитала в счет погашения задолженности крупных заемщиков;
- изменение в менеджменте и тем самым реструктуризация деятельности;
- улучшение техники оценки кредитов и ценообразования, обеспечивающее адекватный учет и раскрытие информации;
- пересмотр организационной и филиальной структуры банка для уменьшения операционных расходов и т.д.

Реструктуризация и реабилитация банковского сектора не будет иметь существенного эффекта без внутренней реструктуризации и очищения от невозвратных займов баланса. Как следствие, наши банки не смогут привлечь интерес зарубежных инвесторов.

Применение централизованного подхода к банковской реструктуризации эффективно только в следующих случаях:

- когда местные банки имеют в своем балансе неработающие займы крупных государственных компаний, номинированных в тенге;
- когда государство выступало гарантом по займам, полученным в иностранной валюте [119, с. 111-112].

Правительства могут прибегнуть к другим методам для ускорения процесса реструктуризации и повышения ее эффективности, в частности – слияния банков, перевод депозитов, принадлежащих правительству,

проблемному банку, налоговые стимулы, отсрочки по выполнению пруденциальных норм и государственные гарантии (рисунок 4).

Эти инструменты используются в сочетании с инструментами, описанными выше. В то время как некоторые из этих инструментов не имеют положительного влияния на фискальные затраты правительства, их пользой зачастую является то, что они ограничивают необходимость в использовании общих гарантий, которые могут потребоваться, если ослабленные банки обанкротятся при отсутствии подобных операций.



Рисунок 4 – Методы и инструменты, направленные на восстановление банка

Примечание – Разработано автором

Так, например, слияния банков могут быть проведены при и без помощи со стороны. При слиянии без сторонней помощи ослабленная сторона сливается с более платежеспособной стороной без вовлечения в процесс властей, действия которых ограничиваются сближением двух сторон, а также контролем над процессом слияния. Слияние с государственным содействием предполагает определённый тип финансовой помощи для приобретателя (или налоговые льготы) со стороны правительства. Таким образом, в этом варианте событий присутствуют фискальные расходы, похожие на те, что сопутствуют процессу рекапитализации, но в меньших масштабах. Пользой от слияний (обоих типов) является снижение шанса возможного банкротства ослабленной стороны

(сторон), участвующей в сделке и, следовательно, потенциальное ограничение необходимости в общих гарантиях всех вкладов. Тем не менее, если слияние банков не было проведено должным образом, и созданное новое учреждение оказывается слабым, могут потребоваться большие затраты в будущем.

Для помощи проблемным банкам правительства могут принять решение о переводе депозитов, принадлежащих государству, из платёжеспособных банков в проблемные банки. В принципе, такая операция должна быть нейтральной с фискальной точки зрения, за исключением случаев, когда проблемный банк предлагает более низкую процентную ставку по этим вкладам, или что ещё менее желательно, проблемный банк становится банкротом в будущем.

Налоговые стимулы иногда предоставляются на временной основе проблемным банкам или банкам-покупателям (при операциях ППО, с промежуточными банками или слияниях) для облегчения их работы и возвращения прибыльности. Такие меры приводят к недополученным налоговым доходам для правительства.

Для содействия проблемным, но все ещё жизнеспособным банкам в процессе восстановления правительство может дать отсрочку в соответствии с новыми правилами списания безнадежных активов, а также новыми требованиями по наличию капитала. В мире продолжается дискуссия о пользе и недостатках отсрочек. Польза такой политики, при условии, что она проводится прозрачно, заключается в том, что она позволяет банкам работать на временной основе, следуя менее строгим требованиям, что позволяет финансовым потокам в экономику оставаться непрерывными. В дополнение политика отсрочек может помочь избежать банкротств банков и, таким образом, косвенно снизит затраты, которые могли потребоваться от системы страхования вкладов. Тем не менее, некоторые исследования указывают, что политика отсрочек приводит к более высоким затратам при восстановлении в долгосрочной перспективе. Так документ FDIC от 2009 приводит в пример опыт 1980-х годов сектора сбережений и займов, когда политика отсрочек, проведённая без надлежащего надзора, создала ситуацию дальнейшего ухудшения состояния финансовых институтов. Как следствие, увеличение расходов по восстановлению банка из-за накопления операционных расходов привело к более высоким затратам в среднесрочной и долгосрочной перспективе [121].

Государственные гарантии часто сопровождают определённые операции проблемных банков для облегчения их «восстановления к нормальному состоянию», а также для того, чтобы избежать перебоев в финансовых вливаниях в экономику [122]. Например, в азиатских странах, переживавших кризис, правительства предоставили гарантии по кредитам для экспортного сектора, а также для малого и среднего бизнеса [90, с. 60]. Несмотря на то, что на такие операции не требуются бюджетные расходы, подобные гарантии приводят к созданию условных обязательств для правительства. Исходя из проведенного критического обзора мнений экономистов касательно реструктуризации банков в условиях финансового кризиса, автор определил

основные этапы проведения реструктуризации банков, следующие за фазой сдерживания кризиса (рисунок 5).

Первый этап реструктуризации включает в себя диагностику финансового состояния банка и выбор подходящей стратегии реструктуризации. На втором этапе реструктуризации усилия правительства направлены на создание институциональной базы для банкротства, слияния, ликвидации банков и управления стрессовыми активами. На третьем этапе – государство выходит из капитала банков. Реструктуризация банков может быть сопряжена с трудностями и потенциальными неудачами. На основе опыта можно выделить следующие основные причины неудачно проведенных реструктуризации – слабые или отсутствующие законодательная и институциональная базы, неправильно выбранная стратегия реструктуризации, недобросовестность акционеров и менеджмента, плохое качество финансовой отчетности. Тем самым, следует отметить, что банковские кризисы сопровождаются экономическими и социальными проблемами. Антикризисное управление в этих условиях является сложным. В поисках «инновационных» решений можно потерять время, тогда как от скорости принятия решения зависит успешность проведения реструктуризации.



Рисунок 5 – Этапы проведения реструктуризации банков в условиях финансового кризиса

Примечание – Разработано автором

Приоритетными методами сдерживания кризиса являются поддержка ликвидности банка и гарантирование вкладов, которые позволяют удерживать и укреплять доверие вкладчиков. Однако, в отсутствие ликвидности или ее

недостаточности могут быть применены в крайних случаях, такие административные меры, как «замораживание» депозитов. К выбору инструмента воздействия необходимо подходить тщательно.

Методы и инструменты, направленные на восстановление банка:

- рекапитализация банка (вливание капитала), основные инструменты – национализация, создание промежуточного банка и покупка и принятие обязательств;
- рекапитализация (восстановление актива), основные инструменты – создание государственного и частного КУСА;
- другие методы; слияние, передача депозитов национальных компаний в «проблемный» банк, налоговые стимулы, отсрочка платежей по долгам, государственные гарантии.

1.3 Государственные субсидии в банковский сектор в условиях финансового кризиса : страновые тренды и опции реформ

Одним из наиболее тревожных наследий мирового финансового кризиса является широко распространенное мнение, что некоторые банки просто «слишком большие, чтобы обанкротиться» (англ. *Too big to fail* -ТВТФ). Эти банки также известны, как системно значимые банки (СЗБ) из-за их размера, сложности и системной взаимосвязанности. Концепция ТВТФ основана на убеждении, что провал СЗБ будет иметь негативное влияние на финансовую систему и экономику в целом, что правительство будет делать все возможное для его предотвращения.

Проблема ТВТФ активизировалась в результате мирового финансового кризиса. Правительства вмешались с большими объемами средств для поддержки проблемных банков и обеспечения финансовой стабильности. Эти события усилили стимулы для банков расти больше, более того, благодаря государственной поддержке слияний банков во многих странах банковский сектор становится более концентрированным.

С целью уменьшения вероятности и стоимости неблагоприятного исхода и инфицирования банковского сектора, политиками были приняты финансовые реформы. Во-первых, ввели более высокие требования к буферному резервному капиталу, во-вторых, укрепили надзор за глобальными системно значимыми банками, в-третьих, продолжают работать над улучшением внутренних и международных схем резолюции для больших и сложных финансовых институтов. Кроме того, в некоторых странах политики решились на структурные меры по ограничению некоторых видов банковской деятельности [77, с. 114].

Государственные субсидии выросли по всем направлениям во время кризиса, однако наблюдается снижение в некоторых странах по мере восстановления их банковского сектора. Размер государственных субсидий в банковский сектор остается более высоким в еврозоне, чем в Соединенных Штатах, вероятно, отражает различные скорости восстановления баланса банков, а также различия в экономических и политических мерах к проблемам

в банковском секторе. В целом, по мнению экономистов МВФ, вероятность того, что СЗБ будут спасены, остается высокой во всех регионах [77, р. 201].

Также последние исследования экономистов МВФ выявили, что в отличие от предыдущих кризисов, в недавнем банковском кризисе превалирует число пострадавших стран с развитой экономикой [90, р. 225].

С точки зрения макроэкономических политических мер, направленных на разрешения банковских кризисов, L.Laeven и F.Valencia находят, что денежно-кредитная и налогово-бюджетная политики используются более широко в странах с развитой экономикой, чем в странах с развивающейся и переходной экономикой [90, р. 226]. На наш взгляд, одним из объяснений может быть то, что страны с развитой экономикой имеют лучшие варианты финансирования, чтобы использовать антициклическую фискальную политику и, как правило, имеют больше пространства для использования денежно-кредитной политики. Тем самым, фискальные расходы стран с развитой экономикой, связанные с мероприятиями по реструктуризации финансового сектора (в том числе рекапитализации банков за счет государственных средств), составляют около половины того, что могут себе позволить страны с переходной и развивающейся экономиками.

Развитые и транзитные экономики, как правило, испытывают больше потерь во время системного банковского кризиса, чем развивающиеся страны. Эти крупные убытки в некоторой степени обусловлены глубиной банковских систем, что делает банковский кризис более разрушительным. Как следствие, развитые страны испытывают более значительное увеличение государственного долга, чем страны с формирующимся рынком и развивающимися экономиками, которые могут быть связаны с более широким использованием антициклической фискальной политики.

Тем не менее, R.S. Kroszner, L.Laeven, D.Klingebiel считают, что «несмотря на то, что стимулирующие макроэкономические политики косвенно оказывают поддержку банкам путем повышения их перспективы роста, такая политика рискует замедлить фактическую реструктуризацию банка, о чем свидетельствуют расходящиеся зазоры между рыночной и балансовой стоимостью собственного капитала банков» [122, р. 188].

По сути, трудно сравнивать результаты мер, принятых различными странами для урегулирования кризиса банковской системы. С этой оговоркой мы теперь сравним меры по разрешению недавнего банковского кризиса на уровне стран, а после и на уровне конкретных банков.

В таблице 3 представлены ответные меры банковскому кризису по 17 странам, в том числе и Казахстан, банки, которых, по мнению L.Laeven и F.Valencia, испытали системный кризис в 2007-2011 гг. [90, р. 229]. Поддержка ликвидности, рекапитализация, приобретение активов и предоставление гарантий по обязательствам банка явились основными инструментами по разрешению банковского кризиса (таблица 3).

Таблица 3 – Принятые меры странами, в которых банки претерпели системный банковский кризис в 2007-2011 гг.

Страны	Поддержка ликвидности	Значительные расходы			
		по гарантиям на обязательства	на реструктуризацию	на приобретение активов	на национализацию
Австрия	+	+	+	-	+
Бельгия	+	+	+	-	+
Великобритания	+	+	+	+	+
Германия	+	+	-	-	+
Греция	+	+	+	-	-
Дания	+	+	-	-	+
Исландия	+	+	+	-	+
Испания	+	+	+	-	-
Ирландия	+	+	+	+	+
Казахстан	+		+	+	+
Латвия	+	+	-	-	+
Люксембург	+	+	+	-	+
Монголия	+	+	+	-	+
Нигерия	+	+	+	+	+
Нидерланды	+	+	+	-	+
США	+	+	+	+	+
Украина	+		+	-	+

Примечание – Составлено автором на основе источника [90, p.232]

Следующей крупной статьёй расходов на реструктуризацию были расходы на рекапитализацию и приобретение активов. Самая дорогая рекапитализация была проведена в Исландии (44,2%) по причине запоздалых решений (таблица 4). Сумма рекапитализации исландских банков в 15,8 раз превышает данные по банкам Дании (2,8%). В то же время на стадии сдерживания кризиса у этих стран были почти одинаковые расходы. Ирландия, как одна из трех стран, использовавших все инструменты по разрешению системного банковского кризиса, лидирует по двум статьям расходов – приобретение неработающих активов (20,3%) и предоставление гарантий по банковским обязательствам (19,1 %). Также Ирландия замыкает первую тройку стран – лидеров по расходам на рекапитализацию (20,4%).

Наименьшие расходы на рекапитализацию банков и отсутствие расходов на приобретение неработающих займов демонстрирует Германия (1,8% и 0% соответственно). Из 16 стран, представленных в таблице 4, только 6 стран выделили средства на приобретение неработающих активов с баланса банков. Все эти страны с развитой экономикой, за исключением Нигерии. Великобритания выделяется среди остальных стран за счет крупных расходов на гарантии центрального банка по банковским обязательствам (14,5%), что выше на 1,5 %, чем у США (13,0%) и ниже показателей Ирландии (19,1%) на 4,6%.

Тем самым, банковскому сектору всех стран для сдерживания кризиса потребовалась поддержка ликвидности, размеры поддержки ликвидности варьировались от 3,4 % (Латвия) до 42,4 % (Греция) от ВВП (таблица 4).

Таблица 4 – Расходы на разрешение проблем системного банковского кризиса в 2007-2011 гг. (в % от ВВП страны)

Страны	Поддержка ликвидности	Затраты на реструктуризацию	в том числе		Гарантия ЦБ на банковские обязательства
			рекапитализация	приобретение активов	
Австрия	8	4,9	2,9	2,0	0,6
Бельгия	14,1	6	5,8	0,2	7,7
Великобритания	5,6	6,9	6,9	-	14,5
Германия	3,5	1,8	1,8	-	6,1
Греция	42,3	25,4	25,4	-	-
Дания	11,4	2,8	2,8	-	-
Исландия	16,8	44,2	44,2	-	-
Испания	3,5	3,8	2,0	1,8	-
Ирландия	16,3	40,7	20,4	20,3	19,1
Казахстан	5,0	3,7	2,4	1,3	-
Латвия	3,4	3,1	3,1	-	-
Люксембург	4,1	7,7	7,7	-	-
Монголия	9,4	4,2	4,2	-	-
Нигерия	11,7	11,8	2,5	9,3	-
Нидерланды	3,7	3,6	3,6	-	3,3
США	4,7	4,5	4,1	0,4	13,0
Украина	9,2	4,5	4,5	-	-

Примечание – Подготовлено автором на основе источника [90, р.254-268]

Различия в сочетании политик между странами с развитой экономикой и странами с транзитной экономикой приводится на рисунке 6.

Замораживание депозитов чаще всего используется в странах с транзитной экономикой, в то время как гарантии по банковским обязательствам чаще встречаются среди стран с развитой экономикой. Гарантии являются более

распространенным инструментом среди стран с развитой экономикой, возможно, из-за наличия более развитых институтов и доступа к международным рынкам капитала. Как следствие, объявление о государственных гарантиях по банковским обязательствам вызывает больше доверия. Однако, как отмечают S. Claessens и др., гарантии при кризисах в странах с развитой экономикой были в среднем менее всеобъемлющими (более целенаправленными), чем в формирующихся рынках и развивающихся странах, где они, как правило, охватывали широкий набор обязательств и были в основном объявлены в виде гарантий по вкладам [124].

В 70 % случаев, для которых мы собрали данные, система страхования вкладов была уже осуществлена, когда разразился кризис. Кроме того, данные показывают, что развивающиеся экономики, скорее всего, приняли меры по страхованию вкладов только во времена кризиса. Рекапитализация и расширенная поддержка ликвидности также чаще встречаются в странах с развитой экономикой, хотя и незначительно выше, чем в странах с транзитной экономикой, в то время как национализация финансовых институтов одинаково распространена как для стран с развитой экономикой, так и для стран с развивающейся экономикой.



Рисунок 6 – Антикризисные меры, принятые развитыми и транзитными странами в 2007-2011 гг.

Примечание – Составлено автором на основе источника [90, р. 240]

В подтверждение ранее сказанному, страны с развитой экономикой использовали фискальную и монетарную политику как меры, стимулирующие

рост экономики и реструктуризацию банков, более активно, чем страны с транзитной экономикой. Таким образом, политика бюджетной экспансии применялась в 87,5 % случаях против 50 % в развивающихся странах. Применение политики денежного роста в странах с развитой экономикой зафиксировано в 80 % случаях, в то время как для транзитных стран эта политика была востребована только в 60 % эпизодах.

Вместе с тем, использование лучшей мировой практики реструктуризации банковского сектора может быть ограничено различными факторами, связанными с отсутствием необходимой институциональной инфраструктуры. Эффективность применяемого метода может быть проверена только в контексте комплексного плана реструктуризации.

Для поддержки банковского сектора Правительство Республики Казахстан предприняло ряд мер, включая значительные вложения капитала. Вложения капитала Правительством в банковский сектор оцениваются в 6,4% от ВВП страны в 2009 г. Общий объем капитала, вложенного в банковский сектор Казахстана по состоянию на 14 марта 2011 г., составил 7,4 млрд. дол. США [95, с. 224].

Начиная со второй половины 2008 г. НБ РК принял ряд мер, направленных на предоставление банкам дополнительной ликвидности. Начиная с 3 марта 2009 года, минимальный уровень, на котором банки второго уровня должны поддерживать резервы, снижен с 2 % до 1,5 % для внутренних обязательств и с 3 % до 2,5 % по другим обязательствам. Эти меры были отменены в мае 2011 года. Начиная с 31 мая 2011 года, минимальный уровень, на котором банки второго уровня должны поддерживать резервы, увеличен с 1,5 % до 2,5 % для внутренних обязательств и с 2,5 % до 4,5 % для других обязательств.

Резервные требования к банкам по внутренним и прочим обязательствам, осуществляющие реструктуризацию, были снижены до нуля. Сниженная ставка применяется с даты приказа суда о начале реструктуризации до даты вступления в силу приказа суда о завершении реструктуризации.

Главный банк страны сократил ставку рефинансирования с 10 % 2008 г. до 5,5 %, вступивших в силу 6 августа 2012 года. Им было заявлено, что причиной для снижения ставки послужила недостаточность ликвидности на рынке и уменьшение инфляции.

В целом реализация политики сдерживания кризиса обеспечила стабилизацию ситуации в банковской системе и умеренный рост кредитного портфеля: за последние годы (на 01.01.2014, 01.01.2013) одинаковый рост на уровне 13,4%.

Требования к управлению рисками и внутреннего контроля в банках были усилены. Прежде всего, банки существенно отработали подход к мониторингу риска ликвидности. Управление активами и пассивами банков было сформировано с учетом возникновения стрессовых ситуаций.

Правительством в соответствии с постановлением от 1 ноября 2008 года №996 «О некоторых вопросах создания акционерного общества «Фонд стрессовых активов» был создан АО «Фонд стрессовых активов» (далее –

ФСА), деятельность которого направлена на улучшение кредитных портфелей банков в Казахстане. Основным механизмом для достижения этой цели будет покупка сомнительных активов банков и дальнейшее управление.

В 2008 г. в республиканском бюджете на капитализацию Фонда стрессовых активов выделяется первый транш в размере 52 млрд. тенге.

В 2009 г. уставный капитал ФСА был увеличен до 122 млрд. тенге из средств республиканского бюджета.

Кроме того, для укрепления банковской отрасли, поддержания стабильности и перехода к международным стандартам, была проведена реформа, обеспечивающая финансовую стабильность и эффективную реструктуризацию банков.

23 октября 2008 года в отношении устойчивости финансовой системы Казахстана было принято новое законодательство.

Основными задачами нового закона об устойчивости финансовой системы являются усовершенствование механизмов заблаговременного обнаружения рисков в финансовой системе, обеспечение правительства полномочием на приобретение акций в коммерческих банках, столкнувшихся с финансовыми проблемами, и улучшение общего состояния финансовых учреждений в Казахстане. Также закон закрепляет полномочия по курированию казахстанских банков второго уровня и предусматривает дополнительные механизмы осуществления надзора за обязательствами, принятыми банками и иными финансовыми учреждениями.

В связи с давлением, с которым банки Казахстана столкнулись в 2008-2009 гг., Парламент принял «Закон РК о реструктуризации», целями которого явились благоприятная финансовая реструктуризация, одобренная большинством кредиторов, и пересмотр существующей базы для реорганизации благополучных банков/банков проблемных активов.

На рисунке 7 представлена примерная схема основных этапов процесса реструктуризации казахстанских банков, которая соответствует требованиям закона о реструктуризации.

До июля 2009 года, когда Парламентом Казахстана был принят закон, внесший изменения в определенные законодательные акты, №185-IV от 11 июля 2009 года («Закон РК о реструктуризации»), не существовало никакой нормативно-правовой базы, позволяющей реструктурировать задолженность банков путем согласования с большинством соответствующих категорий кредиторов. Кредиторы, нежелающие участвовать в реструктуризации, имели возможность засчитать свои требования в счет банковских активов или начать судебное разбирательство в любой юрисдикции, где располагались данные активы [100].

Процесс реструктуризации, указанный в законе, должен быть беспристрастным и справедливым к участвующим кредиторам и следить за тем, чтобы процедуры, проводимые в ходе реструктуризации, выполнялись с возможностью международного признания в странах (таких как Соединенное Королевство и США), принявших законодательство на базе Типового закона о

несостоятельности. На момент написания настоящего исследования закон о реструктуризации был применен на практике в процессах реструктуризации БТА Банка, Альянс Банка и Темирбанка.



Рисунок 7 – Последовательность процесса реструктуризации казахстанских банков

Примечание – Составлено автором на основе источников [92, с.34-37; 94, с.4-5;100]

В настоящем подразделе более подробно будут рассмотрены процессы реструктуризации, проведенные в системно значимых банках Швейцарии, Великобритании и США.

Процесс реструктуризации, проведенный в Швейцарии осенью 2008 г., был относительно прост. Это связано с тем, что в Швейцарии всего два системообразующих банка – UBS и Credit Suisse. И только UBS имел существенное воздействие американских субстандартных ипотечных ценных бумаг к осени 2008 года. Поэтому швейцарские власти сосредоточили все свои усилия на реструктуризацию UBS, который добровольно участвовал в этом проекте. Credit Suisse от участия в том же плане был отклонен. Этот план предусматривает комбинацию продажи активов в фонд по управлению активами («плохой банк») и по рекапитализации конвертируемых облигаций. UBS не отвечает за будущие убытки переданных активов, сохраняет частичную долю своих доходов от их реализации. Имелись два потенциальных источника субсидий: (1) цены на переданные активы могли быть выше, чем основная их величина за вычетом стоимости выкупа опциона, и (2) плата за конвертируемые облигации может быть выше основной величины.

В октябре 2008 года власти Швейцарии и UBS переместили плохие активы UBS в компанию специального назначения (Стабилизационный фонд при Национальном банке Швейцарии). Таким образом, Стабилизационный фонд должен был стать «плохим банком», а остальная часть UBS – «хорошим банком». UBS было позволено удалить из баланса токсичных активов до 60 млрд. долл. США, чьи активы к тому времени составляли почти 2 триллиона долл. США. UBS предоставил 10 % стоимости активов (т. е. до 6 млрд. долл. США) для акций плохого банка, но сразу же эти акции были переданы в собственность швейцарского правительства за 1 долл. США, таким образом, были покрыты первые 10 % потерь Стабилизационного фонда. Швейцарский национальный банк предоставил ему дополнительное финансирование до 54 млрд. долл. США по ставке LIBOR плюс 250 базисных пунктов. При этом было согласовано, что будущие потери Стабилизационного фонда не будут предъявлены UBS (без права регресса состояния), а UBS сохранил некоторые доходные варианты. UBS передает только 39 млрд. долл. США своих активов Стабилизационному фонду по цене, установленной независимым процессом оценки [125].

В дополнение к предыдущей мере UBS получил 6 млрд. долл. США от швейцарского правительства, выпустив обязательные конвертируемые облигации под 12,5 %. Средства были направлены на финансирование вливания капитала UBS в Стабилизационный фонд, которые были немедленно переоценены в 1 долл. США. Если UBS были переданы активы в пределах 6 млрд. долл. США, не было бы никакого увеличения балансовой стоимости его капитала. Но UBS передал всего около 4 млрд. долл. США Стабилизационному фонду, в итоге ему удалось сохранить 2 млрд. долл. США капитала в сети [125, р. 16-17].

Что касается корпоративного управления, акционеры UBS пострадали от добровольной рекапитализации банка еще в апреле 2008 года, проведя дополнительную эмиссию без участия государства. Старый менеджмент также был смещен в апреле 2008 года на общем собрании акционеров.

Реструктуризация проблемных банков Великобритании соединила в себе рекапитализацию и гарантирование активов. Начальная бюджетная рекапитализация осенью 2008 года RBS и Lloyds-HBOS по своему характеру была аварийно-спасательной акцией, но не профилактической мерой, так как обнаружились большие потери. С другой стороны, защита активов, введенная в январе 2009 года, явилась превентивной мерой, предупреждающей будущие дефолты. Кроме того, правительство просит банки продолжить кредитование домовладельцев и малых предприятий.

К осени 2008 года стало ясно, что RBS и Lloyds-HBOS оказались в беде. В октябре 2008 года власти Великобритании предложили схему рекапитализации системообразующих банков. Правительство приобретает привилегированные акции RBS и Lloyds-HBOS и в конечном итоге владеет 58% (20 млрд. фунтов стерлингов) RBS и около 44 % (17 млрд. фунтов стерлингов) Lloyds-HBOS [126].

В январе 2009 года правительство пошло на дополнительные меры. Большая часть активов из RBS и Lloyds -HBOS была гарантирована (схема защиты активов): 325 млрд. фунтов стерлингов (14,5 %) от стоимости активов RBS и 260 млрд. фунтов стерлингов (23.4 %) от стоимости активов Lloyds-HBOS на конец 2008 года. В случае если оценка активов будет опускаться ниже определенного порога, правительство обещало компенсировать потери до 90 %. Эта гарантия не бесплатная. Страховые взносы должны были выплачиваться привилегированными акциями. В Lloyds -HBOS правительство владело около 50 % от общей экономической собственности. Для RBS, в дополнение к страховым взносам правительство также объявило о вливании капитала через привилегированные акции. Государственная экономическая доля выросла до 80 %. При конвертации привилегированных акций в обыкновенные, доля права голоса правительства в RBS стала около 70 %.

Как основной акционер государство также имеет право контролировать управление банком. Уже в реструктуризационном плане в октябре 2008 года, правительство получило право назначать новых независимых директоров. Кроме того, правительство ограничило компенсации исполнительному органу и выплаты дивидендов.

Осенью 2008 г. правительство США не владело информацией о качестве активов системообразующих банков. Властям крайне необходима была эта информация для составления первоначального варианта плана спасения банковского сектора.

Поэтому Казначейство США призвало многие банки к участию в рекапитализационной программе. Банки могли получать наличные деньги от Казначейства США взамен привилегированных акции. Для этого была принята Программа выкупа капитала как часть Программы помощи проблемным активам (план Полсона) в октябре и в ноябре 2008 года [127].

В эту программу не попал Citibank из-за чрезвычайной ситуации. Он получил дополнительную рекапитализацию, а также гарантирование активов от Казначейства США, Федеральной корпорацией страхования банковских вкладов

(FDIC) и Федеральной резервной системы (ФРС) по специальной адресной инвестиционной программе и программе гарантий активов, которая была распространена на Bank of America тоже. Условия определились в каждом конкретном случае на индивидуальной основе.

В феврале 2009 года Министерство финансов США объявило комплексный план реструктуризации банков, План финансовой стабилизации (Гейтнер план). Этот план пытается в первую очередь оценить качество активов системообразующих банков через специальный экзамен рисков активов (стресс-тест или Контрольная программа оценки капитала). Этот экзамен является обязательным для 19 крупнейших банков. Необходимо отметить, план сочетает рекапитализацию (Программа финансовой помощи) и покупку активов на частные деньги (Частные инвестиционные программы). Этот добровольный принцип оказался не полностью добровольным на практике, так как банки должны соответствовать необходимым критериям капитала. Принципиальное положение плана включает ряд условий, направленных на предотвращение неправильного использования государственных средств. Кроме того, план поощряет банки к содействию кредитованию, особенно для малых предприятий и общин, а также для поддержки домовладельцев, кому грозит лишение права выкупа жилья [128].

В начале мая 2009 года Министерство финансов США сообщило подробные результаты комплексного стресс-теста (Контрольная программа оценки капитала). Этот перспективный анализ платежеспособности банков определил сколько капитала с учетом качества активов каждого банка необходимо, чтобы справиться с будущими потрясениями. Он оценивает будущие риски более подробно, чем типичная экспертиза банка. Результаты подтвердили, что крупнейшие банки не были неплатежеспособными и определил величину дополнительного капитала для каждого банка, если он окажется неплатежеспособным, чтобы выдержать возможный неблагоприятный шок.

Банки должны были увеличить размер капитала до уровня, определенного стресс - тестом. У банков была возможность привлекать капитал за счет частных рынков или участия в правительственной схеме, в Программе финансовой помощи. По этой Программе банки могли получать государственный капитал за счет выпуска привилегированных акций, автоматически конвертируемые в обыкновенные акции через семь лет. Возможна и ранняя конвертация акций по усмотрению эмитента и с одобрения регулятора. Использование таких гибридных ценных бумаг снижает будущие затраты при финансовых затруднениях. Инвестиции Казначейства управляются отдельным предприятием (Доверительным управляющим фондом финансовой устойчивости).

По схеме продаж активов (Частные инвестиционные программы), правительство просит частных инвесторов покупать проблемные кредиты и ценные бумаги у банков. Схемы для кредитов и ценных бумаг немного отличаются. Тем не менее, основная идея заключается в использовании

частных средств через гарантирование будущих убытков и предоставление льготных кредитов. Некоторые фонды созданы, чтобы приобрести проблемные кредиты. Каждый фонд покупает пулы проблемных кредитов, которые продаются банками. Цена определяется на конкурсной основе. Кроме того, возможно недорогое финансирование – каждый фонд получит 50 % долевого участия из Казначейства без права голоса, а также может выпускать долговые обязательства, гарантированные FDIC (соотношение 1 к 6). FDIC контролирует фонды, некоторые из них настроены на покупку ценных бумаг банков. Приемлемыми ценными бумагами являются жилые ипотечные ценные бумаги, которые были первоначально с рейтингом AAA и коммерческие ипотечные ценные бумаги и ABS, которые имеют рейтинг AAA. Министерство финансов взамен вновь предоставляет 50 % акций без права голоса и выдает деньги в долг каждому фонду с соотношением до 2 к 1 доли заемных средств. Эти кредиты без права регресса: если стоимость активов оказалась очень низкой, фонды объявят дефолт Казначейству, и менеджеры фондов не будут иметь никакой ответственности, кроме потери своих инвестиций в фондах. Привлечение средств частного сектора снижает бюджетные расходы. Дальнейшее действие плана требует оценки уровня правительственных трансфертов с учетом рекапитализационных целей. Для этого необходимо оценить, насколько план близок к оптимальной схеме компенсации. Есть два аспекта рассмотрения. Во-первых, это проблемы морального риска, связанные с управлением активами фонда. Спонсируемый правительством недорогой заем необходим для стимулирования частных инвесторов рисковать, который реально может стать оптимальным. Второе положение заключается в необходимости калибровки размера субсидий, предоставляемых для обеспечения участия высокого уровня менеджеров.

Для решения потенциальных проблем морального риска план требует от банков ограничить вознаграждения высшего руководства, объемы дивидендов, выкуп и приобретение акций. В то же время план запрещает политическое вмешательство при принятии инвестиционных решений, а Казначейство делает все контракты публичными.

В целом, реструктуризация системно важных банков должна сочетать в себе несколько подходов к решению многочисленных проблем и компромиссов в зависимости от ситуации. Хотя различные схемы были использованы в Швейцарии, Соединенном Королевстве и Соединенных Штатах, все они используют меры как на стороне активов (например, продажа проблемных активов), так и ответственности сторон (например, рекапитализации с привилегированными акциями). Кроме того, скорость события оказались основным вопросом при разработке планов реструктуризации. Однако остаются возможности для совершенствования. В частности, расходы на налогоплательщиков и конечных бенефициаров субсидий должны быть более прозрачными во всех планах. Не приветствуется расходование средств на менеджеров и акционеров. Подчеркивается необходимость усиления риск - менеджмента в реструктуризируемых банках.

Тем самым, ключевой вопрос при разработке плана реструктуризации для системно значимых банков заключается в ограничении расходов налогоплательщиков. По сути, речь идет об избежании ненужных государственных субсидий и максимизации экономической стоимости банков, созданной в результате реструктуризации.

Выводы по первому разделу

1. Анализ различных подходов и трактовок понятий «реструктуризация», «реструктуризация банка» показал, что реструктуризация банка большинством авторов рассматривается на микроуровне, как процесс по управлению финансовой задолженностью или изменение структуры собственности банка. Отсутствует анализ и оценка реструктуризации банка на основе единой согласованной теоретической базы, не рассматривается реструктуризация банков с участием государства и моральный риск.

2. Автором на основе теоремы Модильяни-Миллера доказано, что банк может уменьшить вероятность своего дефолта в любом целевом уровне путем преобразования части долга в акционерный капитал. Реструктуризация банка может осуществляться таким образом, чтобы не пострадали в финансовом отношении, как акционеры, так и держатели долговых обязательств. Все схемы реструктуризации в условиях финансового кризиса осуществляются за счет государственных субсидий. Оптимальная реструктуризация, при которой правительство субсидирует банк постфактум, является гарантией того, что банк находится в состоянии дефолта, но все еще является платежеспособным. Существуют схемы реструктуризации, которые сводят к минимуму трансферт от налогоплательщиков. Во-первых, субсидировать только платежеспособные банки, во-вторых, от налогоплательщиков за их участие в реструктуризации не требуется предоставление каких-либо платежей.

3. Автором сформулировано определение понятия «реструктуризация банка» как гармонизированные действия правительства, акционеров, держателей долговых обязательств и менеджмента банка, направленные на снижение вероятности дефолта банка с минимальными нагрузками на налогоплательщиков и исключения морального риска для них. Реструктуризация банка состоит из следующих основных направлений, приводящих к повышению эффективности его функционирования: во-первых, реструктуризация акционерного капитала и долговых обязательств с целью определения оптимальной структуры капитала и обязательств и уменьшения стоимости капитала для банка; во-вторых, реструктуризация активов, отражающая справедливую стоимость активов.

4. Автором определены три этапа проведения реструктуризации банков в условиях финансового кризиса, следующие за фазой сдерживания кризиса. Для сдерживания кризиса применяются методы поддержки ликвидности и предоставление гарантий со стороны государства. Применение этих методов направлено на восстановление всеобщего общественного доверия, чтобы минимизировать последствия утраты доверия со стороны вкладчиков и других инвесторов к финансовой системе. На первом этапе банковские регуляторы

диагностируют финансовое состояние банков и выбирают подходящую стратегию реструктуризации. На втором этапе создаются институциональные базы для банкротства, слияния и ликвидации банков; определяются подходы к управлению стрессовыми активами. На третьем этапе государство осуществляет продажу приобретенных активов и реприватизацию ранее рекапитализированных банков.

5. Проведен сравнительный анализ централизованного и децентрализованного подходов к реструктуризации банков. Децентрализованный подход предполагает восстановление активов банка с помощью рынка, поощрение и стимулирование банков на создание собственных компаний по управлению стрессовыми активами. При децентрализованном подходе нагрузка на реструктуризацию банка распределяется в следующей очередности: (1) существующие акционеры банка, (2) вкладчики банка, (3) государство. Централизованный подход предполагает, что государственная компания по управлению стрессовыми активами переводит неработающие активы с баланса банков на свой баланс, и нагрузка на реструктуризацию ложится на государство (налогоплательщики). Каждая институциональная структура имеет свои преимущества и недостатки. Частные КУСА могут реагировать быстрее и эффективнее за счет использования преимущества владения информацией в отношении должников и прочих специфичных знаний. Государственные централизованные КУСА могут быть относительно более эффективными, когда имеется большой размер неработающих активов и нужны особые полномочия для управления такими активами или необходимы дефицитные навыки.

6. На основе исследования методологических подходов и успешного зарубежного опыта реструктуризации банков в условиях финансового кризиса выявлены следующие методы и инструменты, направленные на восстановление банка:

- рекапитализация банка (вливание капитала), основные инструменты – национализация, создание промежуточного банка и покупка и принятие обязательств;

- рекапитализация (восстановление актива), основные инструменты – создание государственной и частной компании по управлению стрессовыми активами;

- другие методы. Например, слияние, передача депозитов национальных компаний в «проблемный» банк, налоговые стимулы, отсрочка платежей по долгам, государственные гарантии.

7. План реструктуризации банков должен сочетать в себе различные решения для урегулирования многочисленных проблем. В любом плане реструктуризации расходы налогоплательщиков и конечных бенефициаров субсидий должны быть прозрачными. Для предотвращения будущих финансовых кризисов менеджеры и акционеры банков должны нести персональную ответственность за свои решения. В конечном счете, различные

трения должны быть уменьшены, чтобы сделать реструктуризацию банков быстрее, менее сложной и менее дорогостоящей.

8. Необходимые суммы государственного трансферта в банковский сектор должны варьироваться в зависимости от планов реструктуризации. Продажа активов является более дорогостоящим для налогоплательщиков, чем гарантирование активов или рекапитализация, поскольку продажи не нацелены на уменьшение вероятности дефолта. Гарантии или рекапитализация имеют непосредственное влияние на риск дефолта. Трансферты могут быть уменьшены, если доходы от новой эмиссии акций будут использоваться для выкупа долговых обязательств.

9. В зависимости от выбранной опции, реструктуризация может генерировать экономические выгоды. Так, выделение плохих активов может помочь менеджерам сосредоточить внимание на типичных вопросах управления банком и тем самым повышает их производительность.

10. Правительству часто не хватает необходимого опыта, чтобы управлять банком или активами банка. Тем самым, следует использовать опыт частного сектора. Можно предотвратить злоупотребление деньгами налогоплательщиков за счет минимизации авансовых переводов. Кроме того, организация компенсаций менеджерам банка должен обеспечивать стимул для максимизации будущей прибыли.

11. Для снижения стоимости нового финансирования банкам следует использовать гибридные инструменты, такие как конвертируемые облигации или привилегированные акции. Кроме того, гарантирование активов государством может быть более выгодным для налогоплательщиков, чем рекапитализация капитала.

2 СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ КАЗАХСТАНСКИХ БАНКОВ

2.1 Структура капитала и обязательств казахстанских банков и практика ее реструктуризации

За последние годы структура капитала и обязательств казахстанских банков претерпела существенные изменения вследствие списания токсичных активов и убытков по займам, связанных с недвижимостью. Процесс замещения банком заемного капитала на собственный капитал с целью укрепления баланса был ускорен вследствие участия государства в капитале некоторых казахстанских банков.

Так, 25 октября 2008 года Самрук-Казына сделал четырем крупным банкам (АО «Казкоммерцбанк», АО «Народный Банк Казахстана», АО «БанкТуранАлем» и АО «Альянс Банк») предложение по приобретению 25% голосующих акций, стоимость которых была определена в соответствии с котировкой их акций на Лондонской фондовой бирже и KASE на 24 октября 2008 года. Согласно подписанным соглашениям между существующими акционерами указанных банков и Самрук-Казына, государство не останется долгосрочным акционером капитализированных банков и будет выходить из состава акционеров на основании рыночных принципов в случае ослабления мирового финансового кризиса и открытия доступа к международным рынкам капитала. В дополнение акционерам банков было предоставлено право на выкуп акций, принадлежащих государству, в течение 5 лет.

2 февраля 2009 года АФН (в нынешние дни КФН) согласовало с Правительством приобретение приблизительно 75% акций АО «БТА Банк» фондом Самрук-Казына в рамках новых мер по финансовой устойчивости, в результате Правительство Казахстана приобрело приблизительно 75 % акций АО «БТА Банк» за 251 млрд. тенге.

В марте 2009 г. в целях поддержки финансовой стабилизации и последующей капитализации Альянс банка, Самрук Казына направил на депозит 24 млрд. тенге.

Данных мер оказалось недостаточно, в результате чего АО «БанкТуранАлем» и АО «Альянс Банк» не удалось выполнить платежные обязательства в апреле 2009 года.

В результате финансового аудита и оценки бизнес плана, аудиторами АО «Альянс банк» было выявлено, что с мая по сентябрь 2009 года сумма провизий на потери по займам (ППЗ) выросла почти на 100 млрд. тенге вследствие большого количества кредитов, перешедших из 30-60 дней в 60-90 дней просрочки или рост с 57,7 % на 31 мая 2009 года до 74,6% на 30.09.2009 г. (см. рисунок 8). В то время как кредитный портфель с 690 млрд. тенге на 31 мая 2009 года был сокращен до 662 млрд. тенге на 30 октября 2009 г.

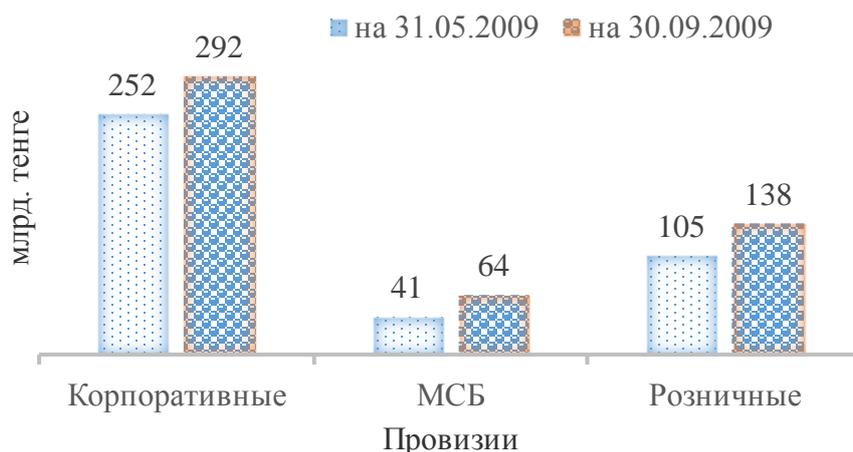


Рисунок 8 – Оценка кредитного портфеля и уровня провизий на потери по займам АО «Альянс банк»

Примечание – Составлено автором по данным АО «Альянс банк» [129]

Альянс банк предпринял следующие меры для снижения уровня провизий:

- реструктуризация корпоративных и МСБ займов через предложение гибкого графика погашения на основе анализа и мониторинга финансового состояния заемщика;

- для улучшения качества кредитного портфеля запущены различные акции, как 3-месячная акция «Погаси кредит без пени»;

- пересмотр условий работы с коллекторскими агентствами (расторжение со старыми и взаимодействие с новыми, более эффективными);

- поиск инвесторов для портфеля безнадежных кредитов.

Несмотря на предпринятые меры, сумма основного долга Альянс банка, подлежащий реструктуризации, по состоянию на 8 сентября 2009 года составлял 4 237 млн. долл. США по курсу 150 тенге за 1 долл. США. В таблице 5 представлена структура финансовых кредиторов Альянс банка.

Таблица 5 – Сумма основного долга АО «Альянс банк», подлежащий реструктуризации, в разрезе финансовых кредиторов

Типы финансовых кредиторов	Сумма основного долга, млн. долл. США
Займы	785
Ценные бумаги	3 053
Торговое финансирование	206
Деривативы	212
Итого:	4 237
Примечание – Составлено автором по данным Альянс банка [129]	

По предлагаемой Альянс банком схеме реструктуризации все проценты и комиссионные по инструментам исламского финансирования выплачиваются в полном объеме на следующий рабочий день после даты одобрения плана реструктуризации финансовыми кредиторами, чьи требования составляют менее двух третей от общего объема обязательств Альянс банка, подлежащих реструктуризации.

Описание опций реструктуризации, предложенные АО «Альянс банк» [92, с. 38-45]:

Опция 1: Выкуп за наличные деньги:

– погашение наличными на дисконтированной основе с дисконтом 77,5%.

Опция 1А: Гарантированный выкуп:

– погашение наличными на дисконтированной основе с дисконтом 78,5% для кредиторов по исламскому финансированию.

Опция 2: Пролонгация с дисконтом:

– 50 процентный дисконт;

– семилетний период погашения, включая четырехлетний льготный период;

– процентная ставка – 10,5% годовых (в тенге – 14,5%);

– выпуск семилетних компенсационных нот на сумму, эквивалентную сумме процентного долга, процентная ставка 3,4% годовых подлежит капитализации (в тенге: 5,75% годовых).

Опция 3: Пролонгация:

– отсутствие дисконта;

– десятилетний период погашения, включая семилетний льготный период;

– процентная ставка в течение льготного периода 4,7% годовых, где 2% годовых будут выплачиваться наличными, а 2,7% годовых будут капитализироваться (в тенге: 4,25% и 4,75% соответственно);

– процентная ставка в течение периода погашения ставка LIBOR+8,5% или 6,5% годовых на основную и капитализируемую суммы (в тенге: 12,5%).

Опция 4: Пролонгация с субординированием:

– отсутствие дисконта;

– тринадцатилетний период погашения, включая десятилетний льготный период;

– процентная ставка в течение льготного периода 5% годовых, где 2% годовых будут выплачиваться наличными, а 3% годовых будут капитализироваться (в тенге: 4,5% и 5% соответственно);

– процентная ставка в течение периода погашения ставка 10 % годовых на основную и капитализируемую суммы (в тенге: 13,25%).

Опция 4А: Пролонгация с субординированием:

– отсутствие дисконта;

– двадцатилетний период погашения долга, выраженного в тенге, включая семилетний льготный период;

– процентная ставка в течение льготного периода 9% годовых, где 4% годовых будут выплачиваться наличными, а 5% годовых будут капитализироваться;

– процентная ставка в течение периода погашения ставка 9 % годовых на основную и капитализируемую суммы.

Опция 5: Конвертация в акции:

– конвертация бессрочных облигаций, старших заимствований и субординированного долга в привилегированные акции с дисконтом 80%, 75% и 77,5% соответственно.

– дивидендная ставка по привилегированным акциям составляет 4% годовых.

Процесс реструктуризации АО «Альянс банк» был начат 1 апреля 2009 года и завершен 28 апреля 2010 года после утверждения судом плана реструктуризации, как того требует Закон о реструктуризации. Эффект реструктуризации на капитал банка представлен в таблице 6.

Таблица 6 – Эффект реструктуризации на капитал АО «Альянс банк», млн. долл. США

Показатели	До реструктуризации	После реструктуризации	Изменения
Акционерный капитал	- 3 380	352	+3 732
К1–капитал первого уровня	-3 380	190	+ 3 570
К2– капитал второго уровня	0	160	+160
К3 –капитал третьего уровня	0	2	+2
К1-1 (мин. 6), %	-106,3	6,1	
К1-2 (мин 6), %	-55,8	6,8	
К2 (мин 12), %	-55,8	12,5	
К3 (риск на одного заемщика, макс 25), %	-9	83	
Примечание – Составлено автором по данным АО «Альянс банк» [129]			

В результате успешной реализации плана реструктуризации Альянс банком было достигнуто:

– сокращение внешнего долга с 4,5 млрд. долларов США до 1,08 млрд. долл. США, т.е. уменьшение на 3,5 млрд. долл. США или на 77,8%;

– продление условий финансирования с 7 до 20 лет с предоставлением 4-летнего льготного периода;

– рекапитализация банка на 3,73 млрд. долл. США;

– показатели адекватности капитала отвечают регуляторным требованиям (таблица 6);

– изменение в составе и структуре акционеров банка: Самрук Казына (67%) и финансовые кредиторы банка (33%) (рисунок 9);

– улучшение уровня возврата кредитов за счет выделения «Плохого» банка (таблица 7).

Таблица 7– Результаты бизнес стратегии АО «Альянс банк» «Хороший /Плохой банк» на начало года, в млрд. тенге

	«Хороший» банк			«Плохой» банк		
	2011г.	2012г.	2013г.	2011г.	2012г.	2013г.
Кредиты	162	255	308	460	368	365
Провизии	5	18	16	365	276	267
Доля провизии, %	3,1	7,0	5,2	79,5	75,1	73,3
Примечание – Составлено автором по данным Альянс банк [129]						

Выделение «плохого» банка в структуре Альянс банка позволило постепенно улучшить качество кредитов банка. Например, если на 31.12.2010 доля плохих кредитов в составе ссудного портфеля банка составляла 74%, то на 31.12.2011 и 31.12.2012 – 59% и 54% соответственно. Такие результаты стали возможны за счет активной реструктуризации, проведенной в 2009-2010 гг. Так, за 5 месяцев 2010 г. были восстановлены резервы на сумму 12,486 млрд. тенге, из них 7,533 млрд. тенге по корпоративному сектору, 3,688 млрд. тенге – по МСБ и 1,265 млрд. тенге по розничному бизнесу. За 2009 г. и 5 месяцев 2010 г. были реструктурированы около 6000 займов на сумму 51,159 млрд. тенге.

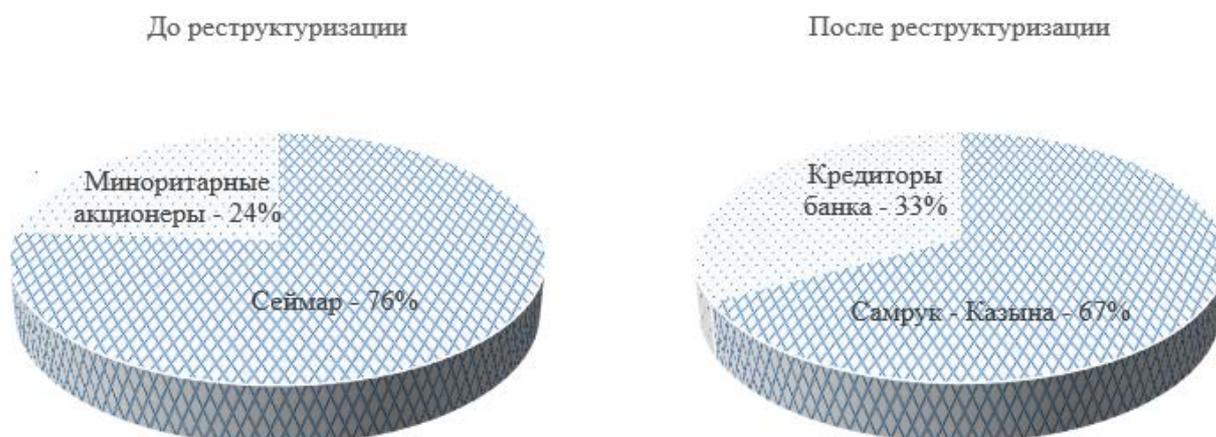


Рисунок 9 – Структура акционеров АО «Альянс банк» до и после реструктуризации

Примечание – Составлено автором по данным АО «Альянс банк» [129]

Внесение изменений в состав акционеров банка стало возможным после подписания 2 февраля 2009 года между АО ФНБ «Самрук-Казына» и Альянс банком, а также компанией «Сеймар Альянс Файненшиал Корпорейшн (далее-Сеймар) и г-ном Сейсембаевым М. Соглашения о реализации, обязывающее Сеймар продать принадлежащие ему 76% акций Альянс банка за покупную цену в размере 100 тенге [92, с. 110 -111].

Общеизвестно, что за анализируемый период АО БТА банк провел две реструктуризации: первая реструктуризация была проведена в 2010 г. и вторая реструктуризация – в 2012г.

Основные инструменты реструктуризации АО БТА банк в 2010 г. представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Условия по пакетам реструктуризации АО «БТА Банк» в 2010г.

Типы кредиторов	Инструменты реструктуризации
Старшие финансовые кредиторы (8,47 млрд. долл. США)	<p>1. Старший пакет №1 – наличные платежи – 11,07% от заявленной суммы, лимит до 1 млрд. долл. США; – восьмилетние субординированные облигации – 27% от заявленной суммы; – пятнадцатилетние субординированные облигации – 6,12% от заявленной суммы.</p> <p>2. Старший пакет №2 – одиннадцатилетние старшие ноты – 45,67% от заявленной суммы; – пятилетние субординированные облигации – 6,46% от заявленной суммы.</p>
Младшие финансовые кредиторы (1,47 млрд. долл. США)	<p>1. Двадцатилетние субординированные требования казахстанских пенсионных фондов, деноминированные в тенге с номинальной стоимостью 28 млрд. тенге.</p> <p>2. Участие в капитале банка (после реструктуризации доля младших финансовых кредиторов в капитале банка составит 4,5%).</p>
Торговые кредиторы (2,13 млрд. долл. США)	<p>1. 24-месячная ВКЛТФ на 700 млн. долл. США.</p> <p>2. Старший пакет №1(см. выше).</p> <p>3. Старший пакет №2 (см. выше).</p>
Самрук-Казына (4,45 млрд. долл. США)	Обязательная конверсия в капитал: доля участия в капитале банка после реструктуризации составит 81,5%
Примечание – Составлено автором по данным БТА банк [94, с.60-84, с.44-76]	

Основные достижения реструктуризации АО БТА банк, завершившиеся 16 сентября 2010 года:

- Задолженность банка в размере 16,7 млрд. долларов США была реструктурирована и уменьшена до 4,2 млрд. долл. США.
- Новые приемлемые параметры задолженности банка (см. рисунок 10).
- Банк был рекапитализирован на 11,2 млрд. долл. США, в результате капитал банка соответствует регуляторным требованиям адекватности капитала.

- Кредиторы банка согласились списать 6,8 млрд. долл. США и их доля в акционерном капитале банка составила 18,5 %.
- Самрук-Казына конвертировала около 4,5 млрд. долл. США в капитал банка и его доля в акционерном капитале составила 81,5 %.
- Чистая стоимость займов увеличилась на 101 млрд. тенге, в то же время провизии по займам уменьшились с 78 % до 66 %.
- Капитал банка составил 108,8 млрд. тенге против отрицательного капитала в размере 1 474 млрд. тенге по состоянию на 31.12.2009.



Рисунок 10 – Новые параметры задолженности АО «БТА Банк» после реструктуризации 2010 года

Примечание – Составлено автором по данным БТА банк [130]

Новые параметры задолженности банка характеризуются следующими показателями:

- Общая сумма задолженности – 4,2 млрд. долл. США.
- Средняя эффективная ставка вознаграждения – 10%.
- Оплата основной суммы по многим задолженностям наступает с 2015 г. (исключает ВКЛТФ).
- Задолженность перед НБ РК по операциям РЕПО на сумму 3 млрд. долл. США с эффективной ставкой – 9%.
- Валютная структура займа банка распределилась следующим образом: доля займов в долларах США 78,5%, тенге – 11,5% и в евро – 9,9%.

Как следствие реструктуризации наблюдается значительное уменьшение доли кредитного портфеля БТА банк в корпоративном секторе – с 37,5 % в 2009 г. до 3,2 % в 2011г., небольшие изменения в МСБ – уменьшение с 10,2 % до 10,1 % , в розничном бизнесе уменьшение составило 2,9 % и достигло уровня 8,3 % в 2011 г.

Основные причины проведения второй реструктуризации БТА банком в 2012 году[96, с. 5-6]:

- 17 января 2012 года банк допустил дефолт по определенным ценным бумагам в результате невыплаты банком процентного вознаграждения по соответствующим ценным бумагам;

- с января 2012 года банк находится в состоянии нарушения коэффициентов ликвидности и коэффициентов по открытым позициям иностранной валюты, введенных КФН;

- с 23 апреля 2012 года банк объявил о приостановлении выплат по облигациям на восстановление;

- с 28 апреля 2012 года банк находится в состоянии нарушения всех пруденциальных нормативов, введенных НБК.

Отличительной особенностью второй реструктуризации АО «БТА Банк» является то, что предлагаемые инструменты реструктуризации – новые облигации, акции и глобальные депозитарные расписки имеют ограничения на перепродажу, так как они не были и не будут регистрироваться в соответствии с Законом о ценных бумагах (таблица 9).

Таблица 9 – Реструктурируемая финансовая задолженность АО «БТА банк» на 31.12.2012 , млн. долл. США

Реструктурируемая финансовая задолженность	Валюта выпуска	Основной долг	Начисленное вознаграждение	Итого
ВКЛТФ	-	348	-	348
Облигации с дисконтом	дол.США	214	11	225
	ЕВРО	309	14	323
2018 Облигации	дол.США	2 027	327	2 354
	тенге	219	49	268
Облигации на восстановление	-	5 107	-	5 107
Субординированные облигации	дол.США	484	52	536
	ЕВРО	36	4	40
	А: тенге	50	8	58
	В: тенге	189	23	212
Депозиты Самрук-Казына	-	1 663	159	1 822
Комиссия на гарантии Самрук-Казына	-	22	-	22
Всего:		10 668	647	11 315
Примечание – Составлено автором по данным БТА банк [130]				

Реструктуризация финансовой задолженности АО «БТА Банк», указанной в таблице 9, была организована следующим образом:

– увеличено количество объявленных простых акций банка на 586 242 659 210 штук для того, чтобы на дату реструктуризации совокупный капитал банка состоял из акций, удерживаемые Самрук-Казына в размере 97,2% от общего количества выпущенных акций банка, из акций, удерживаемые кредиторами, выделенные в Пакет субординированных облигаций – 1,5% и из акций, удерживаемых другими акционерами – 1,3%.

– выпущены новые старшие облигации номинальной стоимостью 750 млн. долл. США сроком на 10 лет, регулируемое английским правом, купон- 5,5%, погашение купонного вознаграждения один раз в полугодие, погашение номинала – в конце срока;

– заключен договор займа без обеспечения с Самрук-Казына на сумму 1 592 млн. долл. США в тенге, рассчитанный по спот курсу сроком до 31.12.2024 с погашением в конце срока, размер вознаграждения – 4% годовых, выплата вознаграждения – 1 раз в полугодие.

В соответствии со вторым планом реструктуризации БТА банк достиг положительных финансовых показателей, а именно:

– полностью восстановлен собственный капитал, размер собственного капитала банка на 31.12.2012 составил 212,2 млрд. тенге;

– коэффициент адекватности капитала первого уровня, рассчитанный в соответствии с рекомендациями Комитета Базеля по банковскому надзору, не ниже 10%;

– объем долга банка сократился до 15%.

На наш взгляд, реструктуризация БТА банка внесла существенные коррективы в его бизнес модель, которая выражается следующими критериями, систематизированные в виде SWOT- анализа позиционирования БТА банка в перспективе:

Сильные стороны:

- большая филиальная сеть, географическое покрытие;
- узнаваемость брэнда (МСБ и розничный бизнес);
- относительно сильная взаимосвязь с МСБ;
- сильная существующая клиентская база по зарплатному проекту.

Слабые стороны:

- неэффективная система риск - менеджмента;
- неэффективные/ медленные бизнес-процессы;
- низкое присутствие на рынке Алматы и Астаны;
- слабая бизнес система и процессы для МСБ и розничного бизнеса;
- не ориентированность на сервис;
- неадекватная IT-система.

Возможности:

- рост доли на рынке МСБ и розничного бизнеса ;
- повышение доходов за счет оптимизации расходов на головной офис, и увеличение уровня централизации и автоматизации.

Угрозы:

- сильное конкурентное давление со стороны Сбербанк и ВТБ;

– дальнейшая потеря клиентов из МСБ и розничного бизнеса вследствие реструктуризации.

Однако в свете последних событий, а именно объявления о покупке части доли БТА банка АО «Казкоммерцбанк», ситуация может быть в корне изменена.

По нашему мнению, реструктуризация следующего казахстанского банка АО «Темирбанк» сильно отличается от двух предыдущих банков (таблица 10).

Таблица 10 – Ключевые условия плана реструктуризации Темирбанка

Типы кредиторов	Инструменты/ условия реструктуризации
Еврооблигации на сумму 300 млн. долл. США, ставка – 9%, срок погашения – 2011 г.	– оплата наличными в размере 19,7% от основной непогашенной суммы; – пропорциональная доля простых акций банка, размещенных в рамках реструктуризации, равное 20%.
Еврооблигации на сумму 500 млн. долл. США ставка – 9,5% срок погашения – 2014г.	– оплата наличными в размере 20,0264% от основной непогашенной суммы; – пропорциональная доля простых акций банка, размещенных в рамках реструктуризации, равное 20%.
Местные облигации	– значительное продление даты погашения; – уменьшение процентной ставки; – удаление индексации основной суммы и/или процентного вознаграждения;
Местные облигации	– частичное или полное субординирование требований по местным облигациям.
Депозиты БТА банка	– продление срока размещения на 10 лет; – уменьшение процентной ставки до 8%; – суммы всех депозитов будут выражаться и выплачиваться в тенге.
Аккредитивы	списаны 37,3% обязательств Темирбанка перед СоBank АСВ по аккредитивам, выпущенным банком в отношении определенных операций по торговому финансированию
Процентные вознаграждения	списаны все процентные вознаграждения по просроченным долгам.
Примечание – Составлено автором по данным Темирбанка [131]	

Если в первых двух случаях наблюдалась стремительная скорость со стороны государства в организации поддержки ликвидности, разница между началом объявления неплатежеспособности и началом процесса реструктуризации, желание банков найти взаимно приемлемые условия реструктуризации с финансовыми кредиторами, то в отношении Темирбанка все было в точности наоборот. Следует отметить такие положительные эффекты от совпадения даты объявления неплатежеспособности банка и началом реструктуризации в Темирбанк, как, во-первых, недопущение

банковской паники и как следствие сохранение активов, клиентов и депозиторов; во-вторых, «принуждение» финансовых кредиторов принять план реструктуризации максимально удовлетворяющий потребности самого банка.

Как и в первых двух случаях, Темирбанк в своем информационном меморандуме указывает следующие причины, которые создали ситуацию, требующая проведения реструктуризации банка [96, с. 15]:

- Качество активов банка постоянно ухудшалось в течение 2009 г. с уровнем невозврата по кредитам, возросшего до 160,6 млрд. тенге или 53,9 % от валовой стоимости кредитов.

- Допущение дефолта по выплате процентного вознаграждения по купонным облигациям, по международным и местным облигациям.

Реструктуризация Темирбанка, завершившаяся 26 июля 2010 года, снизила обязательства банка на 40%, в результате чего собственный капитал банка стал положительным и составил 18,2 млрд тенге, чистый доход от реструктуризации банка составил 82 млрд. тенге. Акционерами банка стали Самрук- Казына (около 80%) и финансовые кредиторы (около 20%).

В целом, реструктуризация казахстанских банков, проводившаяся в 2008-2012 гг., позволила банкам очистить портфели от проблемных активов, значительно снизить внешние долги и направить усилия на восстановление активов и доверие населения.

Особенности казахстанской модели реструктуризации банков:

- использованные методы: рекапитализация через вливание капитала и восстановление актива; а также другие методы.

- использованные инструменты: национализация трех банков, покупка акций двух банков; создание государственной и частной КУСА; передача депозитов национальных компаний в реструктурируемые банки; налоговые стимулы; отсрочка выплат задолженности или списание.

Казахстанская модель реструктуризации банков была осуществлена в двух направлениях: во-первых, реструктуризация банковской системы в целом, во-вторых, реструктуризация банковской системы с целью недопущения банкротства каждого отдельно взятого банка в контексте эффективной и работоспособной системы.

2.2 Анализ эффективности казахстанской модели реструктуризации банков

В современной научной литературе существуют два подхода для количественной оценки эффективности реструктуризации банковской системы: первый подход был предложен известным экономистом МВФ С. Dziobek и отработан на данных банковских систем 24 стран мира; второй подход был использован другим экономистом МВФ Е. Zoli для анализа банковской реструктуризации в 11 странах с транзитной экономикой [132].

Эти подходы оценивают эффективность реструктуризации банков по целям: (I) повышение эффективности банковской системы посредством повышения платежеспособности и рентабельности, (II) улучшение способности

выполнения функции финансовых посредников и (III) для восстановления общественного доверия к банкам. Основное отличие первого подхода от второго заключается в том, что во втором подходе для оценки восстановления общественного доверия к банкам было предложено использовать два коэффициента (M1/M2 и M0/Депозиты) [132, р.23]. В то время как С. Dziobek считает, что последняя цель является качественным показателем и не подлежит количественной оценке [87, р. 3].

На основании полученных выводов в подразделе 2.1 настоящего исследования, казахстанская модель реструктуризации банков была осуществлена на уровне банковской системы в целом и на уровне отдельно взятого банка. По нашему мнению, основные цели реструктуризации казахстанских банков, озвученные в государственных программных документах и информационных меморандумах банков идентичны вышеуказанным. Тем самым, оценка эффективности реструктуризации казахстанских банков будет проведена по оценке достижения целей реструктуризации как банковским сектором РК, так и реструктурированными банками в отдельности.

Для количественной оценки эффективности реструктуризации казахстанской банковской системы и отдельного банка будут использованы показатели, представленные в таблицах 11 и 12 соответственно.

Таблица 11 – Параметры количественной оценки эффективности реструктуризации банковской системы

Область оценки	Показатели	Формула	Обозначение
1	2	3	4
Первая цель реструктуризации	Повышение рентабельности	1) рентабельность активов= чистая прибыль/ активы	ROA
		2) отношение операционных расходов к активам	OETA
		3) отношение процентных доходов к активам	ИТА
	Повышение платежеспособности	1) отношение собственного капитала к активам	ETA
2) отношение неработающих займов к займам		NPLGL	

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4
Вторая цель реструктуризации	Улучшение функция финансового посредника	1) отношение темпа роста кредитования частного сектора к темпу роста ВВП 2) отношение денежного агрегата М2 к ВВП 3) процентный спрэд 4) изменения в реальной процентной ставке	CGGDPG M2/GDP IntS Δr
Третья цель реструктуризации	Восстановление общественного доверия к банкам	1) отношение денежного агрегата М1 к денежному агрегату М2 2) отношение денежного агрегата М0 к депозитам	M1/M2 C/D
Примечание – Составлено автором на основе источников [87, p.3;132, p.23]			

По мнению английского автора P.Atrill «путем расчета небольшого количества коэффициентов можно создать хорошую картину положения и результатов деятельности бизнеса» [133]. Экономист Нидерландского банка и Утрехтского университета J.Bikker считает, что «адекватная эффективность финансовых институтов имеет решающее значение для их клиентов... Измерение эффективности банков трудно и что показатели сильно отличаются по качеству» [134]. Кроме того, «основной целью коэффициентного анализа является указать на области, требующие дальнейшего изучения» [135].

Таблица 12 – Параметры количественной оценки эффективности реструктуризации отдельного банка

Показатели	Формула	Обозначение
Рентабельность	1) рентабельность активов= чистая прибыль/ активы	ROA
	2) рентабельность собственного капитала= чистая прибыль/ активы	ROE
	3) отношение расходов к доходам = операционные расходы/ операционные доходы	C/I
Ликвидность	1) отношение ликвидных активов к депозитам и краткосрочным займам	LADST
	2) отношение чистого займа к активам	NLTA
	3) отношение чистого займа к депозитам и краткосрочным займам	NLDST
Качество активов	отношение неработающих займов к займам	NPLGL
Примечание – Составлено автором [136, p.1109]		

Для оценки эффективности реструктуризации казахстанской банковской системы были использованы статистические данные на 01.01.2014 в сравнении с данными на 01.01.2008, так как банки ощутили последствия финансового

кризиса и правительственные антикризисные меры начиная со второй половины 2008 г. Наш анализ построен таким образом, чтобы оценить банки в «докризисных» условиях и на самые последние даты, по которым имеются данные в свободном доступе.

Результаты изменения индикаторов операционной эффективности реструктуризации банковской системы РК с 01.01.2008 по 01.01.2014 представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Изменения индикаторов операционной эффективности реструктуризации банковской системы РК, в %

Периоды	Рентабельность			Платежеспособность	
	ROA	ОЕТА	ИТА	ЕТА	NPLGL
на 01.01.2008	2,28	7,48	10,64	15,25	1,50
на 01.01.2014	1,77	21,61	8,99	13,44	31,20
изменения за период	-0,51	14,13	-1,65	-1,81	29,70
изменения за период, в %	-28,81	65,39	-18,32	-13,50	95,19
Примечание – Рассчитано автором по данным НБ РК, КФН НБ РК [137]					

На основе коэффициентного анализа выявлено, что рентабельность казахстанских банков за годы реструктуризации ухудшились. Так, в сравнении с докризисным периодом (на 0.01.2008) показатель ROA на 01.01.2014 уменьшился на 28,81 % , что можно объяснить увеличением отношения операционных расходов к активам на 65,39 % и уменьшением отношения доходов по вознаграждениям к активам на 18,32 % (таблица 13).

Следующий индикатор эффективности реструктуризации банков – платежеспособность банковского сектора, представленный двумя коэффициентами – отношение собственного капитала к активам и отношение неработающих займов к займам, показывает основную проблему казахстанского банковского сектора – неработающие займы. Доля неработающих займов за период с 01.01.2008 по 01.01.2014 увеличилась на 95,19 %, в основном за счет трех реструктурированных банков. Снижение показателя отношения собственного капитала к активам на 13,5 % связано с увеличением доли обязательств в активах и уменьшением нераспределенной прибыли банковского сектора (таблица 13).

Сравнительный анализ показателей рентабельности и платежеспособности банковского сектора РК за два периода (на 01.01.2008 и на 01.01.2014) представлен на рисунке 11.

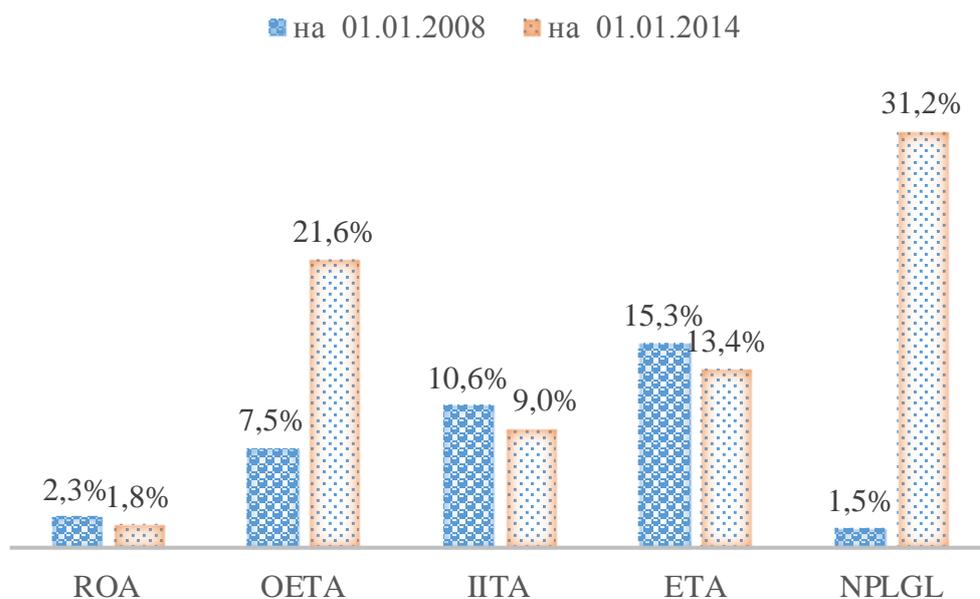


Рисунок 11 – Оценка эффективности реструктуризации банковского сектора РК по рентабельности и платежеспособности банковского сектора

Примечание – Рассчитано автором по данным КФН НБ РК [137]

В целом, на основе рисунка 11 можно констатировать о не достижении первой цели реструктуризации банковской системы. Основные причины – резкое ухудшение качества активов банков, уменьшение процентных доходов и увеличение операционных расходов банков.

Результаты анализа достижения второй цели реструктуризации банковского сектора представлены в таблице 14 и на рисунке 12.

Таблица 14 – Изменения индикаторов эффективности функции финансового посредника банковской системы РК, в %

Периоды	CGGDPG	M2/GDP	IntS	Δr
на 01.01.2008	112,71	25,86	2,62	6,4
на 01.01.2014	12,83	25,82	2,83	7,5
изменения за период	-99,87	-0,05	0,21	1,10
изменения за период, в %	-778,31	-0,18	7,42	14,67
Примечание – Рассчитано автором по данным НБ РК, КФН НБ РК[137]				

На основе данных, представленных в таблице 14 и на рисунке 12, можно сделать следующие выводы по оценке повышения функции финансового посредника казахстанскими банками:

– показатели отношения денежного агрегата M2 к ВВП страны и процентный спрэд остались почти без изменения;

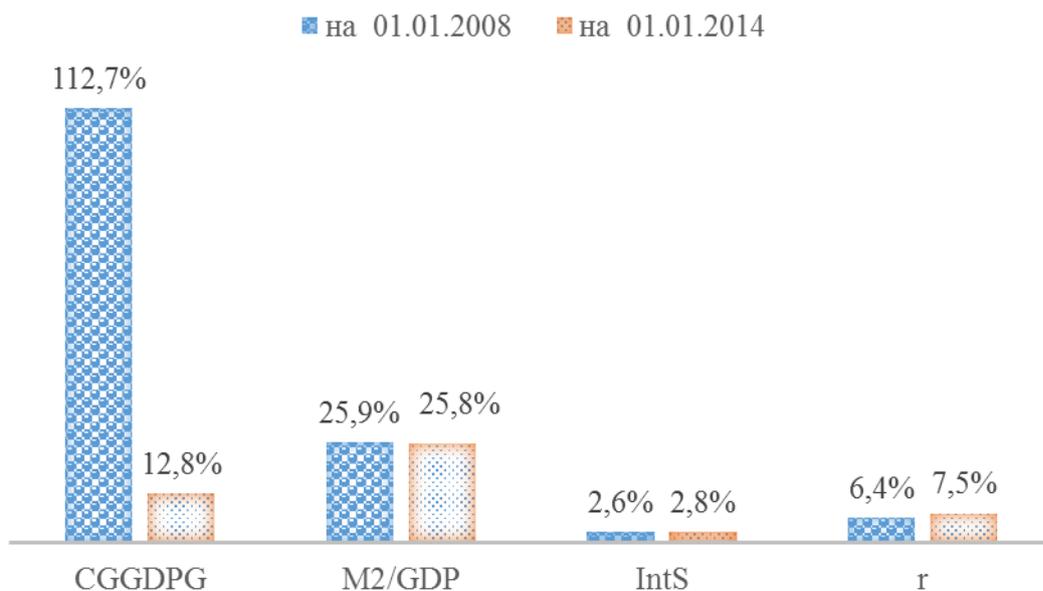


Рисунок 12– Оценка эффективности реструктуризации банковского сектора РК по функции финансового посредника

Примечание – Рассчитано автором по данным КФН НБ РК [137]

– показатель изменения реальной процентной ставки увеличился на 14,67 % с 6,4 % на 01.01.2008 до 7,5% на 01.01.2014 по причине удорожания привлекаемых средств банками и/или попыткой некоторых банков закладывать риски по невозврату кредитов на процентные ставки;

– отношение темпа роста кредитования к темпу роста ВВП страны показывает снижение показателя на 778,31 % за сравниваемые периоды или уменьшение с 112,7% на 01.01.2008 до 12,8% на 01.01.2014. Дисбаланс в темпе роста кредитования по сравнению с темпом роста ВВП страны в докризисный период объясняется тем, что основная масса полученных кредитных сумм была направлена не на развитие казахстанской экономики, а на проекты, осуществляемые за пределами РК. Тем самым, снижение этого показателя до 12,8% на 01.01.2014 можно рассматривать как положительный результат проведенных реформ в финансовом секторе.

Как и следовало плагать, третья цель реструктуризации банка – повышение общественного доверия к банкам также не была достигнута (рисунок 13).

Индикаторы повышения общественного доверия к банкам на 01.01.2014 показывают снижение общественного доверия к банкам по сравнению на 01.01.2008 , что проявилось в снижении размера депозитов по отношению к денежному агрегату M0 на 25,72% или уменьшение с 10,5% до 14,2% (рисунок 13). По нашему мнению, повышение размера гарантирования депозитов государством до 5 млн. тенге позволило удержать банками уже имеющиеся депозиты, но не повлияла на привлечение новых.

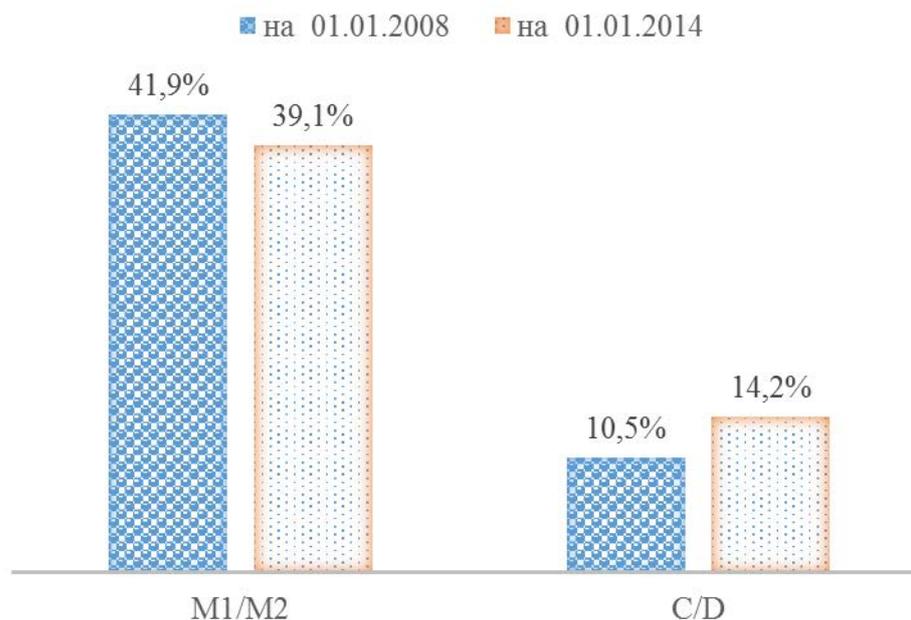


Рисунок 13 – Оценка эффективности реструктуризации банковского сектора РК по индикаторам повышения общественного доверия к банкам

Примечание – Рассчитано автором по данным КФН НБ РК [137]

Разумно предположить, что неэффективность реструктуризации банковского сектора может быть объяснена результатами реструктуризации отдельных банков сектора.

Оценка эффективности реструктуризации проблемного банка проведена за три условных периода: на 01.01.2008 (до кризиса), на 01.01.2010 (до реструктуризации) и на 01.01.2013 (после реструктуризации) по данным трех реструктурированных банков (БТА Банк, Альянс Банк и Темирбанк) в сравнении с банковским сектором в целом. Дата 01.01.2013 используется не случайно, т.к. вторая реструктуризация БТА банка завершилась 31.12.2012г.

Данные на рисунке 14 свидетельствуют о том, что банковский сектор все еще не оправился от последствий глобального финансового кризиса, все показатели на 01.01.2013 находятся ниже докризисного уровня.

2009 г. был самым «тяжелым» для банковского сектора РК в целом. В этот период три банка (БТА Банк, Альянс Банк и Темирбанк (дочерний банк БТА банк)) допустили дефолт по своим обязательствам. Как следствие, потребовалось проведение реструктуризации указанных банков. Кредиты и доходы по вознаграждениям являются главными факторами, способствующими росту рентабельности активов банка. Однако, отсутствие долгосрочного финансирования от иностранных инвесторов и плохое качество активов привели банковский сектор к убыточности. В 2009 г. банковский сектор в целом продемонстрировал чистый убыток в размере 19,4 млрд. долл. США (для сравнения, 2007 г. – прибыль 1.8 млрд. долл. США) и активы банковского сектора уменьшились в данном периоде. Тем не менее, 2012 г. банковский

сектор смог закрыть с чистой прибылью в размере 1,5 млрд. долл. США за счет прочих доходов (признание дохода от списания обязательств), в основном за счет проведения второй реструктуризации долгов БТА Банк. Как следствие, показатели рентабельности улучшились в 2012 г. Однако, это больше количественный результат, нежели качественный.

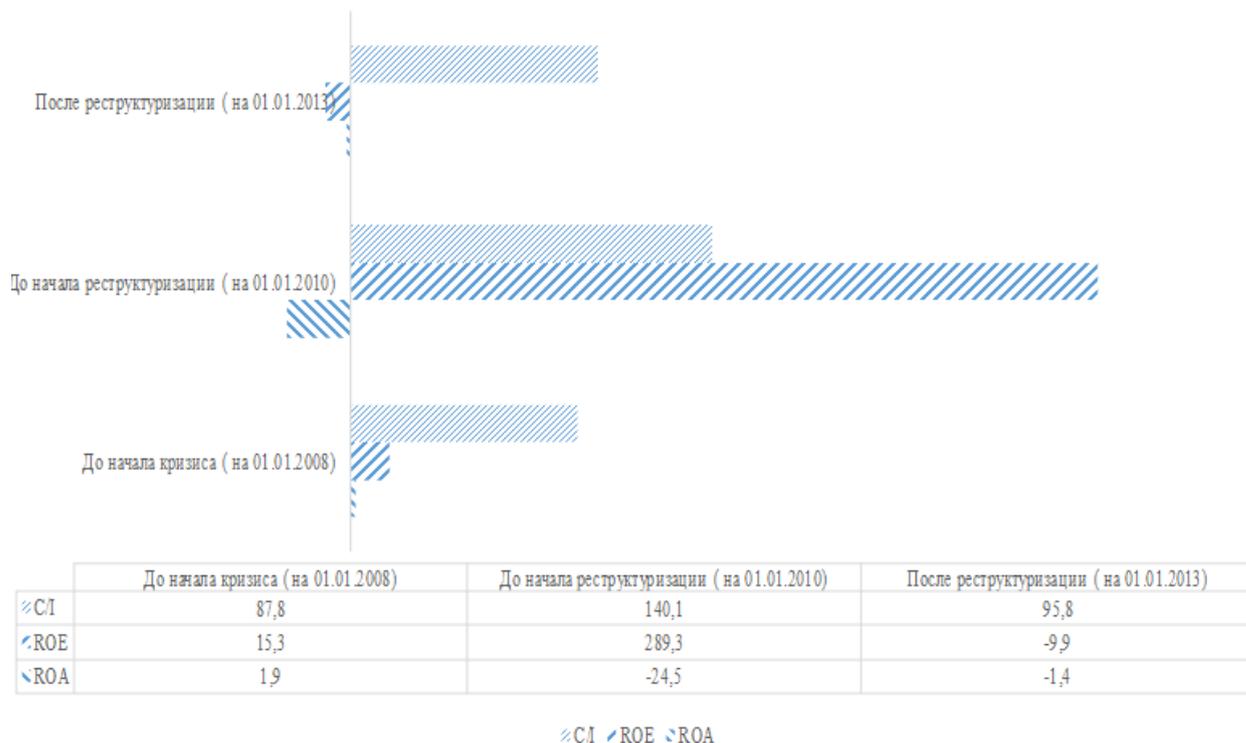


Рисунок 14 – Показатели рентабельности казахстанского банковского сектора, %

Примечание – Рассчитано автором [136, р.1110]

Тенденция, наблюдавшаяся для коэффициента рентабельности активов (ROA) и коэффициента рентабельности собственного капитала (ROE), также находит свое отражение в отношении расходов к доходам. Коэффициент С\I колеблется от 87,7 % за 2007 г. до 140,1 % в 2009 г. Следует отметить, что коэффициент С\I в банках с иностранным участием за анализируемый период не превышает 88 %, что соответствует докризисному уровню для всего банковского сектора. Более того, в иностранных банках из Китая за 2012 г. этот показатель колебался между 47,9 % и 62,2 %.

Таблица 15 показывает финансовое состояние реструктурированных банков в докризисном периоде, до и после проведения реструктуризации. Необходимо отметить, что реструктурированные банки все еще не восстановили свои докризисные позиции. Реструктуризация, проведенная в Альянсе и Темирбанке, относительно положительно повлияла на коэффициенты рентабельности указанных банков. В то время как у БТА банк,

который претерпел две реструктуризации, показатели остались почти без изменения.

Таблица 15 – Показатели рентабельности реструктурированных банков, %

Банки	До начала кризиса (на 01.01.2008)			До начала реструктуризации (на 01.01.2010)			После реструктуризации (на 01.01.2013)		
	ROA	ROE	C/I	ROA	ROE	C/I	ROA	ROE	C/I
БТА Банк	2,4	16,0	86,5	-56,5	75,6	236,3	24,4	176,4	98,7
Альянс Банк	3,6	27,2	85,4	-56,0	66,9	485,1	-1,2	-21,3	94,7
Темирбан к	2,5	14,9	83,3	-74,3	159,5	367,3	1,2	4,8	91,0
Примечание – Рассчитано автором [136, p.1110]									

Положительный тренд коэффициента C/I в реструктурированных банках связан с признанием доходов от списания ими обязательств после переговоров с кредиторами банка. Увеличение доходной части в отчете о прибылях и убытках привело к уменьшению C/I по сравнению с началом реструктуризации в БТА банке, Альянс банке и Темирбанке в 2,4, 5,1 и 4,0 раза соответственно. Тем не менее, данный показатель по БТА превышает показатель всего банковского сектора на 01.01.2013 на 2,9 % и составляет 98,7%, что выше докризисного показателя на 12,2% (на 01.01.2008 – 86,5%).

Рисунок 15 показывает тенденцию ликвидности с точки зрения NLTА, NLDST и LADST в целом по банковскому сектору и по реструктурированным банкам за три различных периода: докризисный, до и после проведения реструктуризации.

Показатели ликвидности измеряют способность удовлетворять финансовые обязательства при наступлении срока их погашения и имеют решающее значение для обеспечения финансовой устойчивости банковских учреждений.

В целом коэффициенты ликвидности демонстрируют ухудшение к началу 2010 г. по сравнению с началом 2008 г. и незначительное восстановление к началу 2013 г. Тем не менее, до сих пор не достигнуты докризисные уровни почти по всем показателям, за исключением LADST. Этот показатель показывает рост по сравнению с докризисным уровнем для банковского сектора в размере 0,9% и составляет 3,9% на 01.01.2013, Темирбанк – рост на 0,7% и БТА банк – рост на 4,4%. В то же время этот коэффициент ликвидности показывает относительно небольшое колебание по сравнению с двумя остальными коэффициентами.

Самые высокие колебания наблюдаются по коэффициенту NLDST в 2009 г. по сравнению с 2007 г., в особенности для БТА банка (уменьшение в 4 раза) и Альянс банк (уменьшение в 5,1 раз).

Результаты коэффициента NLTA демонстрируют положительную тенденцию в 2012 г. по сравнению с 2009 г. Тем не менее, реструктуризация не помогла улучшить этот коэффициент для Темирбанка и показывает снижение уровня до реструктуризации на 23,4% и составляет 46,6% в 2012 г.

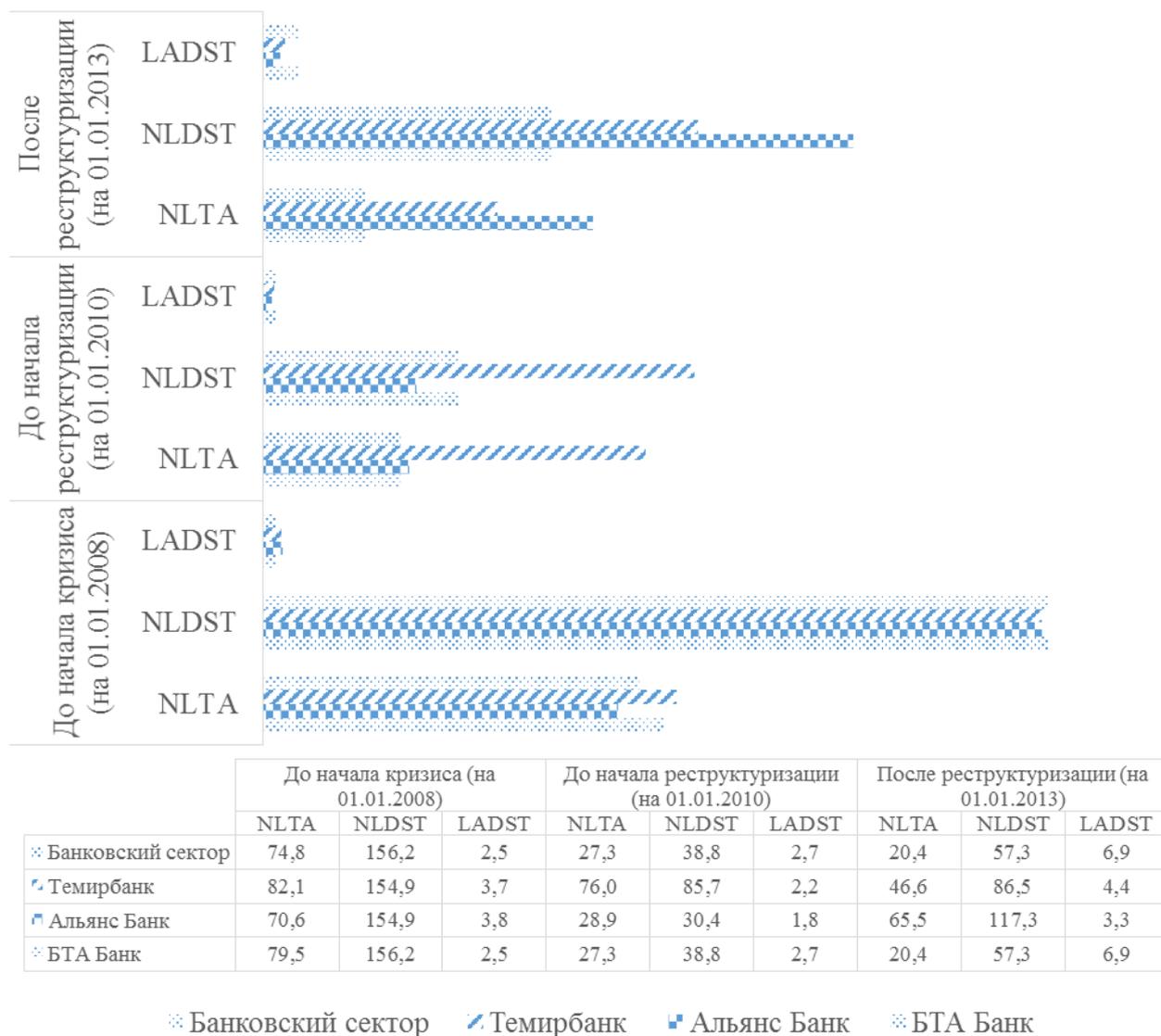


Рисунок 15 – Показатели ликвидности банковского сектора и реструктурированных банков, %

Примечание – Рассчитано автором [136, р.1110]

Основные причины отсутствия улучшения по коэффициентам ликвидности – плохое качество активов, увеличение доли краткосрочных депозитов и краткосрочных займов в структуре активов банков.

Следующий коэффициент может быть объяснением основной причины, которая вынудила Альянс банк, БТА банк и Темирбанк провести реструктуризацию (рисунок 16).

Качество активов, как банковского сектора, так и реструктурированных банков были сильно ухудшены вследствие мирового финансового кризиса. Более худшее положение демонстрировали три реструктурированные банки, у которых наблюдался резкий рост неработающих займов в 2009 г. Реструктуризация долгов положительно повлияла на показатели NPLGL Альянс банк (снижение на 24,7% в 2012 г. по сравнению с 2009 г.) и незначительное снижение у Темирбанка (0,6%), в то время как у БТА банка ситуация не улучшается и наблюдается рост неработающих займов на 2,3 %.

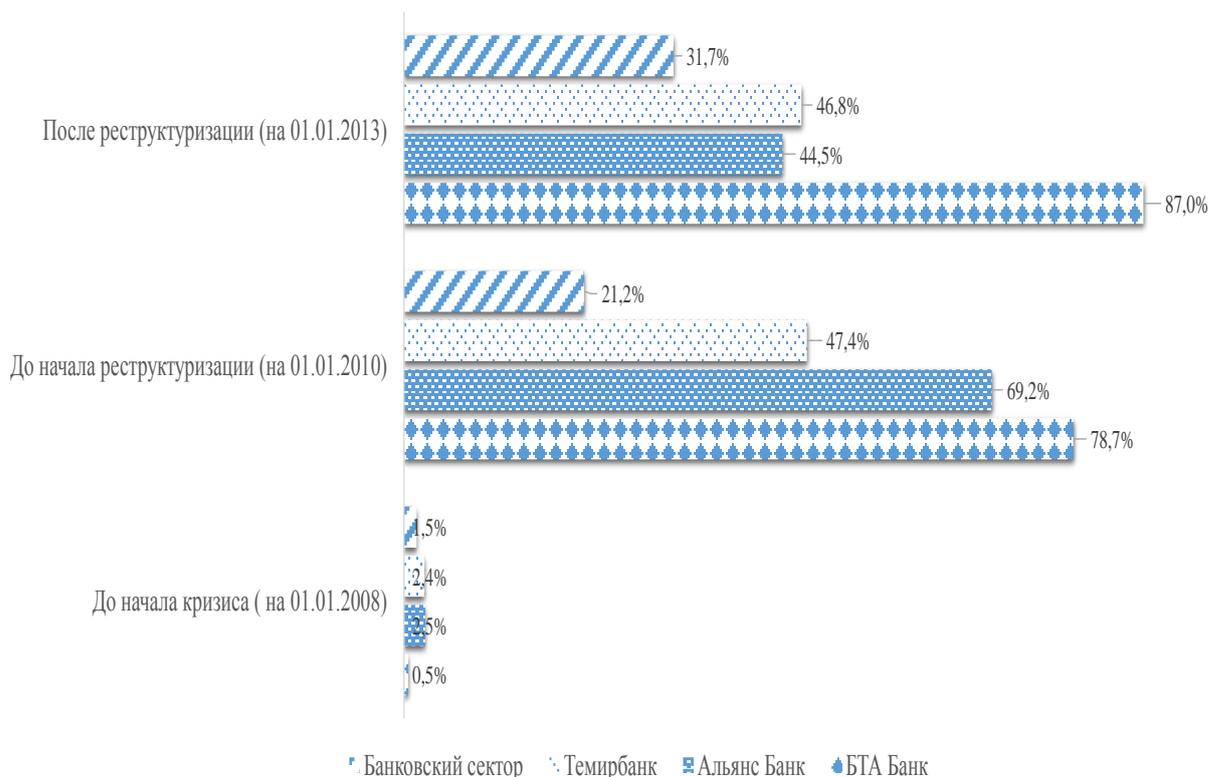


Рисунок 16 – Качество активов банковского сектора и реструктурированных банков

Примечание – Рассчитано автором [136, р.1111]

Текущее состояние качества активов банковского сектора является следствием плохого риск - менеджмента и банковского надзора в 2005-2007 гг.

В настоящем подразделе мы проанализировали финансовые показатели, характеризующие эффективность реструктуризации деятельности банковского сектора Казахстана в целом, а также трех реструктурированных банков за три периода.

Результаты свидетельствуют, что показатели рентабельности, ликвидности и кредитного качества казахстанского банковского сектора не улучшаются, и они ниже докризисного уровня (2007). Банки, в частности Альянс Банк, БТА банк и Темирбанк агрессивно увеличивали свои кредитные портфели в 2005-2007 гг. при отсутствии эффективной политики управления кредитным риском. Это нашло свое отражение в увеличении неработающих займов. Анализ также обнаружил, что уровень неработающих займов казахстанских банков в 2012 г. оказался самым высоким в мире [138]. Это во многом стало следствием зависимости банков от долгосрочных долговых рынков и того, что депозиты сроком погашения менее года составляют около 80% от общей суммы вкладов. Высокая долговая нагрузка казахстанских банков, низкая рентабельность и сильное воздействие внешних активов и финансирования потребовали государственной финансовой поддержки.

В заключение следует отметить, что неэффективность реструктуризации казахстанских банков во многом стала следствием отсутствия информации о потребности банка в реструктуризации и как результат – принятие менеджментом банков запоздалых решений и незадействованными банковскими регуляторами.

2.3 Модель оценки потребности банка в реструктуризации

При анализе и оценке потребности банка в реструктуризации большое значение имеет ряд обстоятельств:

1) важнейшей характеристикой банка является его финансовая устойчивость;

2) эффективность деятельности банка может быть достигнута за счет анализа и прогнозирования финансовой устойчивости.

В связи с этим при оценке потребности банка в реструктуризации необходимо учитывать, как факторы эффективности деятельности, так и факторы финансовой устойчивости банка.

Построение модели оценки потребности банка в реструктуризации направлено на раннее выявление и реагирование на «проблемные» банки.

В целях нашего исследования мы используем дискриминантный анализ, который позволяет изучать различия между двумя и более группами объектов по нескольким переменным одновременно [139]. «Выполнение дискриминантного анализа включает следующие стадии: формулировка проблемы, вычисление коэффициентов дискриминантной функции, определение значимости, интерпретация и проверка достоверности» [140]. Алгоритм проведения оценки потребности банка в реструктуризации схематично представлен на рисунке 17.

Применение дискриминантного анализа обусловлено возможностью решения следующих задач исследования:

– на основе имеющихся данных о двух группах банков (низкоэффективные



Рисунок 17 – Алгоритм построения модели оценки потребности банка в реструктуризации

Примечание – Разработано автором

и высокоэффективные) найти функцию, позволяющую найти характерные для низкоэффективных и высокоэффективных групп показатели финансовой устойчивости.

– прогнозирование перехода банка из низкоэффективной группы в высокоэффективную группу или наоборот.

В соответствии с теорией статистики, «в модели дискриминации должны соблюдаться следующие условия:

1. Число групп: $g \geq 2$.
2. Число объектов в каждой группе $n_i \geq 2$.
3. Число дискриминантных переменных: $0 < p < (n - 2)$.
4. Дискриминантные переменные измеряются в интервальной шкале.
5. Дискриминантные модели линейно независимы.
6. Ковариационные матрицы групп примерно равны.
7. Дискриминантные переменные в каждой группе подчиняются многомерному нормальному закону распределения» [139].

Существует 12 базовых и 14 рекомендуемых показателей финансовой устойчивости (далее - ПФУ) депозитных учреждений, которые рассчитываются на базе капитала, активов, доходов и расходов [141]. С точки зрения финансовой устойчивости имеет сильное значение, например, если банки, имеющие высокие уровни задолженности, также терпят убытки и/ или имеют низкую ликвидность. Соответственно, ситуации, когда показатели перекрывают друг друга, могут быть важны для анализа, и не в последнюю очередь потому, что взаимодействие между различными показателями может повышать уязвимость по отношению к потрясениям. Итоговые дискриминантные переменные, используемые для оценки потребности банка в реструктуризации, их описание и методика расчета приведены в таблице 16.

Таблица 16 – Итоговые переменные для построения модели оценки потребности банка в реструктуризации

Финансовый показатель		Обозначение
Описание	Методика расчета	
Достаточность капитала	Отношение собственного капитала к активам	Ksk
Качество активов	Отношение неработающих займов к ссудному портфелю	Ak
Оценка менеджмента банка	Отношение заработной платы к активам	Mzp
Ликвидность	Отношение текущих активов к текущим обязательствам	LiqR
Рентабельность активов	Отношение чистой прибыли к активам	ROA
Рыночный риск	Годовой процентный спрэд	1yrS
Примечание – Составлено автором		

Анализ потребности банка в реструктуризации будет проводиться на

основе показателей деятельности в разрезе отдельных банков за 2007-2012 гг. Сводная статистика переменных, которые будут использованы для анализа потребности банка в реструктуризации для выборочной совокупности казахстанских банков, представлена в приложении А.

Для начала мы рассмотрим факторы, которые дифференцируют эффективные банки от неэффективных банков, с применением коэффициента эффективности, популярного коэффициента, используемого финансовыми аналитиками банка. Коэффициент эффективности измеряет уровень непроцентного расхода, необходимого для поддержания одного тенге дохода от основной деятельности, состоящего из процентного дохода и непроцентного дохода или дохода от услуг. На величину коэффициента эффективности могут влиять изменения в зарплатах и поощрениях, производительности труда, технологии, использование основных средств, особенно в филиалах, наряду со многими другими факторами, включая положительный или отрицательный эффект масштаба роста производства. Тем самым, коэффициент эффективности вычисляется делением накладных расходов на сумму доходов от основной деятельности банка. При прочих равных условиях уменьшение коэффициента эффективности рассматривается как положительное, в то время как возрастающий коэффициент эффективности – обычно нежелателен. Коэффициент эффективности может временно повыситься, когда банк расширяется. Например, открытие нового филиала немедленно увеличивает накладные расходы за счет укомплектования персоналом. В то время как выдачу кредитов на новом месте могут организовать не сразу. Также доходы от услуг могут развиваться медленно. В результате в коэффициенте эффективности может быть кратковременный всплеск (скачок).

Эффективными считаются банки с коэффициентами эффективности (КЭ) менее 41, а неэффективными – с коэффициентами эффективности более 67. Это соответствует половине стандартного отклонения ниже и выше среднего значения КЭ равного 54 за 2007г. и таким образом находим для других годов.

С применением предыдущих параметров контроля были выявлены следующие результаты, которые соответствуют критериям контроля, описанным выше (таблица 17).

Таблица 17 – Классификация казахстанских банков по группам на начало года

Годы	Количество банков	
	Группы	
	высокоэффективная	низкоэффективная
2008	11	10
2009	12	8
2010	12	13
2011	11	12
2012	12	10
2013	7	17
Примечание – Сгруппировано автором		

Гистограмма распределения для группы высокоэффективных и низкоэффективных банков по коэффициенту эффективности с описательной статистикой за 2007-2012гг. представлена в приложении Б. В целом, этот показатель имеет нормальное распределение (приложение Б).

На рисунке 18 представлена диаграмма рассеяния корреляций между переменными высокоэффективных и низкоэффективных банков внутри совокупностей. Появляется впечатление, что на этом рисунке два «облака» точек. Красным цветом выделены объекты, принадлежащие высокоэффективной группе, и синим цветом – объекты низкоэффективной группы. Данная гистограмма рассеяния позволяет заключить, что переменные – предикторы внутри каждой совокупности имеют нормальное распределение.

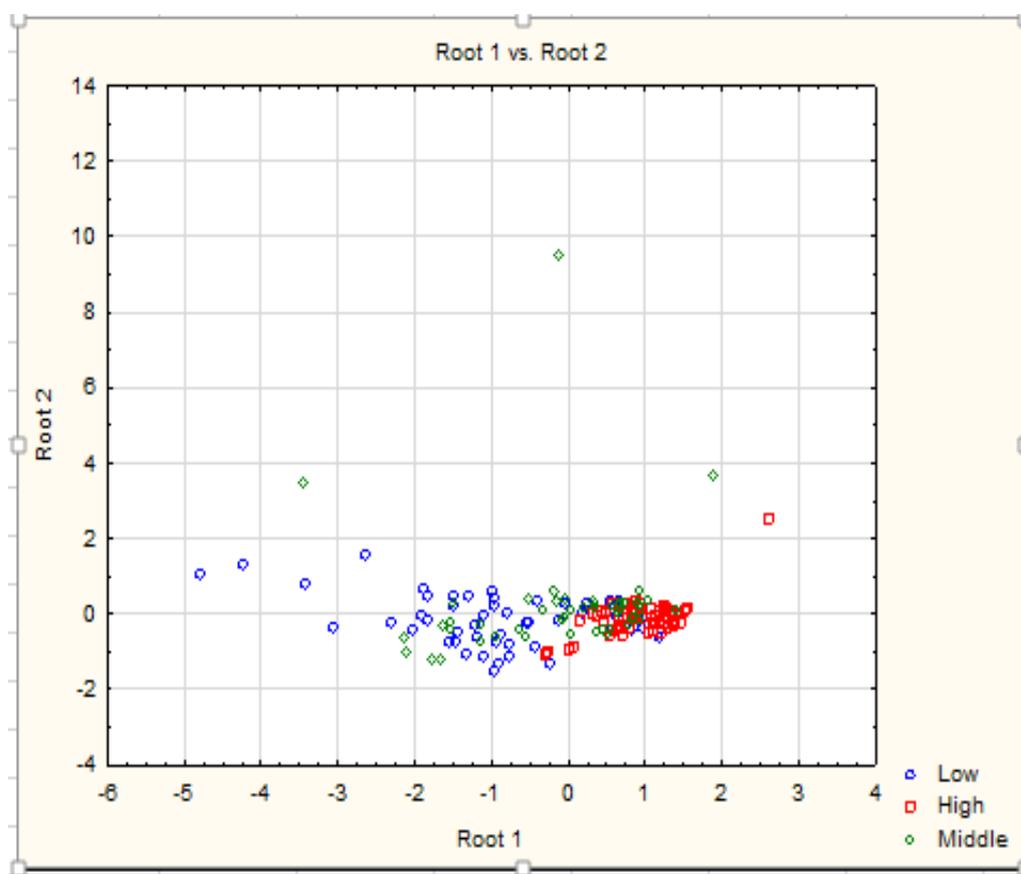


Рисунок 18 — Диаграмма рассеяния за 2007-2012гг.

Примечание – Составлено автором в программе Statistika 12.0 Trial

Окончательная линейная дискриминантная модель содержит следующие шесть переменные:

$$Z = \alpha + \beta_1 Ksk + \beta_2 Ak + \beta_3 Mzp + \beta_4 ROA + \beta_5 LiqR + \beta_6 1yrS,$$

где α – константа;

Ksk – отношение собственного капитала к активам;

Ak – отношение неработающих займов к ссудному портфелю;

Mzp – отношение зарплаты к активам;
 ROA – отношение чистой прибыли к активам;
 LiqR- отношение текущих активов к текущим обязательствам;
 1yrS – годовой процентный спрэд.

Основанные на банковской теории и практическом опыте эти переменные представляют собой надлежащие дискриминаторы между низкоэффективными и высокоэффективными банками. Например, можно было бы интуитивно ожидать, что у низкоэффективного банка будут по определению более высокие средние накладные расходы, связанные с раздуванием штатов, низкой производительностью труда, высокими инвестициями в здания и оборудование, устаревшими технологиями и т.д. Это невыгодное соотношение издержек, как ожидалось бы, понизит прибыль, будучи измеренной рентабельностью активов, по сравнению с высокоэффективными банками. Действительно, средняя ROA для низкоэффективных банков находится между –14,14% до 6,64%, в то время как ROA для высокоэффективных банков колеблется от 0,3% до 17,2%. (таблица 17).

Важным фактором, влияющим на рентабельность, является соотношение зарплат и льгот к активам (Mzp). У низкоэффективных банков среднее отношение Mzp достигает до 4,7% в 2008г., что существенно выше, чем 1,1% для высокоэффективных банков в 2012 г. (таблица 18).

Таблица 18 – Описательная статистика

Годы\ Переменные	Ksk	Ak	Mzp	ROA	LiqR	1yrS
Коэффициенты высокоэффективных банков						
2007	0,524	0,063	0,033	0,048	2,748	0,035
2008	0,519	0,059	0,047	-0,016	45,439	0,052
2009	0,208	0,227	0,025	-0,141	1,313	0,058
2010	0,243	0,249	0,016	0,066	3,921	0,013
2011	0,305	0,202	0,016	0,004	2,288	0,018
2012	0,333	0,255	0,014	0,010	1,644	0,025
Коэффициенты низкоэффективных банков						
2007	0,018	0,035	0,009	0,171	1,528	0,024
2008	0,137	0,066	0,009	0,007	5,671	0,024
2009	0,201	0,068	0,011	0,003	3,493	0,042
2010	0,171	0,107	0,008	0,006	0,913	0,031
2011	0,188	0,102	0,010	0,021	1,034	0,065
2012	0,215	0,050	0,011	0,035	7,072	0,055
Примечание – Рассчитано автором						

Качество активов – важная проблема для большинства банков. В то время как это качество полезно (или даже желательно) для полного устранения кредитных рисков, важно, чтобы эти риски должным образом управлялись и контролировались в разумных пределах. Приближенное значение для качества активов – отношение неработающих займов к ссудному портфелю банка. Среднее значение данного показателя для всего банковского сектора в 2012 г.

равно 37 %. Обе группы находятся существенно ниже этой точки отсчета. У низкоэффективных банков ее значение приблизительно 25,5%, в то время как у высокоэффективных банков еще ниже – 3,5% (таблица 18).

Банковские регуляторы достаточно строго контролируют состояние банковских капиталов. Так как банки, по определению, являются учреждениями с высокой долей заемных средств, уменьшение отношения собственного капитала к совокупным активам могло бы также уменьшить резерв безопасности, имеющийся у банка, чтобы снизить кредитные или рыночные убытки.

Когда соотношение капитала уменьшается, возрастает риск привлечения Фонда гарантирования депозитов (ФГД) для выплаты по депозитам вкладчиков. Это создает внутреннюю напряженность между желанием акционеров использовать кредиты для увеличения прибыли на акционерный капитал и желанием регуляторов обеспечить безопасность и прочность банковской системы. В период с 2007 по 2012 гг. высокоэффективные банки в среднем содержали меньший процент капитала, чем низкоэффективные банки.

Ликвидность – это способность банка обеспечить наличные деньги в случае непредвиденных снятий с депозитов или по другим причинам. Банки ничего не зарабатывают на активах, проводимых как наличные деньги. Как следствие, высокий коэффициент ликвидности свидетельствует об неэффективном использовании активов. Данные таблицы 18 демонстрируют относительно высокие показатели ликвидности у низкоэффективных банков по сравнению с высокоэффективными банками, за исключением 2012 г. за счет АО «Жилстройсбербанка» (42,21), без включения последнего данный показатель составил бы 1,04 для высокоэффективных банков. Следует отметить, что за анализируемый период АО «Жилстройсбербанк» только в 2012 г. смог войти в число высокоэффективных банков за счет оптимизации административных расходов.

Лучшие три из оцениваемых переменных – это соответственно 1) управление банком или отношение заработной платы к активам (Mzp), 2) рентабельность активов (ROA) и 3) ликвидность активов (LiqR), как обозначено структурной матрицей в таблице 19.

Таблица 19 – Структурная матрица на начало 2008-2013гг.

Переменные\ Годы	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Mzp 2008	0,456	0,416	0,258	0,387	0,456	0,212
ROA 2008	-0,346	-0,117	-0,055	-0,025	-0,346	-0,159
LiqR 2008	0,084	0,124	0,118	0,148	0,084	0,107
Ak 2008	0,049	0,263	0,111	0,149	0,049	0,287
1yrS 2008	-0,046	-0,066	-0,134	-0,188	-0,046	-0,038
Ksk 2008	0,020	0,014	0,323	0,103	0,020	0,197
Примечание – Рассчитано автором						

Эти переменные перечислены в порядке относительной важности,

основанной на структурной матрице, представленной в таблице 19 с коэффициентом управления банком (Mzp), представляющийся самым важным. Первые четыре переменные сохраняют одинаковое относительное ранжирование за все шесть лет; коэффициент управления банком (Mzp) ранжируется вторым в 2009 г. и 2012 г. Как известно, в 2009 г. большинство банков испытывали кризис ликвидности и недостаточность капитала и как следствие государство вошло в капитал четырех крупных банков и как результат соотношение собственного капитала к активам (Ksk) показывает статистически значимые различия между низкоэффективными и высокоэффективными банками в 2009 г. (ранжируется первым) и в 2012 г. (ранжируется третьим). Коэффициент, характеризующий качество активов, ранжирующийся первым в 2012 г. и вторым в 2008 г. показывает другую проблему казахстанского банковского сектора – плохое качество ссудного портфеля. В 2012 г. Казахстан занял первое место в мире по уровню неработающих займов (37%).

Годовой процентный спред не был статистически значимым ни в одном из этих периодов, за исключением 2009 и 2010 гг. Более того, 1yrS коэффициент ранжировался пятым или шестым в 2007, 2008 и 2012 гг., на основе данных структурной матрицы в таблице 19.

Результаты вычислений коэффициентов, классифицирующих функции высокоэффективной и низкоэффективной групп банков приведены в таблице 20.

Таблица 20 – Коэффициенты классифицирующих функций

Переменная	Высокоэффективная группа	Низкоэффективная группа
Ksk	4,035	7,739
Ak	7,358	13,938
Mzp	-0,896	105,343
ROA	0,624	-1,675
LiqR	0,000	0,000
1yrS	11,825	-6,157
Constanta	-1,855	-4,885
Примечание – Рассчитано автором		

В конечном счете, любая дискриминантная модель оценивается по ее способности правильно классифицировать наблюдения по своим группам. Для проверки точности классификации применяются классифицирующие функции к тем объектам, по которым они были получены. Точность процедуры классификации можно оценить по доле правильно классифицированных объектов. В группе низкоэффективных банков точность классификации колеблется от 80% в 2011 г. до 100% в 2007 г. В группе высокоэффективных банков правильно предсказаны от 86% до 92%. Модель, рассмотренная выше, в целом, верно классифицирует 95% в 2007 г., 90 % в 2008 г., 88% в 2009 г., 87% в 2010 г., 86% в 2011 г. и 92 % в 2012 г. (таблица 21). Результаты 2009-2011 гг.

представляются затронутыми всеобщим ухудшающимся экономическим состоянием, поскольку и высокоэффективные и низкоэффективные банки пострадали от ухудшающегося качества активов.

Таблица 21 – Результаты классификации на начало 2008-2013гг.

Периоды	Прогнозируемое количество (число/процент)		
	Низкая эффективность	Высокая эффективность	Всего
на 01.01.2008			
Низкая эффективность	8/80	-	10
Высокая эффективность	0/0	9/82	11
Несгруппированные	1/9	1/9	11
Правильность классификации исходных данных, %	81,0		
на 01.01.2009			
Низкая эффективность	7/88	-	8
Высокая эффективность	-	12/100	12
Несгруппированные	-	3/25	12
Правильность классификации исходных данных, %	95,0		
на 01.01.2010			
Низкая эффективность	11/85	2/15	13
Высокая эффективность	1/8	11/92	12
Несгруппированные	-	1/7	7
Правильность классификации исходных данных, %	88,0		
на 01.01.2011			
Низкая эффективность	10/83	2/17	12
Высокая эффективность	1/9	10/91	11
Несгруппированные	2/22	1/9	9
Правильность классификации исходных данных, %	86,7		
на 01.01.2012			
Низкая эффективность	8/80	2/20	10
Высокая эффективность	1/8	11/92	12
Несгруппированные	2/20	-	10
Правильность классификации исходных данных, %	86,3		
на 01.01.2013			
Низкая эффективность	16/94	1/6	17
Высокая эффективность	1/14	6/86	7
Несгруппированные	2/25	-	8
Правильность классификации исходных данных, %	91,7		
Примечание – Рассчитано автором			

На наш взгляд, всесторонняя точность классификации настолько высока (приблизительно от 81% до 95%), что подтверждают дискриминационную

способность модели. В дополнение была проверена возможность прогнозирования на данной модели. Для этих целей на основе классификации на начало 2008-2012 гг. было спрогнозировано разделение банков на группу высокоэффективных и низкоэффективных банков на начало 2013 г.

Таблица 22 – Данные перекрестной проверки на начало 2013 г.

За 5 лет и проверка на 01.01.2013	Прогнозируемое количество (число/процент)		
	Низкая эффективность	Высокая эффективность	Всего
Фактическая принадлежность			
Низкая эффективность	46/87	7/13	53
Высокая эффективность	2/3	56/97	58
Несгруппированные	5/10	6/12	49
Правильность классификации исходных данных, %	91,9		
Данные перекрестной проверки			
Низкая эффективность	14/82	3/18	17
Высокая эффективность	0	7/100	7
Правильность классификации групп перекрестной проверки, %	87,5		
Примечание – Рассчитано автором			

В группе низкоэффективных банков правильно предсказано 14 из 17 банков, что составляет 82%, 3 объекта отнесено к высокоэффективной группе. Для высокоэффективной группы процент правильного отнесения составляет 100%. Результаты перекрестной проверки представлены в таблице 22.

Следующим показателем «мощности дискриминации в текущей модели» является Лямбда Уилкса. «Ее значение меняется от 1,0 (нет никакой дискриминации) до 0,0 (полная дискриминация)» [142].

Показатель Лямбда Уилкса может быть преобразован в критерий хи-квадрат (χ^2) [143] и также можно определить уровень его значимости.

Необходимо отметить, что в случае с χ^2 напротив, чем выше значение χ^2 , тем выше значимость модели. Лямбда Уилкса и пробные статистические данные χ^2 , содержащиеся в таблице 23, указывают, что в целом модель весьма значительна на уровне $p = 0,000$ в 2007 г. до 0,060 в 2010 г.

Таблица 23 – Лямбда Уилкса на начало 2008-2013 гг.

Годы	Лямбда Уилкса	χ^2	Число степеней свободы	Значимость
1	2	3	4	5
2008	0,242	37,550	6	0,000
2009	0,369	26,412	6	0,010

Продолжение таблицы 23

1	2	3	4	5
2010	0,485	19,181	6	0,045
2011	0,461	20,530	6	0,060
2012	0,437	21,953	6	0,039
2013	0,312	30,836	6	0,002
Примечание – Рассчитано автором				

Критическая величина Z или оптимальный отсекающий счет для дискриминантной функции представляют собой разделительную линию, отделяющую эти две группы.

Счет Z может быть рассчитан для каждого банка отдельно в данном исследовании, базируясь на информации о его значениях для всех шести дискриминантных переменных.

Этот отдельный счет затем можно будет сравнить с критическим значением Z , чтобы определить, к какой группе принадлежит данный банк. Формула для критического счета Z для неодинаковых по размерам групп:

$$Z = (nAZB + nBZA) / (nA + nB)$$

где ZA и ZB – центры тяжести групп, nA , и nB – число банков в каждой группе.

Критический счет Z для нашей модели в 2007 г. равен– 0,132 [(-1,945*11 + 1,862*10) / 21]. Функции центроидов групп представлены в таблице 24.

Таблица 24 – Функции центроидов групп на начало 2008-2013 гг.

Коэффициенты/ Годы	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Коэффициент высокой эффективности	1,862	1,209	-0,841	1,087	-1,154	1,714
Коэффициенты низкой эффективности	-1,945	-1,790	0,534	-0,862	0,907	-0,775
Примечание – Рассчитано автором						

Разделение между группами показано на рисунке 20, где использовались данные на 01.01.2008 и показана диаграмма центроидов низкоэффективной и высокоэффективной группы.

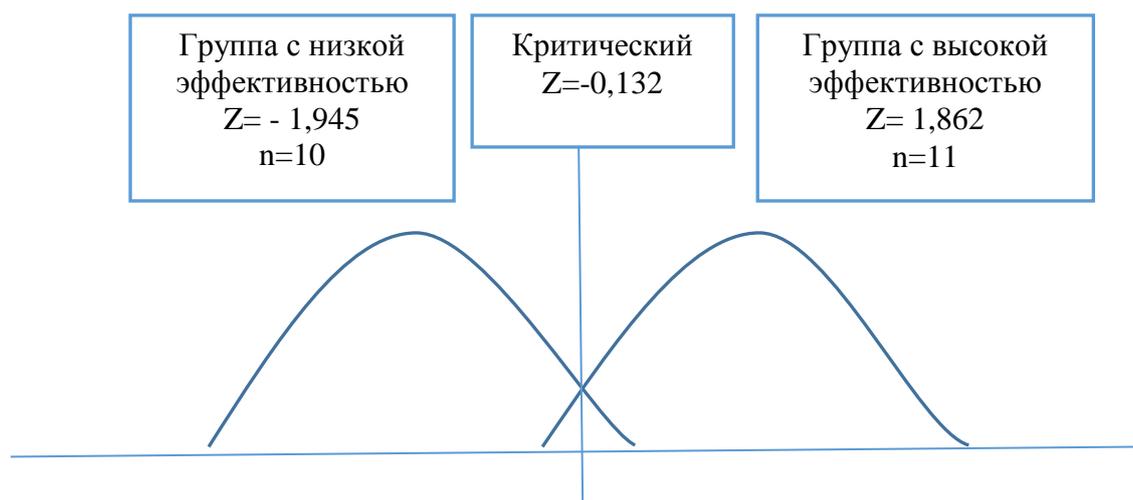


Рисунок 19 - График центроидов низкоэффективных и высокоэффективных групп на 01.01.2008

Примечание – Разработано автором

Все эти расчеты были получены с использованием программы Statistika 12.0 Trial.

Проведенный дискриминантный анализ позволяет сделать следующие выводы:

1. На определение потребности в реструктуризации в исследуемых банках значимое воздействие оказывают показатели оценки рентабельности активов, отношение зарплаты к активам, коэффициент ликвидности, отношение собственного капитала к активам, ссудные списания к кредитам и годовой процентный спрэд. Банковским надзорным органам следует особо уделять внимание вышеуказанным переменным.

2. Большинство из них являются стратегическими переменными, над которыми значительный контроль имеют управление и совет директоров банка. Кадровые проблемы, решения о смешивании депозитов, стандартах и качестве кредитов, решения по филиалам – все это входит в сферу принятия решений управленческого персонала. В то время как коэффициент ликвидности частично определяется внешними факторами, такими как ссудные требования рынка, конкуренция и стадия бизнес-цикла, его можно контролировать в определенных рамках.

3. От эффективности деятельности банка зависит способность конкурировать с более крупными учреждениями, с большими ресурсами. По мере того как банковское дело восстанавливается после недавнего экономического и финансового кризиса, особое внимание должно быть уделено эффективности работы, как потенциальному стратегическому преимуществу банка.

Выводы по второму разделу

1. Реструктуризация казахстанских банков была проведена с участием государства и финансовых кредиторов.

2. Методы, использованные для реструктуризации банков с участием государства, включают в себя поддержку ликвидности, предоставление гарантии, рекапитализация, покупка и управление проблемными активами банков (создание фонда стрессовых активов), управление налоговыми последствиями для списания безнадежных долгов с баланса банков, пересмотр сроков и вознаграждения по депозитам и займам.

3. Методы реструктуризации, использованные самими банками, были направлены на переговоры с финансовыми кредиторами с целью пролонгации договоров и уменьшения ставки вознаграждения, создание компании по управлению стрессовыми активами в структуре банка, слияния.

4. По нашему мнению, инструмент как государственный фонд стрессовых активов (далее- ФСА) не был полностью реализован из-за наличия ряда ограничений. Во-первых, это размер капитала, вливаемый в ФСА, который составлял всего 1 млрд. долл. США. В то время как сумма неработающих займов только на начало открытия ФСА составляла 23,4 млрд. долл. США. Вторым ограничением послужило требование к выкупаемым неработающим займам. ФСА может выкупать займы, выданные только юридическим лицам-резидентам РК, размером, превышающим 400 тыс. долл. США, не связанные с недвижимостью или не обеспеченные недвижимостью. Тем самым, эффекта от участия в программе ФСА на себе не смогли ощутить АО «Альянс банк» (розничный кредит), АО «БТА банк» (нерезиденты) и АО «Казкоммерцбанк» (строительный сектор). В то время как доля этих банков в составе неработающих займов банковского сектора составляет более 71%.

5. Результаты оценки эффективности казахстанской модели реструктуризации банков по повышению индикаторов операционной эффективности, по улучшению функции финансового посредника и по восстановлению доверия общественности к банкам свидетельствуют, что указанные индикаторы не улучшаются, и они ниже докризисного уровня.

6. За время проведения настоящего исследования АО «БТА банк» провел две реструктуризации, АО «Альянс банк» объявил о проведении второй реструктуризации из-за очередных дефолтных ситуаций, что свидетельствует о качестве первой реструктуризации и неэффективности примененных методов.

7. Финансовый кризис последних лет выявил недостаточность применяемых банковскими регуляторами методов определения стадии проблемности банка, на которой необходимо начинать его реструктуризацию. По нашему мнению, необходимо дополнить используемые банковскими регуляторами критерии дискриминантной функцией (моделью), оценивающей эффективность банковского бизнеса и его финансовую устойчивость и использовать полученную дискриминантную функцию в целях определения потребности банка в реструктуризации.

8. Значимое влияние на определение потребности банка в реструктуризации имеют рентабельность активов и собственного капитала, отношение заработной платы к активам, коэффициент ликвидности, качество активов и процентный спрэд.

9. На основе проведенного анализа текущей ситуации и тенденций банковского сектора Республики Казахстан выявлены такие внутренние структурные проблемы и тенденции развития банковского сектора, как низкий уровень финансового посредничества, высокий уровень неработающих займов и снижение доли долгосрочного фондирования в структуре банковских обязательств. Как следствие, государственная концепция развития банковского сектора должна быть направлена на решение следующих первоочередных задач:

- минимизация государственных расходов на поддержание финансовой устойчивости банковского сектора;
- диверсификация ресурсной базы банков по различным источникам финансирования;
- повышение конкурентоспособности банковского сектора;
- снижение кредитных рисков банковского сектора.

3 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ БАНКА

3.1 Основные компоненты эффективной реабилитации банка

На основе анализа международного и казахстанского опыта реструктуризации банков в условиях мирового финансового кризиса, автором были определены шесть основных компонентов, полезных для формирования новой концепции реструктуризации банка или для оценки и улучшения существующих структур:

- 1) Совершенное законодательство.
- 2) Фонд гарантирования депозитов (далее - ФГД).
- 3) Усиленный банковский надзор.
- 4) Формализованные процедуры.
- 5) Наличие возможности реализации плана реструктуризации.
- 6) Фонд капитализации банка (далее - ФКБ).

В то время как первые пять компонентов являются существенными элементами банковской реструктуризации, ФКБ – полезный, но необязательный инструмент.

Кроме того, реструктуризация банка должна быть динамичной и непрерывно улучшаемой, легко адаптируемой к изменяющейся окружающей среде.

1. *Совершенное законодательство* является основной составляющей эффективной реструктуризации банка, поскольку дефолт финансовых институтов, и особенно банков, во многих отношениях отличается от банкротства нефинансовых учреждений. Независимо от того, как хорошо государственные органы контролируют банки, банкротство все же может произойти точно так же, как и в других отраслях экономики. Однако, банкротства банков могут привести к очень большим материальным затратам. В этом контексте особенно важно, чтобы соответствующее законодательство по реструктуризации банков уже имелось в наличии, когда происходит дефолт банка, во избежание введения законодательных изменений во время процесса реструктуризации банка, поскольку последнее увеличивает риски для государственных органов, акционеров, вкладчиков и финансовой системы.

Отсутствие законодательства по оперированию с нежизнеспособными банками не только мешает внедрению эффективного процесса реструктуризации банка, но также создает неопределенность при разрешении будущих проблем несостоятельности, которая оказывает негативное влияние на стабильность финансовой системы и способствует возникновению недобросовестного поведения.

В большинстве стран правовая защита банковских регуляторов выходит за рамки полномочий, предоставленных другим государственным учреждениям, исходя из юридических и экономических соображений.

Цена вмешательства государства в банковскую деятельность оправдана необходимостью защитить общественный интерес посредством сохранения

здоровой банковской системы [144].

Как отмечают экономисты МВФ, из-за информационных асимметрий в банковской системе, «невидимая рука рынка» не разрешает конверсию частных и государственных интересов, таким образом, необходимо учреждение государственного контроля банков для защиты интересов вкладчиков и увеличения благосостояния общества [145].

Основная цель заключается в том, чтобы предоставить надзорному органу достаточно легальных полномочий для адекватных действий в различных ситуациях, которые могут возникнуть во время процесса реструктуризации, также для уравнивания прав кредиторов, акционеров и других участников процесса реструктуризации. Достижение такого баланса является сложной задачей и требует обеспечения соответствующими полномочиями и достаточной ответственностью.

С целью улучшения правовых норм, которые бы обеспечивали эффективную реструктуризацию несостоятельных банков, рекомендуется разрабатывать их по следующим направлениям:

– правовые рамки должны предусмотреть ясное, определенное и всестороннее определение обязанностей участников реструктуризации банка, избегая пробелов, дублирования и наложения функций (таблица 25). Экономисты МВФ рекомендуют включать следующие элементы: основные организационные механизмы, полномочия для принятия решения и процедур, меры для межведомственной координации и совместного использования информации, правовая защита банковских надзорных органов вкупе с правилами ответственности и судебного надзора [146].

Таблица 25 – Функции прямых участников процесса реструктуризации

Участники процесса	Функции/Роль
1	2
Приобретаемый банк	Приобретаемый банк не всегда участвует в реабилитационном процессе, так как некоторые методы (заккрытие банка и выплата депозитов) не требуют их вовлечения.
Менеджмент	Кооперация с надзорными органами для того, чтобы сделать реабилитационный процесс успешным. На практике может быть сопротивление и не содействие надзорным органам со стороны менеджмента банка. В таком случае правовые нормы должны дать возможность надзорным органам увольнять их.
Сотрудники банка	Очень важно сотрудничество сотрудников для успешной реабилитации банка, так как они контролируют доступ к информации и документам. Учитывая их возможности блокирования внедрения процесса, иногда может быть удобным гарантировать возмещение всех их требований и сохранять их рабочие места.

Продолжение таблицы 25

1	2
Акционеры	Банки переходят к «критической точке», когда их акционеры не могут или не желают восстановить требуемый капитал. Также, как и менеджеры, акционеры могут иметь содействующую или не содействующую роль. Поэтому правовые нормы дают возможность надзорным органам временно прекращать их права, когда это необходимо. Однако, как только проблемы банка разрешены, акционеры имеют права на активы, оставшиеся после выплаты всем кредиторам.
Вкладчики и прочие кредиторы	Хотя вкладчики имеют относительно пассивную роль, нельзя сбрасывать со счетов их количество, они могут надавить на надзорные органы возместить их вклады. Мелкие кредиторы также имеют возможность требовать от надзорных органов восстановления своих средств.
Контролеры банка	Обычно надзорный орган несет основную ответственность за координацию реабилитационного процесса среди участников с конфликтом интересов, описанных выше.
Фонд гарантирования вкладов	Агент, ответственный за обеспечение гарантированных депозитов и поддерживающий процесс реабилитации в случае ликвидации банка.
Примечание – Составлено автором на основе источника [146, р. 6-12]	

Функции, связанные с реструктуризацией банка, могут быть выполнены одним или несколькими агентствами и нет определенного мнения относительно распределения обязанностей среди них. У каждого есть свои преимущества и недостатки, которые во многих случаях будут зависеть от особенностей банковского сектора страны. Тем не менее, централизация увеличивает ответственность.

Если правовые рамки вовлекают больше чем одно учреждение в процесс реструктуризации банка, то необходимо определить одно из агентств в качестве основного (часто надзорный орган) и ответственное лицо, принимающее решения в процессе реструктуризации банка, избегая перекрывания обязанностей:

– полномочия банковских официальных лиц, отвечающих за реструктуризацию банка, должны быть совместимы с их мандатом. У них должны быть все необходимые полномочия начать, провести и контролировать процедуру банкротства, включая способность управлять, реструктурировать, собирать активы и ликвидировать несостоятельные банки. Среди них особенно важны полномочия выдавать и отзывать лицензии банка, увольнять и заменять банковский менеджмент, право решать, до какой степени банк должен быть реструктурирован и возможность выбора среди большого разнообразия стратегий. В рамках процесса реструктуризации банка, внутри сделок типа Покупки и Принятие обязательств (ППО), метод Хороший банк – Плохой банк

требует дополнительных юридических возможностей, так как банковские проверяющие должны иметь возможность передавать активы и пассивы банка-банкрота (включая частичную передачу), разделять банк на две части (ХБ и ПБ) и продавать ХБ;

– у должностных лиц, участвующих в процедуре проведения банковской реструктуризации, должен быть соответствующий уровень защиты против исков гражданского права и уголовного законодательства. Таким образом, они не должны быть ответственны за действия, выполненные как часть их функций, кроме случаев, где можно доказать, что вред был намеренным из-за грубой небрежности. Правовая защита, тем не менее, должна сопровождаться ответственностью и прозрачностью таким образом, чтобы это не приводило к безнаказанности [146, р. 6]. И в дополнение, крайне важно, чтобы сам процесс реструктуризации был легально защищен, в том смысле, чтобы он не мог быть остановлен, однажды начавшись, независимо от возможных юридических требований против него [146, р. 8];

– успешное внедрение мер по реструктуризации банка требует наличия ясного понимания старшинства различных обязательств банка-банкрота. Правовые рамки должны определять приоритет различных классов претендентов, которые должны быть охвачены через альтернативные меры реструктуризации, включая процесс ликвидации. Порядок такого приоритета требований есть стратегический выбор и должен быть адаптирован к специфическим реалиям страны. Однако общий принцип заключается в том, чтобы предоставить приоритет небольшим депозитам, поскольку их владельцы обычно не могут контролировать процесс реструктуризации. На практике, и особенно когда банки крупные, менеджмент банка и его сотрудники могут оказывать существенное влияние на качество информации, в этом случае оперативная реструктуризация банка может потребовать предоставления сотрудникам достаточного вознаграждения, поскольку их сотрудничество необходимо, чтобы получить ценную информацию во время процесса реструктуризации;

– ликвидация банка-банкрота уменьшает риск недобросовестного поведения и является частью нормального конкурентного процесса, но на практике, правительства часто отказываются осуществить эту альтернативу, избегая отрицательных последствий. Дело в том, что закрытие банка и выплата депозитов подразумевают, среди прочего, прекращение функций финансового посредника банка, разрушение доверительных отношений между банком-банкротом и его клиентами. Известие общественности о дефолте банка и связанные с этим потери незастрахованных вкладчиков могут привести к банковской панике. Однако могут быть случаи, когда ликвидация – самый необходимый выбор. В этом контексте важно иметь достаточное количество регулирующих инструментов для проведения ликвидации, чтобы процесс реструктуризации банка не зашел в «тупик» и затраты могли быть минимизированы;

– юридическая определенность, подразумевающая наличие четких и

относительно стабильных правил действий, которые должны последовательно осуществляться и гарантировать внедрение процесса реструктуризации банка без незаконного прерывания или препятствования на любой стадии любым судом, политической властью или другим влиянием. Данное утверждение особенно важно для мер, которые требуют участия платежеспособных институтов, приобретающих активы и пассивы несостоятельного банка. Агентства по осуществлению банковской реструктуризации должны быть независимыми от влияния правительства и принимать решения на основе рыночных отношений. Независимость, в свою очередь, требует наличия у агентств необходимых бюджетных и человеческих ресурсов, а также правовую защиту для осуществления их функций. Этого можно достигнуть назначением независимой организации для банковской проверки, предоставив ее сотрудникам гарантии против необоснованного увольнения, переложив их расходы на банковскую систему.

2. *Фонд гарантирования депозитов.* Деятельность фонда гарантирования депозитов должна быть тщательным образом разработана для облегчения применения процессов реструктуризации к банкам и обеспечения соответствующими стимулами финансовую систему [147, р.2]. Это важно для уменьшения вероятности подрыва стабильности банка, рыночной дисциплины, финансового развития и эффективности кризисного урегулирования. Кроме того, важно предоставить органам ФГД достаточную гибкость для осуществления альтернативных мер по реструктуризации банков. В некоторых случаях, таких как транзакции ППО, ФГД обеспечивает финансовую помощь для продолжения деятельности жизнеспособной части неплатежеспособного банка, делая его коммерчески привлекательным для потенциальных покупателей. ФГД может также помочь избежать задержек в реструктурировании банковской неплатежеспособности, поскольку у вкладчиков нет желания оказывать политическое давление для задержки процесса или подавать судебные иски.

Ниже приводятся основные рекомендуемые особенности ФГД, призванные уменьшить моральный вред и провести соответствующую реструктуризацию банка:

– ФГД должен быть создан на основе закона и поддерживающих инструкций с четко определенными и общественно доступными правилами функционирования [148, р.11-14]. Нормативная база должна разрешать ФГД участвовать в процессах реструктуризации банка на основе критерия «меньшая стоимость» (или подобного) [148, р.19]. Тем самым для ФГД устанавливается лимит предоставления средств для осуществления мер по реструктуризации банков до суммы, обеспечивающей максимальный уровень компенсации, установленный законом в случае закрытия и ликвидации банка. Также нормативная база ФГД должна балансировать между автономностью и ответственностью, чтобы фонд был независим от политического вмешательства и в то же время был ответственен за свои ошибки.

– эмпирически доказано, что ФГД должен ограничивать страховое

возмещение «на вклад и вкладчика» для улучшения рыночной дисциплины, избегая полного возмещения для держателей частных вкладов. Как подчеркивают экономисты МВФ, предел возмещения должен быть установлен на таком уровне, чтобы вовлечение ФГД в реструктуризацию банка не интерпретировалось, как сигнал готовности правительства выручать всех кредиторов в случае банкротства банка. Для улучшения рыночной дисциплины ФГД может исключить относительно большие депозиты (т.е. установить максимальную сумму возмещения на депозит), межбанковские депозиты и депозиты инсайдеров (своих сотрудников). Кроме того, ФГД может установить совместное страхование, которое заставит вкладчиков принять на себя часть накопленных потерь своего банка, когда он терпит банкротство, даже когда размер депозита ниже страхового предела [147, р. 3];

– ФГД должен иметь четкие источники финансирования, стимулирующие банковскую систему и быть платежеспособным для выполнения своих обязательств перед вкладчиками [149, р. 4]. Во-первых, теоретически, удобно использовать риско-чувствительные премии, поскольку они – очень полезный механизм для выравнивания стимулов, одновременно избегая перекрестного субсидирования от безопасного до рискованного банка. На практике, однако, общие тарифные ставки все еще используются чаще, чем риско-чувствительные ставки, поскольку последние требуют более подробную информацию для своего осуществления. Тем не менее, тенденция к риско-ориентированному надзору и существование правовых рамок, которые согласуются с рискоувствительными ставками, усиливается и может увеличиться далее в будущем. Во-вторых, хотя смешанное финансирование (частное и государственное) и рекомендуется, поскольку оно позволяет улучшить рыночную дисциплину и увеличить платежеспособность, средства для возмещения убытков должны поступать напрямую из банков, чтобы они были вынуждены заплатить по рискам, которые они берут на себя. Частные средства могут быть дополнены государственным финансированием, которое должно быть ограничено периодом запуска ФГД и увеличивать готовность к потенциальному системному кризису. В-третьих, даже когда нет никакого соглашения относительно того, должно ли финансирование ФГД быть *ex-ante* (заблаговременным) или *ex-post* (задним числом), схема *ex-ante* более подходит для целей реструктуризации банка, поскольку это гарантирует, что у ФГД есть операционные резервы для эффективной и своевременной работы [149, р. 2- 5];

– обязательное членство в ФГД увеличивает размер страхового пула, препятствует отказу от участия низко-рисковых институтов и поощряет их контролировать рискованные банки [147, р. 69];

– во избежание субсидирования принимающего риск банка, страховщик вкладов должен проводить мониторинг увеличения депозитов и рычагов действий на банк. В зависимости от преобладающей организационной структуры, рыночная дисциплина может быть усилена, когда у ФГД есть определенные надзорные полномочия, такие как возможность участвовать в процессе лицензирования и в ограничении роста депозитов, необеспеченных

страхованием и право затребовать внеплановую проверку банков и исключать из членства банки с недобросовестным менеджментом [150, р. 6];

– большая часть недавней литературы по разработанным схемам страхования депозитов подчеркивает важность рассмотрения слабых мест в экономико-правовой среде, чтобы официальный надзор мог компенсировать снижение контроля самими вкладчиками [151, р. 5-8].

3. Важность *соответствующего банковского надзора* широко признана, поскольку способствует стабильности финансовой системы, уменьшает моральный вред и развивает предусмотрительность банка, сокращая количество нежизнеспособных банков, которые должны пройти через процедуру реструктуризации. Наличие соответствующего банковского надзора облегчает эффективный процесс реструктуризации. Более того, владение достоверной информацией о банках способствует своевременному вмешательству со стороны надзорных органов с целью сокращения расходов на реструктуризацию. Важность и значимость владения своевременной и достоверной информацией и раннее вмешательство для реструктуризации резюмируется в следующих абзацах:

– качество информации и время имеют ключевое значение для реструктуризации банка, так как многие критические решения принимаются за короткий промежуток времени, вызывая необходимость иметь максимально точную (но не чрезмерную) информацию. Своевременная и достоверная информация способствует раннему вмешательству, позволяя надзорным органам обнаружить слабые места банка на ранней стадии и определить эффективные процессы реструктуризации. Тем самым, надзорный орган либо имеет или в состоянии получить доступ к необходимой информации о неплатежеспособном банке и потенциальных покупателях. В этом контексте особенно важно наличие правил, определяющих необходимые информационные требования и стандарты раскрытия информации для финансовых учреждений.

Финансовые учреждения должны следовать четким правилам при подготовке своей финансовой отчетности для получения точного представления об их финансовом положении, финансовых показателях и движении наличности. Международные Стандарты финансовой отчетности (МСФО) дают представление банковскому регулятору о том, как адаптировать внутренние стандарты бухгалтерского учета к международной передовой практике, увеличивая надежность информации. В свою очередь надзорные органы должны контролировать банки, чтобы гарантировать соблюдение стандартов бухгалтерского учета.

– Банк Международных Расчетов дополняет, что надзорные органы должны получать информацию из различных источников, включая управленческие отчеты от менеджмента и совета директоров банка, и сторонние обзоры от внешних независимых аудиторов, экспертные оценки (сигналы рынка) и внешние рейтинги банков [152, р. 14-16];

– цена несвоевременно решаемых банковских проблем высока, поскольку

проблемы банка могут быстро разрастись, требуя реструктуризации с использованием дорогих инструментов и может быть усилен эффект заразительности. Вследствие этого, раннее вмешательство должно стать важным элементом банковского надзора, позволяющее регулятору реструктурировать их с наименьшими затратами, без применения дорогостоящих мер по реструктуризации, требуемых на более поздней стадии;

– банковские надзорные органы должны вступать в процесс реструктуризации тогда, когда банки участвуют в недобросовестной банковской практике или не выполняют надзорные требования, включая достаточность капитала и их корректирующие действия должны быть пропорциональны серьезности проблемы. Как подчеркивает Asser, в идеале, должна быть постепенная прогрессия от принудительного до корректирующего действия, которая, при неудаче, приводит к взятию банка под свой контроль [144, с. 72-78]. Эта прогрессия должна быть определена в законе, ясно указывая на определенные условия для каждой стадии в процессе, как отмечено выше.

Надзорные органы, по меньшей мере, должны сосредоточиться на содействии капитализации банков, контроле займов связанным сторонам, обеспечении ясных правил для возмещения потерь по кредитам, классификации активов и учета поступлений и диверсификации рисков. Поскольку глобализация и либерализация увеличили сложность и потенциальные риски банковского бизнеса, надзорные органы не только оценивают финансовое состояние банков, но также и их риски, и возможности управления рисками для идентификации слабых мест банка как можно раньше. Фактически оценка степени риска и системы раннего предупреждения становятся все более популярными мерами для своевременного выявления нежизнеспособных банков.

Таким образом, возникли правила Базель III Базельского комитета Банковского надзора по новой структуре достаточности банковского капитала, имеющие целью сделать требования к капиталу более рискочувствительными. Эта структура способствует раннему вмешательству наблюдателей, когда капитал падает ниже минимальных уровней, требуемых для поддержки банковских рисков и быстрым корректирующим действиям для срочного ограничения рисков собственников и управленцев, а также для быстрого разрешения дефицита капитала [153].

4. Банковские надзорные органы должны следовать четким *правилам и процедурам*, выходящим за пределы требований закона, чтобы не потерять время в процессе реструктуризации. Это позволит ускорить и сделать прозрачным процесс реструктуризации банка, избежать импровизации и минимизирует проблемы государственных органов по контролю нежизнеспособных банков. Более того, когда процедуры одобрены законом, они придают процессам реструктуризации юридическую определенность. Официальные процедуры должны выбирать баланс между правилами и свободой выбора в процессе реструктуризации, чтобы иметь достаточное руководство и гибкость при работе в особых обстоятельствах. По меньшей мере,

официальные процедуры должны включать в себя руководство по банковской реструктуризации или справочник, шаблоны контрактов и инструкции.

Руководство по реструктуризации банка должно быть разработано как оперативный справочник по применению мер по реструктуризации. Оно должно обеспечивать возможность предусмотреть весь процесс реструктуризации банка, использовать опыт прошлого, лучше координировать сферы деятельности и персонал, экономить время, и в целом вести к улучшению процесса. Для эффективной реструктуризации банков, в данном руководстве должны быть затронуты более подробно как минимум следующие темы, не указанные в законе и сопутствующих положениях:

- условия для определения начала процессов реструктуризации банка и действий, связанных с ним;
- процедура отбора наилучших мер по реструктуризации банка согласно обстоятельствам;
- процедуры реструктуризации банка, включая наложения ареста на имущество банка, замену руководства, сбор данных, корректировки в балансовых отчетах и выбор потенциальных покупателей;
- обработка вкладов;
- участие фонда гарантирования вкладчиков; и
- функции участвующих сторон, включая оценщиков, ответственный персонал и способы отчета менеджменту, совету директоров, комитету кредиторов, государственным органам (определение необходимого типа и объема информации, частоты и обратной связи).

Кроме того, большинство мер банковской реструктуризации требуют договорных отношений среди сторон, вовлеченных в процесс реструктуризации. Разработка этих контрактов может быть довольно долгим процессом и требовать длительных переговоров между сторонами, таким образом, препятствуя своевременному началу процессов банковской реструктуризации. Поэтому рекомендуется применение стандартных контрактов, поскольку это не только экономит время в процессе реструктуризации, но также позволяет знать положение дел у вовлеченных сторон и решить их разногласия, прежде чем начнется процесс реструктуризации банка. Тем самым, руководство по реструктуризации банка должно включать шаблоны контрактов, которые могли бы быть адаптированы к особенностям любого процесса. Шаблоны контрактов должны содержать как международную передовую практику, так и национальное законодательство. Руководство по реструктуризации банка призвано уточнять соответствующие правовые рамки, представляя нормативную базу по реструктуризации банков в деталях. Руководство должно подготавливаться банковским надзорным органом и затрагивать те аспекты, которые регулируются законодательством или находятся в рамках правовой защиты, предоставленной регулятору.

5. Банковская реструктуризация на самом деле будет настолько же полезна, насколько имеется желание у государственных органов провести ее в жизнь, так как соответствующие нормы, учреждения и процедуры нуждаются в

достаточных денежных и технических ресурсах для их осуществления. Реструктуризация банка является больше искусством, чем наукой и включает многие взаимосвязанные действия, которые должны быть выполнены за короткий период времени, координируя задачи со всеми участвующими сторонами, у которых могут быть различные и даже противоположные интересы. Кроме того, государственные органы должны оперировать одновременно с несколькими проблемами, связанными с реструктуризацией, такими как правовые вопросы, выдвинутые владельцами банков или управлением, неуверенность вкладчиков по поводу восстановления их средств, освещение в местных СМИ и т.д. В этом контексте для банковского регулятора крайне важно считаться с необходимыми человеческими и финансовыми ресурсами.

Банковские регуляторы должны опираться на компетентный персонал с соответствующим обучением и опытом в реструктуризации банка, поскольку эти процессы подразумевают другой набор способностей, чем требуются для банковского надзора. Желательно заранее обучать группу по реструктуризации банков и обновлять это обучение периодически, чтобы не отставать от новых разработок. Обучение должно включать изучение существующей литературы по реструктуризации банков, изучение и анализ лучших методов, участие на специализированных семинарах и детальное знание внутренней правовой и процессуальной структуры реструктуризации банка. Такие семинары и тренинги для своих членов предлагаются Всемирным банком и МВФ. Это должно быть дополнено практическим обучением, изучением реальных случаев и моделированием закрытия банка.

Возможность реализации реструктуризации банка может быть усилена посредством создания специализированной группы по реструктуризации банка, отвечающей за проведение процедур реструктуризации. Учреждение специализированной группы улучшает внедрение процедур реструктуризации и позволяет экономить ресурсы.

Вместе с тем, по мнению специалистов МВФ, в относительно небольших финансовых системах с малым числом ожидаемых случаев реструктуризации, затраты на создание специализированной группы могут быть не оправданы. В этом случае возможно либо создание специализированной группы по реструктуризации банка, с делегированием ей других обязанностей по надзору за банками, либо наоборот, создание «виртуальной» специализированной группы, делегированием задач по реструктуризации банка существующему персоналу по банковскому надзору, который бы, при необходимости, выполнял их в рабочем порядке [154].

6. Практический опыт показал, что правильно разработанный фонд капитализации банка (ФКБ) является полезным инструментом для реструктуризации банка и облегчает внесение своевременных изменений в капитале проблемных банков либо посредством приобретения, либо посредством слияния. ФКБ может помочь увеличению привлекательности реструктурируемых банков, усиливая их положение по капитализации и

ликвидности через долгосрочные и низкопроцентные субординированные займы, которые считаются капиталом второго уровня.

Всемирный банк, финансирующий создание ФКБ в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, пришел к выводу, что успешное внедрение ФКБ возможно при наличии определенных подготовительных требований, которые включают банковскую нормативную базу в соответствии с Базельскими принципами, платежеспособные банки с хорошим менеджментом и руководство для определения процедур и критериев работы ФКБ [154, р. 3].

По мнению экономистов МВФ, очень важно не позволять ФКБ оказывать поддержку финансовым учреждениям, чтобы государственное финансирование могло быть преобразовано в акции при возникновении проблем с платежеспособностью банка. Такое преобразование может привести к увеличению доли государственной собственности в данном учреждении. Кроме того, финансовая поддержка ФКБ должна быть ограничена платежеспособными банками и не поддерживать слабые банки, которые могут обанкротиться впоследствии [154, р. 22].

Тем самым, реструктуризация банка подразумевает комплекс процедур и мер, предпринимаемых регулируемыми органами, для выхода из ситуации с неплатежеспособным банком. Реструктуризация банка является неотъемлемой частью банковского надзора, которая осуществляется на последнем этапе жизни банка, когда меры, предпринятые на предыдущих стадиях стандартного и усиленного надзора, не смогли улучшить ситуацию с проблемным банком.

Как только банк проходит «точку невозврата», надзорный орган должен выбрать подходящие меры по реструктуризации банка согласно обстоятельствам. Для иллюстрации задачи казахстанского регулятора, далее приводятся преимущества и недостатки различных методов, выдвигаются на первый план обстоятельства, которые, как правило, определяют их выбор и «контрольный список» требований, которые должны помочь процессу выбора.

3.2 Критерии выбора методов реструктуризации банка и пути их внедрения

Методы реструктуризации банка должны выбираться путем анализа их преимуществ и недостатков, рентабельности, через рассмотрение прямых финансовых затрат и выгод, которые минимизируют текущие и будущие социально-экономические затраты, возникающие в процессе реструктуризации и реабилитации банка.

На основе исследования существующей зарубежной практики следует выделить следующие шесть методов реструктуризации и реабилитации неплатежеспособного банка, которые отмечены как наиболее эффективные:

- закрытие банка и выплата вкладов;
- радикальная реструктуризация;
- покупка и принятие его обязательств (ППО);
- слияние и приобретение;
- промежуточный банк и

– финансовая поддержка действующему банку (таблица 26).

Таблица 26 – Преимущества и недостатки методов реструктуризации для казахстанского банковского сектора

Метод	Преимущества	Недостатки
1	2	3
Заккрытие банка и выплата вкладов	легко в исполнении; окончательное решение проблемы; минимум морального ущерба, усиление рыночной дисциплины, правильные стимулы для банкиров и вкладчиков.	неприменимо во многих случаях; остается большая часть невыплаченных вкладов, что воздействует на все депозиты; системное воздействие при определенных условиях; дорого, ведет к разрушению активов в процессе ликвидации; предполагает потерю банковских услуг и рабочих мест.
Банк-мост	сохраняет работу банка; «соединяет» промежуток времени между банкротством банка и моментом, когда власти смогут оценить и продать банк, к полному удовлетворению третьей стороны; дает потенциальным покупателям время, чтобы оценить условия банка и представить предложения; обслуживание клиентов не прерывается; повышает доверие общественности к банковской системе.	редко применяется; может стать «дорогой», а не мостом, необоснованно продлевая время реструктуризации; может потребовать поддержки в капитале и ликвидности от государства, увеличивая затраты правительства и/или ФГД; может увеличить конечную стоимость реструктуризации банка; усиливает моральный вред при неразвитой организационной структуре; вступает в противоречие с рынком
Слияние и приобретение	сохраняет работоспособность банка; при определенных условиях позволяет избежать хаоса при использовании альтернативного способа реструктуризации, более дорогого в финансовом смысле или имеющего системные последствия.	нужны предварительные условия: 1) проблемный банк должен иметь положительные чистые активы, 2) приобретающий банк должен быть платежеспособным и работоспособным; может отпугнуть частные инвестиции и понизить капитализацию банка; может увеличить моральный ущерб, расширяя стимулы для банкиров идти на риск.

Продолжение таблицы 26

1	2	3
Финансовая поддержка действующего банка	сохраняет работоспособность банка; временно не требует расходов по банкротству банка.	очень дорогой метод с огромными финансовыми и налоговыми последствиями; не решает проблему по существу; может увеличить окончательные затраты на реструктуризацию; увеличивает моральный риск, мотивируя банкиров идти на больший риск. увеличивает риск развития большинства банков под государственным управлением/владением.
Покупка и принятие обязательств	содержит рыночно-ориентированное решение; в среднем наиболее короткий по времени по сравнению с другими методами; может сохранить функционирование проблемного банка, не прерывая его работы; более полное возмещение по вкладам (обычно все); предполагает наименьшие затраты и разрушения банка.	нужен поиск заинтересованного банка-приобретателя, что затруднительно при слабой экономике и финансовой системе; интенсивное вмешательство надзорных органов; может потребовать финансовых поощрений, чтобы сделать проблемный банк привлекательным для потенциального приобретателя.
Радикальная реструктуризация	сохраняет работоспособность банка; временно не требует расходов по закрытию банка.	очень дорогой метод, финансовые и налоговые последствия; слабая организация и плохой менеджмент государственных компаний увеличивают расходы для других банков и экономики в целом; может увеличить окончательную стоимость реструктуризации. не решает проблему по существу; увеличивает моральный ущерб.
Примечание – Составлено автором на основе источников [152, р. 32-36]		

На наш взгляд, каждый метод имеет свои преимущества и недостатки и может применяться по обстоятельствам. Например, проблемный банк может сначала пройти радикальную реструктуризацию и получить финансовую поддержку, а затем подвергнуться слиянию, и все еще продолжать ухудшать свое финансовое состояние, в конце к нему может быть применен ППО. В таблице 26 представлены преимущества и недостатки заявленных выше методов в случае их применения в Казахстане.

Заккрытие банка и выплата вкладов является методом, при котором проблемный банк выводят из системы через закрытие и ликвидацию. Вклады должны быть выплачены в наиболее полном объеме и в соответствии с их старшинством и приоритетом требований из средств банка или из ФГД, когда это применимо. Исследованием Международной ассоциации страхования депозитов 2012г. выявлено, что этот метод реструктуризации был вторым по частоте использования, но применялся обычно к небольшим банкам, у которых были небольшие системные нарушения [155].

Радикальное реструктурирование. Надзорный орган вмешивается в определенные ключевые области нежизнеспособного банка, что включает в себя различные степени и типы вмешательства. Наиболее распространенные виды вмешательства: замена менеджмента банка, внедрение операционных и организационных изменений, списание неработающих активов, применение конверсии долговых обязательств в облигации и инструменты капитала. Так

как решение проблемы требует не только изменения структуры капитала, а изменения в руководстве, в стимулах, организационной структуре, управлении и, возможно, в клиентах и собственниках. Этот метод наиболее подходит для крупных банков, которые не могут быть слиты, закрыты или проданы. Однако он также применялся для реструктуризации слабых принадлежащих государству банков, которые являются либо слишком крупными или потому что они, по-видимому, должны были остаться на плаву для выполнения заданной социальной цели и таким образом были сохранены посредством реструктуризации.

При использовании метода Покупка и принятие обязательств платежеспособные организации или частные инвесторы покупают некоторые или все активы банка, допустившего дефолт и принимают на себя часть или все его обязательства. Процесс проводится государственными органами и, как правило, подразумевает отзыв лицензии банка с потенциальным устранением начальных акционеров и менеджеров. Согласно обзору Международной ассоциации страхования депозитов от 2012 г., этот метод наиболее часто использовался за последние десять лет, хотя большинство пользователей метода ППО были страны с развитой экономикой [155, р. 2]. Применение метода ППО может привести к сделкам, которые могут быть структурированы многими различными способами, в зависимости от целей и требований страховщика вклада, правительства и/или приобретателя. Например, при применении метода ХБ-ПБ, объем компенсируемых вкладов может привести к сокращению более крупных вкладчиков, чтобы максимизировать доступность (ограниченных) средств для страхования депозитов, увеличить рыночную дисциплину и увеличить ожидаемый доход от переданных активов.

Слияние и приобретение. Этот метод относится к тем слияниям или приобретениям банков-банкротов с другими частными банками, которые инициированы банковскими регуляторами (то есть, «чистые» частные слияния и поглощения не рассматриваются как метод реструктуризации проблемного банка, так как здесь не присутствует влияние государственных органов). В

случае банкротства банка банковские регуляторы связываются со здоровым банком(-ами) в системе, мотивируя слияние в основном при помощи «морального уговаривания» или предложения, регулирующих или финансовых стимулов. В то же время не следует рассматривать его как наиболее рекомендуемый метод для реструктуризации банка, так как может привести к большим проблемам, чем те, которые пытается решить, причиняя моральный ущерб и препятствуя частным инвестициям.

«Промежуточный банк – банк-мост». При данном, в основном непроверенном способе, банковские регуляторы закрывают проблемный банк и, в то же время, создают новый банк («банк-мост») с некоторыми или всеми его начальными активами и пассивами, позволяя банку-банкроту продолжать работу, пока его акции не будут проданы на рынке назначенным ликвидатором. Пока это не произойдет, проблемным банком временно управляют правительство или группа банков, и он получает внешнюю поддержку со стороны фонда гарантирования вкладов и/или правительства. Метод «Банк-мост» применим, когда власти полагают, что есть стоимость, которую можно реализовать или затраты, которые будут минимизированы, применяя метод реструктуризации, отличающийся от ликвидации, но не имеют готового решения кроме выплаты компенсации при банкротстве. Обзор Международной ассоциации страхования депозитов показал, что этот метод редко использовался в прошлое десятилетие, имея при этом самое долгое время, необходимое для реструктуризации проблемных банков [155, р. 2]. Таким образом, важно уйти от искушения использования этого метода, чтобы не искать постоянных решений для проблемного банка, если только альтернативой не будет ликвидация, например, очень крупного банка.

Финансовая поддержка действующему банку. Правительство сохраняет проблемный банк открытым, обеспечивает его платежеспособность и/или поддержку ликвидности. Поддержка ликвидности может включать прямые вливания капитала, правительственные кредиты и покупку проблемных активов компаниями по управлению стрессовыми активами, которые были созданы исключительно с этой целью или другими организациями (с их убытками, возмещаемыми правительством). Хотя такая финансовая поддержка банку не представляет собой реструктуризации банка по сути, поскольку это не обеспечивает длительного решения слабых мест банка, однако, полезно для системных ситуаций, которые представляют угрозу разрушения банковской системы. Поэтому метод обычно применяется для разрешения проблем более крупных банков или при нестабильной политической и социальной обстановке, что по оценке властей может привести к более широкой системной проблеме, если банк будет реструктурирован и закрыт. Учитывая отрицательные моменты и высокие затраты, финансовая поддержка открытому банку – наименее рекомендуемая альтернатива, хотя и наиболее широко применяемая, часто с очень большими затратами. Если же выбирать этот метод, необходимо принять меры предосторожности, включая, как минимум, анализ издержек и выгод

альтернатив, одобрение правительством обеспечения платежеспособности и внедрение плана действий, включая меры для восстановления доходности и здоровый и разумный менеджмент.

Также методы реструктуризации банка должны соответствовать следующим критериям, которые будут указывать на их эффективность:

- минимизация прямых финансовых и экономических затрат;
- минимизация риска заражения банковской системы;
- гарантирование минимального уровня защиты вкладчикам;
- отсутствие «спасательного парашюта» для акционеров;
- соответствующая прозрачность;
- своевременная реакция на проблемы банка и реструктуризация;
- доступные возможности и средства.

Хотя список не является исчерпывающим и был классифицирован субъективно, он предоставляет банковским надзорным органам базовый список соответствующих критериев к выбору методов реструктуризации банка.

Минимизация прямых финансовых и экономических затрат. Западные экономисты предлагают начинать процесс выбора методов реструктуризации банка с расчета стоимости ликвидации (т.е. разницы между стоимостью ликвидации банковских активов и стоимостью застрахованных обязательств и связанных с ними административных расходов) и затем, сравнить ее с прямыми финансовыми затратами различных методов реструктуризации, которые подразумевают сохранение банка как функционирующего учреждения. В целом, чем выше стоимость банка как действующего хозяйствующего субъекта, тем сильнее аргументы против ликвидации, но решение будет также зависеть от стоимости застрахованных обязательств, когда ликвидация является наименее затратной, так как большая часть обязательств не застрахована. Выбранный метод должен также уменьшить потери объема производства из-за нерационального использования государственных средств (т.е. фискальные или инфляционные затраты, вытекающие из процесса реструктуризации) и нарушения банковских услуг (включая кредитные и платежные услуги).

Минимизация риска заражения банковской системы. Процессы реструктуризации банка должны минимизировать вероятность банковской паники в других банках (т.е. риск заражения) и финансовые и экономические затраты, которые они представляют. Это крайне важно для качественной реабилитации банка, поскольку стабильность финансовой системы должна иметь приоритет над защитой индивидуальных вкладов выше минимального уровня. Однако, как обсуждалось в работах экономистов МВФ, важно сосредоточиться на полномасштабном риске заражения, который они описывают как комбинацию прямых и косвенных рисков заражения. В то время как прямые риски заражения являются обратной функцией от внешних ресурсов и вызываются потерями или недоступностью вкладов, косвенные риски заражения – прямо пропорциональны внешним ресурсам и вызваны негативными внешними последствиями использования внешних ресурсов. Комбинация обоих компонентов приводит к тотальному риску заражения

банков, которое представляет собой кривую. При использовании больших внешних ресурсов, она уменьшается. Однако она увеличивается после достижения минимума, поскольку вкладчики начинают волноваться о платежеспособности ФГД и/или государственных финансов, когда предлагается чрезмерная компенсация по вкладам (с помощью больших внешних заимствований средств). Таким образом, минимизация тотального риска заражения не обязательно подразумевает использование максимально возможного уровня внешних ресурсов. С другой стороны, максимизация чистой стоимости активов проблемного банка имеет и повышающие факторы, которые благоприятно связаны (т.е. усиление надзорных органов, структуры банковского урегулирования и управления рисками, их внедрения и увеличения роста ВВП), которые тесно связаны с эффективностью проведения процессов реструктуризации.

Гарантирование минимального уровня защиты вкладчикам относится к необходимости компенсации для малых и не искушенных вкладчиков, которые не имеют возможности влиять на рыночную дисциплину. Этот принцип снискал всеобщее одобрение в течение многих лет, и в результате большинство стран включают его в свои концепции реструктуризации банков.

Отсутствие «спасательного парашюта» для акционеров. Потери от реструктуризации и реабилитации банков должны быть в первую очередь перенесены на акционеров. Внешние средства для помощи процессу реструктуризации не должны приносить пользу акционерам. Несоблюдение этого принципа будет, вероятно, увеличивать общую стоимость реструктуризации и создавать неправильные стимулы (т.е. моральный вред) для банкиров.

Соответствующая прозрачность. Прозрачность необходима, чтобы избежать препятствий для правдивого освещения во время процесса реструктуризации и обеспечения положительного восприятия процесса участниками рынка. Хорошая структура плана реструктуризации, с четкими ex-ante правилами и процедурами помогает увеличить прозрачность. Цель состоит в том, чтобы получить уровень прозрачности, который не нарушит процесс реструктуризации и нести ответственность за последствия с четким распределением обязанностей. Это подразумевает, что процесс должен быть ясным и следовать правилам и иметь определенный уровень раскрытия (но не быть публичным), чтобы избежать ненужного нарушения и потерь во время реструктуризации [152, с. 37].

Своевременная реакция на проблемы банка и реструктуризация. В процессе реструктуризации банка время играет существенную роль. Поэтому, исполнители должны начать процесс, как только проблемы идентифицированы, опираясь на критические точки и действия, которые, как отмечено выше, должны быть четко определены заранее. Невыполнение этого приведет к ухудшению проблем и увеличению затрат. Как только процесс реструктуризации начат, также крайне важно его ускорить. Из-за особого характера банковских активов, которые могут быстро ухудшиться при недолжном контроле, их перевод в другое учреждение

должен происходить за короткое время, чтобы избежать серьезного ухудшения. Фактически несвоевременная передача активов надлежащим управляющим – одна из главных причин потерь в процессах реструктуризации банка [152, р. 21].

Доступные возможности и средства. Так как возможности осуществления реструктуризации банка и необходимые средства меняются с течением времени, они могут ограничить доступный выбор методов. В связи с этим, должны быть рассмотрены при выборе методов проведения реструктуризации банка.

Мы более глубоко рассмотрим метод реструктуризации Хороший банк-Плохой банк, потому что он оказался особенно успешным по соответствию критериям эффективности, описанным выше. Хотя его применение не совсем тривиально и нуждается в определенных предварительных требованиях, однако, он имеет несколько преимуществ по сравнению с альтернативными методами и может быть осуществлен в самых разнообразных обстоятельствах.

Метод Хороший банк - Плохой банк относится к категории сделок типа ППО (Покупки и Принятия обязательств), которая включает в себя: (1) взятие хозяйственной единицы (подразделения) проблемного банка (хороший банк), (2) передачу его подходящему банку, который готов его приобрести, и (3) применение процесса ликвидации к оставшейся части проблемного банка.

Метод основан на разделении проблемного банка на два: Хороший банк и Плохой банк (рисунок 20). В то время как первый банк имеет привилегированные обязательства и хорошие активы (с точки зрения реальной экономической стоимости) на сумму переданных обязательств, второй банк принимает на себя оставшиеся обязательства и активы. В процессе, ХБ передается одному или более благополучным банкам, готовым его приобрести, а ПБ ликвидируется.

Хотя метод можно рассматривать, как частный случай сделок ППО есть два основных отличия между ними. Во-первых, в сделках ППО активы и пассивы могут передаваться раздельно (т.е. сделка может подразумевать передачу только активов или только пассивов, или обоих, но раздельно), в то время как метод ХБ-ПБ требует согласования активов и пассивов для разрешения передачи; и во-вторых, в то время как метод ППО не обязательно подразумевает сохранение банковского подразделения, метод ХБ-ПБ всегда сохраняет работоспособность банковского бизнеса.

Метод разрешает отделение активов от проблемного банка, что дает экономический интерес потенциальным покупателям (включая филиалы), таким образом, позволяя сохранить банковские услуги и рабочие места. Так как покупатели не ответственны за реструктуризацию проблемного банка (или его части), они не берут на себя ответственность в отношении кредиторов ПБ, увеличивая, таким образом, стимулы для приобретающих организаций. Так как переданные филиалы проблемного банка могут начать работать под именем приобретающего банка или банков, для вкладчиков их средства могут быть своевременно доступны и с минимальным разрушением. С другой стороны, акционеры проблемного банка должны пройти через процесс банкротства,

таким образом данный метод минимизирует моральный ущерб.

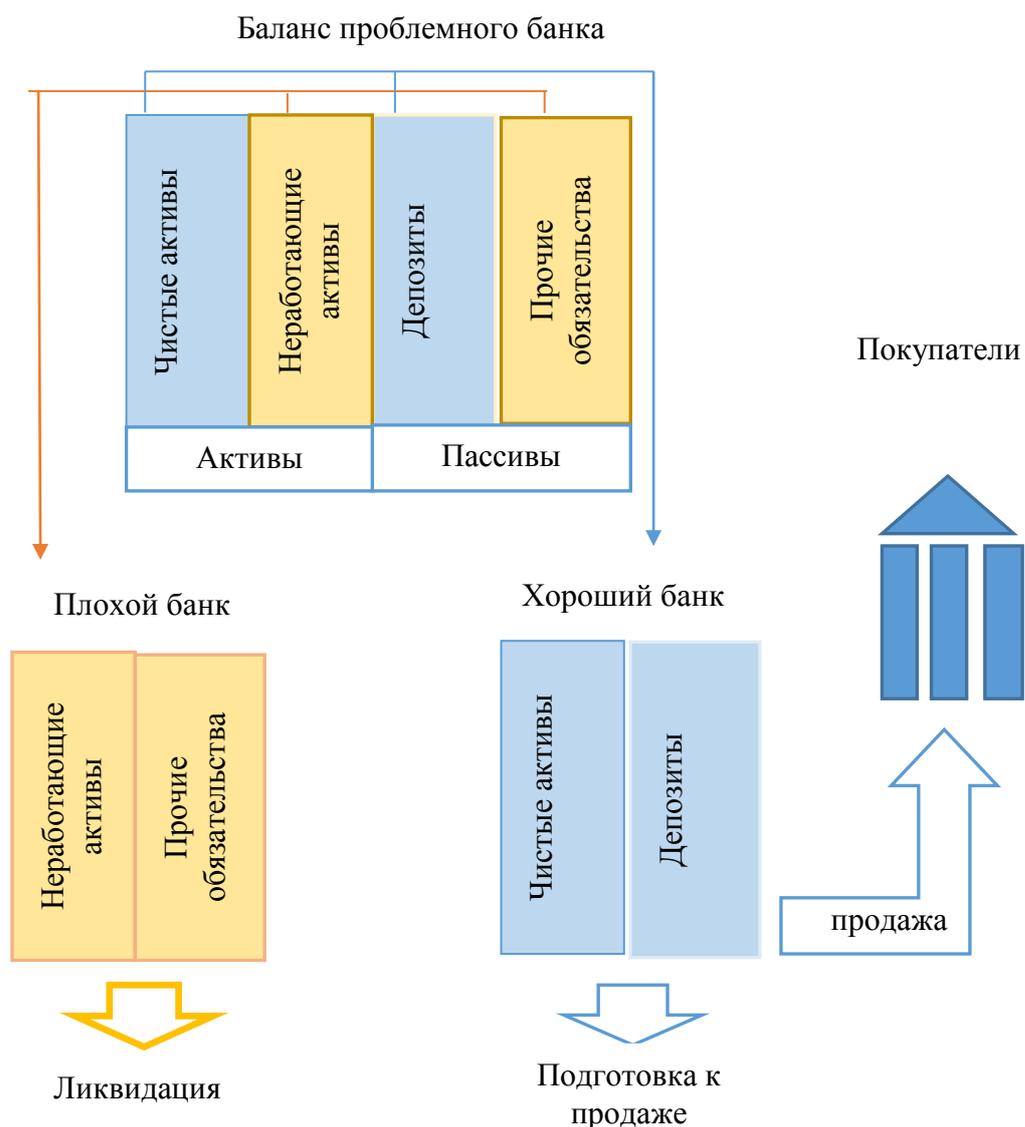


Рисунок 20 – Схема реализации метода «Хороший банк – Плохой банк»

Примечание – Составлено автором

Главная цель метода ХБ-ПБ состоит в том, чтобы сохранить стабильность финансовой системы. При этом условии метод работает, чтобы гарантировать своевременную реструктуризацию банка и минимизировать недоступность и потери для вкладчиков. Затраты на реструктуризацию также минимизируются посредством предотвращения дальнейшего ухудшения активов и аккумуляирования операционных и финансовых убытков. Это реально срабатывало даже, когда это было осуществлено:

- в неблагоприятной экономической обстановке;
- в странах с разными степенями развития принципов урегулирования банков;
- в банках с разными особенностями и вмешательствами на различных

стадиях их жизненного цикла.

Метод ХБ-ПБ является одним из многих альтернатив и имеет несколько преимуществ, но его применение требует определенных предпосылок. Во-первых, он требует поиска платежеспособных частных организаций, готовых купить проблемный банк, что может оказаться довольно трудным. Во-вторых, он требует платежеспособного ФГД или подобной организации, которые могут предоставить средства для процесса реструктуризации, чтобы позволить большую передачу вкладов банку-приобретателю (если это удовлетворяет меньшим ценовым критериям).

Прочие требования менее критичны, но также важны. Они вытекают из концептуальных основ реструктуризации банка, отмеченных в подразделе 3.1: совершенное законодательство, формальные процедуры, возможности осуществления реструктуризации и усиленный банковский надзор. Наконец, осуществление метода ХБ-ПБ облегчается, когда оно поддержано политической волей, которая может быть уменьшена, так как процесс подразумевает потери для различных сторон (главным образом для банкиров).

Важно, что метод ХБ-ПБ в большинстве ситуаций не подходит для системных случаев и полезен лишь при определенных обстоятельствах. Все же, когда он выполнен, преимущества могут значительно перевесить затраты.

Метод «Хороший банк – Плохой банк» соответствует критериям эффективности, описанным выше, следующим образом:

Подход метода ХБ-ПБ стремится минимизировать затраты для всех участников. Метод не подразумевает дополнительные финансовые расходы правительства, так как они рассчитаны во время разработки ФГД, в момент определения возмещения по вкладам.

Вкладчики несут небольшие (или совсем не несут) расходы, так как метод ХБ-ПБ допускает возмещение по вкладам на сумму, гарантируемую страховкой, и сохраняет банковские услуги.

Проблемный банк сохраняет стоимость своих активов, так как они передаются благонадежным банкам, и приобретающие банки не имеют никакого отрицательного воздействия на платежеспособность или ликвидность, поскольку переданные активы равны переданным пассивам. Наконец, банковские служащие могут сохранить свои рабочие места вместе с передачей филиалов приобретающему банку(-ам). Метод ХБ-ПБ может минимизировать тотальные риски заражения, снижая и прямой и косвенный риски заражения. Первый риск минимален, так как обычно все вклады покрываются страховкой и передаются надежному банку за короткое время, уменьшая или устраняя период недоступности.

Косвенный риск заражения также снижен, потому что метод ХБ-ПБ использует ограниченный объем внешних средств (поскольку это позволяет сохранять стоимость чистых активов) несмотря на высокий уровень выплаты по вкладам, ограничивая отрицательные последствия.

Метод гарантирует минимальный уровень защиты компенсации для вкладчиков, поскольку его внедрение требует создания ФГД для оказания

поддержки, делая жизнеспособную часть проблемного банка привлекательной для надежных банков.

В свою очередь ФГД, который соблюдает такие принципы, как элементы ограниченного возмещения, обязательного членства и соответствующих особенностей финансирования ФГД, гарантирует минимальный уровень защиты вкладчикам.

Метод ХБ-ПБ минимизирует моральный вред для банкиров, так как банковские менеджеры и акционеры несут ответственность по обязательствам ПБ и имеют последнее требование по активам, заставляя банкиров избегать рискованных решений (т.е. «играть на деньги для восстановления»). При осуществлении метода ХБ-ПБ, акционеры проблемного банка не получают поддержки из государственных средств. Метод допускает соответствующий уровень прозрачности при проведении официальных процедур, которые подразумевают последующую ex-post ответственность.

Процедуры должны быть разработаны так, чтобы гарантировать эту ответственность и соответствующий уровень прозрачности, устанавливая критерии выбора потенциальных покупателей, давая полномочия властям приглашать покупателей и вносить ценовые предложения и выбирать наилучшие предложения среди прочих. Метод ХБ-ПБ улучшает своевременную реакцию на финансовое положение банка и его реструктуризацию путем быстрого вмешательства, реагирования и передачи активов. При этом методе нет необходимости в длительном тщательном процессе, потому что доверительный фонд позволяет держателям старших облигаций реализовать активы, подлежащие выплате первыми (независимо от типа активов). Кроме того, метод разрешает быстрое вмешательство надзорных органов и приобретение активов другими банками, защищая их от юридически непредвиденных обстоятельств, не давая использовать вкладчиков в качестве «заложников» с целью задержать процесс реструктуризации.

Если вклады не переданы эффективно, банкиры могут использовать вкладчиков в качестве “заложников”, чтобы избежать необходимых мер по реструктуризации и получить правительственные средства. Процесс ХБ-ПБ лишен этого нежелательного результата, поскольку он уменьшает политические затраты на реструктуризацию банка; предоставляя возможности властям для быстрой передачи вкладов, даже без договоренности с акционерами проблемного банка.

На наш взгляд, при применении метода Хороший банк- Плохой банк необходимо учитывать следующие моменты:

– наличие совершенного законодательства. Юридические возможности надзорного органа и их защита от судебных исков, отмеченные выше, особенно важны при применении метода ХБ-ПБ. Кроме того, закон должен уполномочить надзорные органы определять исключение активов по его собственному усмотрению на сумму, эквивалентную исключенным пассивам. В качестве другого способа укрепить юридическую безопасность для приобретающих организаций, законы должны предусмотреть освобождение от

ответственности за убытки для всех участников процесса реструктуризации (т.е. надзорный орган, доверенные лица и третьи лица, которые могут быть вовлечены в любой из этих процессов).

Еще один момент, призванный укрепить юридическую безопасность и увеличить интерес возможных покупателей, это гарантия того, что любое действие, уполномоченный акт, изданный, приказанный или объявленный надзорным органом, не подвергнется никакому судебному разбирательству, и не будет считаться неэффективным;

– финансовая возможность Фонда гарантирования депозитов (ФГД). Если активы проблемного банка меньше, чем исключенные пассивы, ФГД может вмешаться, чтобы закрыть разрыв. Это должно быть сделано по наименее затратной схеме реструктуризации. Финансовые затраты должны быть установлены с максимальным обеспечением на момент определения суммы возмещения по вкладам;

– важность последовательности действий. Важно иметь predetermined последовательность для усиления процесса внедрения.

Таблица 27 иллюстрирует одну из возможных последовательностей для внедрения метода ХБ-ПБ, которая может быть адаптирована к специфическим обстоятельствам каждого отдельно взятого банка.

Таблица 27 – Последовательность мероприятий для внедрения метода «Хороший банк – Плохой банк»

Шаги	Мероприятия
1	2
Шаг первый	Издание резолюции, объявляющей о начале процесса банковской реструктуризации и назначающие сотрудников внедрения процесса.
Шаг второй	Получение базы данных проблемного банка и сбор всей доступной информации (например, количество и географическое расположение филиалов, персонала, оценка рисков, акты осмотра, экспертиз и т.д.).
Шаг третий	Внесение изменений в баланс проблемного банка согласно рыночным оценкам и получение оценочной стоимости активов и пассивов. Расчет пассивов: 1) группирование вкладов в рамках, определенных ФГД, с указанием количества счетов внутри каждого и общую сумму, которую они выражают, для оценки застрахованных выплат по вкладам; 2) вычисление полной страховой выплаты в случае банкротства; 3) оценка затрат ФГД или разницы между совокупными застрахованными вкладами, подлежащими выплате, против чистой прибыли после ликвидации; 4) идентификация «чувствительных» вкладов (например, пенсионных) и определение чрезвычайного плана по ним; 5) вычисление текущих затрат на оплату труда на ежемесячной основе; 6) вычисление затрат на увольнение всего персонала.

Продолжение таблицы 27

1	2
Шаг четвертый	Перечисление потенциальных покупателей, определение их активов, пассивов, собственного капитала, отделений, финансового положения и собственности.
Шаг пятый	Составить краткий список приобретаемых банков согласно принятым критериям пригодности и выставление им оценок. Критерии пригодности могут включать: платежеспособность (например, коэффициент платежеспособности, частные рейтинги и возможность выпустить капитал и долговые инструменты), минимальный CAMELS рейтинг 1–2, размер потенциального покупателя относительно его активов (должен быть, по крайней мере, вдвое больше, чем у слабого банка), и управленческая квалификация (приобретающие банки должны быть в состоянии поддерживать свои стандарты менеджмента после покупки).
Шаг шестой	Составление проекта балансовых отчетов для ХБ и ПБ по информации из предыдущих шагов.
Шаг седьмой	Внесение в окончательный список доверительных собственников (если эта цифра внесена в план реструктуризации), основываясь на предустановленных критериях. Выбрать самого подходящего кандидата, делая его зависящим от одобрения покупателя. Критерии отбора могут включать: минимальный CAMELS рейтинг - 2, предыдущий опыт доверенного лица, банковские активы, репутацию, широко распространенной сети филиалов и достаточного масштаба.
Шаг восьмой	Подготовка: 1) уведомления акционерам, управляющим проблемного банка, ФГД и фонду капитализации банка (при наличии); 2) пресс-релизы.
Шаг девятый	Подготовка программы отчуждения (приобретения) банковских зданий, определив, среди прочего, необходимые ресурсы, график, персонал и документацию.
Шаг десятый	После взятия банка под свой контроль, проверка активов для оценки залогов, правильность применения и подлинность кредитов и других активов. Кроме того, подготовка описи активов и пассивов по филиалам.
Шаг одиннадцатый	Корректировка данных, полученных в Шаге 2 с учетом информации, полученной после того, как банк был взят под свое управление.
Шаг двенадцатый	Редактирование проекта балансовых отчетов по ХБ и ПБ, полученных в Шаге 6, основываясь на данных Шага 11.
Шаг тринадцатый	Подготовка баланса доверительного фонда.
Шаг четырнадцатый	Приглашение всех банков с Шага 4 проанализировать базу данных и сделать предложения о покупке ХБ.
Шаг пятнадцатый	Выбрать наилучшее предложение методом ранжирования.
Примечание – Составлено автором	

Вместе с тем, в случае реализации метода Хороший банк – Плохой банк отдельным банкам необходимо учитывать следующие основные аспекты его (банка) создания:

1. Размер активов.
2. Юридическая структура.
3. Экономическое обоснование (бизнес план).
4. Бизнес стратегии для портфолио с токсичными активами.
5. Операционная модель и процессы.

Размер активов. Банкам необходимо направить свои усилия на определение двух категорий активов. Во-первых, токсичные активы, которые имеют высокий риск дефолта и во-вторых, нестратегические активы, включающие все, что банк хочет отчуждать с целью изменения размера бизнес модели (например, закрытие филиала). Банкам следует провести стресс-тестирование своего портфолио и занять перспективный подход в определении бизнес стратегии и рискованных активов.

Юридическая структура ПБ. Существуют три основные формы создания плохого банка: подразделение внутри банка, компания специального назначения и дочерняя компания банка. Преимущества первой формы от последних двух в том, что позволяет капитализацию, простота и скорость ее реализации. В то время как последние две формы являются сложными в реализации, однако предоставляют максимальной перенос риска/ протекцию по сравнению с первыми двумя формами.

Экономическое обоснование (бизнес план). Каждое потенциальное структурное решение должно быть оценено по заранее заданным критериям, включая показатели платежеспособности, требования к капиталу, ожидаемые убытки, расходов на фондирование и капитал, расходы на трансфер, операционные расходы и т.д., а также с учетом юридических, регуляторных и бухгалтерских вопросов. Такая оценка должна учитывать возможные влияния на структуру капитала и отчет о прибылях и убытках, нежели на долгосрочную максимизацию чистой приведенной стоимости.

Бизнес стратегии для портфолио с токсичными активами. Независимо от выбранной юридической структуры ПБ, необходима идентификация и продолжение стратегии оптимального портфолио. Любая стратегия по выходу из кризисной ситуации должна базироваться на полных и высококачественных данных о портфолио. Существуют три основные опции для извлечения стоимости из активов: пассивный анализ, транзакции и работа с просроченной задолженностью (рисунок 21).

Пассивный анализ предполагает, что банк проводит мониторинг активов и действует только в случае увеличения риска сверх установленного порога.

Транзакции, включающие секьюритизацию или продажу выбранных активов, всего портфолио, или всего бизнеса, являются эффективными для избавления от нестратегического бизнеса или низкорисковых активов, за которые все еще можно получить хорошую цену, также в ситуациях, когда портфолио или бизнес можно легко разделить.

Работа с просроченной задолженностью включает хеджирование рисков, реструктуризацию высокорискованных активов для предотвращения дефолта, работу с недобросовестными плательщиками и ускоренное восстановление активов. Последнее достигается за счет пролонгации договоров с новыми условиями, предоставления сниженных ставок, расторжения договора в случае несоблюдения ковенантов.

Операционная модель и процессы. Учреждение надлежащей организации, операционной модели и процессов для внутреннего и внешнего подразделения по реструктуризации задолженности являются необходимыми шагами для достижения потенциальной стоимости от более фокусированного управления активами.

Операционная модель определяется размером портфолио, типом активов, географическим расположением и другими факторами. Реструктуризация задолженности предполагает наличие в штате высококвалифицированного менеджмента и специалистов.



Рисунок 21 – Стратегии ПБ, направленные на снижение портфолио

Примечание – Систематизировано автором

Более того, внутренние процессы должны быть усилены, и система стимулов должна совпадать со стратегическими целями. Решения по транзакциям с портфолио токсичных активов требует компромисса между различными ключевыми показателями деятельности банка: ликвидность, отчет о прибылях и убытках, чистая приведенная стоимость, точка безубыточности, рыночный и кредитный риск, операционный риск, клиенты.

Тем самым, от выбранного метода реструктуризации банка зависит скорость восстановления банка, минимизация риска заражения банковской системы и расходов налогоплательщиков на проблемные банки.

3.3 Методика определения экономических затрат и выгод реструктуризации банка с участием государства

Распространённость банковских кризисов в мире на протяжении последних двух десятилетий побудило правительства по всему миру к обновлению подходов к решению проблем. Предлагаемая методика анализа затрат и выгод реструктуризации банка с участием государства обеспечивает относительно упрощённую количественную оценку оптимальных правил принятия решений.

Выгоды от официального участия государства в банковском кризисе могут быть классифицированы в широкие категории, которые отражают эффект от государственного вмешательства на стабилизацию банковской системы и на предотвращение паники, а также на восстановление банковской системы в здоровое состояние, свободной от искажений, вызванных нарушениями (таблица 28).

Таблица 28 – Характеристика возможных выгод от реструктуризации банков

Выгоды	Аргументы
1	2
Поддержание целостности кредитного механизма	Нефункциональная банковская система подвержена многим видам искажённых моделей поведения, нарушающих нормальные кредитные отношения. Разные банки могут одновременно взять на себя неэкономические риски; ограничить кредит платежеспособным заёмщикам; увеличить заем и тем самым, подорвать производительную деятельность; произвести ликвидацию активов, уменьшив значения цен ниже фундаментальных оценок и так далее.
Поддержка целостности платёжной системы	Крах банковской системы окажет нарушающее воздействие на платёжную систему, превышающие рамки нарушений клиринга и расчётных механизмов. Банковские депозиты будут уничтожены, и экономические участники будут вынуждены хранить средства обмена в качестве валюты. Отсутствие банковских депозитов будет оказывать негативное влияние на эффективность сделок с валютой и на бартер.

Продолжение таблицы 28

1	2
Поддержка общей финансовой стабильности	Общая финансовая неопределённость, вызванная банковским кризисом, увеличивает стоимость страховых рисков страны, что повышает стоимость заимствований для всех классов заёмщиков и уменьшает стоимость активов и оказывает распространяющийся негативный эффект на ресурсы за пределами банковской системы.
Поддержка экономической стабильности	Негативные финансовые последствия банковского кризиса – кредитный кризис, высокая стоимость займов, невысокая стоимость активов, потери ликвидности приводят к потерям финансовых ресурсов и к кризисным сокращениям производства.
Создание эффективно структурированной банковской системы	Возможности по микроэкономической реорганизации банковской системы, благодаря эффективно управляемой ликвидации убыточных учреждений.
Примечание – Составлено автором	

Затраты государства на реструктуризацию банков при банковском кризисе делятся на два больших класса: бюджетные расходы и экономические издержки. Бюджетные (фискальные) расходы отражают действия, на которые направлены реальные затраты государственных средств.

Экономические издержки включают искажающие последствия вмешательства государства на экономические стимулы, стоящие перед экономическими участниками в виде увеличенных моральных рисков.

Эти моральные риски заключаются в более высокой вероятности того, что участники будут участвовать в рискованных или экономически не обоснованных действиях, повышающих величину будущих экономических расходов (таблица 29).

Тем самым решение правительства должно балансировать между расходами, связанными с использованием ресурсов государственного сектора и пользой от предотвращения дальнейших экономических нарушений благодаря оперативным действиям.

В случаях, когда стоимость использования ресурсов государственного сектора является очень большой, правительство может решить проводить хорошо продуманную и медленную стратегию финансирования банков для того, чтобы сэкономить на затратах государственных средств, даже если это означает большие экономические потери.

Агрессивная стратегия финансирования, с другой стороны, окажет более ограничивающий эффект на стоимость нарушений, благодаря уменьшению периода государственного вмешательства, но может потребовать более значительного использования государственных средств, больше полагаясь на национализацию или ликвидацию банков вместе с проведением выплат вкладчикам, не проводя частные рекапитализации и слияния, на которые потребуется время.

Таблица 29 – Бюджетные расходы на реструктуризацию банков

Методы реструктуризации	Формы предоставления
Поддержка ликвидности	На ранних стадиях банковского кризиса, государственная поддержка ликвидности может принять форму помощи кредитора последней инстанции (КПИ) со стороны центрального банка. Этот вид кредитования, как правило, является краткосрочным и весьма безопасным, но, при ухудшающихся условиях для отдельных банков, поддержке, возможно, придётся быть преобразованной в долгосрочную государственную помощь. Кроме того, по мере углубления кризиса и появления угрозы паники, властям придётся выйти за рамки поддержки ликвидности КПИ для сохранения гарантий вкладов. И превращение краткосрочной КПИ помощи в долгосрочное кредитование, и выплаты, совершенные по гарантированным вкладам со стороны правительства, потребуют явных финансовых затрат для поддержки ликвидности.
Рекапитализация	Эта деятельность может потребовать бюджетные расходы из-за прямого государственного контроля обанкротившихся банков или из-за использования государственных средств на восстановление обесцененных активов, скажем, для их покупки и сортировку в компанию по управлению стрессовыми активами (КУСА) в целях помощи частной рекапитализации.
Прочие расходы	Операционные расходы, налоговые субсидии и затраты на поиск частных контрагентов для реструктурирования проблемных банков.
Примечание – Составлено автором	

Бюджетная стоимость банковских инструментов, используемых центральным банком для поддержки банков, разнятся в зависимости от типа используемых инструментов (таблица 30). Обыденное кредитование центральным банком (т.е. происходящее при рыночных условиях) не имеет финансовых последствий в принципе. Однако, если кредитование происходит по ставкам ниже рыночных или если центральный банк применяет более широкую, чем обычно политику дисконтирования, то тогда будет наблюдаться сокращение доходов центрального банка, а отчисления в государственный бюджет будут уменьшены. Аналогично, при использовании других мер, таких как ослабление требований по резервам для оказания помощи коммерческим банкам, налоговые отчисления в бюджет будут ниже из-за уменьшения доходов центрального банка. В худшем случае подобные меры могут привести к убыткам центрального банка. Если центральные банки предоставляют кредиты в иностранной валюте коммерческим банкам, то международные резервы центрального банка уменьшаются вместе с доходом банка от капитала.

Таблица 30 – Методы реструктуризации банка и их бюджетная стоимость

Методы реструктуризации	Бюджетная стоимость	Бюджетные отчисления	Бюджетный эффект
1	2	3	4
Поддержка ликвидности			
Кредитор последней инстанции (КПИ) (различные виды)	Если сумма кредита находится на балансе центрального банка, она является квази-бюджетным расходом. Большинство типов КПИ, не соответствующих рыночным критериям приводят к уменьшению дохода ЦБ, таким образом снижая налоговые отчисления в бюджет	Отсутствуют	Сниженные налоговые отчисления являются недополученным доходом. Если кредиты центрального банка трансформируются в государственные облигации: ежегодные процентные платежи и погашения облигаций при наступлении срока погашения
Страхование вкладов			
Ограниченное страхование вкладов	Эта мера не доступна при системных кризисах	Отсутствуют	Зависит от способа применения. При частном финансировании не имеет бюджетной стоимости. При государственной поддержке, может выражаться в наличных средствах или облигациях
Общее гарантирование	Первоначально представляет собой условное обязательство. При выплате, является прямым бюджетным расходом (если финансирование осуществляется из бюджета) или квази-бюджетным расходом (если финансирование осуществляется через ЦБ).		Зависит от способа применения. Наличные средства из бюджета или облигации. При использовании облигации в бюджете учитываются годовые проценты и выплаты при достижении срока
Рекапитализация с помощью восстановления активов			
Восстановление активов банка с помощью частных КУСА	Бюджетные затраты на экономические стимулы для создания частных КУСА, в зависимости от типа стимулов	Отсутствуют	Зависит от типа используемых стимулов (зачастую недополученные доходы и субсидии).
Восстановление активов банка с помощью государственных КУСА	При выпуске облигаций: проценты и стоимость амортизации	Продажи обесцененных активов.	Облигации и проценты: смотреть выше. Продажи обесцененных активов: доходы от капитала для правительства.

Продолжение таблицы 30

1	2	3	4
Другие методы			
Слияния (с государственной помощью и без)	Слияния с государственной помощью могут сопровождаться налоговыми послаблениями.	Могут помочь избежать необходимости использования общих гарантий при банкротстве ослабленных институтов.	Недополученные доходы при налоговых послаблениях.
Перевод государственных депозитов	Если новый банк предоставляет меньшие годовые проценты, то правительство будет получать меньшие доходы.		В некоторых случаях – недополученные доходы.
Налоговые стимулы	Отсутствуют		Недополученные доходы.
Отсрочки		Могут помочь избежать необходимости использования общих гарантий при банкротстве ослабленных институтов, или снизить стоимость рекапитализации для правительства.	Отсутствуют
Государственные гарантии	Условное обязательство		
Операционные расходы (финансовых институтов, КУСА, оценка активов, эксперты)	Отсутствуют	Отсутствуют	Текущие правительственные расходы (проведение операции и поддержка).
Другие расходы (макроэкономические расходы кредитного коллапса, увеличенные проценты по кредитам)			
Примечание – Составлено автором			

В первую очередь, затраты и выгоды распределяются во времени (t) , затем будущие затраты и выгоды снижаются до текущей стоимости. Различия проводятся между срочной настоящей (to), краткосрочной (tk) и долгосрочной (td) перспективами (таблица 31).

Экономические выгоды участия государства в реструктуризации банков устанавливаются с учетом предотвращенных экономических затрат, усиливающих развитие кризиса. Данные выгоды классифицируются на выгоды, полученные от предоставления гарантий по депозитам и на иные выгоды от мероприятий по выходу из проблемной ситуации.

Затраты на сдерживание банковской паники подразделяются на затраты, вызванные ликвидацией банковских активов и затраты, возникающие вследствие нарушения работы платежной системы банков.

Ликвидируемые банковские активы в свою очередь делятся на два соответствующих вида: ликвидные активы и неликвидные активы, в частности кредиты. Ликвидные активы – это ликвидируемые в условиях «бросовых» цен ценные бумаги и прочие ресурсы. Снижение цен является показателем несостоятельности банковской системы в формировании платежеспособного спроса на свои активы.

Экономические затраты, связанные с участием государства в реструктуризации банка, подразделяются на два больших класса: бюджетные расходы и экономические издержки. Бюджетные (фискальные) расходы отражают действия, на которые пошли реальные затраты государственных средств. Экономические издержки включают искажающие последствия вмешательства государства на экономические стимулы, как следствие, возникновение морального риска.

Таблица 31 – Распределение экономических затрат и выгод вмешательства государства в реструктуризацию банка во времени

Экономические затраты / выгоды	Перспективы		
	срочная настоящая	кратко-срочная	долго-срочная
1	2	3	4
Экономические затраты			
1.Гарантирование депозитов			
1.1.Бюджетные расходы		+	
12. Долгосрочные затраты на моральный риск			+
2.Мероприятий по выходу из проблемной ситуации			
2.1.Бюджетные расходы	2.1.1.Затраты на мониторинг	+	
	2.1.2.Затраты на поиск покупателя		+
	2.1.3. Затраты на поддержку частной реструктуризации		+
	2.1.4.Затраты на временную государственную рекапитализацию		+

Продолжение таблицы 31

1		2	3	4
2.2.Краткосрочные затраты на моральный риск		+		
Экономические выгоды				
1. Выгоды от предоставления гарантии государством				
1.1.Выгоды от избежания ликвидации активов банковской системы	1.1.1 по ликвидным активам (Ценные бумаги годные для продажи)	+		+
	1.1.2. по неликвидным активам (кредиты)	+	+	
1.2. Выгоды от избежания разрушения платежной системы		+		+
2.Выгоды от мероприятий по выходу из проблемной ситуации				
2.1.Доход от реализации активов				+
2.2.Доход от реприватизации				+
2.3.Эффективная реструктуризация			+	
Примечание – Составлено автором				

Моральный риск можно разделить на краткосрочный и долгосрочный. Краткосрочный моральный риск связан с принятием решения по обеспечению поддержки ликвидности и стабилизации банковской системы против возможности паники. Скорость принятия решения является главным фактором и замедление принятия решения влечет за собой более высокие расходы на краткосрочный моральный риск. Государственная поддержка реструктуризации банков может снизить восприятие рисков в будущем для некоторых участников рынка и стимулировать их на более рисковое поведение. Тем самым, увеличивая тенденцию к увеличению рисков в долгосрочной перспективе.

Выгоды от избежания ликвидации ликвидных активов банковской системы характеризуются разницей между стоимостью ликвидных активов (рыночная стоимость активов до ликвидации) и ликвидационной стоимостью ликвидных активов (рыночная стоимость активов по сниженным ценам). Тем самым, предотвращенная ликвидация ликвидных активов банка в срочной настоящей перспективе вычисляется по формуле:

$$ЦБ_{(нбк)} - y * ЦБ_{(нбк)}, \quad (3.1)$$

где $ЦБ_{(нбк)}$ – ценные бумаги годные для продажи банковского сектора на начало банковского кризиса,

y – доля активов банка, по которым необязательная ликвидация предотвращена.

Однако потери банковской системы, вызванные распродажей активов по сниженным ценам, не носят постоянный характер. В долгосрочной перспективе, цены на активы наряду с восстановленной банковской системой и

ее функцией формировать платежеспособный спрос возвращаются к доликвидационному уровню, установленному долгосрочными базисными внерыночными факторами. Тем самым, предотвращение убытков от ликвидаций активов по сниженным ценам, находящихся в собственности банковской системы, выражается в разнице между не дисконтированной суммой оперативно предотвращенных потерь и будущей дисконтированной стоимости вследствие сторнирования убытка.

$$\text{ЦБ}_{(\text{нбк})} - y \text{ЦБ}_{(\text{нбк})} - d(t > t_k) (\text{ЦБ}_{(\text{нбк})} - y * \text{ЦБ}_{(\text{нбк})}), \quad (3.2)$$

где $d(t > t_k)$ – условия дисконтирования.

Затраты, связанные с ликвидацией неликвидных кредитов, носят массовый характер. Аналогом распродажи неликвидных активов по сниженным ценам считается досрочное погашение кредитов, влекущее за собой возможное лишение права собственности за просроченные долги и банкротство заемщика. Результатом подобной меры при любых обстоятельствах является ликвидация первичного залога, что подрывает финансируемую за счет займа экономическую активность. Примером служат банковские кредиты, обеспечиваемые средствами производства из финансируемых проектов.

Как результат принудительной ликвидации инвестиционного проекта определенные убытки от участия в капитале будут неизменно отражаться на положении заемщика, несмотря на то, что ликвидационная стоимость первичного залога покрывает стоимость кредита в банке. Снижение стоимости акционерного капитала компании-заемщика и стоимости банковского кредита, которое имеет место быть, влечет за собой необратимые убытки по потоку будущих доходов. Помимо этого, используемые в ликвидированных проектах другие ресурсы, в особенности трудовые ресурсы, также обладают определенными качествами, которые затрудняют их оперативное восстановление на работе. Следовательно, в условиях принудительной ликвидации кредитов растет безработица, которая влечет за собой временные, но дополнительные экономические издержки.

Экономические затраты на ликвидацию необрацающихся на рынке активов корпоративного сектора отражают нарушение операционной деятельности последнего, вследствие закрытия банков или досрочного взыскания кредита, а также вынужденной ликвидации основного залога. Данное нарушение может обернуться безвозвратной потерей доходов при неудачных проектах, включая временные, связанные с кризисом затраты на увольнение работников. Активы корпоративного сектора должны быть ликвидированы на сумму достаточную для покрытия их банковского кредита на начало банковского кризиса ($K_{(\text{нбк})}$).

Для вычисления убытков от ликвидации банковских кредитов ($K_{(\text{ликв})}$), в первую очередь, упрощенно предполагается, что заимствования корпоративного сектора от банков субординированы по отношению ко всем

другим задолженностям компании и позже будет включен в состав капитала корпоративного сектора. Более того, отмечается факт неспособности компании покрывать стоимость кредитов, которая рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{\text{(ликв)}} = A_{\text{корп (ликв)}} = (1 - \Lambda)A_{\text{корп(нбк)}}. \quad (3.3)$$

где $A_{\text{корп (ликв)}}$ – ликвидационная стоимость активов корпоративного сектора, $A_{\text{корп(нбк)}}$ – размер собственного капитала корпоративного сектора на начало банковского кризиса, Λ – процент потерь при ликвидации.

Иными словами, стоимость ликвидации по банковскому займу, $K_{\text{(ликв)}}$ считается исключительно стоимостью ликвидации по основному залому, $A_{\text{корп (ликв)}}$, который ниже балансовой стоимости кредита.

Для расчета экономической выгоды от предотвращения ликвидации активов корпоративного сектора в краткосрочной перспективе применяется следующая формула:

$$d(t > t_k) * K_{\text{(ликв)}}, \quad (3.4)$$

где $d(t > t_k)$ – условия дисконтирования.

Затраты, связанные с предотвращением нарушения в работе платежной системы в долгосрочной перспективе, рассчитываются по формуле:

$$(1 - (d(t > t_k)) * (D_{\text{(нбк)}} - A_{\text{(ликв)}})), \quad (3.5)$$

где $D_{\text{(нбк)}}$ – сумма депозитов, размещенных в банках в начале кризиса, $A_{\text{(ликв)}}$ – ликвидационная стоимость активов банковского сектора.

Ликвидационная стоимость активов банковского сектора ($A_{\text{(ликв)}}$) определяется как разница между стоимостью кредитов банковского сектора на начало банковского кризиса и убытками от ликвидации ликвидных и неликвидных активов банковского сектора.

$$A_{\text{(ликв)}} = K_{\text{(нбк)}} - (\text{ЦБ}_{\text{(нбк)}} - y * \text{ЦБ}_{\text{(нбк)}} + K_{\text{(нбк)}} - K_{\text{(ликв)}}) \quad (3.6)$$

Любая ожидаемая прибыль, которую государство получает от продажи приобретенных активов и реприватизации рекапитализированных государственных банков, является выгодой от государственного участия в реструктуризации банков или компенсация затрат. Поскольку государство проводит рекапитализацию банков и приобретает их активы по преобладающей низкой стоимости в кризисный период, оно имеет веские основания ожидать выгоды от данных мероприятий. Ожидание выгоды основывается на асимметрии информации между рынком и государством относительно мер по выходу из проблемной ситуации. Ожидание рынком неразрешенного кризиса,

носящего постоянный характер, оценивается премией за риск по активам банка. Государству известно, что выход из кризиса состоит из нескольких этапов, при прохождении которых восстанавливается премия за нормальный риск и допускает определение увеличенной стоимости по всем приобретаемым государством активам.

Тем самым, ожидаемый прирост капитала ($Пр_k$), получаемый государством в долгосрочной перспективе, рассчитывается по нижеследующей формуле:

$$Пр_k = d \left(-\frac{p_{(нбк)}}{r(0)} + p_{(нбк)} \right) (A(0) - T_{ср} * A_{(нбк)}), \quad (3.7)$$

где d – условия дисконтирования. $r(0)$ – процентная ставка докризисного периода (включая премию за риск в докризисный период), $p_{(нбк)}$ – премия за прогнозируемый риск в начале кризиса, $A(0)$ – предкризисное значение стоимости активов банковской системы, $T_{ср}$ – средний темп обесценивания активов за период.

Ожидаемая прибыль от продажи активов зависит от продолжительности срока владения приобретенными у банков активами ($Dur(A_{(нбк)})$) и от ожидаемого изменения процентной ставки ($r(0)$), получаемой путем сокращения размера премии за нормальный риск, $p_{(нбк)}$. Если изменение процентной ставки выражается следующей формулой:

$$\Delta r = -p_{(нбк)} \quad (3.8)$$

то соответствующая текущая стоимость ожидаемого прироста от продажи активов ($Пр_a$) может быть определена по формуле:

$$Пр_a = d (t > t_d) (T_{ср} * A_{(нбк)} * Dur(A_{(нбк)}) * -p_{(нбк)}) \quad (3.9)$$

Выгода от эффективной реструктуризации банка представляет собой предотвращенные затраты на восстановление всех ликвидированных активов банковского сектора и выражается следующей формулой:

$$y * d (t > t_d) (A(0) - A(i)), \quad (3.10)$$

где y – доля активов банков, по которым необязательная ликвидация предотвращена, $A(i)$ – объём активов, находящихся на балансе неплатежеспособных учреждений на начало национализации.

Бюджетные расходы, связанные с гарантированием депозитов, требуются при обязательной выплате вкладчикам. Данная выплата производится во время ликвидации неплатежеспособных банков. Не дисконтированная сумма выплаты выражается следующей формулой:

$$D_{(нбк)} - T_{ср} * A_{(нбк)} \quad (3.11)$$

Проведение мероприятий по выходу из проблемной ситуации банков требует бюджетных затрат на мониторинг банков, затраты на поиск инвесторов, поддержку частной реприватизации и временную рекапитализацию с участием государства, и на краткосрочный моральный риск.

Обычно сумма затрат на мониторинг устанавливается заранее. Всего затрат на мониторинг банков можно определить по формуле $m * V_i$, где m – сумма гонорара аудиторов, V_i – количество банков, в капитал которых государство собирается входить.

Затраты на поиск инвесторов представляют собой предпринятую государством попытку найти частных инвесторов для участия в реструктуризации банков. Государство привлекает инвестиционный банк, который с учетом знаний рынка может помочь им с определением показателя интенсивности усилий по поиску частных инвесторов ($Инт_{(п)}$) и периода выхода из кризиса ($T_{кк}$). Компетентные органы отбирают значения параметров $Инт_{(п)}$ и $T_{кк}$, которые максимизируют чистые выгоды. В свою очередь, данный выбор определяет группу рекапитализированных государством банков с положительной динамикой удержания клиентов (n), в отношении которых проводится государственная рекапитализация и частная реструктуризация.

$$d(t > t_k) (F_i * Инт_{(п)} * n * T_{кк}), \quad (3.12)$$

где F_i – гонорар инвестиционного банка.

В содействии частной реструктуризации банков государство решает задачу разделить их хорошие активы и плохие активы. Данное мероприятие, как правило, в будущем требует бюджетных затрат. Примером может служить приобретение государством данных активов по «справедливой» стоимости для их размещения в КУСА и последующего распределения.

Параметр $Y_{(нбк)}$ будет рассматриваться как доля активов банка в начале кризиса, которая была передана государству за период реструктуризации. Для обеспечения понимания предполагается, что государство устанавливает критерии $Y_{(нбк)}$ с учетом условий в начале реструктуризации: высокий уровень премии за риск и высокое количество обесцененных активов с неопределенной стоимостью, которые необходимо "сократить" перед привлечением частного капитала при реструктуризации. Текущая стоимость затрат на передачу этих активов рассчитывается по нижеследующей формуле:

$$d(t > t_k) (Y_{(нбк)} * T_{ср} * A_{(нбк)}) \quad (3.13)$$

Банки в начале кризиса могут быть рекапитализированы государством для последующей реприватизации. Предполагается, что банки рекапитализируются до уровня $A(0)$, что позволит поддерживать стабильность активов докризисного периода в соответствии со стандартами капитала. Дисконтированные государственные расходы на рекапитализацию в период государственного вмешательства рассчитываются по формуле:

$$d(t > t_d)(A(0) - T_{cp} * A_{(нбк)}) \quad (3.14)$$

Экономические затраты на краткосрочный моральный риск (КЗМР) представляют собой сумму бюджетных затрат, связанных с невыполнением объема экономического роста из-за кризиса в банковской системе. Данные затраты, составляющие долю ВВП, растут в связи с отсрочкой государственного вмешательства и, следовательно, зависят от длительности периода (Т) нахождения государства в капитале реструктурируемых банков. Тем самым, экономические затраты на краткосрочный моральный риск могут быть определены по формуле:

$$КЗМР = kTY, \quad (3.15)$$

где k – ежегодный дефицит экономического роста, представленный как доля ВВП, Т- длительность периода нахождения государства в капитале реструктурируемых банков, Y – уровень ВВП в начале кризиса.

Как рассматривалось ранее, предоставление гарантии может изменить стимулы для проведения со стороны банков и вкладчиков мероприятий по выходу из проблемной ситуации. Важнейший элемент долгосрочного морального риска проявляется в том, что предоставление гарантий по срочным вкладам обеспечивает переход банков в сторону принятия повышенного риска, поскольку гарантии обеспечивают вкладчикам защиту в определенных условиях, в частности, от системного кризиса и , следовательно, позволяют вкладчикам любой категории влиять на решения банка. Тем не менее, остается неясным вопрос о возможных экономических затратах, вызванных с переходом в сторону принятия повышенного риска.

Для применения предложенной выше методики оценки экономических затрат и выгод участия государства в реструктуризации казахстанских банков в условиях финансового кризиса были использованы данные Приложения С (таблица В.1).

Расчет выгоды от реприватизации и владения банковскими акциями был подготовлен на основе данных, опубликованных финансовыми аналитиками АО «Nalyk Finance» – дочерней организации АО «Народный банк Казахстана» [156,157].

Дата начала банковского кризиса в РК условно определена 01.01.2008. Горизонт планирования выхода из банковского кризиса совпадает со сроками,

отраженные в источнике [1,с. 1]. Ставки дисконтирования для перерасчета будущих потоков доходов и расходов основаны на доходности среднесрочных и долгосрочных государственных ценных бумаг, номинированных в тенге. Исключением являются будущие поступления от реприватизации БТА банк , Альянс банк и Темирбанк, по которым ставка дисконта определялась от доходности облигаций указанных банков.

Результаты оценки чистой выгоды участия государства в реструктуризации казахстанских банков с учетом некоторых ограничений доступа к информации представлены в таблице 32.

Следует отметить, что основную долю в общей сумме выгоды от участия государства в реструктуризации банков составляют выгоды, полученные от избежания убытков от ликвидации неликвидных активов. Максимальная сумма чистой выгоды государства, связанные с разрешением банковского кризиса, были достигнуты в срочной настоящей перспективе. Чистые выгоды государства от участия в реструктуризации банков в краткосрочной перспективе составили 4 120 225 млн. тенге, что на 1,7 раза меньше чистой выгоды, полученной в срочной настоящей перспективе (7 135 971 млн. тенге) и на 4,4 раза больше чистой выгоды, полученной в долгосрочной перспективе (947 094 млн. тенге).

Таблица 32 – Оценка экономических затрат и выгод участия государства в реструктуризации казахстанских банков в условиях финансового кризиса, млн. тенге

Выгоды/затраты	Перспективы		
	срочная настоящая	краткосрочная	долгосрочная
Выгоды			
1. Выгоды от избежания убытков			
1.1. по ЦБ, годным для продажи	175 622		47 174
1.2. по кредитам	5 521 847	5 198 109	
1.3. от разрушения платежной системы	2 483 219		676 016
2. Поступления от реприватизации	-	-	232 904
Общая сумма выгод	8 180 688	5 198 109	947 094
Затраты			
1. Бюджетные расходы	550 000	1 077 884	-
2. Краткосрочные затраты на моральные риски	494 717		-
Общая сумма затрат	1 044 717	1 077 884	-
Чистые выгоды	7 135 971	4 120 225	947 094
Примечание – Рассчитано автором на основе данных приложения В			

Тем самым, несмотря на колоссальные бюджетные расходы (1 077 884 млн. тенге) и затраты на моральный риск (494 717 млн. тенге), участие

государства в реструктуризации казахстанских банков показывает положительный результат.

Выводы по третьему разделу

1. По итогам проведенного исследования определены шесть компонентов, полезных для формирования новой концепции реструктуризации банков или для оценки и улучшения существующих структур, рассматриваемые в системе. Это – совершенное законодательство, фонд гарантирования депозитов, усиленный банковский надзор, формализованные процедуры, наличие возможности реализации плана реструктуризации и фонд капитализации банка.

2. В то время как первые пять компонентов являются существенными элементами банковской реструктуризации, фонд капитализации банка является не обязательным, но полезным инструментом, который может усилить процесс реструктуризации банка. Кроме того, реструктуризация банка должна быть динамичной и непрерывно улучшаемой с целью ее адаптации к изменяющейся окружающей среде.

3. Рекомендуются совершенствование правовых норм, которые бы обеспечивали эффективную реструктуризацию несостоятельных банков по следующим направлениям: (а) основные организационные механизмы; (в) полномочия для принятия решений и процедур; (с) меры для межведомственной координации и совместного использования информации; (д) правовая защита банковских надзорных органов вкупе с правилами ответственности и судебного надзора.

4. Для уменьшения риска подрыва стабильности банка, рыночной дисциплины, для стимулирования финансового развития и эффективности кризисного урегулирования деятельность фонда гарантирования депозитов должна быть тщательным образом разработана. Важно предоставить органам ФГД достаточную гибкость для осуществления альтернативных мер по реструктуризации банков. Нормативная база ФГД должна включать положения как автономности, так и ответственности, чтобы фонд был независим от политического вмешательства и в то же время отвечал за свои ошибки.

5. Банковские надзорные органы должны следовать четким правилам и процедурам, что позволит ускорить и сделать прозрачным процесс реструктуризации банка, избежать импровизации и минимизировать проблемы государственных органов по контролю нежизнеспособных банков.

6. Методы реструктуризации банка должны выбираться путем анализа их преимуществ и недостатков, рентабельности, через рассмотрение прямых финансовых затрат и выгод, которые минимизируют текущие и будущие социально-экономические затраты, возникающие в процессе реструктуризации и реабилитации банка.

7. Методы реструктуризации банка должны соответствовать следующим критериям, которые будут указывать на их эффективность: 1) минимизация прямых финансовых и экономических затрат; 2) минимизация риска заражения банковской системы; 3) гарантирование минимального уровня защиты

вкладчикам; 4) отсутствие «спасательного парашюта» для акционеров; 5) соответствующая прозрачность; 6) своевременная реакция на проблемы банка и реструктуризация; 7) доступные возможности и средства.

8. Рекомендуемая последовательность мероприятий по внедрению метода реструктуризации «Bad bank-Good bank (Плохой банк – Хороший банк)» позволит ускорить процесс реструктуризации банка.

9. Особенности характеристики банковского кризиса определяют в общих чертах характер действий и сумму затрат правительства на восстановление финансовой устойчивости банковского сектора. Дополнительным фактором, влияющим на полезность анализа затрат и выгод является возможность и степень количественной оценки применяемых экономических выгод и затрат. Этот вопрос особенно остро стоит при оценке потенциальных экономических последствий перед принятием решения об участии государства в реструктуризации.

Выгода от официального участия государства в банковском кризисе может быть классифицирована в широкие категории, которые отражают эффект государственного вмешательства в стабилизацию банковской системы ради предотвращения паники и приведение банковской системы в здоровое состояние, свободное от искажений, вызванных нарушениями.

Затраты государства на реструктуризацию банков в условиях финансового кризиса делятся на два больших класса: бюджетные расходы и экономические издержки. Бюджетные (фискальные) расходы отражают действия, на которые направлены реальные затраты государственных средств. Экономические издержки включают искажающие последствия вмешательства государства в экономическое стимулирование, выражающиеся в виде увеличенных моральных рисков.

Затраты и выгоды государства от участия в реструктуризации банков распределяются во времени. Различия проводятся между срочной настоящей, краткосрочной и долгосрочной перспективами.

Предлагаемая методика определения затрат и выгод реструктуризации банков с участием государства обеспечивает относительно упрощенную количественную оценку оптимальных правил принятия решений. Решение правительства должно учитывать бюджетные расходы и пользу от предотвращения дальнейших экономических нарушений благодаря своим оперативным действиям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение теории и практики реструктуризации казахстанских банков в условиях финансового кризиса позволяет сделать следующие выводы и рекомендации:

1. Реструктуризация банков в условиях финансового кризиса направлена на решение таких задач, как недопущение «инфицирования» проблемами «плохих» банков всей банковской системы страны, стимулирование участия частного капитала и минимизирование использования денег государства (налогоплательщиков) при решении их проблем, а также восстановление доверия общественности к банковскому сектору. Решение этих задач требует своевременного определения потребности банка в реструктуризации, применения методов и инструментов реструктуризации, стимулирующих участие частного капитала в реструктуризации, ретроспективную оценку эффективности реструктуризации банков, изучения экономических затрат и выгод от участия государства в процессе реструктуризации этих финансовых институтов.

2. Существующее в казахстанской экономической науке понимание процесса реструктуризации банка требует уточнения. Это тем более актуально, поскольку до настоящего времени не было ни одного научного исследования именно по реструктуризации банков. Авторская трактовка понятия «реструктуризации банка» в условиях финансового кризиса представляет собой гармонизированные действия правительства, акционеров, держателей долговых обязательств и менеджмента банка, направленные на снижение вероятности дефолта банка с минимальными нагрузками на налогоплательщиков и морального риска. Следовательно, реструктуризация банка должна состоять из следующих основных направлений, приводящих к повышению эффективности его функционирования: во-первых, реструктуризация акционерного капитала и долговых обязательств с целью определения оптимальной структуры капитала и обязательств и уменьшения стоимости капитала для банка; во-вторых, реструктуризация активов, отражающая справедливую стоимость активов.

3. Определены три этапа проведения реструктуризации банка в условиях финансового кризиса, следующие за фазой сдерживания кризиса. В целях сдерживания кризиса применяются методы поддержки ликвидности и предоставление гарантий со стороны государства. Применение этих методов направлено на восстановление всеобщего общественного доверия, чтобы минимизировать последствия утраты доверия со стороны вкладчиков и других инвесторов к финансовой системе. На первом этапе банковские регуляторы диагностируют финансовое состояние банков и выбирают подходящую стратегию реструктуризации. На втором этапе создаются институциональные базы для банкротства, слияния и ликвидации банков; определяются подходы к управлению стрессовыми активами. На третьем этапе государство осуществляет продажу приобретенных активов и реприватизацию рекапитализированных ранее банков.

4. Сравнительный анализ централизованного и децентрализованного подходов к реструктуризации банков выявил следующее:

– Децентрализованный подход предполагает восстановление активов банка с помощью рынка, поощрение и стимулирование банков на создание собственных компаний по управлению стрессовыми активами. При децентрализованном подходе нагрузка на реструктуризацию банка распределяется в следующей очередности: (1) существующие акционеры банка, (2) вкладчики банка, (3) государство.

– Централизованный подход предполагает, что государственная компания по управлению стрессовыми активами переводит неработающие активы с баланса банков на свой баланс, и нагрузка на реструктуризацию ложится на государство (налогоплательщики).

Каждая институциональная структура имеет свои преимущества и недостатки. Частные компании по управлению стрессовыми активами могут реагировать быстрее и эффективнее за счет использования преимуществ владения информацией в отношении должников и прочих специфичных знаний. Государственные централизованные компании по управлению стрессовыми активами могут быть относительно более эффективными, когда имеется большой размер неработающих активов и нужны особые полномочия для управления такими активами или необходимы дефицитные навыки.

5. На основе исследования методологических подходов и успешного зарубежного опыта реструктуризации банков в условиях финансового кризиса выявлены следующие методы и инструменты, направленные на восстановление банка:

– рекапитализация банка (вливание капитала), основные инструменты – национализация, создание промежуточного банка и покупка и принятие обязательств;

– рекапитализация (восстановление актива), основные инструменты – создание государственной и частной компании по управлению стрессовыми активами;

– другие методы. Например, слияние, передача депозитов национальных компаний в проблемный банк, налоговые стимулы, отсрочка платежей по долгам, государственные гарантии.

6. План реструктуризации банков должен сочетать в себе различные решения для урегулирования многочисленных проблем. В любом плане реструктуризации расходы налогоплательщиков и конечных бенефициаров субсидий должны быть прозрачными. Для предотвращения будущих финансовых кризисов менеджеры и акционеры банков должны нести персональную ответственность за свои решения. В конечном счете, различные трения должны быть уменьшены, чтобы сделать реструктуризацию банков быстрее, менее сложной и менее дорогостоящей.

7. Необходимые суммы государственного трансферта в банковский сектор должны варьироваться в зависимости от планов реструктуризации. Продажа активов является более дорогостоящим для налогоплательщиков, чем

гарантирование активов или рекапитализация, поскольку продажи не нацелены на уменьшение вероятности дефолта. Гарантии или рекапитализация имеют непосредственное влияние на риск дефолта. Гарантирование активов государством может быть более выгодным для налогоплательщиков, чем рекапитализация капитала.

8. Реструктуризация казахстанских банков была проведена с участием государства и финансовых кредиторов.

Методы, использованные для реструктуризации банков с участием государства, включают в себя поддержку ликвидности, предоставление гарантии, рекапитализация, покупка и управление проблемными активами банков (создание фонда стрессовых активов), управление налоговыми последствиями для списания безнадежных долгов с баланса банков, пересмотр сроков и вознаграждения по депозитам и займам.

Методы реструктуризации, использованные самими банками, были направлены на переговоры с финансовыми кредиторами с целью пролонгации договоров и уменьшения ставки вознаграждения, создание компании по управлению стрессовыми активами в структуре самого банка, слияния.

По нашему мнению, инструмент как государственный фонд стрессовых активов (далее - ФСА) не был полностью реализован из-за наличия ряда ограничений. Во-первых, это размер капитала, вливаемый в ФСА, который составлял всего 1 млрд. долл. США. В то время как сумма неработающих займов только на начало открытия ФСА составляла 23,4 млрд. долл. США. Вторым ограничением послужило требование к выкупаемым неработающим займам. ФСА может выкупать займы, выданные только юридическим лицам-резидентам РК, размером, превышающим 400 тыс. долл. США, не связанные с недвижимостью или не обеспеченные недвижимостью. Тем самым, эффекта от участия в программе ФСА на себе не смогли ощутить АО «Альянс банк» (розничный кредит), АО «БТА банк» (нерезиденты) и АО «Казкоммерцбанк» (строительный сектор). В то время как доля этих банков в составе неработающих займов банковского сектора составляет более 71%.

9. Результаты оценки казахстанской модели реструктуризации банков по достижениям целей реструктуризации, а именно по повышению операционной эффективности, по улучшению функции финансового посредника и по восстановлению доверия общественности к банкам свидетельствуют, что они не только не улучшились, а ухудшились и ниже докризисного уровня (2007). Банки, в частности АО «Альянс Банк», АО «БТА банк» и АО «Темирбанк» агрессивно увеличивали свои кредитные портфели в 2005-2007 гг. при отсутствии эффективной политики управления кредитным риском. Это нашло свое отражение в увеличении неработающих займов. Анализ также обнаружил, что уровень неработающих займов казахстанских банков в 2012 г. оказался самым высоким в мире (31,7%). Это во многом стало следствием зависимости банков от долгосрочных долговых рынков и того, что депозиты сроком погашения менее года составляют около 80% от общей суммы вкладов. Высокая долговая нагрузка казахстанских банков, низкая рентабельность и

сильное воздействие внешних активов и финансирования потребовали государственной финансовой поддержки.

10. Финансовый кризис последних лет выявил недостаточность применяемых банками и банковскими регуляторами методов определения стадии проблемности банка, на которой необходимо начинать его реструктуризацию. По нашему мнению, необходимо дополнить используемые банковскими регуляторами критерии дискриминантной функцией (моделью), оценивающей эффективность банковского бизнеса и его финансовую устойчивость и использовать полученную дискриминантную функцию в целях определения потребности банка в реструктуризации.

На определение потребности в реструктуризации в исследуемых банках значимое воздействие оказывают показатели оценки рентабельности активов, отношение зарплаты к активам, коэффициент ликвидности, отношение собственного капитала к активам, ссудные списания к кредитам и годовой процентный спрэд. Банковским надзорным органам следует особо уделять внимание вышеуказанным переменным.

Большинство из них являются стратегическими переменными, над которыми значительный контроль имеют управление и совет директоров банка. Кадровые проблемы, решения о смешивании депозитов, стандартах и качестве кредитов, решения по филиалам – все это входит в сферу принятия решений управленческого персонала. В то время как коэффициент ликвидности частично определяется внешними факторами, такими как ссудные требования рынка, конкуренция и стадия бизнес - цикла, его можно контролировать в определенных рамках.

От эффективности деятельности банка зависит способность конкурировать с более крупными учреждениями, с большими ресурсами. По мере того как банковское дело восстанавливается после 2007 года финансового кризиса, особое внимание должно быть уделено эффективности работы, как потенциальному стратегическому преимуществу банка.

11. На основе изучения различных концепций реструктуризации банка в условиях финансового кризиса, автором определены такие шесть компонентов, полезных для формирования новой концепции реструктуризации банков или для оценки и улучшения существующих структур, как совершенное законодательство, фонд гарантирования депозитов, усиленный банковский надзор, формализованные процедуры, наличие возможности реализации плана реструктуризации и фонд капитализации банка. В то время как первые пять компонентов являются существенными элементами банковской реструктуризации, фонд капитализации банка является не обязательным, но полезным инструментом, который мог бы усилить процесс реструктуризации банка. Кроме того, реструктуризация банка должна быть динамичной и непрерывно улучшаемой, что позволяет оперативно ее адаптировать к изменяющейся окружающей среде.

Рекомендуется совершенствовать правовые нормы, которые бы обеспечивали эффективную реструктуризацию несостоятельных банков по

следующим направлениям: (а) основные организационные механизмы; (в) полномочия для принятия решений и процедур; (с) меры для межведомственной координации и совместного использования информации; (д) правовая защита банковских надзорных органов вкупе с правилами ответственности и судебного надзора.

Для уменьшения вероятности подрыва стабильности банка, рыночной дисциплины, для стимулирования финансового развития и эффективности кризисного урегулирования, деятельность фонда гарантирования депозитов должна быть тщательным образом разработана. Важно предоставить органам фонда гарантирования депозитов достаточную гибкость для осуществления альтернативных мер по реструктуризации банков. Нормативная база фонда гарантирования депозитов должна балансировать между автономностью и ответственностью, чтобы фонд был независим от политического вмешательства и в то же время был ответственен за свои ошибки.

Банковские надзорные органы должны следовать четким правилам и процедурам, что позволит ускорить и сделать прозрачным процесс реструктуризации банка, избежать импровизации и минимизирует проблемы государственных органов по контролю нежизнеспособных банков.

12. Методы реструктуризации банка должны выбираться путем анализа их преимуществ и недостатков, рентабельности, через рассмотрение прямых финансовых затрат и выгод, которые минимизируют текущие и будущие социально-экономические затраты, возникающие в процессе реструктуризации и реабилитации банка.

Также методы реструктуризации банка должны соответствовать следующим критериям, которые будут указывать на их эффективность:

- минимизация прямых финансовых и экономических затрат;
- минимизация риска заражения банковской системы;
- гарантирование минимального уровня защиты вкладчикам;
- отсутствие «спасательного парашюта» для акционеров;
- соответствующая прозрачность;
- своевременная реакция на проблемы банка и реструктуризация;
- доступные возможности и средства.

13. Особенные характеристики банковского кризиса определяют в общих чертах характер действий и сумму затрат правительства на восстановление финансовой устойчивости банковского сектора.

Трудности в количественной оценке экономических факторов являются общей проблемой анализа затрат и выгод, этот вопрос имеет большое практическое значение при решении государства участвовать в разрешении банковского кризиса. Смыслом сдерживания распространения банковского кризиса обычно является недопущение остановки всей системы. Так как опыт, связанный с системной остановкой банков невелик, определение затрат и выгод участия государства в реструктуризации банков включает в себя противоречивые оценки, подверженные сомнению.

Кроме того, оценка будущих моральных рисков, возникающая при государственной поддержке, сильно связана субъективной характеристикой рисков, а потому не имеет своей объективной базы. Тем самым, формализация процесса принятия решений в рамках затрат и выгод обеспечивает последовательность, а также акцентирует внимание на значимости трудно рассчитываемых количественных факторов и на их способность оказывать влияние на решения, если диапазон значений является существенным.

Предлагаемая методика определения затрат и выгод реструктуризации банков с участием государства обеспечивает относительно упрощенную количественную оценку оптимальных правил принятия решений. Решение правительства должно балансировать между бюджетными расходами и эффектом от предотвращения дальнейших экономических нарушений.

Реализация названных рекомендаций будет способствовать повышению эффективности процесса реструктуризации казахстанских банков за счет:

- 1) минимизации как финансовых затрат, так и влияния рисков;
- 2) гарантирования минимального уровня защиты вкладчикам;
- 3) стимулирования участия частного капитала в реструктуризации;
- 4) внедрения плана реструктуризации своевременно и прозрачно.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Постановление Правительства Республики Казахстан от 25 ноября 2008 г. № 1085 «О плане совместных действий Республики Казахстан, Национального банка Республики Казахстан и Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций по стабилизации экономики и финансовой системы на 2009-2010 годы» // Казахстанская правда. - 2008, ноябрь – 27. – №257-258 (25704-25705).
- 2 Указ Президента Республики Казахстан от 1 февраля 2010г. №923 «Концепция развития финансового сектора Республики Казахстан в посткризисный период».
- 3 Послание Президента РК-Лидера нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» от 14.12.2013 г.
- 4 Петон Вильям, Смит Адам, Рикардо Давид, Кейнс Джон Мейнард, Фридмен Милтон. Классика экономической мысли // Сочинения. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. – 896 с.
- 5 Minsky H.P., Keynes J.M. - New York: Columbia University Press, 1975. - 176 p. // <http://www.amazon.com/John-Maynard-Keynes-Human-Minsky/dp/0071593012> 20.11.2011.
- 6 Найт Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль. - М.: Дело, 2003. – 360 с. // <http://www.bibliotekar.ru/biznes-47/index.htm> 22.10.2013.
- 7 Роуз Питер С. Банковский менеджмент. Предоставление финансовых услуг / пер. с англ. – М.: Дело, 1997. – 768 с.
- 8 Сакс Джеффри Д., Ларрен Фелипе Б. Макроэкономика. Глобальный подход. - М.: Дело, 1996. – 848 с.
- 9 Joseph Stiglitz and the World Bank: The Rebel Within (Anthem Studies in Development and Globalization) / edited with a commentary by Ha. - Joon Chang: Anthem press, 2001. – 321 p. // <http://www.1898855536> 20.11.2011
- 10 George Joseph Stigler., Richard D. The organization of industry. - Irwin, 1968. - 328 p.
- 11 Фридмен М. Если бы деньги заговорили / пер. с англ.; общ. Ред. М.К. Бункина. – М.: Дело, 1999. – 160 с.
- 12 Фридмен М. Основы монетаризма / под науч. ред. Козлова Д.А. – М.: ТЕИС, 2002. – 175 с.
- 13 Хайек Ф.А. Цены и производство / пер. с англ.; под ред. Гр. Сапова. - Челябинск: Социум, 2008. - 199 с. // http://vl.ucoz.org/_ld/0/10_gvl_hayek_ceny_.pdf 14.03.2012
- 14 Хикс Дж. Р. Стоимость и капитал / пер. с англ.; общ. ред. и вступ. сл. Р.М. Энтова. – М.: Прогресс, 1988. – 488 с.
- 15 Адамбекова А.А. Банки на рынке ценных бумаг Казахстана: учебное пособие Рек. МОН РК. – Алматы: Дәуір, 2010. – 304 с.
- 16 Адамбекова А.А. Центральный банк страны как мегарегулятор финансового рынка // Деньги и кредит. – 2012. – №10. – С. 68-71.

- 17 Баймуратов У.Б. Антикризисные меры: их особенности в переходных экономиках. Гармония общества и экономики: мировая парадигма // Избранное в 7 т. – Алматы: Экономика, 2010. – Т. 6. – С. 187-198.
- 18 Банковское дело: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по экономическим специальностям / под ред. засл. деятеля РК, д.э.н., профессора У.М. Искакова. – Алматы: Экономика, 2011. – 552 с.
- 19 Кучукова Н.К., Макыш С.Б., Садвакасова К.Ж., Лашкарева О.В., Салуков О.Ж., Карандеева К.И. Модернизация финансовой системы Казахстана в условиях глобализации. – Астана: Мастер По; Евразийский нац. ун-т им. Л.Н. Гумилева, 2013. – 366 с.
- 20 Лисак Б.И. Интегрированный риск-менеджмент в банках: учебное пособие. – Алматы: Экономика КазЭУ им. Т. Рыскулова, 2013. – 892 с.
- 21 Маер О.И. Развитие кредитной системы Республики Казахстан: оценка состояния и приоритетные направления: дис. ... док. философии (PhD): 08.00.10. – Алматы, 2013. – 157 с. // http://kazeu.kz/ru/page/dissertation_2013?page=1 05.11.2013.
- 22 Макыш С.Б., Ильяс А.А. Банковское дело: учебное пособие. – Алматы, 2006. – 190 с.
- 23 Миржакыпова С.Т., Нургалиева А.М., Миржакипов Д.Т. и др. Бухгалтерский учет и отчетность в банках: учебное пособие. – Алматы: Экономика, 2009. – 432 с.
- 24 Сейткасимов Г.С., Бекболатулы Ж., Каримжанов С. и др. Банковская система Казахстана: учебное пособие. – Алматы: Экономика, 2008. – 185 с.
- 25 Арыстанбаева С.С. Финансовый кризис: факторы и пути преодоления // Материалы Междунар. науч. семинара, посвящ. 60-летнему юбилею докт. экон. наук, проф. Кучуковой Н.К. – Алматы: КазУЭФиМТ, 2011. – С. 192-196.
- 26 Баймуратов У.Б. Современный финансово-экономический кризис в переходных экономиках: какие уроки извлечь? // Материалы Междунар. науч. семинара, посвящ. 60-летнему юбилею докт. экон. наук, проф. Кучуковой Н.К. – Алматы: КазУЭФиМТ, 2011. – С. 180-182.
- 27 Додонов В.Ю. Последний кризис существующей конфигурации глобальной финансовой системы. – Алматы: КИСИ при президенте РК, 2014. – 232 с.
- 28 Додонов В.Ю. Мировой кризис и тенденции экономического развития Казахстана. – Алматы: КИСИ при президенте РК, 2011. – 380 с.
- 29 Интыкбаева С.Ж., Искаков У.М. Глобальный экономический кризис: анализ макроэкономических показателей // Материалы Междунар. науч. семинара, посвящ. 60-летнему юбилею докт. экон. наук, проф. Кучуковой Н.К. – Алматы: КазУЭФиМТ, 2011. – С. 196-201.
- 30 Кучукова Н.К., Берстембаева Р.К. Управление финансовой стабильностью. – Астана: Евразийский нац. ун-т им. Л.Н. Гумилева, 2013. – 302 с.
- 31 Кучукова Н.К. Казахстан в условиях финансового кризиса // Экономика и статистика. – 2009. - №4. – С. 113-116.

32 Сейткасимов Г.С. Уроки мирового финансового кризиса и меры по преодолению его последствий и развитие экономики в стране // Международный научно-аналитический журнал «Қазақстандағы парламентаризм» – 2009. – №2(4). – С. 47-51.

33 Сейткасимов Г.С., Мусина А.А. Посткризисное развитие банковского сектора Казахстана: проблемы и перспективы // Известия Нац. Академии наук РК. Серия аграрных наук. – 2013. – №4. – С. 44-53.

34 Хэйр П. Дж. Промышленная реструктуризация как средство усиления национальной конкурентоспособности // Проблемы теории и практики управления. – 2002. – №4. – С. 18-23.

35 Абдалиев С.К. Совершенствование тарифной политики в условиях реструктуризации сферы железнодорожного транспорта: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Караганда, 2004. –154 с.

36 Ахметжанов Б. Реструктуризация промышленности Казахстана в условиях перехода к рынку: методология, проблемы, пути их решения (на примере угольной отрасли): дис. ... док. экон. наук: 08.00.05. – Караганда, 1998. – 243 с.

37 Джаксыбекова Г.Н. Стоимость компании: теория и практика оценки в финансовом менеджменте. - Астана: Издательство ТОО «Беркут-Принт», 2010. – 385 с.

38 Журынов Г.М. Иностраный капитал в реструктуризации нефтегазовой отрасли Республики Казахстан: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Алматы, 2007. –160 с.

39 Кадыржанов Е.К. Реструктуризация предприятия в машиностроении: теория, методология, практика (на примере предприятий Казахстана): дис. ... док. экон. наук: 08.00.05. – Алматы, 2003. – 218 с.

40 Калыков А.К. Теоретические и практические вопросы реструктуризации предприятий угольной промышленности Казахстана: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Караганда, 2004. –165 с.

41 Кенжебулатов А.Б. Особенности развития предпринимательских структур в системе железнодорожного транспорта (на примере ремонтного хозяйства АО НК КТЖ): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Астана, 2004. – 155 с.

42 Койбагарова Д.Б. Управление стоимостью железнодорожной компании в условиях ее реструктуризации (на примере АО НК КТЖ): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Алматы, 2008. –129 с.

43 Садыров Г.А. Реструктуризация предприятий и активизация их внешнеэкономической деятельности в условиях рынка (на материалах машиностроительного комплекса РК): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Алматы, 2002. –132 с.

44 Салыкбаев З.С. Реструктуризация сельскохозяйственного производства и обеспечение занятости населения (на материалах Южно-Казахстанской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Алматы, 2003. – 118 с.

45 Чимгентбаева Г.К. Реструктуризация предприятия: проблемы и

механизмы вывода из кризиса (на материалах легкой промышленности Республики Казахстан): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Тараз, 2003. – 124 с.

46 Аистова М.Д. Реструктуризация предприятий: вопросы управления. Стратегии, координация структурных параметров, снижение сопротивления преобразованиям. – М.: Альпина Паблишер, 2002. – 287 с.

47 Астраханцева И.А. Финансовая реструктуризация несостоятельных предприятий как стратегия оздоровления в процессе антикризисного управления. – М.: ФИНЭКО, 2002. – 117 с.

48 Белых Л.П. Реструктуризация предприятия: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по экономическим дисциплинам. – М.: ЮНИТИ - ДАНА, 2012. – 512 с.

49 Борисюк Н.К. Реструктуризация предприятия: теория и практика // Вестник ОГУ. - 2011, декабрь. – №13(132). – С. 62-66.

50 Давыдовский Ф.Н. Теоретико-методологические аспекты реструктуризации промышленности. - СПб.: Изд-во Института управления и экономики, 2004. – 218 с.

51 Драмарецкая Я.В. Финансовая реструктуризация предприятий реального сектора экономики: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Краснодар, 2010. – 180 с.

52 Мазур И.И., Шапиро В.Д. Реструктуризация предприятия и компаний УП. - М.: ЗАО Экономика, 2001. – 456 с.

53 Тутунджян Э.А. Реструктуризация предприятия в условиях перехода к рыночной экономике: проблемы теории и практики. - М.: Экономика, 2000. – 262 с.

54 Ансофф И. Стратегическое управление / пер. с англ. — М.: Экономика, 1989. - 358 с.

55 Друкер Питер Ф. Эффективное управление. – АСТ Астрель; Ермак, 2004. – 288 с.

56 Питерс Т.Р. Уотерман В поисках эффективного управления (опыт лучших компаний) / пер. с англ. Д. Васильев, В.В. Зотов. - М.: Прогресс, 1986. – 424 с.

57 Питерс Т.Р. WOW идеи: 15 принципов инновационного менеджмента / пер. с англ. О.И. Медведь. - М.: Эксмо, 2012. - 576 с.

58 Томпсон мл. Артур, А., Стрикленд Ш А. Дж. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа / пер. с англ. - М.: Издательский дом «Вильнюс», 2006. - 928 с.

59 Й. Шумпетер Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / пер. с англ. - М.: Прогресс, 1982. – 495 с.

60 Хаммер М., Джеймс Чампи. Реинжиниринг корпорации: Манифест революции в бизнесе / пер. с англ. Ю.Е. Корнилович. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2006. – 287 с.

61 Глинкин В.Е. Управляемая реструктуризация банковского сектора

региональной экономики: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Владивосток, 2004. – 201 с.

62 Оценка бизнеса: учебник / под ред. А.Г. Грязновой, М.А. Федотовой. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 512 с.

63 Васильева В.А. Эффективность формирования и реструктуризации банковской системы в переходный период: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – М., 2000. – 159 с.

64 Иванов А.Ю. Направления реструктуризации российской банковской системы в условиях глобализации: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.14. – М., 2004. – 164 с.

65 Корнеев Г.В. Реструктуризация кредитной организации как фактор повышения ее стоимости: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – М., 2004. – 146 с.

66 Литун О.Н. Стратегия банковской реструктуризации: дис. ... док. экон. наук: 08.00.10. – Санкт-Петербург, 2002. – 326 с.

67 Мирошников В.А. Организация страхования вкладов населения на современном этапе реструктуризации банковской системы России: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – М., 2004. – 171 с.

68 Орехов В.И. Реструктуризация банковской системы как условие формирования экономического роста: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – М., 2000. – 171 с.

69 Тхагапсова И.О. Современные формы и методы реструктуризации коммерческих банков: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – М., 2001. – 161 с.

70 Халилова М.Х. Институциональные аспекты реструктуризации банковской системы и ее специфика на региональном уровне: дис. ... док. экон. наук: 08.00.10. – М., 2002. – 306 с.

71 Викулин А.Ю. Тосунян Г.А. Реструктуризация кредитных организаций: учебно-практическое пособие. – М.: Дело, 2002. – 352 с.

72 Виноградов А.В. Финансовое оздоровление в условиях реструктуризации банковской системы: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Санкт-Петербург, 2001. – 186 с.

73 Данилов Е.Е. Реструктуризация коммерческих банков в Российской Федерации: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – М., 2004. – 198 с.

74 Дюзбан С.В. Антикризисное управление коммерческими банками в условиях реструктуризации банковской системы: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Оренбург, 2003. – 192 с.

75 Мамедов З.Ф. Банковский кризис как катализатор процесса реформирования банковской системы: мировые тенденции и российская практика: дис. ... док. экон. наук: 08.00.10. – М., 2002 – 306 с.

76 Чапкина Е.Г. Особенности реструктуризации российских банков на современном этапе реформирования банковской системы: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – М., 2004. – 144 с.

77 Barth J. R., Caprio G., Levine R. Bank regulation and supervision in 180 countries from 1999 to 2011 // Journal of Financial Economic Policy, Emerald Group Publishing – 2013, april. – Vol. 5, №2. – P. 111-219 //

http://faculty.haas.berkeley.edu/ross_levine/papers/Bank_Regulation_and_Supervision_Around_the_World_15JAN2013.pdf 23.11.2013.

78 Caprio G., D'Apice V., Ferri G., Puopolo G.W. Macro-financial determinants of the great financial crisis: Implications for financial regulation // *Journal of Banking and Finance*. Elsevier. - 2014. – Vol.44. – P. 114-129.

79 Caprio G. Financial Regulation in a Changing World: Lessons from the Recent Crisis // Department of Economics, Williams College. Department of Economics Working Papers. – 2009. – №5. – P. 30 // https://www.tcd.ie/Economics/assets/pdf/Regulation_in_a_World_of_Change.pdf 12.01.2014.

80 Caprio G., Honohan P. Banking crises. Departments of Economics Working Papers. - Williams College, 2008, july. – P. 31 // <http://web.williams.edu/Economics/wp/caprioBankingCrises.pdf> 14.01.2014.

81 Demirguc-Kunt A., Detragiache E. The Determinants of Banking Crises in Developing and Developed Countries // *IMF Staff Papers*. - Washington: International Monetary Fund, 1998. – Vol. 45, №1. – P. 81–109.

82 Demirgüç-Kunt A., Huizinga H. Market Discipline and Financial Safety Net Design. World Bank Policy Research Working Paper. – Washington: International Monetary Fund, 1999. - 48 p. // <http://www1.worldbank.org/finance/assets/images/depins10.pdf> 11.11.2013.

83 David S. Hoelsher. Bank restructuring and resolution. - New York: Palgrave Macmillan, 2006. – 345 p.

84 Honohan P., Klingebiel D. Controlling fiscal costs of Banking crises // *The World Bank. Policy research working paper*. – 2000, september. – № 2441. – P. 35. // <http://elibrary.worldbank.org/doi/pdf/10.1596/1813-9450-2441> 14.01.2014.

85 Klingebiel D., Laeven L. Managing the Real and Fiscal Effects of Banking Crises // *World Bank Discussion Paper*. – Washington; D.C.: The World Bank, 2000. - №428. – P. 49. // <http://www1.worldbank.org/finance/assets/images/WBDP428.pdf> 14.01.2014.

86 Sheng A. ed. Bank Restructuring: Lessons from the 1980s. - Washington: World Bank, 1996. – 196 p. // http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/1996/01/01/000009265_3961214175618/Rendered/PDF/multi_page.pdf 14.01.2014.

87 Dziobek C., Pazarbasioglu C. Lessons from Systemic Bank Restructuring // *Economic Issues*. - Washington: International Monetary Fund, 1998. –№14. – P. 18. // <http://www.imf.org/external/pubs/ft/issues/issues14/issue14.pdf> 09.10.2013.

88 Dubel Hans-Joachim. The capital structure of banks and practice of bank restructuring. Center for financial studies Berlin // *CFS Working paper series*. – Berlin, 2013, october 8. - №4. - P. 74. // https://www.ifk-cfs.de/fileadmin/downloads/publications/wp/2013/CFS_WP_2013-4.pdf 12.01.2014.

89 Lindgren C.J. and others. Financial Sector Crisis and Restructuring: Lessons from Asia // *IMF Occasional Paper International Monetary Fund*. - Washington, 1999. - №188. –103 p. // <http://www.imf.org/external/pubs/ft/op/opfinsec/op188.pdf> 17.10.2013.

90 Laeven L., Valencia F. A Systemic Banking Crises Database // IMF Economic Review. - 2013. - Vol.61, №2. - P. 225-270. // <http://www.palgrave-journals.com/imfer/journal/v61/n2/pdf/imfer201312a.pdf> 20.01.2014.

91 Новиков А.М. Новиков Д.А. Методология научного исследования. – М.: Либроком, 2010. – 280 с.

92 Информационный меморандум АО «Альянс Банк» от 5 ноября 2009г. Алматы, 2009. – 412с. (с приложениями 575с.) // http://www.alb.kz/up_files/memorandum.pdf 10.09.2012.

93 Дополнительный информационный меморандум АО «Альянс Банк» от 24 ноября 2009 г. - Алматы, 2009. – 108 с. // http://www.alb.kz/up_files/dopolnenie_k_informacionnomu_memorandumu.pdf 10.09.2013.

94 Информационный меморандум АО «БТА Банк» от 1 мая 2010 г. на английском языке. - Алматы, 2010. – 572 с. // http://www.bta.kz/files/IM_2010.pdf 10.09.2013.

95 Информационный меморандум АО «БТА Банк» от 8 ноября 2012 г. - Алматы, 2012. – 414 с. // <http://www.bta.kz/files/Im-d.pdf> 23.11.2013.

96 Информационный меморандум АО «Темирбанк» от 22 февраля 2010 г. // http://www.kase.kz/files/emitters/TEBN/tebn_investmemo.pdf 10.09.2013.

97 Дополнение к информационному меморандуму от 22 февраля 2010 г., датированное 9 марта 2010 г. // электронный ресурс: www.kase.kz/files/emitters/TEBN/tebn_investmemo_dop.pdf 10.09.2012.

98 Второе дополнение к информационному меморандуму от 22 февраля 2010 г., датированное 11 марта 2010г. // http://www.kase.kz/files/emitters/TEBN/tebn_investmemo_dop_2.pdf 10.09.2012.

99 Закон Республики Казахстан от 31 августа 1995 года №2444 «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» (с дополнениями и изменениями на 1 августа 2012г.) // Информационно-правовая система «Параграф» // <http://www.online.zakon.kz>.

100 Закон Республики Казахстан от 11 июля 2009 года №185-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства Республики Казахстан о платежах и переводах денег, бухгалтерском учете и финансовой отчетности финансовых организаций, банковской деятельности и деятельности Национального банка Республики Казахстан» // Информационно-правовая система «Параграф» // <http://www.online.zakon.kz>.

101 Закон Республики Казахстан от 23 октября 2008 года №74-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам устойчивости финансовой системы» // Информационно-правовая система «Параграф» // <http://www.online.zakon.kz>.

102 Постановление Правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций от 30 сентября 2005 года № 358 Об утверждении Инструкции о нормативных значениях и методике расчетов пруденциальных нормативов для банков второго

уровня (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28 апреля 2012 г.) // Информационно-правовая система «Параграф» // <http://www.online.zakon.kz>.

103 Постановление Правительства Республики Казахстан от 25 ноября 2008 года № 1085 «О плане совместных действиях Правительства Республики Казахстан, Национального Банка Республики Казахстан и Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций по стабилизации экономики и финансовой системы на 2009-2010 годы» // Информационно-правовая система «Параграф» // <http://www.online.zakon.kz>.

104 Постановление Правительства Республики Казахстан от 13 января 2009 года №6 «План мероприятий по реализации Плана совместных действий Правительства Республики Казахстан, Национального Банка Республики Казахстан и Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций по стабилизации экономики и финансовой системы на 2009-2010 годы» // Информационно-правовая система «Параграф» // <http://www.online.zakon.kz>.

105 Указ Президента Республики Казахстан от 1 февраля 2010 года №922 «О стратегическом плане развития Республики Казахстан до 2020 года» // Информационно-правовая система «Параграф» // <http://www.online.zakon.kz>.

106 Постановление Правительства Республики Казахстан от 1 ноября 2008 года №996 «О некоторых вопросах создания АО «Фонд стрессовых активов» (с изменениями от 09.10.2009) // Информационно-правовая система «Параграф» // <http://www.online.zakon.kz>.

107 Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан от 23 апреля 2014 года №71 "Об утверждении Правил деятельности дочерней организации, приобретающей сомнительные и безнадежные активы родительского банка".

108 Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 августа 2014 года № 954 Об утверждении Концепции развития финансового сектора до 2030 года». - 80 с.

109 Захарченко В.И., Меркулов Н.Н, Халикян Н.В. Экономическая безопасность бизнеса. – Омск: Наука и Техника, 2009. – 176 с.

110 Евсеев А. Стратегии реструктуризации предприятий в условиях кризисной ситуации // Проблемы теории и практики управления. – 1999.– №3. – С109 –113.//

111 Modigliani F., Miller M. H. The Cost of Capital, Corporation Finance and the Theory of Investment // Amer. Econ. Rev. –1958, june. – P. 261-297.

112 Ричард Брейли, Стюарт Майерс. Принципы корпоративных финансов. - М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2008. – 1012 с.

113 Sachs J. A proposal on how to clean the banks // The Huffington Post. – 2009, february - 12 // http://www.huffingtonpost.com/jeffrey-sachs/a-proposal-on-how-to-clea_b_166303.html 14.02.2012.

114 Smith Vernon, An Experimental Study of Competitive Market Behavior // Journal of Political Economy. - University of Chicago Press, 1962. – Vol. 70. – 322

p.

115 Rosenblum H., DiMartino D., Renier J., Alm R. Fed Intervention: Managing Moral Hazard in Financial Crises // Economic Letter, Insights from the Federal Reserve Bank of Dallas. - 2008, october. – Vol. 3, №10. – P. 12.

116 Sachs J. The International Lender of Last Resort: What are the Alternatives? – 1999. - P. 181-188 // <http://www.bostonfed.org/economic/conf/conf43/181p.pdf> 12.02.2014.

117 Enoch Ch., Garcia G., Sundararajan V. J. Recapitalizing Banks with Public Funds: Selected Issues // IMF Working Paper. - Washington: International Monetary Fund, 1999. - №99(139). - P. 56 // <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/1999/wp99139.pdf> 12.02.2013.

118 Montes-Negret F., Papi L. The Polish experience with bank and enterprise restructuring // Policy Research Working Paper. The World Bank. – Washington, 1997, january. - № 1705. – P. 45 // http://wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/1999/08/15/000009265_3970625093915/Rendered/PDF/multi_page.pdf 12.02.2013.

119 Туменбаева О.Ш. Сравнительный анализ подходов и методов реструктуризации банковского сектора // Вестник КазНУ. Экономическая серия. - 2013. – №6(100). – С. 108-114.

120 Global Financial Stability Report. Responding to the Financial Crisis and Measuring Systemic Risks. International Monetary Fund. - Washington, 2009. – 246 p. // <http://ru.scribd.com/doc/14795970/IMF-report-2009> 12.02.2013.

121 Walter J.R. Closing Troubled Banks: How the process works? // Economic Quarterly. Federal Reserve Bank of Richmond. – 2004, winter. – Vol. 90, №1. – P. 51-68. // https://www.richmondfed.org/publications/research/economic_quarterly/2004/winter/pdf/walter.pdf 14.03.2013.

122 Bennet R., Unal H. The Effects of Resolution methods and industry stress on the loss on assets from bank failures // FDIC CFR WP. – 2009. - №11. – P. 50 // https://www.fdic.gov/bank/analytical/cfr/2009/wp2009/CFR_WP_2009_11.pdf 11.11.2013.

123 Kroszner R.S., Laeven L., Klingebiel D. Banking crises, financial dependence, and growth // Journal of Financial Economics. – 2007, april. – Vol.84, issue 1. – P. 187-228. // <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0304405X0600208X> 11.11.2013

124 Claessens S., Pazarbasioglu C., Laeven L., Dobler M., Valencia F., Nedelescu O., Seal K. Crisis Management and Resolution: Early Lessons from the Financial Crisis // IMF Staff Discussion. - Washington: International Monetary Fund, 2011, march 09. - №11(05). – P. 29. // <https://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2011/sdn1105.pdf>.

125 Switzerland: 2009 Article IV Consultation – Staff Report // IMF Country Report. – Washington: DC, 2009, may. – №09(164). – 63 p.

126 Plenderleith I. Review of the Bank of England's provision of emergency

liquidity assistance. – 2009, october. – 106 p. // <http://www.bankofengland.co.uk/publications/Documents/news/2012/cr1plenderleith.pdf>.

127 Geithner T. My plan for bad bank assets // The Wall Street Journal. – 2009, march-23 // <http://online.wsj.com/news/articles/SB123776536222709061?mg=reno64-wsj&url=http%3A%2F%2Fonline.wsj.com%2Farticle%2FSB123776536222709061> 14.02.2012.

128 Sidel R. FDIC's Tab for Failed U.S. Banks nears \$9 Billion // The Wall Street Journal. – 2011, march - 17 // http://online.wsj.com/news/articles/SB10001424052748704396504576204752754667840?mod=WSJ_hp_LEFTWhatsNewsCollection&mg=reno64-wsj&url=http%3A%2F%2Fonline.wsj.com%2Farticle%2FSB10001424052748704396504576204752754667840.html%3Fmod%3DWSJ_hp_LEFTWhatsNewsCollection 14.02.2012.

129 По данным сайта АО «Альянс банк» // <http://www.alb.kz>.

130 По данным сайта АО «БТА банк» // <http://www.bta.kz>.

131 Выпуск информационного меморандума о реструктуризации АО «Темирбанк» // Пресс-релиз. – 2010, февраль – 22. – С. 4 // http://www.kase.kz/files/emitters/TEBN/tebn_reliz_220210.pdf 23.11.2013.

132 Zoli E. Cost and Effectiveness of Banking Sector Restructuring in Transition Economies // IMF Working Paper. International Monetary Fund. - Washington, 2001, october. – №1(157). – P. 37. // <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2001/wp01157.pdf> 12.01.2014.

133 Atrill P. Financial Management for Decision Makers, 4th edition Pearson Education. – Edinburg: Gate; Harlow, 2006. – 538 p.

134 Bikker A. J. Measuring Performance of Banks: An Assessment // Journal of Applied Business and Economics. - 2010. – Vol.11, №4. – P.141-159 // <http://www.na-businesspress.com/jabe/bikkerweb.pdf> 28.11.2013.

135 Financial Statement Analysis of Financial Sector 2009-2013. State Bank Pakistan. Statistics and DWH Department. – 2013. – 252 p. // <http://www.sbp.org.pk/departments/stats/FSA-2008-12%20.pdf> 28.11.2013

136 Tumenbayeva O. Sh. A Financial Ratio Analysis of Restructured Banks vs. Banking Sector in Kazakhstan // Middle-East Journal of Scientific Research. - 2014. – Vol. 19, №8. – P. 1108-1112.

137 По данным сайта КФН НБ РК // <http://www.afn.kz>.

138 По данным сайта Всемирного банка // <http://www.data.worldbank.org/indicator/FB.AST.NPER.ZS> 11.11.2013.

139 Каримов Р.Н. Основы дискриминантного анализа: учебно-методическое пособие. – Саратов: СГТУ, 2002. – 108 с. // http://www.uran.donetsk.ua/~masters/2005/kita/kapustina/library/discr_an.htm 11.11.2013.

140 Малхотра Нереш К. Маркетинговые исследования. Практическое руководство. 4-е издание / пер. с англ. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. – 1200 с.

141 МВФ. Показатели финансовой устойчивости. Руководство по составлению. – Вашингтон; Округ Колумбия; США: МВФ, 2007. – 312 с.

142 Ниворожкина Л.И., Арженовский С.В. Многомерные статистические методы в экономике: учебник. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о»; Ростов н/Д: Наука-Спектр, 2007. – 224 с.

143 Дункан Крамер. Математическая обработка данных в социальных науках: современные методы: учебн. пособие для студ. высших учеб. заведений / пер. с англ. И.В. Тимофеева, Я.И. Киселевой; науч. ред. О.В.Митина. - М.: Издательский центр «Академия», 2007. - 288 с.

144 Asser T.M.C. Legal aspects of regulatory treatment of banks in distress. – Washington; DC: International Monetary Fund, 2001. –186 p.

145 Burki Sh. J., Perry G.E. Beyond the Washington Consensus: Institutions Matter. – Washington; D.C.: The World Bank, 1998. –160 p. // http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/1998/11/17/000178830_98111703552694/Rendered/PDF/multi_page.pdf 12.05.2013.

146 Leckov R.B. Global Bank Insolvency Initiative: Legal, Institutional, and Regulatory Framework to Deal with Banking Resolution and Insolvency. World Bank and International Monetary Fund. - 2005. – P. 21. // <http://www.juridicas.unam.mx/sisjur/mercant/pdf/8-436s.pdf> 12.05.2013

147 Demirgüç-Kunt A., Karacaovali B., Laeven L. Deposit Insurance around the World: A Comprehensive Data Base // The World Bank. - 2005. – P. 79 // http://siteresources.worldbank.org/INTRES/Resources/469232-1107449512766/DepositInsuranceDatabasePaper_DKL.pdf 12.05.2013.

148 Garcia G. Deposit Insurance and Crisis Management // IMF Working paper International Monetary Fund. - 2000. - №57. – P. 80 // <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2000/wp0057.pdf> 12.05.2013.

149 Frolov M. Funding deposit insurance: designing options and practical choices // KUMQRP Discussion paper series. - Tokyo: Keio University, 2004. – P. 42. // http://ies.keio.ac.jp/old_project/old/gcoe-econbus/pdf/dp/DP03-21_rev.pdf 12.05.2013.

150 Beck T., Laeven L. Resolution of failed banks by deposit insurers: cross-country evidence. - The World Bank publications, 2006. – P. 33.

151 Kane E., Demirgüç-Kunt A. Deposit insurance: handle with care // Central bank of Chile working papers. - 2003. – №227. – P. 16. // <http://www.bcentral.cl/estudios/documentos-trabajo/pdf/dtbc227.pdf> 12.05.2013.

152 Basel Committee on banking supervision. Supervisory guidance on dealing with weak banks // Report of the task force on dealing with weak banks. Bank for international settlements. - 2002. – P. 52. // <http://www.bis.org/publ/bcbs88.pdf> 12.05.2013.

153 Basel Committee on Banking Supervision. Basel III: International framework for liquidity risk measurement, standards and monitoring // Bank for International Settlements // <http://www.bis.org/publ/bcbs188.pdf> 06.11.2013.

154 Hassan F. M.A. Partnership in Joint Country Assistance Evaluations: A Review of World Bank Experience. - Washington; DC: The World Bank, 2005. –

- P.25. // http://ieg.worldbankgroup.org/Data/reports/joint_cae.pdf 06.11.2013.
- 155 Международная ассоциация страхования депозита. Результаты обзора за 2012 г. // <http://www.iadi.org/di.aspx?id=173> 06.11.2013
- 156 Мендыбаев Б. Утемуратов покупает Альянс // Пресс – релиз. - 2013, октябрь – 10. – С. 3.
- 157 Мендыбаев Б. ККБ покупает БТА за половину балансовой стоимости // Пресс – релиз. - 2014, январь – 07. – С. 3.
- 158 По данным сайта НБ РК // <http://www.nationalbank.kz>.
- 159 Статистический бюллетень Национального банка Республики Казахстан. – 2008, қаңтар-январь. - № 01(158).
- 160 По данным сайта Комитета по статистике Министерства Национальной Экономики Республики Казахстан // <http://stat.gov.kz/>.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 – Данные для подготовки модели оценки потребности банка в реструктуризации на 01.01.2008 г.

Банки	Ksk	Ak	Mzp	ROA	LiqR	1yrS	КЭ
АО «Казкоммерцбанк»	0,098	0,085	0,004	0,173	1,350	0,025	0,268
АО «Народный Банк Казахстана»	0,090	0,050	0,010	0,232	1,192	0,028	0,323
АО «БТА Банк»	0,153	0,051	0,006	0,120	1,485	0,020	0,267
АО «Банк ЦентрКредит»	0,080	0,041	0,008	0,197	1,297	0,024	0,199
АО «АТФ Банк»	0,077	0,031	0,006	0,080	1,594	0,018	0,297
АО «Альянс Банк»	0,131	0,033	0,008	0,238	3,009	0,045	0,304
ДБ АО «Сбербанк»	0,576	0,054	0,021	0,037	1,736	0,038	0,451
АО «Цеснабанк»	0,130	0,025	0,021	0,053	1,156	0,022	0,500
АО «KASPI bank»	0,116	0,061	0,019	0,195	1,380	0,063	0,533
АО «Евразийский Банк»	0,109	0,033	0,016	0,126	1,289	0,024	0,322
АО «Ситибанк Казахстан»	0,115	0,023	0,008	0,273	1,155	0,017	0,330
АО «Нурбанк»	0,190	0,051	0,000	0,000	1,610	0,011	3,687
АО «Темирбанк»	0,166	0,035	0,013	0,158	1,558	0,034	0,277
АО «Жилстройсбербанк Казахстана»	0,455	0,000	0,030	0,008	16,869	0,027	0,837
ДБ АО «HSBC БАНК Казахстан»	0,110	0,001	0,010	0,189	1,766	0,012	0,367
АО ДБ «RBS (Kazakhstan)»	0,144	0,005	0,017	0,080	1,302	0,020	0,618
АО "ДБ «Альфа-Банк»	0,268	0,042	0,021	0,151	0,504	0,033	0,648
АО "Delta Bank"	0,290	0,014	0,031	0,051	0,389	0,027	0,625
АО "ЭКСИМБАНК КАЗАХСТАН"	0,305	0,064	0,011	0,047	0,595	0,028	0,444
АО "Казинвестбанк"	0,166	0,004	0,012	0,098	1,108	0,020	0,334
АО ДБ "Банк Китая в Казахстане"	0,469	0,010	0,016	0,109	1,381	0,018	0,466
АО «Хоум Кредит Банк»	0,363	0,247	0,037	0,136	1,549	0,009	1,203
АО «Bank RBK»	0,830	0,137	0,044	0,014	0,957	0,088	0,667
АО «ТПБ Китая в г. Алматы»	0,372	0,000	0,012	0,123	0,938	0,023	0,453
АО «AsiaCredit Bank (АзияКредит Банк)»	0,614	0,025	0,034	0,087	0,717	0,052	1,095
АО «Банк Позитив Казахстан»	0,330	0,013	0,039	0,070	0,744	0,031	0,807
АО "ДБ «КЗИ Банк»	0,317	0,055	0,022	0,094	0,938	0,042	0,572
АО «ДБ «PNB» - Казахстан»	0,376	0,092	0,048	0,054	0,877	0,035	0,722
АО «Сеним-Банк»	0,695	0,005	0,033	0,060	1,660	0,046	0,708
АО ДБ «ТАИБ КАЗАХСКИЙ Банк»	0,639	0,008	0,040	0,034	1,380	0,018	0,662
АО ДБ «НБ Пакистана» в Казахстане	0,748	0,050	0,029	0,017	1,120	0,032	0,797
АО «Заман-Банк»	0,972	0,080	0,035	0,035	1,398	0,054	0,634
Примечание - Рассчитано автором по данным КФН НБ РК							

Таблица А.2 – Данные для подготовки модели оценки потребности банка в реструктуризации на 01.01.2009 г.

Банки	Ksk	Ak	Mzp	ROA	LiqR	1yrS	КЭ
АО «Казкоммерцбанк»	0,084	0,119	0,004	0,000	3,162	0,042	0,301
АО «Народный Банк Казахстана»	0,105	0,087	0,009	0,006	1,972	0,028	0,253
АО «БТА Банк»	0,143	0,061	0,005	0,004	1,744	0,028	0,300
АО «Банк ЦентрКредит»	0,098	0,067	0,010	0,006	8,962	0,025	0,252
АО «АТФ Банк»	0,076	0,089	0,007	-0,028	4,131	0,022	0,518
АО «Альянс Банк»	0,153	0,081	0,009	0,001	1,963	0,038	0,382
ДБ АО «Сбербанк»	0,351	0,041	0,021	0,024	4,977	0,038	0,545
АО «Цеснабанк»	0,113	0,063	0,023	-0,043	3,117	0,022	0,511
АО «KASPI bank»	0,120	0,081	0,018	0,005	4,700	0,052	0,678
АО «Евразийский Банк»	0,094	0,036	0,011	0,006	6,439	0,019	0,356
АО «Ситибанк Казахстан»	0,125	0,138	0,007	0,032	4,724	0,018	0,368
АО «Нурбанк»	0,149	0,044	0,011	0,004	10,018	0,018	0,243
АО «Темирбанк»	0,182	0,063	0,013	-0,006	1,242	0,016	0,295
АО «Жилстройсбербанк Казахстана»	0,276	0,019	0,019	0,003	4,653	0,029	0,671
ДБ АО «HSBC БАНК КАЗАХСТАН»	0,102	0,000	0,010	0,013	7,637	0,011	0,430
АО ДБ «RBS (Kazakhstan)»	0,120	0,017	0,016	0,013	11,656	0,015	0,586
АО «ДБ «Альфа-Банк»	0,260	0,043	0,026	0,052	20,129	0,039	0,500
АО «Delta Bank»	0,231	0,015	0,029	0,008	49,503	0,040	0,523
АО «Эксимбанк Казахстан»	0,241	0,040	0,010	0,007	12,569	0,027	0,344
АО «Казинвестбанк»	0,158	0,050	0,016	0,003	3,105	0,023	0,216
АО ДБ «Банк Китая в Казахстане»	0,116	0,000	0,004	0,019	12,152	0,014	0,406
АО «Хоум Кредит Банк»	0,315	0,123	0,024	-0,003	5,101	0,056	0,532
АО «Bank RBK»	0,903	0,000	0,082	0,011	153,090	0,087	1,018
АО «ТПБ Китая в г. Алматы»	0,401	0,000	0,013	0,051	8414,571	0,023	0,443
АО СБ «Лариба Банк» («AsiaCredit Bank)	0,632	0,002	0,047	0,040	81,446	0,056	0,790
АО «Банк Позитив Казахстан»	0,352	0,030	0,066	0,002	4,301	0,047	0,843
АО «ДБ «КЗИ Банк»	0,464	0,112	0,039	0,008	15,388	0,055	0,543
АО «ДБ «PNB – Казахстан»	0,533	0,337	0,076	-0,218	67,963	0,073	1,259
АО «Сеним-Банк»	0,749	0,014	0,034	0,015	162,459	0,044	0,583
АО ДБ «ТАИБ Казахский Банк»	0,795	0,000	0,039	0,020	28,530	0,026	0,704
АО «ДБ НБ Пакистана» в Казахстане	0,537	0,000	0,026	0,009	18,830	0,045	0,825
АО «Заман-Банк»	0,928	0,052	0,029	0,020	459,415	0,065	0,597
Примечание – Рассчитано по данным КФН НБ РК							

Таблица А.3 – Данные для подготовки модели оценки потребности банка в реструктуризации на 01.01.2010 г.

Банки	Ksk	Ak	Mzp	ROA	LiqR	1yrS	КЭ
АО «Казкоммерцбанк»	0,115	0,235	0,004	0,000	0,588	0,062	5,309
АО «Народный Банк Казахстана»	0,121	0,181	0,006	0,001	0,842	0,039	0,213
АО «БТА Банк»	0,748	0,787	0,006	-1,067	0,535	-0,018	0,540
АО «Банк ЦентрКредит»	0,077	0,100	0,006	0,001	1,953	0,047	0,275
АО «АТФ Банк»	0,089	0,128	0,006	0,001	1,985	0,032	0,724
АО «Альянс Банк»	0,837	0,692	0,015	-1,133	1,390	0,004	1,547
ДБ АО «Сбербанк»	0,166	0,058	0,015	0,010	1,713	0,044	0,538
АО «Цеснабанк»	0,102	0,056	0,015	0,010	0,732	0,053	0,336
АО «KASPI bank»	0,104	0,088	0,017	0,001	1,336	0,054	0,685
АО «Евразийский Банк»	0,074	0,126	0,014	-0,038	2,243	0,020	0,372
АО «Ситибанк Казахстан»	0,102	0,157	0,004	0,037	1,021	0,016	0,943
АО «Нурбанк»	0,153	0,079	0,012	0,003	0,567	0,031	0,337
АО «Темирбанк»	0,466	0,474	0,020	-0,743	0,983	-0,022	0,844
АО «Жилстройсбербанк Казахстана»	0,236	0,030	0,019	0,002	28,802	0,065	0,445
ДБ АО «HSBC БАНК Казахстан»	0,058	0,037	0,008	-0,001	0,692	0,027	0,438
АО ДБ «RBS (Kazakhstan)»	0,118	0,080	0,017	0,002	1,032	0,022	0,588
АО «ДБ «АЛЬФА-БАНК»	0,161	0,195	0,017	0,004	1,505	0,026	0,703
АО «Delta Bank»	0,238	0,074	0,021	0,002	0,450	0,069	0,478
АО «Эксимбанк Казахстан»	0,195	0,058	0,009	0,005	0,455	0,046	0,240
АО «Казинвестбанк»	0,152	0,104	0,015	0,002	0,697	0,040	0,235
АО ДБ «Банк Китая в Казахстане»	0,159	0,000	0,003	0,025	1,082	0,011	0,334
АО «Хоум Кредит Банк»	0,332	0,388	0,098	0,021	1,707	0,285	0,570
АО «Bank RBK»	0,844	0,002	0,046	0,009	1,358	0,155	0,834
АО «ТПБ Китая в г.Алматы»	0,307	0,000	0,005	0,016	1,869	0,030	0,435
АО "AsiaCredit Bank (АзияКредит Банк)"	0,536	0,083	0,035	0,023	1,842	0,086	0,759
АО «Банк Позитив Казахстан»	0,350	0,354	0,060	-0,101	1,581	0,066	0,942
АО «ДБ «КЗИ БАНК»	0,507	0,183	0,028	0,000	1,583	0,060	0,631
АО «ДБ «PNB» Казахстан»	0,559	0,501	0,043	0,018	0,717	0,082	1,095
АО «Сеним-Банк»	0,727	0,025	0,029	0,037	1,916	0,105	0,704
АО ДБ «ТАИБ КАЗАХСКИЙ Банк»	0,354	0,058	0,020	-0,023	6,922	0,043	0,578
АО ДБ «НБ Пакистана» в Казахстане	0,420	0,015	0,027	0,008	0,841	0,085	0,800
АО «Заман-Банк»	0,782	0,042	0,015	0,010	1,980	0,099	0,329
Примечание – Рассчитано автором на данных КФН НБ РК							

Таблица А.4 – Данные для подготовки модели оценки потребности банка в реструктуризации на 01.01.2011 г.

Банки	Ksk	Ak	Mzp	ROA	LiqR	1yrS	КЭ
АО «Казкоммерцбанк»	0,165	0,349	0,004	0,004	0,636	0,025	0,30
АО «Народный Банк Казахстана»	0,103	0,221	0,006	0,014	0,895	0,032	0,24
АО «БТА Банк»	-0,140	0,733	0,007	-0,087	1,465	-0,037	0,75
АО «Банк ЦентрКредит»	0,068	0,159	0,007	0,001	0,796	0,016	4,20
АО «АТФ Банк»	0,055	0,281	0,006	-0,006	1,103	0,022	0,72
АО «Альянс Банк»	0,016	0,501	0,015	0,024	1,580	-0,010	0,90
ДБ АО «Сбербанк»	0,091	0,074	0,013	0,019	0,438	0,052	0,42
АО «Цеснабанк»	0,071	0,033	0,010	0,008	0,538	0,045	0,41
АО «KASPI bank»	0,097	0,160	0,015	0,021	1,513	0,075	0,54
АО «Евразийский Банк»	0,077	0,110	0,016	0,015	1,154	0,052	0,55
АО «Ситибанк Казахстан»	0,040	0,038	0,001	0,008	0,879	0,011	0,46
АО «Нурбанк»	0,249	0,450	0,011	0,001	0,835	0,006	2,01
АО «Темирбанк»	0,234	0,553	0,015	0,019	2,439	-0,005	0,58
АО «Жилстройсбербанк Казахстана»	0,370	0,018	0,009	0,001	52,372	0,024	0,74
ДБ АО «HSBC банк Казахстан»	0,085	0,069	0,013	0,014	0,611	0,047	0,57
АО ДБ «RBS (Kazakhstan)»	0,082	0,193	0,007	-0,001	0,970	0,010	1,13
АО «ДБ «Альфа-Банк»	0,107	0,034	0,013	0,023	0,730	0,036	0,74
АО «Delta bank»	0,160	0,015	0,007	0,008	1,323	0,068	0,26
АО «Эксимбанк Казахстан»	0,137	0,192	0,007	0,004	0,556	0,042	0,38
АО «Казинвестбанк»	0,091	0,153	0,013	-0,003	0,726	0,024	0,42
АО ДБ «Банк Китая в Казахстане»	0,128	0,010	0,003	0,016	1,165	0,009	0,31
АО «Хоум Кредит Банк»	0,251	0,038	0,034	0,120	1,963	0,353	0,47
АО «Bank RBK»	0,126	0,002	0,014	0,000	1,628	0,054	0,65
АО «ТПБ Китая в г. Алматы»	0,208	0,000	0,003	0,007	1,495	0,013	0,32
АО «AsiaCredit Bank (АзияКредит Банк)»	0,386	0,040	0,021	0,003	1,521	0,072	1,06
АО «Банк Позитив Казахстан»	0,448	0,165	0,022	0,000	1,659	0,028	1,49
АО «ДБ «КЗИ Банк»	0,537	0,202	0,018	0,014	2,323	0,048	3,62
АО «ДБ «PNB» - Казахстан»	0,521	0,067	0,008	-0,012	4,198	-0,013	2,02
АО «Сеним-Банк»	0,339	0,033	0,035	0,009	4,733	0,032	1,34
АО ДБ «ТАИБ КАЗАХСКИЙ Банк»	0,407	0,212	0,012	0,005	4,267	-0,008	0,90
АО ДБ «НБ Пакистана» в Казахстане	0,753	0,015	0,027	0,013	6,131	0,059	0,79
АО «Заман-Банк»	0,807	0,106	0,017	0,052	1,793	0,103	0,45
Примечание – Рассчитано автором по данным КФН НБ РК							

Таблица А.5 – Данные для подготовки модели оценки потребности банка в реструктуризации на 01.01.2012 г.

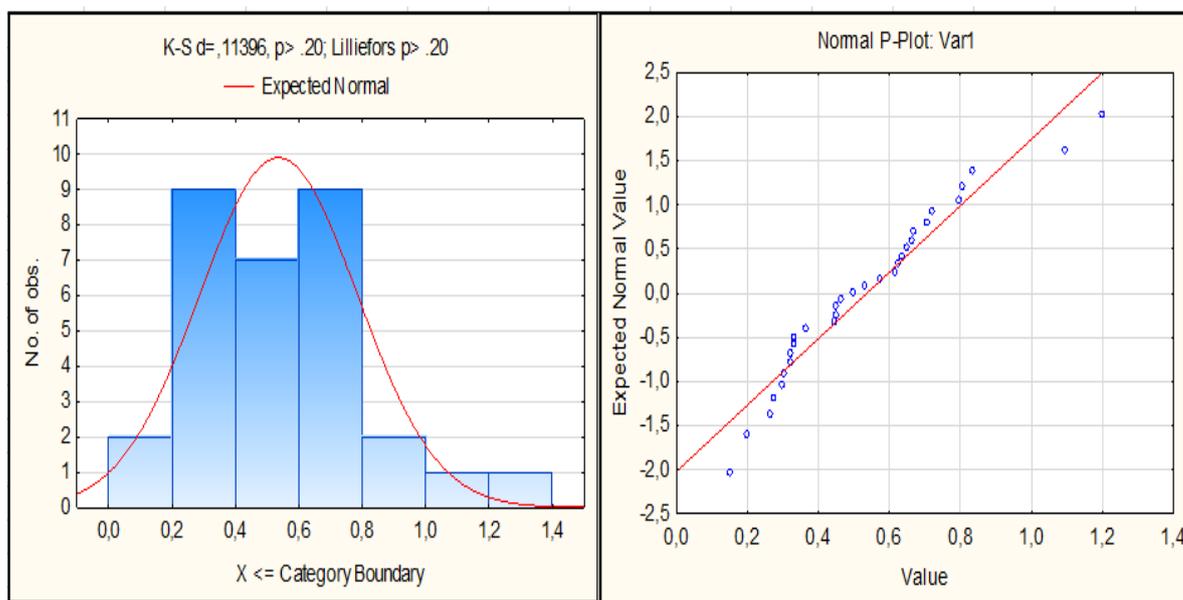
Банки	Ksk	Ak	Mzp	ROA	LiqR	1yrS	КЭ
АО «Казкоммерцбанк»	0,165	0,349	0,004	0,004	0,636	0,025	0,295
АО «Народный Банк Казахстана»	0,103	0,221	0,006	0,014	0,895	0,032	0,236
АО «БТА Банк»	-0,140	0,733	0,007	-0,087	1,465	-0,037	0,749
АО «Банк ЦентрКредит»	0,068	0,159	0,007	0,001	0,796	0,016	4,197
АО «АТФ Банк»	0,055	0,281	0,006	-0,006	1,103	0,022	0,725
АО «Альянс Банк»	0,016	0,501	0,015	0,024	1,580	-0,010	0,896
ДБ АО «Сбербанк»	0,091	0,074	0,013	0,019	0,438	0,052	0,418
АО «Цеснабанк»	0,071	0,033	0,010	0,008	0,538	0,045	0,405
АО «KASPI bank»	0,097	0,160	0,015	0,021	1,513	0,075	0,545
АО «Евразийский Банк»	0,077	0,110	0,016	0,015	1,154	0,052	0,548
АО «Ситибанк Казахстан»	0,040	0,038	0,001	0,008	0,879	0,011	0,459
АО «Нурбанк»	0,249	0,450	0,011	0,001	0,835	0,006	2,009
АО «Темирбанк»	0,234	0,553	0,015	0,019	2,439	-0,005	0,582
АО «Жилстройсбербанк Казахстана»	0,370	0,018	0,009	0,001	52,372	0,024	0,743
АО ДБ «HSBC Банк Казахстан»	0,085	0,069	0,013	0,014	0,611	0,047	0,574
АО ДБ «RBS (Kazakhstan)»	0,082	0,193	0,007	-0,001	0,970	0,010	1,131
АО «ДБ «Альфа-Банк»	0,107	0,034	0,013	0,023	0,730	0,036	0,740
АО «Delta bank»	0,160	0,015	0,007	0,008	1,323	0,068	0,261
АО «Эксимбанк Казахстан»	0,137	0,192	0,007	0,004	0,556	0,042	0,376
АО «Казинвестбанк»	0,091	0,153	0,013	-0,003	0,726	0,024	0,418
АО ДБ «Банк Китая в Казахстане»	0,128	0,010	0,003	0,016	1,165	0,009	0,313
АО «Хоум Кредит Банк»	0,251	0,038	0,034	0,120	1,963	0,353	0,473
АО «Bank RBK»	0,126	0,002	0,014	0,000	1,628	0,054	0,647
АО «ТПБ Китая в г.Алматы»	0,208	0,000	0,003	0,007	1,495	0,013	0,319
АО «AsiaCredit Bank (АзияКредит Банк)»	0,386	0,040	0,021	0,003	1,521	0,072	1,064
АО «Банк Позитив Казахстан»	0,448	0,165	0,022	0,000	1,659	0,028	1,491
АО «ДБ «КЗИ Банк»	0,537	0,202	0,018	0,014	2,323	0,048	3,618
АО «ДБ «PNB» - Казахстан»	0,521	0,067	0,008	-0,012	4,198	-0,013	2,020
АО «Сеним-Банк»	0,339	0,033	0,035	0,009	4,733	0,032	1,343
АО ДБ «ТАИБ КАЗАХСКИЙ Банк»	0,407	0,212	0,012	0,005	4,267	-0,008	0,903
АО ДБ «НБ Пакистана» в Казахстане	0,753	0,015	0,027	0,013	6,131	0,059	0,789
АО «Заман-Банк»	0,807	0,106	0,017	0,052	1,793	0,103	0,451

Примечание – Рассчитано автором по данным КФН НБ РК

Таблица А.6 – Данные для подготовки модели оценки потребности банка в реструктуризации на 01.01.2013 г.

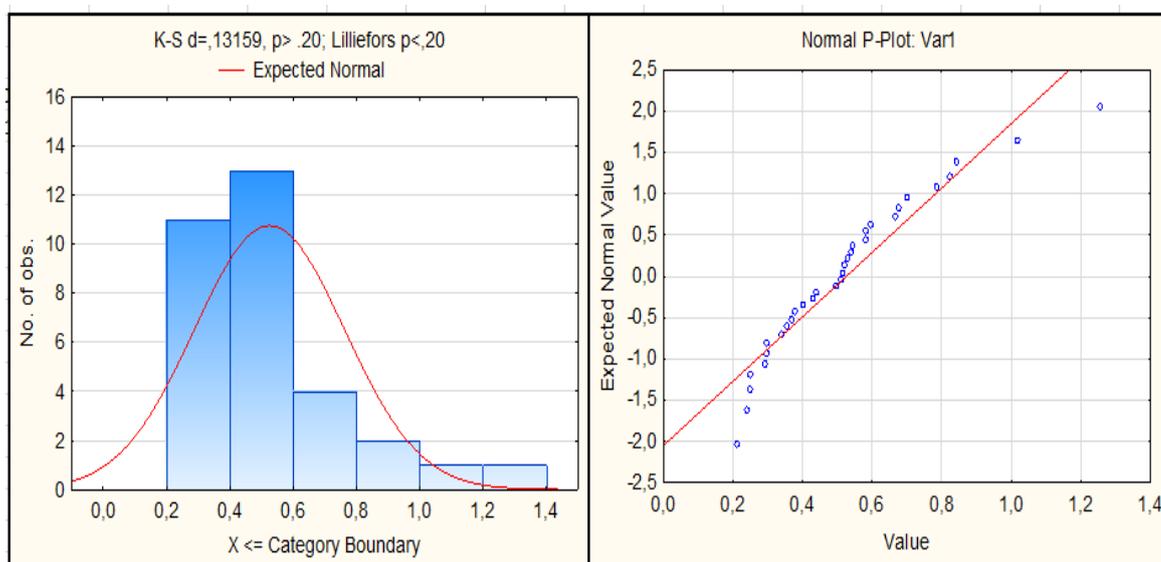
Банки	Ksk	Ak	Mzp	ROA	LiqR	1yrS	КЭ
АО «Казкоммерцбанк»	0,181	0,404	0,005	0,010	0,503	0,032	1,480
АО «Народный Банк Казахстана»	0,129	0,216	0,008	0,024	0,744	0,030	1,042
АО «БТА Банк»	0,138	0,870	0,008	0,016	0,751	-0,020	12,684
АО «Банк ЦентрКредит»	0,078	0,163	0,009	0,000	0,623	0,011	7,668
АО «АТФ Банк»	0,084	0,414	0,007	-0,008	0,823	0,018	6,033
АО «Альянс Банк»	0,061	0,445	0,014	0,018	1,148	0,002	2,217
ДБ АО «Сбербанк»	0,120	0,055	0,013	0,034	0,920	0,049	0,589
АО «Цеснабанк»	0,082	0,038	0,012	0,018	0,485	0,056	0,522
АО «KASPI bank»	0,113	0,184	0,018	0,033	1,641	0,057	0,881
АО «Евразийский банк»	0,103	0,088	0,024	0,021	0,853	0,060	0,671
АО «Ситибанк Казахстан»	0,134	0,169	0,003	0,024	0,743	0,018	0,094
АО «Нурбанк»	0,291	0,500	0,013	0,008	0,754	0,004	5,347
АО «Темирбанк»	0,246	0,468	0,017	0,037	1,418	0,016	2,522
АО «Жилстройсбербанк Казахстана»	0,326	0,017	0,010	0,007	42,211	0,022	0,606
АО ДБ «HSBC банк Казахстан»	0,129	0,073	0,016	0,018	0,997	0,035	0,700
АО ДБ «RBS (Kazakhstan)»	0,195	0,055	0,012	0,012	0,934	0,008	0,864
АО «ДБ «АЛЬФА-БАНК»	0,148	0,023	0,013	0,020	0,518	0,042	1,165
АО «Delta Bank»	0,133	0,012	0,006	0,013	1,468	0,076	3,147
АО «Эксимбанк Казахстан»	0,184	0,173	0,010	0,007	0,442	0,050	1,298
АО «Казинвестбанк»	0,091	0,146	0,012	-0,011	0,599	0,026	0,818
АО ДБ «Банк Китая в Казахстане»	0,226	0,000	0,005	0,026	1,051	0,009	0,344
АО «Хоум Кредит Банк»	0,279	0,069	0,027	0,121	2,266	0,221	0,640
АО «Bank RBK»	0,173	0,024	0,016	0,005	0,710	0,061	0,757
АО «ТПБ Китая в г.Алматы»	0,335	0,000	0,005	0,012	1,827	0,012	0,577
АО «AsiaCredit Bank (АзияКредит Банк)»	0,225	0,055	0,016	0,021	0,810	0,057	0,792
АО «Банк Позитив Казахстан»	0,675	0,112	0,033	0,012	0,942	0,052	6,077
АО «ДБ «КЗИ банк»	0,750	0,066	0,020	0,023	2,247	0,055	5,214
АО «ДБ «PNB» - Казахстан»	0,906	0,185	0,018	-0,014	7,600	0,004	3,682
АО «Сеним-Банк»	0,476	0,008	0,024	0,003	2,151	0,029	1,454
АО ДБ «ТАИБ КАЗАХСКИЙ банк»	0,626	0,246	0,023	-0,029	4,404	0,007	1,261
АО ДБ «НБ Пакистана» в Казахстане	0,809	0,010	0,031	0,025	2,658	0,051	0,730
АО «Заман-Банк»	0,547	0,029	0,007	0,025	1,410	0,018	1,357
Примечание - Рассчитано по данным КФН НБ РК							

ПРИЛОЖЕНИЕ Б



Valid N=31, Mean= 0,536020, Minimum= 0,152160, Maximum= 1,202860
Std.Dev.= 0,249503

Рисунок Б.1– Описательная статистика по коэффициенту эффективности
на 01.01.2008



Valid N=32, Mean= 0,525343, Minimum= 0,215880, Maximum= 1,258931, Std.Dev.= 0,237360

Рисунок Б.2 – Описательная статистика по коэффициенту эффективности
на 01.01.2009

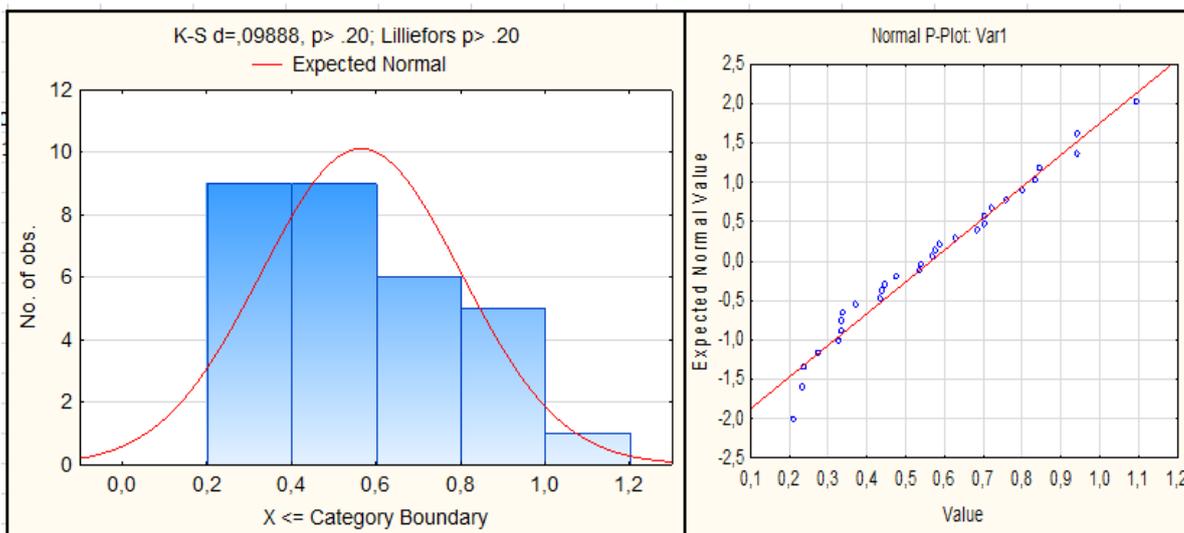


Рисунок Б.3 – Описательная статистика по коэффициенту эффективности на 01.01.2010

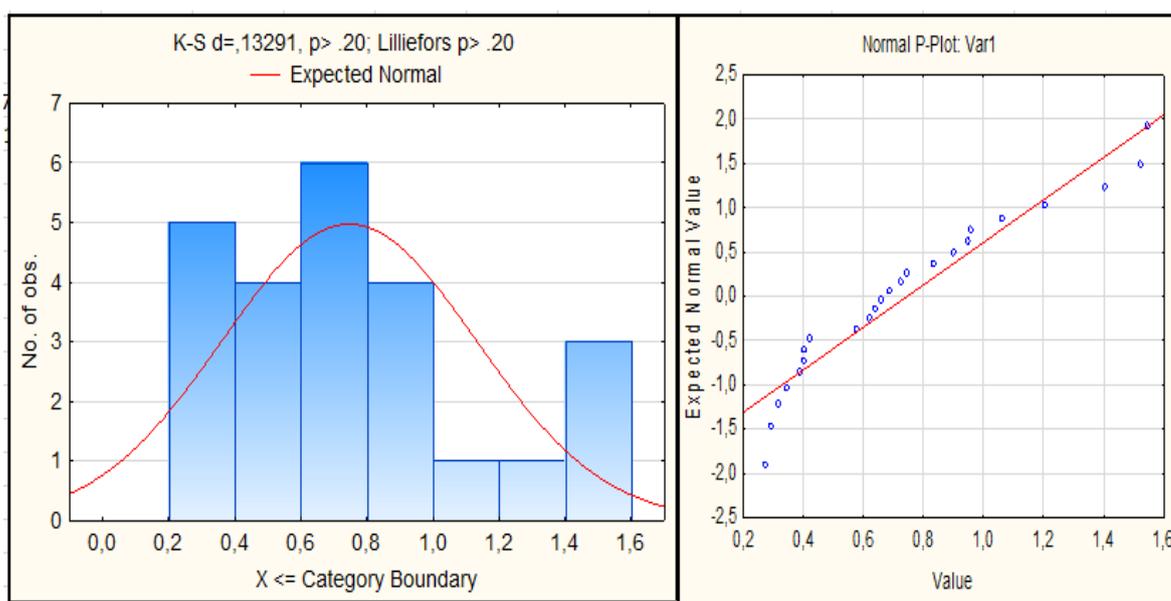
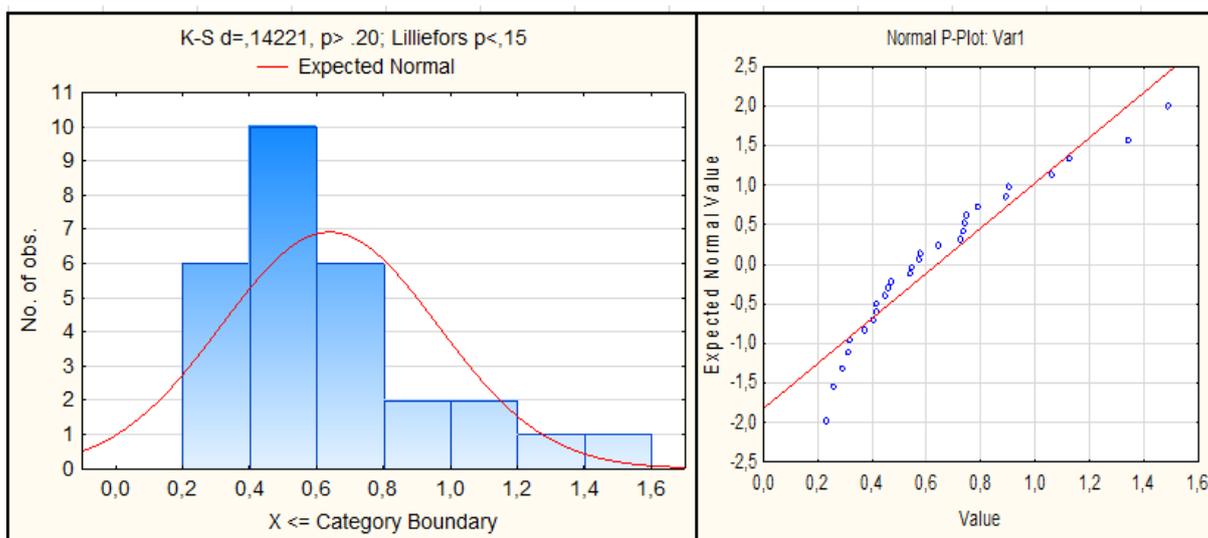
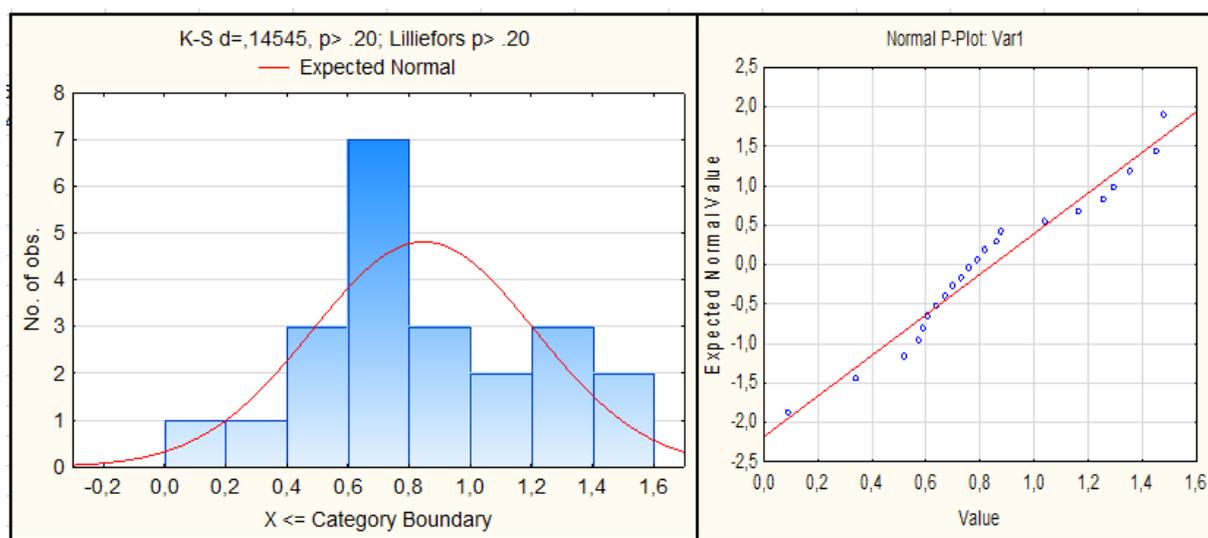


Рисунок Б.4 – Описательная статистика по коэффициенту эффективности на 01.01.2011



Valid N=28, Mean= 0,639189, Minimum= 0,235800, Maximum= 1,491457, Std.Dev.= 0,323052

Рисунок Б.5 – Описательная статистика по коэффициенту эффективности на 01.01.2012



Valid N=22, Mean= 0,847408, Minimum= 0,094355, Maximum= 1,480334, Std.Dev.= 0,364387

Рисунок Б.6 – Описательная статистика по коэффициенту эффективности на 01.01.2013

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Данные для оценки экономических затрат и выгод участия государства в реструктуризации казахстанских банков в условиях финансового кризиса

Параметры и переменные	Символ	Стоимость	Дата	Источник, комментарии
Банковские активы на начало банковского кризиса, млн. тенге	А(нбк)	11 684 628	01.01.2008	Сводный баланс по БВУ РК [158]
Депозиты на начало банковского кризиса, млн. тенге	Д(нбк)	3 890 142	01.01.2008	Депозиты в депозитных организациях (по секторам и видам валют [159]
ЦБ годные для продажи банковского сектора на начало банковского кризиса, млн. тенге	ЦБ(нбк)	491 939	01.01.2008	Сводный баланс по БВУ РК [159]
Кредиты банков до начала банковского кризиса, млн. тенге	К(нбк)	7 258 369	01.01.2008	Кредиты БВУ [159]
Размер собственного капитала корпоративного сектора на начало банковского кризиса, млн. тенге	Акорп(нбк)	8 241 563	01.01.2008	Финансы предприятий [160]
ВВП, млн. тенге	У	12 849 794	2007	Официальная статистическая информация [160]
Период времени	Т	5,5 лет		4 кв.2008 -2 кв. 2014
Ставка снижения ликвидационной стоимости активов корпоративного сектора	Λ	0,33		оценочные
Дефицит роста ВВП в год в связи с задержкой разрешения кризиса	к	0,007		оценочные
Доля активов банков, по которым необязательная ликвидация предотвращена	у	0,357	01.01.2008	оценочные