

Новый экономический университет им. Т. Рыскулова

УДК 332.122; 336.1

На правах рукописи

ИСАХОВА АСИЯ СЕЙДИХАПБАРОВНА

**Совершенствование механизма эффективного использования
бюджетных средств в регионах**

6D050900 – Финансы

Диссертация на соискание ученой степени
доктора философии (PhD)

Научные консультанты
д.э.н., профессор, Интыкбаева С.Ж.
Dr.Chia-Hsing Huang, PhD

Республика Казахстан
Алматы, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ.....	3
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ КАЗАХСТАНА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ.....	12
1.1 Бюджет региона – как составная часть бюджетной системы Республики Казахстан.....	13
1.2 Децентрализация и особенности формирования бюджетов регионов в Казахстане.....	25
1.3 Роль бюджета региона в социально-экономическом развитии государства.....	32
Выводы по первому разделу.....	47
2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА МЕХАНИЗМА РЕЗУЛЬТАТИВНОГО ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ РЕГИОНА.....	48
2.1 Бюджетные ресурсы как системообразующий фактор комплексного социально-экономического развития региона.....	48
2.2 Дифференциация бюджетных доходов и расходов областных бюджетов.....	62
2.3 Методологические подходы к анализу бюджетной устойчивости бюджетов регионов.....	73
Выводы по второму разделу.....	95
3 ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ НОВОЙ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ.....	97
3.1 Экономико-математическая модель распределения целевой финансовой помощи бюджету региона.....	97
3.2 Совершенствование эффективного использования социально-значимых ресурсов: совокупность и единство доходов и расходов.....	114
3.3 Оценка эффективности использования бюджетных средств в сфере межбюджетных отношений.....	128
Выводы по третьему разделу.....	136
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	138
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	142
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	149

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящей диссертации использованы ссылки на следующие стандарты
Стратегия территориального развития Республики Казахстан до 2015 года.
Утверждена Указом Президента Республики Казахстан от 28 августа 2006 года №167.

Указ Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 958 «О Государственной программе по форсированному индустриально-инновационному развитию Республики Казахстан на 2011-2015 годы.

Об утверждении Программы «Дорожная карта бизнеса 2020» (с изменениями и дополнениями от 10.06.2010 г.).

Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 июня 2011 года № 731 Об утверждении Программы по развитию государственно-частного партнерства в Республике Казахстан на 2011-2015 годы и внесении дополнения в постановление Правительства Республики Казахстан от 14 апреля 2010 года № 302.

Концепция развития местного самоуправления в Республике Казахстан - введена в действие в соответствии с Указом Президента РК от 28 ноября 2012 года № 438.

Постановление Правительства Республики Казахстан от 31 мая 2013 года № 561 О проекте Указа Президента Республики Казахстан «Об утверждении Концепции новой бюджетной политики Республики Казахстан».

Указ Президента Республики Казахстан от 3 сентября 2013 года № 634 «Об утверждении Концепции внедрения государственного аудита в Республике Казахстан».

Постановление Правительства Республики Казахстан от 13 апреля 2010 года № 301 Об утверждении Программы «Дорожная карта бизнеса 2020» (с изменениями на 31.12.13 г.)

Постановление Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2013 года №1543 . О Стратегическом плане Министерства финансов Республики Казахстан на 2014–2018 годы.

Послание Президента Республики Казахстан Н.Назарбаева народу Казахстана от 11 ноября 2014 г. «Нұрлы жол – Путь в будущее»

Бюджетный кодекс. Республики Казахстан.(с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.12.2014 г.

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

РК – Республика Казахстан
МБ – Местный бюджет
РБ – Республиканский бюджет
ГБ – Государственный бюджет
МНЭ – Министерство Национальной Экономики
БК РК – Бюджетный Кодекс РК
КПН – Корпоративный подоходный налог
ИНП – Индивидуальный подоходный налог
SPSS – Statistical Package for the Social Sciences
МФ РК – Министерства Финансов Республики Казахстан
ППБ - Планирования, программирования бюджетов
ОИВ – Органы исполнительной власти
ВВП – Валовой внутренний продукт
ВРП – Валовой региональный продукт
ЖКХ – Жилищно-коммунальное хозяйство
ОГВ – Органы государственной власти
ИБР – Индекс бюджетных расходов
ИНП – Индекс налогового потенциала
МНК – Метод наименьших квадратов
МРП – Минимальный расчетный показатель
ЕБК – Единая бюджетная классификация
СЭЗ – Свободная экономическая зона
ЕАЭС - Евразийский экономический союз
НК – Налоговый кодекс
МЗ – Минимальная заработная плата
ЕС – Европейский Союз
ОЭЗ – Особые экономические зоны
НИИ – Научно-исследовательский институт
ФНБ – Фонд национального благосостояния
ТС – Таможенный союз
НИС – Национальная инновационная система
ФПП – Финансово-промышленные группы

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Повышение эффективности использования ресурсов – важнейшая составная часть ускорения социально-экономического развития страны. В Послании Президента Республики Казахстан (далее РК) Н.Назарбаева говорится о необходимости содействия социальному и экономическому развитию Казахстана, путем повышения эффективности и результативности использования бюджетных средств. Однако на практике не работают механизмы, позволяющие, внедрить результаты оценки эффективности в систему управления бюджетными средствами региона либо работают не в полную силу.

Многочисленность видов трансфертов, размытость ответственности между администраторами бюджетных программ и местными исполнительными органами, ослабление самостоятельности регионов в принятии решений приводят к неосвоению и неэффективному использованию бюджетных средств региона. Поэтому существующие методики определения выделяемых сумм трансфертов, процедуры и условия предоставления, а также оценка результативности их использования требуют своего пересмотра. За анализируемый период удельный вес трансфертов от общего объема доходов местного бюджета вырос от 20,3 до 58,4% , т.е. в 3 раза, в тоже время доля налогов от общего объема доходов сократилась с 77,7% до 38,6%, т.е. уменьшилась в 2 раза. Недостаточное поступление налогов в бюджет регионов восполняется за счёт трансфертов республиканского бюджета.

В то же время чрезмерная дифференциация регионов по уровню социально-экономического развития и неоправданная бюджетная асимметрия показывает наличие регионов с низкой динамикой социально-экономических показателей и невысоким уровнем жизни населения.

В условиях продолжающегося кризиса системы государственных финансов РК, принципиально важным представляется комплексное исследование проблем формирования и использования бюджетных средств региона. Важное внимание должно быть обращено на налоговый потенциал как составную часть финансового потенциала, образующую основу доходов бюджетов регионов. Масштабы и условия мобилизации финансовых ресурсов региона, их соответствие реальным бюджетным потребностям оказывают существенное влияние на механизмы формирования, распределения и использования бюджетных средств региона.

На бюджеты регионов в Казахстане возложены функции по обеспечению их социальной и бытовой инфраструктуры, финансированию большинства объектов социальной сферы, общественного транспорта, жилищно-коммунального хозяйства. Проблемы финансовой помощи нижестоящим бюджетам решаются в республике путём выделения трансфертов из РБ, что предполагает ограничение полномочий местных властей в решении вопросов их эффективного использования.

Несовершенство во взаимоотношениях республиканского бюджета и бюджетами регионов приводит к неэффективному использованию бюджетных средств, развитию иждивенческих настроений в отношении выделенных трансфертов, снижению эффективности налогового администрирования.

Следует отметить, что в Казахстане ни в Бюджетном Кодексе, ни в других нормативных правовых документах не закреплены нормативы минимальной бюджетной обеспеченности для регионов, учитывающие их социально-экономическое развитие, различия в структуре населения, климатические, географические и др. условия.

Требуют своего дальнейшего развития вопросы укрепления межбюджетного регионализма, расширения самостоятельности местных властей в процессе формирования и использования бюджетных средств.

Назрела необходимость в усилении функций органов контроля и отслеживания расходов, предупреждающих расточительное и нецелевое использование бюджетных средств. Разрешение назревших проблем имеет принципиальное значение для регионов с их различными природными и техническими факторами, аграрным и промышленным потенциалом, финансовым и социальным статусом.

Эффективность бюджетной системы выражается не только в активизации источников доходов, растущих размерах бюджетных средств и бездефицитности бюджета, но, прежде всего, в ее способности решать социально-экономические проблемы в интересах повышения качества жизни населения.

Таким образом, актуальность проблемы механизма формирования и эффективного использования бюджетных средств региона предопределяет необходимость развития на региональном уровне направления научного поиска, связанного с совершенствованием системы управления бюджетными средствами и, в первую очередь, с внедрением принципов оценки эффективности в систему управления бюджетными средствами. Недостаточная теоретическая и методическая разработанность данной проблемы, ее актуальность и возрастающая практическая значимость предопределили выбор направления исследования.

Степень разработанности темы. На протяжении длительного времени исследованием проблем формирования и эффективности использования бюджетных средств региона занимаются целый ряд казахстанских и зарубежных ученых, специалистов-практиков.

Актуальность проблемы оценки эффективности использования бюджетных средств регионов в процессе местного самоуправления, ее особая значимость в условиях рыночной экономики Казахстана, обуславливают возрастающее внимание к ней, как в практическом, так и научном аспекте.

В мировой экономической науке проблемы совершенствования бюджетной политики, как составной части государственной финансовой политики исследованы в работах Э.Б.Бакрак, М.Н.Вулли, Л.Гарамфалви, Э.Т.Гирсон, Питер Дин, С.Рамамурти, Х.Хакстеп, и др.

В Казахстане различные вопросы эффективного использования бюджетных средств освещены в трудах У.Б.Баймуратова, С.Т.Жакипбекова, А.Б.Зейнельгабина, Ж.О. Ихданова, К.К.Ильясова, У.М.Искакова, М.Б.Кенжегузина, Н.К.Кучуковой, В.Д.Ли, Н.К.Мамырова, М.М.Махмутовой, В.Д.Мельникова, С.Ж. Интыкбаевой, П.Б. Исаховой, А.А. Адамбековой, А.Д.Челекбая.

Российскими экономистами, изучающими проблемы государственного бюджета и вопросы межбюджетного регулирования, являются: В.М. Родионова, Т. В.Брайчева, А.М. Балтина, В.А. Волохина, А.М. Бирман, В.К. Сенчагов, А.М. Бабич, Л.Н.Павлова, А.В.Иконников, М.В.Романовский, В.Б. Христенко, И.И. С.А.Ситарян, Н.Г.Сычев, Б.Т.Федоров, Д.Г.Черник и другие.

Несмотря на то, что вопросам эффективного управления бюджетными средствами уделено значительное внимание в зарубежной экономической литературе, следует отметить, что в казахстанской литературе основной акцент делается именно на контроле за эффективностью деятельности государственных учреждений на республиканском уровне, но не достаточно исследованы механизмы, позволяющие внедрить результаты оценки эффективности в систему управления бюджетными средствами региона.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретико-методологических подходов и научно-практических рекомендации функционирования механизма эффективного формирования и использования бюджетных средств регионов, с учетом нового содержания бюджетной политики и инструментов ее реализации.

Для достижения цели в работе определены следующие **задачи**:

1. Исследовать теоретико-методологические основы функционирования бюджетов регионов и их место в бюджетной системе Казахстана;
2. Установить взаимосвязь устойчивости бюджетов регионов и доходной базы и, на этой основе предложить индикаторы (бюджетные коэффициенты) отражающие уровень самостоятельности бюджетов регионов;
3. Выявить и обосновать существующие различия в бюджетной обеспеченности регионов на рейтинговой основе;
4. На основе бюджетных показателей рассчитать индексы бюджетных расходов и налогового потенциала регионов;
5. Предложить на основе методологических подходов распределение фиксированной 1/4 части корпоративного подоходного налога (КПН) в бюджеты регионов и разработать экономико-математическую модель закрепления КПН за бюджетами регионов с учетом индекса налогового потенциала (ИНП).

Объектом исследования является формирование и использование бюджетных средств регионов Казахстана.

Предметом исследования являются финансовые отношения и процессы, влияющие на формирование и эффективное использование бюджетных средств регионов.

Методологическую основу диссертации составляет комплексный подход и диалектические принципы, позволившие выявить сущностные характеристики изучаемых процессов, формы их проявления, выделить присущие им противоречия и определить тенденции их развития. Исследование проводилось с использованием системного и структурно-уровневого подхода, методов логического, сравнительного и статистического анализа, группировок, абстрактно-логического моделирования и др. Анализ практических данных осуществлялся с использованием методов группировки, выборки, обобщения, а также графических методов и эконометрических пакетов SPSS. При оформлении работы использованы программные продукты Microsoft Word, Excel.

В ходе проведения исследования были получены следующие результаты, определяющие **научную новизну** диссертации:

- углублены и развиты теоретические представления о бюджетах регионов, обобщено и предложено авторское определение понятии «бюджетные средства региона», «бюджетный потенциал региона» и «региональный бюджетный механизм»;

- предложены бюджетные коэффициенты для оценки эффективности формирования и использования бюджетных средств с целью регионального выравнивания различий в бюджетной обеспеченности;

- разработана и апробирована методика итоговой рейтинговой оценки регионов Казахстана на основе 8 коэффициентов бюджетной устойчивости;

- предложена методика выравнивания уровня бюджетной обеспеченности регионов с учетом объективных расходных потребностей (индекса бюджетных расходов) и налоговых ресурсов (индекса налогового потенциала);

- рассчитано закрепление фиксированной 1/4 части корпоративного подоходного налога (КПН) в бюджеты регионов и разработана экономико-математическая модель распределения КПН между республиканским бюджетом и бюджетами регионов с учетом индекса налогового потенциала (ИНП).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Углублены и развиты теоретические представления об устойчивом развитии бюджетов регионов как составной части бюджетной системы:

- обобщено и предложено авторское определение понятии «бюджетные средства региона», «бюджетный потенциал региона» и «региональный бюджетный механизм».

- бюджетный потенциал региона - это возможности (имеющиеся ресурсы) региона которые необходимо использовать для проведения региональной бюджетной политики и, соответственно, нормального функционирования регионального бюджетного механизма; бюджетные средства региона являются составной частью финансовых ресурсов. Они являются материальными носителями бюджетных отношений и аккумулируются в бюджетном фонде региона; между понятиями «бюджетные средства» и «бюджетный потенциал» не всегда можно поставить знак равенства, поскольку объем бюджетных

средств используемых на определенный момент времени может быть значительно меньше того потенциала, который имеет регион на данном этапе развития;

- сферы и звенья регионального бюджетного механизма, подобно финансовому механизму, обладают различной степенью сложности и разветвленности отдельных элементов. Каждая сфера и звено регионального бюджетного механизма, являясь частью единого целого, взаимосвязаны, взаимозависимы и взаимодополняемы. В то же время они имеют достаточную автономность друг от друга, что вызывает необходимость постоянного согласования составляющих регионального бюджетного механизма.

2. Методологически обоснована модель обеспечения устойчивости бюджетов регионов, ее направленность в условиях рыночной экономики, в частности:

- выявлены индикаторы обеспечения устойчивости бюджетов регионов, рассчитаны коэффициенты бюджетной устойчивости для оценки эффективности формирования и использования бюджетных средств регионов;

-аргументирована авторская позиция определения социальной и экономической эффективности использования средств бюджета региона. Достижение определенного качественного, общественно значимого результата на единицу затрат раскрывает социальную эффективность бюджета региона, а достижение определенного количественного результата на единицу затрат показывает экономическую эффективность использования бюджета региона.

3. Обоснованы выводы о необходимости использования итоговой рейтинговой оценки регионов на основе коэффициентов бюджетной устойчивости с целью определения эффективности формирования и использования бюджетных средств регионов:

- разработана на основе обобщения зарубежной и отечественной теории и практики методика итоговой рейтинговой оценки местного бюджета Казахстана и 16 регионов по отдельности, стимулирующая регионы к выходу на финансовую самодостаточность и финансовое самообеспечение;

-обоснована неравномерность распределения трансфертов между регионами вследствие сильной дифференциации экономического развития территорий;

- доказана необходимость проведения активной политики выравнивания бюджетной обеспеченности регионов для достижения равной доступности населению бюджетных услуг.

4. Выработана авторская позиция регионального выравнивания на основе выявленных различий в бюджетной обеспеченности регионов и систематизированы факторы, способствующие достижению равновесия в межбюджетных отношениях:

- доказано, что действующий механизм выделения трансфертов не стимулирует регионы к увеличению доходной части бюджета и способствует сохранению и развитию иждивенческих настроений;

- предложена авторская методика выравнивания уровня бюджетной обеспеченности регионов с учетом индексов бюджетных расходов и налогового потенциала; индекс бюджетных расходов отражает объем бюджетных средств региона, необходимый для предоставления бюджетных услуг на основе принципа сопоставимости со средним уровнем по республике (в расчете на душу населения).

- предлагается предусмотреть в бюджетном законодательстве компенсационный механизм пропорционального сокращения бюджетных изъятий в случае сокращения налоговых поступлений, вызванного изменениями в социально-экономическом развитии регионов;

5. Предложена методика закрепления налоговых доходов в бюджеты регионов на вариативной основе:

- предложена схема закрепления КПН в бюджеты регионов на основе применения двух методов: закрепление КПН в бюджеты регионов в размере 25% и закрепление КПН в зависимости от индекса налогового потенциала (ИНП);

- проанализирована адекватность и надежность этих методов по критерию Дарбина-Уотсона и показателя надежности на основе α коэффициента Кронбаха).

Теоретическая значимость исследования. Теоретической основой диссертационной работы являются труды отечественных и зарубежных ученых в области проблем эффективного использования бюджетных средств, научные публикации в специализированных изданиях, аналитические отчеты государственных, общественных экономических институтов, и международных финансовых организаций, законодательные и нормативно-правовые документы в сфере оценки эффективности использования бюджетных средств, практический опыт местных органов власти по распределению бюджетных средств, методические материалы научно-практических конференций и семинаров по теме исследования, статистические данные Министерства финансов и Комитета по статистике Министерства национальной экономики РК.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что теоретические и практические рекомендации, полученные в результате исследования, могут быть применены как в дальнейших теоретических разработках данной проблемы, так и в работах прикладного характера, направленных на решение актуальных задач, стоящих перед всеми уровнями бюджетной системы. Положения и выводы исследования могут быть использованы при разработке концепций устойчивого развития регионов Казахстана, в соответствии с задачами, обозначенными в Послании Президента Республики Казахстан «Стратегия «Казахстан –2050»: новый политический курс состоявшегося государства».

Разработанные и обоснованные автором рекомендации, сделанные выводы могут представлять интерес в работах местных исполнительных органов для принятия решений по распределению бюджетных средств,

контрольных и надзорных органов - для проверки эффективности использования бюджетных средств.

Содержащиеся в работе теоретические и практические результаты также могут найти применение в учебном процессе ВУЗов при изучении дисциплин «Финансы», «Финансовый менеджмент», «Государственный бюджет», и др.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные научные положения и результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных, республиканских и зарубежных научно-практических конференциях «Наука и образование - важнейший фактор развития общества в современных условиях». – 22 мая 2015 г. - г. Караганда, Казахстан; «Многогранность оценки бизнеса: проблемы и перспективы в условиях формирования наукоемкой экономики». – 16 мая 2014г. - г. Алматы, Казахстан; «Наука и современность: вызовы XXI века». –31 января 2014 г. - г. Киев, Украина; «Актуальные проблемы современной науки». – 28 февраля, 2013г., - г. Краснодар, Россия; «Современные научные достижения». – 27 января по 5 февраля 2013 г.– Publishing House “Education andScience” Прага, Чехия; «Проблемы и перспективы развития экономических наук в XXI веке». - 26-27 октября 2012 г. г. Москва, Россия. Материалы работы издавались в международной базе цитирования Scopus, в журналах «Periodica Polytechnica Social and Management Sciences» (Use of budgetary coefficients for assessing the sustainability of the local budget of Kazakhstan) - Vol. 23, №1, 2015г. – г. Будапешт, Венгрия и «Актуальные проблемы экономики» (Issues of inter-budget relations in contemporary Kazakhstan) - №1/2014. – г. Киев, Украина. Участвовала в Общенациональном конкурсе «Аймак 2050» по разработки стратегии социально-экономического развития регионов РК с 1 августа по 13 декабря 2014 года, получен диплом за 3 место (приложение А).

Публикация результатов исследования. По теме диссертационной работе опубликовано 11 научных работ общим объемом 5,26 п.л. в том числе в изданиях, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере науки и образования МОН РК – 3 и в международных научных изданиях, входящих в базу данных Scopus– 2.

Структура докторской диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех разделов, заключения на 149 страницах компьютерного набора, иллюстрированных 54 таблицами, 15 рисунками и списка использованных источников 101 наименований и приложений.

1 ТЕОРЕТИКО - МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ КАЗАХСТАНА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

1.1 Бюджет региона – как составная часть бюджетной системы Республики Казахстан

Бюджет как важнейшая финансовая категория объединяет в себе всю совокупность категорий, отражающих бюджетные отношения в целом. Эта система бюджетных категорий характеризует внутреннюю структуру той части финансовых отношений, которая связана с образованием, распределением и использованием бюджетных ресурсов. Бюджетные категории образуют органически целостную систему, внутри которой между отдельными бюджетными категориями складываются отношения логической иерархичности и соподчиненности. Многие финансовые категории одновременно входят в различные классификационные группы, однако это не меняет их сущности. Так, например, налоги это — расходная финансовая категория для хозяйствующих субъектов и населения, в то время как для бюджета это доход. При этом сущность налогов как финансовой категории заключается в том, что они характеризуют финансовые отношения, складывающиеся между государством с одной стороны, и физическими, юридическими лицами - с другой, по поводу перераспределения национального дохода и мобилизации бюджетных ресурсов. Это свидетельствует о тесной взаимосвязи и взаимозависимости различных категорий. На наш взгляд, неправомерно рассматривать бюджетные категории исключительно как бюджетные рычаги и стимулы в составе бюджетного механизма. Такая трактовка сущности бюджета представляется нам несколько ограниченной.

Бюджетные отношения включают отношения, складывающиеся не только в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы РК, но и включают отношения, возникающие в процессе составления, рассмотрения, утверждения и исполнения бюджетов, а также контроля за их реализацией. Признавая тот факт, что бюджетные отношения априори объективны, нельзя отрицать на практике императивность этих отношений. Именно через бюджет, как специфический финансовый план государства обеспечивается финансирование государственных и местных мероприятий по регулированию экономики, обеспечивается баланс экономической и социальной политики, стимулирование структурной перестройки экономики, снижение фискальной нагрузки на экономику, повышение благосостояния населения.

Материальным носителем бюджетных отношений являются бюджетные средства.

Государственный бюджет играет определяющую роль в реализации социально-экономической политики, проводимой Правительством РК. Через параметры ГБ государство регулирует темпы экономического развития, а также взаимоотношения с регионами. Он призван регулировать темпы

экономического развития, взаимоотношения с регионами, связывать основные финансовые институты (государственные финансы, налоги, государственные займы и кредиты). ГБ принадлежит регулирующее воздействие на все звенья финансовой системы общества.

Важное место в бюджетной системе Казахстана отведено бюджетам регионов, разработке и реализации бюджетно-финансовой политики в регионе, сбалансированию доходов и расходов в целом по бюджету регионов.

Распределение административной ответственности, передача и закрепление за различными уровнями власти полномочий сдвигают процесс принятия решения на нижние уровни власти [1].

В общем объеме средств, составляющих государственные финансы, высока доля бюджетных средств регионов, направляемых на удовлетворение непосредственных потребностей граждан. Расход этих средств локализуется местом проживания людей, получающих общественные услуги. В этой связи возникает **территориальный аспект распределения государственных финансовых ресурсов**. Возникает объективная необходимость в формировании и распределении денежных средств у соответствующего конкретной территории органа власти. В пределах территориальных подразделений любого государства формируются и расходуются финансовые ресурсы регионального уровня.

В бюджетной системе Казахстана огромную роль играют бюджетные средства регионов, но на сегодняшний день бюджетные средства регионов составляют 40% от общего объема государственного бюджета.

Бюджет региона - это бюджет, призванный обеспечить финансовыми ресурсами местное самоуправление, реализацию местных социально-экономических задач, а также выполнение делегированных от вышестоящих органов власти ряда функций в области социально-культурных и политических мероприятий.

Воздействие бюджета региона на экономику и социальную сферу осуществляется посредством его доходов и расходов. Он связан с развитием материального производства, экономических отношений и человека, которые систематически воспроизводят необходимость их регулирования и не обусловлены ни политикой, ни другой любой областью государственной деятельности.

На основе предоставления местным органам власти средств для увеличения их бюджетов осуществляется финансирование промышленности, сельского хозяйства, строительства и содержания дорог, охраны окружающей среды. При этом круг финансируемых мероприятий расширяется. С помощью бюджетных средств государство осуществляет выравнивание уровней экономического и социального развития регионов. Необходимость регулирования финансово-экономического потенциала регионов сохраняется и вследствие крайне неравномерной территориальной мобилизации налоговых и неналоговых платежей, большого количества разноплановых факторов,

определяющих потребности регионов в бюджетных расходах, а также целого ряда других причин.

Бюджетные средства регионов являются составной частью финансовых ресурсов государства. Они являются материальными носителями бюджетных отношений и аккумулируются в бюджетном фонде региона. Целесообразно, на наш взгляд, четко разграничить такие понятия, как бюджетные средства, бюджетный потенциал.

По нашему мнению такая категория как «бюджетные средства» является определенным видом финансовых категорий, имеющей свою ярко выраженную специфику, которая заключается в том, что на основе ее функционирования лежит определенный вид финансовых отношений, а именно - бюджетные отношения. Данная категория отвечает всем тем критериям, которые предъявляются к экономическим категориям. Она представляет собой наиболее общее, фундаментальное понятие финансовой науки, отражает особую сферу экономических общественных отношений — финансовую, а точнее бюджетную. Она имеет четко выраженное специфическое общественное назначение — посредством бюджетных средств бюджет может выполнять свои функции. Логическая сторона категории «бюджетные средства» является ее качественной стороной, а конкретное проявление характеризует ее количественно.

Важной особенностью бюджетных средств, как объектов собственности является их исключительный характер. Данная особенность заключается в следующем:

- не допускается частный или коллективный способ использования бюджетных средств;
- бюджетные средства не могут быть приватизированы, т.е. их закрепление за субъектами собственности неизменно;
- использование бюджетных средств строго регламентировано бюджетным законодательством;
- экономическая процедура формирования бюджетных средств в корне отличается от процедуры образования других денежных средств;
- бюджетные средства имеют публичный характер, т.е. призваны обеспечить удовлетворение общих потребностей;
- бюджетные средства определяют специфические условия возникновения и прекращения отношений собственности (владения, распоряжения, пользования);
- бюджетные средства выступают только в денежной форме.

Иногда бюджетные средства отождествляются с понятием «бюджетный потенциал», что неправомерно с теоретической точки зрения и с точки зрения практического использования. Кроме того, неверное теоретическое представление влечет за собой искажение этих явлений на практике.

Потенциал (от лат. *potentia* - скрытая сила) в широком смысле представляет собой источники, возможности, средства и запасы, которые могут быть приведены в действие и использованы для решения каких либо задач,

достижения определенной цели; возможности того или иного субъекта (объекта) в определенной области. Если понятие «потенция» не требует количественной оценки скрытой способности (ограничиваясь качественными характеристиками), то «потенциал» однозначно подразумевает необходимость количественной интерпретации скрытых возможностей изучаемого объекта. «Потенциал — это предел познаний о внутренних, скрытых возможностях результативного использования изучаемого объекта, которые могут быть количественно оценены и, в конечном счете, реализованы при идеальных условиях практической деятельности» [2]. Таким образом, бюджетный потенциал региона — это возможности (имеющиеся ресурсы) региона которые необходимо использовать для проведения региональной бюджетной политики и, соответственно, нормального функционирования бюджетного механизма (рисунок 1). Однако между понятиями «бюджетный потенциал региона » и «бюджетные средства региона » не всегда можно поставить знак равенства, поскольку объем бюджетных средств используемых на определенный момент времени может быть значительно меньше того потенциала, который имеет регион на данном этапе развития. Перфильев СВ., и Терехин В.И. подчеркивают, что «потенциал» считается научной абстракцией, не поддающейся какой-либо приемлемой интерпретации. С этих позиций он воспринимается как непостижимая цель, поэтому носит характер некоторого абсолюта (*Па*). В прикладном аспекте, путем некоторого абстрагирования, потенциал интерпретируется некоторыми величинами (*Ппр*), что и является, на наш взгляд, фактически используемым ресурсом. Таким образом, $Ппр \neq Па$, а фактически используемые бюджетные средства (*Бс*) не тождественны бюджетному потенциалу (*Бп*).

$$Бс \neq Бп \quad (1.1)$$

На основании вышеизложенного, математической интерпретацией бюджетных средств может быть следующее уравнение:

$$Бс = Бп - Бпс - Брс \quad (1.2)$$

где *Бс* - фактически используемые бюджетные средства;

Бп - реальный бюджетный потенциал;

Бпс - потери бюджетных средств;

Брс - неиспользуемые резервы бюджетных средств.

Оптимальное использование бюджетных средств будет устанавливаться в том случае, если *Бпс* и *Брс* будут стремиться к нулю.

Следует особо подчеркнуть различие таких понятий, как доходы бюджета и бюджетные средства.

Доходы бюджета, как известно, это налоговые и неналоговые поступления (75 и 25% соответственно), тогда как бюджетные средства более широкое понятие и включает в себя помимо доходов бюджета еще и финансовую помощь в виде субвенций, бюджетных изъятий, субсидий.

Формирование бюджетных средств региона и их использование на производственное и социальное развитие регионов Казахстана недостаточно поставлено в зависимость от результатов деятельности всех хозяйствующих субъектов, расположенных на территории регионов. Это приводит к несбалансированности развития производственной и социальной сфер.

Для реализации принципов самоуправления, самофинансирования и активного использования методов экономического регулирования деятельности местных органов управления требуется совершенствование процесса управления бюджетными средствами регионов. Приоритетным направлением финансовой политики государственных и местных органов власти должно стать решение проблем, связанных с наращиванием объема бюджетных средств местного самоуправления как за счет увеличения доходов местных бюджетов, так и за счет активного привлечения заемных средств. При определении объемов и структуры бюджетных ресурсов регионов, предназначенных для экономического и социального развития административно-территориальных единиц, при финансировании расходов местных бюджетов требуется проведение комплексной оценки эффективности использования бюджетных средств [3].



Рисунок 1 - Механизм формирования, распределения и использования бюджетных средств региона

Примечание – Разработано автором

Кроме того, бюджетные средства региона, на наш взгляд, являются той системной категорией, посредством изучения которой возможен комплексный анализ сложившихся в настоящее время бюджетных отношений на местном уровне (рисунок 1).

Бюджетные средства региона формируются за счет налоговых и неналоговых доходов, в последнее время снижается доля налоговых доходов в бюджетах регионов.

Оптимизация бюджетных потоков важна для совершенствования взаимоотношений между бюджетами разных уровней; устранения неоправданных встречных потоков денежных средств. Различают восходящие (реальный денежный поток платежей в бюджет региона, состоящий из доходов и поступлений) и нисходящие (финансирование из бюджета, состоящие из затрат и расходов) бюджетные потоки. Так же классифицируют внутренние и внешние. Внутренние бюджетные потоки ограничены рамками бюджетной системы (регулирующие налоги, бюджетные трансферты). Внешние бюджетные потоки вызваны платежами в бюджет налогоплательщиков, финансированием из бюджета предприятий, организаций, учреждений и граждан.

Совокупность способов организации бюджетных отношений, применяемых для успешной реализации региональной бюджетной политики, представляет собой региональный бюджетный механизм, включающий в себя виды, формы и методы организации бюджетных отношений, способы их количественного определения. Мы разделяем мнение профессора Родионовой В.М. относительно того, что бюджетный механизм является составной частью финансового механизма [4].

Проявление присущих бюджету свойств, его использование в качестве инструмента распределения и контроля возможно только в процессе человеческой деятельности, что находит свое отражение в создаваемом государством региональном бюджетном механизме. На наш взгляд, с помощью регионального бюджетного механизма можно практически использовать бюджет в качестве инструмента государственного регулирования экономики, стимулирования производственных и социальных процессов.

Таким образом, если бюджет - объективная экономическая (финансовая категория), отражающая объективно существующие отношения, то бюджетный механизм - это объективно-субъективная система управления бюджетными ресурсами, организуемая государством в соответствии с объективно существующими экономическими законами.

Не претендуя на абсолютную точность, нам представляется целесообразным сформулировать авторское определение регионального бюджетного механизма и показать соподчиненность и взаимозависимость его элементов.

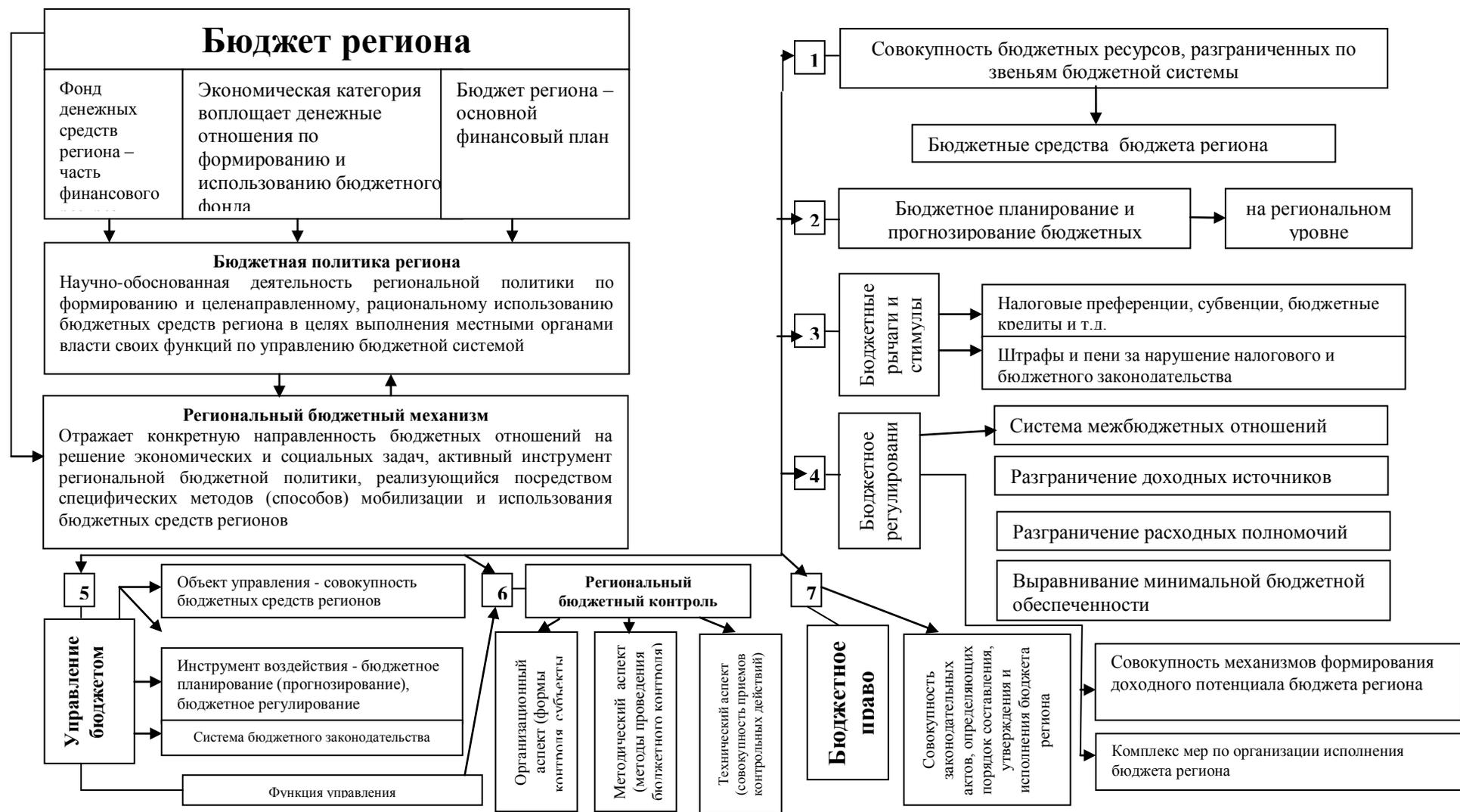


Рисунок 2 - Место и роль бюджетных средств региона в схеме функционирования регионального бюджетного механизма

Примечание – Разработано по источнику [5]

Региональный бюджетный механизм — это относительно обособленное звено финансового механизма, это система установленных государством форм (бюджетные ресурсы регионов), видов (планирование и прогнозирование бюджетных ресурсов на региональном уровне) и методов (бюджетные рычаги и стимулы, бюджетное регулирование, управление, контроль) организации бюджетных отношений, складывающихся между местными органами управления, хозяйствующими субъектами и населением.

Элементы регионального бюджетного механизма, их взаимосвязь и взаимозависимость с другими категориями показана на рисунке 2.

В широком смысле региональный бюджетный механизм может быть охарактеризован как комплекс социально разработанных и законодательно закрепленных на региональном уровне форм и методов создания и использования финансовых ресурсов для регулирования экономических и социальных процессов территории (рисунок 2).

Основной целью этого регулирования является финансовое обеспечение темпов и пропорций развития региональной экономики, а также социальных гарантий населению. Назначение регионального бюджетного механизма сводится к двум основным функциям: финансового обеспечения и финансового регулирования экономических и социальных процессов в регионах. Количественная и качественная характеристика бюджетного механизма проявляется в том, какая величина финансовых ресурсов мобилизуется и расходуется за соответствующими уровнями хозяйственного управления и какова технология их мобилизации и расходования.

Гаретовский Н.В. отмечает, что бюджетный механизм создается государством «как совокупность конкретных форм бюджетных отношений, специфических методов мобилизации и использования бюджетных средств, является реальным воплощением бюджетной политики и отражает конкретную нацеленность бюджетных отношений на решение экономических и социальных задач каждого этапа развития страны» [6]. В соответствии с этим определением хотим отметить, региональный бюджетный механизм также включает специфические методы мобилизации и использования бюджетных средств региона, является реальным воплощением региональной бюджетной политики и отражает конкретную нацеленность бюджетных отношений на решение экономических и социальных задач каждой территории.

В соответствии с формулировкой Родионовой В.М., «бюджетный механизм является реальным воплощением бюджетной политики, отражает конкретную нацеленность бюджетных отношений на решение экономических и социальных задач. С помощью регионального бюджетного механизма можно практически использовать бюджет в качестве инструмента бюджетного регулирования экономики региона, стимулирования производственных и социальных процессов» [7].

Ковалёва Т.М. и Барулин С.В. считают, что «бюджетный механизм представляет собой комплекс элементов управления, предназначенных для реализации бюджетной политики» [8]. По их мнению, бюджетный механизм конструируется и организуется для решения трех групп задач:

- построения, функционирования и управления доходным механизмом;
- построения, функционирования и управления расходным механизмом;
- построения и реализации механизма межбюджетного взаимодействия.

В соответствии с определением Мельникова В. Д. и Сахариева С.С. «бюджетный механизм – это совокупность форм и методов образования и использования централизованного фонда денежных средств государства[9-10]. Через бюджетный механизм проявляется роль бюджета как инструмента влияния на экономику в целом. Регулирование региональной экономики осуществляется путем установления количественных размеров фонда денежных средств, регламентация форм и методов его образования и использования, перераспределения финансовых ресурсов в процессе становления и исполнения бюджета.

Омирбаев С.М. отмечает, что «бюджетный механизм представляет собой совокупность форм организации бюджетных отношений, а также способов, приема местных органов власти, методов, обеспечивающих перераспределение финансовых ресурсов между сферами общественной деятельности, отраслями экономики и территориями страны» [11]. Использование регионального бюджетного механизма для регулирования экономики региона осуществляется посредством маневрирования денежными средствами, поступающими в распоряжение государства. Маневрирование денежными средствами позволяет целенаправленно влиять на темпы и пропорции развития общественного производства.

В соответствии с формулировкой Утибаева Б.С., Жунусовой Р.М. и Саткалиевой В.А. «бюджетный механизм представляет между собой комплекс специально разработанных и применяемых государством форм организации перераспределения финансовых ресурсов между сферами общественной деятельности, отраслями экономики и территориями страны» [12]. Объективной основой бюджетного механизма являются распределительные отношения, составляющие экономическое содержание госбюджета.

В региональном бюджетном механизме прослеживается взаимосвязь субъективно-объективных отношений. Но региональный бюджетный механизм - категория субъективная, так как выбор форм, методов и рычагов остается за субъектами; объективные начала прослеживаются в том, что через региональный бюджетный механизм реализуются бюджетные отношения.

Сферы и звенья регионального бюджетного механизма, подобно финансовому механизму, обладают различной степенью сложности и разветвленности отдельных элементов. Каждая сфера и звено регионального бюджетного механизма, являясь частью единого целого, взаимосвязаны, взаимозависимы и взаимодополняемы. В то же время они имеют достаточную автономность друг от друга, что вызывает необходимость постоянного согласования составляющих регионального бюджетного механизма.

Совокупность бюджетных ресурсов, разграниченных по звеньям бюджетной системы, является узловым моментом в схеме функционирования регионального бюджетного механизма.

Внутренняя структура регионального бюджетного механизма характеризуется наличием определенных звеньев и элементов. В зависимости от экономического содержания разных групп бюджетных отношений в структуре регионального бюджетного механизма выделяют три звена:

- механизм мобилизации денежных средств в бюджеты регионов;
- механизм расходования бюджетных средств путем их предоставления юридическим и физическим лицам;
- механизм межбюджетного распределения и перераспределения финансовых ресурсов (в соответствии с рисунком 3).



Рисунок 3 – Структура регионального бюджетного механизма

Примечание– Разработано по источнику [13]

В каждом из звеньев есть соответствующие элементы: механизм мобилизации денежных средств, механизм расходования денежных средств, механизм межбюджетного распределения бюджетных ресурсов региона (рисунок 3).

Звенья регионального бюджетного механизма функционируют с помощью методов, способов и условий, определяющих объем и движение бюджетных средств. К бюджетным методам относятся: планирование и организация бюджетного процесса. Бюджетные рычаги являются инструментами воздействия регионального бюджетного механизма на эффективность бюджетного процесса. Бюджетными рычагами в области формирования бюджетных доходов являются принципы и методы формирования доходов бюджетов регионов, а также способы их регулирования. В сфере бюджетных расходов, бюджетными рычагами являются принципы и методы закрепления

расходных функции, а также методы планирования расходов бюджетов регионов.

Объединение существующих наработок и результаты исследования позволили охарактеризовать региональный бюджетный механизм следующим образом:

- региональный бюджетный механизм состоит из элементов, обеспечивающих выполнение этапов бюджетного процесса;
- региональный бюджетный механизм делится на звенья в соответствии с группами решаемых задач (формирование доходов бюджета, бюджетное финансирование, бюджетное регулирование);
- региональный бюджетный механизм является инструментом региональной бюджетной политики и в целом финансовой политики регионов;
- эффективность функционирования регионального бюджетного механизма определяется состоянием внутренних и внешних факторов (например, квалификация кадров бюджетного аппарата, стабильность финансовой политики местных органов управления и др.).

Управление бюджетом на региональном уровне осуществляется через региональный бюджетный механизм. Обзор литературных источников показал, что в экономической науке недостаточно проработано понятие регионального бюджетного механизма. Поэтому особую значимость приобретает обоснование использования данного понятия, а также исследования структуры всех его звеньев. Построение регионального бюджетного механизма обусловлено необходимостью организации бюджетных отношений, посредством которых будет сформирован бюджет региона. Необходимость использования понятия «регионального бюджетного механизма» объясняется различиями, существующими в принципах, методах и приемах формирования и исполнения бюджета на региональном уровне.

Региональный бюджетный механизм – это система элементов управления бюджетом регионов, предназначенная для реализации целей бюджетной политики региона, состоящая из подсистем, которые обеспечивают выполнение различных этапов бюджетного процесса.

При рассмотрении регионального бюджетного механизма как средства реализации функции государства в экономике региона, в его составе можно выделить блоки. Каждый из блоков характеризуется принципами, специфическими методами (способами, приемами) с помощью которых решаются задачи, возникающие на каждой стадии бюджетного процесса:

1) механизм регионального бюджетного прогнозирования. Бюджетное прогнозирование представляет собой обоснованное, опирающееся на реальные расчеты предположение о направлениях развития бюджета региона, его возможных состояниях в будущем и альтернативных путях и сроках достижения этих состояний [14]. Прогноз базируется на изучении имеющейся информации о состоянии бюджета на данный момент, выявлении на основе существующих закономерностей разных вероятных объемов бюджетных показателей и ориентирует на поиск оптимального решения, на выбор наилучшего из многих экономически возможных вариантов. Бюджетное

прогнозирование на региональном уровне опирается на экономическое прогнозирование и во многом зависит от качества прогноза основных показателей социально-экономического развития страны, динамики рыночной конъюнктуры, состояния денежного обращения.

В процессе регионального прогнозирования оценке подвергаются прогноз социально-экономического развития региона как основа для формирования бюджета, а также выявляются потенциальные возможности бюджетной системы в целом и региона, в частности, для наращивания доходов и улучшения финансирования, как текущих и капитальных расходов;

2) механизм регионального бюджетного планирования предназначен для осуществления бюджетного планирования на уровне региона и включает процессы составления и утверждения бюджета, а также методологию и методику их осуществления.

3) механизм исполнения бюджета региона. Исполнением бюджета является выполнение комплекса мероприятий по обеспечению поступлений в бюджет, реализации бюджетных программ, а также финансирование дефицита (использование профицита) бюджета [15].

4) механизм взаимодействия между разными уровнями бюджетов осуществляется с помощью инструментов бюджетного регулирования. Бюджетное регулирование — это процесс, осуществляемый органами власти вышестоящего уровня с целью выравнивания доходов бюджетов нижестоящего территориального уровня. Использование бюджетного механизма для регулирования экономики региона осуществляется посредством распределения и перераспределения поступающих денежных средств.

5) механизм регионального бюджетного контроля. Контроль представляет собой установление отклонений от предусмотренных величин и действий и выступает в виде фактора обеспечения единства решений, достижения поставленных задач, а также предупреждения ошибок и недоработок в процессе исполнения бюджета.

Контроль за исполнением бюджета подразумевает проведение следующих мероприятий:

- контроль за безошибочным и своевременным зачислением доходов в бюджет региона;
- контроль за использованием бюджетных средств строго по целевому назначению;
- проверка соответствия выделенных средств установленным лимитам;
- проверка документов, подтверждающих факт реализации плана финансирования расходов госучреждений, и других видов ревизии.
- контроль за разработкой и исполнением местных бюджетов осуществляется ревизионными комиссиями маслихатов, а также центральным уполномоченным органом по внутреннему контролю и службами внутреннего контроля [16].

Таким образом, региональный бюджетный механизм функционирует на всех стадиях бюджетного процесса и его можно охарактеризовать как сложную совокупность взаимосвязанных элементов. Региональный бюджетный

механизм является инструментом осуществления бюджетной политики региона и отражает конкретную нацеленность бюджетных отношений на решение задач социально-экономического развития территории. Для эффективного функционирования регионального бюджетного механизма необходимо обеспечить:

- бездефицитность бюджетов регионов;
- законодательное разграничение полномочий между органами республиканской и местной государственной власти по осуществлению социально-экономической политики, формированию доходных и расходных статей соответствующих бюджетов, сбору и использованию налогов и других обязательных платежей;
- возможность при формировании бюджетов определить и учитывать бюджетный и налоговый потенциал региона;
- обеспечить сбалансированность бюджетов всех уровней;
- возможность (в пределах собственных финансовых ресурсов) самостоятельного принятия решений о направлениях и масштабах использования бюджетных средств;
- контроль за целевым расходованием бюджетных средств, выделяемых на социально-экономическое развитие региона.

В связи с тем, что различные уровни социально-экономического развития регионов требуют сглаживания резких отличий между областями, в Законе предусмотрена норма, в соответствии с которой законодательными актами устанавливаются долговременные размеры субвенций, передаваемых из РБ в областные бюджеты, и бюджетных изъятий из областных бюджетов в РБ.

В бюджетном кодексе определены направления расходов отдельно для республиканского и МБ. Не допускается содержание одного государственного учреждения из разных уровней бюджетов [14].

Новый этап развития экономики РК характеризуется ускорением межстрановой интеграции, изменением мирового климата, трансформацией парадигмы международных отношений, все расширяющейся глобализацией и регионализацией мировой экономики. Эти и многие другие аспекты современного развития модифицировали роль бюджетов регионов в развитии территории [17].

Влияние как объективных, так и субъективных факторов обусловило присутствие проблем, которые за годы реформирования бюджетной системы пока не удалось разрешить. Главными из них, являются сбалансированность бюджетов всех уровней, сбалансированность структуры доходов бюджетов регионов, повышение эффективности использования бюджетных средств и др. Результативность бюджетно-налоговой политики во многом определяет стабильное функционирование страны, сокращение регионального социально-экономического неравенства, обеспечение государственного единства. Создание устойчиво растущей национальной экономики невозможно без решения проблем выравнивания межрегиональных различий, преодоления кризисных явлений и отставания в развитии отдельных территорий.

Таким образом, недостаточная реализация таких принципов бюджетной системы, как самостоятельность бюджетов, разграничение доходов и расходов, ведет к потенциальной несбалансированности бюджетной системы, усилению тренда вертикального финансового дисбаланса

1.2 Децентрализация и особенности формирования бюджета в регионах Казахстана

В настоящее время бюджеты регионов являются одной из наиболее динамично развивающихся сфер экономической жизни страны. Их укрепление является основой жизнеобеспечения населения, что выходит за рамки вопросов местного значения и становится общегосударственной проблемой.

От создания оптимального механизма межбюджетных отношений, достижения финансового равноправия органов власти, обеспечения действительного сочетания публичных финансовых интересов на всех уровнях бюджетной системы зависит успех экономической стабилизации в стране [18].

Кроме того, сдерживающими внутренними факторами развития бюджетов регионов являются сложность налоговой системы, отсутствие реального налогово-бюджетного разделения, неопределенность с территориальными основами местного самоуправления. Проблема неплатежей, низкая собираемость налогов, дефицит местных бюджетов определяют внешнюю среду, в которой формируются финансовые основы местного самоуправления. Перечисленные факторы оказывают влияние и на формирование бюджетной устойчивости бюджетов регионов, на их способность выполнять установленные законодательством функции и принятые финансовые обязательства на местном уровне.

Система межбюджетных отношений призвана способствовать устранению перечисленных кризисных явлений в региональных финансах, увеличению собираемости налогов, снижению дефицитности местных бюджетов. Децентрализации бюджетной системы страны будет способствовать использование на региональном уровне процедур бюджетного и налогового регулирования. И, действительно, бюджетное регулирование – один из самых используемых экономических инструментов обеспечения доходной части местных бюджетов. Посредством бюджетного регулирования происходит перераспределение бюджетных средств в целях обеспечения бюджетов регионов необходимым уровнем доходов. Межбюджетное регулирование характеризуется двумя параметрами, а именно: объемом подлежащих распределению средств и тем, как эти средства распределяются между нуждающимися в финансовой помощи регионами [19].

Учитывая объективно сложившуюся вариацию уровней развития регионов, автор считает целесообразным распределение КПП на основе дифференцированных нормативов, которые в большей степени способны выполнять свою регулирующую функцию.

В Казахстане реальная налоговая самостоятельность местных бюджетов находится на уровне не более 15-20 %. Чрезвычайно высоким

является уровень субвенции МБ – от 30 до 70 %. Анализ структуры налоговых доходов бюджетов регионов за последние пять лет показал, что самым крупным источником налоговой базы является индивидуальный подоходный налог (далее ИПН) – 17 % – 25 %, и социальный налог– 5 % – 10 %.

В РК удельный вес собственных доходов в бюджете региона составляет в среднем 30-40 %, а получаемые субвенции – от 9 до 70% доходов бюджетов регионов.

Таблица 1 – Структура МБ РК за 2014 год, млн.тг.

Наименование	2002	2010	2011	2012	2013	2014
1	2	3	4	5	6	7
I. ДОХОДЫ	100	100	100	100	100	100
Налоговые поступления	77,7	35,3	36,6	37,2	38,6	38,6
индивидуальный подоходный налог	20,4	13,0	14,1	14,6	15,0	14,7
социальный налог	35,3	10,5	11,1	11,3	11,6	11,4
акцизы	5,6	2,0	2,2	2,2	2,1	2,7
Неналоговые поступления	1,1	1,4	1,1	1,2	1,3	1,3
Поступления от продажи основного капитала	0,9	1,5	1,3	1,2	1,4	1,7
Поступления трансфертов	20,3	61,7	61,0	60,5	58,7	58,4
II. ЗАТРАТЫ	100	100	100	100	100	100
1. Государственные услуги общего характера	3,3	2,9	3,0	2,8	3,0	3,0
2. Оборона	1,8	0,4	0,5	0,6	0,4	0,5
3. Общественный порядок, безопасность, правовая, судебная, уголовно-исполнительная деятельность	4,4	2,9	3,3	3,7	3,7	3,4
4. Образование	27,7	27,0	30,1	30,7	28,7	28,8
5. Здравоохранение	15,6	14,2	13,9	14,3	16,2	15,5
6. Социальная помощь и социальное обеспечение	9,5	4,2	3,7	3,6	3,5	3,3
7. Жилищно-коммунальное хозяйство	6,5	14,3	15,0	14,6	14,5	15,1
8. Культура, спорт, туризм и информационное пространство	3,9	5,6	5,5	5,1	5,4	5,7
9. Топливо-энергетический комплекс и недропользование	-	2,9	4,1	3,9	3,3	2,9
10. Сельское, водное, лесное, рыбное хозяйство, особоохраняемые природные территории, охрана окружающей среды и животного мира, земельные отношения	1,0	4,2	5,2	4,7	4,7	6,0
11. Промышленность, архитектурная, градостроительная и строительная деятельность	0,3	1,0	0,7	0,5	0,7	0,9
12. Транспорт и коммуникации	4,4	8,8	8,4	8,0	7,1	7,2
13. Прочие	8,4	0,8	1,6	2,6	4,1	3,5
14. Обслуживание долга	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7
15. Трансферты	13,0	10,7	4,9	4,8	4,8	4,1
Дефицит (профицит) бюджета, млн. тг.	-7877	6607	-10612	-	-	-
				26193	25130	31035
Примечание – Составлено автором по данным МФ РК						

За анализируемый период роль формирования МБ значительно изменился. На первом месте по формированию доходов МБ занимают трансферты, а в 2002 году были налоговые поступления 77,7%. Удельный вес трансфертов от общего объема доходов МБ выросли от 20,3 до 58,4% , т.е. в 3 раза, в тоже время доля налогов от общего объема доходов сократилась с 77,7% до 38,6%, т.е. уменьшились в 2 раза. Недостаточное поступление налогов в бюджет регионов восполняется за счёт трансфертов РБ. В некоторых бюджетах регионов трансферты из РБ занимают до 70-80%, поскольку собственных налоговых и других поступлений не хватает для достижения приемлемого уровня финансирования социально-экономических потребностей. Это связано с тем, что в таких регионах имеется узкая налоговая база, представленная маломощными хозяйствующими субъектами, фискальный потенциал которых невелик.

Неналоговые поступления и поступления от основного капитала составляют незначительный процент от общего объема доходов от 0,9 до 1,7%.

В расходной части МБ основным направлением расходования бюджетных средств регионов является образование, здравоохранение и ЖКХ.

Существенные диспропорции наблюдаются в формировании доходной базы бюджетов регионов.

Доходы бюджета г.Алматы составляет 35% к доходам государственного бюджета, расходы бюджета города – 7% к расходам госбюджета, т.е. в республиканский бюджет зачисляется 2/3 собираемых по городу поступлений. Из оставшейся 1/3 части бюджета города перечисляется в РБ 50 % поступлений в виде бюджетных изъятий. Бюджет Алматинской области имеет налоговый потенциал в размере 3% к доходам государственного бюджета, финансируют расходы в размере 8% к расходам госбюджета, это свидетельствует о том, что 50% доходов бюджета Алматинской области формируется за счет субвенций.

Проблемы бюджетов регионов состоит также в том, что отрасли хозяйства, составляющие их собственность, не только не дают доходов для формирования бюджетов (жилищное хозяйство, учреждения культуры и искусства, коммунальная инфраструктура – водопровод, транспорт, служба очистки и др)., но являются убыточными и поглощают значительную часть средств местных бюджетов.

Формирование бюджетов регионов осуществляется на основе *местных бюджетных программ*, которые разрабатываются местными

представительными органами. Финансовое обоснование и реализация местных бюджетных программ возложена на администраторов местных бюджетных программ – местные исполнительные органы и подведомственные им государственные учреждения.

Местные исполнительные органы имеют право заимствовать средства у юридических и физических лиц, а также у Правительства РК (путем кредитования из РБ) для финансирования региональных инвестиционных программ, согласованных с Правительством РК. Заимствование осуществляется в форме займа или выпуска ценных бумаг местных исполнительных органов; их порядок определяется Правительством.

Бюджетное регулирование проводится путем передачи части поступлений от общегосударственных налогов и доходов на территориальный уровень при недостатке собственных доходных источников для полного выполнения территориальными органами возложенных на них функций. В Казахстане, с отменой разделения налогов на общегосударственные и местные, не используются термины «закрепленные» и «регулирующие» доходы или налоги [20].

В целях избежания возможных кризисных ситуаций с исполнением бюджетов регионов, повышения бюджетной самостоятельности регионов бюджетная политика регионов должна быть направлена на формирование высокой диверсификации налоговых источников местных бюджетов. Повышению диверсификации источников налоговых платежей способствует передача в бюджеты регионов КПН в рамках требований бюджетного законодательства на долгосрочной основе. В свою очередь, увеличение удельного веса и суммы собственных (условно-собственных) налоговых доходов местных бюджетов даст следующие преимущества при финансировании их текущих расходов:

- во-первых, позволяет органам местного самоуправления самостоятельно определять количество и качество предоставляемых ими местных услуг в зависимости от потребностей населения;

- во-вторых, если органы местного самоуправления рассчитывают на получение финансовой помощи, то высока вероятность неэффективного распоряжения указанными средствами и возложения при этом ответственности за некачественные услуги на органы государственной власти в связи с недостаточностью финансирования;

- в третьих, при распределении финансовой помощи органы государственной власти по действующему законодательству имеют право осуществлять контроль за ее целевым использованием. Однако, вряд ли целесообразно финансировать оказание местных услуг таким образом, чтобы контроль за ними осуществляли центральные власти.

При передаче доходных источников в бюджеты регионов учтена первоочередность передачи таких налогов, поступления от которых напрямую связаны с деятельностью органов местного самоуправления (ИПН, социальный налог). КПН перечисляется в РБ.

Регионы с недостаточно развитой экономикой зачастую попадают в ловушку несоответствия налоговой базы соответствующей территории их расходным обязательствам. При таких условиях формирование доходов бюджетов регионов сопровождается вызывающим тревогу увеличением финансовой помощи (субвенции) со стороны республиканского бюджета.

Формами регулирования межбюджетных отношений между республиканским и местными бюджетами регионов являются официальные трансферты и бюджетные кредиты. Методика расчетов трансфертов общего характера разработана в соответствии со статьей 45 БК РК, утверждена Постановлением Правительства РК от 10 марта 2015 года №119 применяется при определении объемов трансфертов общего характера на трехлетний период.

На развитие финансовых взаимосвязей между РБ и бюджетами регионов накладывает отпечаток официальная система межбюджетных отношений, которая (в соответствии с бюджетным законодательством) остается чрезмерно централизованной в отношении формирования доходов местных бюджетов, а заведомая невыполнимость (нерациональность) ее требований позволяет местным властям переложить основную политическую и финансовую ответственность на центр. Данная методика распределения помощи областям в виде трансфертов не удовлетворяет ряду требований. Известно, что базой для распределения трансфертной помощи местным бюджетам выступает объем текущих затрат. Между тем, не учитывается факт, что каждая область формирует собственные доходы в разных объемах. Однако при распределении трансфертов общего характера областям обеспечивается полное покрытие расходов местных бюджетов, что порождает иждивенческие настроения и снижает заинтересованность местных властей в росте собственных доходов. Ряд авторов [21] полагают, что использование большого количества коэффициентов загромождает расчёты, не обеспечивается транспарентность.

Используемая в республике форма регулирования межбюджетных отношений — изъятия — сравнительно мало используется в зарубежной практике. Как показал анализ, данная форма не стимулирует местные исполнительные органы к укреплению своей доходной базы. Об этом свидетельствует снижение числа регионов-доноров и, соответственно, увеличение количества областей-реципиентов. На наш взгляд, механизм расчёта объёма изъятий в республике нуждается в совершенствовании.

Учитывая перечисленные негативные последствия нерационального межбюджетного распределения финансовых ресурсов, предлагается внести изменения в методику выравнивания уровня бюджетной обеспеченности производить расчет реальной бюджетной обеспеченности каждого региона на базе объективных расходных потребностей (индекса бюджетных расходов) и налоговых ресурсов (индекса налогового потенциала). Поэтому методика расчета трансфертов в РК требует в дальнейшем доработки. Сумма субвенции должна формироваться в зависимости от числа потребителей бюджетных услуг (образовательных, медицинских, социальных и других), а не исходя из необходимости содержания существующей бюджетной сети на основе коэффициентов.

В Законе РК «О местном государственном управлении в РК» также уточняются отдельные положения по формированию и регулированию доходов и расходов бюджета. Основа бюджетно-правового статуса государства и его территориальных подразделений - это право на самостоятельный бюджет, из чего вытекает широкий круг бюджетных полномочий, через использование которых и осуществляется данное право. Анализ формирования доходов местных бюджетов показывает их растущую зависимость от субвенций, поступающих из республиканского бюджета. Несмотря на то, что в последние годы были предприняты реальные шаги по формированию новой схемы взаимоотношений центра и регионов, в частности, в межбюджетных отношениях, тем не менее, продолжается разрыв в бюджетном потенциале регионов. Основным и крупнейшим недостатком, до сих пор не устранённым из системы межбюджетных отношений, является остающаяся непредсказуемость и нестабильность доходной части местных бюджетов. Из 16 областей и городов в 2002-2010 годах было 8 доноров, в 2011 их стало 6, а в 2012 - всего 4. Среди субвенционных регионов 5 получают субвенции в размере от 30 до 65% доходов своих бюджетов.

Налоги, поступающие в местные бюджеты, характеризуются низким уровнем ставок и большим размером уклонений от их уплаты. Поскольку в МБ поступают преимущественно налоги на собственность, они характеризуются относительно невысокой фискальной значимостью для МБ.

Таблица 2 – Исполнение доходов местных бюджетов за 2014 год

млн.тг.					
Наименование платежа	План	Факт	Отклонение	% исп.	Уд.вес,%
Налоговые поступления	1 408 796	1 449 651	40 855	102,9	38,6
Индивидуальный подоходный налог	521 511	552 280	30 769	105,9	14,7
Социальный налог	433 183	427 985	-5 198	98,8	11,4
Налог на имущество	164 910	173 155	8 245	105	4,6
Земельный	15 011	15 176	165	101,1	0,4
Налог на транспортные средства	38 961	38 844	-117	99,7	1,0
Акцизы, всего	105 060	101 383	-3 677	96,5	2,7
Неналоговые поступления	51 942	47 994	-3 948	92,4	1,3
Поступления от продажи основного капитала	65 054	63 363	-1 691	97,4	1,7
ВСЕГО доходы	3 768 043	3 752 971	-15 072	99,6	100
Примечание – Составлено автором по данным МФ РК					

Как видно из представленных данных, в целом план по доходам МБ в 2014 году выполнен на 99,6%. В частности, поступления по социальному налогу, на транспорт и акцизы не достигли планируемого уровня, хотя ИПН превысил запланированные объёмы на 5,9%. План по налогам на имущество и земельный налог были также перевыполнены на - 5% и 1,1 % соответственно. Не выполнение бюджетных показателей связано с поступлением неналоговых

доходов. Удельный вес налоговых поступлений от общего объема доходов составляет 39,6%. Важную роль в формировании МБ играют такие налоги как индивидуальный подоходный налог (14,7%) и социальный налог (11,4%) (таблица 2).

Среди регионов РК наблюдается существенная дифференциация, связанная с рядом факторов. Известно, что социально-экономическая ситуация в регионах связана с наличием крупных предприятий, количеством проживаемого населения, его возрастным составом и т.д. Эти факторы определяют возможности местных исполнительных органов в формировании доходов и планировании расходов МБ.



Рисунок 4 - Объёмы выделенных и освоенных трансфертов из республиканского бюджета

Примечание – Составлено по данным МФ РК

Сумма неосвоенных средств увеличивается. В 2010 году процент выполнения составил 90,2, а в 2014 году этот показатель достиг 99,7%. За 2014 год из РБ бюджетам регионов поступило целевых трансфертов на общую сумму 1 189,3 млрд.тенге, из них местными исполнительными органами освоено 1 185,9 млрд.тенге, или 99,7 %.

По итогам года недоосвоение средств целевых трансфертов на местном уровне составило 3,4 млрд.тенге.

Наибольший объем недоосвоения отмечается по бюджетам г. Астаны – 0,9 млрд.тенге; Карагандинской и Северо-Казахстанской областей – по 0,6 млрд.тенге; Акмолинской, Павлодарской и Южно-Казахстанской областей – по 0,3 млрд.тг.

Повышение доходов МБ зависит от правильного налогового планирования и прогнозирования местных органов управления, эффективного использования коммунальной собственности.

Основой взаимоотношений РБ и бюджетов регионов является механизм

субвенций и изъятий.

Пропорции распределения доходов и расходов между республиканским и местными бюджетами отражают существующую систему распределения налоговой базы и налогового потенциала, а также бюджетных функций в процессе финансирования социально-культурных мероприятий. Другой характерной особенностью является существенный рост поступлений трансфертов до 37% за этот же период. Следовательно, идёт усиление зависимости МБ от финансовой поддержки вышестоящего уровня.

Механизм разграничения доходов и расходов между уровнями бюджетной системы нуждается в совершенствовании, реальная самостоятельность местных бюджетов зависит от собственных источников пополнения доходной базы, поэтому следует пересмотреть существующий порядок формирования МБ путём разграничения поступлений отдельных налогов (КПН) между республиканским и местными бюджетами в определённой пропорции, которая позволит регионам самостоятельно формировать собственную базу.

В структуре МБ наблюдается тенденция снижения их удельного веса в общем объеме, пропорции распределения доходов и расходов между местным и вышестоящим бюджетами отражают существующую систему распределения налоговой базы и налогового потенциала, а также бюджетных функций в процессе финансирования социально-культурных мероприятий. Другой характерной особенностью является существенный рост поступлений трансфертов. Механизм разграничения доходов и расходов между уровнями бюджетной системы нуждается в совершенствовании. Реальная самостоятельность бюджетов регионов зависит от собственных источников пополнения доходной базы, поэтому регионам следует дать возможность самостоятельно формировать собственную доходную базу.

1.3 Роль бюджета региона в социально-экономическом развитии государства

В современных условиях одной из важнейших составных частей финансовой системы государства является МБ, которые включают – областные, районные и бюджеты городов республиканского значения [22].

Сконцентрированные в бюджете регионов средства предназначаются для осуществления социально-экономической политики, обеспечения обороны и безопасности территории. С помощью МБ реализуются местные программы по развитию и нормальному функционированию отраслей экономики, охране окружающей среды, по укреплению научно-технического потенциала и развитию культуры региона и страны в целом, поддержке материального уровня жизни населения и отдельных его групп. В расходах местных бюджетов преобладает финансирование социальной инфраструктуры – образование, здравоохранение, социальная защита населения (56%), из экономических отраслей – транспорт и связь. Доля расходов местных бюджетов в расходах государственного бюджета по отдельным функциональным группам, то по направлениям финансирования социально-бытовой инфраструктуры она

занимает преобладающее место, например:

- жилищно-коммунальное хозяйство – 100%;
- образование – 83,8%;
- здравоохранение – 81,2%;
- культура, спорт, информационное пространство – 73,8%;
- транспорт и связь – 72,2%.
- финансирование экономики в целом – 47,3%;
- управление (государственные услуги общего характера) – 30,9%;
- общественный порядок и безопасность – 23,6%.

Состав и структура поступлений и расходования средств на местном уровне зависит от факторов, определяющих степень социально-экономического развития административно-территориальной единицы: наличия производственных объектов, природных ресурсов, объектов социальной и бытовой инфраструктуры, статуса единицы, плотности населения, природно-климатических условий и т.д.

Исполнение бюджета по расходной части составило по Атырауской области - 99,5%, Карагандинской области - 99,2%, Актюбинской области - 99,0%, Алматинской области - 98,4%, Костанайской области - 97,4%, Северо-Казахстанской области - 96,0%, Восточно-Казахстанской области - 94,5%.

В то же время, трансферты, выделяемые из РБ местным исполнительным органам, осваиваются не в полном объёме, о чём свидетельствуют данные МФ РК. Структура расходов бюджета региона отражает политику государства в удовлетворении общественных потребностей производства товаров и социальных нужд на региональном уровне. Объем расходов на социальные цели обуславливает рост государственных расходов не только в абсолютных суммах, но по росту их доли в ВРП, характеризуя, в конечном счете, возможности региональных финансовых ресурсов государства в удовлетворении общественных региональных потребностей. МБ сегодня стали нести значительную часть затрат по финансированию социально-культурных мероприятий.

Влияние различных факторов на роль бюджетов региона в социально-экономическом развитии территорий проявляется через:

- цели;
- ориентиры;
- приоритеты;
- нормативно-правовую базу;
- принципы.

Бюджет региона, будучи главным каналом доведения до населения конечных результатов общественного производства, предназначены для перераспределения стоимости между отраслями народного хозяйства, территориями, секторами экономики и сферами общественной деятельности. При этом пропорции и формы бюджетного распределения определяются потребностями общественного производства и задачами, стоящими перед обществом на каждом историческом этапе его развития.

Реализация объективных предпосылок использования бюджета региона в

общественном воспроизводстве зависит от конкретных организационно-правовых форм, в которых происходит функционирование бюджетных отношений [23].

Объективным повышением роли территориального аспекта в развитии народного хозяйства при переходе к рынку, централизованные директивные методы управления экономикой заменяются экономическими, среди которых важное место принадлежит бюджетам регионов. Объектами бюджетного воздействия становятся предприятия всех организационно-правовых форм, с которыми бюджеты регионов связаны посредством налогов и инвестиций. Используя налоговые методы и механизм бюджетного финансирования (субсидии, субвенции), бюджеты регионов оказывают косвенное влияние на их производственные показатели и размеры накоплений, осуществляют действенный контроль за деятельностью хозяйствующих субъектов. Именно с помощью налоговых методов в рыночной экономике регулируется деятельность коммерческих структур и выбор конкретных форм организации хозяйственной деятельности, стимулируются экологически чистые и социально эффективные производства, создаются благоприятные условия для вложения средств различными субъектами хозяйствования в социально-экономическую инфраструктуру региона. С точки зрения территориальной экономики особое значение также имеет бюджетное регулирование рационального использования природных ресурсов посредством установления и взимания специальных платежей в бюджет [24].

Таким образом, в условиях рыночной экономики бюджет региона сохраняют свое значение, как важнейший источник финансирования территориальных программ экономического и социального развития, усиливается социальная направленность их расходов. По жилищно-коммунальному хозяйству финансируются бюджетные программы, направленные на содержание и эксплуатацию государственного жилья, на организацию работ по снабжению питьевой водой и другим мероприятиям. Однако на современном этапе, когда в качестве приоритетного направления государства определяется необходимость стабилизации производства и возобновления экономического роста как основы повышения благосостояния населения и активизации социальной политики, роль бюджетного механизма не может ограничиваться мобилизацией необходимых финансовых ресурсов для обеспечения пороговых значений основных социально-экономических показателей территорий. Бюджеты регионов должны выступать в качестве экономического регулятора оптимальных пропорций общественного производства в территориальном масштабе, стимулом развития и структурной перестройки экономики. Такое превращение возможно, если принципы и механизмы формирования бюджетов регионов, направления и методы использования бюджетных средств удастся органически увязать с экономическими интересами различных субъектов хозяйствования, отдельных граждан и территорий.

Наиболее действенным вариантом стимулирования региональной экономики является пропорциональное и уравновешенное использование

расходов и доходов бюджета региона. При этом задачей государства должно быть оптимальное сочетание необходимости обеспечить равный доступ граждан к общественным благам и услугам с предоставлением адекватного вознаграждения территориям, взнос которых в общественное благосостояние больше [25].

Основой финансовой базой органов местного самоуправления являются доходы бюджетов регионов, которые олицетворяют экономическую самостоятельность местных органов власти, содействуют развитию инфраструктуры, активизируют хозяйственную деятельность.

Доходы бюджета региона выражают сферу экономических отношений общества, которая связана с формированием финансовых ресурсов регионального уровня. Они используются местными органами власти для обеспечения текущих потребностей. Повышение эффективности использования бюджетных средств регионов – важнейшая составная часть ускорения социально-экономического развития административно-территориальных единиц. Тем более вопрос оценки эффективности использования наиболее остро стоит по отношению к бюджетным средствам регионов. Особая значимость процессов создания, распределения и потребления бюджетных средств регионов предопределяет необходимость акцентирования внимания на ресурсном обеспечении местных органов управления и рациональном использовании его средств.

Понятие «эффективность» является традиционным для сферы бизнеса, оно связано с соотношением между затратами и результатом. Для определения понятия «эффективность» применительно к управлению бюджетными средствами необходимо учитывать сложность определения всего круга затрат и результатов, а также то, что затратами в данном случае выступают бюджетные средства. Кроме этого, эффективность должна отражать и степень соответствия результатов цели. Целью выделения бюджетных средств является достижение целей и задач органов государственной власти, которые в свою очередь ориентированы на достижение общественно значимых результатов. Поэтому эффективность можно определить через степень достижения общественно значимых результатов, определяемых исходя из целей и задач органов государственной власти, посредством выделения бюджетных средств. При этом необходимо уточнить, что особенностью выделения бюджетных средств является достижение не только экономических, но и социальных результатов.

Для начала разъясним трактовки понятия «эффективность»

– Относительный эффект, результативность процесса, операции, проекта, определяемые как отношение эффекта, результата к затратам, расходам, обусловившим их получение.

– Соотношение достигнутых результатов и суммарных затрат бюджетных средств на получение этого результата.

– Неоднозначность трактовки «эффективность» в англоязычной литературе

– *effectiveness* (эффективность),

- *efficiency* (результативность),
- *productivity* (производительность или продуктивность),
- *performance* (степень эффективности функционирования).

Эффективность в смысле продуктивности, производительности, экономичности (*Efficiency*)- это показатель эффективности деятельности, отражающий сумму выработки на единицу затрат. Чем меньше ресурсов затрачено на достижение запланированных результатов, тем выше продуктивность. Это понятие нередко отождествляют с эффективностью, подразумевая экономический ее смысл. Говоря об оптимизации системы социальной поддержки населения, подразумевают более эффективное управление ресурсами, которое бы позволило повысить работоспособность системы при уменьшении затрат.

Эффективность в смысле действенности (*Effectiveness*) - это способность производить эффект (результат) неких действий, которая не всегда может быть измерена при помощи количественных показателей. Эффективность в смысле результативности, оптимальности (*Efficacy*) - это способность производить намеченный результат в желаемом объеме, может выражаться мерой (процентное соотношение) фактически произведенного результата к нормативному/запланированному (например, в этом смысле говорят об эффективности вакцины или вакцинации). Эта мера фокусируется на достижении как таковом, а не на ресурсах, затраченных на достижение желаемого эффекта.

Эффективность в отличие от результативности, требует не столько достижения цели, сколько достижения ее за счет минимального потребления ресурсов. Эффективность можно рассматривать как характеристики процесса производства продукта. Результативность - как характеристики продукта. Другим отличием эффективности от результативности является необходимость более частой оценки ее достижения – значение расхода ресурсов на достижения поставленной цели требует более частого контроля - этому также способствует то, что данных для оценки эффективности в процессе достижения цели гораздо больше, чем для оценки результативности. Очень важным момент отличия эффективности является то, что оценивается источник достижения цели. В отличие от эффективности, результативность оценивает форму достижения цели. По этой причине именно эффективность превалирует в оценке деятельности менеджмента.

Взаимосвязь показателей эффективности использования бюджетных средств:

А – связь эффективности и результативности с целями и задачами финансовой политики, относительно которых оценивается результат использования бюджетных средств;

Б – связь эффективности и экономичности: условие эффективности – минимизация затрат на достижение планируемого результата, то есть экономичность; В – связь результативности и экономичности: минимизация затрат на достижение планируемого результата.

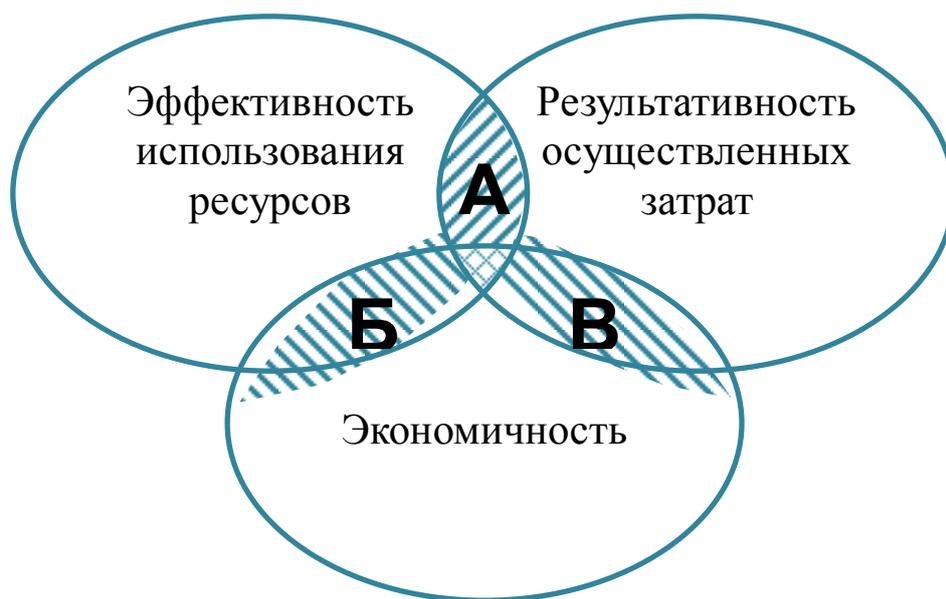


Рисунок 5 -Взаимосвязь показателей эффективности использования бюджетных средств

Примечание – Разработано автором

В бюджетной сфере понятие «эффективность» обладает своей спецификой. Говоря об эффективности использования бюджетных средств, мы прежде всего подразумеваем социальный эффект для общества от оказания государственных (местных) услуг, т.е. мерилom выступает не прибыль как в сфере корпоративных финансов. В связи с этим оценка эффективности использования бюджетных средств является более сложной процедурой [26]. «Бюджетное законодательство РК не дает ясного представления о том, что следует понимать под эффективностью бюджетных услуг, хотя в Бюджетном кодексе закреплён принцип «эффективности использования бюджетных средств».

В соответствии со статьей 4, подпункта 12 Бюджетного кодекса РК [27], под эффективностью использования бюджетных средств подразумевается разработка и исполнение бюджета исходя из необходимости достижения наилучшего прямого результата с использованием утвержденного объема бюджетных средств (результативность) или достижения прямого результата с использованием меньшего объема бюджетных средств (экономность). Такая трактовка размывает суть понятия эффективности бюджетных средств. Если рассматривать эффективность как достижение заданных результатов с использованием наименьшего объема средств, то наиболее эффективным может быть признано то направление бюджетных расходов, при реализации которого затраты на достижение запланированного результата минимальны. Подразумевается, что эффективность может достигаться и при постоянном уменьшении расходов бюджета, без ориентировки на качество предоставляемых государственных услуг.

Подход «достижение наилучшего результата с использованием определенного бюджета объема» представляется более верным, так как ориентирован не на минимизацию затрат, а максимизацию полезного эффекта.

Обычно, при рассмотрении вопроса эффективности любого вида деятельности, прежде всего, рассматривают степень приближения результата к цели с учетом произведенных затрат. Того же мнения придерживается и Якобсон Л.И., считая, что эффективность использования общественных средств, предполагает сопоставление затрат и результатов как программ государственного финансирования, так и проектов производственного характера [28].

«Для качественного развития финансового менеджмента в бюджетном процессе необходимо обеспечить принятие решений по выделению бюджетных ассигнований на основе сложившейся и/или ожидаемой эффективности их реализации. Для этого необходимо построение системы показателей, при помощи которых будет осуществляться мониторинг и оценка эффективности исполнения бюджета по расходам [29].

Таким образом, возможны четыре варианта использования средств бюджета:

- 1) рациональное и эффективное – выбран оптимальный путь решения проблемы, соблюдается принцип эффективности;
- 2) рациональное, но не эффективное – выбран оптимальный путь решения проблемы, но принцип эффективности не соблюдается;
- 3) нерациональное, но эффективное – принцип эффективности соблюдается в рамках выбранного пути решения, но данный путь не является наилучшим среди имеющихся;
- 4) нерациональное и неэффективное – кроме того, что выбранный путь решения проблемы не является наилучшим среди имеющихся, при его реализации не был соблюден принцип эффективности.

Наряду с эффективностью использования бюджетных средств региона появляется проблема бюджетной обеспеченности жителей региона бюджетными услугами

Согласно БК РК «Бюджетная обеспеченность - стоимость государственных услуг с учетом натуральных норм в расчете на единицу получателей данных услуг, предоставляемых органами государственного управления» [27].

Так, в целях выравнивания бюджетной обеспеченности расходные потребности МБ оцениваются исходя из численности конечных потребителей бюджетных услуг по единому для всех областей перечню бюджетных услуг (репрезентативная система расходов). В данную систему расходов включаются следующий перечень бюджетных услуг: образование, здравоохранение, социальная политика и прочие бюджетные услуги (таблица 3).

Таблица 3– Целевые группы потребителей бюджетных услуг, предоставляемых местными органами власти

Статья расходов	Потребители
Образование	Дети дошкольного и школьного возраста
Здравоохранение	Взвешенная сумма трёх показателей: все население территориальных единиц областного типа, население моложе трудоспособного возраста, неработающее население
Социальное обеспечение, ЖКХ, промышленность	Население с денежными доходами ниже прожиточного минимума, социально уязвимые слои населения
Прочие (государственные услуги общего характера)	Все население
Примечание –Составлено по источнику [30]	

Действенность методики расчета финансовых норм и нормативов в значительной мере зависит от полноты и достоверности информации о планируемых (фактических) расходах, данных о сети, штатах и контингентах бюджетных учреждений, численности и составе населения и других показателей [31].

К сожалению, недостаточность финансовых ресурсов не позволяет в настоящее время в полной мере использовать преимущества нормативного метода определения бюджетных расходов, но даже и при этих условиях применения финансовых норм и нормативов обязательно должно обеспечивать равный подход к формированию минимальных расходов бюджетов всех уровней и в отраслевом, и в территориальном разрезах [32].

В затратах бюджета региона более значительную роль имеет социально-значимые расходы (приложение Б). За анализируемый период удельный вес расходов по функциональной группе «Образование» в среднем составили– 28%, «Здравоохранение» – 17%, «Социальная помощь и социальная защита» – 5%, «ЖКХ» – 12%, «сельское хозяйство» – 3%, «промышленность» – 0,8 %. Затраты бюджетов регионов с каждым годом увеличиваются. В 2002 г. объем затрат бюджетов регионов составил 378 549 млн. тг, в 2014 г. этот показатель вырос 9,7 раза и достиг 3 661 228 млн. тг.

Таблица 4 - Дефлятор ВВП за 2002-2014 гг., %

Показатель	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Дефлятор ВВП	105,9	111,7	116,1	117,9	121,5	115,5	121

Продолжение таблицы 4

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Дефлятор ВВП	104,7	119,6	117,8	104,9	109,7	106
Примечание – Составлено автором по данным Комитета по статистике МНЭ РК						

По данным таблицы 4 накопленный индекс дефлятора ВВП за анализируемый период равен

$$4,641=1,117*1,161*1,179*1,215*1,21*1,047*1,196*1,178*1,049*1,097*1,06.$$

Теперь сопоставим данные затрат МБ в 2014 г. к 2002 г. с учетом дефлятора ВВП:

$$3\ 661\ 228 / (378\ 549 * 4,641) = 2,1 \text{ раза}$$

Учитывая ценовой фактор можно отметить, что рост затрат бюджетов регионов превысил 2,1 раза. Отсюда вывод надо всегда сравнивать показатели не с номинальными выражениями, а с реальными, с учетом инфляции.

Таблица 5 – Доля расходов МБ на социально-экономическую сферу по отношению к ВВП за 2002-2014 гг., %

Наименование затрат	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Затраты, всего	10,43	10,16	10,37	10,32	9,79	11,42
Образование	2,77	2,84	2,85	2,81	2,54	2,89
Здравоохранение	1,57	1,61	1,82	1,98	1,82	2,05
Социальная помощь и социальное обеспечение	0,95	0,87	0,68	0,45	0,37	0,35
ЖКХ	0,65	0,75	1,15	1,53	1,32	1,56
Сельское, водное, лесное, рыбное хозяйство и охрана окружающей среды	0,10	0,15	0,15	0,11	0,27	0,33
Промышленность, архитектурная, градостроительная и строительная деятельность	0,03	0,05	0,01	0,05	0,06	0,06
ВВП	100	100	100	100	100	100

Продолжение таблицы 6

Наименование затрат	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Затраты, всего	11,21	11,88	10,68	9,35	9,79	9,17	9,46
Образование	2,96	3,25	2,89	2,81	3,01	2,63	2,73
Здравоохранение	2,00	2,27	1,51	1,30	1,40	1,48	1,46
Социальная помощь и социальное обеспечение	0,39	0,51	0,45	0,35	0,35	0,32	0,32
ЖКХ	1,44	1,79	1,53	1,40	1,43	1,33	1,43
Сельское, водное, лесное, рыбное хозяйство и охрана окружающей среды	0,45	0,46	0,45	0,48	0,46	0,43	0,57
Промышленность, архитектурная, градостроительная и строительная деятельность	0,24	0,16	0,11	0,06	0,05	0,06	0,09
ВВП	100	100	100	100	100	100	100

ПРИМЕЧАНИЕ – рассчитано автором по данным МФ РК

Удельный вес затрат МБ к ВВП за 2002-2014 годы сократился с 10,43 на 9,46% . Таким образом несмотря на рост затрат МБ в абсолютной сумме их удельный вес в ВВП уменьшается. Уровень социально-экономического развития региона может выражаться через объёмы производства и потребления ВВП, НД, материальных благ и услуг на душу населения, уровень производительности труда. Известный ученый Я. Корнай считает, что «доходы бюджета в существенной степени зависят именно от величины ВВП». Он утверждает так же, что «большая часть бюджетных расходов напрямую не связана с ВВП, за рядом исключений, и с отрицательным знаком. Например, чем заметнее сокращается ВВП, тем значительно увеличиваются выплаты из бюджета или внебюджетных фондов на пособие по безработице и т.д.» [33].

Социально-экономическое развитие региона характеризует качественное состояние общественного производства, природных и человеческих ресурсов.

С помощью бюджетных средств регионов воплощаются общегосударственные программы, связанные с развитием отраслей экономики, в первую очередь сельского хозяйства; осуществляется поддержка отечественных производителей, финансируются программы повышения жизненного уровня населения. Кроме этого, бюджетных средств регионов играют важную роль в финансировании общественных услуг, в первую очередь социального характера. За счет бюджетных средств регионов содержатся заведения культуры, физической культуры и спорта, финансируются молодёжные программы. Более того, основная часть некоторых видов услуг предоставляется преимущественно органами местного самоуправления. Среди разнообразных направлений использования средств МБ следует отметить те, которые непосредственно связаны с решением проблем социально-экономического развития территорий. На сегодняшний день значимой функцией бюджетов регионов является инвестиционная, поскольку «одним из основных факторов устойчивого регионального экономического развития являются научно-технологические инновации, применение которых существенно изменяет объёмы и качество производства и потребления, а следовательно, значительно влияет на социально-экономическое развитие административно-территориальных единиц» [34].

По утверждению Садыковой Р.Б. [22, с. 257] развитие экономики в рыночных условиях выявило как конкурентные преимущества отдельных территориально-хозяйственных систем страны, так и их недостатки, связанные различными возможностями адаптации к рынку. Это привело к значительному спаду и свертыванию производства в отдельных областях, появлению депрессивных районов и населенных пунктов. В этой связи усугубились региональные диспропорции, и часть населения страны, несмотря на естественные миграционные потоки, в настоящее время продолжает проживать на экономически бесперспективных территориях.

Можно выделить три типа регионов, имеющих определенное сочетание различных аспектов уровня жизни населения.

Во-первых, это имеющие мощный финансовый сектор «столичные» регионы. Здесь сложился высокий уровень доходов, превышающий (в

относительном выражении) уровень потребительских цен. Покупательная способность доходов и степень расслоения для регионов этого типа выше среднего уровня по Казахстану.

Во-вторых, это ряд областей с относительно невысоким (средним) уровнем доходов и низкими ценами. Покупательная способность здесь достаточно высока, а степень имущественного расслоения, как правило, не превышает среднего по Казахстану показателя.

Наконец, в-третьих, это экономически слаборазвитые регионы с низкой покупательной способностью, которая может сочетаться как с высокой, так и с низкой степенью имущественного расслоения. Уровень цен здесь не превышает среднего казахстанского, однако доходы на душу населения минимальны из-за пониженной экономической активности и высокой демографической нагрузки на трудоспособное население. Регионы сгруппированы по так называемому проблемному принципу, т.е. выделены группы регионов, имеющие схожие проблемы и экономического потенциала и структуру экономики; средними показателями регионов по валовому региональному продукту, численности населения [35]. Такая группировка регионов Казахстана актуальна и сегодня (таблица 6).

Таблица 6 – Группировка регионов Казахстана по экономическим признакам

Группа	Регионы	Основные проблемы
1	2	3
Группа 1	Города Астана, Алматы	слабое оснащение инфраструктурой; устаревшие техника и технологии на промышленных предприятиях; высокий уровень загрязнения атмосферного воздуха
Группа 2	Атырауская, Мангыстауская обл.	сырьевая направленность; специализация промышленного производства в основном на добыче нефти; недиверсифицированная промышленность; неразвитое сельское хозяйство
Группа 3	ВКО, Карагандинская, Павлодарская обл.	сырьевая направленность; высокая степень отработанности сырьевой базы; недиверсифицированность промышленности
Группа 4	Актюбинская, Жамбылская, Костанайская обл., ЮКО	кризисная ситуация на ряде крупных предприятий промышленности; недостаточная развитость производств, обслуживающих сельское хозяйство
Группа 5	Акмолинская, Алматинская, Кызылординская обл.	низкий уровень жизни населения; слабая инфраструктура; большая территория, слабая связь населенных пунктов с рынками сбыта; отдаленность многих районов от центров; высокая нагрузка на окружающую среду; проблема Арала, острый дефицит питьевой воды

Продолжение таблицы 6

1	2	3
Группа 6	ЗКО, СКО	сложное положение на машиностроительных предприятиях; рисковое земледелие; острый дефицит питьевой воды; экологические последствия развития нефтегазовой отрасли и деятельности военных полигонов
Примечание – Составлено по источнику [36]		

Основные показатели социально-экономического развития групп регионов на начало 2015 года приведены в таблице 7, которые рассчитаны по данным Комитета по статистике МНЭ РК. Так, например, если в 1 группу, согласно Концепции территориального развития Казахстана включены города Астана и Алматы, имеющие в общем объеме ВРП 10,2 и 20,7% соответственно, группа будет иметь долю в ВРП 31% (таблица 7).

Таблица 7 – Основные показатели социально – экономического развития регионов Казахстана на 2014 год

1	2	Доля регионов			
		в общей численности населения	в ВРП	В объеме промышленного производства	В валовой продукции сельского хозяйства
1	2	3	4	5	6
РК		100	100	100	100
Группа 1	города Астана, Алматы	14	31	6	1
Группа 2	Атырауская, Мангыстауская обл.	7	16	39	1
Группа 3	ВКО, Карагандинская, Павлодарская обл.	20	18	20	18
Группа 4	Актюбинская, Жамбылская, Костанайская обл., ЮКО	32	17	14	36
Группа 5	Акмолинская, Алматинская, Кызылординская обл.	20	11	10	27
Группа 6	ЗКО, СКО	7	7	11	16
Примечание–Рассчитано автором по данным Комитета по статистике МНЭ РК					

В соответствии с данными, приведёнными в таблицах 7 и 8 к первой группе регионов относятся города Астана и Алматы - это регионы с высоким уровнем среднедушевых доходов населения, диверсифицированной промышленностью, развитым финансовым сектором и высоким техническим потенциалом. В настоящее время для городов Астана и Алматы проработаны и реализуются программы развития, предполагающие интенсивное развитие обрабатывающей промышленности, инфраструктуры, научных, культурных центров, формирование инфраструктуры туризма и отдыха (таблица 7).

Тем не менее, достаточно острыми проблемами для городов такого уровня является слабое оснащение инфраструктурой, устаревшая техника и технологии на промышленных предприятиях. В г. Астана и Алматы имеют проблемы в снабжении газом, а также высокий уровень загрязнения атмосферного воздуха.

Вторую группу образуют Атырауская и Мангистауская области, богатые углеводородными минеральными ресурсами. Среднедушевые доходы населения в этих областях самые высокие. Доля в ВРП данных регионов составляет 16%, доля населения в общей численности населения - 7% соответственно (таблица 7).

Основные проблемы: сырьевая направленность и специализация промышленного производства в основном на добыче нефти, почти недиверсифицированная промышленность и неразвитое сельское хозяйство. В сельских районах низкие доходы, высокая безработица, отсталая инфраструктура, отдаленность районных центров, большая нагрузка на окружающую среду.

В третью группу входят Восточно-Казахстанская, Карагандинская и Павлодарская области, богатые природными минерально-сырьевыми ресурсами. Здесь получили развитие добывающие и перерабатывающие отрасли использующие местное сырье, а также машиностроение, легкая и пищевая промышленность. Доля регионов данной группы в ВРП составляет 18%, в общей численности населения - 20%.

Основные проблемы: сырьевая направленность, недиверсифицированность промышленности.

Программы регионального развития для второй и третьей групп регионов предусматривают диверсификацию промышленного производства в основном в обрабатывающих отраслях, развитие предпринимательства в сельском хозяйстве, развитие инфраструктуры транспорта и связи. При этом особого внимания требуют мероприятия по охране окружающей среды, особенно на шельфе Каспийского моря.

К четвертой группе относятся Актюбинская, Жамбылская, Костанайская и Южно-Казахстанская области, богатые природными ресурсами значительными сельскохозяйственными угодьями. В регионах данной группы среднедушевые доходы населения ниже среднереспубликанского уровня; примерно одинаковая экономическая база и равнонаправленная структура. Доля в ВРП составляет - 17%, доля в общей численности населения - 32%. Основные проблемы: сложность преодоления кризисной ситуации на ряде

крупных предприятий промышленности, недостаточно производств, обслуживающих сельское хозяйство.

Кроме того, в Жамбылской и Южно-Казахстанской областях имеются перебои в снабжении газом, электроэнергией, поливной водой.

Здесь региональная политика должна быть направлена на реализацию мер по дальнейшему использованию потенциала крупных предприятий, развитию производств, обслуживающих сельское хозяйство.

Пятая группа объединяет Акмолинскую, Алматинскую, Кызылординскую, с развитым сельскохозяйственным производством, если не считать нефтедобычу на Кумколе в Кызылординской области. Среднедушевые доходы населения здесь ниже среднереспубликанского уровня, хотя выделяется Кызылординская область (за счет освоения Кумколя). Доля в ВРП данных регионов составляет - 11%, доля в общей численности населения — 20%.

Основные проблемы: низкий уровень жизни, высокая доля занятости в сельском хозяйстве, слабая инфраструктура, большая территория, слабая связь населенных пунктов с рынками сбыта, необходимость утилизации попутных газов, отдаленность многих районов от центров, высокая нагрузка на окружающую среду, проблема Арала, острый дефицит питьевой воды [37].

Шестая группа включает Западно-Казахстанскую и Северо-Казахстанскую области, где развита преимущественно отрасль машиностроения, имеются значительные площади сельскохозяйственных угодий. Кроме того, в Западно-Казахстанской области развита нефтегазодобывающая промышленность. Важной стратегической линией здесь должна стать модернизация и обновление машиностроительных предприятий. Доля в ВРП - 7%, в общей численности населения - 7%.

Основные проблемы: острый дефицит питьевой воды, экологические последствия развития нефтегазовой отрасли и деятельности военных полигонов.

Вместе с тем, новые условия хозяйствования (переход на трехлетнюю модель бюджетирования) формируют новый подход к построению системы регионального финансирования, в основе которого лежит принцип эффективности использования бюджетных средств регионов.

В бюджетном процессе необходимо обеспечить построение системы эффективного использования бюджетных средств региона на принципах, способствующих ее эффективной организации.

1. Адаптивность (динамизм) – постоянный учет изменений факторов внешней среды и своевременное внесение коррективов в систему.

2. Комплексность – все решения в области формирования и использования бюджетных ресурсов и организации бюджетного процесса взаимосвязаны и оказывают прямое воздействие на достижение запланированных результатов.

3. Вариантность - реализация данного принципа предполагает, что в процессе подготовки каждого решения в сфере формирования и использования бюджетных ресурсов и организации бюджетного процесса, необходимо учитывать альтернативные варианты при принятии решений. В случае наличия альтернативных вариантов выбор должен быть сделан в пользу тех решений,

который максимально соответствуют задачам проводимой бюджетной политики.

4. Экономическая эффективность - достижение наилучшего результата использования бюджетных средств.

5. Социальная направленность - максимальная ориентация на социальные потребности граждан в процессе принятия решений.

6. Направленность на достижение запланированных результатов – ориентация в процессе реализации принятых управленческих решений не только на соответствие установленным общим целям, но и на достижение конкретных результатов [38].

Сформулированные нами принципы представляют собой основные положения, определяющие эффективность формирования и использования бюджетных средств региона. От полноты их реализации зависит степень эффективности формирования и использования средств бюджета региона.

Соотношение доходов и затрат местных бюджетов и республиканского бюджета (таблица 8) за анализируемый период показывает, что доходы республиканского бюджета увеличились с 59,4 % до 61,16%, в тот же период уменьшились доходы местных бюджетов с 40,6 % до 38,84%.

Таблица 8 –Соотношение доходов и затрат республиканского и местного бюджета за 2002, 2010-2014 годы, %

Показатели	2002	2010	2011	2012	2013	2014
Доходы РБ к общим доходам ГБ	59,4	60,1	62,4	61,3	61,2	61,2
Доходы МБ к общим доходам ГБ	40,6	39,9	37,6	38,7	38,8	38,8
Затраты РБ к общим затратам ГБ	57,6	62,4	64,1	63,9	63,8	63,9
Затраты МБ к общим затратам ГБ	42,4	37,6	35,9	36,1	36,2	36,1
Примечание – Рассчитано автором по данным МФ РК						

По данным таблицы 8 роль МБ в формировании доходной базы бюджета государства меняется. Этот показатель изменился с 41% до 39% за анализируемый период. На первый взгляд сокращение не значительное, но если учитывать долю трансфертов из РБ, то тогда состояние плачевное. В 2002 году самостоятельность МБ была на уровне 86%, а в 2014 году стало 49%.т.е. увеличился удельный вес трансфертов с 14% до 51%. То есть рост доходов МБ происходит не за счёт увеличения собственных доходов МБ, а за счёт трансфертов из РБ.

Затраты МБ в общем объеме затрат государственного бюджета составляет в 2002 году – 42%, а в 2014 год – 36%, наблюдается сокращение, но не значительное.

Доходы РБ увеличились с 59% до 61%, а затраты с 58% до 64%. Наряду с позитивным ростом объёмов государственных ресурсов видны и негативные тенденции роста разницы между доходами РБ и трансфертам из ГБ.

Приоритетным направлением превращения МБ в эффективный инструмент социально-экономического развития региона должно стать усовершенствование следующих аспектов их формирования, распределения и использования:

- увеличение, расширение и укрепление финансовой основы местного самоуправления за счёт усовершенствования налогового законодательства, идентификации новых инструментов привлечения денежных средств и реализации инновационно-инвестиционных программ;

- применение новейших подходов к формированию расходной части МБ и повышение эффективности процесса децентрализации управления финансовыми ресурсами, аккумулированными в бюджете;

- повышение адекватности системы регулирования межбюджетных отношений и оперативности предоставления межбюджетных трансфертов;

- проведение количественной и качественной оценки выполнения МБ на всех стадиях его реализации;

- повышение мероприятий и усиление контроля относительно нарушений бюджетного законодательства, чёткое определение ответственных лиц в разрезе каждого направления осуществления бюджетной политики на местном уровне.

Вышеприведенные данные свидетельствуют о том, что бюджеты регионов играют значительную роль в социально-экономическом развитии территорий и на данном этапе требуют использования бюджетной системы как действенного инструмента влияния на экономический рост регионов, решения ряда социальных проблем. Для действенного выполнения местными органами власти задач, возложенных на них, необходимо провести ряд усовершенствований, касающихся формирования и использования средств МБ.

Таким образом, бюджеты регионов представляют собой экономические отношения, посредством которых местные органы управления мобилизуют, распределяют и используют в соответствии с возложенными на них функциями часть общественного продукта в денежной форме.

Выводы по 1 разделу

1. Бюджетные средства региона являются составной частью финансовых ресурсов государства. Они являются материальными носителями бюджетных отношений и аккумулируются в целевых фондах денежных средств местных органов власти. Бюджетный потенциал - это возможности (имеющиеся ресурсы) которые необходимо использовать для проведения финансовой политики и, соответственно, нормального функционирования бюджетного механизма.

2. Исследование теоретических аспектов формирования и эффективного использования бюджетных средств региона позволили автору применить понятие «эффективность» применительно к системе управления бюджетными средствами региона.

3. Определены такие принципы формирования и эффективного использования бюджетных средств региона как адаптивность, комплексность, вариантность, социальная направленность и направленность на достижение запланированных результатов.

2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА МЕХАНИЗМА РЕЗУЛЬТАТИВНОГО ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ РЕГИОНА

2.1 Бюджетные ресурсы как системообразующий фактор комплексного социально-экономического развития региона

Регионы Казахстана, как социально-экономическая пространственная целостность, характеризуется структурой производства, наличием всех форм собственности, концентрацией населения.

Комплексное развитие региона Казахстана является стратегией по достижению конечной цели - создания условий для повышения уровня и качества жизни населения. В настоящее время роль бюджетных средств, обеспечивающих формирование прямых и обратных связей финансового механизма, сбалансированное развитие территориальной социально-экономической инфраструктуры и регулирование макроэкономического равновесия резко возрастает. Это актуализирует необходимость глубокого и всестороннего исследования проблем развития бюджетных отношений и совершенствования методов мобилизации бюджетных средств региона, эффективности функционирования бюджетного механизма как важнейших инструментов государственного воздействия на стабилизацию экономического и социального положения региона.

Решение задач социально-экономического развития региона прерогатива местных органов власти, осуществляющих свои полномочия за счет финансовых ресурсов МБ.

Формирование финансовых ресурсов в значительной мере зависит от масштабов и эффективности экономики страны и ее регионов. Среди основных показателей, которые непосредственно определяют объемы финансовых ресурсов, создаваемых на уровне регионов, являются:

- отраслевая структура регионов, которая определяет уровень их доходности, а, следовательно, и налогооблагаемую базу;
- уровень развития производственной инфраструктуры регионов;
- уровень развития социальной инфраструктуры регионов;
- эффективность использования ресурсов (трудовых, земельных, водных);
- уровень загрязнения природной среды, что приводит к дифференциации в объеме расходов в сфере предоставления общественных услуг и цен на эти услуги [39].

Бюджеты регионов предназначены для финансового обеспечения задач, возложенных, на местные органы и призваны обеспечить комплексное развитие регионов, пропорциональное развитие производственной и непромышленной сфер на подведомственных территориях. Значительно возрастает их координационная функция в экономическом и социальном развитии территорий. Одновременно усиливается роль бюджетов регионов, а сфера их использования расширяется. На основе предоставления органам власти средств для увеличения их бюджетов осуществляется финансирование промышленности, сельского хозяйства, строительства и содержания дорог,

охраны окружающей среды. При этом круг финансируемых мероприятий расширяется. С помощью бюджетов регионов государство осуществляет выравнивание уровней экономического и социального развития территорий, которые в результате исторических, географических и других условий отстали в своем экономическом и социальном развитии от других районов страны. Необходимость регулирования финансово-экономического потенциала регионов сохраняется и вследствие крайне неравномерной территориальной мобилизации налоговых и неналоговых платежей, большого количества разноплановых факторов, определяющих потребности регионов в бюджетных расходах. Потенциальные возможности использования бюджета региона для воздействия на процессы общественного регионального развития заложены в их экономической природе. Экономическая сущность бюджета региона вытекает из сущности бюджета, а также определяется функциями местных органов власти. В настоящее время по данным МФ РК 13 из 16 регионов РК являются субвенционными, то есть неспособны в полной мере решать задачи по социально-экономическому развитию территории за счет внутренних финансовых источников. С каждым годом данная зависимость только усиливается, что снижает стимулы местных государственных органов к развитию собственной налогооблагаемой базы, что, в первую очередь, негативно отражается на активности малого и среднего бизнеса [40].

Таблица 9 – Доля регионов в валовом региональном продукте, в %

Область	2002	2010	2011	2012	2013	2014
ВСЕГО	100	100	100	100	100	100
Акмолинская	3,1	2,7	3,1	3	2,7	2,7
Актюбинская	4,8	5,3	5,2	5,1	5	4,8
Алматинская	4,9	4,5	4,7	4,6	5	4,7
Атырауская	10,3	12,9	12,1	12	10,2	10,4
Восточно-Казахстанская	7,8	5,9	5,7	5,6	5,9	5,8
Жамбыльская	2,2	2,1	2,3	2,2	2,5	2,5
Западно-Казахстанская	4,7	4,8	4,6	4,9	4,9	4,9
Карагандинская	9,8	8,5	8,7	8,6	7,5	7,7
Костанайская	4,9	4	4,3	4,4	3,8	3,5
Кызылординская	2,7	3,9	3,9	4	3,8	3,6
Мангистауская	5,3	6,6	6,5	6,7	5,4	5,7
Павлодарская	5,7	5	5	5,1	5	4,6
Северо-Казахстанская	3,0	2,1	2,5	2,5	2,1	2,1
Южно-Казахстанская	6,5	5,2	5,2	5,1	6,1	6,1
г.Алматы	18,2	18,2	17,8	17,9	20,2	20,7
г.Астана	6,1	8,3	8,4	8,3	9,9	10,2
5 регионов, имеющих наибольшие доли в ВВП в среднем	49,8	54,5	53,4	53,5	53,2	54,7
5 регионов, имеющих наименьшие доли в ВВП в среднем	15,9	14,8	16,0	16,1	14,9	14,4
Дифференциация,%	313	368	331	332	357	380
Примечание – Рассчитано по данным Комитета по статистике МНЭ РК						

Из таблицы 9 заметно, что с 2002, 2010-2014 года крупнейшими производителями ВРП в среднем являются пять регионов республики: Атырауская, Карагандинская, Мангистауская области, города Астана и Алматы. В 2014 году в этих пяти регионах, где проживают 29% населения, производилось 54,7% ВВП страны. Наименьшие доли в общем объеме ВВП приходились на Жамбылскую, Северо-Казахстанскую, Акмолинскую, Кызылординскую и Костанайскую области (в сумме 14,4%).

За годы независимости страны в результате структурной перестройки экономики произошел сдвиг в распределении ВРП. Регионы, имеющие мощную минерально-сырьевую базу, а также крупные города с высокими инвестиционным потенциалом значительно увеличили свои доли в ВВП. Наибольшее снижение удельного веса имели области, специализирующиеся на производстве сельскохозяйственной продукции, пищевой и легкой промышленности (Северо-Казахстанская, Алматинская, Костанайская, Южно-Казахстанская и другие). В результате суммарный объем ВРП пяти регионов, имеющих максимальные доли, в 4 раза превышал ВРП пяти регионов, имеющих минимальные доли. Принятие Стратегии территориального развития РК, развитие несырьевых отраслей экономики, сельского хозяйства обеспечило сокращение разрыва между максимальной и минимальной величиной ВРП по пяти регионам. Однако, в последние 4 года (2011-2014гг.) данный разрыв вновь стал увеличиваться.

Региональные диспропорции наблюдаются, и в производстве ВРП на душу населения (рисунок 6).

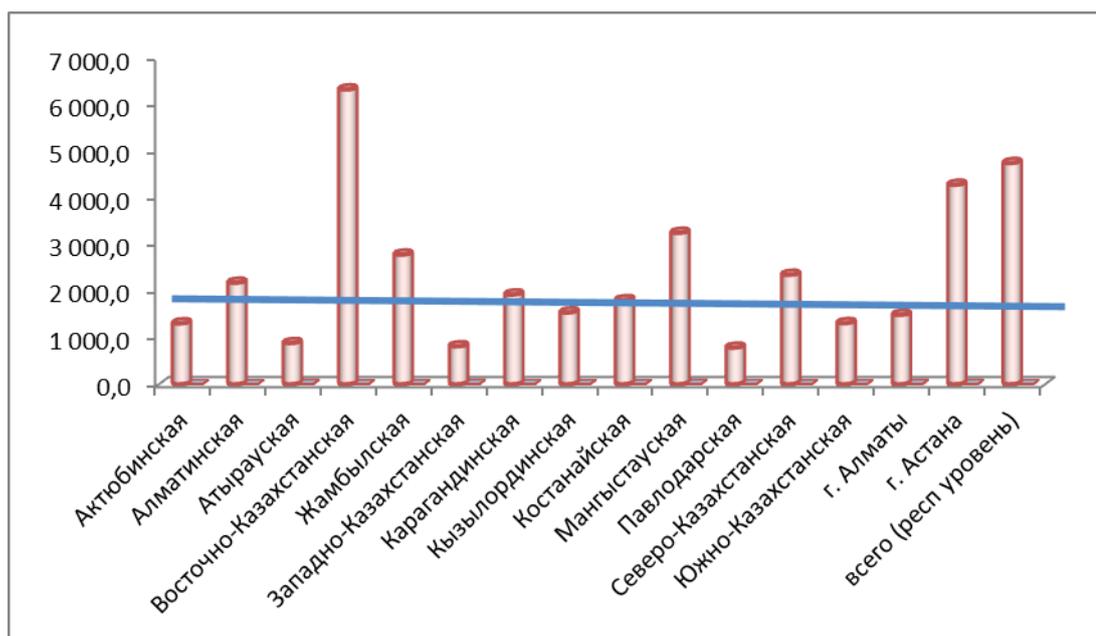


Рисунок 6 – ВРП на душу населения в 2014 году, млн.тг.

Примечание—Разработано по данным Комитета по статистике при МНЭ РК

Регионы республики по объему ВРП на душу населения можно разделить на 3 группы.

К первой группе относятся области с ВРП на душу населения значительно превышающим среднереспубликанского уровня – 2,22 млн.тенге: Атырауская область (6,88 млн.тг. или 309% от среднереспубликанского уровня), г. Алматы (5,17 млн.тг. или 233%), г. Астана (4,57 млн.тг. или 206%) и Мангистауская область (3,62 млн.тг. или 163%),

Области второй группы имеют ВРП на душу населения в зоне среднереспубликанского уровня: Западно-Казахстанская область (3,02 млн. тг.или 136%), Павлодарская область (2,38 млн. тг. или 107%), Актюбинская область (2,19 млн.тг или 0,99%), Карагандинская область (2,18 млн.тг. или 0,98%), Кызылординская область (1,86 млн.тг.или 84%).

В третью группу входят области с ВРП на душу населения намного ниже среднереспубликанского уровня: Костанайская область (1,59 млн. тг.или 72%), Восточно-Казахстанская область (1,58 млн.тг.или 71%), Акмолинская область (1,49 млн.тг.или 67%), Северо-Казахстанская область (1,4 млн.тг.или 63%), Жамбылская область (0,96 млн.тг.или 43%),Алматинская область (0,89 млн.тг. или 40%), Южно-Казахстанская область (0,86 млн.тг или 39%).

Уровень развития областей и их роль в экономике страны не одинаковы, регионы имеют существенные различия в размере налогооблагаемой базы, а следовательно, различные возможности в формировании доходной части бюджета. Поэтому, в целях выравнивания бюджетной обеспеченности регионов Казахстана в действующей бюджетной системе действует механизм бюджетного выравнивания, предполагающий перераспределение доходов между областями, между республиканским и областными бюджетами [41].

Как мы видим, (рисунок 6) дифференциация между областями значительная. Разрыв между максимальным значением (в 2014 году Атырауская-6,88 млн.тг.) и минимальным (Южно-Казахстанская - 0,86 млн.тг) превышает в 8 раз.

К сдерживающим факторам **социально-экономического развития региона можно отнести:**

- общие кризисные явления в экономике;
- малая часть собираемых налогов и сборов остается на уровне регионов;
- низкий уровень собираемости налогов;
- передача на региональный уровень расходов, не подкреплённых источниками финансирования;
- неэффективное использование бюджетных средств и т.п.

За счёт средств местных бюджетов осуществляется финансирование социальных программ и инфраструктуры территорий. Преимущественно расходы местных бюджетов направлены на финансирование учреждений образования, здравоохранения, ЖКХ, а также транспорт. Для того, чтобы оценить изменения в структуре и динамике расходов местных бюджетов, построим аналитическую таблицу, характеризующую прирост (снижение) каждой статьи расходов в процентах к предыдущему году (таблица 10).

Таблица 10 – Динамика затрат МБ за 2002, 2003, 2010-2014 годы
(в процентах к предыдущему году)

Наименование показателей	2002	2003	2010	2011	2012	2013	2014
1.Государственные услуги общего характера	83	168	146	115	108	119	113
2.Оборона	119	105	160	131	136	81	136
3.Общественный порядок и безопасность	116	107	122	125	126	109	105
4.Образование	121	125	114	123	118	102	114
5.Здравоохранение	122	125	86	109	119	123	109
6.Социальное обеспечение и социальная помощь	118	111	113	98	113	106	108
7.Жилищно-коммунальное хозяйство	80	141	110	116	112	108	118
8.Культура, спорт, туризм и информационное пространство	120	142	120	110	107	114	120
9.Топливо-энергетический комплекс и недропользование	-	-	150	153	111	92	99
10.Сельское, водное, лесное, рыбное хозяйство и охрана окружающей среды	109	195	125	136	106	109	143
11.Промышленность, архитектурная, градостроительная и строительная деятельность	129	194	87	73	89	143	152
12.Транспорт и связь	90	158	98	105	109	97	115
13.Прочие	122	70	236	222	185	169	97
14.Обслуживание долга	100	130	93	232	100	94	100
15.Трансферты	58	117	238	51	112	108	97
ВСЕГО затраты:	100	119	115	111	115	109	113
Примечание – Рассчитано по данным МФ РК							

В 2003 году по сравнению с базисным годом все затраты МБ выросли на 19%. Значительно увеличились расходы на государственные услуги общего характера – 68%, жилищно-коммунальное хозяйство - 41%, сельское, водное, лесное, рыбное хозяйство и охрана окружающей среды - 95%, промышленность – 94%.

В 2014 году по сравнению с 2010 годом расходы выросли на 57,1%. При этом мы видим, что существенно увеличились прочие расходы на 574,6%, расходы сельского хозяйства (на 123,4%), обслуживание долга (на 120,8%), оборону (на 96,9%), общественный порядок и безопасность (на 81%), Финансирование социального обеспечения, промышленности и транспорта характеризуется равномерным приростом, в среднем около 30%. Темп роста трансфертов за последние пять лет показывает спад на 40,4%.

К концу анализируемого периода наблюдается снижение темпа роста расходов по следующим функциональным группам – государственные услуги общего характера, здравоохранение, общественный порядок и безопасность, трансферты и прочие.

За счёт средств МБ, как было отмечено, осуществляется реализация государственной региональной политики. При этом в разные годы в течение анализируемого периода приоритеты изменялись при сохранении общей тенденции поддержки социальных расходов (на образование, здравоохранение, социальную помощь и социальное обеспечение).

Для того, чтобы проанализировать характер этих изменений, необходимо исследовать структуру расходов МБ, которая позволит определить значимость тех или иных расходов в их общей сумме. Несмотря на изменения абсолютных сумм бюджетных расходов, их доля может претерпевать существенные изменения. Так, например, расходы по одной функциональной группе могут снизиться по сравнению с предыдущим годом, а их удельный вес в общей сумме может вырасти за счёт других групп расходов. Для этого проводится вертикальный анализ (таблица 1).

Как видно из представленных данных таблицы 1, в структуре расходов МБ наиболее значимыми статьями являются расходы на социальную сферу (на образование, здравоохранение, социальную помощь и социальное обеспечение). Удельный вес расходов на образование в 2002 году составил 26,6%, в 2014 - 28,8% и здравоохранение в 2002 году -15,0%, в 2014 г. – 15,5%, что показывает достаточную стабильность. А вот доля расходов на социальную помощь и социальное обеспечение существенно сократилась с 9,1% в 2002 году до 3,3% в 2014 года. Прочие расходы снизились в течение анализируемого периода и составляют в среднем за период 2,8% общего объёма расходов МБ. Снижение доли расходов на здравоохранение в 2011 году в объёме МБ сопровождается их ростом на уровне РБ.

Проведённый анализ позволяет сделать вывод, что финансирование государственных услуг, предоставляемых местными бюджетами, не сопровождается расширением их налоговых полномочий. К сожалению, собственные доходы, покрывают не более трети потребностей местных властей.

На современном этапе реализации задач стабилизации экономики Казахстана центр тяжести переносится на региональный уровень хозяйствования. Расширение хозяйственной деятельности регионов требует нового подхода к проблеме взаимоотношений между республиканским бюджетом и местными бюджетами, правильной оценки потребности последних и государственном финансировании и нормах его осуществления. Поэтому одной из наиболее сложных проблем бюджетной реформы является разработка эффективного механизма предоставления в распоряжение местных органов власти источников финансирования региональных программ.

За счет средств местных бюджетов финансируются в основном текущие затраты. Текущие затраты — это часть расходов бюджетов, обеспечивающая функционирование органов местного самоуправления, бюджетных организации. Капитальные затраты бюджета - часть расходов бюджета, обеспечивающая инновационную и инвестиционную деятельность.

Текущие затраты МБ за 13 лет выросли почти в 4 раза, а капитальные больше 9 раз (рисунок 7). Но с учетом накопленного индекса дефлятора ВВП за

2002 по 2014 года текущие затраты не изменились, т.е. нет тенденции роста, а вот капитальные увеличились в 2 раза.

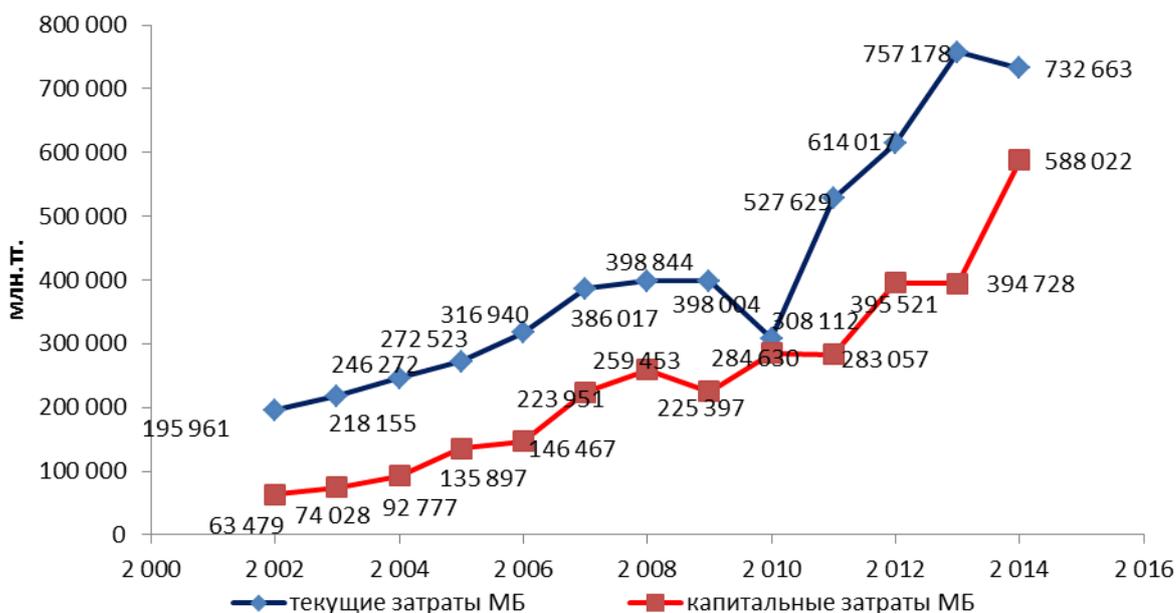


Рисунок 7 – Текущие затраты и капитальные затраты МБ

Примечание – Разработано автором по данным МФ РК

Цепной темп роста тоже показывает, что за анализируемый период текущие затраты ослабили свои позиции, т.е. в 2002 году темп роста к предыдущему году был в 110,1%, в 2014 году уменьшился на 18,4%. В номинальном выражении текущие затраты растут, но в реальном они сократились (рисунок 8).

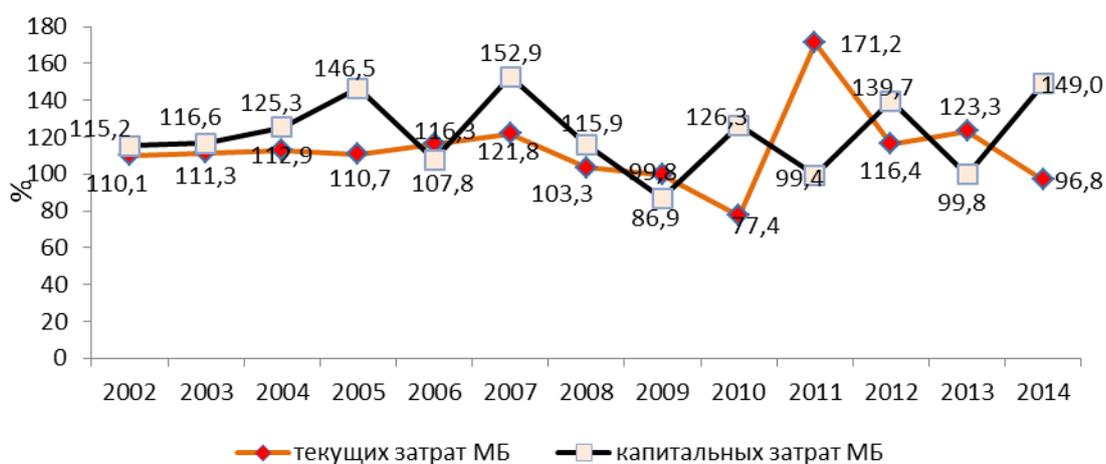


Рисунок 8 –Рост текущих и капитальных затрат МБ за 2002-2014 гг., в %

Примечание – Разработано автором по данным МФ РК

Для того, чтобы проанализировать характер этих изменений, необходимо исследовать структуру расходов местных бюджетов, которая позволит анализировать значимость тех или иных расходов в их общей сумме. Анализ расходов бюджета на 1 жителя показал, что в 2014 году лидерами стали городаг.Астана - 371 тыс.тенге и Алматы- 261 тыс.тенге, Атырауская область-319 тыс.тенге. Наименьший показатель расходов бюджета на 1 жителя составил по ЮКО- 164 тыс. тг, Алматинская область-(170 тыс. тг и Карагандинская область -168 тыс. тг на одного жителя при среднереспубликанском уровне 224 тыс.тенге. В 2002 году при среднереспубликанском уровне расходов бюджета на одного жителя 32 тыс.тенге, по Атырауской области этот показатель составил-95 тыс.тг, Мангистауская -65 тыс. тг. и г. Астана-60 тыс.тг. и по ЮКО-(15 тыс тг., Алматинской-(16 тыс. тг. и Костанайской области -17 тыс. тг. (рисунок 9).

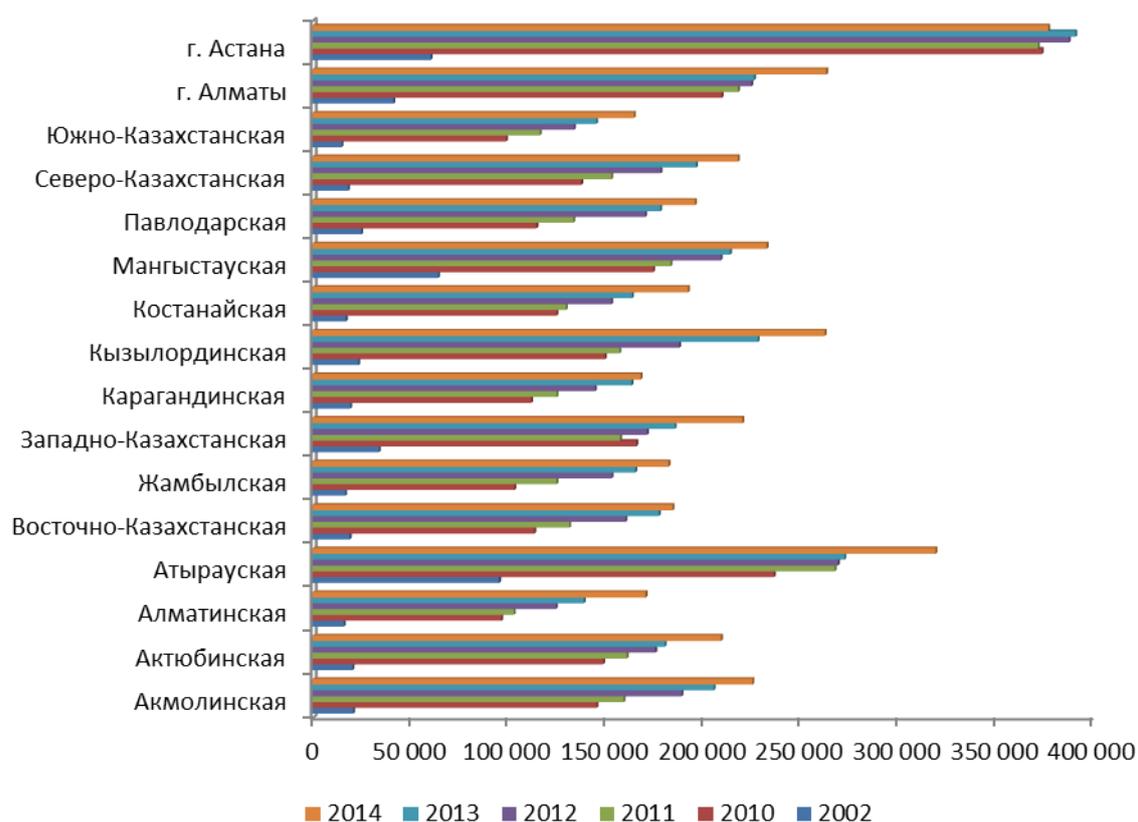


Рисунок 9 – Бюджетные услуги МБ на душу населения, тг/чел.

Дифференциация регионов по социально –экономическому развитию по прежнему имеет тенденцию ее углубления и наиболее характерно проявляется в объеме производства ВРП на душу населения, инвестиционной активности, уровне безработицы и ухудшении экологической обстановки.

Различия между регионами по уровню расходов бюджета на одного жителя достигают 2 раза.

Как видно из проведённых расчётов, бюджетные услуги на душу населения с учетом дефлятора ВВП, значительно меньше чем в номинальном выражении, которая говорит о необходимости проверки показателей на

инфляцию. Бюджетные услуги на душу населения характеризуется ростом как в целом по республике, так и по регионам. Наибольшие значение показателя характерно для Южно-Казахстанской, Кызылординской, Костанайской, Северо-Казахстанской областей, а также в г. Астана (таблица 11). В этих же регионах наблюдается наименьший по сравнению с другими регионами прирост налоговых доходов по сравнению с другими регионами. Это связано с тем, что в этих регионах трансферты из республиканского бюджета поступают в больших объёмах для целей бюджетного выравнивания.

Таблица 11 – Рост бюджетных услуг на душу населения в номинальном выражении и с учетом дефлятора ВВП за 2002-2014 гг.

2014/2002	Номинальный рост бюд. услуг на душу населения	Рост бюд. услуг на душу с учетом дефлятора ВВП
Акмолинская	10,88	2,34
Актюбинская	10,24	2,21
Алматинская	10,74	2,31
Атырауская	3,34	0,72
Восточно-Казахстанская	9,72	2,09
Жамбылская	11,00	2,37
Западно-Казахстанская	6,49	1,40
Карагандинская	8,75	1,89
Кызылординская	11,25	2,42
Костанайская	11,31	2,44
Мангыстауская	3,62	0,78
Павлодарская	7,87	1,70
Северо-Казахстанская	12,06	2,60
Южно-Казахстанская	11,08	2,39
г. Алматы	2,78	0,60
г. Астана	14,28	3,08
МБ	8,26	1,78
Примечание – Рассчитано автором по данным МФ РК		

Бюджетные услуги на душу населения уменьшились: Алматы (0,6 раз), Атырауская область (0,72 раз) и Мангыстауская область (0,78 раз)(таблица 11). Это связано с тем, что из бюджетов этих регионах передаются трансферты (бюджетные изъятия) в РБ.

С одной стороны, рост бюджетных услуг на душу населения, несомненно, является положительным фактом, свидетельствующем о росте объёма государственных услуг и благ, предоставляемых местными бюджетами. С другой стороны, возникает вопрос об источниках их покрытия. Как показал проведённый нами анализ, затраты местных бюджетов растут на фоне снижения собственных доходов, т.е. осуществляются преимущественно за счёт республиканских трансфертов. Здесь возникает вопрос об эффективности их использования.

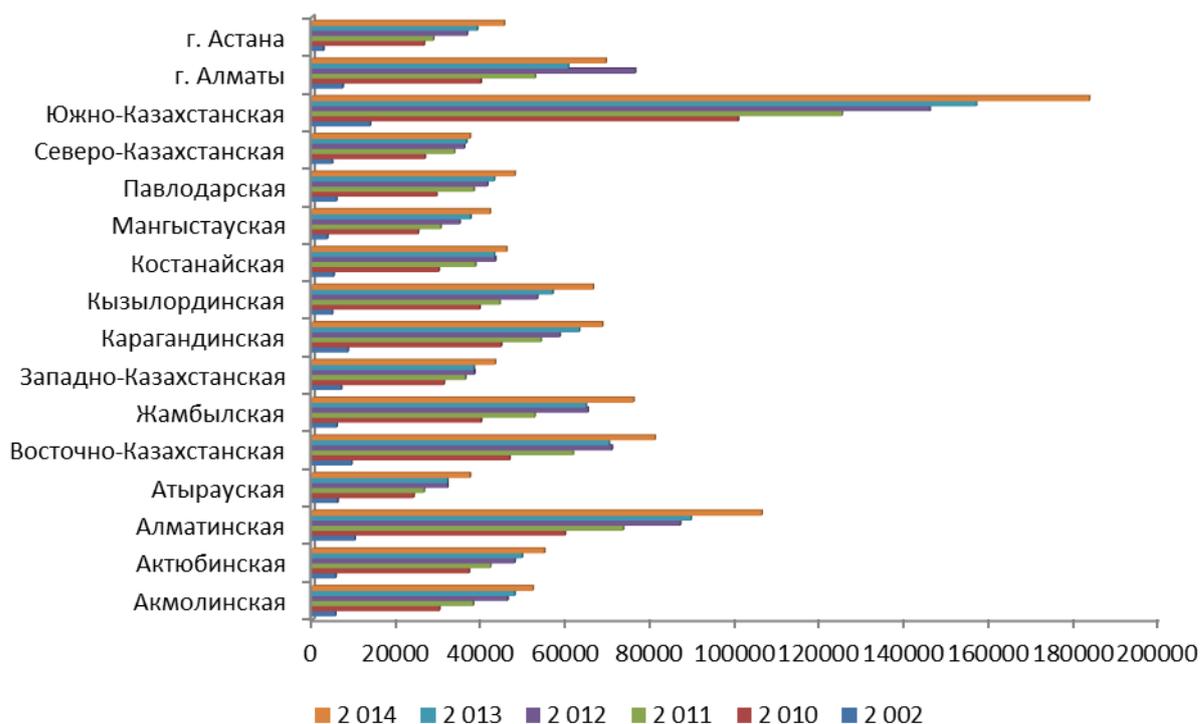


Рисунок 10 – Затраты на образование МБ за 2002, 2010 -2014 гг., млн. тг.

Самыми значимыми расходами местных бюджетов являются расходы по функциональной группе «Образование» и объем бюджетных средств региона составил 6,5 млрд.тенге в 2002 году, 39,4 млрд.тенге в 2010 году, а 70,1 млрд.тенге в 2014 году.

По объему бюджетных средств, направляемых на данную функциональную группу, первое место занимают ЮКО и Алматинская область.

Таблица 12 – Затраты на образования на душу населения, тг./чел. за 2002, 2010-2014 гг.

Затраты на образование на душу населения	2 002	2 010	2 011	2 012	2 013	2 014	Рост с учетом дефлятора ВВП
1	2	3	4	5	6	7	8
Акмолинская	7 343	40 953	51 912	62 914	64 928	70 685	2,1
Актыбинская	8 278	47 591	53 418	60 047	61 198	66 561	1,7
Алматинская	6 434	31 848	38 436	44 623	44 998	52 623	1,8
Атырауская	13 223	44 980	48 573	57 519	56 234	63 999	1,0
Восточно-Казахстанская	6 318	33 339	44 146	50 736	50 249	57 940	2,0
Жамбылская	5 904	38 090	49 745	60 812	59 513	68 997	2,5
Западно-Казахстанская	11 335	51 121	59 015	61 968	61 059	68 505	1,3
Карагандинская	6 349	32 970	39 730	42 891	45 979	49 668	1,7
Кызылординская	7 840	56 405	62 063	73 077	76 612	87 997	2,4
Костанайская	5 516	33 893	43 761	49 107	48 767	52 003	2,0

Продолжение таблицы 12

1	2	3	4	5	6	7	8
Мангыстауская	10 516	47 723	55 500	61 346	63 602	69 087	1,4
Павлодарская	7 606	39 313	51 027	55 212	57 015	63 250	1,8
Северо-Казахстанская	6 913	45 107	57 424	61 890	63 173	65 169	2,0
Южно-Казахстанская	6 493	39 137	47 680	54 403	57 293	65 735	2,2
г. Алматы	6 262	28 149	36 256	51 646	40 063	44 765	1,5
г. Астана	5 235	37 840	38 501	46 955	47 809	53 098	2,2
МБ	7 042	38 304	46 464	53 935	53 982	60 593	1,9
в среднем по областям	7 918	41 138	49 557	57 452	56 913	62 505	1,8
Примечание – Рассчитано автором по данным МФ РК							

Затраты по функциональной группе «Образование» на 1 жителя в среднем по Казахстану составили в 2014 году 62,5 тыс. тг. По регионам (таблица 14) наблюдается значительная дифференциация, в 2014 году этот показатель по Карагандинской области составил – 50 тыс. тг., по Костанайской области – 52 тыс. тг., по Акмолинской – 71 тыс. тг., по Кызылординской области – 88 тыс. тг. т.е. разница между минимальным и максимальным объемом затрат на образование на одного жителя составляет почти 2 раза. ЮКО является лидером по численности населения., поэтому выпала со списка лидеров по этой категории, (в 2014 году – 2,8 млн. жителей, и это 16% от всей численности РК).

Различия между регионами в оказании образовательных услуг на одного жителя между регионами достигают до 2 раза.

Таблица 13 – Затраты на здравоохранение на душу населения, тг./чел за 2002, 2010-2014 гг.

Затраты на здравоохранение на душу населения	2 002	2 010	2 011	2 012	2 013	2 014	Рост с учетом дефлятора ВВП
1	2	3	4	5	6	7	8
Акмолинская	4 990	19 593	19 621	24 101	31 425	33 329	1,44
Актюбинская	3 298	23 609	22 471	25 481	27 413	28 093	1,84
Алматинская	2 311	14 966	15 478	18 502	27 116	31 087	2,90
Атырауская	5 012	23 079	17 768	22 387	26 006	31 207	1,34
Восточно-Казахстанская	4 188	17 820	22 142	30 799	37 814	36 277	1,87
Жамбылская	2 942	18 645	22 316	29 218	32 781	35 488	2,60
Западно-Казахстанская	5 698	36 069	23 230	28 842	37 212	40 699	1,54
Карагандинская	3 754	16 577	18 511	22 028	24 584	27 235	1,56
Кызылординская	5 747	19 835	24 945	28 317	38 662	43 774	1,64
Костанайская	4 072	21 989	20 034	21 534	25 708	29 724	1,57
Мангыстауская	8 228	25 323	21 408	27 842	27 374	26 792	0,70
Павлодарская	4 810	15 517	20 544	25 924	30 902	31 460	1,41

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5	6	7	8
Северо-Казахстанская	3 895	19 948	21 472	29 733	39 531	38 260	2,12
Южно-Казахстанская	2 837	16 005	17 715	20 650	27 166	28 527	2,17
г. Алматы	4 653	24 844	23 718	25 633	26 209	29 851	1,38
г. Астана	4 456	32 204	51 434	40 812	44 509	45 524	2,20
МБ	3 975	20 094	21 533	25 150	30 440	32 549	1,76
в среднем по областям	4 649	22 202	22 519	26 593	31 641	33 583	1,63
Примечание – Рассчитано автором по данным МФ РК							

В бюджетах региона расходы по функциональной группе «Здравоохранение» занимает второе место после образования. МБ финансируют затраты на здравоохранение в пределах 14-16% всех расходов МБ. С 2010 года с изменением политики лекарственного обеспечения стоило местным бюджетам сокращения доли финансирования здравоохранения на 4-5%. К такому выводу приходят исследователи в связи с сокращением доли расходов на здравоохранение, т.е с 2002 -2009 года доля расходов был на уровне с 16 -20%, а с 2010 -2012 года сократился и находился в пределах 14 %, а с 2013 года замечается рост до 16%. Рост затрат за последние два года объясняется тем, что увеличилась покупка медицинского оборудования на 5%, средняя стоимость лечения одного больного возросла на 9%. За счет средств МБ проводится льготное зубопротезирование ветеранов, на эти цели выделено 50 млн тг. Лидерами по затратам на здравоохранение на 1 жителя являются г. Астана, Кызылординская и Западно-Казахстанская области. Наименьшие значения имеют Мангыстауская, Карагандинская области и ЮКО.

Различия между регионами в оказании услуг по здравоохранению на одного жителя достигают до 1,7 раза.

Таблица 14– Дифференциация финансирования социальных расходов на душу населения по областям за 2002, 2010 - 2014 годы, тг./чел.

Показатели	Среднее значение, (X)	X max.	X min.	Разрыв (R) = max-min	Коэффициент дифференциации (R ₁) = max/min), раз	коэффициент осцилляции V R=(R)/(X)
1	2	3	4	5	6	7
Дифференциация финансирования расходов на душу населения по функциональной группе «Образование» по областям						
2002	7 609	13 286	5 282	8 004	2,52	1,05
2010	28799	55339	24604	30735	2,25	1,07
2011	48 619	62 143	36 323	25820	1,71	0,53
2012	55 988	73 163	42 884	30 279	1,71	0,54

Продолжение таблицы 14

1	2	3	4	5	6	7
2013	56 156	76 612	40 057	36 555	1,91	0,65
2014	62 505	87 997	44 765	43 232	1,97	0,69
Дифференциация финансирования расходов на душу населения по функциональной группе «Здравоохранение» по областям						
2002	4 438	8 355	2 943	5 421	2,84	1,22
2010	28512	53631	17655	35976	3,04	1,26
2011	22711	51799	15494	36305	3,34	1,60
2012	26 383	40 922	18 529	22 393	2,21	0,85
2013	31526	41511	24584	19927	1,81	0,63
2014	33 583	45 524	26 792	18 732	1,70	0,56
Дифференциация финансирования расходов на душу населения по функциональной группе «Социальная помощь и социальное обеспечение» по областям						
2002	2 602	4 773	1 952	2 822	2,45	1,08
2010	5894	10616	3622	6994	2,93	1,19
2011	6142	8556	3541	5015	2,42	0,82
2012	6 815	8 929	3 994	4 934	2,24	0,72
2013	7059	8901	4192	4709	2,12	0,67
2014	7 601	10 273	4 552	5 720	2,26	0,75
Примечание – Рассчитано по данным МФ РК и Комитета по статистике МНЭ РК						

В настоящее время по показателям развития производства и уровня жизни населения региональные различия достигают десятков раз.

Проведенный анализ бюджетного финансирования социальных расходов по функциональной группе «Образование» на душу населения, показывает значительный разрыв оказанных бюджетных услуг, т.е. дифференциация между максимальным и минимальным значениям достигает в почти в 3 раза. В 2002 году лидером по максимальному значению расходов образования на каждого жителя является Атырауская область 13223 тг, а с 2010 по 2014 года Кызылординская область остается лидером по максимальному значению бюджетных услуг на одного жителя, а с 2010 по 2014 года Кызылординская область остается лидером по максимальному значению бюджетных услуг на одного жителя. Это в 2010 г. -56 405 тг, 2011 - 62 063 тг., 2012 - 73 077 тг., 2013г. - 76 612 тг., 2014 г. - 87 997 тг на душу населения (таблица 9). По минимальному значению показатели разнятся, например в 2002 году г. Астана - 5 282 тенге на одного жителя, а с 2004 года г. Алматы расходует самую минимальную сумму на образование (в 2010г. - 28 149 тг./чел., 2011г. -36 256 тг./чел., 2012г. - 51 646 тг./чел., 2013г. - 40 063 тг./чел., 2014 - 44 765 тг./чл.) (таблица 14).г. Алматы за последние годы недополучает от государства достаточно средств на расходы на образование регионов.

Коэффициент дифференциации бюджетного финансирования образования составил в 2002 году в 2,52, в 2010 году – 2,25 , в 2011 и 2012 годах - 1,71, в 2013 году - 1,91, в 2014 году - 1,97 т.е. разрыв бюджетного финансирования образования на душу населения по областям уменьшился с 2,52 до 1,97 раза.

Несмотря на уменьшение дифференциации, региональное выравнивание возможно только на основе устойчивого развития всех регионов с опорой на собственные силы.

Коэффициент дифференциации бюджетного финансирования здравоохранения составил в 2002 году – 2,84, в 2010 году – 3,04, в 2011 году - 3,34, в 2012 и в 2013 годах соответственно 2,21 и 1,81, в 2014 году - 1,70 т.е. разрыв бюджетного финансирования здравоохранение на душу населения по областям уменьшился с 2,84 до 1,70 раза.

Коэффициент дифференциации бюджетного финансирования на социальную помощь и социальное обеспечение составил в 2002 году – 2,45, в 2010 году – 2,93, в 2011 году - 2,42, в 2012 и в 2013 годах соответственно 2,24 и 2,12, в 2014 году – 2,26 т.е. разрыв бюджетного финансирования образования на душу населения по областям уменьшился с 2,45 до 2,26 раза.

Эти показатели свидетельствуют о наличии проблем равномерного регионального развития.

Стремление регионов к финансовой самостоятельности не стимулируется, встречные финансовые потоки бюджетных средств возрастают. Необходим принципиальный подход к разработке среднесрочной модели межбюджетных отношений. Система межбюджетных отношений различных уровней бюджетов должна опираться на принципы единства и самостоятельности. Разумная реализация этих принципов и их синтез предполагает существование механизма перераспределения средств между регионами и внутри регионов [42].

Таблица 15 – Минимальные и максимальные значения социальных расходов РК по областям за 2002 - 2014 годы

Категория бюджетных расходов, тг./чел.	2002		2010		2011	
	min	max	min	max	min	max
Образование	5282	13286	24604	55339	36323	62143
Здравоохранение	2943	8355	17655	53631	15494	51799
Социальная помощь и социальное обеспечение»	1952	4773	3622	10616	3541	8556

Продолжение таблицы 15

Категория бюджетных расходов, тг./чел.	2012		2013		2014	
	min	max	min	max	min	max
Образование	42884	73163	40057	76612	44765	87997
Здравоохранение	18529	40922	24584	41511	26792	45524
Социальная помощь и социальное обеспечение»	3994	8929	4192	8901	4552	10273
Примечание– Рассчитано по данным МФ РК и Комитета по статистике МНЭ РК						

По вышеприведенной таблице 15 можно сказать, что наблюдается значительная дифференциация в расходах (больше 2 раз), но и внутри территорий на уровне МБ. В базисном 2002 году и в последние годы проблемы не изменились. За 13 лет региональное бюджетное выравнивание не показывает положительный результат. То есть, сами по себе минимальные стандарты, в той форме в какой они сегодня существуют, не решают проблему «качества» и «рациональности» бюджетных расходов [43].

Расходы бюджета региона на образование и здравоохранение, социальное обеспечение, науку, культуру и искусство являются той финансовой базой, без которой невозможно проведение социально-культурных мероприятий регионального масштаба.

Дифференциация в оказании образовательных услуг, услуг здравоохранения и социальных услуг порождает региональные проблемы долгосрочного характера, приведет к разрыву между регионами по уровню и качеству жизни населения.

2.2 Дифференциация доходов и расходов областных бюджетов

Нарастание кризисных явлений в экономике и переход на рыночный путь развития еще больше усилили межрегиональную дифференциацию. Можно выделить следующие основные причины:

Во-первых, с включением механизма рыночной конкуренции, разделившего регионы по их конкурентным преимуществам и недостаткам, обнаружилась различная адаптация к рынку регионов с разной структурой экономики и разным менталитетом населения и власти.

Во-вторых, значительно ослабла регулирующая роль государства, сократились государственные инвестиции в региональное развитие, было отменено большинство региональных экономических и социальных программ.

В-третьих, сказалось фактическое неравенство различных областей РК в экономических отношениях с центром.

Хотя существование территориальных диспропорций во многом порождается объективными причинами, необходимость их смягчения не подлежит сомнению. Это задача реализуется в рамках региональной бюджетной политики.

Региональная налогово-бюджетная политика призвана обеспечить единые минимальные социальные стандарты и равную социальную защиту в регионах; обеспечить возможность определения финансового и налогового потенциала при формировании бюджета региона, обеспечить сбалансированность бюджетов всех уровней и т.д.

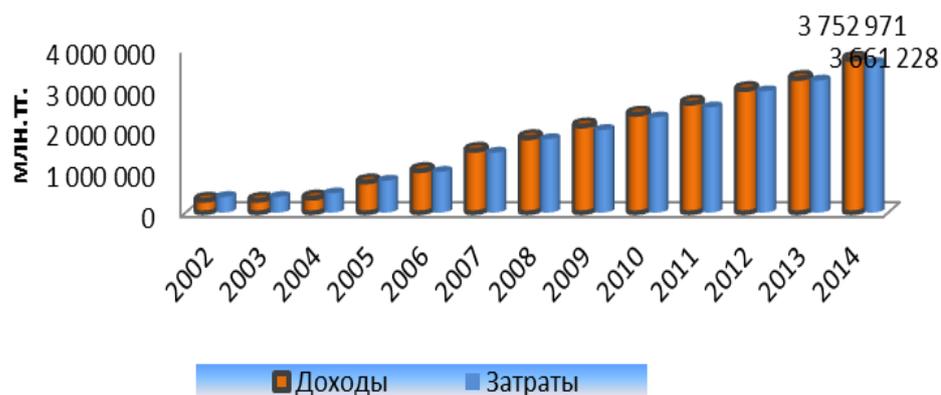


Рисунок 11 – МБ РК за 2002 по 2014 года, млн.тг.

Примечание – Разработано по данным МФ РК

С 2006 года доходы МБ превышают затраты МБ, а в 2002-2005 года была обратная ситуация (рисунок 11). Одним из факторов сложившейся ситуации может быть сдерживание расходов МБ центральными исполнительными органами, либо неэффективность местных органов власти по освоению бюджета.

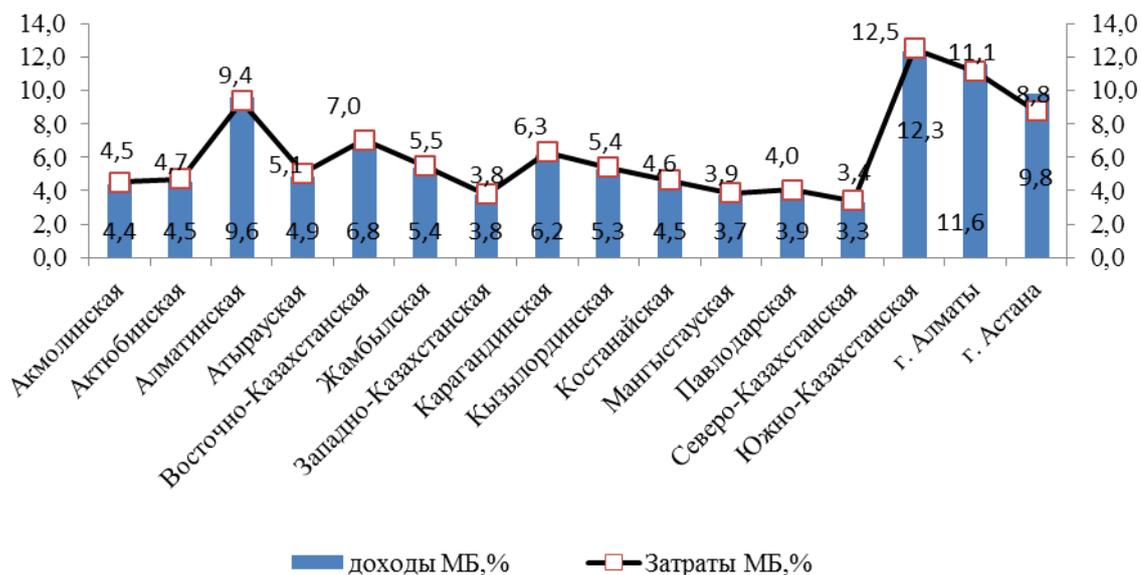


Рисунок 12 – Удельный вес регионов в доходах и затратах МБ в 2014 году, %

Примечание - Разработано по данным МФ РК

Доходы бюджета Южно-Казахстанской области составляют 12,3 процент к общему объему доходов местных бюджетов и удельный вес расходов 12,5 процентов. В то же время ЮКО является лидером по получению трансфертов из РБ, в 2014 году удельный вес субвенции, переданных ЮКО составил 26%. от общего объема субвенции. Далее следует г. Алматы (11,6% и 11,1% соответственно) и Астана (9,8% и 8,8%) соответственно. Наименьший

удельный вес по доходам и расходам в общем объеме показателей местных бюджетов имеют Западно-Казахстанская и Северо-Казахстанская области.

В соответствии с Бюджетным Кодексом РК, доходы МБ формируются за счёт налогов и неналоговых поступлений, трансфертов из РБ, доходов от продажи основного капитала и поступлений от продажи финансовых активов. Рассмотрим показатели доходов МБ (таблица 1).

Из представленных данных [44], соотношение между налоговыми поступлениями и трансфертами меняется в пользу трансфертов, т.е. несмотря на рост налоговых поступлений, объём предоставляемых трансфертов из РБ растёт ещё более быстрыми темпами. Такое соотношение наблюдается с 2008 года. Так, например в 2002 году налоговые поступления были в размере 294 558 млн. тг. и трансферты составили 76 781 млн. тг. В 2014 году эти показатели увеличились на 1 449 651 и 2 191 983 млн. тг. соответственно. Это говорит, что МБ становится зависимым от вышестоящего бюджета.

Это свидетельствует о недостатках действующего механизма регулирования межбюджетных отношений, снижении заинтересованности местных исполнительных органов в формировании и укреплении собственных доходов.

Роль налогов в формировании доходов МБ с каждым годом снижается. Если в 2002 году они составляли 77,7% от доходов МБ, то к концу анализируемого периода их удельный вес составил всего 38,6%. Неналоговые поступления составляют около 1,01% к общему объёму доходов. Наиболее яркой тенденцией является рост доли трансфертов, поступающих из РБ. Если в 2002 году их удельный вес в общем объеме доходов составляла 20,3%, то в 2014 доля трансфертов составила 58,4% доходов МБ.

Как нами было отмечено выше, снижение доли налогов в формировании доходов МБ связано с рядом факторов.

Во-первых, в соответствии с действующим законодательством, в МБ поступают индивидуальный подоходный налог, социальный налог, акцизы по отдельным видам товаров, а также налоги на собственность (земельный, налог на имущество и налог на транспортные средства). В связи с невысоким уровнем ставок и узкой налоговой базой, эти налоги не имеют решающего фискального значения в доходах МБ.

Во-вторых, в связи с тем, что на МБ возложены сложные задачи финансирования местной инфраструктуры, значительная часть социальных расходов (образование, здравоохранение и др.), республиканский бюджет вынужден поддерживать местные исполнительные органы путём предоставления трансфертов.

В-третьих, в соответствии с БК РК, наиболее крупные доходные источники (КПН, частично НДС) перечисляются полностью в доход РБ. На уровне МБ взимаются преимущественно мелкие по фискальной значимости налоги и сборы.

На наш взгляд, подобная практика не стимулирует регионы к налоговому администрированию и надлежащему контролю. Для решения проблемы

укрепления доходов МБ можно, по нашему мнению, необходимо использовать опыт Германии, где наиболее крупные налоги формируют сразу два или три бюджета (распределяются между уровнями бюджетной системы по утверждённым нормативам). Тем самым обеспечивается надлежащая собираемость налогов и соблюдение налоговой дисциплины.

Наибольший удельный вес в общем объеме налоговых поступлений МБ составляет индивидуальный подоходный и социальный налоги (таблица 16).

Таблица 16 – Структура налоговых поступлений МБ за 2002-2014 годы, в % к итогу)

Наименование показателей	2002	2010	2011	2012	2013	2014
Индивидуальный подоходный налог	26,3	36,7	38,3	39,2	38,9	38,1
Социальный налог	45,4	29,8	30,3	30,5	30,0	29,5
Акцизы	7,2	5,6	5,9	6	5,5	7,0
Налог на имущество	8,3	7,5	8,1	7,7	11,2	11,9
Земельный	2,0	6,1	6,9	6,8	1,2	1,0
б. Налог на транспортные средства	1,7	6,4	6,3	6,2	2,8	2,7
ВСЕГО налогов:	100	100	100	100	100	100
Примечание – Рассчитано по данным МФ РК						

Проведённые расчёты подтверждают, высокую тесноту связи между двумя основными налоговыми поступлениями. Как видно из представленных данных, практически в течение всего анализируемого периода наибольший удельный вес в 2014 году -38,1% и 29,5 % приходится на индивидуальный подоходный и социальный налоги, а в то же время удельный вес налогов на собственность составляет всего лишь 15,6%. Вертикальный дисбаланс возникает в силу несоответствия объемов доходов бюджетов различных уровней бюджетной системы и объемов расходов, необходимых для исполнения закрепленных за ними функций. Горизонтальный дисбаланс характеризуется наличием различий между административно-территориальными единицами одного иерархического уровня в способности покрывать расходы собственными доходами.

Различия возникают в силу не зависящих от самих территорий причин: отсутствия природных ресурсов, неблагоприятной демографической структуры населения и др. [45].

Недостаточное поступление налогов в МБ восполняется за счёт трансфертов вышестоящего бюджета, значение которых увеличивается с каждым годом (в соответствии с рисунком 13).

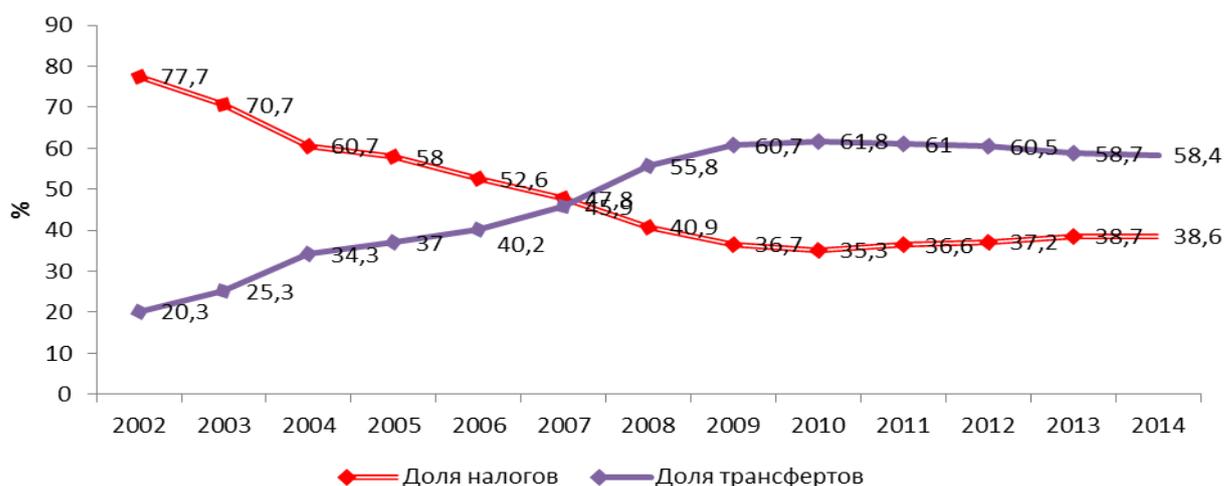


Рисунок 13 - Доля налогов и трансфертов в доходах МБ за 2002-2014 годы (в % к общему объёму доходов)

Примечание– Разработано по данным МФ РК

Субвенции (от лат. *subvenire* –приходить на помощь) как основная форма оказания финансовой помощи низовым звеньям власти выступают в качестве гибкого способа регулирования бюджетов территорий и обеспечивают более равномерное удовлетворение социальных потребностей населения [46].

Субвенции из РБ за 2002-2014 годы увеличились с 59 763 млн.тенге до 978 096млн. тенге, рост составил 16,8 раза в номинальном выражении, с учетом дефлятора ВВП - 3,6 раза, что означает лишь усиление зависимости местных органов власти от властей более высокого уровня и снижение самостоятельности регионов в решении вопросов развития своей территории. В бюджетах некоторых субвенциальных областей трансферты занимают до 70% от общего дохода (Южно-Казахстанская, Жамбылская, Северо-Казахстанская области), поскольку собственных налоговых и других поступлений не хватает для достижения приемлемого уровня финансирования социально-экономических потребностей региона (таблица 17) .

Таблица 17- Субвенции из РБ за 2002, 2010-2014 годы, %

Показатели	2002	2010	2011	2012	2013	2014
1	2	3	4	5	6	7
Субвенции из РБ	100	100	100	100	100	100
Акмолинская область	12,0	5,4	6,3	6,1	6,1	6,6
Актюбинская область	-	3,0	2,8	3,6	3,8	3,0
Алматинская область	17,2	9,4	11,9	11,8	11,9	12,4
Восточно-Казахстанская область	8,7	8,2	10,3	10,2	10,3	9,6
Жамбылская область	11,5	8,0	9,6	9,7	10,1	9,8
Западно-Казахстанская область	2,2	3,4	1,8	1,9	1,6	3,7
Карагандинская область	-	6,4	7,1	7,0	6,8	5,2
Кызылординская область	11,1	6,5	8,2	8,1	8,2	8,6
Костанайская область	7,0	5,7	6,1	5,9	5,9	6,4

Продолжение таблицы 17

1	2	3	4	5	6	7
Павлодарская область	-	2,8	3,3	3,3	3,2	2,2
Северо-Казахстанская область	8,7	5,1	5,9	5,8	5,9	6,1
Южно-Казахстанская область	21,6	18,0	24,5	24,6	25,4	26,0
город Астана	-	-	2,3	2,1	0,8	0,4
Примечание – Составлено по данным МФ РК						

Этот фактор связан с тем, что в методике определения объёма трансфертов общего характера базой для распределения трансфертной помощи местным бюджетам выступает объём текущих затрат использование большого количества коэффициентов загромождает расчёты, не обеспечивает транспарентность. Доля субвенций в 2014 году составила 26,1% от общего объёма доходов МБ. По сравнению с 2002 годом доля субвенций выросли почти в 2 раза (с 15,8% до 26,1%). При этом большую часть бюджетных средств от РБ МБ получают в виде целевых трансфертов – 34,9% от доходов. Поэтому в связи с ослаблением реальной доходной базы местных бюджетов доля субвенции в их доходах за последнее время, как мы видим растёт, что усиливает зависимость нижестоящих бюджетов от вышестоящих.

Стоит указать на отсутствие в бюджетном законодательстве справедливых механизмов, компенсирующих последствия применения практики бюджетных изъятий в случаях невыполнения регионами-донорами прогнозных планов налоговых поступлений. Суммы бюджетных субвенций и изъятий устанавливаются законом на трехлетний период и подлежат безусловному исполнению вне зависимости от динамики поступлений в доходную часть местного бюджета. Однако в ситуации снижения налоговых поступлений в бюджет в результате изменений в социально-экономическом развитии регионов, сумма безусловных обязательств по бюджетным изъятиям становится существенной потерей, непосредственно затрагивающей интересы проведения политики территориального развития и способной повлиять на уровень осуществления бюджетных расходов в регионе.

Таблица 18 – Бюджетные изъятия из МБ за 2002, 2010-2014 годы, %

Показатели	2002	2010	2011	2012	2013	2014
Бюджетные изъятия из МБ	100	100	100	100	100	100
Актюбинская область	1,2	-	-	-	-	-
Атырауская область	40,0	24,1	40,5	38,7	36,5	38,8
Мангистауская область	18,3	3,1	12,4	15,7	20,3	7,6
город Алматы	36,5	70,8	47,2	45,6	43,1	53,6
город Астаны	-	1,9	-	-	-	-
Карагандинская область	0,2	-	-	-	-	-
Павлодарская область	3,2	-	-	-	-	-
Примечание – Рассчитано по данным МФ РК						

Бюджетные изъятия увеличились с 2002 года по 2014 годы с 49065 млн.тенге до 132 021млн.тенге. В 2002 году донорных территорий было 6, а в 2014 году сократились на 3 региона (г.Алматы, Атырауская и Мангыстауская области) (таблица 18). Такая картина наблюдается с 2011 года. Анализируя вышеприведенные таблицы 17,18 можно сказать, что субвенционных регионов, т.е. зависимых, стало больше – 13 регионов.

Используемая в республике форма регулирования межбюджетных отношений — изъятия — сравнительно мало используется в зарубежной практике. Как показал анализ, данная форма не стимулирует местные исполнительные органы к укреплению своей доходной базы. Об этом свидетельствует снижение числа регионов-доноров и, соответственно, увеличение количества регионов -реципиентов. На наш взгляд, механизм расчёта объёма изъятий в республике нуждается в совершенствовании. В этой связи предлагается в случае невыполнения доходной части бюджетов регионов бюджетные изъятия в республиканский бюджет должны осуществляться пропорционально проценту исполнения доходной части соответствующих местных бюджетов. Установленный подобным образом компенсационный механизм позволит объективнее подходить к использованию бюджетных изъятий и снизить негативное влияние бюджетных изъятий в случае наличия неточностей в произведенных расчетах трансфертов.

Особое внимание должно быть уделено повышению взаимной ответственности участников межбюджетных отношений друг перед другом, перед населением, учреждениями и организациями.

Предоставление финансовой помощи должно быть обусловлено «прозрачностью» региональных бюджетов и бюджетной политики, усилением роли государственного финансового контроля за соблюдением бюджетного и налогового законодательства [47].

Так, в 2010 году по 86-ти республиканским бюджетным программам было выделено трансфертов на сумму, превышающую 800 млрд. тенге. В ходе контрольных мероприятий Счетным комитетом установлено, что вследствие низкого качества планирования, несовершенства механизма реализации инвестиционных проектов, а также безответственности ряда администраторов бюджетных программ на республиканском и местном уровнях не освоены остались свыше 25 млрд.тенге. В 2013 году при формировании и использовании трансфертов центральными государственными органами допущены финансовые нарушения на сумму 96,9 млрд.тенге, местными исполнительными органами –на 76,8млрд.тенге. Основными причинами нарушений являются некачественное планирование объема местных органов власти целевых трансфертов, которое зачастую осуществляется без детальных проверок расчетов и анализа достоверности требуемого обоснования, необходимых заключений и экспертиз уполномоченных органов, отсутствие должного контроля со стороны администраторов бюджетных программ. В результате отсутствия должного контроля за использованием бюджетных средств, допущены нарушения требований бюджетного и иного законодательства на

общую сумму 18,7 млрд. тенге. Многие ведущие экономисты страны высказывают озабоченность по поводу отсутствия полноценной системы государственного контроля в Казахстане. Дальнейшее совершенствование государственного финансового контроля требует перестройки форм и методов работы, совершенствование казахстанского законодательства. Т.е. практически идет речь о необходимости перестройки существующих форм и методов финансового контроля, корректировки функций государственных контрольных органов, а также соответствующих изменений и дополнений в законодательство.

Казахстанская система государственного финансового контроля вышла на очередной виток своего развития. Согласно Указу Президента Республики Казахстан от 2 мая 2011 года №67 «О совершенствовании органов внешнего государственного финансового контроля в регионах», в областях, столице нашего государства – Астане и городе Алматы созданы независимые органы внешнего государственного финансового контроля за исполнением местных бюджетов – ревизионные комиссии. Основными инструментами предлагаемой системы контроля должен стать экономический анализ, обеспечивающий выполнение причин и условий, ведущих к правонарушениям. Предложенные меры позволят построить новую модель государственного финансового контроля, которая будет способствовать повышению уровня прозрачности формирования и эффективности использования ресурсов и активов государства и будет служить действенным инструментом управления экономической безопасностью нашей страны. Действующая методика расчетов трансфертов общего характера не позволяет регионам наращивать собственные ресурсы. Применение принципа, при котором доходы, превышающие прогнозный объем затрат МБ, изымаются в республиканский бюджет, имеет негативное следствие -сдерживание инициативы местных органов власти и снижение заинтересованности в наращивании собственной налогооблагаемой базы и повышении собираемости налогов. Необходимость уменьшения растущего неравенства в развитии территорий, обусловленного объективными причинами, независимыми от деятельности региональных властей факторами, требует оптимизации межбюджетного регулирования. В основе этого процесса лежит создание всем регионам равных возможностей для хозяйственной деятельности в сочетании с политикой избирательной поддержки отстающих территорий, для того чтобы они смогли собственными усилиями добиться экономического роста.

В соответствии с БК РК, расходы МБ включают затраты и бюджетные кредиты. Исполнение расходной части МБ характеризуется данными в приложении Б.

Динамику и структуру затрат МБ за 2002-2014 гг. мы рассматривали выше, в главах 1.2, 2.1 в таблицах 1, 10 соответственно.

К основным проблемам управления бюджетными расходами можно отнести следующие:

1. Система финансирования социальной сферы направлена на содержание существующей сети учреждений независимо от объемов оказываемых услуг.

2. Принципы государственного заказа не применяются к сфере конечных общественных услуг, что является основной причиной низкой эффективности бюджетных расходов в социальной сфере, сдерживается привлечение частного сектора к оказанию общественных услуг и развитие конкурентных отношений.

3. Отсутствует регулярная практика оценки эффективности и результативности социальной помощи и услуг, действенности процедур принятия решений, а также конечных социальных результатов конкретных мер.

4. Практически не применяются современные методы бюджетного менеджмента.

5. Во всех секторах социальной сферы сохраняется занижение нормативов расходов по сравнению с реальной стоимостью оказанных услуг, осознанное недофинансирование многих видов расходов из-за недостатка бюджетных средств.

На современном этапе реализации задач стабилизации экономики Казахстана, центр тяжести переносится на региональный уровень хозяйствования. Расширение хозяйственной деятельности регионов требует нового подхода к проблеме взаимоотношений между республиканским бюджетом и местными бюджетами, правильной оценки потребности последних и государственном финансировании и нормах его осуществления. Поэтому одной из наиболее сложных проблем бюджетной реформы является разработка эффективного механизма предоставления в распоряжение местным органам власти источников финансирования региональных программ. Действующая в настоящее время система распределения доходов и расходных полномочий между уровнями бюджетов в РК имеет ряд преимуществ перед предшествующими системами. Например, установлены единые для всех регионов разграничения доходных и расходных полномочий, исключающие индивидуальные льготы и привилегии для отдельных регионов. Налоговой кодекс предусматривает упрощение порядка исчисления и ликвидации излишних льгот и преференций с одновременным снижением общей налоговой нагрузки на несырьевые сектора экономики, улучшение условий для ведения бизнеса за счет совершенствования налогового администрирования и упрощения налоговых процедур, создания условий, способствующих притоку инвестиций в несырьевой сектор экономики, максимальное исключение отсылочных норм из текста кодекса. В то же время, действующий порядок разграничения доходов и расходов между уровнями бюджетной системы нуждается в дальнейшем совершенствовании. Как показывает мировая практика, на местном уровне следовало бы аккумулировать 60-80% средств консолидированного бюджета, в республиканском бюджете - 20-40%. По мнению специалистов, «в республиканском бюджете должно сосредоточиваться до 80% средств, при этом ссылаются, что в случае, если

долю эту довести до 15-20%, то резко уменьшатся возможности центра по выравниванию развития территорий и будет только вред» [48].

В рамках действующей системы местные органы государственного управления фактически являются отделениями центрального правительства на местах. На практике местные, в первую очередь районные органы государственного управления выполняют большинство государственных функций, связанных с непосредственным оказанием услуг населению. Из МБ финансируются 80 процентов государственных расходов на образование, здравоохранение, культуру и отдых, а также на транспорт. Расходы местных органов государственного управления финансируются, в основном, из общих ресурсов. Целью бюджетного процесса должно являться рациональное распределение этих общих ресурсов между различными уровнями государственного бюджета [49].

Еще одна проблема при оценке степени децентрализации связана с агрегированием. Значительная дифференциация доходных возможностей бюджета приводит к тому, что даже если для консолидированного бюджета степень финансовой независимости органов власти велика, при рассмотрении каждого из бюджетов местных органов власти в отдельности может оказаться, что относительно независимы лишь несколько административных единиц, в то время как для прочих доля собственных доходов незначительна. Наиболее распространенными количественными показателями при оценке степени децентрализации являются доля расходов и доходов нижестоящих бюджетов в доходах и расходах консолидированного бюджета страны. Значения этих показателей, рассчитанные для РК, свидетельствуют о наличии децентрализации расходных и доходных полномочий (рисунок 14).

По рисунку 14 можно сделать вывод, что генеральной целью МБ является формирование многовариантного ресурсного обеспечения их деятельности включающего в себя следующие направления:

- экономия расходов по статье бюджетной классификации, предусмотренные законодательством страны.
- увеличение доходов путем эффективного использования существующей ресурсной базы и оказания услуг;
- формирование альтернативных источников финансирования бюджета в целом с помощью разработки региональных инвестиционных проектов и эффективного перераспределения финансовых ресурсов между нижестоящими уровнями местных органов власти [50].

Актуальность, научная и прикладная значимость проблемы в том, что используемый в настоящее время в РК подход к распределению республиканской финансовой помощи между областными бюджетами заключается в покрытии разницы между оценкой бюджетных доходов и оценкой бюджетных потребностей регионов на планируемый год из средств РБ.

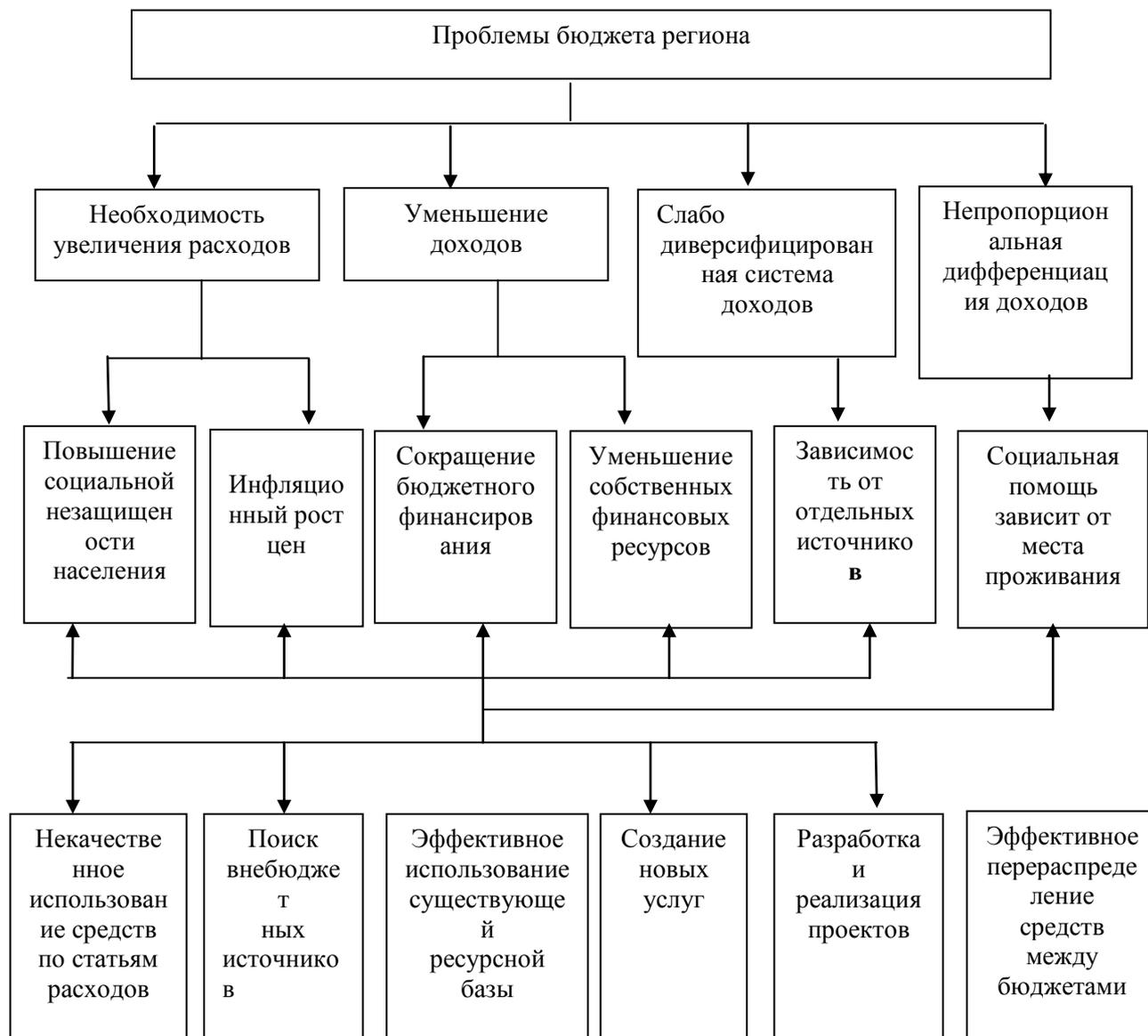


Рисунок 14 – Дерево проблем в управлении бюджетными средствами органов местного управления

Примечание – Разработано на основании [51]

В целом отметим, что действующие механизмы финансовой помощи от РБ порождают иждивенческие настроения у одних регионов и лишают другие регионы серьезных стимулов к развитию, не только ослабляют, но и усиливают региональную дифференциацию, требует все больших объемов перераспределения финансовых ресурсов при всех уменьшающихся республиканских возможностях. Государство должно помогать слабым регионам и опираться на сильные, поддерживая территории, обеспечивающие собственное развитие, формирующие условия и стимулы для постепенного перехода от пассивного использования финансовой помощи к созданию конкурентоспособных производств, пополняющих доходную базу территорий.

Главные критерии выделения централизованной помощи, учитывая отставание регионального среднедушевого дохода, не учитывают глубокую дифференциацию потребностей региональных бюджетов в финансовых

ресурсах из-за специфики их природно-климатических условий, демографической ситуации, транспортно-географического положения, экологии, социально-экономического развития и т.д. Вместе с тем, следует отметить, что стремление к региональному выравниванию, вследствие их резкой поляризации, не всегда эффективно, поскольку решение, направленное на сближение региональных показателей, может, в принципе, обусловить их повсеместное ухудшение. Поэтому задача регионального выравнивания должна предусмотреть использование такой финансовой парадигмы региональной политики, которая базируется не на методах территориального перераспределения ресурсов. А на методах финансового самообеспечения и самодостаточности территорий. Предлагаемая парадигма исходит из необходимости жить по средствам и приумножать их, в соответствии с финансовым потенциалом, необходимости разрешения проблемы региональной дифференциации на основе устойчивого экономического роста и финансовой самостоятельности регионов [52].

2.3 Методологические подходы к анализу бюджетной устойчивости МБ

В настоящее время особое внимание уделяется различным показателям деятельности МБ РК. Устойчивость бюджета имеет огромное значение в практике бюджетной работы: в современных условиях необходимо правильно оценивать финансово-экономическое (в том числе бюджетное) положение конкретных регионов и на этой основе строить обоснованную бюджетную политику. Анализ устойчивости нужен инвесторам, чтобы реально оценивать риск вложений капиталов в те или другие регионы. В понятие устойчивости закладывается такое состояние бюджета, при котором обеспечиваются нормальное функционирование МБ, реализация всех закрепленных за ним полномочий на основе полного и своевременного финансирования предусмотренных в бюджете расходов, включая погашение и обслуживание внутреннего и внешнего долга [53].

Рассмотрение различных точек зрения по определению понятий “устойчивость бюджета”, “устойчивость финансовой (бюджетной системы)” позволяет выявить неоднозначность в теоретических подходах к данной категории и характеристикам составляющих ее элементов. Несмотря на то, что бюджет обладает рядом свойств целостной системы, применение категории “устойчивость” в отношении бюджета ограничивает предметную область исследования факторов обеспечения устойчивости бюджетной системы государства, не позволяя рассматривать всю целостную совокупность ее системных качеств, интегрированных в категории теории систем “устойчивость” [54].

Под бюджетной устойчивостью можно понимать также такое состояние бюджета, при котором обеспечивается нормальное функционирование бюджета за счет полного и своевременного финансирования расходов. Устойчивость бюджета позволяет говорить о прочности финансовой основы деятельности

МБ. В современных условиях становится актуальным выявление устойчивости МБ РК [55].

По мнению Г.Б. Поляка, уровень устойчивости МБ может определяться объемом средств, необходимых для обеспечения минимальных, детерминированных бюджетных расходов. Г.Б. Поляк предложил методы определения степени устойчивости территориальных бюджетов:

1. Абсолютно устойчивое состояние бюджета возможно при условии, если значение минимальных расходов меньше значения собственных и регулирующих доходов бюджета.

2. Нормальное состояние бюджета характеризуется равными значениями минимальных расходов и собственных и регулирующих доходов бюджета.

3. Неустойчивое состояние бюджета характеризуется тем, что для покрытия минимальных расходов дополнительно к собственным и регулирующим доходам бюджета привлекаются финансовые ресурсы (свободные остатки бюджетных средств, внебюджетные средства и др.).

4. Кризисное состояние бюджета возможно при условии, если абсолютное значение минимальных расходов больше чем значение собственных и регулирующих доходов бюджета.

Г. Б. Поляк определяет устойчивость бюджета четырьмя типами его состояния:

- абсолютно устойчивым;
- нормальным;
- неустойчивым;
- кризисным [56].

Еще одна методика рассматривает различные показатели коэффициентов для анализа состояния МБ. На основании методики были отобраны восемь коэффициентов, показывающие сбалансированность МБ.

1. Коэффициент бюджетной автономии (независимости);
2. Коэффициент бюджетной зависимости;
3. Коэффициент устойчивости;
4. Коэффициент, характеризующий уровень дефицита;
5. Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов;
6. Коэффициент бюджетного покрытия;
7. Коэффициент бюджетной результативности (уровень бюджетных доходов на душу населения);
8. Коэффициент бюджетной обеспеченности населения.

Эксперты с различных позиций подошли к анализу существующих методик аналитической работы в сфере бюджетного анализа. А.А. Богданов [57], Д.В. Кузьмин [58] детально описывают последовательность действий по сбору информации, ее обработке и представлению. В.В. Дюбин [59], А.И. Орлов [60] акцентируют внимание на специфике объекта в анализируемом процессе. В.И. Клисторин [61], Т.В. Сумская [62-64] особое внимание уделили содержанию выбранного направления и описанию возможных путей его совершенствования.

В литературе встречаются разные подходы к оценке финансово-экономического состояния бюджета. Например, А.С. Колесов [65] для оценки финансового положения МБ предлагает использовать индекс интегральной оценки, который учитывает только изменение кредиторской задолженности. Г.К. Лапушинская [66] использует при анализе территориальных бюджетов показатель логарифмической эластичности, с помощью которого можно рассчитать меру реагирования расходов (по статьям) бюджета на изменение его доходов. Результатом такого анализа является определение приоритетных статей расходования бюджетных средств без учета других направлений деятельности субъекта. И.В. Зенкина предлагает [67] использовать при проведении анализа бюджета коэффициенты налоговой нагрузки, изъятия налогового потенциала и межбюджетного финансового обмена. А также зарубежные ученые Hampton P. [68], Rayner A.C. [68], Newman J.[69], ChuA. [70], Yang C.C. [70], Siegfried J. J. [71] рассматривали разные подходы в этой области. Наиболее полную методику анализа территориальных бюджетов предлагает профессор Г.Б. Поляк, но она не позволяет определить степень сбалансированности бюджета.

К достоинствам предложенных методик следует отнести следующее:

- коэффициенты максимально информативны;
- коэффициенты дают возможность проводить финансовую оценку бюджетов как в пространстве (в сравнении с другими областями), так и во времени (ежемесячно, поквартально и за ряд лет);
- для коэффициентов указаны или могут быть разработаны числовые нормативы минимального или максимального уровня или диапазона изменений.

На основании литературного обзора, наряду с безусловными достоинствами данных методик, нами были выявлены следующие недостатки:

- показатели оценки состояния бюджетов характеризуют, как правило, либо доходную, либо расходную часть бюджета. Не разработана система показателей, позволяющая одновременно учитывать структуру доходов и расходов бюджета;
- использование определенной части бюджетных коэффициентов вызывает затруднение в связи с изменением бюджетного законодательства и, в частности, с упразднением такого понятия, как “регулирующие доходы бюджета”;
- в методиках отсутствуют предложения по оценке финансовой устойчивости бюджетов на основе комплексного показателя, учитывающие все проблемы регионов;
- в данной методике отсутствует объективность установления баллов, что свидетельствует о необходимости разработки специальных вербально-числовых шкал;
- в разработанной методике значимость и весомые коэффициенты определяются экспертным путем, а значит субъективны;
- при расчете показателей оценки финансового состояния бюджетов используется информация различных министерств и ведомств, при этом

некоторые сведения вообще отсутствуют в утвержденных формах отчетности, а ведь все показатели должны рассчитываться на базе единой отчетности [72].

Главным недостатком существующих методик является отсутствие предложений по оценке финансового состояния бюджетов на основе комплексного показателя, учитывающего все проблемы регионов;

Кроме того, в методике бюджетной оценки не разработаны рекомендации по изменению нормативных значений показателей в связи с изменениями законодательства. Посредством реализации методов бюджетного финансирования государственные органы власти осуществляют регулирование движения нисходящего потока [73, с.387]. Такие методы предполагают субвенциарность, оказание финансовой помощи, кредитование и гарантирование для заимствования. Управление движением финансовых потоков по уровням бюджетной системы должно обеспечить максимально возможную устойчивость бюджетного устройства, как отдельных регионов, так и государства в целом [74, с.476]. В зависимости от того, каким образом сложились экономические, социальные условия, а также в зависимости от применяемой модели бюджетного регулирования складывается тип бюджетной устойчивости региона.

Уровень устойчивости территориального бюджета определяется объемом средств, необходимых для обеспечения минимальных бюджетных расходов. При этом под минимальными бюджетными расходами понимаются средства, предусмотренные в бюджете для финансирования конституционно гарантированных мероприятий по жизнеобеспечению населения [75].

Анализ финансовой устойчивости с использованием относительных показателей (таблица 20).

Таблица 19 – Относительные показатели финансовой устойчивости МБ РК

Тип финансовой устойчивости	Дс/Д		Т/Д	
	где, Дс – налоговые и неналоговые доходы МБ		Т – трансферты в МБ Д – общий объем доходов МБ	
1	2		3	
Абсолютно устойчивое	70 – 80%		20 – 30%	
Нормальное	60 – 70%		30 – 40%	
Неустойчивое	50 – 60%		40 – 50%	
Кризисное	5 – 50%		50 – 95%	
Расчет				
2002	78,81		20,25	Абсолютно устойчивое
2003	73,01		25,68	Абсолютно устойчивое
2004	63,05		34,80	Нормальное
2005	59,51		37,10	Нормальное
2006	53,31		40,27	Неустойчивое
2007	48,56		45,90	Неустойчивое
2008	41,60		55,76	Кризисное

Продолжение таблицы 19

1	2	3	4
2009	37,75	60,77	Кризисное
2010	36,72	61,75	Кризисное
2011	37,76	60,98	Кризисное
2012	38,37	60,46	Кризисное
2013	39,87	58,69	Кризисное
2014	39,91	58,41	Кризисное
Примечание – Рассчитано по данным МФ РК			

Этот анализ показал, что в 2002, 2003 года состояния МБ абсолютно устойчивая, а в 2004, 2005 гг. – нормальное, с 2006 г. состояние МБ ухудшается, с 2008 года ситуация критическая. Это говорит о том, что с годами помощь вышестоящего бюджета в МБ растет, тем самым показывая несамостоятельность нижестоящего уровня бюджета.

Несколько иной подход проведения анализа финансовой устойчивости бюджетов у доктора экономических наук, В. В. Иванова [76], который считает целесообразным проводить его в разрезе показателей, характеризующих доходы и расходы бюджетов. При этом для анализа доходов бюджета им предложены коэффициенты соотношения возобновляемых доходов и совокупных доходов, собственных и совокупных доходов, регулирующих налогов и возобновляемых доходов, поступлений от продажи активов и всех доходов, денежных поступлений и всех доходов.

При проведении анализа финансовой устойчивости МБ РК в качестве показателей предлагается использовать коэффициенты, характеризующие бюджетный потенциал. Под бюджетным потенциалом предлагается понимать потенциальную возможность аккумуляции финансовых ресурсов в бюджетной системе. Методология определения бюджетного потенциала формируется с учетом максимальной информативности показателей. Причем, высокий уровень финансовой устойчивости бюджетного потенциала обеспечивается при достаточно высоком размере его собственных доходов и эффективном их использовании [77].

Для сравнения попробуем использовать следующий комплекс финансовых показателей, позволяющих оценить устойчивость, независимость и ориентированность МБ:

Коэффициент бюджетной автономии (независимости) рассчитывается по формуле 2.1:

$$K_{авт} = \frac{ДП}{Д} \times 100\% \quad (2.1)$$

Коэффициент бюджетной зависимости:

$$K_{зав} = \frac{T}{Д} \times 100\% \quad (2.2)$$

Коэффициент устойчивости:

$$K_{уст} = \frac{T}{ДП} \times 100\% \quad (2.3)$$

Коэффициент, характеризующий уровень дефицита:

$$K_{деф} = \frac{Деф}{ДП} \times 100\% \quad (2.4)$$

Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов:

$$K_{дн} = \frac{ДН}{ДП} \times 100\% \quad (2.5)$$

Коэффициент бюджетного покрытия:

$$K_{покp} = \frac{Д}{P} \times 100\% \quad (2.6)$$

Коэффициент бюджетной результативности (уровень бюджетных доходов на душу населения):

$$K_{бр} = \frac{Д}{Ч} \quad (2.7)$$

Коэффициент бюджетной обеспеченности населения:

$$K_{обес} = \frac{P}{Ч} \quad (2.8)$$

где $Д$ – суммарные доходы бюджета;

P – суммарные расходы бюджета;

$ДП$ – полученные доходы, т.е. суммарные доходы за вычетом трансфертов;

T – трансферты из бюджетов вышестоящих уровней;

$ДН$ – налоговые доходы;

$Деф$ – размер дефицита;

$Ч$ – численность населения территории.

Проведем оценку уровня устойчивости и самостоятельности МБ РК за 2002 – 2014 годы (таблица 20).

Таблица 20 – Данные для оценки уровня устойчивости и самостоятельности МБ РК

Показатели	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Расходы бюджета, млн.тг. (Р)	378 549	46 793	608 796	783 484	1 000 150	1 468 076	1798774
Доходы бюджета, млн.тг. (Д)	379 112	478602	600 788	749661	1 026 747	524 458	1830138
Доходы, полученные без трансфертов млн.тг. (ДП)	302 331	355676	391 727	471 546	613 246	824 766	809 698
Трансферты (Т)	76 781	122926	209 061	278 115	413 501	699 692	1020440
Налоговые доходы, млн.тг. (НД)	298 781	349430	378 809	446 114	547 379	740 311	748 102
Размер дефицита, млн.тг. (Д _{еф})	-7 877	7 212	-10 809	-39 425	19 818	-9 061	-12 822
Числен. населения, млн.чел. (Ч)	14,87	14,95	15,07	15,22	15,40	15,57	15,98

Продолжение таблицы 20

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Расходы бюджета, млн.тг. (Р)	2021250	2330641	2576751	2970873	3233413	3 661 228
Доходы бюджета, млн.тг. (Д)	2119178	2407437	2677740	3010924	3284401	3 752 971
Доходы, полученные без трансфертов млн.тг. (ДП)	831 414	920 884	1044886	1190554	1356809	1 561 008
Трансферты (Т)	1287764	1486553	1632854	1820369	1927592	2 191 963
Налоговые доходы, млн.тг. (НД)	777 674	850 526	981 126	1119761	1268419	1 449 651
Размер дефицита, млн.тг. (Д _{еф})	19 583	6 607	-10 612	-26 193	-25 130	- 31 035
Числен. населения, млн.чел. (Ч)	16,20	16,44	16,67	16,91	17,17	17,42

Примечание – Составлено по данным МФ РК и Комитета по статистике МНЭ РК

На основе данных таблицы 20 вычислим коэффициенты за 2002 – 2014 гг. (таблица 21)

Таблица 21 – Расчеты коэффициентов бюджетной устойчивости МБ

Показатель	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1) Коэф бюджетной автономии (независимости), К авт, %	79,7	74,3	65,2	62,9	59,7	48,6
2) Коэффициент бюджетной зависимости, К зав, %	20,3	25,7	34,8	37,1	40,3	45,9
3) Коэффициент устойчивости, Куст	25,4	34,6	53,4	59,0	67,4	84,8
4) Коэффициент, характеризующий уровень дефицита, К деф, %	-2,6	2,0	-2,8	-8,4	3,2	-1,1
5) Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, Кнд, %	97,4	96,7	94,4	92,5	88,3	88,4
6) Коэффициент бюджетного покрытия, К покр, %	100,1	102,1	98,7	95,7	102,7	103,8
7) Коэффициент бюджетной результативности, Кбр., тг./чел.	25 501	32 011	39 854	49 257	66 685	97 900
8) Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, Кобес, тг./чел.	25 463	31 355	40 385	51 480	64 958	94 280

Продолжение таблицы 21

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1) Коэф бюджетной автономии (независимости), К авт, %	44,2	39,2	38,3	39,0	39,5	41,3	41,6
2) Коэффициент бюджетной зависимости, К зав, %	55,8	60,8	61,7	61,0	60,5	58,7	58,4
3) Коэффициент устойчивости, Куст	126	155	161	156	153	142	140
4) Коэффициент, характеризующий уровень дефицита, К деф, %	-1,6	2,4	0,7	-1,0	-2,2	-1,9	-2,0
5) Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, Кнд, %	92,4	93,5	92,4	93,9	94,1	93,5	92,9
6) Коэффициент бюджетного покрытия, К покр, %	101,7	104,8	103	104	101	102	103
7) Коэффициент бюджетной результативности, Кбр., тг./чел.	114 510	130 789	146 437	160 603	178 058	191 340	215 472
8) Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, Кобес, тг./чел.	112 547	124 745	141 765	154 546	175 690	188 370	210 205

Примечание – Рассчитано автором по данным МФ РК и Комитета по статистике МНЭ РК

Коэффициент автономии означает, насколько МБ независим от РБ. Чем меньше значение коэффициента, тем в большей степени МБ зависим от финансовой помощи вышестоящего уровня бюджета, тем менее устойчивое у нее финансовое положение, т.е. показывает долю собственных доходов в общей сумме доходов МБ. С каждым годом тенденция ухудшается, т.е. в 2002 году коэффициент автономии составил 79,75%, а в 2014 году сократился до 41,6%. Почти уменьшился в 2 раза.

Коэффициент бюджетной зависимости и коэффициент устойчивости показывает, насколько бюджет зависит от дополнительных источников, т.е. является реципиентом. По расчетам видно, что зависимость выросла почти в 3 раза. Коэффициент, характеризующий уровень дефицита определяет, что дефицит ниже пороговых значений, это хороший результат, но нужно учитывать, что минимальное наличие дефицита может быть причиной субвенционности МБ. Коэффициент бюджетного покрытия показывает степень покрытия расходов доходами бюджета. За 2002-2014 годы этот показатель

Коэффициент бюджетной обеспеченности населения показывает, возможность органов местного самоуправления финансировать возложенные на них расходные обязательства. Коэффициенты бюджетной результативности МБ и бюджетной обеспеченности населения в какой-то степени взаимосвязаны, так как они оба зависят от численности населения. Коэффициент бюджетной результативности показывает, доходы бюджета на душу населения, коэффициент бюджетной обеспеченности показывает уровень предоставления бюджетных услуг. И так, доходы бюджета на душу населения составили в 2014 году 215 472 тенге, на каждого человека в 2014 году было предоставлено товаров и услуг из МБ на сумму 210 205 тенге, то есть каждый человек в среднем “отдал” в бюджет на 5267 тенге больше, чем получил [78].

Сложность комплексного анализа расчетных показателей состоит в разнонаправленности их оценок. С целью нивелирования данного недостатка для оценки независимости и устойчивости МБ, а также эффективности бюджетной политики региона предлагается использовать бальный метод оценки. Исходя из общей суммы полученных баллов по всем рассчитанным бюджетным показателем, можно провести рейтинговую оценку МБ, для чего необходимо определить, к какой группе относится данная территория. Из данных таблицы 22 видно, что значения каждого бюджетного показателя имеют четыре степени бальной оценки (от -1 до +2), влияющую на итоговую бальную оценку. Так, каждое попадание значений рассчитанных бюджетных показателей в критическую зону наделяется минимальным баллом (-1), попадание в зону опасности – нулевым баллом, в зону относительной устойчивости – одним баллом, в зону благополучия (абсолютной устойчивости) – максимальным баллом (2). Исходя из этого, суммируя баллы по всем восьми бюджетным показателям от минимального значения к максимальному, получаем, что итоговая бальная оценка МБ может принимать значения от -8 до максимально возможного +16. Следовательно, можно выделить четыре групп МБ, регионов со следующими интервалами:

- 1-я группа – зона благополучия (высокий уровень бюджетных показателей): $10 < \text{сумма баллов} \leq 16$;
- 2-я группа – зона относительной устойчивости (средний уровень бюджетных показателей): $5 < \text{сумма баллов} \leq 10$;
- 3-я группа – зона опасности (низкий уровень бюджетных показателей): $0 < \text{сумма баллов} \leq 5$;
- 4-я группа – критическая зона (критический уровень бюджетных показателей): $-8 < \text{сумма баллов} < 0$;

Проведем рейтинговую оценку МБ РК за 2002 – 2014 гг. (таблица 22).

Данные таблицы 22 иллюстрируют серьезность проблемы межбюджетного регулирования. Проведенные расчеты и рейтинговая оценка показывают, что в период 2002 – 2014 гг. МБ являются неустойчивыми, несбалансированными, с высоким уровнем зависимости от РБ и с критическим уровнем бюджетных показателей. Это говорит, что решения проблемы обеспечения устойчивости бюджетов на региональном уровне нет. Для успешного решения проблем бюджетной устойчивости МБ требуется выполнение целого комплекса последовательных мероприятий. Для этого необходимо разработать финансовую стратегию развития регионов. При этом важно иметь в виду конечную цель – обеспечение бюджетной устойчивости МБ с учетом их геополитического положения.

Однако уже в 2013 г. проводится работа по дальнейшему совершенствованию системы обеспечения большей стабильности. В плане мероприятий по повышению эффективности системы межбюджетных отношений поставлена задача создания условий для эффективного и ответственного управления местными финансами, повышения устойчивости МБ РК, рассматривается вопрос формирования единого методологического подхода к определению общего объема финансовой помощи в виде единой «субвенции». Проработка вопросов улучшения финансового состояния с целью повышения степени бюджетной МБ, невозможна без внешней поддержки финансовыми ресурсами.

Таблица 22– Рейтинговая оценка МБ РК за 2002 – 2014 гг., баллы

Показатель	Норматив		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
1) Коэффициент бюджетной автономии (независимости)	≥ 80	1	1	0	-1	-1	-1	-1	-1	-2	-2	-2	2	-1	-1	
	≥ 70	0														
	≤ 70	-1														
	≤ 40	-2														
2) Коэффициент бюджетной зависимости	≤ 20	1	1	0	0	0	-1	-1	-1	-2	-2	-2	-2	-1	-1	
	≤ 30	0														
	≥ 40	-1														
	≥ 60	-2														
3) Коэффициент устойчивости	≤ 30	1	1	0	-1	-1	-1	-1	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	
	>30	0														
	$>0,4$	-1														
	≥ 1	-2														
4) Коэффициент, характеризующий уровень дефицита	-	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	1	1	-2	
	≤ 10	0														
	15	-1														
	≥ 15	-2														
5) Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов	-20	1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1	
	≥ 80	-1														
6) Коэффициент бюджетного покрытия	≥ 1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1
	$>0,95$	-1														
	$\leq 0,95$	1														
7) Коэффициент бюджетной результативности	Темп роста коэф-тов должен		1	2	2	2	2	2	1	1	0	0	0	0	2	
8) Коэффициент бюджетной обеспеченности населения	опережать т.п. инфляции		1	2	2	2	2	2	1	0	1	0	1	0	0	
Итоговый рейтинг			7	7	3	3	4	3	3	0	-2	-2	-4	-3	-2	
Примечание – Рассчитано автором																

Теперь рассмотрим все эти коэффициенты в разрезе областей, определим 4 групп по вышеперечисленным критериям.

Более подробные расчеты в разрезе областей показаны в приложении В.

Таблица 23 – Коэффициент бюджетной автономии по областям РК по 2002 – 2014 гг., %

Регионы	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Акмолинская	49,6	48,6	40,3	41,7	41,1	38,3
Актюбинская	99,0	97,9	84,0	84,8	81,0	72,6
Алматинская	56,6	59,8	51,9	52,8	53,2	48,8
Атырауская	87,6	91,9	90,6	91,0	88,1	74,6
Восточно-Казахстанская	80,4	67,5	59,4	53,5	49,0	45,3
Жамбылская	42,5	28,9	35,2	33,9	34,5	31,3
Западно-Казахстанская	93,5	94,3	74,0	66,6	63,7	54,6
Карагандинская	99,4	92,8	77,2	72,7	69,2	65,4
Кызылординская	52,2	44,5	42,4	47,8	40,3	33,8
Костанайская	72,9	70,4	59,6	52,9	48,7	44,1
Мангыстауская	100,0	98,3	96,2	92,9	89,7	81,1
Павлодарская	97,4	96,0	87,7	79,5	75,6	68,3
Северо-Казахстанская	57,4	54,6	41,4	38,0	34,2	32,7
Южно-Казахстанская	56,2	47,2	40,1	37,1	37,2	32,9
г. Алматы	100,0	94,9	88,3	85,5	79,4	73,3
г. Астана	82,9	69,2	52,5	49,5	45,7	38,6

Продолжение таблицы 23

Регионы	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Акмолинская	30,7	26,8	23,0	25,9	26,2	25,9	27,6
Актюбинская	64,6	55,2	51,0	51,4	50,5	49,7	51,6
Алматинская	33,6	29,2	29,2	31,9	32,8	31,6	33,6
Атырауская	76,5	78,6	76,8	77,9	79,2	81,1	78,1
Восточно-Казахстанская	38,1	31,3	28,9	28,3	28,0	28,5	30,0
Жамбылская	20,8	18,4	18,7	19,7	19,1	19,5	18,8
Западно-Казахстанская	55,8	54,1	45,9	41,7	43,3	46,4	43,6
Карагандинская	52,1	46,6	44,0	47,5	46,8	45,3	48,8
Кызылординская	25,9	31,7	20,5	20,3	22,1	28,0	30,6
Костанайская	35,5	30,3	29,1	33,1	32,9	33,7	31,2
Мангыстауская	82,0	73,2	64,2	69,6	65,9	71,7	74,8
Павлодарская	62,0	52,0	53,1	50,4	47,9	51,3	54,0
Северо-Казахстанская	26,6	22,7	21,8	22,8	22,6	23,1	21,8
Южно-Казахстанская	22,4	18,0	19,0	18,3	17,8	18,1	17,0
г. Алматы	65,6	57,0	58,9	67,0	67,5	72,8	70,9
г. Астана	25,5	23,1	28,6	28,1	36,4	44,4	44,2
Примечание – Рассчитано автором							

Бюджетная автономия показывает долю величины собственных доходов в общей сумме бюджетных доходов. Оптимальным представляется значение данного показателя более 0,5.

Как видно из таблицы 23, бюджетная независимость регионов с каждым годом ухудшается, анализ показывает, что регионы нуждаются в трансфертах из РБ. По этому коэффициенту мы разделили все области на 4 группы, по мере убывания показателя:

- В первую группу входят: Атырауская, Мангыстауская области и г. Алматы. Средний уровень этого показателя по этим областям превышает 80%, а значит можно считать, что эти регионы независимы относительно, чем другие области. Ранжируем их как 2.

- Во вторую группу входят: Актюбинская, Западно-Казахстанская, Карагандинская, Павлодарская области и г. Астана. Средний уровень их показателей находится в пределах 50-60%. Ранжируем их как 1.

- В третью группу входят: Акмолинская, Алматинская, Восточно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская, Северо-Казахстанская. Ранжируем их как 0.

- В четвертую группу входят: Жамбылская, Южно-Казахстанская области. Ранжируем их как -1.

Таблица 24 – Коэффициент бюджетной зависимости (К зав.) областей РК по 2002-2014 гг., %

Регионы	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Акмолинская	50,4	51,4	59,7	58,3	58,9	61,8	69,3
Актюбинская	1,1	2,1	16,0	15,2	19,0	27,4	35,4
Алматинская	43,4	40,2	48,1	47,2	46,9	51,2	66,4
Атырауская	12,5	8,1	9,4	9,0	11,9	25,4	23,5
Восточно-Казахстанская	19,6	32,5	40,6	46,5	51,0	54,7	61,9
Жамбылская	57,5	71,1	64,8	66,1	65,5	68,7	79,2
Западно-Казахстанская	6,5	5,7	26,0	33,4	36,4	45,4	44,2
Карагандинская	0,6	7,3	22,8	27,3	30,8	34,6	47,9
Кызылординская	47,8	55,5	57,6	52,2	59,7	66,2	74,1
Костанайская	27,1	29,6	40,4	47,1	51,3	55,9	64,5
Мангыстауская	-	1,7	3,8	7,1	10,3	18,9	18,0
Павлодарская	2,6	4,0	12,3	20,5	24,4	31,7	38,0
Северо-Казахстанская	42,6	45,4	58,7	62,0	65,8	67,3	73,4
Южно-Казахстанская	43,8	52,8	59,9	62,9	62,8	67,1	77,6
г. Алматы	-	5,1	11,7	14,5	20,6	13,8	34,4
г. Астана	17,1	30,8	46,0	50,5	54,4	61,4	74,5

Продолжение таблицы 24

Регионы	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1	2	3	4	5	6	7
Акмолинская	73,2	77,0	74,1	73,8	74,1	72,4

Продолжение таблицы 24

1	2	3	4	5	6	7
Актюбинская	44,8	49,0	48,6	49,5	50,3	48,4
Алматинская	70,8	70,8	68,1	67,2	68,5	66,4
Атырауская	21,4	23,2	22,1	20,8	18,9	21,9
Восточно-Казахстанская	68,7	71,1	71,7	72,1	71,5	70,0
Жамбылская	81,6	81,3	80,3	80,9	80,5	81,2
Западно-Казахстанская	42,5	54,1	58,3	56,7	53,6	56,4
Карагандинская	53,4	56,0	52,5	53,3	54,7	51,2
Кызылординская	68,3	79,5	79,7	77,9	72,0	69,4
Костанайская	69,7	70,9	66,9	67,1	66,3	68,8
Мангыстауская	26,8	35,8	30,4	34,1	28,3	25,2
Павлодарская	48,0	46,9	49,6	52,1	48,7	46,0
Северо-Казахстанская	77,3	78,2	77,2	77,4	76,9	78,2
Южно-Казахстанская	82,0	81,0	81,8	82,2	81,9	83,0
г. Алматы	43,0	41,1	33,0	32,5	27,2	29,1
г. Астана	76,9	71,4	71,9	63,6	55,6	55,8
Примечание – Рассчитано автором						

Коэффициент бюджетной зависимости является противоположным показателем коэффициента бюджетной автономии. т.е. сумма этих двух коэффициентов равна 1 ил 100 %. Мы разделили все области также на 4 группы, но теперь по мере возрастания показателя:

-В первую группу входят: Жамбылская, Южно-Казахстанская области. Зависимость областей на 80 %, т.е. области могут обеспечить себя только на 20 %. Ранжируем их как -1.

-Во вторую группы входят: Акмолинская, Алматинская, Восточно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская, Северо-Казахстанская. Ранжируем их как 0.

- В третью группы входят: Актюбинская, Западно-Казахстанская, Карагандинская, Павлодарская области и г. Астана. Средний уровень их показателей находится в пределах 50-60%. Ранжируем их как 1.

- Четвертую группу входят: Атырауская, Мангыстауская области и г. Алматы. Средний уровень этого показателя по этим областям превышает 80%, а значит можно считать, что эти регионы независимы относительно, чем другие области. Ранжируем их как 2.

Таблица 25– Коэффициент бюджетной устойчивости (Куст) областей РК по 2002-2014 гг., %

Регионы	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1	2	3	4	5	6	7	8
Акмолинская	101,7	105,6	148,2	140,0	143,3	161,5	226,2
Актюбинская	1,1	2,2	19,1	17,9	23,4	37,8	54,9

Продолжение таблицы 25

1	2	3	4	5	6	7	8
Алматинская	76,7	67,3	92,6	89,4	88,2	104,9	197,9
Атырауская	14,2	8,8	10,4	9,8	13,5	34,1	30,7
Восточно-Казахстанская	24,4	48,2	68,3	87,1	104,1	120,8	162,4
Жамбылская	135,4	246,5	184,3	194,7	190,2	219,3	379,9
Западно-Казахстанская	6,9	6,1	35,1	50,2	57,1	83,3	79,3
Карагандинская	0,6	7,8	29,6	37,5	44,6	52,9	91,9
Кызылординская	91,5	124,6	136,1	109,1	148,4	195,8	286,1
Костанайская	37,2	42,1	67,7	89,1	105,2	126,8	181,6
Мангыстауская	-	1,8	3,9	7,6	11,4	23,3	21,9
Павлодарская	2,7	4,1	14,1	25,9	32,2	46,4	61,2
Северо-Казахстанская	74,2	83,2	141,8	163,1	192,5	206,2	276,4
Южно-Казахстанская	78,0	112,1	149,2	169,6	168,6	203,5	347,2
г. Алматы	-	5,4	13,3	17,0	26,0	18,8	52,4
г. Астана	20,7	44,5	87,7	102,2	119,1	159,0	291,5

Продолжение таблицы 25

Регионы	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Акмолинская	273,2	335,5	286,2	281,3	285,6	262,5
Актюбинская	81,2	96,2	94,5	97,9	101,3	93,7
Алматинская	242,3	242,5	213,9	204,5	217,0	197,7
Атырауская	27,2	30,1	28,4	26,2	23,4	28,0
Восточно-Казахстанская	219,8	245,8	253,2	257,8	250,6	233,4
Жамбылская	442,2	434,1	408,6	423,8	412,2	431,5
Западно-Казахстанская	78,6	117,8	140,1	131,0	115,4	129,5
Карагандинская	114,4	127,3	110,4	113,9	120,8	105,0
Кызылординская	215,9	386,9	392,0	352,5	257,2	226,7
Костанайская	229,7	243,6	202,4	204,2	196,6	220,2
Мангыстауская	36,6	55,7	43,7	51,8	39,4	33,6
Павлодарская	92,2	88,4	98,2	108,7	95,1	85,3
Северо-Казахстанская	340,6	359,4	338,3	342,1	333,7	358,2
Южно-Казахстанская	457,0	426,7	448,1	462,3	453,0	486,8
г. Алматы	75,5	69,8	49,3	48,1	37,4	41,1
г. Астана	332,1	249,3	255,7	174,8	125,4	126,1
Примечание – Рассчитано автором						

Как видно из таблицы 25, бюджетная устойчивость регионов с 2002 по 2014 годы снизилась почти в 4 раза. Нормативные данные этого показателя меньше 30%, а в наших расчетах видно, что в некоторых областях, как Жамбылская и Южно-Казахстанская области, достигает до 487 %. Мы разделили все области на 4 группы, по мере убывания показателя:

- В первую группу входят: Атырауская, Мангыстауская области и г. Алматы. Средний уровень показателя по этим областям не превышает 30%, это говорит о том что эти регионы устойчивые. Ранжируем их как 2.

- Во вторую группу входят: Актюбинская, Западно-Казахстанская, Карагандинская, Павлодарская области и г. Астана. Средний уровень их показателей находится примерно 90%. Ранжируем их как 1.

- В третью группу входят: Акмолинская, Алматинская, Восточно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская, Северо-Казахстанская. Бюджетная устойчивость этих регионов превышает 200%. Ранжируем их как 0.

- В четвертую группу входят: Жамбылская, Южно-Казахстанская области. Они находятся самом худшим, кризисном уровне. Ранжируем их как -1.

Таблица 26 – Коэффициент, характеризующий уровень дефицита (К деф) областей РК по 2002-2014 гг., %

Регионы	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Акмолинская	1,0	2,0	2,0	-0,8	8,0	2,5	-9,8
Актюбинская	2,1	1,1	-5,0	-10,0	4,3	-5,3	6,0
Алматинская	-0,2	-1,0	-8,4	-9,8	2,5	1,3	-2,4
Атырауская	-10,0	-4,8	-5,2	-7,8	4,6	7,0	-4,3
Восточно-Казахстанская	-5,7	2,5	-1,0	-7,2	5,8	8,7	-11,6
Жамбылская	-8,5	9,6	-4,2	-11,6	3,3	3,7	-0,3
Западно-Казахстанская	0,8	-3,3	-4,6	-5,2	1,5	5,6	9,3
Карагандинская	-4,5	-0,2	-1,6	-3,7	5,9	-0,8	-2,0
Кызылординская	6,1	3,4	3,8	-4,4	2,0	20,9	-9,9
Костанайская	0,6	-0,2	1,3	-0,8	16,6	-4,5	-6,0
Мангыстауская	-6,4	0,3	2,3	-1,7	-2,8	1,7	2,6
Павлодарская	-4,0	2,4	-3,7	-4,0	6,1	2,4	2,1
Северо-Казахстанская	-3,3	1,2	-2,0	-7,9	3,2	-0,7	-1,5
Южно-Казахстанская	-0,4	0,4	-7,8	-23,7	2,2	-3,9	12,1
г. Алматы	1,5	8,8	-0,2	-9,9	0,7	-1,3	-1,0
г. Астана	-29,9	24,7	-30,7	-103	33,9	12,1	-19,3

Продолжение таблицы 26

Регионы	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1	2	3	4	5	6	7
Акмолинская	-2,6	13,4	3,6	-14,0	-4,7	-6,4
Актюбинская	3,4	-2,5	-5,0	-2,5	4,5	-5,4
Алматинская	9,4	-4,1	8,7	0,8	4,2	1,1
Атырауская	1,5	1,1	-2,2	5,7	3,1	-7,7
Восточно-Казахстанская	1,9	-4,2	1,8	-11,4	-13,5	-8,1
Жамбылская	-3,3	4,7	-2,4	-1,9	-9,8	-5,6
Западно-Казахстанская	-1,8	-7,6	-9,0	-15,2	-6,0	0,5
Карагандинская	1,2	1,3	-3,6	-0,7	-2,5	-3,2

Продолжение таблицы 26

1	2	3	4	5	6	7
Кызылординская	5,0	-11,0	9,0	0,4	-17,0	-10,8
Костанайская	-0,7	2,2	1,2	-6,4	-3,6	-4,2
Мангыстауская	-4,0	1,3	0,3	-13,0	3,2	-3,8
Павлодарская	0,1	4,6	5,8	-6,8	-8,6	-3,6
Северо-Казахстанская	1,7	2,4	2,6	-12,7	-8,5	-9,5
Южно-Казахстанская	10,6	-9,9	-9,4	-3,4	-4,6	-5,2
г. Алматы	2,2	9,0	-5,0	2,9	2,1	6,0
г. Астана	30,0	8,2	-11	-22,1	-17,8	1,0
Примечание – Рассчитано автором						

Бюджетная задолженность означает, насколько МБ обеспечены доходами без учета финансовой помощи для бреализации полномочий. В таблице 26, где присутствует минусовой знак, значит, там есть дефицит, где нет, там присутствует профицит. По таблице 26 видно, что средний уровень областей по этому коэффициенту, в пределах 10%. Здесь также мы разделили все области на 4 группы, по мере убывания показателя:

- В первую группу входят: Алматинская область и г. Алматы, т.к. здесь нет дефицита, т.е. показатели с плюсовым знаком. Ранжируем их как 2.

- Во вторую группу входят: Акмолинская, Атырауская, Кызылординская, Костанайская, Павлодарская области. Средний уровень показателей не превышает -1%. Ранжируем их как 1.

- В третью группу входят: Актюбинская, Атырауская, Карагандинская, Мангыстауская области. Средний уровень показателей не превышает -2%., Кызылординская, Костанайская. Бюджетная устойчивость этих регионов превышает 200%. Ранжируем их как 0.

-В четвертую группу входят: Восточно-Казахстанская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Северо-Казахстанская, Южно-Казахстанская области и г. Астана. Средний уровень показателей первых 5 регионов находится в пределах -3,6%, а г.Астаны -10%. Ранжируем их как -1.

Коэффициент налоговых доходов по регионам превышает 90 % (таблица 27), что означает почти 90% общих доходов областей формируется с помощью налоговых. Оптимальный вариант- 80%. Всем регионам присваиваем по 1 баллу.

Таблица 27 - Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов (К дн) областей РК по 2002-2014 гг., %

Регионы	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1	2	3	4	5	6	7	8
Акмолинская	97,5	97,8	96,0	90,0	86,1	87,0	90,4
Актюбинская	96,0	95,1	96,1	96,3	87,7	85,2	91,1

Продолжение таблицы 27

1	2	3	4	5	6	7	8
Алматинская	97,7	97,5	94,5	86,2	84,3	85,9	91,2
Атырауская	98,4	95,6	93,4	96,5	93,2	95,6	96,3
Восточно-Казахстанская	96,7	96,9	96,3	96,7	90,7	91,1	95,4
Жамбылская	98,9	98,7	97,7	96,8	86,5	85,8	91,1
Западно-Казахстанская	95,8	97,6	95,0	97,9	90,6	90,7	89,1
Карагандинская	98,4	98,3	96,8	96,5	93,9	94,5	94,3
Кызылординская	98,2	97,0	81,5	75,4	91,6	92,6	94,7
Костанайская	97,4	98,1	96,8	95,5	92,9	94,8	93,5
Мангыстауская	98,0	98,6	97,7	98,1	93,6	86,0	91,0
Павлодарская	97,8	99,2	98,7	96,5	92,7	94,0	93,9
Северо-Казахстанская	97,2	97,4	96,4	93,5	86,0	88,3	84,7
Южно-Казахстанская	97,7	97,1	95,8	95,2	84,1	76,4	88,6
г. Алматы	96,6	93,7	90,0	88,5	86,6	88,0	92,5
г. Астана	97,9	97,2	94,4	85,8	77,4	78,2	91,3

Продолжение таблицы 27

Регионы	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Акмолинская	92,7	90,9	92,5	94,2	93,0	92,3
Актюбинская	92,7	92,8	92,0	92,0	95,4	90,1
Алматинская	93,5	93,4	93,8	94,6	93,5	94,1
Атырауская	96,1	96,5	96,6	93,9	97,7	97,9
Восточно-Казахстанская	92,7	91,6	94,5	94,7	91,9	89,7
Жамбылская	91,3	93,3	93,4	92,5	91,0	91,1
Западно-Казахстанская	95,1	95,5	95,3	95,5	92,3	92,8
Карагандинская	93,4	95,4	95,7	96,1	95,1	94,7
Кызылординская	94,5	92,1	92,0	91,6	92,7	94,2
Костанайская	95,1	93,6	95,4	96,0	93,3	93,6
Мангыстауская	91,6	94,9	89,5	97,6	96,5	96,5
Павлодарская	94,4	97,3	97,6	97,0	95,4	93,4
Северо-Казахстанская	93,9	91,7	94,2	94,4	90,3	90,9
Южно-Казахстанская	89,8	90,9	95,3	95,4	92,5	92,5
г. Алматы	93,9	88,6	95,4	95,7	94,4	92,3
г. Астана	92,1	87,0	87,2	85,0	86,0	88,1
Примечание – Рассчитано автором						

Средний уровень коэффициента бюджетного покрытия по 2002-2014 гг превышает 100% (таблица 28), то есть доходы больше чем расходы. Всем регионам присваиваем по 2 балла.

Таблица 28 – Коэффициент бюджетного покрытия (К покр.) областей РК по 2002-2014 гг., %

Регионы	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1	2	3	4	5	6	7	8
Акмолинская	104	100	100	101	104	102	99
Актюбинская	105	102	98	94	106	97	107
Алматинская	102	100	95	95	102	101	100
Атырауская	93	97	96	94	104	136	104
Восточно-Казахстанская	98	101	98	95	103	105	98
Жамбылская	99	103	99	96	101	101	100
Западно-Казахстанская	104	99	97	101	105	106	108
Карагандинская	97	99	98	96	105	102	103
Кызылординская	104	102	103	102	102	108	104
Костанайская	105	104	102	100	110	98	99
Мангыстауская	94	101	102	100	100	103	106
Павлодарская	99	102	97	97	105	102	104
Северо-Казахстанская	100	100	99	97	101	100	102
Южно-Казахстанская	101	100	97	92	101	100	104
г. Алматы	101	109	99	92	100	100	100
г. Астана	105	109	103	94	102	100	100

Продолжение таблицы 28

Регионы	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Акмолинская	100	103	102	98	100	100
Актюбинская	103	99	99	100	104	99
Алматинская	109	105	110	102	107	104
Атырауская	120	107	101	106	107	98
Восточно-Казахстанская	101	99	102	99	100	100
Жамбылская	99	101	100	101	99	100
Западно-Казахстанская	103	98	98	99	99	102
Карагандинская	102	101	99	101	101	100
Кызылординская	104	98	104	102	99	101
Костанайская	100	102	104	99	100	100
Мангыстауская	99	102	105	96	104	99
Павлодарская	101	103	104	99	99	99
Северо-Казахстанская	101	101	102	99	99	100
Южно-Казахстанская	103	99	100	100	100	101
г. Алматы	102	111	99	103	105	107
г. Астана	117	108	123	108	100	115
Примечание – Рассчитано автором						

Таблица 29 – Коэффициент бюджетной результативности (Кбр) областей РК по 2002-2014 гг., тг. / чел.

Регионы	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Акмолинская	21482	26398	36870	43020	58 371	79 406	96 914	115406	150290	162926	185420	205 519	224 648
Актюбинская	2 358	27916	34624	46460	65 316	83 073	118724	136050	147379	158828	175407	186 781	205 890
Алматинская	16225	19091	23633	29558	40 792	53 429	66 570	80 477	101589	113405	126641	147 994	177 945
Атырауская	89204	102798	103831	117354	148309	320347	221196	226815	253227	269171	286052	291 644	314 032
ВКО	18500	24060	29311	35279	48 995	67 564	79 767	96 467	112290	133912	158019	176 453	184 030
Жамбылская	16407	28183	27 751	31864	39 898	52 436	70 406	84 789	104801	125142	154386	164 195	182 788
ЗКО	35316	35901	40 482	60392	72 629	97 128	131012	146341	163092	154250	169179	182 797	224 942
Карагандинская	18682	22164	29 928	35291	46 599	64 926	85 338	101553	113356	123694	145381	164 166	167 847
Кызылординская	24258	29857	44 232	61063	58 016	92 024	122733	154290	147329	162722	191560	226 050	264 166
Костанайская	17850	21975	28 529	36297	50 661	66 882	90 771	107221	126976	134181	151390	163 688	192 901
Мангыстаус-я	60618	71662	77 274	94506	120864	164343	134119	150713	177744	191973	200550	221 487	231 007
Павлодарская	24727	28894	35 214	43841	60 069	80 712	94 799	114580	118020	138887	168026	175 340	194 646
СКО	18034	22008	33 562	43397	58 879	78 916	103700	120711	138517	155963	176661	194 499	216 709
ЮКО	14915	18960	24 366	28870	37 681	61 587	70 694	88 619	98 452	115744	134368	145 578	165 764
г. Алматы	41843	56649	66 918	85982	121473	174585	194429	200141	231562	215494	232210	237 639	280 458
г. Астана	63243	82504	126570	140739	223108	321918	429991	434727	402307	458170	417678	389 871	433 215
Примечание – Рассчитано автором													

Таблица 30 – Коэффициент бюджетной обеспеченности (К обес) областей РК по 2002-2014 гг., тг. /чел.

Регионы	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Акмолинская	21482	26398	36870	43 020	58 371	79 406	96 914	115406	150290	162926	185420	205519	224648
Актюбинская	21358	27916	34 624	46 460	65 316	83 073	118724	136050	147379	158828	175407	186 781	205890
Алматинская	16225	19091	23 633	29 558	40 792	53 429	66 570	80 477	101589	113405	126641	147 994	177945
Атырауская	89204	102798	103831	117354	148309	320347	221196	226815	253227	269171	286052	291 644	314032
Жамбылская	16407	28183	27751	31864	39 898	52 436	70 406	84 789	104801	125142	154386	164 195	182788
ЗКО	35316	35901	40482	60392	72 629	97 128	131012	146341	163092	154250	169179	182 797	224942
Карагандинская	18682	22164	29928	35291	46 599	64 926	85 338	101553	113356	123694	145381	164 166	167847
Кызылординская	24258	29857	61063	58016	92 024	122733	117503	154290	147329	162722	191560	226 050	264166
Костанайская	17850	21975	36297	5 661	66 882	90 771	92 114	107221	126976	134181	151390	163 688	192901
Мангыстауская	60618	71662	77274	94506	120864	164343	134119	150713	177744	191973	200550	221 487	231007
Павлодарская	24727	28894	35214	43841	60 069	80 712	94 799	114580	118020	138887	168026	175 340	194646
СКО	18034	22008	33562	43397	58 879	78 916	103700	120711	138517	155963	176661	194 499	216709
ЮКО	14915	18960	24366	28870	37 681	61 587	70 694	88 619	98 452	115744	134368	145 578	165764
г. Алматы	41843	56649	66918	85982	121473	174585	194429	200141	231562	215494	232210	237 639	280458
г. Астана	63243	82504	126570	140739	223108	321918	429991	434727	402307	458170	417678	389 871	433215
Примечание – Рассчитано автором													

Коэффициенты бюджетной результативности и обеспеченности похожи, т.к. они зависят от численности того или иного региона. По таблицам 29, 30 видно, что в динамике эти коэффициенты минимально растут в 3-4 раза. Так например, коэффициент бюджетной результативности г. Астаны возросло по 2002-2014 гг. с 63 243 тг. /чел. до 433 215 тг. /чел. в 7 раз.

Все области по коэффициенту бюджетной результативности разделили на 3 группы:

- В первую группу входят: Алматинская, Жамбылская, Кызылординская, Северо-Казахстанская, Ранжируем их как 2.

- Во вторую группу входят: Акмолинская, Актюбинская, Кызылординская, Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Костанайская, Павлодарская, Южно-Казахстанская области и города Астана и Алматы. Ранжируем их как 1.

- В третью группу входят: Атырауская, Мангыстауская и Западно-Казахстанская области. Ранжируем их как 0.

Коэффициенты бюджетной обеспеченности также разделяем на 3 группы:

- В первую группу входят: Акмолинская, Жамбылская, Кызылординская, Костанайская, Северо-Казахстанская Южно-Казахстанская области. Ранжируем их как 2.

- Во вторую группу входят: Актюбинская, Алматинская, Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Павлодарская, области и г. Астана. Ранжируем их как 1.

- В третью группу входят: Атырауская, Мангыстауская и Западно-Казахстанская области и г. Алматы. Ранжируем их как 0.

Итак, теперь используя все расчеты по коэффициентам, подведем итог по регионам (таблица 31).

Таблица 31 - Рейтинговая оценка МБ РК

Регионы	Характеристика МБ	Количество баллов
1	2	3
г. Алматы, Атырауская, Мангыстауская области	Устойчивая территория со стабильным развитием, бюджет практически не требует предоставления межбюджетных трансфертов из вышестоящего бюджета (исключение может составлять финансирование государственных заказов в рамках переданных полномочий), регион финансово независим, бюджет абсолютно устойчив	9-12
Актюбинская, Акмолинская, Алматинская, Карагандинская, Кызылординская, Костанайская, Павлодарская области и г. Астана	Развивающаяся территория, при этом есть отдельные проблемы с финансированием расходов за счет собственных доходов, требуются дополнительные ресурсы, перечисляемые региону на долговременной основе, что в перспективе позволит стать региону динамично развивающимся и финансово стабильным	7-8

Продолжение таблицы 31

1	2	3
Западно-Казахстанская, Северо-Казахстанская области	Субвенционный регион, который требует значительной помощи из вышестоящего бюджета. Необходим контроль за динамикой основных социально-экономических показателей и развития региона вышестоящим уровнем бюджетной системы в целях своевременного реагирования на негативные проявления в социально-экономическом развитии. В случае необходимости возможно оказание дополнительной помощи региону или корректировка программы социально-экономического развития, что может привести к повышению финансовой стабильности территории без дополнительных вложений финансовых ресурсов	5-6
Восточно-Казахстанская, Жамбылская, Южно-Казахстанская области	Регион с кризисной ситуацией – депрессивный. Хотя эти регионы занимают высокие доли по получению финансовой помощи от РБ, все равно они оказались в наихудшем положении. Это говорит, что необходимо акцентировать внимание на БОР, эффективность их использования и ужесточения контроля. Требуется вмешательства государства и разработка государственной программы экономического и социального развития.	1-3
Примечание – Рассчитано автором		

Таким образом, проведен анализ и оценка показателей устойчивости МБ РК за период 2002-2014 гг. Нами рассчитаны бюджетные коэффициенты и проведена рейтинговая оценка МБ в целом и по 16 регионам РК.

Предлагаемые индикаторы бюджетной устойчивости могут быть применены при оценке уровня финансовой устойчивости бюджетов регионов, которые позволят пересмотреть региональную бюджетную политику. Дифференциация регионов негативно влияет на формирование и использование бюджетных средств. Ранжирование регионов позволит принимать решения по достижению максимального общего эффекта. Изменение положения региона в рейтинге свидетельствует об эффективности мер направленных на эффективное использование бюджетных средств. Тем самым наглядно показывает конкретные продвижения деятельности каждого региона.

Выводы по 2 разделу

1. Доля налогов в доходах местных бюджетов снижается в течение всего анализируемого периода. Это происходит на фоне роста удельного веса трансфертов из республиканского бюджета. Усиливается зависимость местных бюджетов от трансфертов из республиканского бюджета. Продолжается рост числа регионов-реципиентов. Привлечение средств республиканского бюджета характеризует снижение возможностей регионов в решении социально-бытовых задач соответствующих регионов. Отсутствует адекватная

зависимость роста валовой добавленной стоимости отраслей и поступлений в бюджет региона.

2. Рассчитанные коэффициенты финансовой устойчивости бюджетов регионов: коэффициент бюджетной автономии (независимости), коэффициент бюджетной зависимости, коэффициент устойчивости, коэффициент, характеризующий уровень дефицита, коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, коэффициент бюджетного покрытия, коэффициент бюджетной результативности (уровень бюджетных доходов на душу населения), коэффициент бюджетной обеспеченности населения позволит осуществлять научно обоснованную систему управления бюджетными отношениями, потоками и фондами бюджетных средств регионов.

3. Методика рейтинговой оценки регионов Казахстана основанная на расчете показателей позволит пересмотреть региональную бюджетную политику. Изменение положения региона в рейтинге свидетельствует об эффективности мер направленных на эффективное использование бюджетных средств.

3 ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ НОВОЙ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ

3.1 Экономико-математическая модель распределения целевой финансовой помощи бюджету региона

Проблема совершенствования эффективного использования бюджетных средств на региональном уровне комплексна и складывается из множества нерешенных экономически и законодательно вопросов: оптимального соотношения собственных и трансфертных доходов бюджетов регионов как показателя реальной финансовой самостоятельности местного самоуправления, и, следовательно, решения проблемы налоговых и других источников формирования доходов местных бюджетов; передача многих полномочий на местный уровень. Полного соответствия налогового потенциала и других бюджетных доходов потребностям местных органов власти достичь трудно, поэтому недостаток средств, как правило, приходится компенсировать за счет финансовой помощи от РБ. Попытки решения указанных вопросов, поиски оптимальных вариантов построения межбюджетных отношений предпринимаются в Казахстане в течение всего последнего десятилетия. Один из основных вопросов - определение объема и распределение финансовой помощи между бюджетами регионов. В настоящее же время продолжается отвлечение значительной части средств РБ на финансирование МБ.

Учитывая перечисленные негативные последствия нерационального межбюджетного распределения финансовых ресурсов, в диссертации предложено в методике выравнивания уровня бюджетной обеспеченности регионов производить расчет реальной бюджетной обеспеченности каждого региона на базе объективных расходных потребностей (индекса бюджетных расходов) и налоговых ресурсов (индекса налогового потенциала). Субвенции бюджетов регионов рассчитаны и распределены с целью используя принцип «пропорционального выравнивания» уровня минимальной бюджетной обеспеченности, предлагается распределять целевую финансовую помощь (субвенции) с учетом объема доходных ресурсов бюджета региона без трансфертов, численности населения областей, уровня душевой бюджетной обеспеченности бюджетными средствами, индекса бюджетных расходов и других показателей. Алгоритм действий является достаточно простым и содержит 3 этапа:

1. На основании отношения суммарных нормативных бюджетных расходов на одного жителя по каждому региону к суммарным нормативным расходам на 1 жителя по республике рассчитывается индекс бюджетных расходов.

2. Определяются приведенные доходы на душу населения для каждой территории путем деления среднедушевых доходов на индекс бюджетных расходов и определяется объем недостающих средств на душу населения до среднего приведенного душевого дохода по республике, относительно которого производится выравнивание. В соответствии с конечными целями выравнивания бюджетной обеспеченности, субвенция направляется регионам

на покрытие кассового разрыва и на выравнивание бюджетной обеспеченности.

3. Рассчитанный индекс бюджетных расходов показывает, насколько больше (меньше) необходимо затратить бюджетных средств (в расчете на душу населения) в регионах по сравнению со средним уровнем по республике для предоставления одного и того же объема бюджетных услуг.

Расчет суммы субвенции по указанному принципу применительно к регионам Казахстана показан в таблице 32.

Индекс бюджетных расходов показывает, насколько больше (меньше) необходимо затратить бюджетных средств (в расчете на душу населения) в данном бюджете региона по сравнению со средним уровнем по республике для предоставления одного и того же объема бюджетных услуг [79].

Все расчеты произведены на примере бюджетов регионов РК. Индекс бюджетных расходов (далее ИБР) i -го региона рассчитывается по формуле:

$$\text{ИБР} = (R_i / N_i) : (R_{MB} / N_{PK}); \quad (3.1)$$

где R_i - суммарные бюджетные расходы i -го региона;

N_i - численность населения i -го региона.

R_{MB} - суммарные бюджетные расходы МБ РК;

N_{PK} - численность населения РК;

По аналогичной формуле рассчитываем индекс налогового потенциала (далее ИНП),

$$\text{ИНП} = (ND_i / N_i) : (ND_{MB} / N_{PK}); \quad (3.2)$$

где ND_i - суммарные налоговые доходы i -го региона;

N_i - численность населения i -го региона.

ND_{MB} - суммарные налоговые доходы МБ РК;

N_{PK} - численность населения РК;

Значение ИБР колеблется от 0,48 и достигает больше 4. (приложение Г.1). Неравномерность бюджетных расходов демонстрирует ярко выраженную дифференцированность регионов. Лидерами по ИБР являются в Атырауская, Мангыстауская области и г. Алматы, но также заметно, что показатель ИБР в 2002 году больше, чем в 2010-2014 годах. За этот период расходы в этих регионах уменьшились

Показатель ИНП значительно меньше чем ИБР. Регионы расходуют средств больше чем их налоговый потенциал. Важно отметить, что у лидеров по ИНП (г. Алматы, Атырауская и Мангыстауская области) наблюдается снижение показателя, что означает, снижение мотивации в увеличении налогооблагаемой базы (приложение Г.2).

Расчеты показали, что наибольшее значение ИБР определено в городе Астана (1,8) и Атырауской области (1,5), но в этих регионах нет объема

недостающих средств на душу населения, т.к. душевые доходы этих регионов выше, чем республиканский уровень. Это касается донорных регионов таких как г. Алматы, Мангыстауской области и реципиентов Актюбинской и Павлодарской областей. Самый большой объем для выравнивания душевой бюджетной обеспеченности необходим Жамбылской области, ЮКО и СКО (соответственно 75 546, 69 348 и 61 805 тг. на человека)

Таблица 32 - Расчет субвенции бюджетов регионов в РК на основе принципа «пропорционального выравнивания» уровня бюджетной обеспеченности территорий за 2014 год

Регионы	Числ. насел. млн.ч., Ni	Доходы без учета трансфертов, млн. тг. Di	Душевые доходы без учета трансфертов, тг/чел., Di/ Ni	Душевой бюджетный расходы по регионам, (Кбюд обеспеченности) тг/чел., Ri / Ni	ИБР	Приведенный бюджет.доход по бюджетам регионов,тг/чел., (Di/Ni)/ /ИБР	Объем недостающих средств на душу нас.	Выявленная сумма субвенции млн.тг.	Фактич. предоставляемая субвенция млн.тг.
Акмолинская	0,7	45 641	65 201	225 081	1,1	60 892	44 425	33 299	64 076
Актюбинская	0,8	87 468	109 335	209 018	1,0	109 956	0	0	29 376
Алматинская	2	120 474	60 237	170 476	0,8	74 275	31 042	50 350	121 290
Атырауская	0,6	142 645	237 742	318 916	1,5	156 701	0	0	-
Восточно-Казахстанская	1,4	77 011	55 008	184 276	0,9	62 748	42 569	52 246	93 509
Жамбылская	1,1	37 788	34 353	182 166	1,2	29 771	75 546	95 892	95 698
Западно-Казахстанская	0,6	61 753	102 922	220 003	1,0	98 338	6 979	4 383	36 321
Карагандинская	1,4	112 849	80 607	167 913	0,8	100 909	4 408	4 930	50 464
Кызылординская	0,8	60 898	76 123	262 199	1,2	61 028	44 289	44 195	83 979
Костанайская	0,9	53 104	59 004	192 195	0,9	64 533	40 784	33 560	63 071
Мангыстауская	0,6	104 915	174 858	232 435	1,1	158 134	0	0	-
Павлодарская	0,8	79 370	99 212	195 718	0,9	106 556	0	0	21 509
Северо-Казахстанская	0,6	27 035	45 059	217 679	1,0	43 512	61 805	38 402	59 913
Южно-Казахстанская	2,8	78 774	28 134	164 416	0,8	35 969	69 348	151 879	254 747
г. Алматы	1,5	307 838	205 225	262 928	1,3	164 073	0	0	-
г. Астана	0,9	226 851	252 057	376 604	1,8	140 688	0	0	4 141
ВСЕГО	17,4	1 561008	105 317	210 205	0,5	-	-	-	978 096
Примечание – Рассчитано автором по данным МФ РК и Комитета по статистике МНЭ РК									

Наименьшая потребность в выравнивании бюджетной обеспеченности требуется - в ЗКО (ИБР=1,0; 6 979 тг./чел.) и Карагандинской области (ИБР=1,2; 4 408 тг./чел).

Сумму субвенции мы выявили с помощью формулы (3.3):

$$\text{Субвенция} = (\text{сред.} Di/ Ni. - (Di/ Ni)/\text{ИБР})) \times Ni \times \text{ИБР} \quad (3.3)$$

где, сред. Di/ Ni – средний душевой доход МБ,
ИБР – индекс потребительских расходов;
 Ni – численность по регионам.

Как видим, выявленные объемы субвенции на выравнивание бюджетной обеспеченности не в полном объеме покрывают запланированные расходы бюджетов регионов, в отличие от планового распределения субвенции. Но если обоснованность расчета расходов бюджетов регионов будет подтверждаться нормативами минимальной бюджетной обеспеченности, методика «пропорционального выравнивания» бюджетной обеспеченности бюджетов регионов приобретет новое качественное значение. Выравнивание среднедушевого уровня будет подтверждать конституционное положение, что все члены общества имеют равный доступ к социальным благам. Формула расчета трансфертов будет определять долевое участие регионов в общем фонде средств, предназначенных для распределения между регионами в виде субвенции. В свою очередь местные власти будут формировать свои бюджеты, учитывая нормативы минимальной бюджетной обеспеченности.

Следует учитывать, что плановое выравнивание местных бюджетов за счет субвенций создает у органов местного самоуправления иждивенческие настроения и не способствует развитию их хозяйственной инициативы. Необходимо также принимать во внимание, что в настоящее время основным критерием выделения финансовой помощи бюджетам регионов, служит отставание бюджетного среднедушевого дохода регионов от среднего по РБ (рассчитанного на основании фактических данных), а он не всегда учитывает возможную резкую дифференциацию потребностей МБ в финансовых ресурсах из-за специфики природно-климатических условий, демографической ситуации, транспортно-географического положения, социально-экономического развития и других обстоятельств.

В основе предлагаемой нами методики - оценка реальной бюджетной обеспеченности бюджетов регионов на базе объективных расходных потребностей (индексы бюджетных расходов) и налоговых ресурсов (индексы налогового потенциала), финансовая помощь распределяется таким образом, чтобы повысить бюджетную обеспеченность регионов с удельными (в расчете на душу населения) налоговыми ресурсами ниже среднего по региону уровня, гарантировав наименее развитым территориям минимальный размер бюджетной обеспеченности. Созданы условия, при которых ни один субвенционный регион после распределения субвенции не может не только

опередить, но даже догнать по этому показателю какой-либо из регионов, не получающих финансовую поддержку из РБ. Одновременно для большинства субвенционных регионов сохраняется заинтересованность в повышении собственных доходов. Опережающее сокращение доли доходов МБ в консолидированном бюджете РК при росте доли их расходов, приводит к опережающему сокращению капитальных расходов по отношению к текущим и, как следствие - к недофинансированию инвестиционных расходов. Устранение этих проблем невозможно без укрепления собственной доходной базы МБ как необходимой основы экономического роста территорий. Финансовая база местного самоуправления является основой всей системы государственных финансов, поэтому от степени эффективности ее построения в значительной степени зависит вся система государственных финансов.

В Казахстане пока не создана целостная система, определяющая формирование доходной части бюджетов всех уровней, хотя без создания такой системы устойчивый экономический рост невозможен. Для усиления самостоятельности МБ требуется совершенствование экономически обоснованного законодательного разграничения бюджетных полномочий и, соответственно, увеличения доходов.

Одним из способов, которое поможет усилению самостоятельности МБ и стимулированию увеличения доходной базы регионов, считаем, закрепление КПН на уровне МБ для «мотивации и стимулирования заинтересованности местных исполнительных органов в повышении поступлений в государственный бюджет». Об этом рассматривались в докладах Минэкономики [80] и Акима города Алматы А. Есимова [81].

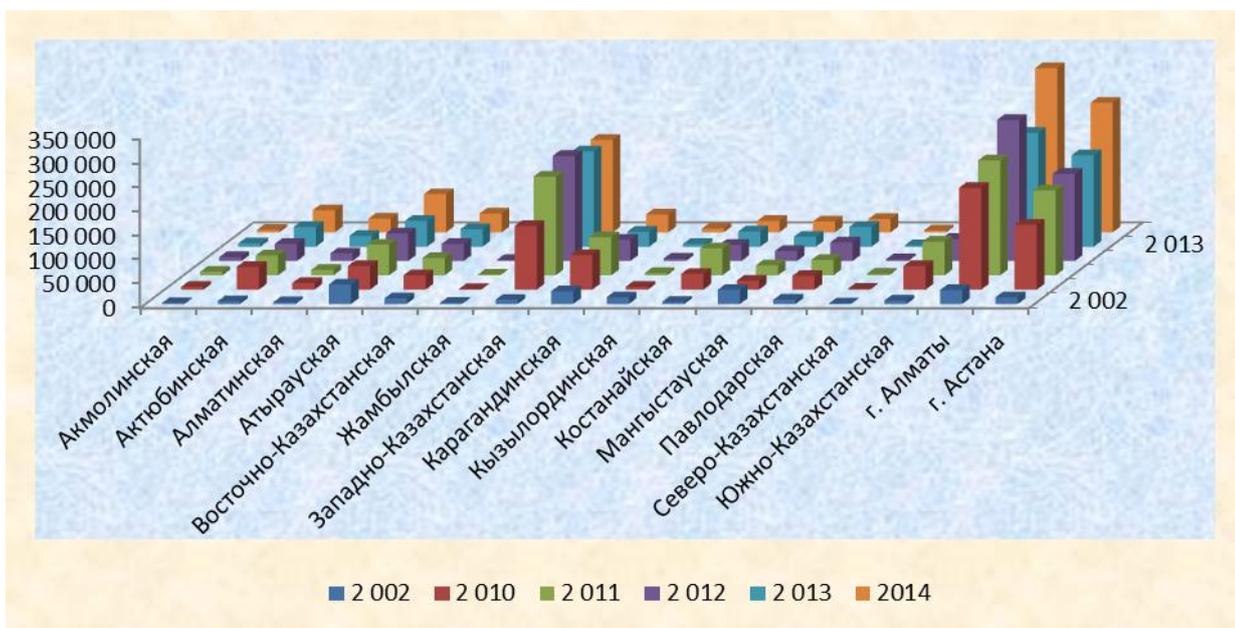


Рисунок 15 - Поступления КПН в РБ по регионам за 2002-2014 годы

Примечание – Разработано по данным НК РК

В 2002 году в РБ КПН поступил от бюджета Атырауской области 40607 млн.тг, Мангыстауской области 29 396 млн.тг и г. Алматы 29 052 млн. тг.). С 2010 по 2014 год объем зачисленных КПН в РБ составили по г.Алматы , в 2010 году - 212 157 млн.тг., в 2011 г. -239 393 млн. тг., 2012 г. - 293 798 млн. тг., 2013 г. - 236 980 млн. тг., 2014 г. - 342 069 млн. тг.), далее по убыванию Западно-Казахстанская область (2010 г. -132 829 млн.тг., 2011г. -205 650 млн. тг., 2012 г. - 218 824 млн. тг., 2013 г. -198 261 млн. тг., 2014 г. - 192 793 млн. тг.) и г. Астана (2010 г. – 135305 млн.тг., 2011г- 177 033 млн. тг., 2012 г. -181 419 млн. тг., 2013 г.- 190 689 млн. тг., 2014 г. - 270 030 млн. тг.

В Западно-Казахстанской области (см. приложение Д) сумма КПН передаваемая в РБ превысил 3,05 раз общий объем налоговых поступлений в 2010, 2011 г. на 5,48 раз, 2012 г. на 5,06 раз, 2013 г. 4,06 раз, 2014 г. 3,36 раза. Также по бюджету г. Алматы сумма КПН – 2010 г. превысил -1,24 раза общий объем налоговых поступлений , 2011 г. – 1,2 раза, 2012 г. -1,33 раза, 2013 г. - 0,96 раза, 2014г. 1,20 раза. По бюджету г. Астана превышение составило – 2010 г. -1,94 раза, 2011 г. -2,12 раза, 2012 г. - 1,80 раза, 2013 г. - 1,57 раза, 2014 г. 1,88 раза. Важно отметить, что в 2002 году доля превышения КПН от налоговых поступлений МБ было значительно меньше. Это означает, что с годами бюджеты регионы передают КПН в РБ, намного превышающий их совокупный налоговые поступления. Это в свою очередь приводит к снижению мотивации в наращивании своего налогового потенциала. Поэтому необходимо стимулировать регионы увеличивая доходную базу с закреплением КПН в МБ.

Мы предлагаем не снижать ставку КПН, а ввести дифференцированную шкалу распределения КПН между республиканским и бюджетами регионов.

Предлагается два метода распределения КПН между республиканским и местными бюджетами регионов:

1) Закрепление КПН в бюджеты регионов в размере 25% т.е. по всем регионам зачисляется фиксированная $\frac{1}{4}$ часть КПН. Также при перевыполнении сбора поступлении КПН сумма превышения КПН от планируемых показателей остается в распоряжении бюджетов регионов.

2) Закрепление КПН осуществляется в зависимости от индекса налогового потенциала (ИНП), чем выше ИНП, тем больше КПН остается в бюджетах регионов.

На основе первой методики рассчитаем налогооблагаемую базу бюджетов регионов.

Как отмечалось ранее, ГБ РК состоит их республиканского и местных бюджетов, и КПН является основным источником, как РБ, так и Национального фонда Казахстана. В свою очередь МБ ежегодно ощущают дефициты, и тем самым многие регионы Казахстана на данный момент являются субвенционными.

В 2014 году удельный вес трансфертов в общем объеме доходов местных бюджетов составил в среднем 58,4%, а в 8 регионах – более 70%, что свидетельствует о сохраняющейся тенденции финансовой зависимости регионов от республиканского бюджета.

Приведенные факты свидетельствуют о том, что система разграничения и закрепления налогов и других платежей в республиканском и областных бюджетах не обеспечивает регионы равными возможностями развития социально-экономической сферы. Более того, она не стимулирует местные исполнительные органы к развитию малого и среднего предпринимательства и расширению, таким образом, налогооблагаемой базы. В результате усиливается зависимость МБ от исполнения РБ.

При этом необходимо ввести дифференцированную шкалу распределения КПН между республиканским и областными бюджетами для разных регионов.

Таблица 33 - Снижение финансовой помощи регионов в результате зачисления части КПН в областные бюджеты и городов Алматы и Астана (на основе данных 2014 года), млн.тг.

Регионы Казахстана	КПН в РБ	1\4 часть КПН	Трансферты	Трансферты при зачислении 1\4 КПН в регионы	Снижение фин.помощи, %
Акмолинская область	5 478	1369,5	119 819	118 450	-1,14
Актюбинская область	46 138	11534,5	81 915	70 381	-14,08
Алматинская область	28 481	7120,3	238 214	231 094	-2,99
Атырауская	79 599	19899,7	39 954	20 054	-49,81
Восточно-Казахстанская область	39 130	9782,6	179 761	169 978	-5,44
Жамбылская область	4 557	1139,2	163 039	161 900	-0,70
Западно-Казахстанская область	192 793	48198,2	138 587	90 389	-34,78
Карагандинская область	37 405	9351,1	231 432	222 081	-4,04
Кызылординская область	7 651	1912,7	138 079	136 167	-1,39
Костанайская область	24 075	6018,8	169 410	163 392	-3,55
Мангыстауская	22 345	5586,2	35 284	29 697	-15,83
Павлодарская область	27 631	6907,9	67 712	60 804	-10,20
Северо-Казахстанская область	4 000	1000,0	96 843	95 843	-1,03
Южно-Казахстанская область	38 286	9571,4	383 483	373 912	-2,50
г. Алматы	342 069	85517,1	126 411	40 894	-67,65
город Астана	270 030	67507,4	206 082	138 575	-32,76
Итого	1 169667	292416,7	2 191 963	1 899 546	-13,34
Примечание – Рассчитано автором					

В результате зачисления КПН в размере 25% , объем финансовой помощи снизится в среднем на 13,34%. По некоторым регионам субвенционность бюджета региона от РБ снижается почти в 2 раза (г. Астана, Западно-

Казахстанской и Актюбинской областях). А в донорных регионах, таких как г. Алматы, Атырауская и Мангыстауская области, изъятия тоже сокращаются. Важно отметить, что 13,34 %-ое снижение финансовой помощи РБ составляет 158,65 млрд. тенге - довольно значительная сумма даже для регионов. Кроме того, основной задачей зачисления 25% доли КПН в зависимые от РБ бюджетов регионов является стимулирование органов местного управления к развитию предпринимательства в регионе. Обеспечивая развитие налогооблагаемой базы КПН (внутреннего спроса, предпринимательства и т.д.) бюджеты регионов могут получить дополнительные доходы в процессе исполнения бюджета. На сегодняшний день при зачислении КПН в РБ не учитывается вклад определенного региона в перевыполнение утвержденного плана по КПН. Местные государственные органы за счет перевыполнения плана по сбору КПН смогут профинансировать расходы, направленные на решение конкретных социально-экономических проблем региона.

Однако, чтобы не вызывать иждивенческих настроений необходимо предусмотреть администрирование части КПН с учетом целевого финансирования бизнес-структур посредством местного налогового льготирования с учетом выполнения региональными предприятиями следующих требований:

- повышение эффективности существующей экономики (модернизация и диверсификация), с целью повышения производительности труда и добавленной стоимости, а также высвобождения избыточных ресурсов, занятых на низкопроизводительных традиционных предприятиях;

- создание основы для экономики будущего, с целью обеспечения устойчивого роста экономики на долгосрочную перспективу и создания условий для эффективной занятости (квалифицированных специалистов, ученых, эффективных менеджеров и успешных предпринимателей);

- обеспечение эффективной занятости населения с относительно низким уровнем квалификации (обеспечение занятости и развития малого бизнеса, на территориях преимущественно с сельским населением, а также мигрирующего населения вследствие неизбежной урбанизации). Эта часть населения не должна оставаться «за бортом» развития страны. Особенно важно развитие таких секторов как туризм и легкая промышленность, в которых имеется значительный нереализованный потенциал [82].

В этом смысле самым перспективным видится разработка и применение системы льгот и скидок: во-первых - для стимулирования региональных производителей; во вторых - для сбалансированности бюджетов регионов, это обеспечивает расширение налоговой базы и соответственно, увеличение налоговых поступлений в бюджет.

Регулирующие начала, заложенные в корпоративном подоходном налоге, заключаются в возможности манипулирования различного рода льготами, скидками и санкциями к налогоплательщикам для достижения экономического и социального эффекта, поэтому рассмотрим систему налоговых льгот и

преференций в Казахстане и международной практике для определения необходимого выбора регионального налогового льготирования по КПН.

- 1) Казахстан предоставляет обширные льготы и вычеты для:
- 2) конкретных групп налогоплательщиков (через различные специальные налоговые режимы);
- 3) конкретных секторов экономики и регионов/населенных пунктов (путем создания специальных экономических зон (далее СЭЗ), где применяется льготный режим налогообложения);
- 4) инвестиций в конкретные секторы экономики через так называемые Инвестиционные Налоговые Концессии [83].

Специальные налоговые режимы необходимы для развития бизнеса и предпринимательства. В Казахстане данные режимы действуют для субъектов малого бизнеса, крестьянских или фермерских хозяйств, юридических лиц - производителей сельскохозяйственной продукции и сельских потребительских кооперативов на протяжении десяти лет.

Компании, действующие в специальных экономических зонах не облагаются КПН, налогом на имущество и земельным налогом - эта мера призвана стимулировать экономическую активность в данных районах.

Одними из основных СЭЗ действующих в настоящее время в РК являются:

- 1) «Астана, Новый Город» в Астане (дата окончания срока действия в 2027 г.);
- 2) «Морской Порт Актау» в Актау (дата окончания срока действия 1 января 2028);
- 3) «Парк информационной технологии» в Алма-Ате (дата окончания срока действия 1 января 2028);
- 4) «Онтустик» в Южно-Казахстанской области (дата окончания срока действия 1 июля 2030);
- 5) «Национальный индустриальный парк» в Атырауской области (дата окончания срока действия 31 декабря 2032);
- 6) «Бурабай» в Акмолинской области (дата окончания срока действия 1 декабря 2017);
- 7) «Хоргос Восточные ворота» Алматинская область;
- 8) СЭЗ по нефтехимической промышленности в Павлодарской области;
- 9) «Сары Арка» в Карагандинской области [84].

Аналогичные программы существуют в Китае, Польше и России. Кроме того, в Казахстане, как и в России, существуют особые налоговые условия для сельскохозяйственного сектора и недропользователей. В отношении налогообложения недропользователей, можно отметить существование нескольких положений, действующих в различных направлениях. С одной стороны недропользователи имеют преимущество за счет амортизационных отчислений (возможность полной амортизации в течение 5 лет) и переноса убытков на последующие годы, но с другой стороны они подлежат дополнительному налогу на сверхприбыль. В России, где нефтяные компании

также облагаются налогом отдельно, существует более однозначная и, следовательно, более прозрачная система налогообложения этого сектора.

Система инвестиционных преференций сокращает налоговое бремя в избранных регионах и секторах экономики, в конечном счете, это является целью налоговой системы РК. Инвестиционная политика направлена на поощрение развития в конкретных регионах, стимулирование роста отдельных секторов промышленности и поддержку формирования капитала в целом. В Казахстане упростился процесс создания предприятий за счет снижения минимального размера уставного капитала до 100 тенге и отмены требования нотариального заверения. Аналогичным путем пошла Болгария, в которой также был упрощен процесс создания предприятий за счет снижения минимального размера уставного капитала с 5 000 левов до 2 левов [85].

По второй предлагаемой нами методике предлагается экономико-математической модель закрепление КПН с учетом ИНП, которое предполагает снижение субвенционности МБ.

По данной методике закрепление КПН находится в прямой зависимости от показателя ИНП регионов.

Одним из важных направлений бюджетного анализа является анализ структуры доходов бюджета, направлений использования бюджетных средств, а также определение уровня устойчивости бюджета. Результаты такого анализа можно использовать при оценке эффективности региональной бюджетной политики и ее влияния на стимулы экономического развития территорий. Результаты анализа структуры доходов бюджета также представляются важными, поскольку дают информацию о состоянии их финансовой базы и тенденциях ее формирования и использования.

Наибольший интерес представляет анализ исполнения бюджетов регионов РК и динамики этих показателей. Это направление анализа позволяет выявить степень зависимости МБ от вышестоящего уровня, что может являться индикатором их способности проводить эффективную социально-экономическую политику на территории. Аналогичный анализ может быть проведен и применительно к взаимоотношениям центра и регионов [86]. Суть бюджетного анализа заключается в выявлении уровня соответствия доходов и расходов, определении причин несбалансированности бюджета и поиска путей движения в направлении формирования бездефицитного бюджета. В структуре доходных источников выделяются налоговые, неналоговые доходы и безвозмездные перечисления из вышестоящего бюджета. Соотношение налоговых и неналоговых (полученных) доходов и безвозмездных перечислений является репрезентативным, с точки зрения оценки уровня экономической самостоятельности территории.

Для ответа на вопрос, служат ли средства, передаваемые из вышестоящего бюджета органам власти нижестоящего уровня, целям выравнивания бюджетной обеспеченности, необходимо оценить зависимость между размерами средств, поступающих в бюджеты регионов из РБ в расчете на душу населения и среднедушевыми налоговыми бюджетными доходами. Если

бюджетная политика направлена на выравнивание душевых доходов бюджетов территорий, то связь должна быть статистически значимой и отрицательной. Если перечисления из вышестоящего бюджета не зависят от текущего уровня среднедушевых бюджетных доходов, то связь должна быть статистически не значимой. Если средства из вышестоящего бюджета направляются в относительно благополучные территориальные единицы, то связь должна быть положительной. Для оценки этого положения предлагается использовать следующее уравнение:

$$T_i = \alpha + \beta * R_i + \xi_i \quad (3.4)$$

где T_i - субвенции из РБ в местный бюджет i -й территории в расчете на душу населения;

R_i - налоговые доходы i -й территории на душу населения;

α - свободный член регрессии;

β - угловой коэффициент;

ξ_i - остатки регрессии.

В литературе [87-89] неоднократно отмечалось, что в рамках действующей системы межбюджетных отношений местные власти не заинтересованы в проведении рациональной, «прозрачной» и ответственной бюджетной политики, так как большую часть своих доходов они получают за счет безвозмездных перечислений из вышестоящего бюджета.

Таблица 34- Статистические данные для регрессионной модели

Годы	Субвенции из РБ, млн. тг	Налоговые поступления в МБ, млн. тг	Численность РК, млн. чел	Субвенция на душу населения, тг./чел.	Налоговые доходы МБ на душу населения, тг./чел.
				У	Х
2002	59 763	294 558	14,87	4 020	20 097
2003	80 513	343 855	14,95	5 385	23 371
2004	134 395	369 679	15,07	8 915	25 129
2005	133 028	436 402	15,22	8 741	29 312
2006	153 150	541 280	15,40	9 947	35 551
2007	192 791	729 222	15,57	12 381	47 543
2008	539 398	748 102	15,98	33 750	47 636
2009	642 061	777 674	16,20	39 626	49 377
2010	787 285	850 526	16,44	47 888	53 769
2011	789 939	981 126	16,67	47 378	60 642
2012	880 645	1 119 761	16,91	52 079	68 323
2013	865 844	1 268 419	17,17	50 442	76 297
2014	978 096	1 449 651	17,42	56 156	85 985

Примечание – Составлено по данным МФ РК и Комитета по статистике МНЭ РК

Перед тем как построить регрессионную модель, необходимо посмотреть, насколько эти показатели взаимосвязаны и нет ли мультиколлинеарности по этим данным (таблица 35).

Таблица 35– Зависимость субвенции на душу населения к налоговым доходам МБ на душу населения, млн. тг.

		Субвенция на душу населения	Собственные доходы МБ на душу населения
Субвенция на душу населения	Корреляция Пирсона	1	0,957*
	Знч.(2-сторон)		0,000
	N	13	13
Налоговые доходы МБ на душу населения	Корреляция Пирсона	0,957*	1
	Знч.(2-сторон)	0,000	
	N	13	13
*. Корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторон.). Примечание – Построено автором в стат. пакете SPSS			

По данным таблицы 35 видно, что зависимая переменная (результат) y и независимая переменная (фактор) x между собой тесно взаимосвязаны ($r_{yx}=0,957$) и они значимы (значение=0,000, что означает цифру ближе к нулю), поэтому модель получится адекватной.

Таблица 36– Решение регрессионного уравнения $y(x)$

Сводка для модели ^b					
Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стд. ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	0,957 ^a	0,916	0,901	1399,82657	1,461
а. Предикторы: константа, налоговые доходы МБ на душу населения б. Зависимая переменная: Субвенция на душу населения					
Коэффициенты ^a					
Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знч.
	B	Стд. Ошибка	Бета		
1. (Константа)	13129,1	1017,68		-2,481	0,031
Налоговые доходы МБ на душу населения	-0,416	0,116	0,957	7,913	0,000
Зависимая переменная: Субвенция на душу населения					
Примечание – Построено автором в стат. пакете SPSS					

Применяя к рядам y и x метод наименьших квадратов (МНК), получим уравнение линейной регрессии

$$\hat{y}_t = 13129,1 - 0,416x_t \quad (3.5)$$

При этом $R^2=0,916$, вариацией фактора x – налоговые доходы МБ на одного жителя объясняются 91,6 % вариацией резульативного признака (y - субвенции на душу населения). Модель адекватна, поскольку F значимость ближе к нулю. Уравнение (3.5) означает, с ростом налоговых доходов на душу населения на 1 тг, субвенции на человека уменьшаться на 0,416 тг, т.е. чем выше налоговые доходиместных бюджетов, тем ниже субвенции из РБ на одного человека. Для проверки адекватность модели необходимо удостовериться правильности еще по 2 признакам.

I. Показатель надежности (α коэффициент Кронбаха). Коэффициент Кронбаха, α является мерой внутренней согласованности, или однородности, измерительной шкалы. Как правило, α лежит в пределах от 0 до 1, однако может принимать и отрицательные значения. Последнее свидетельствуют о том, что часть элементов, или пунктов, шкалы измеряет противоположные величины. Чем ближе коэффициент α к 1, тем выше внутренняя согласованность системы заданий. Коэффициент α можно рассматривать как показатель корреляции между измеренными признаками для выборок равного объема. Формула для вычисления коэффициента α выглядит следующим образом:

$$\alpha = \frac{kr}{1 + (k-1)r} \quad (3.6)$$

где k – число пунктов шкалы, r – средний коэффициент корреляции между пунктом и суммой остальных пунктов. В большинстве случаев можно придерживаться следующих рекомендации по оценке внутренней согласованности шкалы:

- $\alpha > 0,9$ – отличная;
- $\alpha > 0,8$ – хорошая;
- $\alpha > 0,7$ – приемлемая;
- $\alpha > 0,6$ – сомнительная;
- $\alpha < 0,5$ – недопустимая [90].

В нашем случае (таблица 39) коэффициент надежности $\alpha = 0,960$ ($\alpha > 0,9$ – отличная) и это еще 1 признак, что наша модель пригодна для дальнейшего использования.

Таблица 39 – Статистика надежности зависимости субвенции на душу населения к налоговым доходам МБ на душу населения.

Статистики надежности	
Альфа Кронбаха	Количество пунктов
0,960	2
Примечание – Построено автором в стат. пакете SPSS	

II. Проверить наличие автокорреляции при временных рядах.

Автокорреляция в остатках может быть вызвана несколькими причинами, имеющими различную природу.

2.1) Она может быть связана с исходными данными и вызвана наличием ошибок измерения в значениях результативного признака.

2.2) В ряде случаев автокорреляция может быть следствием неправильной спецификации модели. Модель может не включать фактор, который оказывает существенное воздействие на результат и влияние которого отражается в остатках, вследствие чего, последние могут оказаться автокоррелированными. Очень часто этим фактором является фактор времени t .

Один из более распространенных методов определения автокорреляции в остатках – это расчет критерия Дарбина-Уотсона:

$$DW = \frac{\sum_{t=2}^n (\varepsilon_t - \varepsilon_{t-1})^2}{\sum_{t=1}^n \varepsilon_t^2} \quad (3.7)$$

т.е. величина DW есть отношение суммы квадратов разностей последовательных значений остатков к остаточной сумме квадратов по модели регрессии.

Можно показать, что при больших значениях n существует следующее соотношение между критерием Дарбина-Уотсона d и коэффициентом автокорреляции остатков первого порядка r_1 :

$$DW = 2 * (1 - r_1) \quad (3.8)$$

Таким образом, если в остатках существует полная положительная автокорреляция и $r_1 = 1$, то $DW = 0$. Если в остатках полная отрицательная автокорреляция, то $r_1 = -1$ и, следовательно, $DW = 4$. Если автокорреляция остатков отсутствует, то $r_1 = 0$ и $DW = 2$. т.е. $0 \leq DW \leq 4$.

Алгоритм выявления автокорреляции остатков на основе критерия Дарбина-Уотсона следующий. Выдвигается гипотеза H_0 об отсутствии автокорреляции остатков. Альтернативные гипотезы H_1 и H_1^* состоят, соответственно, в наличии положительной или отрицательной автокорреляции в остатках. Далее по специальным таблицам определяются критические значения критерия Дарбина-Уотсона d_L и d_U для заданного числа наблюдений n , числа независимых переменных модели m и уровня значимости α . По этим значениям числовой промежуток $[0;4]$ разбивают на пять отрезков. Принятие или отклонение каждой из гипотез с вероятностью $1-\alpha$ осуществляется следующим образом:

$0 < DW < d_L$ – есть положительная автокорреляция остатков, H_0 отклоняется, с вероятностью $P=1-\alpha$ принимается H_1 ;

$d_L < DW < d_U$ – зона неопределенности;

$d_U < DW < 4 - d_U$ – нет оснований отклонять H_0 , т.е. автокорреляция остатков отсутствует;

$4 - d_U < DW < 4 - d_L$ – зона неопределенности;

4- $d_L < DW < 4$ – есть отрицательная автокорреляция остатков, H_0 отклоняется, с вероятностью $P=1 - \alpha$ принимается H_1^* [91].

Следует определить значение критерия Дарбина Уотсона в пакете SPSS. В ходе анализа моделей (линейная, квадратичная, экспоненциальная) наиболее перспективной моделью оказалась линейная, то мы в дальнейшем будем работать с этой моделью. С помощью пакета SPSS, определяем критерий Дарбина Уотсона $DW=1,461$. При уровне значимости $\alpha=0,05$, $n= 13$ количественных наблюдении, $k=1$ – количество признаков, можно определить в специальной таблице Дарбина Уотсона (приложение Е), что нижний предел $d_L=1,01$, а верхний предел $d_U=1,34$. Как мы видим, что наш показатель $1,461$ находится $d_U < DW < 4-d_U$, это означает, что нет положительной автокорреляции остатков, H_0 принимается, т.е. модель пригодна для регрессии.

Теперь предлагаем при определении объема налоговых доходов на душу населения учитывать КПН с учетом ИНП и выявить финансовую зависимость МБ от РБ.

Таблица 38 – Статистические данные для регрессионной модели $y^*(x)$

Годы	ИНП МБ	КПН на душу населения, млн.тг.	Субвенция на душу населения, тг./чел.	(Налоговые доходы МБ + КПН*ИНП) на душу населения, тг./чел.
			У	Х
2002	0,39	14 062	4 020	25 315
2003	0,36	18 235	5 385	29 618
2004	0,31	25 394	8 915	28 476
2005	0,22	54 821	8 741	40 646
2006	0,25	50 439	9 947	47 514
2007	0,31	48 698	12 381	61 903
2008	0,27	57 620	33 750	62 096
2009	0,35	39 725	39 626	61 857
2010	0,29	50 926	47 888	66 497
2011	0,25	62 999	47 378	74 366
2012	0,27	61 575	52 079	83 056
2013	0,27	60 164	50 442	89 863
2014	0,28	67 155	56 156	102 260

Примечание – Рассчитано автором по данным МФ РК

Таблица 39 – Корреляционная таблица модели $y^*(x)$

Корреляции			
		Субвенция на душу населения	(Налоговые доходы МБ +КПН*ИНП) на душу населения
Корреляция Пирсона	Субвенция на душу населения	1,000	0,965
	Налоговые доходы МБ +КПН*ИНП на душу населения	0,965	1,000
Знч. (1-сторонняя)	Субвенция на душу населения		0,000
	Налоговые доходы МБ +КПН*ИНП на душу населения	0,000	
N	Субвенция на душу населения	13	13
	Налоговые доходы МБ +КПН*ИНП на душу населения	13	13
Примечание – Построено автором в стат. пакете SPSS			

По данным таблицы 39 видно, что y и x между собой тесно взаимосвязаны ($r_{yx}=0,965$) и они значимы (знч.=0,000, что означает цифру ближе к нулю), чтобы полностью быть уверенным в нашей модели, проверим на 2 признака:

1. показатель надежности равен $\alpha= 0,90$, что доказывает, что модель отличная.

2. Критерий Дарбина Уотсона для функции $y(x)$ равна $DW=1,74$, т.е. $1,34 < 1,74 < 4 - 1,34$ – нет оснований отклонять H_0 , т.е. автокорреляция остатков отсутствует, тоже показывает, что модель подлежит для дальнейшего использования.

Теперь мы смело можем построить модель, применяя МНК. Получим уравнение линейной регрессии (таблица 40)

$$\hat{y}_t = 27138,3 - 0,898x_t \quad (3.9)$$

Таблица 40- Решение регрессионного уравнения $y^*(x)$

Сводка для модели ^b						
Мо-дель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стд. ошибка оценки	Дарбин-Уотсон	
1	2	3	4	5	6	
1	0,965 ^a	0,931	0,919	1471,538	1,754	
а. Предикторы: константа, налоговые доходы МБ + КПН с учетом ИНП на душу населения						
б. Зависимая переменная: Субвенция на душу населения						
Коэффициенты ^a						
Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты		t	Знч.
	B	Стд. Ошибка	Бета			
1(Константа)	27138,342	1359,147			-2,189	0,04

Продолжение таблицы 42

1	2	3	4	5	6
Налоговые доходы МБ +КПН*ИНП на душу населения	-0,898	0,083	0,965	6,031	0,000
а. Зависимая переменная: Субвенция на душу населения					
Примечание – Построено автором в стат. пакете SPSS					

при этом $R^2=0,931$, вариацией фактора x - налоговые доходы МБ и КПН с применением ИНП на душу населения объясняются 93,1% вариацией субвенции на душу населения. Модель адекватна, поскольку F значимость ближе к нулю. Уравнение (3.9) означает, что с ростом налоговых доходов МБ и КПН с учетом ИНП на душу населения на 1 тг, субвенции на человека сократятся на 0,898 тг, т.е. 2 раза больше сокращения, чем в модели (3.5). Если КПН с учетом ИНП оставить в доходах бюджетов регионов, субвенции из РБ сократятся в 2 раза. Это и доказывает, что часть КПН должен оставаться в бюджетах регионов. Аналогичный алгоритм можно использовать для каждого региона по отдельности. С помощью ИНП у каждого региона будет закрепляться свой собственный дифференцированный процент от КПН. Если ИНП выше, соответственно, КПН закрепляется в доходах региона больше. Учитывается налоговый потенциал, тем самым регионы будут заинтересованы в увеличении собственной доходной базы. Расширение собственных источников доходов бюджетов регионов обеспечит более эффективное использование бюджетных средств, а также стимулирует местные органы государственного управления к развитию предпринимательства и повышению уровня жизни населения, а так же усилению администрирования налогов на местах. Доказано, что закрепление дифференцированной шкалы КПН на местном уровне, значительно уменьшает зависимость регионов, тем самым способствует наращиванию своих доходных источников. По данным бюджетов регионов в 2013, 2014 года 52% расходов местных бюджетов формирует республиканская помощь. Если учитывать целевой трансферт и субвенции, то тогда все регионы, кроме Атырауской области, являются реципиентами (т.е. те, кто получает финансовую помощь из РБ). Таким образом, в целях снижения оборота финансовых потоков между уровнями бюджета предлагается закрепить дифференцированный процент КПН в доходах МБ.

3.2 Совершенствование эффективного использования социально-значимых ресурсов: совокупность и единство доходов и расходов

Региональная бюджетная политика в 2014-2015 годах в Казахстане будет основана на комплексном решении целей и задач ускоренного социально-экономического развития и одновременном выполнении текущих обязательств.

В целом в среднесрочном периоде общий курс проводимой региональной бюджетной политики сохранится и будет направлен на:

- реформирование и развитие здравоохранения;
- развитие образования;
- дальнейшее углубление социальных реформ;
- реализацию новой жилищной политики.

Эффективное использование бюджетных средств региона возлагается на органы исполнительной власти, в первую очередь на Комитет финансового контроля МФ РК, имеющие территориальные подразделения в регионах. Этот вид контроля является правительственным и внутренним контролем ввиду того, что сами исполнительные органы проверяют подотчетные учреждения, предприятия, которые были финансированы в рамках бюджетного процесса за счет средств бюджетов разных уровней. Внешний контроль возлагается на местные маслихаты, которые в силу отмеченных выше проблем не могут обеспечить объективность и независимость контроля использования бюджетных ресурсов. Особый интерес вызывает предложенная Кожаметовой М.К. [92] система показателей оценки эффективного использования бюджетных средств, в частности:

К1 – коэффициент нецелевого использования бюджетных средств;

К2 - коэффициент неэффективного использования бюджетных средств;

К3 - коэффициент необоснованного использования бюджетных средств;

К4 - коэффициент прочих финансовых нарушений. Коэффициент финансовых нарушений рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{\phi n} = C_{\phi n} / C \quad (3.10)$$

где $C_{\phi n}$ - сумма выявленного типа финансовых нарушений;

C – общая сумма бюджетных средств, охваченных контролем.

Но на данный момент перечисленные выше коэффициенты не рассчитываются, поэтому мы решили брать другие показатели, которые есть с 2002 года по 2014 года.

На основании данных приложения Ж.1, производится расчет коэффициентов (приложение Ж.2). Например, К1 в 2002 году рассчитывается как отношение 8 624 млн.тг. (финансовые нарушения) к 1 012 142 млн. тг. (сумма бюджетных средств, охваченная контролем) и равен 0,00852.

$$K1 = 8\,624 / 1\,012\,142 = 0,00852.$$

Аналогично рассчитываются остальные коэффициенты (приложение Ж.2).

Как показывает анализ за последние годы, большой объем контрольных мероприятий на региональном уровне осуществляется Комитетом финансового контроля МФ РК. Необходимо отметить, что к основным показателям регионального контроля за последние годы, наиболее адекватно характеризующим уровень эффективности контроля, относятся следующие:

- 1) общая сумма выявленных нарушений, их классификация по видам нарушения;
- 2) количество объектов, охваченных контролем;
- 3) прочие нарушения.

Из приложения Ж.1 видно, что динамика 2014 г. к 2002 г. показывает значительное увеличение всех выявленных нарушений на 24 раза, в том числе финансовых на 23 раза и прочих нарушений на 13 раз. А такие как – занижение и завышение МБ, направление бюджетных средств на цели не предусмотренных Единой бюджетной классификацией (ЕБК), не соблюдение правил исполнения МБ финансовыми органами значительно уменьшились.

Объемы выявляемых финансовых нарушений местных бюджетов по данным отчетов за 2002-2014 гг. выявлено нарушений МБ на сумму 988 568 млн. тенге.

Данные приложения Ж.2 показывают, что основным коэффициентом финансового контроля является К - коэффициент финансовых нарушений – 0,12.

Удельный вес данного вида нарушений составил в 2014 году 12,5% от суммы бюджетных средств, охваченной контролем, в то время как в 2002 году он был на уровне 1 % соответственно. Вторым коэффициентом является K_7 - коэффициент прочих нарушений. Удельный вес данного вида нарушений составляет в 2014 году 1,3% от суммы бюджетных средств, охваченной контролем, в то время как в 2002 году он был на уровне 0,2 % соответственно.

Государственный финансовый контроль на уровне регионов – это механизм отслеживания бюджетного процесса, мониторинг состояния местной экономики, направленной на оценку эффективности использования бюджетных средств и активов региона.

Одна группа проблем связана с выработкой направлений развития финансового менеджмента в бюджетном процессе, а именно с: 1) разработкой методики определения эффективности бюджетных расходов, 2) разработкой методики оценки бюджетного риска.

В основу предложенной в диссертации методики определения эффективности бюджетных расходов по направлениям расходования, заложено разграничение критериев и показателей социальной эффективности, а также критериев и показателей экономической эффективности. Оценка эффективности бюджетных расходов, должна проводиться на всех этапах бюджетного процесса. Под социальной эффективностью понимается достижение определенного качественного, общественно значимого результата на единицу затрат, то есть рассматриваются конечные (качественные) результаты бюджетных расходов.

Под экономической эффективностью понимается достижение определенного количественного результата на единицу затрат, то есть рассматриваются непосредственные (количественные) результаты бюджетных расходов. Таким образом, оценка эффективности бюджетных расходов включает в себе две группы показателей в соответствии с таблицей 41.

Таблица 41- Группы показателей эффективности бюджетных расходов

Группа	Наименование	Содержание	Вес группы
Группа А	Показатели социальной эффективности	Социальные расходы: общественный порядок и безопасность, образование, здравоохранение, соц.обеспечение, т.д.	0,7
Группа Б	Показатели экономической эффективности	Экономические расходы: промышленность, сельское, рыбное, водное хозяйство, транспорт и связь, топливно – энергетический комплекс, и т.д.	0,3
Примечание – Рассчитано автором по данным МФ РК			

Вес группы определяется как соотношение затрат бюджетов регионов с учетом показателей 2 групп: затраты на социальные расходы и расходы бюджета направленные на развитие экономики региона.

Основным общим критерием оценки показателей социальной и экономической эффективности является степень соответствия достигнутых результатов их плановым значениям. Отклонение достигнутых значений от плановых рассчитывается по формуле (3.11):

$$O = ((Зп - Зф)/Зп) * 100\%, \quad (3.11)$$

где O - отклонение достигнутых значений показателя от плановых, Зп - плановое (целевое) значение показателя; Зф - фактически достигнутое значение показателя.

Расчетному значению отклонения присваиваются баллы по шкале в соответствии с таблицей 42.

Таблица 42 - Расчетное значение отклонения достигнутого значения от планового показателя

Отклонение (со знаком «+»)	Количество баллов	Отклонение (со знаком «-»)	Количество баллов
1-10%	2	0-10%	1
11-20%	3	11-20%	0
21-30%	4	21-30%	-1
31% и выше	5	31% и выше	-2
Примечание – Рассчитано автором			

В случае если отклонение достигнутых значений от плановых соответствует крайним позициям (+21-100%; -30-100%), необходимо отнестись к этому с настороженностью и осуществить детальную проверку, так как это свидетельствует либо о крайне низком уровне бюджетного планирования, либо о воздействии неучтенных внешних или внутренних факторов.

Каждому показателю в группе присваивается удельный вес в группе (диапазон 1-100%). Раздельно по каждой группе показателей рассчитывается интегральный показатель оценки эффективности по формулам (3.12) и (3.13):

$$\text{ЭА} = \sum_{c-1}^n \text{Об} * \text{ВА}, \quad (3.12)$$

где ЭА - значение интегрального показателя оценки эффективности для группы А; Об - оценка отклонения фактического значения показателя от планового в баллах; ВА - вес группы А.

$$\text{ЭБ} = \sum_{c-1}^n \text{Об} * \text{Вб}, \quad (3.13)$$

где ЭБ - значение интегрального показателя оценки эффективности для группы Б; Об - оценка отклонения фактического значения показателя от планового в баллах; Вб - вес группы Б.

Общий интегральный показатель (Эр) по конкретному разделу классификации расходов определяется по формуле (3.14):

$$\text{Эр} = \text{ЭА} * 0,7 + \text{ЭБ} * 0,3, \quad (3.14)$$

где ЭБ - значение интегрального показателя оценки эффективности для группы Б; ЭА - значение интегрального показателя оценки эффективности для группы А; 0,7 - вес ЭА в оценке; 0,3 - вес ЭБ в оценке.

Для измерения общей эффективности бюджетных расходов, необходимо присвоить удельный вес каждому разделу классификации расходов (диапазон 1-100%).

Удельный вес присваивается в соответствии с направлениями бюджетной политики на очередной финансовый год, приоритетными направлениями бюджетных расходов. С изменением политики в расходовании бюджетных средств удельный вес показателей корректируется.

Общая эффективность бюджетных расходов (Э) оценивается по формуле (3.15):

$$\text{Э} = \sum_{c-1}^n \text{Бэ} * \text{Врк}, \quad (3.15)$$

где Бэ - балл эффективности по i-му разделу классификации расходов, Врк - удельный вес по i-му разделу классификации расходов.

Балл эффективности по каждому разделу классификации расходов присваивается по шкале в соответствии с таблицей 43.

Таблица 43 - Шкала значений интегрального показателя эффективности бюджетных расходов

Интервалы расчетных значений интегрального	Качественная оценка эффективности	Количество баллов
--	-----------------------------------	-------------------

показателя, в % от максимального значения		
0-20%	Катастрофический уровень эффективности	0,1
20-40%	Критический уровень эффективности	0,2
40-60%	Низкий уровень эффективности	0,4
60-70%	Удовлетворительный уровень эффективности	0,65
70-90%	Средний уровень эффективности	0,8
90% и выше	Высокий уровень эффективности	1
Примечание – Рассчитано автором		

С помощью предложенной методики можно получить общее заключение о состоянии эффективности бюджетных расходов по направлениям их расходования.

Признание вероятностного характера бюджетного процесса обуславливает необходимость рассмотрения и измерения категории бюджетного риска. Мы придерживаемся мнения, что риск является следствием неопределенности, возникающей в ходе бюджетного процесса, и может быть количественно измерен. Под неопределенностью понимаем вероятность того, что: 1) ожидаемые результаты от принятого решения не будут достигнуты или будут достигнуты частично; 2) ожидаемый результат от принятого решения будет достигнут, но без сохранения заданных условий, что приведет к дополнительным потерям; 3) решение не будет реализовано или будет реализовано частично.

По факторам возникновения бюджетные риски подразделяются на: риск принятия управленческого решения; риск в ходе осуществления бюджетного процесса.

В диссертации предложена оценка риска, возникающего при принятии управленческого решения, как любого (положительного или отрицательного) отклонения планируемых параметров от математических ожиданий, осуществлять при помощи методов, используемых в сфере корпоративных финансов, с использованием показателей дисперсии и среднеквадратического отклонения, методов вероятностного подхода, построения «дерева решений», предполагающих прогнозирование возможных исходов и присвоение им вероятностей, анализ чувствительности и т.д.

Риск в ходе осуществления бюджетного процесса, рассматривается нами как следствие неопределенности, возникающей в ходе бюджетного процесса. Анализ данного риска должен проводиться ежеквартально, в динамике и основываться на единых принципах его проведения. Под оценкой риска понимается определение величины отклонения фактических значений показателей от оптимальных. Под факторами риска - причины возникновения возможных потерь вследствие реализации риска.

Непосредственное влияние на величину риска в ходе осуществления бюджетного процесса оказывает качество финансового менеджмента, проводимого главными администраторами бюджетных средств, так как именно от него, зависит эффективность бюджетного процесса. Система оценки,

основанная на данных, полученных в ходе оценки качества финансового менеджмента, является крайне удобной, так как не требует дополнительных, громоздких процедур оценки, позволяет оперативно и без особых затрат осуществлять мониторинг бюджетных рисков. Недостатки системы мониторинга качества финансового менеджмента, проводимого главными администраторами (главными распорядителями) средств государственного бюджета, в части соотношения удельных весов показателей внутри группы показателей качества финансового менеджмента в общей системе оценки, никак не влияют на качество и достоверность оценки риска в ходе осуществления бюджетного процесса. Поскольку в оценке учитываются только значения, полученные по каждому показателю, и не учитывается значение интегральной оценки качества финансового менеджмента, расчет которой производится с применением значений удельных весов показателей. Группы факторов риска, соответствующие показателям оценки качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств государственного бюджета, и их удельные веса приведены в приложении И.

В диссертации предложен следующий алгоритм оценки риска в ходе осуществления бюджетного процесса.

На первом этапе определяем уровень риска для каждой группы риска. Формула расчета риска для *i*-ой группы риска (3.16):

$$R_i = 100 - (F_i * FV_i) \quad (3.16)$$

где R_i - группа факторов риска; F_i - фактор риска; FV_i - вес фактора в группе.

Затем определяется уровень совокупного риска по группам риска, по формуле (3.17):

$$P = 100 - (\sum R_i * RV_i), \quad (3.17)$$

где R - совокупный риск; R_i - группа факторов риска; RV_i - вес группы факторов риска в общей интегральной оценке.

В соответствии с полученным значением, определяется категория риска по шкале в соответствии с таблицей 44.

Таблица 44 - Категории риска в ходе осуществления бюджетного процесса

Категория риска	Интервал значений агрегированной оценки риска
КК 1 - низкий	0-15
КК 2 - умеренный	15-30
КК 3 - средний	30-45
КК 4 - повышенный	45-60
КК 5 - высокий	60 и выше
Примечание – Рассчитано автором	

По итогам оценки уровня риска необходимо провести анализ причин, обусловивших тот или иной уровень риска, и в случае необходимости применить к виновникам меры принуждения:

- при умеренном уровне риска - предупреждение о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса;

- при среднем уровне риска - предупреждение о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса, наложении штрафов на руководителей органов государственной власти;

- при повышенном уровне риска - предупреждение о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса, наложении штрафов на руководителей органов государственной власти, блокировку расходов;

- при высоком уровне риска - предупреждение о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса, наложении штрафов на руководителей органов государственной власти, блокировку расходов; приостановление операций по счетам в кредитных организациях и др.

3 сентября 2013 года принята Концепция внедрения государственного аудита в РК [93]. В концепции заложены основные подходы к дальнейшему совершенствованию системы государственного финансового контроля, перехода системы государственного финансового контроля на государственный аудит и консолидации задач органов государственного финансового контроля путем введения единой методологической базы.

В Концепции учтены требования международной организаций высших органов государственного финансового контроля - ИНТОСАИ, рекомендации ООН, Организации экономического сотрудничества и развития. В концепции использован передовой опыт стран ближнего и дальнего зарубежья, со схожими с РК формами унитарного устройства.

Разработан проект Закона «О государственном аудите» [94], который предусматривает внедрение предварительного контроля за формированием республиканского и МБ и проведение государственной экспертизы финансовой обоснованности стоимости проектов, реализуемых за счет государственных средств.

Таблица 45 - Исходная таблица для расчета регрессионной модели

Годы	Доходы МБ, млн.тг.	Расходы МБ, млн.тг.	Субвенции из РБ, млн.тг.	Изъятия от МБ, млн.тг.	К бюдж. Резуль., тг./ чел.	К бюдж. обеспеченност и тг./ чел.	КПН в РБ, млн.тг.	Социально значимые расходы
	У1	У2	Х1	Х2	Х3	Х4	Х5	Х6
2002	379112	378 549	59 763	49 065	25 501	25 463	209 054	199 826
2003	478602	468 793	80 513	57 630	32 011	31 355	272 632	245 233
2004	600788	608 796	134 395	66 673	39 854	40 385	382 814	314 476
2005	749661	783 484	133 028	95 009	49 257	51 480	834 332	397 990
2006	1 026 747	1 000 150	153 150	119 477	66 685	64 958	776 609	483 366
2007	1 524 458	1 468 076	192 791	151 499	97 900	94 280	758 301	678 942
2008	1 830 138	1 798 774	539 398	81 752	114 510	112 547	920 912	858 292
2009	2 119 178	2 021 250	642 061	89 922	130 789	124 745	643 669	1 026 111
2010	2 407 437	2 330 641	787 285	77 663	146 437	141 765	837 233	1 057 450
2011	2 677 740	2 576 751	789 939	103 079	160 603	154 546	1 050 380	1 229 212
2012	3 010 924	2 970 873	880 645	102 115	178 058	175 690	1 041 217	1 444 766
2013	3 284 401	3 233 413	865 844	121 056	191 340	188 370	1 032 737	1 563 005
2014	3 752 971	3 661 228	978 096	132 021	215 472	210 205	1 169 667	1 744 804
Примечание – Составлено по данным МФ РК								

Для проведения анализа факторов, влияющих на объем доходов и расходов МБ РК, нужно построить уравнение множественной регрессии

$$y = a + b_1 x_1 + b_2 x_2 + \dots + b_p x_p + \varepsilon \quad (3.18)$$

Такого рода уравнение может применяться при изучении влияния различных факторов на доходы и расходы МБ РК. Тогда коэффициенты b_j - частные производные доходов y_1 и расходов y_2 МБ РК по соответствующим факторам x_j ;

$$b_1 = \frac{dy}{dx_1}, b_2 = \frac{dy}{dx_2}, \dots, b_p = \frac{dy}{dx_p} \quad (3.19)$$

в предположении, что все остальные x_j постоянны.

Включение в модель факторов с высокой интеркорреляцией, когда $r_{yx_1} < r_{x_1x_2}$, для зависимости (3.18), может привести к нежелательным последствиям = система нормальных уравнений может оказаться плохо обусловленной и повлечь за собой неустойчивость и ненадежность оценок коэффициентов регрессии [95].

Отбор факторов включаемых в регрессию, является одним из важнейших этапов практического использования методов регрессии. Подходы к отбору факторов на основе показателей корреляции могут быть разные. Они приводят к построению уравнения множественной регрессии соответственно к разным методикам. В зависимости от того, какая методика построения уравнения регрессии принята, меняется алгоритм ее решения в SPSS.

Наиболее широкое применение получили следующие методы построения уравнения множественной регрессии:

- метод исключения;
- метод включения;
- шаговый отбор.

Каждый из этих методов по-своему решает проблему отбора факторов, давая в целом близкие результаты – отсев факторов из полного его набора (метод исключения), дополнительное введение фактора (метод включения), исключение ранее введенного фактора (шаговый регрессионный анализ) [96].

Исследуя все эти распространенные методы, мы остановилась на методе шаговый отбор, т.е. с помощью программы SPSS используя метод – шаговый отбор, мы можем изменить доли влияния независимой переменной на критерий при появлении в уравнении других независимых переменных. Если влияние какой-либо из включенных переменных становится слишком слабым, она исключается из уравнения

В итоге используя все факторы и применяя МНК, у нас двух этапная конечная модель приобрела следующий вид касательно дохода МБ РК:

$$yI^* = -114232,7 + 12,640 \cdot x4 + 0,661 \cdot x6 \quad (3.20)$$

Таблица 46 – Сводка модели доходов МБ РК по 2002-2014 гг.

Сводка для модели					
Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стд. ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	0,961 ^a	0,924	0,915	46335,505	
2	0,974	0,949	0,941	39294,589	1,727
а. Предикторы: константа, Коэф. бюджетной обеспеченности					
б. Предикторы: константа, Коэф. бюджетной обеспеченности, социально значимые расходы					
с. Зависимая переменная: Доходы МБ					
Примечание – Построено автором в стат. пакете SPSS					

Таблица 47- Решение регрессионного уравнения yI

Коэффициенты ^a						
Модель		Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знч.
		B	Стд. Ошибка	Бета		
1	Константа	-142286,681	6464,508		-5,377	0,000
	Коэф. бюджетной обеспеченности	18,147	0,212	0,999	85,425	0,000
2	Константа	-114232,714	5540,603		-4,473	0,001
	Коэф. бюджетной обеспеченности, $x4$	12,640	0,400	0,696	5,267	0,000
	Социально значимые расходы, $x6$	0,661	0,287	0,304	2,301	0,004
Зависимая переменная: Доходы МБ						
Примечание – Построено автором в стат. пакете SPSS						

Анализ данного уравнения позволяет сделать выводы – с ростом показателя бюджетной обеспеченности на 1 тг. на человека доходы МБ возрастут в среднем на 12,640 тг, при том же среднем размере социально-значимых расходов. Увеличение размера социально-значимых расходов при таком же коэффициенте бюджетной обеспеченности предполагает дополнительный рост доходов МБ на 0,661 тг. Параметры $x4$, $x6$ являются статистически значимыми, $R^2 = 0,949$, Теперь надо проверить на анализ надежности и критерий Дарбина Уотсона.

Коэффициент надежности модели (3.20) $\alpha = 0,91$, который показывает, что модель отличная.

Критерий Дарбина Уотсона при уровне значимости 0,05 для функции $yI(x_4, x_6)$ равна $DW=1,74$, $d_L = 0,86$, $d_U = 1,56$, т.е. $1,74 > 1,56$, что доказывает нет оснований отклонять H_0 , т.е. автокорреляция остатков отсутствует, модель пригодна для прогнозирования (приложение Е).

Для прогноз на 14-й год т.е. 2015 г. воспользуемся уравнением вида:

$$yI_{14} = y_t + a + b(x_{4p} - x_{4t}) + c(x_{6p} - x_{6t}) \quad (3.21)$$

где y_t - уравнение тренда для дохода МБ РК

$$y_t = 291\,500 \cdot t - 206\,489, R^2 = 0,9856, y_t = 387\,4511 \text{ млн. тг.};$$

$x_{4t} = 16\,088 \cdot t - 3\,709,5, R^2 = 0,9901$ - уравнение тренда для коэффициента бюджетной обеспеченности, $x_{4t} = 221\,523$ тг./чел.;

$x_{4p} = 232\,039$ (принято представлять как $x_4^{13} = 210\,205$ тг./чел.и плюс $\Delta 13$ -12-й год = 21 835 тг./чел.);

$x_{6t} = 133\,895 \cdot t - 72\,383, R^2 = 0,9825$ - уравнение тренда для социально-значимых расходов, $x_{6t} = 1\,802\,147$ млн. тг.;

$$x_{6p} = 1\,744\,804 + 181\,799 = 1\,926\,603 \text{ млн. тг.}$$

Тогда y_{14} составит

$$yI_{14} = 387\,4511 - 114\,232,7 + 12,640 \cdot (232\,039 - 221\,523) + 0,661 \cdot (1\,926\,603 - 1\,802\,147) = 397\,5466 \text{ млн. тг.}$$

По такой же схеме рассчитываем на 15-й год:

$$yI_{15} = 4\,000\,156 \text{ млн. тг.}$$

Теперь рассмотрим, какие факторы влияют на расходы МБ РК, используя исходную таблицу 45 для расчета регрессионной модели относительно к расходам МБ РК.

Таблица 48 - Сводка для модели расходов МБ РК

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стд. ошибка оценки	Дарбин-Уотсон	Альфа Кронбаха
1	0,952 ^a	0,906	0,903	60213,471		
2	0,973 ^b	0,947	0,939	41275,633	2,306	0,89
<p>а. Предикторы: константа, Социально значимые расходы</p> <p>б. Предикторы: константа, Социально значимые расходы, Коэф. бюджетной результативности</p> <p>с. Зависимая переменная: Расходы МБ</p>						
Примечание – Построено автором в стат. пакете SPSS						

Также применяем метод шагового отбора. Выясняем, что основными факторами влияющими на расходы МБ являются коэффициент бюджетной результативности и социально-значимые расходы. Как показано в таблице 54 на 5% уровне значимости H_0 опровергается, т.к. значимость коэффициентов ближе

к нулю. Фактическое значение $DW= 2,306$ попадает в промежуток $d_v=1,56 < 2,306 < 4-1,56$. Следовательно, нет оснований отклонять гипотезу H_0 об отсутствии автокорреляции в остатках (приложение Е). Коэффициент надежности $\alpha=0,89$ также показывает, что модель корректная.

Не маловажным показателем, оценивающим регрессионную модель, является множественный коэффициент корреляции (r), характеризующий взаимосвязь между переменными в относительных величинах. В данном случае он равен $0,947$, что также свидетельствует о тесной линейной взаимосвязи между вышеуказанными показателями. Так как $r > 0$, то между переменными существует положительная линейная зависимость.

Суммарной мерой общего качества уравнения регрессии (соответствия статистическим данным) является коэффициент детерминации (R^2). Регрессионная модель показывает, что вариация y может быть объяснена вариацией независимых переменных x_3 , x_6 и значением ошибки ε . R^2 помогает определить, насколько вариация y обусловлена изменением x_3 , x_6 и насколько на ее формирование влияют случайные факторы. В данном случае $R^2 = 0,947$ и означает, что расходы МБ РК на 95% зависят от совокупного воздействия коэффициента бюджетной обеспеченности и социально-значимых расходов., а на 5% - от других факторов.

Таблица 49 – Регрессионная статистика множественной регрессии

Модель	Коэффициенты ^а				Знч.
	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	
	B	Стд. Ошибка			
1 (Константа)	-32043,613	33098,629		-0,968	,354
Социально значимые расходы	2,109	0,033	0,999	63,84 3	0,000
2 (Константа)	-71151,299	19076,529		-2,837	0,018
Социально значимые расходы, x_6	1,174	0,256	0,556	4,580	0,001
Коеф. бюджетной результативности, x_3	7,610	1,078	,444	3,662	0,004
а. Зависимая переменная: Расходы МБ					
Примечание – Построено автором в стат. пакете SPSS					

По данным таблицы 54 модель линейной регрессии имеет вид:

$$y_{2_{14}} = -71151,3 + 7,6 \cdot x_3 + 1,2 \cdot x_6 \quad (3.22)$$

Коэффициенты при факторах интерпретируются следующим образом. Коэффициенты при x_3 равен $7,6$, следовательно, при изменении коэффициента бюджетной результативности на 1 тг./ чел. расходы МБ РК в среднем изменятся в ту же сторону на $7,6$ тг. при фиксированном уровне средней

социально-значимых расходов. Коэффициент при x_6 равен 1,2, следовательно, при изменении социально-значимых расходов на 1 тенге расходы МБ РК изменятся на 1,2 тг. при фиксированном коэффициенте бюджетной результативности.

Поскольку модель адекватна по анализу надежности и критерию Дарбина-Уотсона, можно смело приступать к прогнозированию по данным уравнения (3.22).

Для прогноза расходов МБ на 2015 год воспользуемся уравнением вида:

$$y_{2_{14}} = y_{2_t} + a + b(x_{3_p} - x_{3_t}) + c(x_{6_p} - x_{6_t}) \quad (3.23)$$

где $y_{2_t} = 283305 \cdot t - 190765$, $R^2 = 0,9858$ - уравнение тренда для дохода МБ РК

$x_{3_t} = 16\,570 \cdot t - 4572,5$, $R^2 = 0,9887$ - уравнение тренда для коэффициента бюджетной результативности,

x_{3_p} - (принято представлять как фактор последнего периода n (года) и плюс $\Delta = n - (n - 1)$ -й год;

$x_{6_t} = 133895 \cdot t - 72383$, $R^2 = 0,9825$ - уравнение тренда для социально-значимых расходов, x_{6_p} - аналогичный алгоритм как x_{3_p}

Получаем итоговый расчет для 2015 и 2016 годов (таблица 55):

$$y_{2_{14}} = 3\,915\,488 \text{ млн. тг.}$$

$$y_{2_{15}} = 3\,946\,462 \text{ млн. тг.}$$

Таблица 50 – Прогнозные значения доходов и расходов МБ РК за 2015-2016 гг.

млн. тг.

	Доходы МБ РК	Расходы МБ РК
2015	3 975 466	3 915 488
2016	4 000 156	3 946 462

Примечание – Рассчитано автором

Теперь такой же алгоритм можно применить ко всем областям и рассчитать трендовые уравнения доходов и расходов по регионам (таблица 51).

Таблица 51 – Трендовые уравнения доходов и расходов МБ РК по регионам

Регионы	Доходы МБ		Расходы МБ	
	Трендовое уравнение	Коэффициент детерминации R^2	Трендовое уравнение	Коэффициент детерминации R^2
1	2	3	4	5
Акмолинская	$y = 13221t - 12790$	$R^2 = 0,9779$	$y = 13251t - 13509$	$R^2 = 0,9767$
Актюбинская	$y = 13843t - 13394$	$R^2 = 0,9811$	$y = 13808t - 13810$	$R^2 = 0,982$

Продолжение таблицы 51

1	2	3	4	5
Алматинская	$y = 27312t - 47504$	$R^2 = 0,9428$	$y = 25680t - 41979$	$R^2 = 0,9406$
Атырауская	$y = 12361t + 24083$	$R^2 = 0,8668$	$y = 11745t + 21741$	$R^2 = 0,9442$
Восточно-Казахстанская	$y = 20697t - 19229$	$R^2 = 0,9726$	$y = 20727t - 19322$	$R^2 = 0,9703$
Жамбылская	$y = 15850t - 23065$	$R^2 = 0,9414$	$y = 15805t - 22950$	$R^2 = 0,9414$
Западно-Казахстанская	$y = 9974,6t + 1657,4$	$R^2 = 0,9664$	$y = 10037t + 375,72$	$R^2 = 0,9736$
Карагандинская	$y = 18915t - 15655$	$R^2 = 0,9799$	$y = 18807t - 15572$	$R^2 = 0,9784$
Кызылординская	$y = 14931t - 19416$	$R^2 = 0,9532$	$y = 14877t - 20576$	$R^2 = 0,9489$
Костанайская	$y = 13158t - 11100$	$R^2 = 0,9814$	$y = 13171t - 11887$	$R^2 = 0,9799$
Мангыстауская	$y = 10417t - 168,5$	$R^2 = 0,9806$	$y = 10314t - 203,79$	$R^2 = 0,9762$
Павлодарская	$y = 11251t - 5203,7$	$R^2 = 0,9808$	$y = 11270t - 5906,2$	$R^2 = 0,973$
Северо-Казахстанская	$y = 9710,6t - 421,3$	$R^2 = 0,993$	$y = 9720,6t - 554,7$	$R^2 = 0,9922$
Южно-Казахстанская	$y = 36960t - 59256$	$R^2 = 0,9635$	$y = 36656t - 57963$	$R^2 = 0,963$
г. Алматы	$y = 32012t + 7338,5$	$R^2 = 0,9658$	$y = 30071t + 14456$	$R^2 = 0,9653$
г. Астана	$y = 30864t - 7136,5$	$R^2 = 0,9379$	$y = 27366t + 1896$	$R^2 = 0,9375$
Примечание – Рассчитано автором				

С помощью полученных трендовых моделей применяя зависимость факторов по формулам (3.20), (3.23) можно спрогнозировать доходы и расходы МБ на 2015 и 2016 года для каждого региона с учетом факторов.

Опираясь на результаты экономико-математических вычислений и построенное уравнение множественной регрессии, можно сделать вывод, что среди вышеперечисленных факторов влияния на доходы и расходы МБ РК наиболее значимым фактором является социально-значимые расходы.

Устойчивое финансовое состояние МБ характеризуется достаточной величиной собственных источников доходов, сбалансированностью бюджета, приоритетностью финансирования социально-культурной сферы.

Таким образом, на основании проведенного анализа, построенных на уравнении множественной регрессии выявлены факторы, влияющие на доходы и расходы МБ. Составлен прогноз доходов и расходов МБ до 2016 года с применением выявленных факторов. Спрогнозированные расчеты показали низкий уровень самостоятельности МБ на сегодняшний день.

3.3 Оценка эффективности использования бюджетных средств в сфере межбюджетных отношений

В бюджетном законодательстве РК для бюджетной системы предусмотрены основные принципы, которые проведены в таблице 52.

Таблица 52– Сравнительная таблица принципов бюджетной системы РК с 1996 по 2008 годы

п/п	Закон РК «О бюджетной системе» от 24.12.1996 г.	№ п/п	Бюджетный Кодекс РК от 24.04.2004 г.	№ п/п	Бюджетный Кодекс РК от 04.12.2008 г.
1	Единства	1	Единства	1	Единства
2	Полноты	2	Полноты	2	Полноты
3	Реальности	3	Реалистичности	3	Реалистичности
4	Самостоятельности	4	Самостоятельности	4	Самостоятельности
5	Гласности	5	Транспарентности	5	Транспарентности
		6	Последовательности	6	Последовательности
		7	Эффективности и результативности	7	Результативности
		8	Приоритетности	8	Эффективности
		9	Ответственности	9	Ответственности
				10	Преимственности
				11	Обоснованности
				12	Своевременности
				13	Адресности и целевого характера бюджетных средств
				14	Единства кассы
Примечание – Систематизировано автором на основе анализа законодательных актов					

Как видно из таблицы 52 увеличение количества принципов организации бюджетной системы, изменение их качественной составляющей в период с 1996 по 2008 годам свидетельствуют о попытках государства добиться максимально эффективного и рационального использования бюджетных средств на благо всего общества, что в свою очередь, и является в определенной мере целью государственного менеджмента. В БК предусмотрена статья об оценке эффективности бюджетных программ, согласно которой оценкой эффективности являются проведение соответствующих расчетов, анализ обоснования бюджетных программ, хода их выполнения и оказываемого ими воздействия на социально-экономическое положение страны и определение неэффективных направлений бюджетных программ. Вместе с тем, несмотря на то, что взаимоотношения между республиканскими органами власти РК и областными органами в бюджетно-финансовой сфере являются одним из ключевых направлений современной региональной политики, до настоящего времени целостной и проработанной концепции реализации принципов межбюджетных отношений нет. Определены базовые подходы и механизм разграничения бюджетных полномочий центра и регионов, но игнорируется возникающая на практике независимость функционирования бюджетов на уровне областей [97].

Достижению данной цели в среднесрочном периоде возможно только при решении следующих задач:

- совершенствование бюджетного законодательства, планирования и процедур исполнения бюджета;
- повышение эффективности и результативности государственных расходов;
- гармонизация стратегических, среднесрочных, годовых программ и планов развития с республиканским бюджетом;
- финансовое обеспечение проводимых социальных реформ, развитие образования, здравоохранения, сельского хозяйства и общественной инфраструктуры;
- снижение доли теневой экономики;
- обеспечение прозрачности и стабильности межбюджетных отношений;
- совершенствование механизма формирования и использования средств Национального фонда.

В наиболее общем виде проблемы и задачи бюджетной политики в сфере межбюджетных отношений можно систематизировать следующим образом (в соответствии с таблицей 53).

Таблица 53 – Проблемы и задачи бюджетной политики Казахстана в сфере межбюджетных отношений

Проблемы бюджетной политики	Задачи бюджетной политики
1. Продолжается централизация налоговых поступлений в РБ	Обеспечить обоснованное распределение налогов, сборов между бюджетами
2. При разработке МБ нет полной самостоятельности местных органов власти	Увеличить собственные доходы МБ с целью самостоятельного принятия ими финансовых решений
3. Трансферты стали основным инструментом решения социально-экономических задач на местном уровне	Повысить заинтересованность местных органов власти в расширении налоговой базы (путем усиления администрирования)
4. Помимо субвенций и целевых трансфертов, областям выделяются бюджетные кредиты с заведомо низкой вероятностью их возврата	Совершенствовать методы финансирования затрат и предоставления бюджетных кредитов
5. Неравенство регионов по обеспеченности доходными источниками	Разработать методику выравнивания с учетом социально-экономических, природно-климатических и экологических условий регионов
6. Нарушения законодательства о государственных закупках	Совершенствовать бюджетное законодательство и законодательство по государственным закупкам
7. Нецелевое использование бюджетных средств	Повысить эффективность контроля над использованием бюджетных средств
8. Не освоены бюджетные средства	Осуществлять жесткий контроль над выделением денег из бюджета, основанный на утвержденном плане месячного финансирования и прогноза поступлений
Примечание – Систематизировано по источнику [98]	

Важнейшим направлением совершенствования финансовых и налоговых отношений в бюджетной системе является последовательное повышение уровня бюджетного самообеспечения регионов республики. В этих целях за МБ должны быть закреплены постоянные и достаточные источники доходов для самостоятельного формирования бюджетов.

На местный уровень могут быть переданы только те функции, реализация которых требует осуществления непосредственно местными государственными органами властных полномочий в части определения методов, форм и размеров социальных выплат и т. п.

Опыт многих стран свидетельствует, что закрепление расходных функций и распределение обязанностей по оказанию услуг целесообразно осуществлять в соответствии с областью (зоной) их применения. Услуги, которыми в основном пользуются местные жители, традиционно оставляют в ведении местных властей, а расходы, обеспечивающие интересы государства в целом, являются сферой деятельности центрального правительства [99].

Считаем целесообразным за каждым уровнем бюджетной системы закрепить на постоянной основе собственные доходные источники, достаточные для финансирования возложенных на них функций. Нужно заинтересовать регионы в развитии своего налогового потенциала, снижении зависимости от субвенции из РБ.

Центральное место в развитии межбюджетных отношений занимают вопросы укрепления финансовой самостоятельности местных властей с одновременным усилением ответственности участников бюджетных отношений.

Относительно разграничения доходов внутри бюджетной системы в мировой практике известно несколько способов:

- четкое разграничение конкретных видов налогов по уровням государственного управления, в результате все налоговые платежи подразделяются на общегосударственные и местные;
- разделение (квотирование) доходных поступлений от налогов путем закрепления за каждым уровнем управления конкретной доли налогов в пределах единой ставки налогообложения;
- установление местных надбавок к общегосударственным и местным налогам.

При составлении бюджетов целесообразно использовать все эти способы разграничения доходов между бюджетами, разумно сочетая их.

Именно их сочетание позволит учесть специфику конкретных видов налоговых поступлений, их функциональное назначение и степень влияния на процесс производства. Бюджетная практика развитых стран показывает, что ни одной из них не удавалось обеспечить разграничение доходов между звеньями бюджетной системы каким-то одним способом; всегда применялась их комбинация.

Анализ действующей практики межбюджетных отношений в Казахстане и возможные направления решения проблем финансовой децентрализации представлены в таблице 54.

Таблица 54–Пути совершенствования межбюджетных отношений в Казахстане

Действующая практика	Рекомендации	Ожидаемый результат
1	2	3
1. Трансферты стали основным инструментом решения социально-экономических задач на местном уровне	Повысить уровень бюджетного самообеспечения регионов республики: путем квотирования доходных поступлений от налогов; -	Местные органы власти будут заинтересованы в повышении собственной налоговой базы
2. Отсутствие в бюджетном законодательстве справедливых механизмов, компенсирующих последствия применения механизма изъятий в случаях невыполнения регионами-донорами	Предусмотреть в бюджетном законодательстве случаи невыполнения доходной части МБ, и при их возникновении производить бюджетные изъятия пропорционально проценту исполнения доходной части соответствующих МБ	Снижение негативного влияния изъятий в случае наличия неточностей в произведенных расчетах трансфертов
3. Формирование доходной базы МБ осуществляется «сверху», то есть процесс принятия решений идет сверху вниз. Местные органы управления фактически не имеют влияния на доходы и расходы бюджета	Планирование бюджетов всех уровней управления на основе относительно стабильных нормативов распределения доходов и налогов между звеньями бюджетной системы с одновременным четким разграничением закрепленных за ними доходов	Создаются необходимые предпосылки внедрения на уровне местных органов управления механизмов самофинансирования, при котором формирование расходов каждого звена становится в непосредственную зависимость от поступления
4. Регионы Казахстана в значительной степени различаются по бюджетной обеспеченности	Разработать норматив минимальной бюджетной обеспеченности регионов с учетом экономических, социальных и климатических факторов	Нормативы позволят рассчитать бюджетную обеспеченность регионов, а также разработать механизм регулирования межбюджетных отношений

Продолжение таблицы 54

1	2	3
5. Снижение доли собственных источников формирования МБ	1) Реформировать налоги на собственность в части снижения льгот и усиления администрирования. Это возможно с введением всеобщего декларирования 2) передать на местный уровень КПП. 3) Ввести разграничение поступления НДС между республиканским и местными бюджетами. 4) реформирование механизма исчисления индивидуального подоходного налога на основе прогрессивной шкалы	- рост доходов МБ; - снижение величины встречных финансовых потоков между уровнями бюджетной системы; - стимулирование заинтересованности местных властей в налоговом администрировании
Примечание – Систематизировано по источнику [98]		

Обобщая вышеизложенное, можно сделать следующий вывод:

Грамотно построенный механизм формирования и использования бюджетных средств может положительно повлиять на экономический рост региона.

Основной целью бюджетной политики в области формирования бюджетных ресурсов является обеспечение условий для устойчивого экономического роста на основе повышения эффективности участия государства в перераспределении финансовых ресурсов в экономике.

Основными направлениями в области доходов должны стать:

- обеспечение эффективного функционирования налоговой системы;
- повышение эффективности управления государственным имуществом;

К не менее значимым научным проблемам в механизме бюджетной политики относятся вопросы использования бюджетных средств. Это обусловлено тем, что цель, на которую направлена бюджетная политика, заключена, прежде всего, в расходовании бюджетных средств, формирование же доходов представляет собой способ обеспечения возможности расходовать средства.

Для осуществления тех задач, которые ставит перед собой государство, необходимы значительные бюджетные средства. Применительно к современному Казахстану в качестве стержневой задачи большинство исследователей называет преодоление социально-экономического кризиса. Более конкретно данную цель можно представить как стимулирование экономического роста, как средство решения множества самых разнообразных проблем казахстанского общества. Представители отечественной экономической мысли по-разному видят выход из сложившегося кризиса. В

частности, в современной литературе можно встретить противоположные концепции политики государственных расходов, которые существенно отличаются не только направлением использования средств, но и различными подходами к определению оптимальных размеров бюджета.

Решение задач, намеченных Президентом в его бюджетном послании [100], требует глубоких преобразований в сфере государственных расходов. К основным проблемам относятся: во-первых, сохраняющийся разрыв между объемом законодательно установленных государственных обязательств и объемом фактически имеющихся бюджетных средств, во-вторых, неэффективность механизма финансирования значительной части бюджетных расходов (особенно в части, касающейся финансирования государственных учреждений), в-третьих, отсутствие четкого разграничения расходных полномочий между уровнями бюджетной системы.

Поиск баланса между объемом законодательно закрепленных государственных обязательств и объемом фактически имеющихся бюджетных средств в большинстве случаев отсутствует, взамен этого, как отмечает В.Христенко, при нехватке средств бюджета региона «исполнение бюджета» переводится на «кассовую основу», заключающуюся не в выполнении бюджетного плана, а в приведении в соответствие расходов получаемых доходов [101, с. 234]. То есть сокращается финансирование.

Важнейшим направлением в экономии и эффективности использования бюджетных средств как на местном, так и на государственном уровне является переход на систему выделения средств из бюджетов по результатам. Это предполагает разграничение полномочий и планирование использования бюджетных средств не по видам затрат, а по функциям.

Проблема осложняется недоработкой закона РК «О минимальных социальных стандартах и гарантиях». Поступления бюджетных средств обеспечивают налоговые органы, распределение бюджетных средств по уровням бюджетов - казначейство, планирование и расходование бюджетных средств осуществляется региональными финансовыми органами. При этом финансовые органы не видят источников поступления, практически не имеют сведений о конкретных, даже наиболее значимых налогоплательщиках, так как это является налоговой тайной. В результате под угрозой ставится реалистичность плановых бюджетных показателей.

Ситуация усугубляется и отсутствием закона «О государственном аудите и финансовом контроле», в котором должна быть четко определена ответственность должностных лиц за нецелевое использование бюджетных средств, низкую эффективность управления государственной и коммунальной собственностью.

Неэффективность механизма финансирования значительной части бюджетных расходов особенно ярко проявляется в части финансирования государственных учреждений.

Преобладающая в бюджетной сфере казахстанской экономики форма государственного учреждения заведомо неадекватна задачам повышения

эффективности и создания конкурентной среды. Этот факт напрямую сказывается на размерах государственных расходов. Поскольку экономика и организация бюджетных учреждений практически не затронуты рыночными реформами, в данной сфере имеются весьма существенные резервы как для повышения эффективности использования бюджетных средств, так и для их экономии.

подавляющее большинство бюджетных учреждений предназначено для оказания публичных услуг и финансируются за счет бюджетных средств. За ними закреплена значительная часть государственного имущества, сдача в аренду которого подчас позволяет получать дополнительные средства. Кроме того, многие бюджетные учреждения, особенно медицинские и образовательные, оказывают платные услуги, восполняя недостаток поступающих бюджетных средств.

Одной из главных причин кризиса в бюджетной сфере является то, что долгое время развитие этих отраслей рассматривалось преимущественно в контексте социальной политики, то есть как «обеспечение доступа» к неким ресурсам, а не как производственные процессы, протекающие с той, или иной эффективностью.

Таким образом, права населения на пользование услугами установлены преимущественно в терминах доступности ресурсов, что исключает четкое количественное и качественное определение услуг, как специфического вида продукции (производство которой зачастую совпадает по времени с потреблением), а не затрат, которые должны быть произведены за счет средств расширенного бюджета. Как следствие, это не позволяет создать экономический механизм управления эффективностью использования бюджетных средств, затрачиваемых на оказание услуг.

Единственный рациональный вариант обеспечения эффективности использования, на наш взгляд, это установление не только затрат на обеспечение обязательств бюджетных учреждений, а применение индикаторов результативности использования бюджетных средств.

Итак, анализируя эффективность механизма финансирования значительной части бюджетных расходов МБ, можно сделать следующие выводы: Во-первых, необходимо усиление конкуренции в сфере предоставления социальных услуг за счет привлечения коммерческих поставщиков. Перспективно, на наш взгляд, осуществлять закупки общественных услуг в таких сферах, как образование и здравоохранение. Во-вторых, необходимо внедрять процедуры социального заказа, успешно применяемого во многих развитых странах. В-третьих, необходимо, на наш взгляд, распределять бюджетные средства не только между администраторами бюджетных программ, но и между теми структурами (в том числе и коммерческими), которые могут наилучшим образом реализовать тот или иной проект, предоставить ту или иную общественную услугу.

Сложившиеся пропорции в финансировании бюджетных расходов в целом соответствуют тенденции децентрализма бюджетной системы, однако в

бюджетном законодательстве нет четкого разграничения расходных полномочий между органами публичной власти разных уровней.

Бюджетный кодекс РК регламентирует вопросы распределения расходов между уровнями бюджетной системы, но не раскрывает сути понятия «расходные полномочия» и не устанавливает их разграничения.

В действительности перечень и виды расходов распределяются не с позиции их результативности и качества предоставляемых общественных услуг, а по объектам собственности и ведомственной принадлежности.

Большое число так называемых предметов совместного ведения приводит к постоянным спорам между органами власти по поводу того, из какого бюджета необходимо выделять средства на выполнение тех или иных функций и из какого бюджета они должны финансироваться.

Анализируя механизм формирования, распределения и использования бюджетных средств мы пришли к выводу, что для повышения эффективности функционирования региональных бюджетных средств необходимо кардинально изменить методологию оценки региональной бюджетной политики и соответственно методологию ее планирования.

Предлагаемая система показателей финансовой устойчивости регионального бюджета может использоваться в целях:

- повышения эффективности управления бюджетными ресурсами региона;
- выявления регионов с кризисным финансовым состоянием бюджета;
- использования в качестве основы для определения статуса «финансовой несостоятельности»;
- использования в качестве информации при реализации межбюджетных отношений, в частности при принятии решений о выделении трансфертов.

Таким образом, оценка эффективности использования бюджетных средств региона показала неравномерность оказания бюджетных услуг по регионам и настала необходимость решения проблем финансовой устойчивости бюджетов регионов.

Выводы по 3 разделу

1. Проведен анализ экономического развития регионов и налоговой базы регионов и обоснованы выводы по закреплению КПП за бюджетами региона. Предложение закрепить КПП на уровне МБ поможет усилению самостоятельности МБ и стимулированию увеличения доходной базы регионов.

Действующая система межбюджетных отношений не стимулирует развитие местной экономики. 53% расходов МБ формирует субвенции РБ. Это происходит потому, что основной налог - корпоративный подоходный - поступает в РБ. Закрепление КПП за соответствующими местными бюджетами позволит, снизит объем встречных денежных потоков и усилению заинтересованности местных исполнительных органов в пополнении доходной базы МБ.

2. Проведена оценка социальной и экономической эффективности бюджетных расходов региона. Под социальной эффективностью понимается

достижение определенного качественного, общественно значимого результата на единицу затрат, то есть рассматриваются конечные (качественные) результаты бюджетных расходов. Под экономической эффективностью бюджетных расходов региона понимается достижение определенного количественного результата на единицу затрат.

3. На основе экономико-математических расчетов, построенных на уравнении множественной регрессии выявлены факторы, влияющие на доходы и расходы МБ. Составлен прогноз доходов и расходов МБ до 2016 года с применением выявленных факторов.

4. Многочисленность видов трансфертов, усложненность планирования, несовершенство механизма передачи средств конечным получателям, размытость ответственности между администраторами и местными исполнительными органами, ослабление самостоятельности регионов в принятии решений приводят к неосвоению и неэффективному использованию трансфертов. Действующий механизм выделения трансфертов не стимулирует регионы к увеличению доходной части бюджета и способствует сохранению и развитию иждивенческих настроений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие основные выводы и предложения:

1. В бюджетной системе Казахстана огромную роль играют бюджетные средства регионов. На сегодняшний день бюджетные средства регионов составляют 40% от общего объема ГБ Казахстана, что свидетельствует о их огромной роли в общей совокупности.

Воздействие бюджетных средств региона на экономику и социальную сферу осуществляется посредством их доходов и расходов.

В ходе исследования разграничены понятия «бюджетные средства региона» и «бюджетный потенциал региона», поскольку каждый из них обозначает принципиально разные экономические явления, по своему связан с целями межрегиональных сопоставлений и межбюджетными отношениями. Бюджетный потенциал региона - это возможности (имеющиеся ресурсы) региона которые необходимо использовать для проведения региональной бюджетной политики и, соответственно, нормального функционирования регионального бюджетного механизма.

Бюджетные средства региона являются составной частью финансовых ресурсов. Они являются материальными носителями бюджетных отношений и аккумулируются в бюджетном фонде региона.

Между понятиями «бюджетный потенциал» и «бюджетные средства» не всегда можно поставить знак равенства, поскольку объем бюджетных средств используемых на определенный момент времени может быть значительно меньше того потенциала, который имеет место.

В ходе исследования обнаружено различие между понятиями доходы бюджета и бюджетные средства.

Доходы бюджета, как известно, это налоговые и неналоговые поступления (75 и 25% соответственно), тогда как бюджетные средства более широкое понятие и включает в себя помимо доходов бюджета еще и финансовую помощь в виде субвенций, бюджетных изъятий, субсидий.

Исследование теоретических аспектов формирования и эффективного использования бюджетных средств региона позволило сделать вывод о том, что применение понятия «эффективность» как степень достижения общественно значимых результатов по отношению к степени использования выделенных бюджетных средств позволяет отразить взаимосвязь между процессом выделения бюджетных средств региона и достижением целей и задач местных органов власти. Использование в отечественной практике принципов адаптивности (динамизм), комплексности, вариантности, социальной направленности, направленности на достижение запланированных результатов позволяют осуществить оценку формирования и эффективности использования бюджетных средств региона. В ходе исследования выявлено, что достижение определенного качественного, общественно значимого результата на единицу затрат раскрывает социальную эффективность бюджета региона, а достижение

определенного количественного результата на единицу затрат показывает экономическую эффективность использования бюджетных средств региона.

2. Одним из условий успешного развития регионов является функционирование финансово устойчивых бюджетов. В ходе диссертационного исследования обоснована неравномерность распределения трансфертов между регионами вследствие сильной дифференциации экономического развития территорий. Необходимость проведения активной политики выравнивания бюджетной обеспеченности регионов для достижения равной доступности населению бюджетных услуг требует применения индикаторов устойчивости бюджетов регионов. Рассчитаны и предложены такие коэффициенты финансовой устойчивости бюджетов регионов как: коэффициент бюджетной автономии (независимости), коэффициент бюджетной зависимости, коэффициент устойчивости, коэффициент, характеризующий уровень дефицита, коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, коэффициент бюджетного покрытия, коэффициент бюджетной результативности (уровень бюджетных доходов на душу населения), коэффициент бюджетной обеспеченности населения. Эти показатели наглядно демонстрируют уровень стабильности бюджета регионов, что позволит оценить достаточность средств для выполнения функции местных органов управления.

Предлагаемые индикаторы бюджетной устойчивости могут быть применены при оценке уровня финансовой устойчивости бюджетов регионов.

3. Ранжирование регионов позволит принимать решения по достижению максимального общего эффекта. Дифференциация регионов негативно влияет на формирование и использование бюджетных средств. Различия между регионами по уровню бюджетных услуг по функциональной группе «Образование» достигают 2,5 раза, «Здравоохранение», 2,9 раза, «Социальная помощь и социальная защита», 2,1 раза. Предоставленная методика рейтинговой оценки регионов Казахстана позволит пересмотреть региональную бюджетную политику. Многочисленность видов трансфертов, усложненность планирования, несовершенство механизма передачи средств конечным получателям, размытость ответственности между администраторами и местными исполнительными органами, ослабление самостоятельности регионов в принятии решений приводят к неосвоению и неэффективному использованию трансфертов. Действующий механизм выделения трансфертов не стимулирует регионы к увеличению доходной части бюджета, способствует сохранению и развитию иждивенческих настроений.

В действующей методике определения трансфертов используется большое количество коэффициентов и они загромождают расчёты, не обеспечивая их транспарентность. Применяемые в настоящее время формы регулирования межбюджетных отношений порождают иждивенческие настроения у одних регионов и лишают другие регионы серьезных стимулов к развитию, усиливая при этом региональную дифференциацию. Развитие форм и методов межбюджетного регулирования, должно производиться в направлении создания условий для развития частной инициативы на

местах, расширения полномочий местных исполнительных органов в сфере налогообложения, развития альтернативных доходных источников;

Существующая практика свидетельствует, что нерациональная система разграничения доходов и расходов между уровнями бюджетной системы и действующая практика субвенций и изъятий способствует возрастанию встречных потоков бюджетных средств.

Используемая в республике форма регулирования межбюджетных отношений — изъятия — сравнительно мало используется в зарубежной практике. Как показал анализ, данная форма не стимулирует местные исполнительные органы к укреплению своей доходной базы. Об этом свидетельствует снижение числа регионов-доноров и, соответственно, увеличение количества областей-реципиентов. Предлагается предусмотреть в бюджетном законодательстве компенсационный механизм пропорционального сокращения бюджетных изъятий в случае сокращения налоговых поступлений, вызванного изменениями в социально-экономическом развитии регионов.

В результате исследования автором рассчитаны размеры субвенции передаваемых бюджетам регионов, на основе определения ИБР как соотношения расходов бюджетов регионов на одного жителя и среднереспубликанского уровня и сопоставления с ИНП.

Действующая методика расчёта объёма трансфертов, передаваемых в местные бюджеты, требует своего уточнения с учетом полученных результатов.

4. Наши исследования подтвердили, что авторская методика выравнивания уровня бюджетной обеспеченности регионов с учетом индексов бюджетных расходов и налогового потенциала направлена на обеспечение в перспективе социально-приемлемых стандартов жизни в регионах. Финансовая поддержка должна оказываться не только для бедных депрессивных регионов, но и для богатых, вложения в которые оказываются более эффективными. Индекс бюджетных расходов отражает объем бюджетных средств региона, необходимый для предоставления бюджетных услуг на основе принципа сопоставимости со средним уровнем по республике (в расчете на душу населения).

Решение проблемы региональной дифференциации на основе финансовой самостоятельности и самодостаточности регионов обеспечивается только на основе обеспечения финансовой устойчивости бюджетов регионов с опорой на собственную доходную базу.

5. Формирование бюджетов регионов должно осуществляться за счет доходных источников, собираемых на данной территории.

В ходе исследования установлено, что в целях укрепления доходной базы местных бюджетов, необходимо пересмотреть механизм исчисления налогов на собственность — земельного налога, налога на имущество и налога на транспортные средства. Как показал анализ, их доля в местных бюджетах очень мала. Поэтому надо по возможности сократить льготы, усилить контроль за уклонением от налогов, позволяющие изымать значительные резервы. В

зарубежной практике налоги на собственность приносят большие доходы в местную казну. Налогообложение имущества осуществляется по рыночной стоимости, в казахстанской практике – оценку имущества осуществляет уполномоченный орган, иногда эта оценка носит субъективный характер. Низкий уровень налогообложения собственности в Казахстане сокращает стимулы к её эффективному использованию, приводит к различным финансовым нарушениям. Низкий уровень штрафных санкций также создаёт основу для уклонения от уплаты перечисленных налогов на собственность.

Закрепление КПП за соответствующими местными бюджетами позволит, снизит объем встречных денежных потоков и будет способствовать усилению заинтересованности местных исполнительных органов в пополнении доходной базы бюджетов.

Предложена схема закрепления КПП в бюджеты регионов на основе применения двух методов: закрепление КПП в бюджеты регионов в размере 25% и закрепление КПП в зависимости от индекса налогового потенциала (ИНП).

При закреплении КПП в бюджеты регионов в размере 25% сокращается объем субвенции на 13,34% или 158,65 млрд. тенге.

По некоторым регионам финансовая зависимость от республиканского бюджета снижается в 2 раза (г. Астана, Западно-Казахстанская и Актюбинская области). Закрепление КПП за бюджетами регионов так же уменьшает объемы бюджетных изъятий.

По второму методу с помощью эконометрической модели было рассчитано закрепление КПП в бюджеты регионов с применением ИНП, которая снижает субвенционность регионов в 2 раза. Кроме того, основной задачей применения данной методики является стимулирование органов местного управления к развитию предпринимательства в регионе с учетом налогового потенциала. Обеспечивая развитие налогооблагаемой базы, за счет увеличения внутреннего спроса, предпринимательства и т.д. бюджеты регионов могут получить дополнительные доходы в процессе исполнения бюджета.

Достоверность и адекватность эконометрической модели была проверена с помощью показателя надежности (α коэффициента Кронбаха) – мера внутренней согласованности использованных статистических данных и критерием Дарбина Уотсана, которая является обязательным условием проверки при временных рядах на наличие автокорреляции в остатках.

Закрепление КПП за бюджетами регионов обеспечит органы местного управления достаточными финансовыми средствами для полноценного предоставления закрепленных за ними государственных услуг, поможет усилению самостоятельности МБ и стимулированию увеличения доходной базы регионов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Интыкбаева С.Ж. Гражданский бюджет как индикатор прозрачности государственного бюджета // Банки Казахстана.- 2011.-№12.-С. 9-14.
- 2 Перфильев СВ., Терехин В.И. Анализ территориального неравенства и бюджетное регулирование территорий. - М.: Экономика, 2000.– 215 с.
- 3 Концепция развития местного самоуправления в Республике Казахстан - введена в действие в соответствии с Указом Президента РК от 28 ноября 2012 года №438.
- 4 Грязнова А.Г., Маркина Е.В., Курочкин В.В. и др./ под ред. Грязновой А.Г., Маркиной Е.В.. - М. : Финансы и статистика, 2004. - 501 с.
- 5 Дягилева Д.Н.Механизм формирования, распределения и использования бюджетных ресурсов субъектов Российской Федерации (на примере Ростовской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Ростов-на-Дону: РИНХ, 2003. – 194 с.
- 6 Финансы социалистического общества: учебное пособие / под ред. Н.В. Гаретовского. -М.: Финансы и статистика, 1985. – 476 с.
- 7 Родионова В.М., Вавилов Ю.Я., Гончаренко Л.И. и др.Финансы / под ред. В.М. Родионовой. – М.: Финансы и статистика, 1993. – 400 с.
- 8 Ковалёва Т.М., Барулин С.В. Бюджет и бюджетная политика в Российской Федерации. – М.: КНОРУС, 2005. – 578 с.
- 9 Мельников В.Д. Теория финансов. – Алматы: Экономика, 2013. – 408 с.
- 10 Сахариев С.С., Сахариева А.С., Сахариева А.С. Финансы. – Алматы: Юридическая литература, 2004. -438 с.
- 11 Омирбаев С.М. Финансы: учебное пособие для вузов. – Астана, 2003. – 385 с.
- 12 Утибаева Б.С., Жунусовой Р.М. и Саткалиевой В.А. Государственные бюджет. – Алматы: Экономика, 2006. -412 с.
- 13 Мадиярова Э. С. Совершенствование регионального бюджетного механизма в контексте обеспечения устойчивого развития регионов Казахстана: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.04. - Алматы: Ин-т экон. МОН РК, 2010. – 156 с.
- 14 Финансово-экономический словарь / под ред. М. Г. Назарова. – М.: Финансы, 1995. – 224 с.
- 15 Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4.12.2008 г. №95 – IV.
- 16 Шыныбеков Д.А. Финансовые основы местного управления: учебное пособие. - Алматы: Кытап, 2004. - 206с.
- 17 Шаженова Д.М. Процессы децентрализации государственных функций в Казахстане // http://www.budgetrf.ru/Publications/Analysis/fpcenter/an_fpcenter_14102002/an_fpcenter_14102002250.htm.
- 18 Таужанов С. Децентрализация власти и местное самоуправление // <http://www.iimp.kz/bullets/bullet3/002.html>.
- 19 Исахова А.С. Децентрализация и особенности формирования бюджета регионах в Казахстане// Международная научно–практическая конференция

«Наука и образование - важнейший фактор развития общества в современных условиях». – г. Караганда, Казахстан, 2015 г.– Центрально-Казахстанская Академия, – С.178– 182.

20 Государственный бюджет / Омирбаев С. М., Интыкбаева С. Ж. , Адамбекова А. А., Парманова Р. С.. - Новое изд. - Алматы : Дәуір, 2011. - 632 с..Интыкбаева С.Ж. Государственные финансы. – Алматы, 2007. -148с.

21 Бюджетная система РФ: учебник / О.В. Врублевская и др.; /под ред. О.В. Врублевской, М.В.Романовского.- 3-е изл., испр. и перераб. - М.: Юрайт-Издат, 2004.– 838с.

22 Садыкова Р.Б. Финансовый механизм бюджетного обеспечения регионов. –Алматы: Университет международного бизнеса, 2009. –С. 8-10.

23 Лега Н. Ю. Бюджетные рычаги реализации социальной политики // Инновационная экономика. – 2011. – №7. – С. 257–261.

24 Василик О. Д., Павлюк К. В. Бюджетная система Украины: учеб.для студ. вищ. навч. заведений. – К.: Киевский нац. ун-т им. Т. Шевченко; Центр учебной литературы, 2004. – 539 с.

25 Безверхнюк Т. М. Ресурсное обеспечение регионального управления: теоретико-методологические принципы. – Одесса: ОРІДУ НАДУ, 2009. – 320 с.

26 Богатырева Л.М-Б. Методика оценки эффективности бюджетных расходов как инструмент финансового менеджмента в бюджетном процессе // Экономика и предпринимательство. - 2013. - №12, ч. 2. - С. 270 - 274.

27 Бюджетный Кодекс РК с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.12.2014 г.

28 Якобсон Л.И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика. - М.: ГУ-ВШЭ, 2000. – 367с.

29 Гараджа М.Ю. Мониторинг результативности бюджетных расходов: основные этапы внедрения на местном уровне. - М.: Фонд «Институт экономики города», 2002. - 47 с.

30 Сисимбина К.М. Социальные расходы местных бюджетов РК: состояние и перспективы развития (на примере Карагандинской области): дис. ... канд. экон. наук:08.00.10. – Караганда: Карагандинский экономический университет, 2010. – 156 с.

31 Кучукова Н.К., Алпысбаева С.Н., Притворова Т.П., Мукушев Т.А. и др. Устойчивое социально-экономическое развитие региона: методология и практика/ под ред. Акад. Кошанова А.– Астана: Парасат-Әлемі, 2003. –С. 56-62.

32 Елубаева Ж.М. Основные этапы формирования бюджетной политики в период независимости Республики Казахстан // Қаржы – Қаражат – Финансы Қазақстана. – 2008. - №1 (1).– С.3-9

33 Шишкин А. В. Экономическая теория: учебник / под ред. Шишкина . - М: 1998.

34 Зазубрина І.Ф., Рудик Ф.Ю., Зубенко В.В., Самчинська І.В. Бюджетный мониторинг: анализ выполнения бюджета за январь – сентябрь 2012 год. ІБСЕД, Проект «Укрепления местной финансовой инициативы». – К.:USAID, 2012. – 70 с.

35 Стратегия территориального развития Республики Казахстан до 2015 года. Утверждена Указом Президента Республики Казахстан от 28 августа 2006 года №167.

36 Интыкбаева С.Ж. Финансовые проблемы регионального развития в Республике Казахстан. – Алматы: Қаржы-Қаражат, 2003. – 128 с.

37 Сейткасимов Г.С.. Причины и уроки Мирового и Казахстанского финансового кризиса // Проблемы современной экономики. — СПб., 2007. - №3 (19).– С.25-31.

38 Макарова Н.А. Бюджетно-бюджетная система Казахстана. – Астана, 2009. – С.74-77.

39 Реформирование системы государственного управления: зарубежный опыт и Казахстан // Научное издание/ под общей редакцией Шоманова А.Ж.- Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2005. – С. 216-218.

40 Исахова П.Б. К вопросу разграничения полномочий между уровнями государственного управления и совершенствования межбюджетных отношений // Каржы-каражат.- 2003.- №1.- С.25-36.

41 Исахова А.С. Межбюджетные отношения в современном Казахстане // Вестник КазНУ»: экономическая серия. - Алматы, 2013. - №3(97).–С. 88-95.

42 Issakhova A.S. Issues of inter-budget relations in modern Kazakhstan // Актуальные проблемы экономики.–Киев:Украина, 2014. -№1. – С.417-424.

43 Исахова А.С. Проблемы межбюджетных отношений: зарубежный опыт и уроки для Казахстана// Современные научные достижения: междунар. научно–практ. конф. – Чехия; Прага, 2013. – С. 55–60.

44 Информация по исполнению республиканского и местных бюджетов за 2014 год // Официальный сайт Министерства финансов Республики Казахстан <http://www.minfin.kz>.

45 Иванова Е.А., Кузнецова О.В., Чепляева О.К. НИИ системного анализа Счетной палаты РК «Развитие системного анализа федерализма и региональные аспекты в области налогообложения: учебно-методическое пособие» / под ред. С.М. Шахрая. - М.: НИИ СП, 2007. – 119 с.

46 Свободная энциклопедия «Википедия» // <http://www.ru.wikipedia.org/wiki/Субвенция>.

47 Грей К. Роль государства в аграрном секторе США // Экономика сельского хозяйства России. - 2007. -№4. - С. 31-32.

48 Капюрбаева Р.Д. Фискальный перераспределительный механизм межбюджетных отношений в Республике Казахстан // Сборник научных трудов «Экономические реформы: особенности переходного периода» - Алматы: Экономика, 2011. - С.19.

49 Далин В.В. Государственные услуги: понятие, стандарты представления – Астана: Центр фискальной политики, 2009.– С.145.

50 Качанова Е.А. Бюджеты городских округов: внедрение программного бюджета // Финансы. – 2012. - №1. - С. 11-14.

51 Исахова А.С. Межбюджетные отношения как экономический механизм выравнивания уровней развития регионов // Экономика: стратегия и практика. – 2013- №3(27). – С.61-67.

52 Исахова А.С. Проблемы формирования и использования бюджетных средств на региональном уровне // Международная конференция «Наука и современность: вызовы XXI века». – г. Киев, Украина, 2014. – Центр Научных публикации. – С.47–51.

53 Табаков А.А., Яшина Н.И., Роганова С.Ю. Анализ территориальных бюджетов: совершенствование методологических и финансовых аспектов. – Новгород: Изд-во ВВАГС, 2004. - 180 с.

54 Сабитова К.М. К вопросу о финансовой устойчивости субъектов РФ // Финансы и кредит. - 2005. - №6(174). - С. 29- 31.

55 Шевченко И.К., Развадовская Ю.В. Управление социально-экономическим развитием региона: разработка мер повышения бюджетной устойчивости // Вестник Томского государственного университета. Экономика. - 2013. - №4(24). – С. 188-193.

56 Бюджетная система России: учебник для вузов / под ред. проф. Г. Б. Поляка. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ, 2008. - 703 с.

57 Богданов А.А. Методические рекомендации по прикладному бюджетному анализу в сфере общего и среднего образования на уровне муниципального образования . Прикладной бюджетный анализ / под ред. Т.И. Виноградовой, В.А. Бескровной. - СПб.: Норма, 2001. - 250 с.

58 Кузьмин Д.В. Методические рекомендации по прикладному бюджетному анализу в сфере социальной политики на уровне муниципального образования. Прикладной бюджетный анализ / под ред. Т.И. Виноградовой, В.А. Бескровной. - СПб.: Норма, 2001. - 250 с.

59 Дюбин В.В. Межбюджетные отношения в субъектах РФ с участием НКО в этом процессе. Прикладной бюджетный анализ / под ред. Т.И. Виноградовой, В.А. Бескровной. - СПб.: Норма, 2001. - 250 с.

60 Орлов А.И. Межбюджетные отношения. Взгляд из региона. Прикладной бюджетный анализ / под ред. Т.И. Виноградовой, В.А. Бескровной. - СПб.: Норма, 2001. - 250 с.

61 Клисторин В.И., Сумская Т.В. Анализ межбюджетных отношений в интересах общественности. На примере муниципальных образований Новосибирской области. Прикладной бюджетный анализ: Методика и подходы. - СПб.: Норма, 2002.– С. 93-120.

62 Сумская Т.В. Анализ бюджетных коэффициентов муниципальных образований. Межбюджетные отношения и экономический рост в муниципальных образованиях. - М.: МОНФ, 2004.– С. 220-228.

63 Сумская Т.В. Анализ состояния местных бюджетов Новосибирской области. Проект СИРЕНА: Опыт моделирования и анализа регионального развития: сб. науч. трудов. - Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005.- С. 150-173.

64 Сумская Т.В. Оценка структуры и устойчивости местных бюджетов с использованием инструментария бюджетных коэффициентов // Вестник

Сибирского университета потребительской кооперации. - 2004. - №2. – С. 102-106.

65 Колесов А.С. Об интегральной оценке финансового положения объектов бюджетного финансирования // Финансы. - 2000. - №6. – С. 9-14.

66 Лапушинская Г.К. Метод анализа территориальных бюджетов // Финансы. – 2001. - №9. – С. 18-20.

67 Зенкина И.В. Направления реформирования межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации: автореф. ... канд. экон. наук. - Ростов на Дону, 2003. -24 с.

68 Hampton P., Rayner A.C. The use of multivariate methods in economics with reference to regional analysis. -Regional Science and Urban Economics, 1977. - P.267-287.

69 Newman J. Modernising Governance: New Labour, Policy and Society. – London: Sage,2001. – 208p.

70 Chu A., Yang C.C. Fiscal centralization versus decentralization: growth and welfare effects of spillovers, leviathan, and capital mobility // J. Urban Econ. - 2012. - №71. – P. 177-188.

71 Siegfried J. J. The economics of regional economics associations // The Quarterly Review of Economics and Finance. - 2003. - Volume 42, №1. - P.1-17.

72 Тишутина О.И. Методология анализа бюджета приграничного региона (на примере субъектов РФ Дальневосточного федерального округа) // Аудит и финансовый анализ. – 2008. - №2. – С. 18-26.

73 Игнатов В.Г., Рудой В.В. Местное самоуправление. - РостовнаДону: Феникс, 2001. -416 с.

74 Бабич А.М., Павлова Л.Н. Государственные муниципальные финансы: учеб. для вузов. - М.: ЮНИТИ, 2002. - 687 с.

75 Поляк Г.Б. Анализ территориальных бюджетов // Финансовая газета.- 2010. - №7. – С. 5.

76 Иванов В.В., Коробова А.Н. Муниципальный менеджмент. – М.: ИНФРА-М, 2002. - 250 с.

77 Сульженко В.С. Обеспечение устойчивости бюджетной системы Российской Федерации в условиях институциональных преобразований: дис. ... канд. экон. наук. - РостовнаДону: Ростовский Экономический Университет, 2014. – 186с.

78 Issakhova A.S. Use of budgetary coefficients for assessing the sustainability of the local budget of Kazakhstan // Periodica Polytechnica Social and Management Sciences. – Будапешт; Венгрия, 2015. - Vol. 23, №1. – P. 51-59.

79 Потапов А.П. Формирование местных бюджетов в системе межбюджетных отношений: дис. ... канд. экон. наук. – Саранск: Мордовский Ордена дружбы народов Государственный Университет им. Н.П. Огарева, 2004. – 187с.

80 Интернет ресурс // <http://www.panoramakz.com/index.php/world/item/36099-minekonomiki-predlagaet->

ostavlyat-kpn-v-regionakh-pri-etom-raskhody-astany-rastut-mnogomilliardnymi-shagami

81 Информационное агентство Kazakhstan Today // http://www.kt.kz/rus/society/avtorskie_prava_na_materiali_informacionnogo_agentstva_kazakhstan_today_1153574258.html

82 Адамбекова А.А. Субвенционность регионов Казахстана: инструменты и методы ранжирования. Коммуникативная площадка g-global АЭФ // <http://g-global.aef.kz/economy/public>

83 Отчет по налоговой стратегии. Исследование в рамках Программы совместных экономических исследований Правительства Республики Казахстан и Всемирного банка // Стратегический план повышения нейтральности налоговой системы недобывающих отраслей. - 2008. - Т. 1, №36494-KZ.

84 Территория бизнеса для вашего развития // <http://business.gov.kz/ru/free-economic-zone/>

85 Информационный бюллетень «Ведение бизнеса - 2011». Резюме реформ в странах Восточной Европы и Центральной Азии, МФК.- Вашингтон, 2011.

86 Коломак Е.А., Сумская Т.В. Бюджетная региональная политика и стимулы экономического развития регионов// Регион: экономика и социология. - 2000. - №3. - С. 133-143.

87 Волков А.А. Реализация территориального интереса в бюджетном федерализме // Финансы. - 2001. - №9. - С. 7-9.

88 Дубов С. К вопросу о взаимоотношениях региональных и местных бюджетов // Федерализм. - 2001. - №3. - С. 201-212.

89 Казаков В.А. Межбюджетные отношения здравого смысла // Финансы. - 2001. - №8. - С. 6-7.

90 Наследов А. SPSS 19: профессиональный статистический анализ данных. – Санкт Петербург: Питер, 2011. – 400 с.

91 Эконометрика: учебник / под ред. И. И. Елисеевой. М: Проспект, 2011 год, 288 с.

92 Кожухметова М.К. Совершенствование государственного финансового контроля по использованию бюджетных средств в здравоохранении Республики Казахстан. – Алматы, 2009. – С. 10-11.

93 Указ Президента Республики Казахстан: Об утв. Концепции внедрения государственного аудита в Республике Казахстан" от 3 сентября 2013 года № 634.

94 Проект Закона «О государственном аудите и финансовом контроле» от 31 декабря 2013 года № 1446.

95 Елисеева И.И., Курышева С.В., Костеева Т.В. др. Эконометрика: учебник / под ред. И. И. Елисеевой. – 2-е изд., перераб. и доп. - М: Финансы и статистика, 2007. -579 с.

96 Эконометрика: учебник / под ред. д-р а экон. наук, проф. В.С. Мхитаряна. – М.: Проспект, 2014. – 384 с.

97 Кучукова Н.К. Макроэкономические аспекты реформирования финансово-кредитной системы Республики Казахстан. - Алматы: Ғылым,

1994.– 439 с.

98 Джарикбаева Д. Т. Межбюджетные отношения и межбюджетный регионализм в Республике Казахстан: дис. ...PhD: 6D050900. – Алматы: КазЭУ им. Т.Рыскулова, 2013. – 155 с.

99 Интыкбаева С.Ж. Фискальная политика и её роль в обеспечении устойчивого экономического развития экономики Казахстана // Каржы-Каражат. - 2002. - №3. - С. 18.

100 Послание Президента Республики Казахстан Н.Назарбаева народу Казахстана от 11 ноября 2014 г. «Нұрлы жол – Путь в будущее».

101 Христенко В.Б. Межбюджетные отношения и управление региональными финансами: опыт, проблемы, перспективы. - М.: Изд-во «Дело», 2002.– 608с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А



«Қазақстан 2050»
Жалпыұлттық қозғалысы

ДИПЛОМ

«Қазақстан 2050» Жалпыұлттық қозғалысының
«Аймақ-2050» жалпыұлттық байқауына қатысып

Алматы облысы бойынша 3 орын алған

Исажова Асия Сейдісәләрқызы осы дипломмен марапатталды

Кеңес Шерғасы



Д. Жұмин

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Расходы МБ за 2002-2014 годы, млн.тенге

Наименование показателей	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1. Государственные услуги общего характера	12597	21220	21946	27957	34867	44 208	78 316	45470	66 508	76 735	82459	98 149	110988
2. Оборона	6813	7153	10046	7456	4 912	7 203	12 322	6 220	9 979	13 055	17798	14 436	19648
3. Общественный порядок и безопасность	16618	17771	24493	27818	33686	44 856	51 598	56 270	68 734	85 907	108468	118090	124435
4. Образование	10468 8	13097 6	16736 3	213534	259724	371302	475656	553435	629717	774699	912026	926616	105537 9
5. Здравоохранение	59102	74112	10707 4	150316	185783	262851	320762	386553	330352	359016	425280	522512	566929
6. Социальное обеспечение и социальная помощь	36026	40145	40039	34140	37 859	44 789	61 874	86 123	97 381	95 497	107460	113877	122496
7. Жилищно-коммунальное хозяйство	24513	34544	67558	115826	135010	199937	231925	304049	332945	386814	433795	468076	554124
8. Культура, спорт, туризм и инфо прост.	14688	20910	28369	33756	44 005	73 778	108493	108183	129795	142108	151752	173088	207345

9. Топливо-энергетический комплекс и недропользование	-	783	9134	10102	21 881	33 653	42 104	45 570	68522	104743	116002	106196	105319
10. Сельское, водное, лесное, рыбное хозяйство и охрана окружающей среды	3604	7036	8581	8016	28 066	42490	72 243	78 289	98090	132893	140861	153008	219103
11. Промышленность, архитектурная, градостроительная и строительная деятельность	1288	2501	756	3941	5977	8100	39 092	27 356	23 930	17 655	15 666	22 421	34 023
12. Транспорт и связь	16378	25887	34027	44616	76 725	156605	198 159	210 352	206 138	217 302	237 456	229 474	263 547
13. Прочие	38512	26936	21705	6235	150	9 270	11 221	8 085	19 048	42 285	78 580	132750	128505
14. Обслуживание долга	903	1170	1028	1161	963	705	651	510	475	1 103	1 106	1 044	1 049
15. Трансферты	49086	57650	66677	98610	123542	168329	94356	104 786	249027	126940	142165	153678	148338
ВСЕГО затраты:	393818	468793	608796	783484	1 00 150	1 468076	1 798 774	2 02 250	2330641	2 576751	2970873	3 233413	3 661228
Примечание – Составлено по данным МФ РК													

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Расчеты коэффициентов бюджетной устойчивости по областям РК по 2002-2014 гг.

Показатели													
Акмолинская область	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент бюджетной автономии К авт., %	49,58	48,63	40,29	41,66	41,10	38,25	30,66	26,79	22,96	25,90	26,22	25,94	27,58
Коэффициент бюджетной зависимости, К зав., %	50,42	51,37	59,70	58,34	58,90	61,75	69,34	73,21	77,04	74,10	73,78	74,06	72,42
Коэффициент устойчивости К уст., %	101,7	105,6	148,2	140,0	143,3	161,4	226,2	273,2	335,5	286,2	281,3	285,6	262,53
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита. Кдеф., %	1,00	2,00	2,00	-0,81	7,96	2,50	-9,80	-2,62	13,44	3,61	-14,03	-4,73	-6,40
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, К дн,%	97,53	97,83	95,98	89,99	86,09	86,99	90,40	92,72	90,87	92,47	94,18	92,98	92,29
Коэффициент бюджетного покрытия, К покр.,%	103,9	100,2	99,9	101,0	104,4	101,9	98,7	100,0	103,4	102,3	98,2	100,1	99,81
Коэффициент бюджетной результативности, К бр.,тг/чел	21482	26398	36870	43020	58371	79406	96914	115 406	150 290	162 926	185 420	205 519	224 648
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, К обес, тг/чел	20 685	26 347	36 897	42 585	55 863	77 965	98 181	115 394	145 269	159 227	188 884	205 353	225 081
Актюбинская область	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент бюджетной автономии К авт., %	98,95	97,87	83,98	84,79	81,03	72,58	64,56	55,18	50,97	51,42	50,54	49,67	51,64
Коэффициент бюджетной зависимости, К зав., %	1,05	2,13	16,02	15,21	18,97	27,42	35,44	44,82	49,03	48,58	49,46	50,33	48,36
Коэффициент устойчивости Куст., %	1,06	2,17	19,08	17,94	23,41	37,78	54,89	81,24	96,19	94,48	97,86	101,34	93,65
Коэффициент, характеризующий уровень	2,06	1,08	-5,03	-9,96	4,27	-5,27	6,05	3,37	-2,54	-4,97	-2,46	4,50	-5,39

дефицита. Кдеф., %													
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, К дн, %	95,99	95,09	96,08	96,25	87,67	85,21	91,07	92,67	92,79	91,98	92,03	95,42	90,15
Коэффициент бюджетного покрытия, К покр., %	104,59	102,44	97,94	93,83	105,86	97,31	106,98	103,24	99,06	98,76	100,00	103,64	98,50
Коэффициент бюджетной результативности, К бр., тг/чел	21 358	27 916	34 624	46 460	65 316	83 073	11872 4	13605 0	14737 9	15882 8	17540 7	186 781	205 890
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, К обес, тг/чел	20 420	27 252	35 353	49 514	61 698	85 365	110 973	131 784	148 775	160 821	175 409	180 215	209 018
Алматинская область	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент бюджетной автономии К авт., %	56,59	59,79	51,92	52,81	53,15	48,81	33,57	29,21	29,19	31,86	32,84	31,55	33,59
Коэффициент бюджетной зависимости, К зав., %	43,41	40,21	48,08	47,19	46,85	51,19	66,43	70,79	70,81	68,14	67,16	68,45	66,41
Коэффициент устойчивости К уст., %	76,71	67,26	92,60	89,37	88,15	104,87	197,92	242,33	242,55	213,92	204,52	216,97	197,73
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита. Кдеф., %	-0,19	-0,99	-8,35	-9,78	2,51	1,33	-2,43	9,37	-4,11	8,66	0,83	4,22	1,14
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, К дн, %	97,70	97,52	94,51	86,16	84,28	85,85	91,19	93,47	93,38	93,84	94,61	93,53	94,08
Коэффициент бюджетного покрытия, К покр., %	102,18	99,78	95,33	95,34	101,58	100,96	99,99	108,58	105,21	110,20	101,70	106,61	104,38
Коэффициент бюджетной результативности, К бр., тг/чел	16 225	19 091	23 633	29 558	40 792	53 429	66 570	80 477	101 589	113 405	126 641	147 994	177 945
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, К обес, тг/чел	15 878	19 133	24 790	31 002	40 157	52 921	66 579	74 118	96 562	102 907	124 529	138 817	170 476
Атырауская область	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент бюджетной автономии К авт., %	87,55	91,90	90,61	91,04	88,10	74,56	76,51	78,59	76,84	77,88	79,22	81,06	78,12

Коэффициент бюджетной зависимости, К зав., %	12,45	8,10	9,39	8,96	11,90	25,44	23,49	21,41	23,16	22,12	20,78	18,94	21,88
Коэффициент устойчивости К уст., %	14,22	8,82	10,37	9,84	13,51	34,12	30,70	27,24	30,15	28,39	26,23	23,36	28,01
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита. Кдеф., %	-9,98	-4,84	-5,21	-7,84	4,63	7,01	-4,28	1,54	1,14	-2,22	5,70	3,10	-7,66
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, К дн,%	114,22	108,82	110,37	109,85	113,51	134,12	130,70	127,25	130,15	128,39	126,23	123,36	97,91
Коэффициент бюджетного покрытия, К покр.,%	93,46	96,75	96,19	93,95	104,48	136,30	103,54	120,28	107,22	100,69	106,34	107,11	98,47
Коэффициент бюджетной результативности, К бр.,тг/чел	89 204	102 798	103 831	117 354	148 309	320 347	221 196	226 815	253 227	269 171	286 052	291 644	314 032
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, К обес, тг/чел	95 444	106 254	107 943	124 909	141 943	235 025	213 634	188 565	236 169	267 322	268 993	272 273	318 916
Восточно-Казахстанская	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент бюджетной автономии К авт., %	80,37	67,48	59,41	53,46	48,98	45,29	38,12	31,27	28,92	28,31	27,95	28,52	29,99
Коэффициент бюджетной зависимости, К зав., %	19,63	32,52	40,59	46,54	51,02	54,72	61,88	68,73	71,08	71,69	72,05	71,48	70,01
Коэффициент устойчивости К уст., %	24,43	48,19	68,31	87,07	104,15	120,82	162,35	219,83	245,75	253,19	257,80	250,62	233,42
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита. Кдеф., %	-5,68	2,50	-0,95	-7,18	5,78	8,72	-11,64	1,88	-4,24	1,85	-11,45	-13,50	-8,09
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, К дн,%	96,72	96,91	96,28	96,68	90,73	91,14	95,45	92,68	91,61	94,53	94,69	91,92	89,73
Коэффициент бюджетного покрытия, К покр.,%	97,56	100,78	98,21	95,25	102,69	104,66	97,76	100,81	99,00	101,94	98,65	99,56	99,87
Коэффициент бюджетной результативности, К бр.,тг/чел	18 500	24 060	29 311	35 279	48 995	67 564	79 767	96 467	112 290	133 912	158 019	176 453	184 030

Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, К обес, тг/чел	18 963	23 874	29 847	37 037	47 710	64 554	81 595	95 689	113 419	131 361	160 182	177 225	184 276
Жамбылская область	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент бюджетной автономии К авт	42,48	28,86	35,17	33,93	34,46	31,32	20,84	18,44	18,72	19,66	19,09	19,52	18,82
Коэффициент бюджетной зависимости, К зав	57,52	71,14	64,83	66,07	65,54	68,68	79,16	81,56	81,28	80,34	80,91	80,48	81,18
Коэффициент устойчивости, К уст	135,40	246,51	184,32	194,72	190,22	219,31	379,93	442,24	434,10	408,62	423,75	412,20	431,46
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита. Кдеф	-8,46	9,61	-4,19	-11,61	3,27	3,72	-0,35	-3,30	4,73	-2,38	-1,95	-9,81	-5,64
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, К дн	98,89	98,72	97,67	96,79	86,50	85,76	91,11	91,33	93,26	93,44	92,54	91,00	91,05
Коэффициент бюджетного покрытия, К покр	99,09	103,01	98,71	96,22	101,13	101,30	100,14	99,29	101,48	100,27	100,82	99,39	100,34
Коэффициент бюджетной результативности, К бр	16 407	28 183	27 751	31 864	39 898	52 436	70 406	84 789	104 801	125 142	154 386	164 195	182 788
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, К обес	16 558	27 359	28 112	33 115	39 452	51 761	70 309	85 395	103 277	124 809	153 128	165 196	182 166
Западно-Казахстанская	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент бюджетной автономии К авт., %	93,52	94,29	74,02	66,59	63,65	54,56	55,79	54,09	45,92	41,65	43,30	46,42	43,58
Коэффициент бюджетной зависимости, К зав., %	6,48	5,71	25,98	33,40	36,35	45,44	44,21	42,51	54,08	58,35	56,70	53,58	56,42
Коэффициент устойчивости К уст., %	6,93	6,06	35,09	50,16	57,12	83,29	79,25	78,60	117,76	140,08	130,95	115,43	129,46
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита. Кдеф., %	0,75	-3,25	-4,65	-5,21	1,50	5,65	9,29	-1,79	-7,60	-9,00	-15,17	-6,03	0,47
Коэффициент, характеризующий уровень	95,75	97,58	95,02	97,93	90,58	90,71	89,09	95,09	95,52	95,33	95,51	92,31	92,78

налоговых доходов, К дн, %													
Коэффициент бюджетного покрытия, К покр., %	104,12	99,07	96,99	101,40	105,15	106,31	107,86	102,86	98,43	97,97	98,80	98,63	102,24
Коэффициент бюджетной результативности, К бр., тг/чел	35 316	35 901	40 482	60 392	72 629	97 128	131 012	146 341	163 092	154 250	169 179	182 797	224 942
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, К обес, тг/чел	33 919	36 239	41 737	59 556	69 073	91 362	121 462	142 274	165 690	157 451	171 235	185 333	220 003
Карагандинская область	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент бюджетной автономии К авт., %	99,37	92,75	77,17	72,72	69,18	65,38	52,10	46,63	43,99	47,54	46,75	45,28	48,78
Коэффициент бюджетной зависимости, К зав., %	0,63	7,25	22,83	27,28	30,82	34,62	47,90	53,37	56,01	52,46	53,25	54,72	51,22
Коэффициент устойчивости К уст., %	0,63	7,82	29,58	37,51	44,55	52,95	91,94	114,44	127,35	110,37	113,92	120,82	105,00
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита. Кдеф., %	-4,55	-0,21	-1,56	-3,71	5,91	-0,76	-1,99	1,21	1,35	-3,57	-0,68	-2,54	-3,19
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, К дн, %	98,41	98,34	96,84	96,52	93,90	94,49	94,34	93,44	95,36	95,72	96,15	95,12	94,67
Коэффициент бюджетного покрытия, К покр., %	97,39	99,00	97,89	96,30	104,81	101,54	102,89	101,56	101,38	99,02	100,63	100,60	99,96
Коэффициент бюджетной результативности, К бр., тг/чел	18 682	22 164	29 928	35 291	46 599	64 926	85 338	101 553	113 356	123 694	145 381	164 166	167 847
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, К обес, тг/чел	19 184	22 389	30 574	36 646	44 462	63 943	82 942	99 994	111 817	124 921	144 477	163 190	167 913
Кызылординская область	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент бюджетной автономии К авт., %	52,22	44,51	42,35	47,83	40,26	33,81	25,90	31,66	20,54	20,33	22,10	27,99	30,61
Коэффициент бюджетной зависимости, К зав., %	47,78	55,49	57,65	52,17	59,74	66,19	74,10	68,34	79,46	79,67	77,90	72,01	69,39

Коэффициент устойчивости К уст., %	91,51	124,65	136,13	109,09	148,38	195,77	286,08	215,90	386,91	391,98	352,49	257,23	226,74
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита. Кдеф., %	6,08	3,43	3,82	-4,39	1,99	20,90	-9,88	4,97	-10,96	8,98	0,40	-17,02	-10,77
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, К дн,%	98,21	96,97	81,48	75,38	91,61	92,60	94,70	94,46	92,14	92,02	91,64	92,66	94,22
Коэффициент бюджетного покрытия, К покр.,%	104,09	102,02	102,53	102,15	101,89	108,18	104,45	103,50	98,44	103,65	102,05	99,19	100,75
Коэффициент бюджетной результативности, К бр.,тг/чел	24 258	29 857	44 232	61 063	58 016	92 024	122 733	154 290	147 329	162 722	191 560	226 050	264 166
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, К обес, тг/чел	23 306	29 266	43 140	59 779	56 939	85 070	117 503	149 072	149 658	156 987	187 717	227 891	262 199
Костанайская область	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент бюджетной автономии К авт., %	72,90	70,37	59,62	52,87	48,74	44,09	35,51	30,33	29,11	33,07	32,88	33,72	31,23
Коэффициент бюджетной зависимости, К зав., %	27,10	29,63	40,38	47,13	51,25	55,90	64,49	69,67	70,89	66,93	67,12	66,28	68,77
Коэффициент устойчивости К уст., %	37,18	42,10	67,72	89,15	105,15	126,78	181,60	229,74	243,58	202,38	204,17	196,56	220,19
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита. Кдеф., %	0,57	-0,18	1,33	-0,78	16,62	-4,53	-5,99	-0,66	2,18	1,16	-6,42	-3,61	-4,20
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, К дн,%	97,43	98,10	96,82	95,51	92,85	94,78	93,48	95,09	93,58	95,40	95,97	93,32	93,57
Коэффициент бюджетного покрытия, К покр.,%	105,08	103,52	101,91	100,13	109,54	98,30	98,54	100,06	101,69	103,52	98,97	100,12	100,37
Коэффициент бюджетной результативности, К бр.,тг/чел	17 850	21 975	28 529	36 297	50 661	66 882	90 771	107 221	126 976	134 181	151 390	163 688	192 901
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, К обес, тг/чел	16 988	21 229	27 995	36 249	46 247	68 036	92 114	107 153	124 867	129 620	152 964	163 485	192 195

Мангыстауская область	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент бюджетной автономии К авт., %	100,00	98,28	96,21	92,91	89,74	81,07	82,03	73,19	64,24	69,61	65,88	71,73	74,83
Коэффициент бюджетной зависимости, К зав., %	-	1,72	3,79	7,09	10,26	18,93	17,97	26,81	35,76	30,39	34,12	28,27	25,17
Коэффициент устойчивости К уст., %	-	1,75	3,94	7,63	11,44	23,34	21,90	36,62	55,67	43,66	51,80	39,41	33,63
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита. Кдеф., %	-6,39	0,29	2,31	-1,70	-2,83	1,72	2,55	-3,95	1,27	0,35	-13,03	3,18	-3,80
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, К дн,%	98,02	98,56	97,73	98,10	93,65	85,98	90,97	91,65	94,92	89,46	97,56	96,54	96,54
Коэффициент бюджетного покрытия, К покр.,%	94,37	101,02	102,32	99,58	99,52	102,88	105,99	99,33	101,96	104,75	96,00	103,67	99,39
Коэффициент бюджетной результативности, К бр.,тг/чел	60 618	71 662	77 274	94 506	120 864	164 343	134 119	150 713	177 744	191 973	200 550	221 487	231 007
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, К обес, тг/чел	64 236	70 939	75 524	94 907	121 447	159 744	126 542	151 736	174 328	183 261	208 916	213 644	232 435
Павлодарская область	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент бюджетной автономии К авт., %	97,41	96,04	87,68	79,45	75,62	68,28	62,02	52,04	53,07	50,44	47,91	51,26	53,96
Коэффициент бюджетной зависимости, К зав., %	2,59	3,96	12,32	20,54	24,38	31,72	37,98	47,96	46,93	49,56	52,09	48,74	46,04
Коэффициент устойчивости К уст., %	2,66	4,12	14,05	25,86	32,24	46,45	61,23	92,16	88,44	98,24	108,73	95,07	85,31
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита. Кдеф., %	-3,95	2,41	-3,70	-3,97	6,12	2,39	2,11	0,06	4,57	5,81	-6,83	-8,59	-3,61
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, К дн,%	97,80	99,21	98,68	96,49	92,74	94,00	93,89	94,42	97,31	97,60	96,95	95,36	93,45
Коэффициент бюджетного покрытия, К покр.,%	99,42	102,29	96,69	96,69	105,05	101,62	104,42	100,96	102,99	104,10	98,72	98,50	99,451 94

Коэффициент бюджетной результативности, К бр.,тг/чел	24 727	28 894	35 214	43 841	60 069	80 712	94 799	114 580	118 020	138 887	168 026	175 340	194 646
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, К обес, тг/чел	24 871	28 247	36 418	45 343	57 181	79 429	90 786	113 487	114 592	133 417	170 212	178 010	195 718
Северо-Казахстанская	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент бюджетной автономии К авт., %	57,39	54,57	41,35	38,02	34,19	32,66	26,57	22,70	21,77	22,81	22,62	23,06	21,82
Коэффициент бюджетной зависимости, К зав., %	42,60	45,43	58,65	61,98	65,81	67,34	73,43	77,30	78,23	77,19	77,38	76,94	78,18
Коэффициент устойчивости К уст., %	74,24	83,24	141,84	163,05	192,51	206,22	276,39	340,60	359,43	338,34	342,14	333,68	358,21
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита. Кдеф., %	-3,26	1,25	-2,00	-7,93	3,18	-0,72	-1,52	1,75	2,44	2,59	-12,70	-8,48	-9,55
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, К дн, %	97,21	97,42	96,43	93,51	86,00	88,26	84,71	93,90	91,69	94,18	94,41	90,31	90,89
Коэффициент бюджетного покрытия, К покр., %	99,89	99,50	99,45	96,95	101,07	99,89	101,63	100,93	100,74	101,97	99,17	99,10	99,55
Коэффициент бюджетной результативности, К бр.,тг/чел	18 034	22 008	33 562	43 397	58 879	78 916	103 700	120 711	138 517	155 963	176 661	194 499	216 709
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, К обес, тг/чел	18 055	22 117	33 746	44 764	58 254	79 000	102 034	119 599	137 504	152 947	178 143	196 269	217 679
Южно-Казахстанская	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент бюджетной автономии К авт., %	56,17	47,15	40,12	37,09	37,23	32,94	22,36	17,95	18,99	18,25	17,79	18,08	17,04
Коэффициент бюджетной зависимости, К зав., %	43,83	52,85	59,88	62,91	62,77	67,06	77,64	82,05	81,01	81,75	82,21	81,92	82,96
Коэффициент устойчивости К уст., %	78,04	112,07	149,23	169,61	168,59	203,54	347,25	457,04	426,67	448,05	462,27	453,04	486,81
Коэффициент, характеризующий уровень	-0,44	0,41	-7,76	-23,67	2,21	-3,94	12,08	10,62	-9,88	-9,45	-3,38	-4,58	-5,19

дефицита. Кдеф., %													
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, К дн,%	97,68	97,08	95,85	95,23	84,08	76,38	88,60	89,79	90,94	95,31	95,44	92,53	92,47
Коэффициент бюджетного покрытия, К покр.,%	100,56	100,35	96,79	92,04	101,34	99,69	103,78	103,30	99,43	99,54	100,44	100,32	100,82
Коэффициент бюджетной результативности, К бр.,тг/чел	14 915	18 960	24 366	28 870	37 681	61 587	70 694	88 619	98 452	115 744	134 368	145 578	165 764
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, К обес, тг/чел	14 833	18 894	25 175	31 366	37 182	61 779	68 117	85 785	99 013	116 274	133 786	145 120	164 416
г. Алматы	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент бюджетной автономии К авт., %	100,00	94,86	88,28	85,49	79,39	73,27	65,61	56,99	58,90	66,99	67,52	72,78	70,89
Коэффициент бюджетной зависимости, К зав., %	-	5,14	11,72	14,50	20,61	13,76	34,39	43,01	41,10	33,01	32,48	27,22	29,11
Коэффициент устойчивости К уст., %	-	5,41	13,27	16,97	25,97	18,78	52,41	75,46	69,77	49,28	48,10	37,41	41,06
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита. Кдеф., %	1,54	8,79	-0,19	-9,90	0,66	-1,32	-1,02	2,21	8,99	-5,04	2,86	2,12	5,99
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, К дн,%	96,55	93,71	90,03	88,52	86,59	88,02	92,54	93,85	88,65	95,38	95,75	94,37	92,31
Коэффициент бюджетного покрытия, К покр.,%	101,36	108,55	99,10	92,11	100,11	99,59	100,34	101,56	110,54	98,96	103,39	105,15	106,67
Коэффициент бюджетной результативности, К бр.,тг/чел	95 827	130 401	152 901	194 928	272 200	383 748	437 484	428 773	469 506	420 554	440 259	439 866	280 458
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, К обес, тг/чел	94 544	120 133	154 297	211 637	271 910	385 341	436 002	422 172	424 721	424 991	425 840	418 328	262 928
г. Астана	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент бюджетной автономии К авт., %	82,88	69,20	52,48	49,46	45,65	38,61	25,54	23,14	28,63	28,11	36,39	44,36	44,23

Коэффициент бюджетной зависимости, К зав., %	17,12	30,80	46,03	50,54	54,35	61,39	74,46	76,86	71,37	71,89	63,61	55,64	55,77
Коэффициент устойчивости К уст., %	20,66	44,51	87,72	102,20	119,06	158,99	291,48	332,12	249,33	255,71	174,79	125,43	126,09
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита. Кдеф., %	-29,94	24,74	-30,74	-102,90	33,87	12,10	-19,29	29,99	8,23	-11,09	-22,14	-17,84	1,04
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, К дн, %	97,85	97,19	94,41	85,75	77,41	78,21	91,34	92,08	87,03	87,21	84,98	86,03	88,08
Коэффициент бюджетного покрытия, К покр., %	104,72	108,51	102,68	93,94	101,99	99,84	99,58	117,50	107,78	123,39	107,89	99,86	115,03
Коэффициент бюджетной результативности, К бр., тг/чел	27 616	35 841	55 394	62 079	99 564	146 455	191 099	202 920	198 419	234 768	220 299	210 628	433 215
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения, К обес, тг/чел	26 370	33 030	53 947	66 081	97 618	146 689	191 906	172 700	184 101	190 272	204 187	210 923	376 604
Примечание –Рассчитано автором													

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Г.1 – Расчет ИБР по регионам за 2002-2014 гг.

ИБР	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Акмолинская	0,81	0,84	0,91	0,83	0,86	0,83	0,87	0,93	1,02	1,03	1,08	1,09	1,07
Актюбинская	0,80	0,87	0,88	0,96	0,95	0,91	0,99	1,06	1,05	1,04	1,00	0,96	0,99
Алматинская	0,62	0,61	0,61	0,60	0,62	0,56	0,59	0,59	0,68	0,67	0,71	0,74	0,81
Атырауская	3,75	3,39	2,67	2,43	2,19	2,49	1,90	1,51	1,67	1,73	1,53	1,45	1,52
Восточно-Казахстанская	0,74	0,76	0,74	0,72	0,73	0,68	0,72	0,77	0,80	0,85	0,91	0,94	0,88
Жамбылская	0,65	1,15	1,44	1,55	1,65	1,82	1,60	1,46	1,37	1,24	1,15	1,14	1,15
Западно-Казахстанская	1,33	1,16	1,03	1,16	1,06	0,97	1,08	1,14	1,17	1,02	0,97	0,98	1,05
Карагандинская	0,75	0,71	0,76	0,71	0,68	0,68	0,74	0,80	0,79	0,81	0,82	0,87	0,80
Кызылординская	0,92	0,93	1,07	1,16	0,88	0,90	1,04	1,20	1,06	1,02	1,07	1,21	1,25
Костанайская	0,67	0,68	0,69	0,70	0,71	0,72	0,82	0,86	0,88	0,84	0,87	0,87	0,91
Мангыстауская	2,52	2,26	1,87	1,84	1,87	1,69	1,12	1,22	1,23	1,19	1,19	1,13	1,11
Павлодарская	0,98	0,90	0,90	0,88	0,88	0,84	0,81	0,91	0,81	0,86	0,97	0,95	0,93
Северо-Казахстанская	0,71	0,71	0,84	0,87	0,90	0,84	0,91	0,96	0,97	0,99	1,01	1,04	1,04
Южно-Казахстанская	0,58	0,60	0,62	0,61	0,57	0,66	0,61	0,69	0,70	0,75	0,76	0,77	0,78
г. Алматы	3,71	3,83	3,82	4,11	4,19	4,09	3,87	3,38	3,00	2,75	2,42	2,22	1,25
г. Астана	1,04	1,05	1,34	1,28	1,50	1,56	1,71	1,38	1,30	1,23	1,16	1,12	1,79
МБ	0,48	0,48	0,49	0,40	0,47	0,55	0,53	0,54	0,52	0,48	0,47	0,47	0,47
Примечание – Рассчитано автором по данным МФ РК и Комитета по статистике МНЭ РК													

Г.2 – Расчет ИПП по регионам за 2002-2014 гг.

ИПП	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Акмолинская	0,52	0,55	0,58	0,56	0,59	0,56	0,57	0,60	0,61	0,66	0,69	0,67	0,69
Актюбинская	1,02	1,13	1,14	1,32	1,32	1,10	1,49	1,45	1,35	1,28	1,23	1,20	1,15
Алматинская	0,25	0,26	0,27	0,26	0,27	0,26	0,23	0,24	0,24	0,25	0,26	0,25	0,25
Атырауская	3,88	3,93	3,58	3,59	3,46	4,88	3,48	3,57	3,63	3,44	3,21	3,13	2,89
Восточно-Казахстанская	0,73	0,68	0,68	0,64	0,62	0,60	0,62	0,58	0,58	0,61	0,63	0,63	0,60
Жамбылская	0,35	0,35	0,39	0,36	0,34	0,30	0,29	0,30	0,35	0,39	0,41	0,39	0,38
Западно-Казахстанская	1,60	1,44	1,16	1,37	1,19	1,03	1,39	1,57	1,38	1,04	1,06	1,06	1,09
Карагандинская	0,92	0,88	0,91	0,86	0,86	0,86	0,90	0,92	0,92	0,96	0,99	0,96	0,93
Кызылординская	0,63	0,56	0,62	0,77	0,61	0,62	0,64	0,96	0,54	0,52	0,59	0,79	0,92
Костанайская	0,64	0,66	0,67	0,64	0,65	0,60	0,64	0,64	0,67	0,72	0,72	0,70	0,68
Мангыстауская	3,00	3,02	2,96	3,00	2,89	2,45	2,14	2,11	2,09	2,03	1,95	2,08	2,01
Павлодарская	1,19	1,20	1,24	1,17	1,20	1,11	1,18	1,17	1,18	1,16	1,18	1,16	1,18
Северо-Казахстанская	0,51	0,51	0,55	0,54	0,49	0,49	0,50	0,54	0,53	0,57	0,57	0,55	0,52
Южно-Казахстанская	0,41	0,38	0,38	0,36	0,34	0,33	0,30	0,30	0,33	0,34	0,34	0,33	0,31
г. Алматы	4,67	5,04	4,96	5,14	5,32	5,28	5,67	4,78	4,74	4,57	4,30	4,09	2,20
г. Астана	1,13	1,05	1,12	0,92	1,00	0,94	0,95	0,90	0,96	0,98	1,03	1,09	2,03
МБ	0,39	0,36	0,31	0,22	0,25	0,31	0,27	0,35	0,29	0,25	0,27	0,27	0,28
Примечание – Рассчитано автором по данным МФ РК и Комитета по статистике МНЭ РК													

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Соотношение КПН и налоговых поступлений к доходам МБ, %

Местный бюджет всего	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
КПН в РБ	55,1	57,0	31,8	111,3	75,6	49,7	50,3	30,4	34,8	39,2	34,6	31	31,2
Налоги МБ	77,7	71,8	61,5	58,2	52,7	47,8	40,9	36,7	35,3	36,6	37,2	39	38,6
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Акмолинская													
КПН в РБ	12,8	12,5	2,7	6,6	7,0	8,3	6,7	2,3	5,3	6,2	6,0	5	3,3
Налоговые поступления МБ	48,4	47,6	38,7	37,5	35,4	33,3	27,7	24,8	20,9	23,9	24,7	24,1	25,5
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Актюбинская													
КПН в РБ	40,7	122,0	159,9	278,6	128,7	70,2	107,3	34,0	41,4	33,1	25,6	27	27,2
Налоговые поступления МБ	95,0	93,1	80,7	81,6	71,0	61,8	58,8	51,1	47,3	47,3	46,5	47	46,6
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Алматинская													
КПН в РБ	13,7	16,5	10,7	10,1	10,4	10,8	8,9	5,4	7,2	5,2	6,4	8	7,9
Налоговые поступления МБ	55,3	58,3	49,1	45,5	44,8	41,9	30,6	27,3	27,3	29,9	31,1	30	31,6
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Атырауская													
КПН в РБ	100,7	105,9	95,4	428,5	149,3	15,8	28,1	30,0	36,6	43,6	36,2	32	43,6
Налоговые поступления МБ	86,1	87,9	84,6	87,8	82,1	71,3	73,7	75,5	74,2	75,2	74,4	79	76,5
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Восточно-Казахстанская													

КПН в РБ	43,2	32,5	36,2	38,0	66,1	50,5	26,9	18,1	19,0	19,4	16,0	15	15,2
Налоговые поступления МБ	77,7	65,4	57,2	51,7	44,4	41,3	36,4	29,0	26,5	26,8	26,5	26	26,9
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Жамбылская													
КПН в РБ	13,8	10,1	3,7	3,7	2,2	1,4	1,7	1,0	1,2	1,3	1,5	3	2,3
Налоговые поступления МБ	42,0	28,5	34,4	32,8	29,8	26,9	19,0	16,8	17,5	18,4	17,7	18	17,1
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Западно-Казахстанская													
КПН в РБ	41,0	46,3	47,3	80,6	208,2	212,8	264,3	162,6	133,9	217,7	209,4	174	136,1
Налоговые поступления МБ	89,6	92,0	70,3	65,2	57,6	49,5	49,7	51,4	43,9	39,7	41,4	43	40,4
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Карагандинская													
КПН в РБ	106,3	90,9	80,0	114,8	143,5	123,6	71,5	21,9	46,9	47,3	22,3	14	16,2
Налоговые поступления МБ	97,8	91,2	74,7	70,2	65,0	61,8	49,1	43,6	41,9	45,5	44,9	43	46,2
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Кызылординская													
КПН в РБ	94,8	111,0	207,0	193,4	118,1	4,2	3,5	6,4	5,8	4,1	3,7	3	3,8
Налоговые поступления МБ	51,3	43,2	34,5	36,1	36,9	31,3	24,5	29,9	18,9	18,7	20,3	26	28,8
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Костанайская													
КПН в РБ	28,4	26,6	62,5	60,4	23,1	26,7	37,2	16,1	29,4	47,4	25,2	22	14,2

Налоговые поступления МБ	71,0	69,0	57,7	50,5	45,3	41,8	33,2	28,8	27,2	31,5	31,6	31,5	29,2
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Мангыстауская													
КПН в РБ	143,2	112,2	107,0	246,4	91,4	32,2	35,8	26,7	20,1	19,7	18,1	16	15,9
Налоговые поступления МБ	98,0	96,9	94,0	91,1	84,0	69,7	74,6	67,1	61,0	62,3	64,3	69	72,2
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Павлодарская													
КПН в РБ	47,4	28,5	38,7	37,5	32,5	30,8	25,2	15,2	32,4	31,0	30,9	31	18,8
Налоговые поступления МБ	95,3	95,3	86,5	76,7	70,1	64,2	58,2	49,1	51,6	49,2	46,4	49	50,4
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Северо-Казахстанская													
КПН в РБ	8,0	8,4	8,2	8,1	4,5	4,5	4,8	2,0	2,3	3,5	3,3	3	3,2
Налоговые поступления МБ	55,8	53,2	39,9	35,5	29,4	28,8	22,5	21,3	20,0	21,5	21,4	21	19,8
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Южно-Казахстанская													
КПН в РБ	23,1	28,2	21,3	22,8	18,6	11,0	14,5	12,0	19,5	23,2	12,9	8	8,3
Налоговые поступления МБ	54,9	45,8	38,5	35,3	31,3	25,2	19,8	16,1	17,3	17,4	17,0	17	15,8
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
г. Алматы													
КПН в РБ	60,4	66,7	75,9	76,2	92,4	118,5	109,4	77,0	64,8	76,6	85,8	66,2	78,8
Налоговые поступления МБ	96,6	88,9	79,5	75,7	68,7	64,5	60,7	53,5	52,2	63,9	64,6	68,7	65,4
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

г. Астана													
КПН в РБ	43,9	58,6	70,4	136,2	76,9	22,2	25,2	23,3	48,2	52,0	55,8	60,1	73,1
Налоговые поступления МБ	81,1	67,3	49,5	42,4	35,3	30,2	23,3	21,3	24,9	24,5	30,9	38,2	39,0
Доходы МБ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Примечание – Рассчитано по данным МФ РК и Налогового Комитета МФ РК													

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Значение статистик Дарбина – Уотсона при уровне значимости $\alpha = 0,05$ (n - число наблюдений, k-число объясняющих переменных)

n	K=1		K=2		K=3		K=4		K=5	
	d_ℓ	d_u								
6	0,61	1,40	–	–	–	–	–	–	–	–
7	0,70	1,36	0,47	1,90	–	–	–	–	–	–
8	0,76	1,33	0,56	1,78	0,37	2,29	–	–	–	–
9	0,82	1,32	0,63	1,70	0,46	2,13	–	–	–	–
10	0,88	1,32	0,70	1,64	0,53	2,02	–	–	–	–
11	0,93	1,32	0,66	1,60	0,60	1,93	–	–	–	–
12	0,97	1,33	0,81	1,58	0,66	1,86	–	–	–	–
13	1,01	1,34	0,86	1,56	0,72	1,82	–	–	–	–
14	1,05	1,35	0,91	1,55	0,77	1,78	–	–	–	–
15	1,08	1,36	0,95	1,54	0,82	1,75	0,69	1,97	0,56	2,21
16	1,10	1,37	0,98	1,54	0,86	1,73	0,74	1,93	0,62	2,15
17	1,13	1,38	1,02	1,54	0,90	1,71	0,78	1,90	0,67	2,10
18	1,16	1,39	1,05	1,53	0,93	1,69	0,82	1,87	0,71	2,06
19	1,18	1,40	1,08	1,53	0,97	1,68	0,86	1,85	0,75	2,02
20	1,20	1,41	1,10	1,54	1,00	1,68	0,90	1,83	0,79	1,99
21	1,22	1,42	1,13	1,54	1,03	1,67	0,93	1,81	0,83	1,96
22	1,24	1,43	1,15	1,54	1,05	1,66	0,96	1,80	0,86	1,94
23	1,26	1,44	1,17	1,54	1,08	1,66	0,99	1,79	0,90	1,92
24	1,27	1,45	1,19	1,55	1,10	1,66	1,01	1,78	0,93	1,90
25	1,29	1,45	1,21	1,55	1,12	1,66	1,04	1,77	0,95	1,89
26	1,30	1,46	1,22	1,55	1,14	1,65	1,06	1,76	0,98	1,88
27	1,32	1,47	1,24	1,56	1,16	1,65	1,08	1,76	1,01	1,86
28	1,33	1,48	1,26	1,56	1,18	1,65	1,10	1,75	1,03	1,85
29	1,34	1,48	1,27	1,56	1,20	1,65	1,12	1,74	1,05	1,84
30	1,35	1,49	1,28	1,57	1,21	1,65	1,14	1,74	1,07	1,83
31	1,36	1,50	1,30	1,57	1,23	1,65	1,16	1,74	1,09	1,83
32	1,37	1,50	1,31	1,57	1,24	1,65	1,18	1,73	1,11	1,82
33	1,38	1,51	1,32	1,58	1,26	1,65	1,19	1,73	1,13	1,81
34	1,39	1,51	1,33	1,58	1,27	1,65	1,21	1,73	1,15	1,81
35	1,40	1,52	1,34	1,58	1,28	1,65	1,22	1,73	1,16	1,80
36	1,41	1,52	1,35	1,59	1,29	1,65	1,24	1,73	1,18	1,80
37	1,42	1,53	1,36	1,59	1,31	1,66	1,25	1,72	1,19	1,80
38	1,43	1,54	1,37	1,59	1,32	1,66	1,26	1,72	1,21	1,79
39	1,43	1,54	1,38	1,60	1,33	1,66	1,27	1,72	1,22	1,79
40	1,44	1,54	1,39	1,60	1,34	1,66	1,29	1,72	1,23	1,79
45	1,48	1,57	1,43	1,62	1,38	1,67	1,34	1,72	1,29	1,78
50	1,50	1,59	1,46	1,63	1,42	1,67	1,38	1,72	1,34	1,77
55	1,53	1,60	1,49	1,64	1,45	1,68	1,41	1,72	1,38	1,77
60	1,55	1,62	1,51	1,65	1,48	1,69	1,44	1,73	1,41	1,77
65	1,57	1,63	1,54	1,66	1,50	1,70	1,47	1,73	1,44	1,77
70	1,58	1,64	1,55	1,67	1,52	1,70	1,49	1,74	1,46	1,77
75	1,60	1,65	1,57	1,68	1,54	1,71	1,51	1,74	1,49	1,77
80	1,61	1,66	1,59	1,69	1,56	1,72	1,53	1,74	1,51	1,77
85	1,62	1,67	1,60	1,70	1,57	1,72	1,55	1,75	1,52	1,77
90	1,63	1,68	1,61	1,70	1,59	1,73	1,57	1,75	1,54	1,78
100	1,64	1,69	1,62	1,71	1,60	1,73	1,58	1,75	1,56	1,78

Примечание - 1. Эконометрика: учебник / под ред. И. И. Елисейвой. 2-е изд., перераб. и доп. М. Финансы и статистика, 2005. С. 566.2. Доугерти К. Введение в эконометрику: пер. с англ. М: ИНФРА-М, 1997. С. 372.

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Ж.1 – Данные об итогах контроля бюджетных средств регионов Казахстана проведенного комитетом финансового контроля МФ РК

Показатели	2 002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Динамика 2014 г. к 2002 г.
Сумма бюджетных средств, охваченная контролем, млрд. тг	1 012	1 113	1246	1 492	2 613	2 394	3 792	3 774	4 156	2 624	2650	1 898	1929	1,91
Сумма выявленных нарушений бюджетного законодательства, всего, млн.тг.	10 123	8 358	7 915	19 393	22641	42 619	87 346	112 277	196 708	174 882	254 292	232 321	241 354	23,84
Финансовые нарушения, млн.тг.	8 624	7 941	6 745	13507	16536	21 272	85 356	78 058	140 783	872 97	179 071	142 900	200 476	23,25
Занижение доходов МБ, млн.тг.	23	28	25	143	250	87	33	297	305	2 075	74	53	54	2,35
Завышение доходов МБ, млн.тг.	49	53	44	7 537	384	56	488	139	69	460	0	17	17	0,35
Направление бюджетных средств на цели не предусмотренные ЕБК, млн.тг.	371	414	379	1 871	1 562	3 000	790	769	155	1 655	2 501	105	205	0,55
Не соблюдение правил исполнения МБ финансовыми органами, млн.тг.	412	347	242	558	2 347	544	504	1 168	24	603	317	175	187	0,45
Сумма штрафов поступивших в бюджет, млн.тг.	191	201	2	3	13	32	23	43	90	99	163	218	231	1,21
Прочие нарушения МБ, млн.тг.	1 790	1 377	1 211	2 191	11 999	31 051	19 520	35 672	23 444	34 884	15 658	20 982	24 127	13,48
Примечание – Составлено по данным МФ РК														

Ж.2 – Расчет коэффициентов по результатам финансового контроля бюджетных средств регионов Казахстана

Коэфф-ты финансового контроля	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Нарушения, всего	0,01000	0,00751	0,00635	0,01300	0,00866	0,01780	0,02303	0,02975	0,04733	0,06666	0,09597	0,12242	0,12506
К1:фин. нарушения	0,00852	0,00714	0,00541	0,00905	0,00633	0,00889	0,02251	0,02068	0,03388	0,03327	0,06758	0,07530	0,10388
К2: занижение доходов МБ	0,00002	0,00003	0,00002	0,00010	0,00010	0,00004	0,00001	0,00008	0,00007	0,00079	0,00003	0,00003	0,00003
К3: завышение доходов МБ	0,00005	0,00005	0,00004	0,00505	0,00015	0,00002	0,00013	0,00004	0,00002	0,00018	0,00000	0,00001	0,00001
К4: бюджетных средств направлен. на цели не предусмотре нные ЕБК	0,00037	0,00037	0,00030	0,00125	0,00060	0,00125	0,00021	0,00020	0,00004	0,00063	0,00094	0,00006	0,00011
К5: не соблюдение правил исполнения МБ фин. органами	0,00041	0,00031	0,00019	0,00037	0,00090	0,00023	0,00013	0,00031	0,00001	0,00023	0,00012	0,00009	0,00010

Продолжение таблицы Ж.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
К6: сумма штрафов поступивших в бюджет	0,00019	0,00018	0,00000	0,00000	0,00000	0,00001	0,00001	0,00001	0,00002	0,00004	0,00006	0,00011	0,00012
К7: прочие нарушения	0,00177	0,00124	0,00097	0,00147	0,00459	0,01297	0,00515	0,00945	0,00564	0,01330	0,00591	0,01106	0,01250
Примечание – Рассчитано по данным МФ РК													

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Группы факторов риска и их удельный вес в системе оценки

Группа факторов риска (Ri)	Наименование показателя/ фактор риска (Fi)	Вес группы факторов риска в общей интегральной оценке (в %) (RVi)	Вес фактора в группе (в %)(FVi)
1	2	3	4
1.Среднесроч. финансовое планирование		20	
	1.1. Регулирование и внедрение главным распорядителем средств государственного бюджета процедур среднесрочного финансового планирования		40
	1.2. Качество планирования расходов: доля суммы изменений в сводную бюджетную роспись государственного бюджета		45
	1.3. Своевременность представления главными распорядителями средств государственного бюджета документов в МФ РК при составлении проекта государственного бюджета и проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов		15
2. Исполнение бюджета в части расходов		25	
	2.1. Полнота и своевременность принятия и исполнения бюджетных обязательств		25
	2.2. Отклонение от кассового плана по расходам государственного бюджета		20
	2.3. Качество управления средствами государственного бюджета в части межбюджетных субвенций и инвестиций юридическим лицам		10
	2.4. Эффективность управления кредиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками		7
	2.5. Не соответствие расчетно-платежных документов, представленных в органы государственного казначейства, требованиям бюджетного законодательства		15
	2.6. Качество Порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет подведомственных участников бюджетного процесса		8
	2.7. Доля выявленных нарушений в финансово-бюджетной сфере		15
3. Исполнение		25	

бюджета по доходам			
	3.1. Отклонение от плана формирования доходов государственного бюджета		35
	3.2. Эффективность управления дебиторской задолженностью по расчетам с дебиторами по доходам		10
	3.3. Качество правовой базы главного администратора доходов государственного бюджета по администрированию доходов		30
	3.4. Доля невыясненных поступлений зачисленных в государственный бюджет, возвратов возмещений излишне уплаченных (взысканных) сумм		15
	3.5. Наличие системы электронного документооборота с органами государственного казначейства		10
4. Учет и отчетность		15	
	4.1. Методические рекомендации (указания) по реализации государственной учетной политики		25
	4.2. Наличие единой автоматизированной системы сбора и свода бюджетной отчетности		10
	4.3. Применение получателями средств государственного бюджета программных комплексов по автоматизации бюджетного учета		10
	4.4. Подготовка и внедрение управленческого учета		30
	4.5. Степень реализации отраслевого (ведомственного) плана повышения эффективности бюджетных расходов		25
5. Контроль и аудит		15	
	5.1. Осуществление мероприятий внутреннего контроля		30
	5.2. Проведение инвентаризаций		10
	5.3. Доля недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей		10
	5.4. Качество правового акта об организации внутреннего финансового контроля		25
	5.5. Качество правового акта о порядке ведения мониторинга результатов деятельности (результативности бюджетных расходов, качества предоставляемых услуг)		25
Примечание - Рассчитано автором			