

NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

SERIES OF AGRICULTURAL SCIENCES

ISSN 2224-526X

Volume 4, Number 34 (2016), 125 – 132

**PRIORITIES AND INSTRUMENTS
OF REGIONAL AGRICULTURAL POLICY****R.S. Akylbay**

Eurasian technological university

Keywords: agricultural policy, the region, food security, agricultural production, self-sufficiency, specialization criteria.

Abstract. The regional agricultural policy is intended to take account of regional priorities of the state agrarian policy and to solve regional problems. Integration on areas of interest is reflected in the state target program, which provides an approach to the solution of regional problems including food. The criterion for selection stages of agricultural policy is considered indicator of gross output, which does not allow to compare the results of the agricultural policy in different parts of the world, and depends on the productivity, the availability of land resources, and other factors. The development of universal criteria must be consistently to solve the problem: to determine the diagnostic criteria that determines the results of agricultural policy and to form a methodology to evaluation index the indicator describing the results of the agricultural policy, and substantiate the accuracy of the evaluation.

УДК 338.439.02

**ПРИОРИТЕТЫ И ИНСТРУМЕНТЫ
РЕГИОНАЛЬНОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ****Р.С. Акылбаев**

Евразийский технологический университет

Ключевые слова: аграрная политика, регион, продовольственная безопасность, сельскохозяйственное производство, самообеспечение, специализация, критерий.

Аннотация. Региональная аграрная политика регионов призвана учитывать приоритеты государственной аграрной политики и решать региональные проблемы. Интеграция интересов по областям нашла отражение в государственной целевой программе, обеспечивающей подход к решению проблем регионов включая продовольственные. Критерием выделения этапов аграрной политики рассматривается показатель валовой продукции, который не позволяет сравнить результаты проведения аграрной политики в разных странах мира, и зависит от урожайности, наличия земельных ресурсов и других факторов. В разработке универсального критерия необходимо последовательно решить задачи: определить информативный признак, определяющий результаты аграрной политики и сформировать методику оценки показателя, характеризующего результаты проведения аграрной политики, и обоснования достоверность оценки.

Аграрная политика регионов призвана, с одной стороны, учитывать приоритеты государственной аграрной политики, а, с другой, решать специфические региональные проблемы, которые не находятся в сфере компетенции государственных властей. В экономически развитых странах региональная аграрная политика направлена на решение преимущественно социальных проблем, таких как - развитие сельского самоуправления, обеспечение занятости населения и т.п [1].

Каждый регион вынужден самостоятельно решать проблему продовольственной безопасности, применяя специфические административные меры в рамках данной территории. Поэтому подходы к оценке самообеспечения страны в целом сохраняются и при решении современных региональных проблем обеспечения и самообеспечения продовольствием.

В перспективе при осуществлении национальной аграрной политики, направленной на развитие региональной специализации, потребность проведения подобных оценок по-прежнему сохранится. Но при этом должны измениться приоритеты и инструменты региональной аграрной политики.

Интеграция интересов в отдельных областях РК нашла свое отражение в государственной целевой программе, призванной обеспечить комплексный подход к решению региональных проблем, включая продовольственные. АПК всех областей сформировался под влиянием крупных городских конгломерации и необходимости снабжения и продовольствием. В силу этого сельскохозяйственное производство специализируется на производстве скоропортящейся и малотранспортабельной продукции (молоко, яйцо, парное мясо), а также производстве картофеля и овощей.

Их производство носит, как правило, пригородный характер и сконцентрировано в крупных специализированных хозяйствах и птицефабриках. Производство овощей открытого грунта представлено в основном хладостойкими видами: капуста, морковь, свекла, лук, зеленые культуры.

Помимо этого, в сельскохозяйственной специализации данных областей можно также выделить зерновое производство, льноводство, плодоводство и овцеводство. Зерновые культуры представлены, в основном, фуражными видами - ячменем, овсом (в Акмолинской области половину посевов зерновых).

Производство льна развито на севере Акмолинской области. Основные площади плодородных культур сконцентрированы в ЮКО. Садоводством занимаются и на плодородных землях Жамбылской области. Повсеместно кормопроизводство, главным образом представлено возделыванием многолетних трав. Алматинская область известна как родина выведенной здесь 200 лет назад романовской породы овец шубного направления. Алматинская область характеризуется наиболее развитым земледелием и животноводством. В ней насчитывается более 500 пригородных специализированных сельскохозяйственных зон, около 40 крупных овощеводческих хозяйств, птицефабрик, ряд крупных животноводческих комплексов по производству молока, откорма свиней и крупного рогатого скота. Отличительной особенностью сельскохозяйственного производства Алматинской области является более высокий по сравнению с другими областями уровень интенсивности ведения сельскохозяйственного производства.

В структуре сельскохозяйственной продукции преобладает продукция животноводства. В Алматинской, Жамбылской и Актюбинской областях она занимает 56-62% общего объема производимой продукции, во Алматинской - 52-55%. Специализации областей соответствует и структура посевных площадей, в которой больше половины занимают кормовые культуры, на втором месте - посевы зерновых культур (от 22% в Акмолинской до 43% в Костанайской области), затем картофель - от 3,6% в Павлодарской до 10,1% в Алматинской области.

Объемы производства сельскохозяйственной продукции имеют большое значение для продовольственного снабжения населения региона. Доля Алматинской области по продукции животноводства, картофелю и овощам колеблется от 2 до 7% от общего объема по стране. По остальным областям, в основном она не превышает 1%. В то же время Жамбылская, ЮКО и Павлодарская области производят соответственно 4,2; 4,1; 2,0% льна-долгунца Казахстана.

В качестве показателя самообеспечения областей определенными видами продукции было использовано соотношение душевого производства и душевого потребления того или иного вида продукции. При определении перспектив развития сельскохозяйственного производства, помимо выявления абсолютного дефицита продукции, учитывалось и совершенствование структуры питания населения[2]. Сопоставление фактического потребления с нормами, рекомендуемыми ВОЗ и ФАО, показывают, что в рационе питания населения всех областей наблюдается повышенное потребление яиц в 2,5-3,0 раза, картофеля (за исключением Алматинской области) в

1,1-1,5 раза, и в то же время испытывается недостаток потребления мяса (на 40-28%), овощей (на 70-50%), молока (во Алматинской и СКО на 17-6%).

По мясу, овощам и молоку (за исключением Алматинской области) он снижается, по яйцу и картофелю (за исключением Алматинской области) - повышается. Это предопределяет направленность инвестиционных вложений на увеличение производства этих видов сельскохозяйственной продукции.

Как показывает опыт стран с развитой рыночной экономикой, при выборе соответствующих приоритетов аграрной политики целенаправленная поддержка сельского хозяйства позволяет в среднем в 2 раза за 20 лет увеличить объемы сельскохозяйственного производства. Следовательно, при проведении соответствующей политики области Казахстана способны в перспективе достичь самообеспечения по основным продуктам питания[2]. При анализе вопроса достижения самообеспечения региона выше названными видами сельскохозяйственной продукции учтено следующее:

В данных областях ассортимент производимых овощей и фруктов ограничен хладостойкими культурами (капуста, морковь, свекла, лук), что в любом случае обуславливает ввоз теплолюбивых видов и, следовательно, ограниченный рост собственного производства. Увеличение производства мяса осуществляется за счет говядины как сопряженного продукта производства молока, баранины - через увеличение поголовья овец романовской породы и мяса птицы - через замену поголовья яйценосных пород бройлерными.

Основным путем увеличения производства мяса, молока, овощей и плодово-ягодных культур принято повышение продуктивности животных и урожайности овощных и плодово-ягодных культур. По плодово-ягодным культурам большим дополнительным источником продукции является сбор и заготовка дикорастущих лесных ягод (клюква, черника, брусника), орехов, грибов.

В рамках областей возможен межобластной обмен продукцией.

Государственная целевая программа предусматривает инвестирование части средств на развитие сельскохозяйственного производства областей с целью достижения ими максимально возможного самообеспечения такими видами сельскохозяйственной продукции, как мясо, молоко, яйцо, картофель, овощи и фрукты. Что касается хлеба и хлебопродуктов, растительного масла, рыбы и сахара, то природно-климатические условия областей не позволяют иметь здесь сырьевую базу, необходимую для производства этих продуктов питания за исключением ржи (для выпечки соответствующих сортов хлеба), рапса (как одного из источников растительного масла) и прудового рыбоводства.

В качестве критерия укрупненного выделения этапов аграрной политики СНГ и Казахстана рассматривался показатель валовой продукции. Однако он не позволяет сравнить результаты проведения аграрной политики в разных странах мира, так как зависит от урожайности (продуктивности), наличия земельных ресурсов и многих других факторов.

При разработке универсального критерия необходимо последовательно решить две задачи. Во-первых, определить информативный признак или признаки, заведомо определяющие результаты аграрной политики. Во-вторых, сформировать методику оценки показателя, однозначно характеризующего результаты проведения аграрной политики, и обосновать достоверность этой оценки[3].

Понятие "эффективность" обычно подразумевает сравнение входящих и выходящих факторов системы. Применительно к экономике обычно используют стоимостную оценку затрат и получаемых выгод, на основе которой рассчитываются многочисленные показатели, относящиеся к понятию "эффективность". Сложность оценки аграрной политики заключается в том, что в качестве затратной части рассматриваются бюджетные расходы, а качестве полученных результатов - либо доля АПК в формировании ВВП, либо совокупные бюджетные поступления, инициированные в ходе финансирования мероприятий по аграрной политике (так называемый "бюджетный подход"). Однако стоимостной подход имеет ряд ограничений, связанный, с одной стороны, с относительной некорректностью денежной оценки на макроуровне в условиях слабости статистической базы и инфляции, а с другой, невозможностью сведения стоимостного выражения для последствий проведения аграрной политики, например, здоровья населения [4].

Основной результат аграрной политики проявляется в увеличении производства продуктов питания, т.е. зерна, мяса, молока, сахара и других. Для сравнения эффективности сельского хозяйства разных стран можно использовать только такие показатели, которые не зависят от объемных величин: площади посевов, поголовья скота, количества работающих. Это должен быть удельный показатель, например, урожайность, средний удой на одну голову, средний привес на голову и т.п. .

Очевидно, что ни одна из продуктовых подгрупп не исчерпывает необходимого рациона человека. Соотношение между продуктовыми подгруппами может отличаться в зависимости как от национальных особенностей, так и от региональных. Поэтому таким показателем должна быть не синтетическая величина, включающая данные нескольких продуктовых групп, а показатель одной из продуктовых групп, определяющий характер поведения всех остальных.

Для указанных целей выбирают урожайность зерновых, поскольку именно их производство является стратегическим приоритетом аграрной политики разных стран мира: в историческом аспекте более развитой цивилизацией всегда считалась та, которая лучше возделывает зерновые; в технологическом аспекте, зерновые служат основным элементом рациона животных и, следовательно, результаты животноводства зависят от успехов зерноводства. Здесь лидерство зерновых также подтверждается; в биологическом аспекте зерновые являются наиболее емким элементом рациона современного человека.

По критериям ФАО, производство зерновых определяет уровень мировой и национальной продовольственной безопасности. Уровень развития сельскохозяйственного производства США на примере урожайности пшеницы, ячменя и ржи, среднегодового удоя молока и среднегодового привеса мяса. В качестве представительных для определения результативности аграрных реформ были выбраны показатели урожайности зерновых культур, а не продуктивности животноводства, с одной стороны, по причине их стратегического значения, а с другой, из-за сложности выделения факторов зависимости продуктивности животноводства от развития растениеводства в стране[4].

Среди всех зерновых можно так же выделить наиболее важный фактор - урожайность пшеницы. Обоснование урожайности пшеницы как основного инфор-мативного признака результативности аграрных реформ имеет также и статистические аспекты: 1) меньшая статистическая разнородность технологических факторов производства - только пшеницы, а не всех зерновых - снижает количество влияющих факторов и способствует выделению глобальных тенденций; 2) больший относительный объем производства пшеницы по сравнению с другими видами зерна, приводит к большему объему статистической базы, увеличивая при этом достоверность оценок; 3) более длительная история возделывания пшеницы привела к лучшей гомогенизации влияния технологических факторов, т.к. они стали как бы элементами одной технологии[5].

Выделяют два основных типа аграрных политик - ориентированный на экспорт и на самообеспечение. Три европейские страны - Нидерланды, Великобритания и Франция - демонстрируют удвоение урожайности пшеницы, что соответствует в среднем его 5%-ному ежегодному приросту.

Для Соединенных Штатов, относящихся к типу стран с ориентацией на экспорт сельскохозяйственной продукции, характерен более выраженный рост урожайности, что связано с проведением достаточно дорогой, по сравнению со странами-доминионами, аграрной политикой. Так, доля дотаций и субсидий в структуре себестоимости сельскохозяйственной продукции в Австралии составляет 10%, в США - 21%. С другой стороны, в Канаде этот показатель достигает 27%, из чего можно сделать вывод, что несмотря на большие затраты государства на сельское хозяйство, аграрная политика здесь менее эффективна, чем в США, что подтверждается динамикой роста урожайности пшеницы.

Поэтому в рамках группы экспортоориентированных стран можно выделить две подгруппы - с более интенсивным и эффективным сельским хозяйством (США), и с менее (Новая Зеландия, Австралия, Канада), где государство в наименьшей степени воздействует на сельскохозяйственное производство, поэтому в этих странах показатель урожайности зерновых относительно стабилен и

отражает достигнутый уровень культуры земледелия без форсированного внедрения достижений НТП.

Идея о государственном денежно-кредитном регулировании претерпевала изменения на таких интервалах: конец XIX века - теория денег, 30-е годы XX века - кейнсианство, 80-е годы XX века - монетаризм. Эти факторы проявляются в показателях сельского хозяйства как изменение характера их поведения на длительных временных интервалах.

Следует отметить, что сравнение показателей урожайности зерновых, и пшеницы, в частности, в нашей стране с некоторыми зарубежными странами производится в течение нескольких десятилетий. В качестве примеров приводятся США, Канада, некоторые европейские страны. Основной характеристикой динамики урожайности вот уже несколько десятилетий считается устойчивость зернового хозяйства - чем выше размах колебаний показателя, тем ниже устойчивость. На основании этих сравнений был сделан вывод, что зерновое хозяйство в нашей стране является одним из наиболее неустойчивых в мире.

Однако показатель устойчивости нельзя считать однозначным критерием для оценки. Воздействие аграрной политики носит кумулятивный характер, отражающий накопление эффектов в долгосрочном периоде. А признак устойчивости смешивает влияние и природных, и человеческих факторов и не выделяет влияние тех и других. Устойчивость не может рассматриваться в качестве целей аграрной политики, подменяя сущность продовольственной безопасности[4].

Выделение отдельных факторов позволяет оценить эффективность локальных мер, применяемых в рамках проводимой аграрной политики. Но ставится задача оценки результативности аграрных реформ в целом, а не отдельных их направлений. Урожайность пшеницы выступает как главный информативный признак.

В странах, где пшеница не является главной зерновой культурой, был сделан дополнительный расчет коэффициента результативности аграрных реформ по профилирующим культурам. Значение коэффициента результативности в рамках доверительного интервала совпало, что позволяет рассматривать показатель урожайности пшеницы в качестве основного для проведения международных сравнений результативности аграрных реформ[5].

Обоснование выбора приоритетов аграрной политики с позиций оценки эффективности несколько отличается от экономического и финансового анализа каждого из выбранных приоритетов, что может получить свое оформление и соответствующий механизм реализации в виде целевой программы.

Оценка социально-экономической эффективности и последствий реализации является одним из наиболее узких мест в уже принятых к реализации или разрабатываемых в настоящее время государственных целевых программах.

Идея о государственном денежно-кредитном регулировании претерпевала изменения на таких интервалах: конец XIX века - теория денег, 30-е годы XX века - кейнсианство, 80-е годы XX века - монетаризм. Эти факторы проявляются в показателях сельского хозяйства как изменение характера их поведения на длительных временных интервалах. Фактическое современное обоснование необходимости государственной финансовой поддержки решения той или иной проблемы сводится к изложению большого массива исходных данных и их стоимостной оценке

На этапе сбора данных по программе используются те же методы, что и в проектном анализе. Условно можно выделить три основных блока информации, необходимых для оценки социально-экономической эффективности программы - поток затрат, поток выгод и критерии эффективности программы - показатели ее экономической рентабельности.

Международная методика обоснования необходимости вложения инвестиций различает два основных понятия их эффективности - финансовая эффективность (с позиций предприятия) и экономическая (с позиций общества). Специалисты Всемирного Банка разработали методику перехода из финансового анализа в экономический путем исключения всех трансфертных платежей (налогов, заемных средств и их обслуживания, субсидий, дотаций) из потока денежных средств проекта и преобразования финансовых цен в экономические. Для этого вводится две

основных группы товаров - вовлеченных во внешнеторговый оборот (их большинство) и не вовлеченных во внешнеторговый оборот.

Для товаров, вовлеченных во внешнеторговый оборот, производится пересчет их цены реализации с позиций альтернативной стоимости - на основе предположения, что в случае, если общество не поддержит производство данного товара, то оно вынуждено будет импортировать его из-за рубежа. Для экспортных товаров - аналогично - цены реализации на внутреннем рынке переводятся в экспортные цены. Тем самым нивелируется разница между сложившимися низкими внутренними ценами и ценами мирового рынка.

Использование зарубежных подходов к проведению экономического анализа возможно для обоснования так называемых "товарных" целевых программ, результатом которых является увеличение производства того или иного вида продукции. В случае, когда проблема, которую призвана решить целевая программа, затрагивает совокупность отраслей, например, структурные изменения в сельском хозяйстве, появляется необходимость разработки принципиально иного подхода к оценке социально-экономической эффективности данного направления вложения средств.

Если генеральная цель аграрной политики государства, в том числе и финансовой поддержки отдельных отраслей АПК состоит в оптимальном обеспечении населения страны продуктами питания, или с разбивкой по отраслям продуктами растительного и животного происхождения, то применительно к вопросам государственной финансовой поддержки кормовой базы Казахстана, необходимо рассмотреть и потребности животноводства в кормах, и потребности населения страны в продуктах животноводства с тем, чтобы учесть не только затраты государства на одну из отраслей АПК, но и мультипликативный эффект от такого вложения средств, подтверждающий или не подтверждающий обоснованность приоритетной государственной поддержки кормопроизводства по сравнению с другими отраслями АПК.

Кроме того, рациональные нормы потребления животноводческой продукции являются ориентиром или количественным ограничением со стороны конечного потребителя. Другим ограничителем, который тоже необходимо определить, служат природно - территориальные возможности Казахстана произвести достаточное количество необходимой продукции.

Пользуясь фактически сложившимися нормами перевода животноводческой продукции в продукты питания, рассчитываются потребности в продукции животноводства в сопоставлении с фактическими объемами производства.

Таким образом, покрытие дефицита продуктов животноводства является непосредственной целью разработки программы долгосрочного развития кормопроизводства в Казахстане.

Аналогичным способом осуществляется расчет потребностей животноводства в кормах, что идет вразрез со сложившейся системой количественной оценки потребности отраслей животноводства Казахстана в кормах - исходя из фактического потребления в произвольно взятый "базовый" год. Подобная система расчетов не позволяет количественно определить долгосрочные потребности Казахстана в кормах, поскольку не учитывает последних достижений науки и практики о рациональном кормлении животных и ориентирована на сложившуюся в базовый год продуктивность животноводства. Кроме того, не представляется возможным проводить расчеты, пользуясь единым "агрегированным" составом рациона, пригодным для всех отраслей животноводства.

Поэтому в качестве исходных данных для обоснования долгосрочной стратегии развития кормовой базы в Казахстане необходимо привести состав рациона по питательным веществам и видам кормов с дифференциацией по основным породам и возрастному составу животных (КРС, свиньи, овцы, козы, птица); целям, достигаемым в ходе кормления (мясное или молочное животноводство, производство шерсти или мяса в овцеводстве, кормление бройлеров или несушек с учетом зональных особенностей производства продукции животноводства (по укрупненным зонам и указанием преобладающей породы скота и птицы, для которых приводится рацион).

Таким образом, программа долгосрочного развития кормовой базы в Казахстане в современных условиях будет иметь два основных прогнозных сценария - без учета закупок

высокопродуктивных животных и с их учетом. Каждому из сценариев будет соответствовать и разный набор суточных рационов кормления.

Одним из направлений обоснования государственной программы долгосрочного развития кормопроизводства Казахстана - приоритеты государственной поддержки кормопроизводства. Они определяются на основе узких мест в технологии производства кормов - от чего зависит увеличение выхода продукции и снижение цен на корма.

Опыт поддержки отраслей агропромышленного комплекса, в том числе производящих корма, в экономически развитых странах (Европейского Союза, США) показывает, что в фазе развитой рыночной экономики основной формой поддержки производителей продукции АПК является система поддержки сельскохозяйственных цен. Главная отличительная особенность в выборе приоритетов в поддержке отраслей животноводства состоит в этих странах в том, что приоритет отдается поддержке относительно низких цен на корма, а не на дотирование конечной продукции животноводства. Речь идет о субсидировании производителей зерновых, продающих его для нужд кормопроизводства, и о системе таможенных льгот на импортные поставки кормов.

Последнее касается системы поддержки животноводства стран-членов Европейского Союза. Как известно, там существует сложная, но хорошо отработанная система таможенной защиты внутреннего рынка сельскохозяйственной и конечной продукции АПК от низких цен на импортные товары[5].

Однако это не касается импорта продукции кормопроизводства. Основная задача, которая решалась в ходе данной политики, состояла в поиске экономически более выгодных, но не уступающих по калорийности и содержанию протеина субститутов зерновых культур. Выход был найден среди дешевых отходов сельскохозяйственного производства и нетрадиционных видов кормовой продукции из третьих стран. Принимая во внимание варианты решения проблем развития отраслей животноводства и кормопроизводства за рубежом, следует отметить, что для Казахстана пригоден для внедрения лишь один из приоритетов – беспошлинный импорт дешевых (по сравнению с внутренними ценами на зерно) заменителей кормов из третьих стран. Оказание же преимущественно ценовой поддержки отраслям АПК нецелесообразно по ряду причин.

Поэтому основным направлением предоставления государственной финансовой поддержки отраслям кормопроизводства является льготное долгосрочное кредитование на реконструкцию старых, строительство новых предприятий, специализирующихся на производстве, хранении и реализации кормов, на внедрение новой техники и технологий в кормопроизводстве, удешевляющих себестоимость, и т.п. [6].

В качестве основного приоритета государственной поддержки в условиях технической отсталости и необходимости перевооружения отраслей АПК следует определить механизм стимулирования инвестиционной деятельности предприятий, производящих корма, направленной на модернизацию или создание нового производства кормов с более низкой ценой реализации в силу повышения производительности труда в отрасли.

Региональные и отраслевые программы в условиях рыночной экономики и в условиях предпочтения внедрения механизма возвратности государственных средств в силу их ограниченности и необходимости повышения эффективности управления ими на местах, представляют собой совокупность инвестиционных проектов, разделяющих риск и ответственность за их осуществление между государством и самими предприятиями.

ЛИТЕРАТУРА

[1] Калиев Г.А. «О проблемах конкурентоспособности продукции аграрного сектора Казахстана в условиях его присоединения к ВТО» VI Астанинский экономический форум «Обеспечение сбалансированного экономического роста в формате G-Global», 22-24 мая 2013г.

[2] Есполов Т.И., Сулейменов Ж.Ж., Арынова А. Интеграция стран СНГ и ее влияние на развитие аграрного сектора Казахстана. Журнал. Актуальные проблемы экономики. 2012 г.

[3] Ушачев И. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции. Журнал. АПК: экономика и управление. 2015 г. №1.с. 3 -17

[4] Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. Учебник. Изд. Инфра-М, 2016 г, 689 с.

- [5] Минаков И.А. Экономика сельского хозяйства. Учебник, 3 изд., Инфра-М, 2014 г., 352 с.
[6] Хусаинов Б.М., Жумагазиева А.Г. Основные приоритеты аграрной политики Республики Казахстан. Журнал. Проблемы агрорынка. 2015 г. № 2, с.12-19.

REFERENCES

- [1] Kaliev G.A. «O problemah konkurentosposobnosti produkcii agrarnogo sektora Kazahstana v uslovijah ego prisoedinenija k VTO» VI Astaninskij jekonomicheskij forum «Obespechenie sbalansirovannogo jekonomicheskogo rosta v formate G-Global», 22-24 maja 2013g.
[2] Espolov T.I., Sulejmenov Zh.Zh., Arynova A. Integracija stran SNG i ee vlijanie na razvitie agrarnogo sektora Kazahstana. Zhurnal. Aktual'nye problemy jekonomiki. 2012 g.
[3] Ushachev I. Strategicheskie podhody k razvitiju APK Rossii
[4] v kontekste mezhgosudarstvennoj integracii. Zhurnal. APK: jekonomika i upravlenie. 2015 g. №1.s. 3 -17
[5] Kovalenko N.Ja. Jekonomika sel'skogo hozjajstva. Uchebnik. Izd. Infra-M, 2016 g, 689 s.
[6] Minakov I.A. Jekonomika sel'skogo hozjajstva. Uchebnik, 3 izd., Infra-M, 2014 g., 352 s.
[7] Husainov B.M., Zhumagazieva A.G. Osnovnye prioritety agrarnoj politiki Respubliki Kazahstan. Zhurnal. Problemy agrorynka. 2015 g. № 2, s.12-19.

АЙМАҚТЫҚ АГРАРЛЫҚ САЯСАТТЫҢ БАСЫМДЫҚТАРЫ МЕН ҚҰРАЛДАРЫ

Р.С. Ақылбаев

Еуразия технологиялық университеті

Түйін сөздер: аграрлық саясат, аймақ, азық-түлік қауіпсіздігі, ауылшаруашылығы өндірісі, өзін-өзі қамту, мамандандыру, өлшем.

Аннотация. Аймақтардың аграрлық саясаты мемлекеттік аграрлық саясаттың басымдықтарын ескеруге және аймақтық мәселелерді шешуге арналған. Облыс бойынша қызығушыларды біріктіру мемлекеттік мақсатты бағдарламаларда аймақтар мәселелерінің азық-түлікті қосқанда шешімін қамтамасыз етуде өз бейнесін тапты. Әлемнің түрлі елдерінде аграрлық саясатты жүргізудің нәтижелерін салыстыруға келмейтін, өнімділікке қатысты жер ресурстарының және басқа да факторлардың болуы, аграрлық саясатты іріктеу кезеңдерінің өлшемі болып жалпы өнім көрсеткіштері қарастырылады. Әмбебап өлшемдерді дайындауда міндеттерді ретпен шешу қажет: аграрлық саясаттың нәтижелерін анықтайтын және аграрлық саясатты жүргізу нәтижелерін сипаттайтын көрсеткіштерді бағалау әдісін қалыптастыратын, және бағалау дәлдігін негіздеу, ақпараттық белгілерді анықтау болады.

Поступила 15.07.2016 г.