

THE LEADERS OF «ALASH» MOVEMENT AND SOME QUESTIONS OF REVIVAL OF KAZAKH STATE SYSTEM

Z. K. Ayupova¹, D. U. Kussainov²

¹Kazakh national university named after Al-Farabi, Almaty, Kazakhstan;

²Kazakh national pedagogical university named after Abai, Almaty, Kazakhstan.

E-mail: zaure567@yandex.ru

Key words: revival of the state system, Kazakh autonomy, traditional economy, patriots of nation, people's education, anthropocentrism, steppe civilization, party «Alash», newspaper «Kazakh», national state system.

Abstract. In the modern geopolitical realities of the changing world, in the conditions of the complicated relations between the countries in the geopolitical map of the world, where the external aim is to affect the internal processes in the state by means of the influence on mass consciousness of people, the necessity of effective answers predetermines for these ideological calls by support on quality ideological resources.

Today for an effective management by ethnic-cultural and socio-political processes in a country is quite necessary to provide the scientific research of political-legal systems and practices that would influence on the forming of nation with a transition to geocultural reality preceded in the historical past.

The state, law have defined the future construction of the consolidation of the society and possibility of effective management by ethnic-cultural and socio-political processes, defined 2015 year as the anniversary of the celebration of 550-year of the formation of the Kazakh khanate. The national ideology means «Mangilik el», interview of the President of the Republic of Kazakhstan on Ulitay, claim of date of «Kazakh state's system 550 year».

This date objectively is one of the stages of the «decolonization of consciousness» and shows universal and viability of this new paradigm in the development of the state system. These ideas were the head stone of the concepts of the leaders of «Alash», that in new historical terms aimed to revive the Kazakh state system. At that time bolsheviks did not want to give an autonomy to the Kazakh national elite.

УДК 340.29

ЛИДЕРЫ ДВИЖЕНИЯ «АЛАШ» И НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗРОЖДЕНИЯ КАЗАХСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

З. К. Аюпова¹, Д. У. Кусаинов²

¹КазНУ им. аль-Фараби, факультет международных отношений, Алматы, Казахстан;

²КазНПУ им. Абая, исторический факультет, Алматы, Казахстан

Ключевые слова: возрождение государственности, казахская автономия, традиционное хозяйство, патриоты нации, народное образование, антропоцентризм, степная цивилизация, партия «Алаш», газета «Казак», национальная государственность.

Аннотация. В современных геополитических реалиях изменяющегося мира, в условиях осложняющихся отношений между странами в геополитической карте мира, когда внешние объекты стремятся воздействовать на внутренние процессы в государстве посредством влияния на массовое сознание людей, предопределяет необходимость эффективных ответов на эти идеологические вызовы опорой на качественные идейные ресурсы. В этой связи, существующие системообразующие и конструктивные опоры политической интеграции в стране, являются уязвимыми вследствие воздействия на него нескольких факторов, но в особенности неоднозначным обоснованием преимущества основ государственности в исторической ретроспективе.

Территория Казахстана в историческом прошлом уже не раз становилась ареной глобального цивилизационного противостояния, что происходит и сегодня. Но всегда государственные и общественные институты были жизнестойкими благодаря сильному генофонду нации, умением четко расставлять приоритеты, верховенством коллективного самосознания над индивидуальным.

Сегодня для эффективного управления этнокультурными и социально-политическими процессами в стране необходимо научное исследование предшествовавших в историческом прошлом политико-правовых систем и практик, которые повлияли бы на формирование нации с переходом от форм геополитической принадлежности к геокультурной реальности.

Государство, верно определив будущую конструкцию консолидации общества и возможности эффективного управления этнокультурными и социально-политическими процессами, определило следующий год празднованием 550-летия образования Казахского ханства. Этот факт является проявлением национальной идеологии, которая в этом году развивалась по схеме: идея «Мәңгілік ел», интервью Президента РК на Ұлытау, утверждение даты «Қазақ мемлекеттігінің 550 жылдығы».

Эта дата объективно является одной из стадий по «деколонизации сознания» и показывает универсализм и жизнеспособность этой новой парадигмы в развитии государственности. Эти идеи являлись краеугольным камнем взглядов лидеров «Алаш», которые в новых исторических условиях стремились возродить казахскую государственность. В то время большевики не хотели дать казахской национальной элите автономию.

В современных геополитических реалиях изменяющегося мира, в условиях осложняющихся отношений между странами в геополитической карте мира, когда внешние объекты стремятся воздействовать на внутренние процессы в государстве посредством влияния на массовое сознание людей, предопределяет необходимость эффективных ответов на эти идеологические вызовы опорой на качественные идейные ресурсы. В этой связи, существующие системообразующие и конструктивные опоры политической интеграции в стране, являются уязвимыми вследствие воздействия на него нескольких факторов, но в особенности неоднозначным обоснованием преемственности основ государственности в исторической ретроспективе.

Территория Казахстана в историческом прошлом уже не раз становилась ареной глобального цивилизационного противостояния, что происходит и сегодня. Но всегда государственные и общественные институты были жизнестойкими благодаря сильному генофонду нации, умением четко расставлять приоритеты, верховенством коллективного самосознания над индивидуальным.

Сегодня для эффективного управления этнокультурными и социально-политическими процессами в стране необходимо научное исследование предшествовавших в историческом прошлом политико-правовых систем и практик, которые повлияли бы на формирование нации с переходом от форм геополитической принадлежности к геокультурной реальности.

Государство, верно определив будущую конструкцию консолидации общества и возможности эффективного управления этнокультурными и социально-политическими процессами, определило следующий год празднованием 550-летия образования Казахского ханства. Этот факт является проявлением национальной идеологии, которая в этом году развивалась по схеме: идея «Мәңгілік ел», интервью Президента РК на Ұлытау, утверждение даты «Қазақ мемлекеттігінің 550 жылдығы».

Эта дата объективно является одной из стадий по «деколонизации сознания» и показывает универсализм и жизнеспособность этой новой парадигмы в развитии государственности. Эти идеи являлись краеугольным камнем взглядов лидеров «Алаш», которые в новых исторических условиях стремились возродить казахскую государственность. В то время большевики не хотели дать казахской национальной элите автономию.

Вопросы становления казахской национальной государственности, формирования национальной культуры и самосознания, прав и свобод личности находились постоянно в центре внимания лучших представителей казахской демократической интеллигенции, поступательная и активная деятельность которых определила пути дальнейшего развития общества. Естественно, повышению национального самосознания казахского общества способствовали во многом образование партии «Алаш», автономного казахского государства и многочисленные газеты и журналы, где в острой полемике обсуждались вопросы необходимости реформирования социально-экономической, политической и духовной жизни казахского общества.

Безусловно, творчество представителей алашорды, своеобразной культурной элиты казахского общества в условиях бурных потрясений и общественных перемен, их мировоззрение до сих пор не потеряли своей актуальности. Проблемы смысла жизни и свободы, бытия человека всегда находились в поле зрения казахской демократической интеллигенции. Мы полностью разделяем мнение Г. Ж. Есмагуловой о том, что «начало XX столетия остается «белым пятном» в истории развития отечественной философской мысли. Вместе с проблемой изучения истории алашординского движения, его место в истории развития казахской государственности, роли отдельных руководителей Алаш-Орды, малоизученной на сегодняшний день является творчество алашординцев, представлявших культурную элиту казахского общества, в первую очередь, мировоззрение духовной элиты казахов в условиях глубоких общественных перемен и потрясений особую важность обретают в мировоззрении казахской интеллигенции философские идеи» [1, с.3].

Среди различных исследователей творчества и духовного наследия казахской демократической интеллигенции упомянем академика НАН РК Г. Есим, который предпринял герменевтический анализ «Слов назидания» Абая; Г. Г. Соловьеву, занимающуюся вопросами сравнительного анализа мировоззрения Абая; Е. Аманшаева, исследующего творчество М. Жумабаева, А. Байтурсынова, Ж. Аймауытова; А. Абишева, который изучает мировоззрение М. Жумабаева; Ш. Елеукенова, изучающего творчество М. Жумабаева; А. Акажанову, исследующую бессмертное психолого-педагогическое наследие Ж. Аймауытова и М. Жумабаева; С. Ахметова, изучающего поэзию М. Жумабаева; М. Бурабаева, С.Кайназарова, которые анализируют общественно-политические взгляды М. Жумабаева; Л. Ильиных по вопросам 100-летия М. Жумабаева изучающего его в качестве поэта, педагога и гражданина; Г. Каирбекова «Слова о Магжане» [2].

Однако, список не будет законченным, если мы обойдем вниманием таких исследователей, как С. Аккуулы, занимающегося творчеством А. Букейханова, изучением его жизнедеятельности в качестве общественного и государственного деятеля Казахстана, а также сподвижниками А. Букейханова по Алаш-Орде – А. Байтурсыновым и М. Дулатовым; А.Байтурсынов. «Казахи». 9-томный популярный справочник. Алматы. Казахстан. Ин-т развития. 1998. Т. 2. Исторические личности; О. А. Сегизбаев. А. Байтурсынов (1873–1937 гг.) и его взгляд в казахскую философию начала XX в. [3]; Г. А. Демешева. Казахстан в изданиях научных обществ 1766–1955 гг. Библиографический указатель [4]; А.Бржезицкий. «Киргизский вопрос», в котором приводятся сведения о родовом начале, боевых кличах родов и тамгах, о народном суде, о необходимости разработать положение об отмене в народном суде кочевых волостей «адата» [5].

Непреодолимое значение для нас, потомков, имеют исследования Ш.Кудайбердиева, С. Торайгырова, Ж. Акпаева, М. Дулатова, М. Жумабаева и других ярких представителей казахской демократической интеллигенции, так как уже в начале XX века они ставили во главу угла проблемы суверенитета, подлинной свободы личности, гражданского общества.

Остановимся подробнее на творчестве каждого из них. Например, Магжан Жумабаев занимает особое место в числе представителей казахской интеллигенции по смелости и оригинальности суждений и оценок. Фактически именно его творчество легло в основу будущих источников и программных документов партии «Алаш-Орда», преследовавшей своей целью создание суверенного независимого государства и возрождение духовной культуры казахов. В центре творчества М. Жумабаева лежали идеи человека, блага нации, гуманизма, преобразования реальной действительности. Очень большое влияние на формирование мировоззрения М. Жумабаева оказало наследие акынов и жырау казахского народа, а также идеи свободы советского писателя В. Я. Брюсова, а также взгляды С. Есенина, М. Горького, А. Луначарского и других общественно-политических деятелей, с которыми он познакомился в Москве. С точки зрения антропоцентризма человек в творчестве М. Жумабаева рассматривался как реальный субъект в истории и должен был решать задачи, поставленные обществом. Вообще М. Жумабаев с позиций атеистического экзистенциализма высоко ценил чувство прекрасного, любовь к нации и человечеству. Он представлял человека как субъекта, способного воспринимать высшие ценности и выходить за пределы своего бытия. Эти ценности легли в основу написания «Педагогика» М. Жумабаева, в которой преобладает модель национальной школы на основе укрепления здоровья, воспитания души, ума, воли и чувства. В этой работе автор размышлял о соотношении материального и духовного, о природе души человека, о роли разума, воли и сердца в жизни человека, о соотношении веры и свободы.

Мысли М. Жумабаева о человека во многом созвучны взглядам Абая, который выделял стремление человека к знаниям, культуре и науке. При этом Абай Кунанбаев огромное значение уделял роли сердца, бытию сознания и бытию духа. Так, о значении сердца в жизни человека он писал: «Лишь оберегая сердце от хвастовства, корысти, легкомыслия и беспечности, человека способен вывести на верный путь заблудших, покориться истине и склонить голову перед несправедливостью» [6]. Однако, Абай не сужал необходимость служения собственному народу знанием родного языка, хотя и придавал большое значение языку в пробуждении самосознания нации, отмечая при этом, что «знание чужого языка и культуры делает человека равноправным с этим народом». Тем самым великий просветитель подчеркивал роль языка в развитии культуры. Абай Кунанбаев был хорошо знаком с понятием и теорией правового государства. Но он был в достаточной степени реалистом, чтобы хорошо понимать невозможность ее реализации в условиях отсталого колониального Казахстана. Поэтому он ограничивался критикой произвола и беззакония, которые творились царскими чиновниками, администраторами и казахскими феодалами в отношении казахского народа.

Идея справедливого государства, в котором бы господствовал закон, присуща всем народам и их признанным мыслителям. Не исключение и труды великого казахского философа-мыслителя Аль-Фараби, в его учении о просвещенном правителе, который опирается на справедливые законы, гуманное отношение к подданным.

Общественно-политические взгляды Ч.Ч. Валиханова во многом определялись социально-экономической, политической и правовой реальностью предреформенной России. Мыслителя крайне глубоко волновали противоречия и проблемы развития России, ведь в конце жизни он вплотную приблизился к передовой революционно-демократической идеологии. Во взглядах Ч. Ч. Валиханова сочетались элементы революционного демократизма и демократического просветительства. Общеизвестна идея Ч. Ч. Валиханова о том, что первоначальная общественная организация весьма схожа с высшими формами исторического развития. К примеру, анализируя аульно-общинный строй казахов, он отмечал: «Наконец, что всего важнее, форма нашего общественного развития находится на том самом безыскусственном периоде, когда он представляет наибольшую аналогию с результатом высшего культурного развития. На этом факте основаны все наши надежды на будущее» [7, с. 17].

Личность А. Букейханова достаточно противоречива и неординарна. Он принимал активное участие в составлении Каркаралинской петиции 26 июня 1905 г., под которой подписалось 14 500 человек. В ней говорилось об упразднении института крестьянских начальников, уменьшением податей, учреждении особой должности киргизского муфтия, предоставлении полной свободы вероисповедания и участия выборных киргизов в народном представительстве. В своих многочисленных работах: «Все тайное становится явным», «Третья Дума и казахи», «К казахскому народу», «Думские партии», «К сыновьям Алаша», «Август Бебель», «Киргизы» и др.

А. Букейханов рассматривал вопросы политического развития не только Казахстана, но и России, с точки зрения либерально-демократических воззрений. Он делил казахскую интеллигенцию на 2 группы: пантюкистов и западников. Например, в статье «Киргизы», опубликованной в сборнике «Формы национального движения в современных государствах» автор подчеркивал: «В ближайшем будущем в степи, вероятно, сорганизуются две политические партии, соответственно двум политическим направлениям, складывающимся в киргизской среде. Одно из них может быть названо национально-религиозным, и идеалом его является религиозное единение казахов с прочими мусульманами. Другое, западническое направление, видит будущее киргизской степи в сознательном претворении западной культуры – в самом широком смысле этого слова. Первое, вероятно, возьмет за образец мусульманские татарские партии, а второе- оппозиционные русские, в частности, партию народной свободы». Себя же А. Букейханов относил к западникам. Вхождение А. Букейханова в состав Туркестанского комитета Временного правительства, инициирование создания политической партии «Алаш» происходили в удачный исторический момент. По свидетельству доктора исторических наук В. Григорьева, «численность партии «Алаш» была в пределах 4 тысяч человек и она в основном состояла из интеллигенции» [8, с. 22].

По мнению К. Н. Нурпеисова, «лидеры Алаш-Орды А. Букейханов и А. Байтурсынов еще на заре Советской власти, вопреки историческим фактам, утверждали, что классы и классовое

расслоение в дореволюционном Казахстане отсутствовали, что казахский народ не нуждался в социалистической революции и социалистическом строе. Отсюда они делали вывод о «незаконмерности» победы социалистической революции в Казахстане и Туркестане, о «колониаторском характере» Советской власти на национальных окраинах страны» [9, с. 15]. Естественно, мы сейчас видим, насколько были правы лидеры Алаш, как они хорошо знали специфику степной цивилизации и историю становления и развития казахской государственности. Сама история расставила все на свои места. Вкратце скажем о путях становления М. Шокая, его обучении на юридическом факультете Петербургского университета на одном курсе с А. Керенским, начале его жизненного пути, которые весьма схожи с судьбой А. Букейханова. Однако, М. Шокай относил себя к пантюркистам. Причем его основной целью было не просто создание казахской автономии, а объединение всех мусульман Туркестана в рамках единого тюркского государства. Он открыто говорил о том, что уже пришел момент, когда необходимо развернуть знамя борьбы с самодержавием по всей России и избавиться от оков колониализма. В целях пропаганды идей панисламизма, пантюркизма и независимости Туркестана М. Шокай издавал 2 журнала: «Новый Туркестан» и «Яш Туркестан». Он был ярким приверженцем идеалов свободы, независимости и равенства народов Туркестана. В своей фундаментальной книге «Советы в Средней Азии», изданной в 1928 году в Париже, он разоблачал дискриминационную национальную политику Советского государства. Ему было ясно, что «так называемая диктатура пролетариата, столь странным образом осуществленная в самой России... кучкой русских рабочих и крестьян, твердо проникнутых мнением..., что туземный рабочий и туземный мусульманский крестьянин должны всегда оставаться «материалом и подстилкой» для своих европейских господ». Но существуют три различных точки зрения о периоде жизни М. Шокая в начале второй мировой войны. Многие исследователи убеждены в его связях с нацистами. Однако, эта страничка в его биографии пока остается мало исследованной.

Ярким представителем движения Алаш является Ж. Акпаев, который был первым исследователем казахом, осветившим вопросы политической и правовой жизни казахского государства. Сфера его научных привязанностей охватывала проблемы возникновения и формирования правовой системы, казахской государственности, правовых терминов и т.д. М. А. Кул-Мухамед отмечает: «Ж. Акпаев впервые использовал понятие объективного права и субъективного права применительно к казахскому праву» [10, с. 132]. Будучи адвокатом и хорошим знатоком законов, он старался объективно и тщательно анализировать документы по делу, обращал неустанное внимание на злоупотребления и издевательство чиновников. Высокую оценку общественно-политической деятельности Ж. Акпаева в 1910 году дал академик С. З. Зиманов: «Деятельность Акпаева в этот период, во-первых, была высшей ступенью, на которую мог подняться только деятель передовой мысли, живший в казахском обществе в начале XX века. Во-вторых, его агитация в массах была революционной работой действовавшего в одиночку человека, добившегося временного успеха» [10, с. 135].

В заключение отметим, что такие выдающиеся лидеры движения Алаш, как А. Букейханов, А. Байтурсынов, М. Дулатов и яркие представители казахской демократической интеллигенции, такие как М. Жумабаев, Ш. Кудайбердыев, С. Торайгыров, Ж. Акпаев, М. Шокай внесли огромный вклад в формирование национального самосознания казахского народа, они защищали бескорыстно обездоленных и униженных, были приверженцами добра и справедливости, настоящими патриотами, которые возрождали казахскую государственность в новых условиях, когда Россия избавилась от оков монархии.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Есмагулова Г.Ж. Философская проблема человека в мировоззрении М. Жумабаева. – Алматы: Институт философии и политологии МОН РК. – 2007. – 123 с.
- [2] Падишах национальной поэзии (великому поэту Магжану Жумабаеву посвящается). – Алматы: МОН РК, 2009. – 89 с.
- [3] Сегизбаев О.А. А. Байтурсынов (1873–1937 гг.) и его взгляд в казахскую философию начала XX в. – Алматы. – 2004. – 52 с.
- [4] Демешева Г.А. Казахстан в изданиях научных обществ 1766–1955 гг. Библиографический указатель. – Алматы: МОН РК, 2002. – 96 с.

- [5] Қазақстан на страницах «Туркестанского сборника». – Алматы: МОН РК, 2002. – 103 с.
 [6] Абай (Ибрагим Кунанбаев). Слова назидания / Пер. с каз. С. Санбаева. – Алма-Ата: Жалын, 1982. – 86 с.
 [7] Сегизбаев О.А. Мироззрение Ч. Ч. Валиханова. – Алматы, 1989. – 210 с.
 [8] Арын Е.М. в книге: «Первые лица государства: политические портреты». – Алматы: Каз. Ин-т развития, 1998. – 346 с.
 [9] Нурпеисов К.Н. Становление Советов в Казахстане. – Алма-Аты: Наука, 1982. – 274 с.
 [10] Кул-Мухаммед М.А. Патриот, политик, правовед. Политико-правовые взгляды Ж. Ақпаева. – Алматы: Атамұра, 1995. – 247 с.

REFERENCES

- [1] Esmagulova GJ Philosophical problem of human outlook M.Zhumabayev. – Almaty Institute of Philosophy and Political Science of the Ministry of education and sciences of the Republic of Kazakhstan. – 2007. – 123 p. (in Russ.).
 [2] Sultan national poetry (the great poet Magzhan Zhumabaeva dedicated). – Almaty: Ministry of education and sciences of the Republic of Kazakhstan, 2009. – 89 p. (in Russ.).
 [3] Segizbaev O.A. Baitursynov (1873-1937 years) and look in the Kazakh philosophy in the beginning of XX century. – Almaty. – 2004. – 52 p. (in Russ.).
 [4] Demesheva G.A. Kazakhstan in the publications of scientific societies 1766-1955 years. Bibliographic Index. – Almaty: Ministry of education and sciences of the Republic of Kazakhstan, 2002. – 96 p. (in Russ.).
 [5] Kazakhstan in the pages of "Turkestan collection." – Almaty: Ministry of education and sciences of the Republic of Kazakhstan, 2002. – 103 p. (in Russ.).
 [6] Abay (Ibrahim Kunanbayev). Words of edification / Trans. with Kaz. S.Sanbaeva. – Alma-Ata: Zhalyln, 1982. – 86 p. (in Russ.).
 [7] Segizbaev O.A. Outlook Ch.Ch. Valikhanov. – Almaty. – 1989. – 210 p. (in Russ.).
 [8] Aryn E.M. in the book: "The first person in the country: political portraits." – Almaty: Kazakhstan Institute of Strategic Development, 1998. – 346 p. (in Russ.).
 [9] Nurpeisov K.N. Formation of the Soviets in Kazakhstan. – Alma-Ata: Science. – 1982. – 274 p. (in Russ.).
 [10] Kul-Muhammed M.A. Patriot, politician, lawyer. Political and legal views of J. Aқpaeva. – Almaty: Atamura, 1995. – 247 p.

**АЛАШ ҚОЗҒАЛЫСЫНЫҢ КӨШБАСШЫЛАРЫ ЖӘНЕ
ҚАЗАҚ МЕМЛЕКЕТТІГІН ЖАҢҒЫРТУДЫҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ**

З. К. Аюпова¹, Д. Ө. Құсайынов²

¹ Өл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан

² Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикал университеті, Алматы, Қазақстан

Тірек сөздер: мемлекеттіліктің өркендеуі, қазақ автономиясы, дәстүрлі шаруашылық, ұлт жанашырлары, халықтық білім, антропоцентризм, дала өркениеті, «Алаш» партиясы, «Қазақ» газеті, ұлттық мемлекеттілік.

Аннотация. Бүгінгі түбегейлі өзгерістерге қазіргі заманның геосаяси реалдылықтарында, әлемнің геосаяси картасындағы әртүрлі елдердің арақатынастарындағы суықтықтың үдеуі жағдайларында, сыртқы дамыған елдердің даму үстіндегі елдерге үстемдік көрсету үшін халықтың жалпы санасына және ел ішіндегі процесстерге жасаған әсерлері, біздің елімізге осы идеологиялық шараларға қарсы тиімді жауап беруді талап етеді. Осы бағыттан алғанда еліміздегі тиімді саяси интеграция мәселелері, қазақ мемлекеттігінің тарихи ретроспективаларын және оның көшпенділер өркениетімен тікелей сабақтастығын ашық та, айқын көрсету халықтың санасына сенім мен күш тудыртады.

Қазақстан территориясы өткен тарихында талай рет жаһандық өркениеттер тартысының арнасына айналған да, бүгін де соған ұқсас уақиғалар көрініс беруде. Біраққа қазақ елінің қоғамдық және мемлекеттік институттары өзінің өміршеңдігінің арқасында, ұлттық генофондтың күштілігінің арқасына, ұжымдық сананы жеке санадан жоғары қою арқасында заманның барлық сұраныстарына төтеп бере алды.

Бүгінгі кезде елімізде болып жатқан этномәдени және әлеуметтік-саяси процесстерді тиімді басқару үшін қазақ елінің тарихындағы саяси-құқықтық жүйелерді, мемлекеттің қалыптасу тәжірибелерін кешенді ғылыми зерттеулердің бағытына айналдыруы керек, ол зерттеулер жетістіктері ұлттың қалыптасуына тікелей әсерін тигізеді.

Мемлекет өзінің болашағын дұрыс белгілесе, қоғамды бір идеяның айналасында біріктірсе, этномәдени процесстерді, әлеуметтік-саяси процесстерді дұрыс бағдарласа, осы жыл Қазақ хандығының құрылғанына 550 жыл болмқ. Бұл факт ұлттық идеологияның негізі болып есептеледі, оны қалыптастыру мемлекеттің жаңғыруы кезінде келесі схемада: «Мәңгілік ел» идеясы арқылы жүзеге асыруда, Ұлытаудағы Қазақстан Республикасы Президентінің интервьюі соның дәлелі болып есептеледі.

Бұл мерейді тойлау қазақ азаматтарының «санасын деколонизациялаудың» пәрменді шарасы болады және мемлекеттіктің жаңа жағдайлардағы даму парадигмасын көрсетіп береді. Осы идеяларға өзінің барлық өмірін, ақылы мен қайратын Алаш қайраткерлері арнады, олар жаңа жағдайларда қазақ мемлекеттігін қалыптастыруды көкседі. Большевиктер қазақ ұлттық интеллигенциясына нақты автономия бермеді.

Поступила 19.02.2015 г.