

ESSENCE AND CONTENT OF SMALL INNOVATIVE ENTREPRENEURSHIP

M. K. Kolbayev

Zhetisu State University named after I. Zhansugurov, Taldykorgan, Kazakhstan.

E-mail: univer@zhgu.edu.kz

Key words: small innovative entrepreneurship, high-tech products, high technology, commercialization of research results.

Annotation. The paper describes the problem issues of identification of small innovative entrepreneurship (SIE) entities. It is concluded that there are no legislatively fixed definite criteria for economic entities relation to SIE category. In addition, it was attempted to formulate the criteria of business relation to SIE most appropriate for Kazakhstan practice. The essence and role of SIE at the current stage of economy development is revealed. The advantages of small enterprises for innovative activity are systematized.

УДК 338.22

СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

М. К. Кольбаев

Жетысуский государственный университет им И. Жансугурова, Талдыкорган, Казахстан

Ключевые слова: малое инновационное предпринимательство, наукоемкая продукция, высокие технологии, коммерциализация научных результатов.

Аннотация. В статье исследованы проблемные вопросы идентификации субъектов малого инновационного предпринимательства (МИП). Обоснован вывод о том, что законодательно закрепленных определенных критериев отнесения хозяйствующих субъектов к категории МИП не существует. Кроме того, сделана попытка сформулировать наиболее приемлемые для казахстанской практики критерии отнесения бизнеса к МИП. Также раскрывается сущность и роль МИП на современном этапе развития экономики. Систематизированы преимущества малых предприятий в осуществлении инновационной деятельности.

Ориентация мировой экономики на инновационный путь развития способствовала расширению вовлечения в инновационный процесс малого предпринимательства, что обуславливает необходимость разработки теоретических аспектов малого инновационного предпринимательства.

Прежде чем приступить к исследованию теоретических аспектов малого инновационного предпринимательства, необходимо отметить, что в настоящее время в казахстанском законодательстве такой формы предпринимательства официально не существует. В соответствии с Законом РК «О частном предпринимательстве» от 31 января 2006 года № 124, субъекты частного предпринимательства относятся категориям малого; среднего; и крупного предпринимательства. Вместе с тем, критериями отнесения субъектов частного предпринимательства к категориям являются среднегодовая численность работников и среднегодовой доход. Так, субъектам малого предпринимательства относятся индивидуальные предприниматели без образования юридического лица и юридические лица, осуществляющие частное предпринимательство, со среднегодовой численностью работников не более ста человек и среднегодовым доходом не свыше трехсот тысячекратного месячного расчетного показателя [1].

Таким образом, с институциональной точки зрения МИП можно определить как законодательно незакрепленный вид малого предпринимательства. Вместе с тем, МИП отличается от других форм предпринимательской активности новаторским, инновационным характером деятельности [2]. Само понятие «инновационное предпринимательство» появилось в результате научно-технической революции в качестве принципиально нового явления: превращения науки в массовую производительную силу. В «Руководстве Осло», подготовленной Организацией экономического сотрудничества и развития совместно с Евростатом, инновационное предприятие определяется как предприятие, внедрившее в течение периода наблюдения некую инновацию [3]. Точки зрения многих ученых совпадают с данной трактовкой: инновационное предпринимательство – это новаторский процесс создания инновационных товаров и технологий посредством практического использования идей и изобретений [4–8]. В качестве самых главных характеристик инновационного предпринимательства выделяют: ориентацию на инновационную деятельность, конечным продуктом которого должна стать инновационный продукт или технологию; рациональное использование качественно новых факторов производства; оформление прав на интеллектуальную собственность. Именно последний признак превращает инновационные предприятия в связующее звено между наукой и производством, в результате развитие инновационного предпринимательства превращается в одну из главных задач развитых и развивающихся экономик мира.

Инновационное предпринимательство может быть крупным, средним и малым. Крупные инновационные предприятия появились в середине двадцатого столетия, к ним можно отнести IBM, General Electric, Pfizer и другие компании. Но одновременно в сфере инновационного предпринимательства начали появляться малые предприятия, которые с ограниченными ресурсами брались за выполнение высоко рискованных проектов, определяя динамику научно-технологических изменений в каких либо отраслях экономики [9].

В современных условиях в развитых странах происходит бурное развитие МИП посредством интеллектуальных институтов, опирающихся на механизмы коммерциализации технологий. Интегрированность науки с бизнесом может быть эффективной только при условии активного сотрудничества всех субъектов инновационной деятельности. При этом необходима реализация разработчиком права интеллектуальной собственности. Самой важной формой реализации такого права выступает малое инновационное предпринимательство [6, с. 30].

Разработке теоретических аспектов малого инновационного предпринимательства посвящены труды таких зарубежных авторов, как Г. Кавасаки, Ч. Ким и Р. Моборн, Д. Фрайд и Д. Х. Хенссон, К. Кристенсен, Д. Р. Гнуавали, Б.-Ж., Д. Маккензи, К. Вудруф, Д. Стори, К. Хоффман, И. Г. Дежина. Проблемы становления и развития МИП представлены в работах российских ученых как А. В. Бондаренко, Р. М. Нижегородцев, С. М. Никитенко, Е. В. Гоосен, Р. Муминов, И. Абдираимов, С. Маленова и др.

Согласно большинству существующих работ по данной проблеме, источником возникновения инновационных идей служит интеллектуальная деятельность исследователей, ученых, высококомпетентных специалистов, прежде всего, в рамках интеллектуальных институтов, которые занимаются коммерциализацией собственных научно-исследовательских разработок. При этом деятельность МИП всегда основано на инновационной идее – реально существующей возможности разработки и производства оригинального товара, продукта, услуги или же их улучшенных вариантов [10]. Группа ученых определяют МИП как особый вид экономического поведения, для которого характерны предпринимательский дух, инициативная творческая, адаптивная деятельность группы единомышленников, связанная с эффективной разработкой и реализацией инноваций. Другие исследователи согласны с мнением о том, что субъекты МИП являются площадкой для коммерциализации разработок научных организаций и их внедрения на рынок.

А. Н. Асаул и другие ученые отмечают, что МИП нельзя отождествлять с малым предпринимательством, осуществляющими другие виды экономической деятельности, хотя они и имеют не только отличительные, но и общие функции, определённые особенностями их функционирования и ролью в хозяйственной системе страны [11]. Не умаляя правоту данной точки зрения, хотелось бы отметить, что субъекты МИП, прежде всего, является субъектами малого предпринимательства.

Таким образом, анализ существующей литературы позволяет сформулировать авторское определение понятия МИП. На наш взгляд, малым инновационным предпринимательством можно

считать малое предпринимательство, нацеленное на систематическое получение прибыли за счет внедрения и продвижения на рынке наукоемких, инновационных товаров и услуг, и которому присущи такие признаки, как гибкость, мобильность и адаптивность в быстро меняющихся условиях экономики.

Согласно законодательству Республики Казахстан, малые предприятия, осуществляющие инновационную деятельность, не обладают особым правовым статусом. Поэтому выявление критериев различия между малым предприятием и МИП представляется довольно сложным.

Если обратиться к опыту инновационно развитых стран, то в качестве таких критериев ими используются: доля инвестиций в НИОКР; доля научных и инженерно-технических работников в общей численности персонала; доля научного, опытно-конструкторского оборудования в основных фондах; степень рискованности бизнеса. В разных странах параметры данных показателей разнятся, однако их значение должно быть выше, чем в обычных МП. Некоторые ученые предлагают в качестве объективного показателя долю выпуска инновационной продукции в валовом выпуске продукции. Было бы ошибочно полагаться на только на такой показатель, который будет достигнут только по истечению какого-либо периода функционирования предприятия. Статус МИП в первую очередь необходим для получения государственной поддержки либо поддержки инвестора в начале деятельности компании.

В США тоже не существуют определенные критерии отнесения субъектов МП к МИП. Однако, для получения финансирования по программе Small Business Innovation Research Program, малые предприятия должны соответствовать следующим критериям:

- предприятие должно находиться на территории США, контрольный пакет акций должен принадлежать американским гражданам или лицам, постоянно проживающим на территории США;
- целью деятельности предприятия должно являться извлечение прибыли;
- основной изобретатель новой технологии должен быть сотрудником предприятия;
- численность работников не должна превышать 500 человек [12].

В документах Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере РФ дается следующее определение: «Под малыми инновационными компаниями понимаются компании, соответствующие законодательному определению малого предприятия и обладающие правами на интеллектуальную собственность, содержащуюся в предлагаемом для поддержки проекте» [13]. Безусловно, такой критерий достаточно конкретен с точки зрения задач, стоящих перед данным фондом, но он явно не всегда применим для всех МИП.

Другая группа российских исследователей выделяют более точные критерии: наличие у малого предприятия прав интеллектуальной собственности хотя бы на один из следующих объектов: патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец; лицензия; ноу-хау [14]. Несмотря на конкретность подхода, он является достаточно узким, так как МИП не всегда обладают правами на интеллектуальную собственность.

Таким образом, в настоящее время до сих пор не сформированы однозначные и четкие критерии отнесения к субъектам МИП. На наш взгляд, критерии отнесения субъектов МП к субъектам МИП должны носить комплексный характер, говоря иначе, они должны охватывать все вышеназванные показатели. При этом субъектами МИП должны признаваться те предприятия, которые осуществляют инновационную деятельность и отвечают большинству закрепленных критериев. Мы предлагаем относить хозяйствующие субъекты к категории МИП по следующим критериям:

- 1) индивидуальные предприниматели без образования юридического лица и юридические лица, осуществляющие частное предпринимательство, со среднегодовой численностью работников не более ста человек и среднегодовым доходом не свыше трехсот тысячекратного месячного расчетного показателя (обязательный критерий);
- 2) по наличию в результатах деятельности в течение последних трех лет одной из четырех видов инноваций: продуктовой, процессной, маркетинговой, организационной (для малых предприятий, осуществляющих свою деятельность более трех лет);
- 3) высокая доля инвестиций в НИОКР и высокая доля научных и инженерно-технических работников в общей численности персонала, высокая степень рискованности бизнеса (для начинающих малых предприятий).

По истечению некоторого периода времени, критерии могут стать более конкретными. Также представляется необходимым закрепление на законодательном уровне минимального порога для каждого показателя. На сегодняшний день отсутствие таких критериев на нормативном уровне затрудняет субъектам МИП получить финансовую поддержку от государства или инвестора.

Роль МИП в развитии экономики определяется его преимуществами при осуществлении инновационной деятельности, выделим некоторые из них:

1. Малые инновационные предприятия способны конкурировать с крупными предприятиями благодаря углубленной специализации при проведении научных разработок. К тому же, для этого им не всегда необходимы крупные финансовые ресурсы;

2. Малые инновационные предприятия занимают ту нишу, которые являются для крупных предприятий не особо интересной и перспективной;

3. Малые инновационные предприятия имеют возможность начинать научно-производственную деятельность сразу с опытно-конструкторских разработок, что позволяет за короткий промежуток времени внедрить высокотехнологичную продукцию на рынок и начать ее распространение.

4. В малых предприятиях все этапы инновационного процесса объединены под руководством одного лица, это способствует достижению конечной цели. В то же время в крупных предприятиях полномочия по осуществлению разных этапов инновационного процесса делегированы между разными специализированными подразделениями, что существенно затягивает процесс получения инновационной продукции.

5. Крупные предприятия обычно не берутся за выполнение высоко рискованных проектов, хотя имеют больше возможностей привлечения финансовых средств. В то же время, малые инновационные предприятия охотно берутся за разработку и освоение оригинальных нововведений, в то же время для них всегда существуют определенные проблемы с привлечением средств. Обычно инструментом финансирования высоко рискованных проектов МИП выступает венчурное финансирование.

6. Малые инновационные предприятия обладают большими возможностями для перепрофилирования деятельности, расширения номенклатуры выпускаемых изделий, разработки уникальной продукции и удовлетворения индивидуального спроса [15].

7. Если крупные предприятия для удержания уже завоеванных позиций на рынке, модифицируют и улучшают традиционно выпускаемую продукцию, то малые инновационные предприятия склонны к созданию новшеств, показывая свою динамичность и эффективность.

Кроме вышеуказанных преимуществ, эффективность МИП подтверждается следующими данными: по оценкам Национального научного фонда США, на каждый вложенный в НИОКР доллар фирмы с численностью до 100 человек осуществляли в четыре раза больше нововведений, чем фирмы с занятостью в 100–1000 человек, и в 24 раза больше, чем компании, где занятость выше 1000 человек. Кроме того, малым инновационным предприятиям для выхода с нововведением на рынок необходимо в среднем 2,22 года, в то время как крупным 3,05 года [16]. Сущность МИП в экономическом развитии определяется не его экономической эффективностью, а ориентацией деятельности МИП на внедрение наукоемкой продукции, прогрессивных технологий.

Как констатировал английский экономист Г. Бэннок, из 70 важнейших изобретений XX в. более половины были сделаны мелкими фирмами либо самостоятельными изобретателями. Именно малыми предприятиями созданы электронные трубки для телевизоров, установки кондиционирования воздуха, электростатические копировальные машины, транзисторы, миксеры и даже реактивный двигатель, не говоря уже о таких мелочах, как шариковая авторучка, застёжка «молния», пылесосы, тостеры и многое другое [17]. Выражаясь иными словами, динамичность малого предпринимательства является важным условием инновационного развития. А. Н. Асаул по этому поводу пишет: «*Малое предпринимательство уже по своей природе инновационно, а в условиях экономики знаний это его качество усиливается и превращается в ключевой фактор трансформационных изменений*» [11].

В современном век высоких технологий и популяризации наукоемких производств, происходит оживление деятельности малых инновационных предприятий. Данную тенденцию некоторые ученые связывают с новыми требованиями, вытекающими из содержания информационно-

технологической революции, которые создали условия для фрагментации производственного процесса; разрушения старых структур; и развития малых инновационных фирм [18]. Вместе с тем, можно отметить достаточно высокую роль МИП в формировании тесной связи науки с производством. Во-первых, оно собирает и передает информационные сведения о рыночном спросе на виды новых технологий и продукции научному сообществу, придавая импульс развитию науки и изменению приоритетных направлений исследований. Во-вторых, МИП доводит до коммерческого результата деятельность научных организаций [19]. Можно полагать, что именно по этой причине развитие МИП является важным фактором формирования национальной инновационной системы государства на современном этапе.

Таким образом, сущность МИП определяется ее значительной ролью в развитии экономики страны. Во-первых, МИП ускоряет инновационные процессы, служит связывающим звеном науки и производства. Во-вторых, МИП повышает спрос на научные разработки, постоянно осваивая прогрессивные технологии. В-третьих, МИП потребляет результаты деятельности научных учреждений, осуществляют их коммерциализацию, и продвигает на рынок конечную продукцию. И наконец, МИП является источником новшеств, новаторских решений, и создает условия к переходу на инновационное развитие экономики.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] О частном предпринимательстве. Закон Республики Казахстан от 31 января 2006 года № 124 / Интернет-ресурс: http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z060000124_z060124.htm
- [2] Левченко О.В. Сущность малого инновационного бизнеса и его роль в современной экономике России / ФГБОУ ВПО, 2013. – № 4. – С. 72-75.
- [3] Руководство Осло: Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. – 3-е изд. – ОЭСР/ЕС, 2005. – Государственное учреждение «Центр исследований и статистики науки» (ЦИСН), 2010
- [4] Гасанов Э.А. Глобальная трансформация национальных рыночных систем и формирование структуры экономики знания. – Томск: Изд-во ТПУ, 2011. – 240 с.
- [5] Макаров В.Л., Клейнер Г.Б. Микроэкономика знаний. – М.: Экономика, 2007. – 204 с.
- [6] Малый бизнес / Под ред. В. Я. Горфинкеля. – М.: Кнорус, 2011. – 336 с.
- [7] Татаркин А.И., Суховой А.Ф. Ключи к мировому рынку: инновационное предпринимательство и его возможности. – М.: Экономика, 2002. – 231 с.
- [8] Инновационная экономика / Под ред. А. А. Дынкина, Н. И. Ивановой. – М.: Наука, 2004. – 352 с.
- [9] Балдин К. В. и др. Инновационный менеджмент: учеб. пособие. – М., 2008.
- [10] Мясникова Л.А. Логистика нового времени. – М.: Изд-во СПбГУЭФ, 2010. – 176 с.
- [11] Асаул А.Н., Карпов Б.М., Перевязкин В.Б., Старовойтов М.К. Модернизация экономики на основе технологических инноваций. – СПб.: АНО ИПЭВ, 2008. – 606 с.
- [12] Спицын Д.А. Государственная поддержка венчурного бизнеса в США // США–Канада: Экономика, политика, культура. – 2010. – № 1. – С. 126.
- [13] Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере [Режим доступа]. – Режим доступа: <http://www.kak-nachatsvoe-delo.ru/fond-sodeystviya-razvitiyu-malyh-formpredpriyatiy-v-nauchno-tehnicheskoy-sfere.html>.
- [14] Грасмик К.И., Терентьева О.А. Инновационная активность малых высокотехнологичных предприятий России // ЭКО. – 2011. – № 8. – С. 19.
- [15] Нестеренко Ю.Н. Развитие малых инновационных предприятий промышленности России: Дис. ... канд. эконом. наук. – 2008. – С. 62.
- [16] Грибов В.Д., Грузинов В.П., Кузьменко В. Экономика предприятия: Учебник. Практикум. – М.: Кнорус, 2010.
- [17] Vannock G. The economics of small firms. Oxford. – P. 69.
- [18] Зубарев А.Е., Гасанов Э.А., Можаяева Е.А. Теоретические аспекты формирования компетенций малого инновационного предпринимательства в контексте формирующейся инновационной модели экономического развития // Вестник ТОГУ. – 2014. – № 2(33). – С. 163-172.
- [19] Нестеренко, Ю. Малые инновационные предприятия в институциональной структуре «новой экономики» // Проблемы теории и практики управления. – 2006. – № 11. – С. 78-86.

REFERENCES

- [1] On private enterprise. Law of the Republic of Kazakhstan dated January 31, 2006 № 124. Internet-resours: http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z060000124_z060124.htm
- [2] Levchenko O.V. Innovatively essence of small business & its role in the modern Russian economy. FGBOU VPO, 2013, N 4, P. 72-75. (in Russ.).
- [3] Oslo Manual: Guidelines for collecting and analyzing data on innovation, 3d ed., OJeSR/ES, 2005, State Institution "Center for Science Research and Statistics" (CSRS), 2010 (in Russ.).

- [4] Gasanov E.A. The global transformation of the national market system and the formation of the economic structure of knowledge. Tomsk: Publ. TPU, **2011**, 240 p. (in Russ.).
- [5] Makarov V.L., Klejner G.B. Microeconomics knowledge. M.: Economics, **2007**, 204 p. (in Russ.).
- [6] Gorfinkleja V.Ya. Small business. M.: Knorus, **2011**, 336 p. (in Russ.).
- [7] Tatarkin A.I., Sukhovei A.F. Keys to the world market: innovative entrepreneurship and its possibilities. M.: Jekonomika, **2002**, 231 p. (in Russ.).
- [8] Dynkin A.A., Ivanova N.I. Innovative economics. M.: Nauka, **2004**, 352 p. (in Russ.).
- [9] Baldin K. V., et.al.: Innovative management: manual. M., **2008**. (in Russ.).
- [10] Myasnikova L.A. Logistics of new time. M.: Publ. SPbGUJEF, **2010**, 176 p.(in Russ.).
- [11] Asaul A.N., Karpov B.M., Perevjazkin V.B., Starovojtov M.K. Modernization of the economy based on technological innovation. SPb.: ANO IPJeV, **2008**, 606 p. in Russ.).
- [12] Spitsyn D.A. State support of business venture in the US. USA-Canada: Economics, politics, culture, **2010**, N 1, P. 126. (in Russ.).
- [13] Foundation for Assistance to Small Innovative Enterprises in Science and Technology [Access]. Mode of access: <http://www.kak-nachatsvoe-delo.ru/fond-sodeystviya-razvitiyu-malyh-formpredpriyatij-v-nauchno-tehnicheskoy-sfere.html>.
- [14] Grasmik K.I., Terentjeva O.A. Innovative activity of small high-tech companies in Russia. JeKO, **2011**, N 8, P. 19 (in Russ.).
- [15] Nesterenko Ju.N. Development of small innovative enterprises of Russian industry: diss. ... cand. econom., **2008**, P. 62. (in Russ.).
- [16] Gribov V.D., Gruzinov V.P., Kuz'menko V.J. Enterprise Economics: Textbook. practical work. M.: Kinorus, **2010** (in Russ.).
- [17] Bannock G. The economics of small firms. Oxford. P. 69.
- [18] Zubarev A.E., Gasanov Ye.A., Mozhaeva E.A. Theoretical Aspects of competence of small innovative enterprises in the context of the emerging innovation model of economic development. Bulletin of TOSU, **2014**, N 2(33), P. 163-172 (in Russ.).
- [19] Nesterenko Yu. Small innovative companies in the institutional structure of the "new economy", **2006**, N 11, P. 78-86. (in Russ.).

ШАҒЫН ИННОВАЦИЯЛЫҚ КӘСІПКЕРЛІКТІҢ МӘНІ МЕН МАЗМҰНЫ

М. Қ. Көлбаев

И. Жансүгіров атындағы Жетісу мемлекеттік университеті, Талдықорған, Қазақстан

Тірек сөздер: шағын инновациялық кәсіпкерлік, ғылыми сыйымды өнім, жоғары технологиялар, ғылыми нәтижелерді коммерцияландыру.

Аннотация. Мақалада шағын инновациялық кәсіпкерлік (ШИК) субъектілерін айқындаудың өзекті сұрақтары зерттелген. Шаруашылық субъектілерін ШИК санатына жатқызудың заң жүзінде бекітілген нақты талаптарының жоқ екендігі туралы қорытынды негізделген. Оған қоса, бизнесті ШИК санатына жатқызудың қазақстандық тәжірибесіне сәйкес келетін талаптарын қалыптастыруға ұмтылыс жасалған. Сондай-ақ экономиканың заманауи дамуы кезеңіндегі ШИК мәні мен рөлі қарастырылған. Шағын кәсіпорындардың инновациялық қызметті іске асырудағы артықшылықтары жүйеге келтірілген.

Поступила 20.03.2015 г.