КАЗАХСКОЕ ХАНСТВО В ПРОСТРАНСТВЕ И ВРЕМЕНИ

(Рецензия на монографию: Атыгаев Н.А. Казахское ханство в потоке истории. – Алматы: «Издательство Елтаным», 2015. – 384 с.)

А. А. Галиев

Профессор факультета Востоковедения
КазУМОиМЯ им. Абылай хана, д.и.н.

Юбилейные даты являются хорошим поводом еще раз осмыслить события далекого прошлого. Сказанное в полной мере относится и к 550-летнему юбилею образования Казахского ханства.

Это событие является не только знаковым, но и одним из ключевых в истории Центрально-Евразийского региона, поскольку Казахское ханство стало одним из важных акторов в последующих событиях не только данной, но и прилегающих территориях.

Несмотря на значимость этого события и несомненный интерес к нему историков и широкой общественности, в понимании его имеется еще много неясного, поэтому каждое серьезное исследование заслуживает внимания. Наверное, здесь необходимо сделать акцент на слове «серьезное», так как хорошо известно, что чем значительней событие, тем больше оно вызывает соблазн у части псевдо-исследователей получить с этого дивиденды, что и вызывает шквал статей и книг-однодневок, не приносящих ничего, кроме вреда. В лучшем случае такие «работы» проходят незаметно, не оставив следа в историографии и, конечно же, они не вносят вклад в развитие науки.

В данной же рецензии речь пойдет о новой книге известного ученого Н. Атыгаева «Казахское ханство в потоке истории», которая является плодом многолетних изысканий в области изучения истории Казахского ханства. Очерки, вошедшие в книгу, создавались в течение ряда лет. Основные идеи, изложенные в них, были апробированы в средствах массовой информации: газетных статьях, телевизионных и радиопередачах, прошли через горнило обсуждений и критики со стороны коллег и общественности, в результате чего стали еще более аргументированы и фундированы.

Несмотря на то, что книга в подзаголовке определяется как очерки, это не значит, что речь идет о разноплановых явлениях, – вся работа связана одной идеей, одной целью, чему подчиняется вся ее структура.

Сразу отметим, что цель автора – показать историю развития Казахской государственности. Казалось бы, что уже не одно поколение исследователей занимается историей казахов и населяемой ими территории, но ,как это не парадоксально, вопрос о том, как можно классифицироватьь их социально-политическую организацию, как правило, просто игнорировался. Образование Республики Казахстан катализировало интерес к проблеме: стали высказываться различные точки зрения. Одни относили Казахское ханство к так называемым «вождествам» («чифдом»), другие без всякой аргументации и игнорируя принцип историзма, излагали сильно политизированную идею о невозможности достичь кочевыми народами такой высокой эволюционной ступени, как государство. Отсутствие теоретико-методологических работ по данной проблеме можно было объяснить рядом причин, в том числе и неразработанностью многих вопросов, касающихся политической организацией номадов. Большим прорывом в решении проблемы можно считать монографию известного исследователя А. М. Хазанова «Кочевники и внешний мир», где он показал, что государства номадов, в той или иной форме существовали в самые различные периоды истории. Как представляется, факты и идеи, изложенные Н. Атыгаевым, еще больше подтверждают выводы А. М. Хазанова.

Идея государственности в рецензируемой книге рассматривается всесторонне. Различные аспекты проблемы излагаются в нескольких разделах. Первый из них – источниковедческий.

Как справедливо утверждает автор: «Наибольшее количество исторических материалов содержится в письменных источниках,…написанных на различных языках в период позднего средневековья» (с.20). Отмечая значение персоязычных источников, Н. Атыгаев делает важное, с нашей точки зрения, замечание, что наряду с ними имеется и тюркоязычные источники и сочинение историка XVII в. Кадыргали-бека Косымулы, который, как считает большинство исследователей, происходил из казахского рода Жалаир (с. 23). Подчеркивая важность этого факта, автор посвятил Кадыргали-беку и его сочинению, получившему условное название «Джами аттаварих», отдельный очерк на казахском и русском языках (с. 26-31).

В очерке «Алам-ара-йи шах Исмаил» – новый источник по истории Казахского ханства», написанный в соавторстве с известным ученым З. А. Джандосовой, рассматривается значение вышеназванного персоязычного сочинения для изучения позднесредневековой истории казахов и казахской государственности. Этот источник дает возможность уточнить некоторые моменты политической истории региона. В частности, анализ текста позволяет констатировать более сильные, на описываемый момент, позиции казахского хана Касыма по отношению к которому Шейбани-хан вынужден был не только выступать просителем, но и соблюдать ритуал покорности. Источник упоминает не известного ранее науке сына Касым-хана Абу-л-Хайр-хана (Абулхаира), который как выяснилось, играл значительную роль в политических событиях того времени. В частности, он выполняя приказ отца с войском в восемьдесят тысяч человек занял Ташкент и оттуда дважды угрожал Самарканду (с. 38). Сравнивая данные данного источника с уже известными данными других сочинений, авторы, уточняют ряд событий, произошедших в тот период. В источнике описываются такие элементы государства, как территория ханства и его границы, наличие сильного и мобильного войска, структура управленческого аппарата, а также такие неотъемлемые элементы, как придворный церемониал, ритуал местничества, инсигнии правителя – трон и корона (этому вопросу посвящен отдельный очерк), представления о царственной природе правящего рода, что является важным свидетельством о разработанности концепции государственности на семиотическом, знаковом уровне. Исходя из этого, авторы приходят к адекватному выводу, что «сведения источника говорят о могуществе Казахского ханства и более высоком уровне его влияния на региональные дела, чем представлялось из источников позднейшего времени» (с. 53).

Политическая история и методология изучения Казахского ханства анализируются в следующем разделе книги. В очерке «Казахское ханство: терминология источников как отражение истории государства», автор показывает, что при изучении источников и их использовании необходимо избегать презентизма, т.е переноса современных реалий на прошлое. Это связано с тем, что некоторые исследователи, сопоставляют средневековые и современные государство, что методологически неверно и естественно, можно прийти к выводу об отсутствии этого явления у того или иного народа в прошлом. Иное дело, если сравнивать восприятие социально-политической организации одного народа другим на синхронном уровне. К примеру, китайские династийные хроники очень четко определяли такие организации у различных народов, называя их «бу» – племя, или «го» – государство, и в частности, они, говоря об Усунь, определяли его как «го». Н. Атыгаев проделал соответствующий анализ в отношении Казахского ханства и пришел к четким выводам:

1. Согласно русским и персоязычным источникам современниками Казахское ханство воспринималось как суверенное государство (с.108).

2. В Московском государстве и персоязычном мире казахских ханов рассматривали в качестве самостоятельных правителей государства и признавали их высокий статус (с. 112).

Очень важное значение в понимании истории Казахского ханства и особенно начальных его этапов имеют очерки данного и следующего раздела «Правители Казахского ханства».

Автор провел скрупулезный текстологический анализ источников различного происхождения и пришел к выводу о правомерности существовавшей ранее в историографии точки зрения о независимости Керея и Джанибека от Абу-л-Хайр-хана и их междинастийной борьбе. Изменение этого историографического факта Н. Атыгаев связывает с популяризацией иной точки зрения писателем И. Есенберлиным и введением в научный оборот запрещенных ранее работ Шакарима и

М. Тынышпаева. Все это привело «к утверждению в обществе трактовки о зависимости Керея и Жанибека от Абу-л-Хайр-хана (с. 143).

Самой датировке образования Казахского ханства посвящен отдельный очерк, который начинается с рассмотрения различных точек зрения на данный, достаточно спорный вопрос. Здесь возникает некоторое несогласие с автором, – наряду с изложением выводов профессинальных историков, дается и совершенно фантастическая трактовка фольк-историка К. Даниярова. Здесь я совершенно солидарен с мнением В. Шнирельмана, который считает, что включение в научные исследования подобных работ придает им статус научных, что наносит вред самой исторической науке и дискредитирует ее в глазах общественности. В данном случае очевидность этого подтверждается и тем, что и сам автор не счел нужным обсуждать трактовку К. Даниярова. К сожалению, приходится констатировать, что последняя все больше и больше набирает популярность не только в Казахстане, но и за его пределами.

Подвергнув критическому разбору различные точки зрения исследователей, рассмотрев данные письменных и устных источников, Н. Атыгаев приходит к выводу, что 550-летний юбилей Казахского ханства, отмечаемый в 2015 году, вполне правомерен (с. 161).

Большую работу проделал автор и по локализации точки отсчета начала казахской государственности не только во времени, но и в пространстве, посвятив этому вопросу также отдельный очерк. Автор убедительно показал, что есть "все основания считать, что местом возникновения Казахского ханства является Чу-Илийское междуречье" (с. 175).

Необходимо обратить серьезное внимание на предложение Н. Атыгаева предпринять незамедлительные меры по охране горы Козыбасы, имя которой тесным образом связано с началом собственно казахской истории, а также с необходимостью сооружения там памятной стелы.

Следующие серии очерков посвящены рассмотрению деятельности Казахских ханов и той роли, которую играло ханство в международных отношениях. Излагаемый материал важен не только с научной точки зрения, но и с тем, что история Казахстана является одним из обязательных предметов не только в школах, но и в ВУЗах страны. При этом, даже самые хорошие учебники в освещении политической истории Казахского ханства до крайности лаконичны. Автор же рецензируемой книги собрал практически весь материал, относящийся к жизни и деятельности того или иного хана, и сумел воссоздать одну из самых ярких страниц прошлого нашего народа, дополнив имеющуюся историографию. Наряду с такими фундаментальными монографиями, как книга Т. Султанова "Поднятые на белой кошме", данные очерки послужат в качестве важного материала для изучающих историю Казахстана, тем более, что здесь приводится хронологическая таблица правления казахских ханов XV – середины XVI века.

Данная таблица несколько отличается от имеющихся тем, что здесь встречается имя хана Бауша (Бауыш, Буслаш). Автор пишет: "Проанализирова исторические источники и исследовательскую литературу, нами было высказано предпложение о том, что после смерти Тахира ханом казахов стал не Буйдаш, а его старший сын Бауш" (с. 264). Хотя это достаточно аргументированное предположение было высказано автором еще в 2002 г., оно еще не является широко известным не только преподавателям, но и авторам современных учебников.

В этой серии очерков, с нашей точки зрения, заслуживает также внимания очерк "О казахско-башкирском султане Хакк-Назаре". Во-первых, Н. Атыгаев отделил недостоверные сведения о Хакк-Назаре от достоверных и сумел уточнить даты правления этого выдающегося казахского хана. Во-вторых, на основании данных новых источников, находит подтверждение факт существования жузов по крайне мере в 1560–1570-х годах. Дело в том, что наиболее ранним упоминанием жузов считался 1585 г., и поскольку там говорилось только о "Большой Казахской Орде", этот факт вызывал некоторые сомнения, так как это могло быть связано не с несколькими жузами, а с количественной характеристикой.

Не менее важен с точки зрения развития отечественной науки раздел "Рецензии", в котором автор поднимает такие проблемы, как добросовестность в использовании источников, ответственность ученого, вопросы авторства и др. К сожалению, об этом приходится говорить все чаще и чаще. Наука сталкивается не только с фальсификацией и мифологизацией, но и с такими явлениями, как дилетантизм и плагиат. На этих вопросах автор заостряет внимание. Заслуга автора в том, что он не оставляет без внимания эти проблемы и высказывает свое отношение к ним.

Все сказанное свидетельствует о том, что книга известного исследователя истории Казахского ханства Н. Атыгаева является ценным вкладом в развитие отечественной науки. В книге уточняются многие положения, вводится в научный оборот много новых источников. Она полезна не только исследователям, но и как говорилось выше, всем изучающим историю страны. Существующие школьные и ВУЗовские учебники излагают политическую историю Казахского ханства, оставляя за бортом многие вопросы, ответы на многие из них как учителя, так и ученики могут найти в данной книге. В связи с важностью этого необходимо обратить внимание на недостаточный тираж и необходимость переиздания книги, возможно, в более экономичном, бюджетном варианте. С учетом того, что данная работа полезна и школьникам, и студентам было бы желательно снабдить ее более расширенной хронологической таблицей и историческими картами.