

BULLETIN OF NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES  
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN  
ISSN 1991-3494  
Volume 5, Number 5(2014), 181 – 187

UDC 573.71

## PUBLIC ADMINISTRATION AS A SUBJECT OF PHILOSOPHICAL ANALYSIS

A. Aldasheva

Institute of Philosophy and Legal Research  
of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic

**Key words.** Governance, philosophical analysis, philosophical function, human values.

**Abstract.** The necessity of philosophical analysis of problems of governance is proved. Currently, there are many definitions of public administration, which do not significantly differ from each other mainly in the details. Therefore, we limit ourselves to give one definition, which is represented by the so-called Wikipedia.

УДК 573.71

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА

А. Алдашева

Институт философии и политико-правовых исследований  
Национальной академии наук Кыргызской Республики

**Ключевые слова.** Государственное управление, философский анализ, мировоззренческая функция, человеческие ценности.

**Аннотация.** В статье обосновывается необходимость философского анализа проблемы государственного управления. В настоящее время существует множество определений государственного управления, которые несущественно разнятся между собой, главным образом в деталях. Поэтому мы ограничимся тем, что приведем одно из определений, которое представлено в так называемой Википедии.

Государственное управление, а вернее, круг проблем, связанный с государственным управлением, его оптимизацией, имеет отношение в первую очередь к таким гуманитарным дисциплинам, как политология, социология, психология и социальная психология, но не к философии. Данная точка зрения, по нашему мнению, верна, но только формально верна. Все зависит, в конечном счете, от того, каким именно образом интерпретировать философию, а также какие грани и моменты государственного управления, какой круг проблем будет подвергнут анализу.

Очевидно, что для начала необходимо выяснить в самых общих чертах, что представляет собой государственное управление.

«Государственное управление (*англ. public administration*) – деятельность органов государственной власти и их должностных лиц по практическому воплощению выработанного на основе соответствующих процедур политического курса (*англ. public policy*). Деятельность по государственному управлению традиционно противопоставляется, с одной стороны, политической деятельности, а с другой – деятельности по формулированию политического курса»<sup>1</sup>.

При поверхностном взгляде на данное определение достаточно сложно найти в государственном управлении те аспекты, в которых философия могла бы найти предмет для своего

<sup>1</sup> Государственное управление <http://ru.wikipedia.org>

осмысления и быть действительно полезной. Однако картина меняется по мере того, как погружаешься в конкретику, в отдельные грани изучаемого нами предмета.

В настоящее время существует целая теория государственного управления, в соответствии с которой государственное управление базируется на определенных принципах, при этом существуют три главных подхода к формулированию основных принципов государственного управления, а именно правовой, политический и управленческий подходы.

В соответствии с правовым подходом стержневыми ценностями государственного управления являются ценности, которые базируются на признании верховенства права и защите прав граждан. Воплощение данных ценностей в действительность означает, в частности, что государственный служащий должен подчиняться в первую очередь требованиям правового государства и Конституции и лишь затем своему руководству. На деле это означает, в частности, что если распоряжения руководства по каким-либо причинам противоречат закону, то государственный служащий не только не обязан исполнять эти распоряжения, но и тем или иным образом противодействовать их исполнению.

Очевидно, что правовой аспект, как и, соответственно, правовой подход в теории государственного управления, уже могут быть предметом осмысления философии, поскольку право не существует изолированно и независимо от других сторон общественной жизни, проблем этики, морали, ценностей и др.

В соответствии с политическим подходом главной задачей государственного управления является наиболее лучшее, эффективное воплощение в реальность воли народа. Согласно данной задаче государственные служащие должны быть, во-первых, политически ответственны или, другими словами, подотчетны и, во-вторых, восприимчивы, небезразличны к текущим интересам граждан. Для воплощения этих положений в действительность предлагается, в частности, реализовать концепцию так называемой «представительной бюрократии», в соответствии с которой органы исполнительной власти должны быть максимально приближены к социальной модели общества в миниатюре, что, как предполагается, облегчит учет соответствующими ведомствами текущие интересы общества и будет способствовать снижению возможностей для дискриминации отдельных социальных групп.

Очевидно, что приведенные в последнем абзаце такие категории, как «воля народа», «интересы граждан», «представительная бюрократия» и др., как отдельно, так и взятые в совокупности, рассматриваемые в контексте государственного управления, вполне могут быть предметом философского анализа.

И, наконец, в соответствии с управленческим подходом основными ценностями государственного управления должны быть результативность, экономичность и эффективность, которые должны формулироваться по возможности в измеримом виде. Основная проблема, возникающая при реализации данного подхода, состоит в обеспечении нужного результата с наименьшими возможными издержками или, как вариант, в получении максимального результата при заведомо заданных затратах<sup>2</sup>.

Очевидно, третий из указанных нами подходов является, наименее, подходящим для философского анализа, поскольку рассматривает государственное управление с технической, так сказать, точки зрения. Управленческие технологии, по понятным причинам, имеют отношения к дисциплинам прикладного характера. Тем не менее, первые из двух указанных подходов, а вернее, определенные аспекты этих подходов, вполне могут быть, как мы выяснили, предметом философского осмысления.

В дальнейшем мы укажем, предварительно обосновав свое мнение, какие аспекты государственного управления мы подвернем философскому анализу, ограничившись к настоящему моменту тем, что мы обосновали принципиальную возможность такого анализа.

Суть в том, что философия является, пожалуй, единственной научной дисциплиной, отраслью гуманитарного знания, которая способна определенным образом «захватить», включить в поле своего зрения любой объект, часть реальности, в том числе духовной. Государственное

---

<sup>2</sup> Государственное управление <http://ru.wikipedia.org>

управление, как и управление в целом, несмотря на то, что имеет множество «технических» параметров и характеристик, свой прикладной характер, тем не менее, является органической частью духовной деятельности человека, имеющей определенную специфику, которая, однако, не выводит данную форму деятельности за пределы духовного бытия.

Все вышесказанное говорит в пользу того, что проблема, следовательно, в конечном счете, заключается не в том, чтобы обосновать необходимость «вмешательства», вторжения философии на подзаконную ей территорию, а в том, какие именно аспекты государственного управления и каким образом они будут осмысляться. Ведь не существует четким и общепризнанных критериев, которые позволили бы однозначно и достаточно убедительно утверждать, что тот или иной анализ является философским, а другой – таковым не является. Однако отсутствие таких критериев не означает, что философский анализ невозможен, как и то, что невозможно определить, является ли тот или иной анализ философским или, напротив, нефилософским. Существуют определенные принципы, уровни и характер обобщения, абстрагирования, используемый специфичный категориальный аппарат, источниковая база, стиль мышления и анализа, углы зрения, контекст, характерный круг проблем и многое другое, что позволяет с необходимой точностью определить, является ли проведенный анализ философским либо он, мягко говоря, недостаточно философский.

Суждения, приведенные в последнем абзаце, обязывают нас выяснить в общих чертах, чем является философия по своей сути. Проблема в том, что не существует даже среди философов общепринятого мнения о том, является ли философия наукой в полном смысле этого слова. Даже точное, общепризнанное, безусловное и бесспорное определение философии само по себе продолжает оставаться, как многие века назад, открытым вопросом в самой философии. Несмотря на данные обстоятельства, философия существует как данность, и она обладает рядом свойственных только ей черт, которые позволяют объективно отличать от других форм знания и стилей мышления, обобщения и т.д.

Для того, чтобы разобраться, хотя бы и в общих чертах, чем является философия на деле, приведем несколько ее определений, некоторые из которых разнятся между собой не только формально, но и по существу, и дадим необходимый комментарий с учетом предмета нашего исследования.

В Википедии, где помещаются статьи, которые, как правило, в силу проводимой редакцией политики и принципов не вызывают особых возражений и споров, дается следующая дефиниция: «Философия – дисциплина, изучающая наиболее общие существенные характеристики и фундаментальные принципы реальности (бытия) и познания, бытия человека, отношения человека и мира. К задачам философии на протяжении ее истории относились как изучение всеобщих законов развития мира и общества, так и изучение самого процесса познания и мышления, а также изучение нравственных категорий и ценностей. К числу основных философских вопросов, например, относятся вопросы «Познаваем ли мир?», «Существует ли Бог?», «Что такое истина?», «Что такое хорошо?», «Что первично – материя или сознание?» и другие»<sup>3</sup>.

Совершенно очевидно, что данное определение философии не вяжется, не состыковывается с предметом нашего исследования, т.е. с государственным управлением, которое, как бы оно не было важно само по себе, не может быть отнесено к проблемам, имеющим фундаментальный характер. Поэтому мы добьемся каких-либо результатов, взяв данное определение в качестве рабочего. Оно очень близко по своему смыслу с дефиницией, которая дана в одном из наиболее поздних философских словарей советского периода, а именно в «Философском энциклопедическом словаре» под редакцией С.С. Аверинцева, где философия определена как «форма общественного сознания; учение об общих принципах бытия и познания, об отношении человека к миру; наука о всеобщих законах развития природы, общества и мышления»<sup>4</sup>.

Однако в отличие от ранее приведенного нами определения последнее дополнено несколькими существенными с точки зрения проводимого нами исследования дополнениями. Так, по замечанию авторов статьи, философия «вырабатывает обобщенную систему взглядов на мир и

<sup>3</sup> Философия <http://ru.wikipedia.org/wiki>

<sup>4</sup> Философский энциклопедический словарь / Редкол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичев и др. – 2-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1989. – 815 с. – С. 695.

место в нем человека; она исследует познавательное, ценностное, социально-политическое, нравственное и эстетическое отношение человека к миру. Как теоретическая основа мировоззрения философия связана с социально-классовыми интересами, с различными формами человеческой жизнедеятельности»<sup>5</sup>. Данное замечание, а вернее, дополнение к определению философии явно расширяет круг проблем, к которому может и в конечном счете должна быть причастна философия, а именно «познавательное, ценностное, социально-политическое, нравственное и эстетическое», а кроме того, социально-классовое, а также интересы, различные формы человеческой жизнедеятельности. Государственное управление, как и управление в целом, безусловно, является одной из важных форм человеческой жизнедеятельности. Кроме того, будучи причинно обусловленная социальной реальностью, философия «оказывает активное воздействие на общественное бытие, способствует формированию новых идеалов, нравственных и культурных ценностей»<sup>6</sup>. Спорно и достаточно проблематично утверждать, что государственное управление способствует, как и философия, формированию новых идеалов, нравственных и культурных ценностей. Однако, несомненно, то, что те или иные идеалы, нравственные и культурные ценности, которые постоянно претерпевают определенные изменения, имеют как прямое, так и опосредованное отношение к государственному управлению, а вернее, к субъектам, осуществляющим государственное управление, а так же к тем, на кого направлены их действия. Более того, государственное управление, как и функционирование всех государственных, общественных и политических институтов, базируется на определенных идеалах, представлениях, нравственных и культурных ценностях, вне и без которых не существует ни общества, ни отдельно взятой личности. В данной связи следует отметить, что поскольку идеалы, представления, нравственные и культурные ценности у различных социумов и государств разнятся между собой, то, как следствие, разнятся и формы или, во всяком случае характер государственного управления, его правовое обеспечение, эффективность и т.д.

Рассматриваемое нами определение содержит еще одно важное дополнение, констатацию того, что предмет философии «исторически изменялся в тесной связи с развитием общества, всех сторон его духовной жизни, в т.ч. с развитием науки и самого философского знания»<sup>7</sup>. Другими словами, предмет философии, а вернее, предметная его область постоянно расширялась, и эта постоянно усиливающаяся тенденция является одной из фундаментальных свойств философского знания и философского подхода к реальности, причем как природной, так и социальной.

Изменение предметной области философии происходило и происходит в направлении постоянного расширения данной области. Другими словами, по мере роста общего объема знания росла и ширилась предметная область, в которую вторгалась философия со свойственными ей методами, формами осмысления, инструментариумом.

Следует обратить особое внимание на то, что уже в Древней Греции, где зародилась европейская философия и где она приобрела статус науки, проблемы государственного управления были затронуты в таких основополагающих философских трудах, как «Государство» Платона и «Политика» Аристотеля. Мы еще обратимся в нашем исследовании к этим трудам, в разделе, посвященном теории бюрократии, а сейчас укажем на основные причины, побудившие обоих выдающихся мыслителей древности обратиться к проблемам политики и государства, а также сопутствующим им проблемам, среди которых были и вопросы государственного управления. Начнем с того, что Платон и Аристотель жили в так называемом полисе – городе-государстве, представлявшем собой особую форму организации общества, типичную для Древней Греции и Древнего Рима, городскую гражданскую общину с прилегающими к ней землями, а также массой неполноправных граждан и рабов. Полисы, имевшие, как правило, милитаристский характер, часто конкурировали между собой, боролись за свободные территории, торговые пути, рынки сбыта, усиление собственного влияния, военной и экономической мощи, гарантировавших не только безопасность полиса, но и приток рабов, и т.д. Все это требовало усиления государства, что в

---

<sup>5</sup> Философский энциклопедический словарь / Редкол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичев и др. – 2-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1989. – 815 с. – С. 695.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же.

ощутимой мере достигалось оптимизацией системы государственного управления. Постоянная актуальность политики, обусловленная жесткой конкурентной борьбой полисов, по сути, за выживание, приводила к тому, что философия, а вернее, философы вынуждены были вторгнуться в круг проблем, связанных с укреплением и благоустройством государства, которое выступало в качестве наиболее мощного и серьезного гаранта выживания и процветания социума. Таким образом, философия, как научная дисциплина, находящаяся в компетенции людей, сословия, обладающего специальными знаниями и методами постижения истины, с самого своего возникновения была сориентирована на актуальные, животрепещущие, наиболее важные проблемы, связанные, в частности, с выживанием социума и государства. С другой стороны, философия в силу своей специфики заостряла свое внимание на фундаментальных вопросах бытия, проблемах, пользующихся статусом вечных вопросов. Известный английский философ, общественный деятель и математик Б. Рассел в своем фундаментальном труде «Истории западной философии» сформулировал «вечные вопросы философии» следующим образом: «Разделен ли мир на дух и материю, а если да, то что такое дух и что такое материя? Подчинен ли дух материи, или он обладает независимыми силами? Имеет ли Вселенная какое-либо единство или цель? Развивается ли Вселенная по направлению к некоторой цели?»<sup>8</sup> И сам Б. Рассел поясняет: «На такие вопросы нельзя найти ответа в лаборатории. Теологи претендовали на то, чтобы дать на эти вопросы ответы и притом весьма определенные, но самая определенность их ответов заставляет современные умы относиться к ним с подозрением. Исследовать эти вопросы, если не отвечать на них, – дело философии»<sup>9</sup>.

Можно еще долго продолжать список этих «вечных вопросов философии». К примеру: «Познаваем ли мир?», «Что есть человек?», «Что есть истина?», «Что есть добро и зло?» и т.д. Эти и подобные им вопросы не находятся в исключительной компетенции философии, однако именно в философии им уделяется первостепенное внимание и единственно философия рассматривает эти вопросы в едином комплексе, что создает ложное впечатление, что философия целиком сосредоточена на решении фундаментальных вопросах бытия. В то время как они составляют лишь часть философии, пусть наиболее существенную, значимую, содержательно богатую, но все же часть. Дело в том, что сами философы, а точнее, наиболее выдающиеся, авторитетные и оригинальные представители философской мысли способствовали определенным образом такой трактовке и восприятию философии. Так, А. Шопенгауэр писал: «Философия – это познание истинной сущности нашего мира, в котором существуем мы и который существует в нас, – то познание мира, в общем и целом, свет которого, однажды воспринятый, освещает затем и все отдельное, что бы ни встретилось каждому в жизни, и открывает его внутреннее значение»<sup>10</sup>.

Другими словами, философия – это постижение сущности мира и сущности всего того, что составляет данный мир. Разумеется, исследование сущности мира, вещей, явлений и человека не является исключительной прерогативой философии, она может представлять и представляет интерес для большинства научных дисциплин. Однако, по А. Шопенгауэру, сущность, а вернее, ее познание составляет сердцевину философии. Следует ли из сказанного, что выявление сущности государственного управления будет иметь отношение к философии? Очевидно, в определенной мере так оно и будет. Вопрос лишь в том, будут ли процесс и результаты выявления сущности действительно философскими, поскольку, как мы подчеркивали ранее, не существует четких и однозначных критериев того, какой анализ является философским, а какой – нет. Проблема в том, какие стороны сущности будут при этом затронуты и каким именно образом. Тем не менее, вопрос о сущности государственного управления выглядит более чем скромно и даже несколько нелепо рядом с такими вопросами, как единство мира, проблема человека, добра и зла, проблема свободы воли, свободы и права и многие другие «вечные вопросы», ответы на которые менялись и меняются в зависимости эпохи и в соответствии с уровнем и характером знаний, а также культурными и историческими особенностями.

<sup>8</sup> Рассел Б. История западной философии. В 3 кн.: 3-е изд., испр. / Подгот. текста В. В. Целищева. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во; Изд-во Новосиб. ун-та, 2001. – Кн. 1. – С. 20.

<sup>9</sup> Рассел Б. Указ. соч. – С. 21.

<sup>10</sup> Артур Шопенгауэр. Введение в философию; Новые паралипомены; Об интересном. – Минск, 2000. – 416 с. – С. 4.

Философия в ее реальном, предметном виде существует в форме множества различных философских взглядов, концепций, учений, которые не только различаются тем или иным образом между собой, но и нередко противостоят друг другу. Однако поскольку круг проблем, захватываемых философией, постоянно ширится, как и постоянно возрастает объем общечеловеческих знаний, то, в конечном счете, философские взгляды, концепции и учения начинают дополнять друг друга, поскольку ни одна из них не является универсальной.

Философия уже изначально, т.е. с момента своего возникновения, включала в себя множество предметных областей, которые осмыслились в пределах эпистемологии, метафизики, этики, эстетики и политической философии. В Древней Греции была заложена философская традиция и обозначена предметная область, которая, однако, постоянно расширялась. Особенно же начиная с эпохи раннего капитализма. При этом практически каждый незаурядный мыслитель создавал если не новое философское учение, то, во всяком случае новую концепцию. Наиболее же выдающиеся из них закладывали новые направления философской мысли. Так, к примеру, Ф. Ницше создал самобытное философское учение, которое, имея подчеркнуто неакадемический характер, тем не менее, не только получило высокую оценку среди выдающихся философов и в философской среде, но и вышло далеко за ее пределы. Следует подчеркнуть, в концепции, созданной Ф. Ницше, имеющей фундаментальный характер, помимо множества оригинальных идей и положений содержатся особые, нетрадиционные для предшествующей философии критерии оценки реальности, человеческой природы, которые поставили под большой вопрос основополагающие принципы действовавших на тот момент форм религии, морали, культуры и социально-политических отношений и в дальнейшем стали основой, так называемой философии жизни – иррационалистического течения в европейской философии конца XIX и начала XX века. Основной темой философии жизни, по сути, нового направления в философской мысли, стала жизнь, интуитивно постигаемая и представляемая как целостная и динамически развивающаяся действительность. Ф. Ницше разработал и ввел в оборот новое понятие – «воля к власти». В соответствии с ницшеанской концепцией воля к власти пронизывает всю природу, а вместе с ней и социальное бытие, являясь при этом стимулом эволюции<sup>11</sup>.

Мы не стали, бы приводить в качестве примера Ф. Ницше, если бы данный пример не демонстрировал с необходимой очевидностью отсутствие в философии «запретных» для нее тем и зон, областей реальности. С другой стороны, сам Ф. Ницше является ярким примером того, как высокая степень оригинальности, новизна и смелость подхода, своеобразие философского стиля, характеризуемого изложением разрозненными на первый взгляд, фрагментарных мыслей и положений, их глубина, острота и свежесть – все это вместе делает рассуждения подлинной философией, способной подталкивать к новым размышлениям и открытиям в области разума, существования духа, души.

Убедительным примером того, как философия вторгается в области реальности, которые, казалось бы, весьма далеки от необходимости философского осмысления, являются, к примеру, такие ее направления, как философия дизайна и философии кино. Разумеется, данные направления не являются, по нашему мнению, философией в полном или, во всяком случае, в привычном смысле этого слова. Тем не менее, они содержат определенные принципы, подходы, формы анализа, особый понятийный аппарат и т.д., позволяющие отнести их, пусть и с некоторыми оговорками, к философии, определенным ее разновидностям.

Следует отметить, что в Древней Греции на первых порах философия пронизывала собой практически все области деятельности человеческого духа, интеллекта. Все же новые знания, приобретенные в геометрии, астрономии, архитектуре, инженерии и т.д., в той или иной форме входили в философию. По мере возрастания общего объема знаний философия, естественно, была все менее способна включать их в свое тело. Постепенно возникла тенденция, проявлявшаяся в том, что те области познания, в пределах которых удавалось выработать собственную работоспособную методологическую базу, а затем и парадигму, стали отпочковываться от философии в вполне самостоятельные научные дисциплины. Так, к примеру, произошло в свое

---

<sup>11</sup> Философия жизни <http://ru.wikipedia.org>

время с физикой, психологией, биологией и др. Другими словами, процесс накопления знаний привел к необходимости более жесткой их дифференциации. В конечном счете, знания, имевшие специальный характер, перестали вмещаться в одну дисциплину, которая, какой бы универсальный характер она не носила, не могла разрастаться до бесконечности. Укажем в данной связи на несколько принципиальных различий философии от узких, специальных научных дисциплин.

Любая специальная наука, будучи ограниченной, более или менее фиксированной предметной областью, не претендует, какой бы обширной она не была, на раскрытие и формулировку универсальных законов бытия. К примеру, физика направлена на открытие законов физической реальности, психология, соответственно, – психологической, при этом законы физики напрямую не связаны с психической реальностью, законы же психической жизни не применимы к сфере физических взаимодействий. Философия же, стремясь открыть наиболее общие законы общественного развития и мироздания, выносит сообразно данному стремлению универсальные суждения. Нет ни одного философского направления, ни одной философской школы, которая отказалась бы построения универсальных конструкций и схем. Укажем на то, что данная черта философии несколько отдаляет нас предмета нашего исследования. С другой стороны, управление как социальный феномен, играющий существенную роль в жизни любого общества и государства, не может быть проигнорировано философией.

Узкие, специализированные научные дисциплины не включают в поле своего зрения проблемы ценностей и, соответственно, не выносят ценностных суждений. Они заняты поиском истины, которую находят в вещах, при этом не пытаются осмыслить, вынести оценку тому, хорошим или плохим является то, что найдено, и есть ли в поиске и во всем этом какой-либо смысл. Просто изначально предполагается, что данный смысл есть, что он заключается в самом поиске и его результатах, практической пользе. Но дело этим и ограничивается. Другими словами, специализированная наука преимущественно стремится ответить на вопросы типа, «по какой причине?» «как?», «в какой последовательности?», «откуда?» и т.д., но в редких случаях задается вопросами метафизического порядка «зачем?», «для чего?» и т.п., т.е. вопросами, входящими в непосредственную компетенцию философии, для которой ценностная составляющая знания является одной из основных. Философия, как и любая наука, ориентирована на поиск истины, однако и в равной мере и на поиск форм согласования мысли с бытием, а также на познание ценностных основ общества и форм согласования бытия с человеческой мыслью. Суть в том, что люди если не ежедневно, то во всяком случае достаточно часто в своей жизни сталкиваются с проблемами добра и зла, прекрасного и безобразного и т.д., т.е. с проблемами этического и эстетического порядка, вне которых реальная человеческая жизнь не существует.

Имея в виду вышесказанное и обращаясь к предмету нашего исследования, уместно будет задаться следующим вопросом: имеет ли какое-либо отношение ценностная система к системе государственному управлению? Положительный ответ напрашивается сам по себе. Очевидно, что любая система управления, в том числе, конечно, государственная, так или иначе, выстраивается на некоторой ценностной основе, т.е. на представлениях о добре и зле, о том, что хорошо и что плохо, о нравственном и безнравственном и т.д.

На философии лежит также мировоззренческая функция, т.е. она призвана обеспечить как конкретного человека, так и общество в целом цельным, последовательным, логически обоснованным, рациональным мировоззрением, что в принципе невозможно без определенных наработок, традиции, организации школы, а также систематизированного, критического, непротиворечивого и синтетического мышления, обладая которым можно не только избежать ошибок, но и прийти к правильным заключениям. В этой точке, пункте мировоззренческая функция философии непосредственно связывается с методологической ее функцией.

Очевидно, что, используя философские методы и инструментарий, связывая их с проблемами этики и эстетики, можно рассматривать множество частных вопросов, в том числе государственного управления.