

UDC 32

ON THE URGENT PROBLEMS OF YOUTH POLICY IN A CHANGING ENVIRONMENT

N.D. Asankulov

Kyrgyz State University named after I. Arabaev, Bishkek

Key words. Youth policy, humanization, human values, innovation, human resources.

Abstract. Whole-Eurasian countries, the post-Soviet period, were drawn into the global system of relationships, accompanied by the restructuring of political consciousness. These features are superimposed unresolved domestic problems: after the change of political regime a new political institutions had not yet formed, strong political elite, the new ideology form.

УДК 32

ОБ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕМЕН

Н.Д.Асанкулов

Кыргызский государственный университет им. И.Арабаева, г. Бишкек

Ключевые слова. Молодежная политика, гуманизация, человеческие ценности, инновационность, человеческие ресурсы.

Аннотация. Цельно-евразийские страны, постсоветский период оказались втянуты в глобальную систему взаимоотношений, сопровождающуюся перестройкой политического сознания. На эти особенности наложились нерешенные внутригосударственные проблемы: после смены политического режима еще не сформировались новые политические институты, формируются сильные политические элиты, новой идеологии.

В новой социально-политической, нравственной и информационной ситуации в Казахстане и Кыргызской республике происходят динамичные и глубокие изменения социальных характеристик молодого поколения. При этом выявились региональные, национальные, социально-экономические различия, половозрастные особенности различных слоев и групп молодежи. Отсюда познание и формирование социальных интересов, новых мотивов и устремлений молодежи являются необходимым условием становления гражданского общества.

Перед обществом, государством стоит задача посредством продуманной, научно обоснованной молодежной политики создать благоприятные предпосылки для использования энергии молодых (создать механизмы поддержки молодежи, ее социальных инициатив) и помочь молодым людям определить и реализовать свои социальные интересы, потребности, жизненные перспективы. Как нам представляется, новая философия формирования молодежной политики и социального развития молодежи должна исходить из целей общественного развития и определяться новым типом складывающейся социальной среды.

Следует обратить внимание на то, что в условиях советского общества государственной молодежной политики как таковой не существовало, не было и специальных государственных институтов молодежной политики, законодательной базы. Но, сам процесс выработки молодежной политики в равной степени присущ как бывшим социалистическим, так и капиталистическим

государствам и связан с усложнением условий воспроизводства ресурсов общества на нынешнем этапе технологической перестройки мировой экономики, кризисом традиционных институтов социализации молодого поколения.

Стержнем молодежной политики является государственная молодежная политика. Молодежная политика имеет несколько уровней: национальный, региональный и местный. Кроме того, ее можно классифицировать так: государственная молодежная политика; политика политических партий; политика общественных организаций; политика молодежных ассоциаций, организаций.

Современная молодежная политика призвана функционировать в чрезвычайных условиях, а не в нормальной и тем более в благоприятной ситуации, что влияет как непосредственно, так и опосредованно на жизнедеятельность, жизнеспособность молодого поколения. Причем неблагоприятные обстоятельства сложились во всех сферах жизнедеятельности общества.

Молодежная политика с точки зрения перспективы должна быть сориентирована на восприимчивость к социальным новшествам, прежде всего потому, что она в Центрально-азиатском регионе, не имеет достаточных традиций и опыта эффективного функционирования. Исторические традиции слабо связаны с процессом решения современных проблем социализации и воспитания молодежи. Кроме того, молодежной политике должна быть присуща централизованность с определенными элементами регионализации, децентрализации и в этом смысле она предполагает подвижность и дифференцированный подход, управляемость и самоуправляемость.

Программно-целевой подход к управлению процессом формирования и реализации молодежной политики можно рассматривать как субъективно-объективное явление, где к субъективной стороне относится деятельность субъекта управления. Общественная потребность в эффективной государственной молодежной политике выступает как объективная необходимость, как объективная сторона управления.

Совершенно очевидно, что в новых условиях неизмеримо возросла потребность в новых подходах, в новой идеологии, стратегии и политике социального развития молодежи.

Сложное и динамично развивающееся общество сегодня предлагает огромное количество полезной информации для молодежи, различной по содержанию и форме представления. Вместе с тем, большинство молодых людей испытывают затруднения в поиске информации о путях решения жизненно важных для себя вопросов: где получить образование, какие права имеет молодая семья, какие организации занимаются реабилитацией инвалидов, где можно подработать в каникулы, в каких лагерях можно отдохнуть и поправить здоровье и т. д. С другой стороны, отсутствие специально подготовленной информации о состоянии молодежной среды влияет на обоснованность принятия управленческих решений в сфере государственной молодежной политики, ее формировании и перспективах, как в целом, так и на местном уровне.

В своей деятельности в Кыргызском государственном университете им. И.Арабаева мы попытались обосновать свои выводы. Одно из основных направлений работы по гражданскому воспитанию - формирование опыта гражданского действия, позволяющего практически реализовать важнейшие человеческие ценности, лежащие в основе мировоззрения, выбирать линию поведения, выражать отношение к обществу и самим себе. Активно в этом направлении работает созданное при КГУ им.И.Арабаева структурные подразделения студентов. С целью активизации работы в этом направлении в КГУ им.И.Арабаева проводится конкурсы на темы патриотического воспитания. Важными направлениями деятельности КГУ им.И.Арабаева для молодежи являются терапия кризисных состояний молодых людей и предупреждение девиантного поведения. Деятельность учреждений данного профиля направлена на реализацию прав семьи и детей на защиту и помощь со стороны государства, содействие стабильности семьи как социального института, на улучшение социально-экономических условий жизни граждан, показателей социального здоровья и благополучия семьи и детей, гуманизацию связей семьи с обществом и государством.

Для общеобразовательных учреждений КР, как и для всей системы образования, сегодня характерны постепенное преодоление кризиса и адаптация к современным условиям, более уверенная ориентация на рынок, отсечение экономически неэффективных и мало эффективных с

точки зрения сегодняшнего дня структур и элементов, преимущественная ориентация на те слои населения, которые способны к оплате обучения и материальному обеспечению работы самих образовательных учреждений. Однако эти процессы развиваются противоречиво, что находит отражение в тенденциях изменения образовательного статуса молодежи.

Сегодня не приходится говорить о единой модели социального старта молодежи. Стартовые позиции молодежи и выбор стратегий поведения сегодня зависят от опережающего влияния территориального фактора по сравнению с материальным. Условия жизни настолько различны, что этот фактор является ведущим в формировании социокультурной среды обитания. К тому же традиционные различия городского и сельского образа жизни за последнее десятилетие стали более поляризованными. Более контрастно проявляются различия в образе жизни в крупных и малых городах. Все это не может не отражаться на жизненном старте молодежи. Таким образом, на первый план выдвигаются социокультурные основания стратификации на этапе жизненного старта молодежи. Это вполне закономерное явление в условиях четко обозначившейся в последние годы материальной дифференциацией. Материальное положение молодежи мало различается в подавляющем большинстве семей, находящихся за чертой бедности. Здесь оно является скорее общим знаменателем, чем стратификационным основанием. Но его влияние становится особенно заметным при сравнении моделей жизненного старта неимущего большинства и состоятельного меньшинства молодежи.

По результатам социологического исследования, проведенного КГУ им.И.Арабаева молодые люди следующим образом оценили свое материальное благополучие (на 2013 г.). Из 890 опрошенных живут в достатке, ни в чем себе не отказывают 7%, половина опрошенных ответила, что на жизнь хватает, но на крупные покупки приходится откладывать, 32% молодых людей живут от зарплаты до зарплаты, иногда приходится брать деньги в долг, и 23 % бедствуют. Довольны своим социальным статусом 35 % опрошенных, 41 % молодых людей своим социальным статусом не довольны, 24 % над ним вопросом не задумывались.

Для изменения своего социального статуса готовы предпринять следующие действия: 34% - получить необходимое образование 34%, самостоятельно сделать карьеру - 30 %, заняться предпринимательством 11 %, воспользоваться связями родителей - 7 %, а 5 % молодых людей предпочли бы вступить в брак по расчету. Рассчитывают на быстрый подъем по социальной лестнице с помощью взятки 3 %. Интересно, что 3 % молодежи не считают нужным улучшать свой социальный статус. Качество полученного образования устраивает 44 % молодых людей, принявших участие в опросе, 39 % - не устраивает и 17% затруднились с ответом.

Данные результаты свидетельствуют о том, что наряду с о тенденциями для молодежи КГУ им.И.Арабаева характерен прагматичный подход к жизни. Большая часть современной молодежи в своем личностном и профессиональном росте надеется на свои силы и стремится повышать свой образовательный уровень.

В развитии системы образования остается много сложных и пока еще не решенных проблем. Успешному функционированию и развитию образовательных учреждений, например, мешают проблемы рассогласования компетенции сфер ответственности муниципальных и государственных органов власти, представителей сельской общественности, руководителей хозяйств, предпринимателей. Вызывают также беспокойство вопросы продолжающейся дифференциации образовательных учреждений на «элитные», «дорогие», где родители вносят значительную плату за содержание детей их подготовку к школе, особое внимание к здоровью детей и большинством, так называемых, «простых» учреждениях. Наиболее актуальны задачи ремонта учреждений, обеспечения их мебелью, образовательными ресурсами, Интернет, компьютерной техникой, спортивным оборудованием, медицинским оборудованием и соответствующим программным обеспечением. Особенно сложными являются вопросы изучения в образовательных учреждениях малых населенных пунктов иностранного языка со второго класса, информатики. Здесь на первый план выступает проблема кадров. Кроме того, следует отметить следующую тенденцию: КГУ им.И.Арабаева происходит снижение количества обучаемых. Сложился очевидный и увеличивающийся дисбаланс между характеристиками существующей сети образовательных учреждений и количественным составом воспитанников и учащихся.

Среди проблем, с которыми столкнулась молодежь в процессе адаптации - это проблема занятости. У молодых людей, получающих сегодня профессиональное образование, нет уверенности в завтрашнем дне, в востребованности именно этой профессии, в гарантиях трудоустройства и получения высокой заработной платы. К сожалению, сегодня многие выпускники КГУ им.И.Арабаева и др. ВУЗов, получив диплом, сразу идут либо на биржу труда, либо работают в непристижных, но доходных местах, теряя при этом свою квалификацию и не применяя полученных знаний. Борьба с этой проблемой возможно только сообща на государственном и на местном уровне, потому что студенческие кадровые агентства, призванные трудоустраивать студентов, работают пока не в полную силу, а в некоторых ВУЗах их и вовсе нет.

В целом, я убедился, что стратегия и политика социального развития молодежи должны строиться на базе принципиально новых подходов и, в частности, на основе самореализации молодого поколения в процессе самостоятельности, социального творчества, предприимчивости, осуществления инновационных проектов, программ при активной поддержке государственных и общественных институтов.

Программы на всех уровнях по возможности необходимо связать как по вертикали, так и по горизонтали, по средствам и методам, по направлениям изменений определенных параметров социальной среды, в которой будет функционировать процесс социального развития молодежи. Процесс социализации молодежи будет совершаться не только как опосредованный итог реализации экономического и социального развития страны, республики, области, края, а как важнейшая цель (социальное, духовное и физическое развитие молодежи) и условие обновления, прогресса российского общества. Доминирующим мотивом должно стать не приспособление к среде, а потребность в ее изменении и совершенствовании, приоритет отдается творчеству как целостной гамме видов и способов деятельности.

По этой причине, можно сказать, что молодежная политика выполняет главную функцию – человекотворческую. Она позволяет личности молодого человека конституировать себя как самостоятельный социально активный субъект, обеспечить инновационность социального развития и общества и самого себя. При этом, активизируя интересы, потребности молодых граждан и вскрывая тем самым противоречия, сопровождающие процесс достижения целей, молодежная политика призвана рационализировать, разрешать возникающие проблемы, направлять их в русло цивилизованного взаимодействия, диалога общества и молодежи.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Молодежь и общество: Материалы научно-практической конференции (30 марта 2000 г.) - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2000. - 230 с. 83.
- [2] Мухаев Р.Т. Политология. - М: Издательство ПРИОР, 1998. - 368 с. 91 .
- [3] Мяло К.Т. Время выбора: молодежь и общество в поисках альтернативы. -М.: Мысль, 1991.-120 с. 93.
- [4] Новые демократии и/или новые автократии? Материалы круглого стола // Полис. - 2004. -№1. С. 170-172. 98.
- [5] Омельченко Е. Молодежные культуры и субкультуры. -М., 2000. - с.261.

REFERENCES

- [1] Molodezh' i obshhestvo: Materialy nauchno-prakticheskoy konferencii (30 marta 2000 g.) - Stavropol': Izd-vo SGU, 2000. - 230 s. 83.
- [2] Muhaev R.T. Politologija. - M: Izdate'l'stvo PRIOR, 1998. - 368 s. 91 .
- [3] Mjalo K.T. Vremja vybora: molodezh' i obshhestvo v poiskah al'ternativy. -M.: Mysl', 1991.-120 s. 93.
- [4] Novye demokratii i/ili novye avtokratii? Materialy kruglogo stola // Polis. - 2004. -№1. S. 170-172. 98.
- [5] Omel'chenko E. Molodezhnye kul'tury i subkul'tury. -M., 2000. - s.261.

Н.Д. Асанкулов

Жастар саясатының көкейкесті мәселелерінің арашарт өзгерістері