

Н. М. ЖУКОВ, А. А. АНТОНЕНКО, Т. В. ГОЙКОЛОВА

(Институт геологических наук им. К. И. Сатпаева, г. Алматы)

**О «КРАЕВЫХ ВУЛКАНОПЛУТОНИЧЕСКИХ ПОЯСАХ
КАЗАХСТАНА»
(ответ)**

...Метафизическая связь трансцендентальных предпосылок
А. БЕЛЫЙ

Под таким заголовком, кавычки в котором (как и содержание текста) отрицают существование палеоструктур краевых вулканоплутонических поясов Казахстана, Л. М. Филинский публикует критические замечания к нашей статье «Строение и металлогения краевых вулканоплутонических поясов Казахстана», опубликованной в Известиях НАН РК, серия геологии и технических наук, №5 за 2013 г. В вводной части нашей статьи кратко изложены современные данные о строении и металлогении краевых вулканоплутонических поясов и далее на фактическом материале, по которому у оппонента нет замечаний, показано соответствие этим данным строения и металлогении девонского и позднепалеозойского краевых вулканоплутонических поясов Казахстана. По поводу этого соответствия у оппонента замечаний также нет.

Оппонент не согласен с отнесением вулканоплутонических поясов Казахстана к краевым, так как это не согласуется с его геотектоническими построениями, согласно которым «вся Казахская геотектоническая страна... является лишь буферным фрагментом Сибирско-Арктической плиты – между Восточно-Уральским, Тянь-Шанским и Монгольским бордюрными (краевыми) подвижными поясами и консолидированной Западно-Сибирской платформой». И далее: «Попытка аргументировать свою интерпретацию межплитных взаимодействий с геолого-исторических позиций является явно надуманной: литосферные плиты являются устойчивыми глобальными структурами», подразумевая, что состав литосферных плит в геологической истории Земли не менялся.

Границы современных литосферных плит определяются зонами сейсмичности и наличием фиксируемых относительных движений между ними. Поэтому если альпийский Тянь-Шанский пояс с его сейсмической активностью действительно относится к подвижным и граничным, то герцинский Восточно-Уральский никак не проявлен современной тектонической активностью и не является граничным, хотя по заключению многих исследователей был таковым в герцинское время, о чем свидетельствует Уральский зеленокаменный пояс. И во всех геотектонических построениях рассматривается единая Евро-Азиатская литосферная плита, так как для выделения отдельной современной Сибирско-Арктической плиты нет достаточных предпосылок.

Ничем не обоснованным, кроме его собственного убеждения, является утверждение оппонента о неизменности состава литосферных плит в геологической истории Земли, которому противоречит наличие хотя бы того же Уральского зеленокаменного пояса. Подобные разновозрастные зеленокаменные пояса известны на всех континентах, в том числе в пределах архейских щитов. Сторонниками тектоники плит эти пояса рассматриваются как структуры, образовавшиеся на деструктивных границах плит, основанием для чего служит соответствие их строения и соотношения с прилегающими структурами таковому современным вулканоплутоническим поясам. Что и проиллюстрировано нами для девонского и позднепалеозойского вулканоплутонических поясов Казахстана.

После этих, необоснованных на наш взгляд, замечаний к нашей статье оппонент переходит к изложению применяемых им принципов тектонического районирования, опубликованных им ранее в ряде статей (см. приводимый им список литературы), анализировать которые не входит в наши намерения. Отметим только, что выделяемые им тектонические границы в пределах площади, охватываемой вулканоплутоническими поясами Казахстана (см. рисунок 2 в его статье) являются трансструктурными, не находят отражения в наблюдаемых геологических структурах и, соответственно, на существующих геологических и тектонических картах.

В заключение хотелось бы поблагодарить оппонента за взятый им на себя труд побудить геологическую общественность Казахстана к более активному обсуждению геологических проблем.

Поступила 10.07.2014 г.