

**REPORTS OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

ISSN 2224-5227

Volume 16, Number 1 (2015), 116 – 128

LANGUAGE AS A FORM AND ENVIRONMENT FOR MEANING

A.V. Dovgan

a_dovgan@list.ru

Ukrainian Institute of regulatory information, c. Kiev

Key words: sense, absurd, absurd sense, reality, ontological reality, linguistic reality

Abstract. The article discusses the concepts of meaning and the absurd in the context of the characteristics of their language conversion system as ontological phenomena. The author examines the specifics of this process on the background features of perception and use of language as a means of human communication, and understanding the meaning and absurdity during the communication process. Moreover, it analyzes the specifics, the importance and role of these concepts in the social ontology. Also ther wer analyzed the fundamental interaction with the meaning of human life, and the dependence of the conditionality of the last of him.

УДК 81:1

ЯЗЫК КАК ФОРМА И СРЕДА ДЛЯ СМЫСЛА

А. В. Довгань

a_dovgan@list.ru

Украинский институт нормативной информации, г. Киев

Ключевые слова: смысл, абсурд, абсурдный смысл, реальность, онтологическая реальность, языковая реальность.

Аннотация. В статье рассматривается понятия смысла и абсурда в контексте особенностей их конвертации языковой системой как онтологических явлений. Автор исследует специфику такого процесса на фоне особенностей восприятия и использования языка как средства коммуникации человеком, а также понимания смысла и абсурда во время процесса общения. Кроме того, анализируется специфика, значение и роль этих понятий в социальной онтологии. Также проанализировано основополагающее значение взаимодействия со смыслом для человеческой жизни, зависимость и обусловленность последней от него.

Постановка вопроса в общем виде. Любое событие в нашей жизни настолько относительно, насколько относительным является его восприятие, вернее его *осмысленность нашим сознанием*. Однако смысл – не присущее изначально свойство предмета, а лишь тень, ложащаяся на него от нашего сознания в процессе восприятия и осознавания. Так, завязывая шнурок на ходу, и поднимая для этого одну ногу, мы ищем точку опоры, которая даст нашему телу состояние относительного покоя, а последний обеспечивает необходимую стабильность, собственно, для совершения действия.

При этом упомянутая «точка относительного покоя» может быть достигнута без внешних воздействий, поскольку «точка опоры» находится не снаружи, а внутри. Таким образом, процессы, связанные с функционированием смысла в социуме (смыслопорождение, смыслополагание, смыслораспознавание и прочие), представляются, скорее, продуктом вторичного восприятия, которое полностью нивелирует нелинейную составляющую событий, предметов и прочего окружающей реальности. Ярким примером появления потенциальных лакун нам представляется теория черного лебедя, главными характеристиками которого являются: *аномальность* (поскольку ничто в прошлом его не предвещает), *огромная сила воздействия*, а также *придумывание объяснения случившегося*, что делает событие, сначала воспринятое как сюрприз, объяснимым и

предсказуемым [38, с. 10].

При этом движение человеческой мысли, по сути, является выбором между тем, что есть *в самом человеке* и тем, что есть *в других*. Таким образом, социальность, социализация и прочее – лишь способ обеспечения стабильного существования конкретной индивидуальности (читайте – биологического организма).

Смысл при этом можно рассматривать как еще один вид такой «подстройки»: ведь наше сознание, пусть и лингвистическое по природе, не маркирует явления, предметы и так далее, закрепляя его за ними, а лишь *копирует* (*усваивает, использует*) чужие маркировки. К примеру, если человеку с самого рождения говорить о сладких устрицах и при условии, что он их никогда не попробует в своей жизни, то последний так и умрет, убежденный в существовании подобного явления во Вселенной.

В этом контексте соотношение абсурда и смысла можно рассматривать, как систему взаимосвязи между *неизвестным* (таким, которое не было доступно для осознания) и *известным* (таким, которое было скопировано с опыта других). При этом как смысл, так и абсурд выступают, скорее, не как дуальные явления, но как свойства, лежащие на одной плоскости, а последнюю весьма трудно назвать плоскостью автономного распознавания смысла. То есть абсурд представляется нам потенциальной возможностью (лишь возможностью!) автономности в осознании действительности; ключем, дающим инструмент для дискредитации навязанных с рождения смыслов, и создающим условие для собственной интерпретации. Последняя, естественно, невозможна в сознании, которое получило базовые установки смысла, а только в том, которое представляет чистый лист – потенциальную возможность автономного смыслопредставления и смыслораспознавания и прочего на основе исключительно *своей* когнитивной системы.

Анализ последних данных и исследований. Понимание языка как формы и среды для функционирования смысла неразрывно связано с вопросом особенностей его природы и взаимодействия с реальностью. Так, исследованиями смысла под тем или иным углом в совершенно разных науках занимались: Д. Абеляр, А. Агафонов, Т. Адорно, Н. Артюнова, Н. Арутюнян, Б. Архипцев, Р. Барт, М. Бахтин, Ф. Бацевич, Р. Бражников, А. Бергсон, Н. Бердяев, Д. Бочвар, А. Бретон, Е. Буренина, В. Бычкова, А. Васильев, С. Великовский, А. Введенский, О. Вдовиченко, М. Виролайнен, Л. Витгенштейн, Г. Гадамер, Ф. Гиренок, Е. Грицанова, Т. Гусакова, Е. Гуссерль, Р. Декарт, Ж. Делез, Д. Деннет, Я. Друскин, М. Дюпонтье, Г. Зиммель, А. Камю, И. Кант, Е. Ключев, О. Коляса, Н. Кондаков, Е. Косилова, А. Кравец, Ж. Лакан, Л. Лозовая, Д. Майборода, М. Марусенкова, Дж. Миль, И. Морозова, В. Новикова, Р. Павилёниш, Е. Падучева, О. Палкевич, М. Панкина, А. Пелипенко, В. Подорога, Г. Померанц, И. Попов, М. Попович, К. Поппер, С. Поцелуев, Е. Река, П. Рикер, С. Рудановская, В. Руднева, Ж.-П. Сартр, Н. Соболева, В. Соковина, М. Стafeцкая, Н. Титова, Н. Урсул, Р. Фабиан, В. Фещенко, М. Хайдеггер, Л. Хлебникова, А. Циммерлинг, В. Чарская-Бойко, Е. Шабалина, Д. Шарль, Я. Шенкман, Л. Шестов, М. Шильман, О. Шпарага, Ю. Шрейдер, А. Эйнштейн, К. Ясперс, М. Ямпольский, М. Яснов и др.

Формулирование целей статьи (постановка задания). Целью статьи является рассмотрение языка как формы и среды для смысла в контексте использования индивидуумом последнего для коммуникации. Предметом – специфика функционирования смысла в контексте социальной онтологии.

Изложение основного материала. Язык – это не только свобода выражения смысла, но и, прежде всего, степень ограниченности. Понятно, что последнее – его свойство как формы смысла. Таким образом, вполне естественно, что, используя ее (форму), люди упускают специфику упомянутых ограничений, продуцированных его (смысла) основными особенностями, и выстраивают, игнорируя их, свою культуру. Понятно, что все тексты (вербальные и невербальные), составляющие содержательное поле культуры, к которым относятся не только литературные или публицистические произведения, но и любые действия, поступки, в их знаковом или символическом выражении, связанном с понятиями мотива, цели, стимула, степени осознанности и тому подобного, никогда не утрачивают полностью своей значимости [19, с. 38], то есть смысла. Так, в Японии пустой сосуд представляется более ценным, чем наполненный, поскольку второй не имеет той вариативности заполнения смыслом (веществом, предметом и

прочим), которая присуща первому.

Постулируя подобное, мы, в первую очередь, подразумеваем ограничение семантики, бедноту смыслового спектра и подобное любой языковой системы как таковой. К примеру, давая цветовую характеристику вещества (предмета, явления и прочего) с помощью слова «розовая» мы не можем быть уверены, что собеседник/читатель реконструирует в *своем* сознании именно *наши* цвет. Понятно, что специалисты (живописцы, дизайнеры, моляры и другие) способны передать словесно оттенок того или иного цвета более точно, вследствие своей профессиональной специфики, но это все равно не значит, что это будет *тот самый* цвет, о котором мы говорили/писали. То есть увеличение «амплитуды смысла», с целью его приближения и, в конечном счете – отождествления, не приводит к ожидаемому результату. Изначально культура просто не замечает диссистемных новообразований. Она и не может их заметить, ибо не предусматривает и располагает семиотическим инструментарием для их осмысливания и описания. Затем, по мере количественного и качественного разворачивания диссистемной сферы, её элементы начинают осмыляться в несобственных, замещённых формах. В этом случае новые элементы осмыляются, как нечто синкретически слитное с уже известными в культуре системными феноменологическими блоками [27]. Таким образом, язык, как средство коммуникации, представляется нам весьма обобщенным (не точным, не объективным, не полным и прочее) способом передачи данных, несмотря на то, что благодаря ему человек познает мир.

Естественно, используя формулы и другое либо говоря простые вещи типа «Я хочу есть» мы довольно четко выражаем и передаем смысл, однако это не касается более тонких и сложных характеристик вещей, явлений и так далее. Бытие, ответствующее в той мере, в которой его спрашивают, сбывается именно в языковых формах [19, с. 38], однако формы эти далеки от совершенства. Таким образом, смысл – не то, что окончательно, то есть конечным образом понято, а что требует прогрессии понимания и при этом ее обещает [26, с. 30].

Именно поэтому, как правило, при разрешении вопроса, почему люди понимают определенные вещи, в том числе и усваивают значения различного рода естественных и искусственных знаков некоторым сходным образом, «конвенциальность» используют в качестве объяснительного принципа: мол, значения знаков языковых выражений, функциональные значения предметов определяются принятыми в человеском сообществе соглашениями [1, с. 68]. Главным из которых является язык как средство общения, а значит и существования. Понятно, что он является основой лингвистического восприятия индивидуумом реальности, выступая краеугольным камнем всей человеческой культуры.

Важно понимать, что культура есть бытие не *внутри*, а в *поле Смысла*. Подмять смысл под себя – это своим же ментальным обходом его подменить – такова формула бегства/природнения. Ведь сущим, повторим, смысл остается именно в позиции *другое* в его трансцендентности по отношению к я. Субъект культуры, таким образом, оказывается перед логически неразрешимой проблемой: природнится к смыслу – но так, чтобы тот остался трансцендентным! Будь это возможно в реальности (а не только в формальной логике), культура скончалась бы, едва родившись. Но и гарантированное, раз и навсегда состоявшееся единение со смыслом, будь такое (дабы возможно), – оно тоже Культуру за ненадобностью упразднило бы [26, с. 39].

На наш взгляд, *риgidность мышления* (бесконечное повторение мысли по кругу), которое рано или поздно проявляется у любого индивидуума в определенный момент его жизни, возникает как раз потому, что сталкиваются две грани языка как явления: *формы и среды*. Последнее, по нашему мнению, происходит оттого, что отдельный индивидуум пытается усвоить не свойственные ему смыслы, созданные другими, и это вызывает естественное отторжение чужого (иностранного). В контексте вышеупомянутого, можно сказать, что эти чужеродные смыслы являются культурными, преемственными от других поколений. Таким образом, общество может существовать, только порождая у своих членов чувство священного, воздействуя на них своей высшей по отношению к любому индивидууму сверхличной силой [3, с. 57–58].

Это позволяет нам сделать вывод, что форма – свойство языка приобретать необходимые конкретному индивидууму смысловые очертания, последнее, в идеале, обеспечивает его понимание окружающими; а среда – осознание языка как продукта с определенными характеристиками. Однако это не снимает фундаментального противоречия бытия человека в

культуре – противоречия между *континуальным* характером реальности и психического потока, а также *дискретным* характером мышления. В этом причина принципиальной неадекватности любого языка культуры первичному переживанию, «иррациональному остатку» определенных значений и несводимости *смысла как такового* к этим самым значениям [26, с. 40].

Бытие, попадая в пустоту *Я*, выходит из него в качестве языка того, что именует и само поименовано. Бытие – это теперь имя бытия. В языке есть место и для небытия в качестве антонима бытия. В пространстве символического нет языка без *Я*, и нет *Я* без языка. Язык без *Я* остался в пределах воображаемого. Поэтому нужно признать заблуждением представление о том, что нет языка без *Я*. Если б это было так, то тогда бытие было бы языком, на котором говорит *Я*, что нелепо. Для того, чтобы ограничить претензии *Я*, нужно ввести представления о немой речи *Мы*, о воображаемом. Ибо воображаемое мыслится вне связи с языком. Если бы воображаемое было языком, то тогда слова были бы чувствами и эмоциями, что так же нелепо. А это значит, что в мире есть такая сторона, которая может быть передана образами и никогда не может быть передана языком [5, с. 6].

Выше мы уже упоминали, что язык, по-нашему мнению, следует рассматривать в двух ипостасях. Рассмотрим их подробнее: на первый взгляд это разделение не кажется целесобразным и даже, можно сказать, «притянуто за уши», однако это не так. «*Язык – как – форма*» означает особенности выражения смысла, не просто в самом широком значении, а, наоборот, в самом что ни есть узком, то есть в языке конкретном, который имеет свои, не обобщенные, традиции передачи знания. «*Язык – как – среда*», в этом контексте, – конкретная реализация передачи смысла с естественным нивелированием его части, происходящая вследствие ограниченности отдельного языка: его фонетического, лексического, грамматического, синтаксического и прочих уровней, а также конкретных особенностей структуры, становления и тому подобного. Таким образом, первое можно сопоставить с сосудом, а второе – с его наполнением. Логично, что *смыслообразовательная способность культуры как памяти* неразрывно связана с феноменом языка, который представляет собой совокупность средств, знаков, форм, символов, текстов, позволяющих людям вступать в диалогические отношения друг с другом [19, с. 38] (понимание языка как средства общения, способствующего выживаемости в обществе отдельной особи).

Существует теория, что жизнь человека – это нескончаемая череда маленьких смертей, в которых он постоянно умирает и рождается. То есть человек существует только в актуальном моменте, в то время, как его предыдущие проявления исчезают. Однако нас в этой гипотезе всегда интересовало другое: если человек, постоянно исчезает и появляется, подобно курсору на строке, то, что происходит в тот краткий миг, когда курсор исчез, но еще не появился? На наш взгляд, продолжая упомянутую идею можно сказать, что курсор, как и человек, не исчезает и не появляется, то есть его существование не соотнесено с математической градацией системы 0 и 1. Вместо этого, курсор присутствует на строке *постоянно* во всех своих визуализациях: просто, подобно непечатаемым символам, его наличие не всегда очевидно. Как и курсор, и человек, смысл и абсурд, которые, по сути, являются одним и тем же, поскольку находятся на одной оси восприятия (в одной плоскости, в одной системе и прочем, подобно тому, как вдох и выдох связаны с дыханием) и не могут рассматриваться по отдельности.

Смысл заполняет собой паузу между безлично-природным императивом и его исполнением. Можно сказать, что у энергии императива, прежде лишь кинетической, возникает *потенциальная* составляющаяся. Она-то и есть смысл! Вот почему чаяние субъекта вернуться в «поле» того императива заводит его в семантическое «поле». Так что в позиции «другое» он застает уже не натуральный, а ноумenalный мир. Именно последний ему и припоминается как обитель докультурного блаженства [26, с. 38–39]. Не стоит при этом забывать, что упомянутую «паузу» заполняет не только собственно смысл, но и абсурд, выступая той же потенциальной составляющей: разница только в степени реалистичности того или иного проявления, вещи, события и другого в реальности. При этом абсурдные конструкции любого языкового уровня являются результатом неконвенциональной номинации, вследствие чего они расцениваются коммуникантами как маркеры отклонения от стандартной модели общения, как нарушение смысла [42, с. 14].

Коренное отличие мышления и практики человека от психики поведения животного – способность к порождению смыслов. Поток психической активности животного *непрерывен*, и в этом смысле не только параллелен текуче-сплошному континууму реальности, а просто неотделим от него. В силу некоторых специфических обстоятельств, едва ли определимых в их эмпирических характеристиках, на завершающих стадиях антропогенеза психика предчеловека совершила *качественный отрыв от самоотождествления пребывания в континууме и перестала в некоторых своих функциональных аспектах* (подчеркнем, далеко не во всех!) подчиняться *природным биоритмическим регулятивам и импульсам* [26, с. 30–31]. Любопытно, что, хотя способность к «отрыву» от насущного, абстрактности мышления, собственно и делает нас людьми – венцом эволюции, возвышая над животными, она же, по мнению психиатров, ведет к нарушениям психической гармонии, таким образом представляя собой очень тонкий баланс между миром физическим и духовным.

Понятно, что человек обречен на поиск смысла, потому что его сознание соткано из смыслов. И эти смыслы мы самостоятельно и произвольно созидаем. В этом приписывании смысла всему – себе, миру, даже самому смыслу – заключена великая свобода человеческого сознания [1, с. 4]. Одновременно это и ловушка: приписывая смысл всему у человека просто нет времени на то, чтобы осознать и осмыслить все события, происходящие с ним, и тогда его мозг начинает *шаблонировать* жизненные ситуации, экономя, таким образом, свои ресурсы и повышая производительность ЦНС, адаптируя ее под темп жизни. Так, сочетаемость может рассматриваться и в аспекте сочетаемости смыслов, и как реализация синтагматических ранговых отношений между словами, как возможность и обязательность сочетаемости, как допустимость и недопустимость одних элементов в связи с другими [25, с. 14].

Онтологически смысл остается смыслом именно постольку, поскольку воспринимается субъектом как нечто *иное* по отношению к своей ментальности. Несводимость к ментальному как раз и есть критерий его, смысла, «объективности» или, точнее, бытийности. То есть смысл – это всегда не только «для меня», но и для «другого». Даже будучи имплицитным, не объективированным, смысл всегда предполагает хотя бы возможность социальной коммуникации [26, с. 30]. Таким образом, упомянутое выше свойство смысла, а именно – его чужеродность по отношению к сознанию отдельного индивидуума, дает последнему способность к пониманию (пусть и упрощенную) других и себя другими. Интересно при этом, что для создания и интерпретации лингвистических абсурдных конструкций требуются определенные интеллектуальные усилия. Коммуниканты не действуют в условиях коммуникативного цейтнота. У адресата уходит достаточно много времени и интеллектуальных усилий на выбор нужной формы, а у адресанта – на последующую интерпретацию. При этом от адресата требуются обширные энциклопедические знания, владение необходимой лингвокультурологической информацией, обладание творческим воображением [42, с. 16–17] и прочее.

Любопытным нам кажется проведение аналогии между функционированием языка и жизнью насекомых, в частности, пчел. Если вдуматься, то языковая система имеет очень большое сходство с интеллектом роя агентов – относительно новым направлением в области многоагентных систем и искусственного интеллекта, которое изучает возникновение коллективного мышления в группах простых агентов [17]. Конечно же, при этом языковая система имеет *опосредственное сходство* с упомянутым интеллектом, поскольку «простыми агентами» в ней являются, естественно, слова. Главным отличием нам представляется то, что в интеллекте роя агентов само наличие простых агентов подразумевает выполнение ими определенных функций, то есть *онтологическую непосредственность и неумалимость возможных будущих действий*, в то время как в языковой системе само по себе наличие слов не может служить гарантией *лингвистической динамики*. Таким образом, словесное присутствие в реальности служит лишь рычагом для *человеской интерпретации слов*: конструирования, реконструирования, деконструкции, переосмыслиния, переоценки и так далее смыслов – главных средств ее познания и функционирования в ней.

Понятно при этом, что дискретная мысль (идея) возникает как обращения переживающей психики к интериризованным агентам смысла – замещающим слепкам первичным партиципационных ситуаций (подробнее мы рассмотрим ниже). В результате вторичной партиципации к этому заместителю заново устанавливается «смысловой коридор», где от объекта

представления отслаивается иная, то есть *новообразуемая* онтологическая модальность. Таким образом, на какой-то краткий момент объект переживается в его онтологической целостности и проницаемости, подчас даже воссоздается многократно опосредованная онтология прагфеномена [26, с. 39–40].

Основополагающим моментом в осмыслении языковой обусловленности бытия культуры и ее способности к диалогу является *полярность языка*, раскрываемая через оппозицию знак/символ. Значение этого фундаментального способа трансляции информации не исчерпывается его наиболее распространенным определением как знаковой системы. Положение о знаковой природе языка, равно как и бинарной оппозиции: означающее/означаемое, разрабатываемой классической лингвистикой от Ф. де Сосюра до современных французских функционалистов, недостаточно для того, чтобы объяснить особенности репрезентации мира каждой отдельно взятой культуры, неповторимости ее исторического опыта [19, с. 38]. Последнее, к примеру, проявляется в таком явлении как национальная языковая картина мира и, в частности, проблеме лакун (непереводимых и непередаваемых явлений одной культуры на полотно иной).

Языковые знаки в художественном тексте включены в различные системные отношения. Характер функционирования определяет смысловую насыщенность. Вне контекста художественного произведения языковой знак, реализуясь как элемент общеязыковой системы, является конвенциональным. В художественном тексте языковые знаки могут выходить за пределы конвенциональности и, в зависимости от значимости, могут быть дифференцированы на иконические знаки, знаки-индексы и знаки-символы [46, с. 70].

Интересно, что поведение пчел, принадлежащих к общественным насекомым, как внутри, так и вне улья обусловлено совокупностью рефлексов или закономерных реакций их организма на те, или иные раздражения [22]. Если перенести эту характеристику на язык, то «раздражителем» представляется конкретная лингвистическая практика, то есть языковая ситуация, которая продуцирует «реакции» и «рефлексы». При этом последние подчиняются языковым правилам, а также элементарному здравому смыслу носителя (отметим, что подобный термин кажется нам весьма нечетким, поскольку все зависит от того, что вкладывает в это понятие конкретный индивидуум).

Упомянутый выше интеллект роя агентов, как уже говорилось, является направлением, разрабатываемом на основании поведения в социуме, которое можно наблюдать, к примеру, у муравьев, стаях птиц, косяках рыб и ульях пчел, у которых группа индивидуумов, отдельные возможности которых ограничены, может прийти к общему интеллектуальному решению сложных проблем [17]. Понятно, что в таком значении слова не могут что-либо «решать», однако они обладают той же целостностью, которая обеспечивается *фрактальностью* (самоподобностью) *смысла*, заключенного в одном слове, а последняя, закономерно, раскрывает смысловую организацию языка в целом. Таким образом, слово становится «представителем» всей языковой системы. К примеру, взяв любое слово языка (не заимствованное, а именно принадлежащее ему исконно!) мы сможем: отметить количество гласных и согласных звуков; обратить внимание на мягкость и плавность звучания отдельно взятой лексемы; соотнести слово с определенной группой и так далее, что позволит сделать важные выводы о всей языковой системе. Очень ярко иллюстрирует обозначенную тенденцию Розеттский камень, по письменам которого лингвистам удалось расшифровать египетскую письменность.

Отметим, что такая связь не кажется удивительной, если учсть глубокую вовлеченность, на основании которой каждое слово «вписано» в языковую систему. Так, в общественных популяциях семья предстает в виде постоянного обмена информацией, который позволяет корректировать поведение каждой особи. Семья ведет себя как единое, сбалансированное целое, создавая впечатление, по определению Р. Шовена, некоего *надорганизма* [30]. В этом свете не кажется странным догматизм и, одновременно, сильно развитая гибкость любой языковой системы: ее потенциальная открытость неологизации и «отсеиванию» устаревших слов и прочему. При этом логично, что подобно тем же пчелам, любая языковая система весьма четко программируется в жестко очерченных границах, то есть ее существование зависит от других семей [30]. Таким образом, естественными являются заимствования слов, диалектность и тому подобное – те явления, которые связаны с близостью географического положения; культурных, экономических,

эстетических связей и прочего.

При этом важно учитывать, что на язык влияет не только его «семья», но и то *антропоцентрическое начало*, которое является для него базисным, поскольку он создан людьми для людей. Показательным в этом плане является момент самоопределения человека, который, как и остальные ключевые моменты, безусловно, отразился в любом языке. Так, если специфика социальной формы отражения заключается в «продолженности» *Другого* в психическом мире субъекта отражения, очевидно, что и свою собственную личность человек определяет в процессе самоотражения [1, с. 112]. Как правило, для человека характерным является определение себя через *биографическую стратегию*, то есть он позиционирует себя в контексте прошлого, собственных переживаний, чувств и воспоминаний. Принципиально иной является *партиципативная стратегия* построения персональной идентичности человека, суть которой не только в соотнесении себя с определенной группой, но и выстраивании противопоставления с другими группами. К примеру: я – брюнет, а значит не блондин и тому подобное. Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что язык является средством и биографической, и партиципативной стратегий, поскольку в первой он представляется главным средством фиксации прошлого (на бумаге, в блоге, в ЖЖ и прочем), а во второй – лакмусовой бумагой, которая выявляет инородные, чуждые смыслы, последние при этом способствуют социализации индивидуума, его коммунированию с другими.

По мнению американского энтомолога К. Пассино, пчелиный рой, вылетающий из улья в поисках нового жилья, действует как единый мозг, причем отдельные пчелы исполняют роль его нейронов [32]. Язык можно воспринять потенциальным аналогом такого мозга, поскольку слова изначально содержат внеположенную информацию о потенциальном комбинировании смыслов, а последнее является *фрактализацией* оного в рамках отдельного слова. Действительно, изменение собственной позиции или характера поведения в условиях реального или представляемого (в данном случае это не имеет значения, так как реальное дано субъекту только как свое отражение) субъектом давления со стороны другого человека или группы людей возможно в том случае, если те, кто влияет на изменения мнения, социальных установок или паттернов поведения человека, действительно представлены в его субъективном мире [1, с. 114]. Показательно, что те же агенты в рое частиц имеют очень простое поведение: они стремятся превзойти достижение соседних частиц и улучшить собственные. Таким образом, емерджентное свойство данной системы состоит в исследовании оптимальных участков многомерного пространства поиска [21, с. 84], а емерджентное свойство языка – в скрытом информировании о потенциальных массивах многоаспектного смысла. При этом важно понимать, что смысл может быть только целостен, только целостность может иметь смысл [1, с. 58].

Пчелы ищут новое место для улья, отправляя несколько разведчиков для поиска возможных потенциальных мест. Вернувшись, разведчики выполняют специфический танец, который в кодах передает направление к найденному новому месту. Сила танца пчелы указывает на степень приоритета конкретного места. Как только достаточно разведчиком проголосует за одно и то же место, весь рой перемещается [17]. Примерно то же можно наблюдать в развитии языка, которое происходит двумя путями: *естественным* и *искусственным*. Первый, подобно «танцу» и «голосованию» у пчел представляется нам органичным движение языковой системы на пути ее эволюции, а второй – насильтвенными изменения языковой ткани, исходя из предпочтений отдельных социальных групп. Показательной в этом контексте нам кажется ситуация с буквой «ё» в русском языке, которая, в свое время, вызвала бурную дискуссию в росийском обществе.

Социальное также невыводимо из психического, как и психическое из биологического. Но в такой же мере, как биологическая жизнь является необходимым (но не достаточным) условием возникновения психики в онтогенезе, психическая (читайте: познавательная) активность есть обязательное условие для установления социальных отношений и социального самоопределения [1, с. 117].

Наиболее четко механизмы функционирования смысла в языке, по-нашему мнению, можно проследить с помощью сравнения его с эхолокационной системой бабочек. Так, параметры любого локатора представляют собой взаимосвязанную систему, например, при увеличении дальности действия одновременно растут требования к точности определения угловых координат. Время

переработки в ЦНС пространственной эхолокационной информации, которое определяет общий латентный период запуска последующей моторной программы, должно весьма существенно зависеть от R , так как среднестатистическое количество предметов, попадающих в сферу чувствительности локатора, увеличивается пропорционально R^3 . Очевидно, что неоправданное увеличение действия может привести к резкому усложнению процессов обработки и запоминания поступающей информации и тем самым к снижению производительности всей системы в целом [16, с. 68]. Таким образом, язык, бесспорно, также представляет собой взаимосвязанную систему, в которой, при элементе многозначности, множественности смыслов происходит рост требований к их *ситуативной интерпретации*. То есть время определения в ЦНС смысловой локальной информации, определяющее латентный период запуска последующего осознавания, зависит от упомянутой R , так как в этом процессе участвуют не только распознаваемые смыслы, но и смыслы *фоновые*, которые служат лакмусовой бумагой для интерпретации искомого смысла. Среднестатистическое количество таких фоновых смыслов, попадающих в сферу смыслораспознавания и смыслополагания, увеличивается пропорционально R^3 . При этом понятно, что чем большей является амплитуда вариативности смысла, тем больше времени индивидууму придется потратить на интерпретацию искомого, заложенного изначально.

В системах, основанных на поведении роя, индивидуумы взаимодействуют друг с другом и окружающей средой. При этом рой изначально использует те формы децентрализованного управления и организации для достижения своих целей. К примеру, муравьи общаются только косвенно, через окружающую среду, оставляя на пройденных ими путях пахучее вещество, называемое феромоном, которое улавливают другие особи. Основываясь на этих косвенных связях, колонии муравьев отыскивают кратчайшие пути между источником пищи и гнездом даже в случаях изменения окружающей среды и неудачи отдельных муравьев [17]. В этом контексте автор текста (вербализованного или графического) неизбежно рассматривается как элемент языковой системы, который конвертирует традиционные формы и способы смыслопостроения, смыслораспознавания и прочего с целью внедрения последних в свой текст. Логично, что при этом «феромоном», оставляемым автором, является смысл его текста, а также стилевые и внелингвистические особенности его функционирования.

Именно поэтому любой лингвист рассматривает языковую систему как открытую, то есть склонную к постоянным мутациям структуры и смыслов, изначально в ней заложенных. Подобно пчеле, слово постоянно меняет стиль и качество, «цвет» своего «поведения». А языковая «колония», представленная десятками тысяч разномастных и разноцветных по своему физиологическому состоянию и восприимчивости слов, всегда может исполнить любую смыслово-поведенческую арию, отреагировать на любую ситуацию, на которую наличествуют ответные ноты в хранящейся в ней поведенческой памяти ее вида [30] (языка). Таким образом, любое событие или вещь становятся элементами памяти культуры, передаваясь от поколения к поколению, посредством их словесного выражения. Под любым, даже внелингвистическим явлением, может быть обнаружена его языковая основа, поскольку когда-то она называна [19, с. 38].

При этом любопытной нам представляется тенденция любого языка к дифференциации: *территориальной* (диалектность); *культурной* (субкультуры); *специализированной* (жаргонизмы) и так далее. Эту тенденцию можно назвать «роением языка», то есть расслоением его смысловых сосредоточий на несколько вариантов. Таким образом, сохраняется видимая целостность языка, несмотря на явный элемент *автономизации* и даже *федерализации смысла*. На наш взгляд, «роение» естественно для языка именно по той причине, что язык – это целое и поэтому отдельные слова не могут «прожить» вне его. Так пчелы, свившиеся в рой, могут на одном и том же запасе меда прожить в девять-десять раз дольше, чем каждая в одиночку [22].

Роение – это естественное размножение пчелиных семей, оно обусловлено рядом причин: накоплением в семье молодых пчел и в связи с этим – переизбытком пчел-кормилиц, которые и могут составить основу будущего роя, снижением яйценосности матки, увеличение числа не занятых работой пчел, сокращением поступления в улей нектара и пыльцы [33]. В языке «роение» происходит примерно по тем же причинам: отдельные регионы, культурные и специализированные его пласти и прочее развиваются все активнее, начиная выходить за рамки привычной

нормативности языка. Последнее, естественно, создает благодатную почву для ветвления смысла, что и продуцирует упомянутое явление.

В настоящее время все больше возрастают интерес к методам стохастической оптимизации и их роли в решении современных задач из самых разных областей науки, техники и экономики. Особенностью стохастических методов является недетерминированное поведение, позволяющее решать сложные задачи, для которых неэффективны точные методы. Примерами таких методов являются генетический алгоритм, методы роя частиц и роя пчел, муравьиный алгоритм, имитация отжига и другие [18]. Успешность методов стохастической оптимизации в языке обусловлена упомянутыми выше стабильностью и мобильностью языковой структуры, логика и особенности которых носят характер недетерминированности, нелинейности, а значит – должны изучаться именно с применением упомянутых методов.

Так, увеличение длины роя сопровождается повышением точности поиска с одновременным увеличением его длительности. Важным преимуществом рассмотренного метода поиска глобального экстремума является его робастность, то есть он сохраняет работоспособность на достаточно сложных поверхностях отклика, а также при наличии стохастической составляющей в измеряемом значении функции отклика [41]. При этом под «откликом» в языке стоит понимать успешное «считывание» отдельным индивидуумом заложенного смысла. Понятно при этом, что, как правило, упомянутое «увеличение длины роя», то есть объема воспринимаемого текста, делает интерпретацию его смысла все более узнаваемой для индивидуума.

Выводы. Для человека естественно иметь связь с физическим миром, который его окружает: в первую очередь потому, что это способствует его выживаемости как биологической особи, которой необходимо питаться, согреваться, охлаждаться и тому подобное.

С позиций эволюции, наличие сознания (происхождение слова которого весьма показательно «со знание», то есть – «со знанием») является весомым достижением, прежде всего, потому, что это ключ к абстрактному мышлению, а последнее – уникальная возможность «приподняться» над своими физическими и физиологическими потребностями, увидеть картину в целом. В конце концов, это надежное средство удовлетворить их превентивно, не дожидаясь настоятельной необходимости в оном.

Таким образом, язык можно представить в качестве венца абстрактного мышления, средства категоризации и предметизации мира. Последнее при этом означает репрезентацию мира, но не физическую знаковую передачу. То есть смысл – это всегда внелингвистическая сущность, которая импортируется, превращаясь в сущность языковую – сему, последнюю можно разобрать и проанализировать с помощью инструментария языка.

Конфигурация отношений между словами и вещами выстраивается так, что в мире становится все больше знаний и все меньше смысла. Само это обстоятельство позволяет говорить о существовании антисознания в современном мире [5, с. 83]. Однако это не является главной тенденцией сосуществования смысла и языка: корневой, на наш взгляд, является проблема соотнесения вещи и знака, поскольку, говоря человек забывает об универсальном характере языка и подразумевает, что слушатель воспримет именно *тот* смысл, который он вложил, но это не так. У слушателя свое уникальное слово- и смыслоощущение, по канонам которого он интерпретирует чужую или формирует свою речь.

Культура, таким образом, оказывается ни чем иным, как субъектом, достигающим своей цели (которые, отметим, не всегда и не во всех случаях совпадают с целями человека) Человек стремится к трансцендированию, а культура – к саморазворачиванию и заполнению своего эйдоса (*паттерна*), что и может в известном смысле объяснять, и саму бесконечность, и бесконечную трагичность человеческого бытия [28]. То есть культура представляется не только продуктом системы смыслов, составляющих человеческое бытие, но и явлением смыслы создающим. Это дает нам право говорить про *самопроизводимость культуры* посредством продуцирования новых смыслов.

ЛИТЕРАТУРА

[1] Агафонов А. Ю. Человек как смысловая модель мира. Прологомены к психологической теории смысла. Самара: Издательский дом «БАХРАХ – М», 2000. – 336 с.

[2] Андреева Е. Исследование эффективности алгоритмов роя пчел для решения обратной задачи

- радиолокационного подповерхностного зондирования : [электронный ресурс] // TSI : Transporta Un Sakaru Instituts. – Электрон. данные. – Режим доступа: http://www.tsi.lv/sites/default/files/editor/science/Research_journals/Res_Tech/2012/V2/section2.pdf. – Название с экрана.
- [3] *Васильев А.* Меморализация и забвение как механизмы производства культурного единства и разнообразия // Фундаментальные проблемы культурологии: сб. ст. по материалам конгресса / отв. ред. Д. Л. Спивак. – М.: Новый хронограф: Эйдос. Т. 6.: Культурное наследие: от прошлого к будущему, 2009. – С. 56–68. – Библиогр.: 22 назв.
- [4] *Вдовиченко О. В.* Онтологические основания абсурда в контексте экзистенциальной философии // Вестник ОГУ. – 2008. – № 7 (89). – С. 70–74. – Библиогр.: 14 назв.
- [5] *Гиренок Ф.* Абсурд и речь. Антропология воображаемого. М.: Академический Проект, 2012. – 237 с.
- [6] *Гиренок Ф.* Удовольствие мыслить иначе. М.: Академический Проект, 2008. – 235 с.
- [7] *Гиренок Ф. И.* Ускользающее бытие. М., 1994. – 220 с.
- [8] Естественные алгоритмы. Алгоритм поведения роя пчёл : [электронный ресурс] // Хабрахабр. – Электрон. данные. – Режим доступа: http://habrahabr.ru/post/104055/. – Название с экрана.
- [9] *Карпенко А. П., Селиверстов Е. Ю.* Глобальная оптимизация методом роя частиц на графических процессорах : [электронный ресурс] // АГОРА: служба автоматизации создания, размещения и поддержки интернет-страниц конференций. – Электрон. данные. – Режим доступа: http://agora.guru.ru/abrau2009/pdf/188_NSSI_2009_Abrau-2009.pdf. – Название с экрана.
- [10] *Карпов В. Э.* Управление в статических полях. Постановка задачи // «Интегрированные модели и мягкие вычисления в искусственном интеллекте». Сб. науч. трудов VII-й Международной научно-практической конференции (Коломна, 20–22 мая 2013 г.). В 3-х томах. Т. 2. – М.: Физматлит, 2013. – С. 730–739. – Библиогр.: 11 назв.
- [11] *Кирамова К. И.* Культурология в вопросах и ответах. М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2004. – 208 с.
- [12] *Косилова Е. В.* Формализация прагматики смысла : [электронный ресурс] // Философский факультет. Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова. – Электрон. данные. – Режим доступа: http://new.philos.msu.ru/uploads/media/Aspecty_III_read.pdf. – Название с экрана.
- [13] *Коляса О. В.* Ігровий абсурд як спосіб виявлення комічного у постмодерністському художньому тексті // Філологія ХХІ століття: теорія, практика, перспективи: матеріали III Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції / за заг. ред. В. М. Дръоміна. – Одеса: Національний університет «Одеська юридична академія», 2014. – С. 30–33. – Бібліогр.: 4 назв.
- [14] *Кравець А. С.* Абсурд как нарушение смысла : [электронный ресурс] // eLIBRARY.LT. – Электрон. данные. – Режим доступа: http://www.ebiblioteka.lt/resursai/Uzsienio%20leidiniae/Voronezh/hum/2004-02/hum0402_21.pdf. – Название с экрана.
- [15] *Кравець А. С.* Структура смысла: от слова к предложению : [электронный ресурс] // eLIBRARY.LT. – Электрон. данные. – Режим доступа: http://www.ebiblioteka.lt/resursai/Uzsienio%20leidiniae/Voronezh/hum/2001-01/hum0101_05.pdf. – Название с экрана.
- [16] *Лапшин Д. Н.* Эхолокационная система бабочек. М.: Наука, 2005. – 206 с.
- [17] *Мартенс Д., Басенс Б., Фаусетт Т.* Интеллект роя агентов для работы с данными : [электронный ресурс] // ArtSoc : лаборатория искусственных обществ. – Электрон. данные. – Режим доступа: http://www.artsoc.ru/digest/agent-oriented-models/index.php?ID=163. – Название с экрана.
- [18] *Матренин П. В.* Разработка приложений для визуализации методов стохастической оптимизации : [электронный ресурс] // Scientific World. – Электрон. данные. – Режим доступа: http://www.sworld.com.ua/konfer29/99.pdf. – Название с экрана.
- [19] *Морозова И. В.* Память, язык и осознание в диалоге культур // Известия Саратовского университета. – 2006. – Т. 6 Сер. Философия. Психология. Педагогика. – Вып. 1/2. – С. 37–43. – Библиогр.: 10 назв.
- [20] *Новикова В. Ю.* Хаос / Космос vs. абсурд / смысл в системе языка // Культурная жизнь юга России. – 2012. – № 4. – С. 71–73. – Библиогр.: 13 назв.
- [21] *Олейник А. А.* Мультиагентный метод оптимизации с адаптивными параметрами // Штучний інтелект. – 2011. – № 1. – С. 83–90. – Бібліогр.: 12 назв.
- [22] Особенности поведения роевых пчел : [электронный ресурс] // Пчелиный рой. – Электрон. данные. – Режим доступа: http://roi.4hs.ru/?Podgotovka_k_vyhodu_iz_ulmzya:Osobennosti_povedeniya_goeuyh_pchel. – Название с экрана.
- [23] *Павилёнис Р. Й.* Проблема смысла: современный логико-философский анализ языка. М.: Мысль, 1983. – 286 с.
- [24] *Палкевич О. Я.* Мир кондитерминированного смысла: абсурд // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. – 2009. – № 1. – С. 124–128. – Библиогр.: 13 назв.
- [25] *Панкина М. Ф.* Десемантизация как способ развития значения слова: монография. Воронеж: изд-во «Истоки», 2012. – 122 с.
- [26] *Пелищенко А. А.* Дуалистическая революция и смыслогенез в истории: учебное пособие. М.: МГУКИ, 2007. – 434 с.
- [27] *Пелищенко А.* Культура как субъект в зеркале смыслогенеза : [электронный ресурс] // Kremlyakov.ru. – Электрон. данные. – Режим доступа: kremlyakov.ru/library/046.rtf. – Название с экрана.
- [28] *Пелищенко А.* Смыслогенез и структуры сознания : [электронный ресурс] // Kremlyakov.ru. – Электрон. данные. – Режим доступа: http://www.kremlyakov.ru/library/045.rtf. – Название с экрана.
- [29] Поведение пчел : [электронный ресурс] // ZOODRUG.ru : энциклопедия животного мира. – Электрон. данные. – Режим доступа: http://www.zoodrug.ru/topic2192.html. – Название с экрана.
- [30] Поведение пчел властный язык популяций : [электронный ресурс] // Энциклопедия пчеловодства – библиотека пчеловода. – Электрон. данные. – Режим доступа: http://paseka.pp.ru/tasteniya-i-pchely/323-povedenie-pchel-vlastnyj-yazyk-populyacij.html. – Название с экрана.

- [31] Поведение пчел и состояние пчелиной семьи : [электронный ресурс] // ООО «Калинка» Производство ульев в Санкт-Петербурге и Москве. – Электрон. данные. – Режим доступа: http://www.kupi-ulay.ru/povedenie_pchel.php. – Название с экрана.
- [32] Разум пчелиного роя : [электронный ресурс] // Наука и жизнь. – Электрон. данные. – Режим доступа: <http://www.nkj.ru/archive/articles/14914/>. – Название с экрана.
- [33] Роение пчел : [электронный ресурс] // Bee-med.info : пчеловодство для начинающих. – Электрон. данные. – Режим доступа: <http://bee-med.info/stati/roenie-pchel>. – Название с экрана.
- [34] Севастьянова Н. Нечеловеческие медиа: как общаются насекомые и что такое интеллект пчелиного роя? : [электронный ресурс] // Теории и практики Москвы. – Электрон. данные. – Режим доступа: <http://theoryandpractice.ru/posts/2221-nechelovecheskie-media-kak-obshchayutsya-nasekomye-i-cto-takoe-intellekt-pchelinogo-roya>. – Название с экрана.
- [35] Соковнина В. В. Языковая игра в современной литературе нонсенса (на примере рассказа Дж. Леннона) // Новые подходы к изучению семантики. – Екатеринбург, 2012. – С. 69–74. – Библиогр.: 3 назв.
- [36] Соловьев Е. В. Использование роя частиц для формирования состава мультиверсионного программного обеспечения : [электронный ресурс] // Конференции СФУ. – Электрон. данные. – Режим доступа: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2012/thesis/s012/s012-012.pdf>. – Название с экрана.
- [37] Река Е. В. Абсурдность мира и человеческого существования в концепции Альберта Камю // Молодой учёный. – 2013. – № 9. – С. 484–487. – Библиогр.: 8 назв.
- [38] Талеб Н. Н. Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости. М.: Колибри, 2009. – 528 с.
- [39] Титова Н. Г. Лингвистический абсурд как алогичная языковая субстанция в русском и английском энigmatischem тексте : [электронный ресурс] // Филология и культура: журнал. – Электрон. данные. – Режим доступа: <http://philology-and-culture.kpfu.ru/?q=system/files/C%20112-115.pdf>. – Название с экрана.
- [40] Троицкий А. М. Особенности использования SWARM технологий при планировании загрузки вычислительных ядер в многопроцессорных вычислительных системах : [электронный ресурс] // Портал магистров ДонНТУ. – Электрон. данные. – Режим доступа: <http://masters.donntu.edu.ua/2013/fknt/dobrov/library/article9.htm>. – Название с экрана.
- [41] Тытык В. К., Михайленко А. Ю., Тытык П. В. Об одном робастном алгоритме поиска глобального экстремума : [электронный ресурс] // Електромеханічні й енергозберігаючі системи. – Электрон. данные. – Режим доступа: <http://ees.kdu.edu.ua/wp-content/uploads/2013/04/76.pdf>. – Название с экрана.
- [42] Урсул Н. В. Лингвистический абсурд как явление вторичной номинации в современном английском языке : автореф. дис. ... на соискание науч. степени канд. филол. наук : 10.02.04 – Германские языки. Санкт-Петербург, 2013. – 19 с.
- [43] Урсул Н. В. Языковая игра в абсурдном тексте (на материале стихотворения Л. Кэрролла «Jabberwocky») // Европейский журнал социальных наук. – 2012. – № 8. – С. 141–153. – Библиогр.: 13 назв.
- [44] Ходашинский И. А., Синьков Д. С. Применение гибридного квантового алгоритма рояющихся частиц для идентификации параметров нечетких аппроксиматоров : [электронный ресурс] // Информатика и системы управления: научный журнал. – Электрон. данные. – Режим доступа: http://ics.khstu.ru/media/2013/N36_06.pdf. – Название с экрана.
- [45] Цветухина Е. А. Феномен амбивалентности в бытии человека : дис. ... на соискание науч. степени канд. филос. наук : 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры (философские науки). Омск, 2014. – 162 с.
- [46] Шабалина Е. Н. Деформация как знак объективизации подтекста (на материале художественных текстов) : дис. на соискание науч. степени канд. филол. наук : 10.02.19 – Теория языка. Пермь, 2014. – 215 с.

REFERENCES

- [1] Agafonov A.Yu. Man as a semantic model of the world. Prolegomena to the psychological theory of meaning. Samara: publ. house "Bahrakh - M", 2000. - 336 p. (in Russ.).
- [2] Andreeva E. Study of the effectiveness of a swarm of bees algorithms for solving the inverse problem of subsurface sensing radar: [electronic resource] TSI: Transporta Un Sakaru Instituts. - Electron. data. - Mode of access: http://www.tsi.lv/sites/default/files/editor/science/Research_journals/Res_Tech/2012/V2/section2.pdf. - Title from the screen. (in Russ.).
- [3] Vasiliev A. Memorization and oblivion as the mechanisms of production of cultural unity and diversity. Fundamental problems of cultural studies: Coll. of art. on materials of Congress. Ed. D.L. Spivak. - M. : The new chronograph: Eidos. V. 6. : Cultural heritage: from past to future, 2009. - P. 56-68. - Bibliography.: 22 titles. (in Russ.).
- [4] Vdovichenko O. V. Ontological Foundations of the absurd in the context of existential philosophy. Bulletin of OSU. - 2008. - № 7 (89). - p. 70-74. - Bibliography.: 14 titles. (in Russ.).
- [5] Girenok F. Absurd and speech. Anthropology imaginary. M. : Academic Project, 2012. - 237 p. (in Russ.).
- [6] Girenok F. Pleasure to think differently. M. : Academic Project, 2008. - 235 p. (in Russ.).
- [7] Girenok F.I. Elusive being. M., 1994. - 220 p. (in Russ.).
- [8] Natural algorithms. The algorithm of behavior of bees swarm: [electronic resource] // Habrahabr. - Electron. data. - Mode of access: <http://habrahabr.ru/post/104055/>. - Title from the screen. (in Russ.).
- [9] Karpenko A.P., Seliverstov Ye.Yu Global optimization of particle swarm on graphics processors: [electronic resource]. AGORA: Service of automate creation, distribution and support of web pages conferences. - Electron. data. - Mode of access: http://agora.guru.ru/abrau2009/pdf/188_NSSI_2009_Abrau-2009.pdf. - Title from the screen. (in Russ.).
- [10] Karpov V.E. Management in static fields. Statement of the problem. "Integrated models and soft computing in artificial intelligence." Coll. scientific. works of the VII-th International Scientific and Practical Conference (Kolomna, May 20-22, 2013).

- In 3 volumes. V. 2. - M.: Fizmalit, 2013. - p. 730-739. - Bibliography.: 11 titles. (in Russ.).
- [11] Kiramova K.I. Cultural questions and answers. M.: TC Welby, Publishing House of the "Prospectus", 2004. - 208 p. (in Russ.).
- [12] Kosilova E.V. Formalizing pragmatic sense: [electronic resource]. Faculty of Philosophy. Moscow State University named after M.V. Lomonosov. - Electron. data. - Mode of access: http://new.philos.msu.ru/uploads/media/Aspektы_III_read.pdf. - Title from the screen. (in Russ.).
- [13] Kolyasa O.V. Game absurd as a way of highlight of funny in postmodern драматургии языка Filologiya XXI столетия: theory, practice, perspectives: materials of the III Internat. scientific-practical internet-conference. Ed. V.M. Dromina. - Odessa: National university "Odessa law academy", 2014. - P. 30-33. - Bibliogr.: 4 titles. (in Russ.).
- [14] Kravets A. Absurd as a violation of meaning: [electronic resource] // eLIBRARY.LT. - Electron. data. - Mode of access: http://www.ebiblioteka.lt/resursai/Uzsienio%20leidiniai/Voronezh/hum/2004-02/hum0402_21.pdf. - Title from the screen. (in Russ.).
- [15] Kravets A.S. Structure of meaning from words to offer: [electronic resource]. eLIBRARY.LT. - Electron. data. - Mode of access: http://www.ebiblioteka.lt/resursai/Uzsienio%20leidiniai/Voronezh/hum/2001-01/hum0101_05.pdf. - Title from the screen. (in Russ.).
- [16] Lapshin D.N. Echolocation system of butterflies. M.: Nauka, 2005 - 206 p. (in Russ.).
- [17] Martens D., Basens B., Fausett T. Swarm agents intelligence to work with the data: [electronic resource]. ArtSoc: Laboratory of artificial societies. - Electron. data. - Mode of access: <http://www.artsoc.ru/digest/agent-oriented-models/index.php?ID=163>. - Title from the screen. (in Russ.).
- [18] Matrenin P.V. Application development for the visualization methods of stochastic optimization [electronic resource]. Scientific World. - Electron. data. - Mode of access: <http://www.sworld.com.ua/konfer29/99.pdf>. - Title from the screen. (in Russ.).
- [19] Morozova I.V. Memory, language and consciousness in the dialogue of cultures. Bulletin of the University of Saratov. - 2006. - V. 6 Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy. - Vol. 1/2. - p. 37-43. - Bibliography.: 10 titles. (in Russ.).
- [20] Novikova V.Yu. Chaos / Cosmos vs. absurd / meaning in the language system. Cultural life in southern Russia. - 2012. - № 4. - p. 71-73. - Bibliography.: 13 titles. (in Russ.).
- [21] Oleinik A.A. Multiagent optimization method with adaptive parameters. PIECE intelekt. - 2011. - № 1. - p. 83-90. - Bibliogr.: 12 titles. (in Russ.).
- [22] The behavior of bees swarm: [electronic resource]. a swarm of bees. - Electron. data. - Mode of access: http://roi.4hs.ru/?Podgotovka_k_vygodu_iz_ulmzya:Osobennosti_povedeniya_roevyh_pchel. - Title from the screen. (in Russ.).
- [23] Pavilionis R.I. Problem of meaning: a modern logical-philosophical analysis of language. M.: Thought, 1983. - 286 p. (in Russ.).
- [24] Palkiewicz O.Ya. World of condeterminated sense: absurd. Bulletin of Irkutsk State Linguistic University. - 2009. - № 1. - p. 124-128. - Bibliography.: 13 titles. (in Russ.).
- [25] Pankina M.F. Desemantization as a way of meaning of the word: a monograph. Voronezh: Publishing House "Origins", 2012. - 122 p. (in Russ.).
- [26] Pelipenko A.A. Dualistic revolution and meaning-genesis in history: a tutorial. M.: MGUKI, 2007. - 434 p. (in Russ.).
- [27] Pelipenko A.A. Culture as a subject in the mirror of meaning-genesis: [electronic resource]. Kremlyakov.ru. - Electron. data. - Mode of access: kremlyakov.ru/library/046.rtf. - Title from the screen. (in Russ.).
- [28] Pelipenko A.A. Meaning-genesis and structure of consciousness: [electronic resource]. Kremlyakov.ru. - Electron. data. - Mode of access: <http://www.kremlyakov.ru/library/045.rtf>. - Title from the screen. (in Russ.).
- [29] The behavior of bees: [electronic resource]. ZOODRUG.ru: Encyclopedia of the animal world. - Electron. data. - Mode of access: <http://www.zoodrug.ru/topic2192.html>. - Title from the screen. (in Russ.).
- [30] The behavior of bees imperious language of populations: [electronic resource]. Encyclopedia of beekeeping - Library beekeeper. - Electron. data. - Mode of access: <http://paseka.pp.ru/fasteniya-i-pchely/323-povedenie-pchel-vlastnyj-yazyk-populyacij.html>. - Title from the screen. (in Russ.).
- [31] The behavior of bees and bee colony condition: [electronic resource]. Ltd. "Kalinka" Production of hives in St. Petersburg and Moscow. - Electron. data. - Mode of access: http://www.kupi-uley.ru/povedenie_pchel.php. - Title from the screen.
- [32] Mind of swarm: [electronic resource]. Science and Life. - Electron. data. - Mode of access: <http://www.nkj.ru/archive/articles/14914/>. - Title from the screen.
- [33] Swarming bees: [electronic resource]. Bee-med.info: beekeeping for beginners. - Electron. data. - Mode of access: <http://bee-med.info/stati/roenie-pchel>. - Title from the screen.
- [34] Sevastyanova N. Nonhuman media: how to communicate with insects and what is swarm intelligence? [Electronic resource]. Theory and Practice of Moscow. - Electron. data. - Mode of access: <http://theoryandpractice.ru/posts/2221-nechelovecheskie-media-kak-obshchayutsya-nasekomye-i-chto-takoe-intellekt-pchelinogo-roya>. - Title from the screen.
- [35] Sokovnina V.V. Language game in the modern literature of nonsense (for example, the story of John. Lennon). New approaches to the study of semantics. - Ekaterinburg, 2012. - P. 69-74. - Bibliography.: 3 titles.
- [36] Soloviev E.V. Using particle swarm in formation of multiversion software: [electronic resource]. Conference SFU. - Electron. data. - Mode of access: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mm2012/thesis/s012/s012-012.pdf>. - Title from the screen.
- [37] Reka E.V. Absurdity of the world and human existence in the concept of Albert Camus. Young scientists. - 2013. - № 9. - p. 484-487. - Bibliography.: 8 titles.
- [38] Taleb N.N. Black Swan. Under the sign of unpredictability. M.: Colibri, 2009. - 528 p.
- [39] Titova N.G. Linguistic absurd as illogical language substance in Russian and English enigmatic text: [electronic resource]. Literature and Culture: the magazine. - Electron. data. - Mode of access: <http://philology-and-literature.ru/2013/12/12/absurdnost-ili-logicheskaya-slozhnost-grammatiki-izucheniya-anglijskogo-jezika>.

- culture.kpfu.ru/?q=system/files/C%20112-115.pdf. - Title from the screen.
- [40] Troyanov A.M. Features of SWARM technology in planning download cores in multiprocessor computing systems [electronic resource]. portal DonNTU. - Electron. data. - Mode of access: http://masters.donntu.edu.ua/2013/fknt/dobrov/library/article9.htm. - Title from the screen.
- [41] Tytyuk V.K., Mikhaylenko A.Yu., Tytyuk P.V. A robust algorithm for global extremum search: [electronic resource]. Elektromehanichni th energozberigayuchi Sistemi. - Electron. data. - Mode of access: http://ees.kdu.edu.ua/wp-content/uploads/2013/04/76.pdf. - Title from the screen.
- [42] Ursul N.V. Linguistic absurd as the phenomenon of secondary nomination in modern English: Author. dis. ... For obtaining scientific. PhD degree. Philology. Sciences: 10.02.04 - German languages. St. Petersburg, 2013. - 19 p.
- [43] Ursul N.V. Language game in the absurd text (based on Lewis Carroll's poem «Jabberwocky») // European Journal of Social Sciences. - 2012. - № 8. - p.141-153. - Bibliography.: 13 titles.
- [44] Khodashinsky I.A., Sinkov D.S. Application of hybrid quantum algorithm swarming particles to identify the parameters of fuzzy approximators: [electronic resource]. Informatics and control systems: a scientific journal. - Electron. data. - Mode of access: http://ics.khstu.ru/media/2013/N36_06.pdf. - Title from the screen.
- [45] Tsvetukhina E.A. Phenomenon of ambivalence in being human: dis. for obtaining scientific. PhD degree. Philosophy. Sciences: 09.00.13 - Philosophical Anthropology, Philosophy of Culture (philosophical sciences). Omsk, 2014. - 162 p.
- [46] Shabalina E.N. Deformation as a sign of objectification subtext (on the basis of literary texts): dis. for obtaining scientific. PhD degree. Philology. Sciences: 10.02.19 - Language Theory. Perm, 2014. - 215 p.

A.V. Dovgan
a_dovgan@list.ru

head of department of library and information systems,
candidate of philological science

Ф.И.О.: Довгань Алексей Валентинович;

Название статьи: «Язык как форма и среда для смысла»;

Наименование организации: Украинский институт нормативной информации;

Город: Киев;

Тіл пішін ретінде және әлеуметте мағына үшін

Сведение об авторе:

*ученая степень: кандидат филологических наук ;

*ученое звание: – ;

*адрес: страна – Украина, индекс – 04112, улица – Елены Телиги, дом – 11, квартира – 62 ;

*место работы: Украинский институт нормативной информации ;

*телефоны: домашний – (044) 458 – 49 – 20, мобильный – (067) 258 – 82 – 69 ;

*факс: – ;

*e-mail: a_dovgan@list.ru .

Поступила 22.11.2014 г.