

**REPORTS OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES  
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

ISSN 2224-5227

Volume 2, Number 300 (2015), 218 – 222

UDK 338.46:37(574)

**Features of forming national education system and  
degree of orientation of the education market development  
for economic diversification**

**Baizholova R.A., Abylkassimova Zh.A.**

zhibekmm@mail.ru

L.N.Gumilyov Eurasian National University, Astana, the Republic of Kazakhstan

**Key words:** national education system, labor market, education service market, specialists, innovation

**Abstract.** Aim of the paper is to determine the degree of orientation of education market development for economic diversification. Methodological issues of paper is public and private economic methods of scientific research and conventional methods of analysis. According to survey, you can come to the conclusion that systemic problems in the management of the processes of diversification. One of the main our view is the lack of proper interaction between the related institutions in the field of educating and make full use of labor market in accordance with the needs of production and the economy as a whole.

УДК 338.46:37(574)

**Особенности формирования национальной системы образования  
и степень ориентированности развития рынка образовательных  
услуг на процессы диверсификации экономики**

**Р.А. Байжолова, Ж.А.Абылкасимова**

zhibekmm@mail.ru

Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева, г.Астана, Республика Казахстан

**Ключевые слова:** национальная система образования, рынок труда, рынок образовательных услуг, специалисты, инновация

**Аннотация.** Целью работы является определение степени ориентированности рынка образовательных услуг на процессы диверсификации экономики. Методологическую основу работы составили общие и частные экономические методы научного исследования, обычные методы анализа. По результатам исследования можно сделать вывод о наличии системных проблем в регулировании процессов диверсификации. И одной из ключевых проблем является отсутствие должного взаимодействия между заинтересованными ведомствами в сфере подготовки кадров и их полноценного использования на рынке труда в соответствии с потребностями производства и экономики в целом.

Одним из важных факторов - кадровое обеспечение индустриально-инновационного развития, имея в виду сбалансированность в цепочке «рынок труда – рынок образовательных услуг – потребность инновационной экономики» как по объему и структуре специальностей, так и по качеству специалистов и профессионально-технических кадров.

Являясь важным фактором повышения интеллектуального уровня и производительной силы работников, рынок образовательных услуг способствует вовлечению населения в образовательный процесс, с последующей адаптацией на рынке труда.

Основные особенности развития системы образования в Казахстане мало чем отличаются от характера развития образования в странах СНГ:

- в условиях недостаточности бюджетного финансирования многие высшие учебные заведения перешли на коммерческую основу, что со временем стало главным фактором, определившим и до сих пор не преодоленным, отрыв системы подготовки кадров от запросов производства и экономики;

- параллельно с этим процессом была ликвидирована традиционная с плановых времен система профессионально-технической подготовки кадров для производственной и социальной сфер экономики, что стало заметно сказываться с началом процессов диверсификации экономики, начиная со Стратегии индустриально-инновационного развития на период до 2015 года и в особенности во время реализации проектного подхода в рамках Госпрограммы ускоренного индустриально-инновационного развития на 2010-2014 годы.

В частности, по мнению О. Власенко, казахстанские вузы имеют далекую от бизнес-модели форму управления и плохо регулируются рынком, ускоренное реформирование привело к бюрократизации и отчасти демотивации кадров высшей школы.

Одна из причин, по мнению О. Власенко, — форма собственности и управления казахстанскими вузами.

В Казахстане после реформы все же осталась централизованная система управления вузами. Власти создали на рынке образовательных услуг подконтрольных государственным монополистов. Акционирование большинства вузов, их передача в частную собственность и назначение руководителей сверху сделали их полностью зависимыми от чиновников, извлекающих из вузов прибыль.

Опросы профессорско-преподавательского состава вузов, проведенные BISAMCentralAsia, показали, что процесс модернизации высшего образования в Казахстане по-прежнему не имеет активной поддержки «снизу». Реформы коснулись главным образом высшего уровня управления, еще больше гипертрофировавшего свои функции [1, С. 34].

К поспешному шагу в реформаторстве, не играющему на усиление взаимосвязей образования и науки, можно отнести резкую ломку привычной системы ученых степеней привела к недопониманию казахстанским обществом внедрения англо-американской системы аттестации научных кадров. Долгое время для магистерской степени не было и должной нормативной основы.

Другой стороной недостаточного регулирования системы высшего образования является то, что по количеству обучающихся по-прежнему лидируют социальные науки, бизнес и право, и лишь пятая часть студентов учится по техническим и примерно столько же - по педагогическим специальностям. Об этом дисбалансе постоянно говорят, как руководство страны, так и эксперты. А конкретные меры, связанные с ограничением или даже прекращением выделения государственных грантов на экономические и юридические специальности и значительное увеличение доли грантов на подготовку будущих педагогов и инженеров, натываются на пока стойкие представления казахстанской молодежи о престиже и перспективности тех или иных специальностей.

Когда речь идет о таких специальностях как химии, физики или математики, то надо ясно себе представлять невостребованность всех этих кадров как массового явления в условиях сырьевой экономики Казахстана. С такими специальностями просто некуда пойти работать – нет профильных предприятий. Инженеры-строители, инженеры-сметчики, энергетики, связисты, компьютерщики, металлурги вроде бы нужны, но и здесь разумной гармонии с рынком труда не получается» [2].

3 Нельзя сказать, что в Казахстане не понимали глубины проблемы. Так, еще в период активной подготовительной фазы перехода к политике ускоренной диверсификации экономики на инновационной основе на правительственном уровне предпринимались меры по интеграции высшего образования РК в национальную инновационную систему (НИС) страны.

4 С другой стороны, в то время еще только приходило осознание необходимости формирования такого важного успешно используемого в развитых странах мира инструмента как НИС, в рамках которой гармонично увязываются образование и кадры, наука с НИОКР, и производство в единую функциональную систему, в максимальной степени ориентированной на цели диверсификации экономики.

5 В этой связи в Казахстане активно рассматривались различные подходы к управлению наукой и образованием в условиях интенсивного инновационного развития экономики и общества. В частности, как отмечают эксперты, рабочая группа правительства РК рассматривала разнообразные модели управления и сделала вывод, что наиболее применимым для Казахстана является финский опыт. В Финляндии все высшие учебные заведения находятся в государственной собственности, имеется также ряд государственных научно-исследовательских организаций. Министерство образования финансирует текущие расходы университетов (содержание инфраструктуры и заработная плата). Что касается научных исследований, то они идут через гранты и Академии Финляндии и TEKES на конкурсной основе.

6 Приоритетные направления научных исследований утверждаются Советом по научной и технологической политике, тогда как Академия Финляндии осуществляет финансирование научных исследований в стране, путем отбора проектов на конкурсной основе с привлечением зарубежных экспертов (рис. 1). При этом существует четкое разделение функций министерств образования и торговли и индустрии в управлении развитием науки и инноваций.

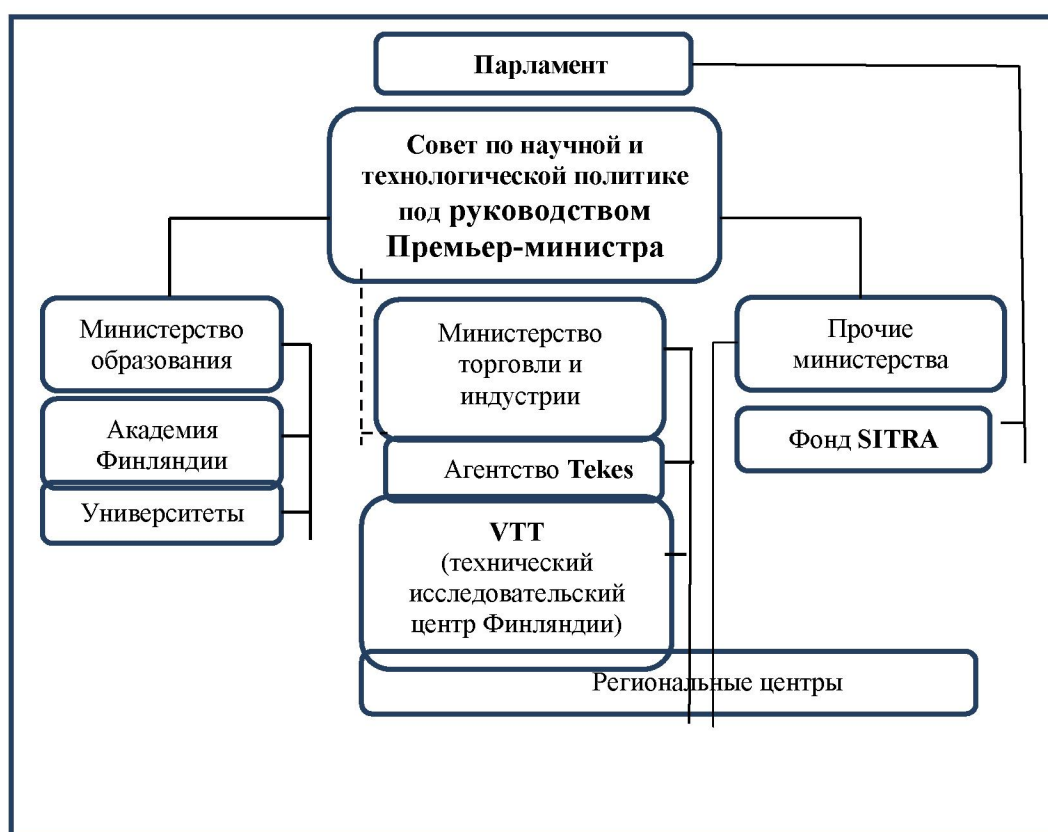


Рисунок 1. Организация управления наукой в Финляндии  
Источник: [3, С. 19]

Финская модель предполагает функционирование Министерства образования и науки и Министерства индустрии и торговли (ныне – Министерство по инвестициям и развитию) РК. В такой системе первое министерство отвечает за научно-исследовательские работы (НИР), а второе – за НИОКР.

Логика развития национальных инновационных систем говорит, что наиболее эффективны те страны, которые имеют развитые горизонтальные связи, в том числе совещательные и координирующие, а не вертикальные. Финляндия является примером горизонтальных связей, где есть четкое разделение функций между двумя ключевыми министерствами. Предлагаемая модель делает акцент на усилении межведомственной координации, где Министерство образования и

науки выступает единым органом по формированию, реализации, финансированию и оценке НИР для всех отраслей независимо от ведомственной принадлежности.

В рамках предлагаемой модели предполагалось реализовать две формы финансирования науки - базовое и проектное.

Одновременно с этим, частное финансирование НИОКР предполагалось осуществлять как через венчурные фонды, так и напрямую от частных предприятий на договорной основе. Предполагалось, что внесенные изменения в Налоговый кодекс в части отнесения затрат на НИОКР к вычетам будут способствовать росту спроса со стороны частного сектора [3, С. 19-20].

Надо заметить, что во многом в соответствии с этими рекомендациями и в рамках реализации Стратегии индустриально-инновационного развития (первая пятилетка) начали создаваться и действовать институты развития, фонды науки и инноваций, затем, с реализацией и Госпрограммы (первая пятилетка), - приступили к созданию инновационной инфраструктуры в виде специальных экономических зон, бизнес-центров, технопарков и других структур.

Финансирование осуществлялось и продолжает сегодня осуществляться на проектной основе, в силу чего был разработан такой инструмент как Карта индустриализации Казахстана, включающая инвестиционные и инновационные проекты республиканского и регионального уровней реализации.

Вместе с тем трудно сказать, что все эти меры были реализованы в полной мере и с должным эффектом. В частности, практика реализации первой пятилетки индустриализации (2010-2014 годы) выявила серьезные диспропорции в деятельности институтов развития, что привело к их существенной реструктуризации в период подготовки ко второй пятилетке.

Эти проблемы перманентно перетекли в Госпрограмму на 2-ую пятилетку (2015-2019 гг.).

Подобная сложившаяся практика «суженного» подхода к вопросам обоснования кадрового обеспечения, когда вносятся проекты, в которых в лучшем случае определяется количество временных на период реализации и постоянных на время эксплуатации объектов рабочих мест, с одной стороны, создает основу для прецедентов не реализуемости проектов на практике.

С другой стороны, система образования, вне подобных ориентиров, воспроизводит как в избытке, так и в недостатке специалистов высшей и средней квалификации, технических кадров.

Так, в соответствии с аналитической информацией Министерства образования и науки РК по результатам анализа подготовки кадров для ГПФИИР на период 2010-2014 годы следует, что при заявленной потребности за 5 лет под проекты Карты индустриализации в 91,9 тыс. технических и профессиональных кадров было использовано (трудоустроено) по назначению 52,4 тыс. чел. При общем выпуске из системы ТиПО 360,9 тыс. чел. Другими словами, за 5 лет было обучено в 4 раза больше проектной потребности, а нанято на работу в 2 раза меньше от этой потребности [4].

С учетом понимания, в особенности в последние годы, того факта, что для процессов диверсификации, возможно, в большей степени актуальна подготовка именно профессионально-технических кадров, можно прийти к выводу о наличии системных проблем в регулировании процессов диверсификации. И одной из ключевых, на наш взгляд, является отсутствие должного взаимодействия между заинтересованными ведомствами в сфере подготовки кадров и их полноценного использования на рынке труда в соответствии с потребностями производства и экономики в целом.

На наш взгляд, эта проблема характерна не только для Казахстана, но и для всех стран СНГ, вышедших из плановой системы подготовки кадров и не создавших эффективного рыночного аналога обновленной системы подготовки кадров.

Широкая распространенность высоких технологий предъявляет значительные требования к квалификации работников, необходимой для вступления в процесс общественного производства, а частая повторяемость технологических сдвигов не дает возможности достоверно спрогнозировать характер умений и навыков, которые понадобятся им уже в ближайшем будущем. В этом заключается коренная причина пересмотра роли образования в современных производственных процессах. В современной экономике растет потребность в получении образования в течение всей жизни работника.

В этих условиях возрастает роль так называемого непрерывного образования, получаемого работником без отрыва от производства, в том числе — системы переквалификации и повышения

квалификации. Развитие этой системы в наиболее развитых странах мира явилось прежде всего ответом на потребности производства, в котором быстрая смена технологических укладов вынуждает работников приобретать все новые трудовые навыки, а менеджеров — постоянно совершенствовать систему управления производственными процессами.

Однако в условиях технологической и экономической деградации, которые на сегодняшний день сложились как в России и Казахстане, недостаточно всеобщего внедрения системы непрерывного образования. Необходимо разработать *концепцию опережающего образования*, которая предполагала бы, что подготовка квалифицированных кадров должна предвосхищать потребности хозяйственной практики, а не следовать за ними. В особенности это касается подготовки кадров технических специальностей. Неотъемлемой составной частью реализации данной концепции должно стать введение эффективной государственной (с широким привлечением частного капитала) системы повышения квалификации, которая была бы направлена в том числе и на обучение и переподготовку людей, уже получивших образование и занятых в общественном производстве [4].

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Власенко О. Верхи реформируют, низы не понимают // Эксперт Казахстан. – № 1-4 (283), 31.01.2011. – С. 32-34
- [2] Есть у деградации начало. есть у деградации конец? // Номад, 04.05.2012: <http://www.nomad.su/?a=3-201205040025>
- [3] Образовательная политика в области интеграции высшего образования в национальную инновационную систему. Аналитический обзор. – Минск: Белорусский госуниверситет, 2006. – 40 с.
- [4] О подготовке кадров в системе технического, профессионального и высшего образования. Информационно-аналитическая справка МОН РК, Астана, 2014 г.

#### REFERENCES

1. Vlasenko O. Verkhni reformiruyut, nizu ne ponimayut, *Ekspert Kazakhstan*, **31.01.2011**, №1-4 (283), s. 32-34
2. Est u degradatsii nachalo. est u degradatsii konets. *Nomad*, **04.05.2012**: <http://www.nomad.su/?a=3-201205040025>
3. *Obrazovatel'naya politika v oblasti integratsii visshogo obrazovaniya v natsionalnuyu innovatsionnuyu sistemu. Analiticheski obzor*, Minsk, Belorusski gos universitet, **2006**, s.40
4. O podgotovke kadrov v sisteme tekhnicheskogo, professionalnogo i visshego obrazovaniya. O podgotovke kadrov v sisteme tekhnicheskogo, professionalnogo i visshego obrazovaniya. *Informatsionno-analiticheskaya spravka MON RK, Astana, 2014 g.*

#### Ұлттық білім беру жүйесінің қалыптасу ерекшеліктері және білімдік қызмет көрсету нарығының экономиканы әртараптандыру үрдісіне бағытталу дәрежесі

Байжолова Р.А., Ж.А.Абылкасимова  
[zhibekmm@mail.ru](mailto:zhibekmm@mail.ru)

Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті  
Астана қ., Қазақстан Республикасы

**Тірек сөздер:** ұлттық білім беру жүйесі, еңбек нарығы, білімдік қызмет көрсету нарығы, мамандар, мемлекеттік бағдарламалар, инновация.

**Аннотация.** Жұмыстың мақсаты ұлттық білім беру жүйесінің қалыптасу ерекшеліктері және білімдік қызмет көрсету нарығының экономиканы әртараптандыру үрдісіне бағытталу дәрежесін анықтау болып табылады. Жұмыстың әдістемесі ретінде диалектикалық әдіс, жүйелік және логикалық әдіс, талдаудың экономикалық әдістері: моделдеу, жалпылау және салыстыру, статистикалық әдіс пен топтастыру әдісі, талдау және синтез, графикалық талдау. Зерттеу нәтижелерінен әртараптандыру үрдістерін реттеудің жүйелік мәселелері бар екендігі тұжырымдалады. Сонымен қатар, негізгі мәселе ретінде кадрларды дайындау сферасындағы тиісті ведомстволар арасында және олардың өндіріс пен жалпы экономиканың қажеттіліктеріне сәйкестігінің болмауы да айқындалып отыр.

Поступила 17.03.2015 г.