

Д.А. ОСПАНОВА

Казахский национальный университет имени аль-Фараби

## НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ИНСТИТУТА ОГРАНИЧЕНИЙ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН

### Аннотация

Конституционно-правовые основы, определяющие сущностные черты ограничений прав и свобод, позволяют, с одной стороны, защитить определенные социальные ценности (государственные, индивидуальные), с другой, гарантируют сохранение в неприкосновенности некоторых прав и свобод, пользование которыми не может входить в противоречие с конституционными целями, и которые в своей совокупности обеспечивают уважение достоинства личности в соответствии со статьей 1 Конституции РК. Следование данным основам и в правотворческой и правоприменительной деятельности будет способствовать нахождению необходимого баланса между свободой отдельного человека, свободой других лиц и интересами государства.

**Ключевые слова:** конституционные права и свободы человека и гражданина, конституционные ограничения прав и свобод человека и гражданина, конституционно-правовые основы, конституционные цели.

**Keywords:** constitutional human and civil rights and freedoms, constitutional limits of human and civil rights and freedoms, constitutional and legal framework, the constitutional purpose.

В Республике Казахстан права и свободы человека и гражданина призваны высшей ценностью и гарантируются Конституцией [1]. Обеспечение реализации конституционных прав предполагает необходимость правового закрепления некоторых ограничений прав и свобод граждан в рамках, определенных самой Конституцией. Это имеет место в любом государстве, и они оказались необходимыми в Республике Казахстан.

Некоторые ученые-исследователи подразделяют на три подхода к изучению правовых ограничений прав и свобод человека: теоретический, отраслевой и конституционный.

Теоретический подход имеет несколько трактовок понятия правового ограничения.

1. *Ограничение как мера объема прав и свобод.* При этом следует иметь в виду, что ограничение прав и свобод есть не всякое изменение объема прав и свобод, а изменение правомерное, т.е. соответствующее существующей иерархии нормативно-правовых актов различной юридической силы, изменение, предусмотренное только нормами права и тем самым обладающее правовой формой и соответствующим правовым содержанием [3, с.26, 36].

2. *Ограничение как изменение содержания прав и свобод человека.* Категорию «ограничения» можно трактовать в двух смыслах: широко – как родовое понятие, и узко – как специфическую форму опосредования основных прав и свобод человека и гражданина. Именно с ограничением в узком смысле связывают, как правило, изменение содержания прав человека, которое не должно касаться их сущности [4, с.62].

3. *Ограничение как отклонение от правового равенства.* Правовое ограничение можно рассматривать как отклонение от правового равенства, когда сужается объем прав и свобод или расширяется круг обязанностей [5, с.52].

4. *Ограничение как установление препятствий для осуществления отдельных субъективных прав человека.* Целью ограничения при такой трактовке является установление препятствий для осуществления субъективного права [6, с.3].

5. *Ограничение как частичный запрет.* В подобной трактовке оно направлено не на полное вытеснение каких-то общественных отношений, а на удержание их в жестко определенных рамках [7, с.157].

6. *Ограничение как установленные законодательством пределы реализации человеком и гражданином прав и свобод* [3, с.9]. Выражается в запретах и обязанностях, существование которых предопределено необходимостью защиты конституционно признаваемых ценностей.

7. *Ограничение как «сдерживание неправомерного поведения»*, создающего условия для удовлетворения интересов контрsubjекта и общественных интересов в охране и защите; это установленные в праве границы, в пределах которых субъекты должны действовать [8, с.14; с.163].

8. *Ограничение как сохранение в основном тех или иных прав и свобод*, но ограничение их реализации на определенной территории, в точно обозначенный отрезок времени или применительно к какому-либо кругу субъектов. Данное определение содержит все необходимые существенные временные, пространственные и субъективные характеристики ограничения, отражающие сущность этого правового явления [9, с.369].

9. *Правовое ограничение* представляет собой предусмотренное правовыми нормами уменьшение количества вариантов юридически дозволенного поведения личности путем установления различных пределов такого поведения либо полный его запрет [10, с.119].

Из определений ограничения права и свободы, предлагаемых различными учеными, можно выделить ряд *существенных признаков*: а) ограничение предполагает и влечет за собой определенные юридические и фактические последствия в виде неблагоприятных условий для осуществления правовых интересов субъектов, чьи права и свободы подвергаются ограниченно при одновременном удовлетворении правовых интересов и/или потребностей либо субъекта, налагающего ограничения, либо третьей стороны, заинтересованной в наложении таких ограничений; б) уменьшение вариантов свободного поведения имеет свои установленные только нормами права пределы пространственного (территориального), временного и субъектного (по кругу лиц) характера; в) ограничения накладываются только законодательно уполномоченными на то органами и лицами в установленной законодательной форме для достижения определенных и только правомерных целей; г) ограничения обеспечиваются возможностью государственного принуждения к субъектам нарушения правил установления либо применения ограничения.

Представленный перечень признаков, разумеется, не является исчерпывающим, хотя в нем присутствуют наиболее существенные из них.

Ограничения прав и свобод имеют различные проявления: они могут вытекать из самого правового акта или из фактических действий; могут носить постоянный или временный характер; иметь место в обычных условиях или в условиях действия специфических правовых режимов. Ограничения возможны в отношении прав как физических, так и юридических лиц; они допустимы в сфере публичного и частного права; применимы в отношении индивидуальных и коллективных прав и т.д. [11, с.43-45].

Отраслевой подход связан с возникновением управления. Уже в условиях первобытного строя сложилась определенная система социального регулирования. Формирование обычаев, традиций происходило в виде норм-запретов, норм-рамок, норм-ограничений [12, с.244]. Затем, при возникновении права, общество стало принимать меры к тому, чтобы те ограничения, которые даны обычаем и традицией, зафиксировать как законные ограничения, возвести существующее положение в закон.

Классический вид правовых ограничений приобрели уже в *римском праве*. В частности, римские юристы выделяли сервитуты, которые представляли собой ограничения собственника в определенном отношении, например, запрещение лишать соседа «света и вида» и т.п. Согласно римскому праву, собственник вещи, и главным образом, земельного участка, на которую в результате установления сервитута накладывались определенные ограничения, должен был мириться с теми или иными действиями, совершаемыми управомоченным, не мешать ему в осуществлении пользования и т.д. [13, с.31].

Казахское общество миновало рабовладельческую стадию развития и вследствие этого было в большей степени связано с формами и отношениями, унаследованными от доклассового общества, чем те страны и народы, у которых феодальному строю предшествовал рабовладельческий строй [14, с.58]. Обязанностью каждого члена родового населения являлась охрана чести рода. Именно этим обусловлена особая значимость кодекса обычно-правовых установлений – адата, который сложился под влиянием кочевого образа жизни и родовой структуры организации общества [28, с.9].

Весьма характерным являлось правило, установленное обычным правом казахов, об очередности при пользовании общинными земельными участками. Если на одно и то же пастбище

претендовали два предводителя кочевников, пришедшие туда в одно время с двух противоположных сторон степи, то предпочтение отдается более знатному и богатому. Если из спорящих один – султан, а другой – простой киргиз, то спорное место уступается первому, т.е. султану; если один из спорящих лиц – бий, а другой известный в своем роде аксакал – старшина, то уступка делается в пользу последнего. Если спор между бием и простым киргизом, то спорное место остается за первым [15, с.42].

Сервитуты и законные ограничения права собственности имели немало общих черт: они устанавливались с целью урегулировать противостоящие друг другу интересы частных собственников, стесняли обязанное лицо в осуществлении им своих прав и т.п. Сервитуты и легальные ограничения, отмечалось в дореволюционной литературе, имея одинаковое материальное содержание, обязывали собственника в большинстве случаев что-либо терпеть или чего-либо не делать, а также давали заинтересованному лицу прав на вещь, в частности, на земельный участок собственника [16, с.30]. Однако следует признать и наличие между ними определенных различий. Если ограничение могло заключаться и в обязанности «делать» что-либо в интересах тех или иных лиц, например, разрушить или укрепить грозящее обвалом здание и т.д. [16, с.10], то сервитут не мог состоять в совершении каких-либо положительных действий со стороны собственника служащей вещи. Кроме того, как верно подмечает, рассматривая эти проблемы О.А. Самончик, законные ограничения прав земельного собственника устанавливались и отменялись согласно предписания закона, а сервитуты – в общих пределах договорной свободы [17, с.8].

В *гражданско-правовой сфере* ограничена гражданско-правовая дееспособность несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет. Предусмотрена также возможность ограничения дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или токсическими веществами. В последнем случае под ограничением понимается своего рода санкция: над таким лицом должен быть установлен социальный контроль путем официального назначения попечительства.

В *семейном праве* допускается ограничение родительских прав в соответствии со статьей 71 Закона Республики Казахстан «О браке и семье», что является санкцией: суд вправе решить вопрос о взыскании алиментов на ребенка с родителей (одного из них), лишенных родительских прав, и т.д.

Используются ограничения и в *трудовом законодательстве*. Так, в Трудовом кодексе РК в виде запрета установлены ограничения привлечения к сверхурочной работе, ограничения труда женщин на работах в ночное время, ограничения сверхурочных работ и направления в командировки беременных женщин, женщин, имеющих детей в возрасте до семи лет и т.п.

В *экологическом законодательстве* могут использоваться свои ограничения, отражающие специфику данной отрасли. Например, в статье 27 Экологического кодекса РК зафиксированы такие правовые ограничения, как лимиты. Лимиты на эмиссии в окружающую среду - нормативный объем эмиссий в окружающую среду, устанавливаемый на определенный срок. Нормативы предельно допустимых выбросов и сбросов загрязняющих веществ являются величинами эмиссий, которые устанавливаются на основе расчетов для каждого источника выбросов и предприятия в целом с таким условием, чтобы обеспечить достижение нормативов качества окружающей среды. И хотя по своему содержанию эти ограничения являются экологическими, по форме они - правовые [18, с.140].

Немало ограничений прав и свобод человека и гражданина есть и в *административном законодательстве*. Здесь они существуют в форме обязанностей, запретов, ответственности. Так, лишение граждан определенных прав за совершение административного проступка (водительских прав, прав на охоту) как форма административной ответственности выступает определенной разновидностью административно-правовых ограничений [19, с.87]. К другой разновидности относится приостановление действия прав и свобод, которое тоже происходит в форме ограничения административной дееспособности при установлении чрезвычайного и военного положений. В соответствии с Законами «О чрезвычайном положении» и «О военном положении», имеет место временный и конкретный запрет на использование гражданами своих прав и свобод, таких как установление ограничений на свободу передвижения, запрещение или ограничение

проведения собраний, митингов и демонстраций, шествий и пикетирований, а также зрелищных, спортивных и других массовых мероприятий, установление ограничений на въезд в местность и т.д. Такие ограничения также могут относиться к политическим партиям, общественным организациям, военным формированиям.

В *уголовном законодательстве* используются ограничения в форме запретов и наказаний. Особенно ярко это видно при применении таких мер уголовного наказания, как лишение свободы или специального права, предоставленного данному гражданину, и др. Следует согласиться с А.Н. Агыбаевым в том, что «признание лица виновным, опороченным и осужденным за совершение преступления обосновывает как с правовых, так и нравственных позиций применение специальных мер, воздействующих, прежде всего на сознание преступника и заключающихся в определенных правоограничениях – наказании» [20, с.113]. Термин «ограничение» используется даже в самом названии отдельных видов наказаний, в частности, таких как ограничение свободы, ограничение по воинской службе [39].

В *уголовно-процессуальном законодательстве* (УПК РК) правовые ограничения реализуются в форме мер пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении, арест и прочие, а также приостановлений, запретов, обязанностей и т.д.

В конституционном праве предлагаются различные *классификации ограничения основных прав*, основанных на различных критериях. А.А. Подмарев отмечает, что для того чтобы правильно применять нормы об правовых ограничениях, необходимо их сгруппировать на основе выявления особенностей [21, с.10-12]:

- *в зависимости от отраслевой принадлежности* – на конституционные и другие: в рамках конституционных – избирательные, административные, земельные и т.д.;

- *в зависимости от их характера* – на материальные и процессуальные;

- *в зависимости от объема* – на полные (ограничение дееспособности детей) и частичные (ограничение дееспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет);

- *в зависимости от того, в каком правовом акте они содержатся* – на нормативные, т.е. установленные в нормативных актах, и правоприменительные, т.е. содержащиеся в акте применения;

- *в зависимости от круга носителей основных прав*, в отношении которых возможны ограничения, выделяют всеобщие и специальные ограничения. Если в первом случае ограничения распространяются на все категории населения, то во втором – направлены на определение специального правового статуса конкретной социальной группы (например, государственные служащие, военнослужащие, заключенные и т.д.);

- *в зависимости от прав и свобод*, которые ограничиваются, различают: ограничения гражданских и политических прав и ограничения экономических, социальных и культурных прав. Примером первых является, в частности, ограничение свободы, примером вторых – ограничение в использовании права собственности;

- *в зависимости от времени действия ограничения* – можно дифференцировать на постоянные и временные. Постоянные ограничения закрепляются без указания срока действия. Временные вводятся на определенный срок или на время действия каких-либо обстоятельств. В частности, предусмотрены временные ограничения основных прав в условиях введения правовых режимов (чрезвычайного или военного положения).

Основываясь на вышеуказанных положениях, можно сформулировать, что конституционно-правовые ограничения прав и свобод человека и гражданина, закрепленные в Конституции Республики Казахстан, исходят из того, что указанные ограничения прав и свобод существенно не влияют на свободу человека в целом. Они содержат общие основы некоторых конкретных отраслевых ограничений, служат критерием их конституционности, обеспечивают соблюдение необходимого баланса между свободой отдельной личности и интересами общества и государства.

## ЛИТЕРАТУРА

1 Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 г.

2 Послание Президента РК - Лидера Нации Н.А.Назарбаева народу Казахстана. Социально экономическая модернизация – главный вектор развития Казахстана. 27 января 2012 года. - Казахстанская правда, 2012. - №32.

- 3 Гойман В.И., Нагорная М.А. Принципы, пределы, основания ограничения прав и свобод человека по российскому законодательству и международному праву: доклады на круглом столе // Государство и право. – 1998. – №7.
  - 4 Крусс В.И. Выступление на круглом столе «Принципы, пределы, основания ограничения прав и свобод человека по российскому законодательству и международному праву» // Государство и право. – 1998. – №8.
  - 5 Козюк М.Н. Принципы, пределы, основания ограничения прав и свобод человека по российскому законодательству и международному праву: выступление на круглом столе // Государство и право. – 1998. – №8.
  - 6 Воробьев С.М. Конституционные основы ограничений личных неимущественных прав в деятельности органов внутренних дел: автореф. канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2001.
  - 7 Фаткуллин Ф.Н. Проблемы теории государства и права. – Казань, 1987. – 257 с.
  - 8 Малько А.В. Правовые ограничения: от отраслевого понимания к теоретическому // Правоведение. – 1993. – №5. – С. 14-26. Хессе К. Основы конституционного права ФРГ / под ред. Н.Сидорова. – М., 1981. – С. 163.
  - 9 Черданцев Л.Ф. Толкование права и договора. – Екатеринбург, 2002. – Ч.2.
  - 10 Ягофарова И.Д. Понятие и пределы правового ограничения свободы человека (теоретико-правовой аспект) // Право и образование. – 2004. – №3. – С. 119-138.
  - 11 Сейфуллина А.Б. Ограничение прав человека: понятие, виды, цели // Жастарга құқықтық тәрбие беру мәселелері: халықаралық ғылыми практикалық конференциясының материалдары. – Шымкент, 2006. – С. 43-45.
  - 12 История первобытного общества: общие вопросы. / Под ред. Ю.В. Бромлей. – М., 1983.
  - 13 Косарев А.И. Римское право. – М., 1986.
  - 14 Зиманов С.З. Общественный строй казахов первой половины XX века. – Алма-Ата, 1958
  - 15 Кенжалиев З.Ж., Даулетова С.О. Казахское обычное право в условиях советской власти (1917-1937 гг.). – Алматы: Ғылым, 1993. – 143 с.
  - 16 Курдинский В.И. Об ограничениях права собственности на недвижимые имущества по закону. – Одесса, 1904.
  - 17 Самончик О.А. Ограничение права землепользования сельскохозяйственных предприятий. – М., 1989.
  - 18 Байдельдинов Д.Л., Бекишева С.Д. Экологическое право Республики Казахстан. – Алматы, 2004.
  - 19 Жетписбаев Б.А. и др. Административные правонарушения: опыт теории и практики. – Алматы: HAS, 2005. – 235 с.
  - 20 Агыбаев А.Н. Проблемы наказания в виде смертной казни // Вестник КазНУ. Серия юридическая. – 2004. – №2(30). – С. 113-117.
  - 21 Подмарев А.А. Конституционные основы ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: автореф. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2001. – 27 с.
- 
- 1 Konstitucija Respubliki Kazahstan ot 30 avgusta 1995 g.
  - 2.Poslanie Prezidenta RK - Lidera Nacii N.A.Nazarbaeva narodu Kazahstana. Social'no jekonomicheskaja modernizacija – glavnyj vektor razvitiya Kazahstana. 27 janvarja 2012 goda. - Kazahstanskaja pravda, 2012. - №32.
  - 3 Gojman V.I., Nagornaja M.A. Principy, predely, osnovanija ogranichenija prav i svobod cheloveka po rossijskomu zakonodatel'stvu i mezhdunarodnomu pravu: doklady na kruglom stole» // Gosudarstvo i pravo. – 1998. – №7.
  - 4 Kruss V.I. Vystuplenie na kruglom stole «Principy, predely, osnovanija ogranichenija prav i svobod cheloveka po rossijskomu zakonodatel'stvu i mezhdunarodnomu pravu» // Gosudarstvo i pravo. – 1998. – №8.
  - 5 Kozjuk M.N. Principy, predely, osnovanija ogranichenija prav i svobod cheloveka po rossijskomu zakonodatel'stvu i mezhdunarodnomu pravu: vystuplenie na kruglom stole // Gosudarstvo i pravo. – 1998. – №8.
  - 6 Vorob'ev S.M. Konstitucionnye osnovy ogranichenij lichnyh neimushhestvennyh prav v dejatel'nosti organov vnutrennih del: avtoref. kand. jurid. nauk. – Ekaterinburg, 2001.
  - 7 Fatkullin F.N. Problemy teorii gosudarstva i prava. – Kazan', 1987. – 257 s.
  - 8 Mal'ko A.V. Pravovye ogranichenija: ot otraslevogo ponimaniya k teoreticheskomu // Pravovedenie. – 1993. – №5. – S. 14-26. Hesse K. Osnovy konstitucionnogo prava FRG / pod red. N.Sidorova. – M., 1981. – S. 163.
  - 9 Cherdancev L.F. Tolkovanie prava i dogovora. – Ekaterinburg, 2002. – Ch.2.
  - 10 Jagofarova I.D. Ponjatie i predely pravovogo ogranichenija svobody cheloveka (teoretiko-pravovoj aspekt) // Pravo i obrazovanie. – 2004. – №3. – S. 119-138.
  - 11 Sejfullina A.B. Ogranichenie prav cheloveka: ponjatie, vidy, celi // Zhastarra құқықтық тәрбие беру мәселелері: халықаралық ғылыми практикалық конференциясының материалдары. – Shymkent, 2006. – S. 43-45.
  - 12 Istoriya pervobytnogo obshhestva: obshhie voprosy. / Pod red. Ju.V. Bromlej. – M., 1983.
  - 13 Kosarev A.I. Rimskoe pravo. – M., 1986.
  - 14 Zimanov S.Z. Obshhestvennyj stroj kazahov pervoj poloviny XX veka. – Alma-Ata, 1958
  - 15 Kenzhaliev Z.Zh., Dauletova S.O. Kazahskoe obychnoe pravo v usloviyah sovetskoj vlasti (1917-1937 gg.). – Almaty: Fylym, 1993. – 143 s.
  - 16 Kurdinskij V.I. Ob ogranichenijah prava sobstvennosti na nedvizhimye imushhestva po zakonu. – Odessa, 1904.
  - 17 Samonchik O.A. Ogranichenie prava zemlepol'zovanija sel'skohozjajstvennyh predpriyatij. – M., 1989.
  - 18 Bajdel'dinov D.L., Bekisheva S.D. Jekologicheskoe pravo Respubliki Kazahstan. – Almaty, 2004.
  - 19 Zhetpisbaev B.A. i dr. Administrativnye pravonarushenija: opyt teorii i praktiki. – Almaty: HAS, 2005. – 235 s.
  - 20 Agybaev A.N. Problemy nakazaniya v vide smertnoj kazni // Vestnik KazNU. Serija juridicheskaja. – 2004. – №2(30). – S. 113-117.
  - 21 Podmarev A.A. Konstitucionnye osnovy ogranichenija prav i svobod cheloveka i grazhdanina v Rossijskoj Federacii: avtoref. ... kand. jurid. nauk. – Saratov, 2001. – 27 s.

### Summary

Constitutional and legal framework defining the essential features of the restrictions of rights and freedoms, allow, on the one hand, to protect certain social values (public, private), on the other, guarantee the preservation of the integrity of certain rights and freedoms, the exercise of which may be inconsistent with the constitutional objectives, and which together shall ensure respect for the dignity of the individual, in accordance with article 1 of the Constitution. Adherence to these basics and in law-making and law enforcement will help to find the right balance between the freedom of the individual freedom of others and the interests of the State.

*Д.А. ОСІАНОВА*

*К.Ю.Н., ДОЦЕНТ КАФЕДРЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА, КОНСТИТУЦИОННОГО И АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА КАЗНУ ИМЕНИ АЛЬ-ФАРАБИ.*

*Казахский национальный университет имени аль-Фараби  
050040, Республика Казахстан, Алматы, пр.аль-Фараби, 71*