

NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 4, Number 308 (2016), 135 – 143

**DEVELOPMENT OF INNOVATIVE ENTREPRENEURSHIP
IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN****N. A. Kurmanov, S. S. Baktymbet, A. S. Baktymbet**

Kazakh University of Economics, Finance and International Trade, Astana, Kazakhstan.

E-mail: n.a.kurman@mail.ru

Key words: innovations, innovative activities, small and medium-sized enterprises, Republic of Kazakhstan.

Abstract. Purpose – This paper discusses specific features of the development of innovative entrepreneurship in the Republic of Kazakhstan. The paper is to determine key factors that have a major influence on innovative activity of the SME. Methodology – Research was composed to measure variation in the economic development and innovation in Kazakhstan required in times of increasing global competition. In order to evaluate key factors, which have an influence on innovation activity of SME, Committee on Statistics of MNE RK statistical data was used. Results of research were derived from: the sample group analysis of 24,068 SMEs in 2014 and 8,022 SMEs in 2004 SMEs holding their activities in the Republic of Kazakhstan, statistical data, expert's opinion on the innovation potential of the State. Originality/value – In this paper, statistical analysis of indicators of innovative growth in the Republic of Kazakhstan was conducted. The indicators were compared to those of technologically advanced countries, in particular to such indices as: the share of innovation-active enterprises, domestic spending on research and development (Percentage to GDP), total researchers equivalent per thousand total employments, and amount of researches conducted. As the results of the academic research, key factors that have a major influence on innovative activity of the SME were determined. Conclusions – Today, the State is significantly lagging behind than other developed countries according to innovation driven indices. The Republic of Kazakhstan can be competitive by shifting to a new model of economic growth and by rapidly reducing lag behind. The State needs effective strategy for growth through innovation by implementing the development of commercial innovation.

УДК 33:001.895

**РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН****Н. А. Курманов, С. С. Бактымбет, А. С. Бактымбет**¹Казахский университет экономики, финансов и международной торговли, Астана, Казахстан

Ключевые слова: инновации, инновационная деятельность, малые и средние предприятия, Республика Казахстан.

Аннотация. Цель исследования – рассмотреть особенности развития инновационного предпринимательства в Республике Казахстан, выявить факторы, оказывающие влияние на возможности малых и средних предприятий по осуществлению инновационной деятельности. Методология – Исследование построено на выявлении диспропорций развития экономики и инноваций в Казахстане, требующих корректировки в условиях усиливающейся глобальной конкуренции. Для определения ключевых факторов, оказывающих влияние на возможности малых и средних предприятий по осуществлению инновационной деятельности в работе были использованы результаты статистического наблюдения Комитета статистики МНЭ РК. Результаты были получены на основании обследования в 2014 году 24 068 и в 2004 году 8022 малых и средних инновационных предприятий, осуществлявших свою деятельность на территории Республики Казахстан, анализа статистических данных, экспертных оценок инновационного потенциала республики. Оригинальность/цен-

ность – В статье приведен анализ статистических индикаторов развития инноваций в Республике Казахстан в сравнении с ведущими технологически развитыми странами мира, в частности, по таким показателям, как доля инновационно-активных предприятий, объем внутренних затрат на исследования и разработки (доля в ВВП), количество исследователей на тысячу занятых по странам, численность исследователей. В качестве итогов работы, определены ключевые факторы, оказывающие влияние на возможности малых и средних предприятий по осуществлению инновационной деятельности. Выводы – На сегодняшний день страна значительно отстает от развитых и ряда развивающихся стран мира по целому ряду критериев инновационного развития. Республика Казахстан сможет стать конкурентоспособной только при условии перехода на новую модель развития экономики и быстром сокращении отставания. Государству требуется эффективная стратегия инновационного развития, заключающаяся, прежде всего, в стимулировании разработки и коммерциализации инноваций.

Введение. Согласно классификации Всемирного банка, Казахстан является страной с уровнем дохода выше среднего, с ВВП на душу населения примерно 13 000 долл. США в 2014 году (24 205 долл. США на основе паритета покупательной способности в 2014 году) [1]. Большая и малонаселенная, страна богата природными ресурсами и имеет огромные запасы нефти, газа, минералов и цветных металлов. За последнее десятилетие наблюдался устойчивый рост добычи нефти и газоконденсатов, и к 2020 году страна может стать одним из ведущих экспортеров углеводорода. Растущий сырьевой экспорт и импорт оборудования, связанный с крупными прямыми иностранными инвестициями в добывающие отрасли промышленности, повысил уровень прозрачности экономики, и в 2013 году отношение экспорта товаров к ВВП достигло 38,25% [1]. Экспорт газа и нефти составляет 60–70% общегосударственного экспорта.

Распад Советского Союза сопровождался резким спадом объемов производства, затем последовал период экономической нестабильности. Тем не менее, за последнее десятилетие Казахстан демонстрировал очень хорошие экономические показатели с ежегодным ростом ВВП на 10% в 2000–2007 годах. Этот бурный рост внезапно остановился в 2008 году в результате негативного влияния мирового экономического кризиса на внешнее финансирование и снижение цен на сырьевые товары. После резкого спада в 2008 году экономика восстановилась к 2014 году, и ВВП вырос на 4,3%. Геополитическая напряженность, низкие цены на нефть и более жесткие условия доступа к финансированию привело к снижению ВВП в 2015 году на 1,1% [2].

В то время как разработка природных ресурсов придала существенный импульс росту казахстанской экономики, власть обозначила необходимость развивать и другие источники роста и повышать общую экономическую конкурентоспособность. Для решения этих задач возрастающие ресурсы направляются на модернизацию экономики и реконструкцию инфраструктуры с целью способствовать расширению диапазона экономической деятельности.

Сейчас доля инновационно-активных предприятий из числа всех предприятий в Казахстане составляет 8,1%. Для сравнения: в США составляет около 50 %, среди стран Европейского союза наиболее высокими показателями обладают Германия (79,3 %), Швеция (60 %), Финляндия (58 %). Средний показатель по странам Европейского союза достигает приблизительно 53 % [3].

В Казахстане инновационная активность предприятий реального сектора остается очень низкой, инновационное предпринимательство не определяет общий климат в малом бизнесе: в 2014 году вклад малых инновационных предприятий в экономику страны составлял всего 1,5% [4].

На современном этапе экономика Республики Казахстан характеризуется неустойчивой динамикой и до сих пор ориентирована в основном на добывающие отрасли, что не позволяет обеспечить переход на новый качественный уровень развития и инновационный характер изменений в экономике, повышение её конкурентоспособности, позитивные структурные сдвиги [5]. В условиях замедления экономического роста на фоне турбулентности на сырьевых рынках и дальнейшее углубление экономических реформ предоставляют возможности трансформации экономики в инновационно-ориентированные, конкурентоспособные экономические системы. Чтобы эти возможности реализовать, необходимо четко определить инновационные цели, сформировать институциональные условия, мобилизовать инновационный потенциал для перехода к новому типу развития.

1. Структура экономики. В экономической деятельности страны доминируют услуги, на долю которых приходится более половины ВВП. Доля обрабатывающей промышленности держится

стабильно в течение последнего десятилетия, а относительное значение сельского хозяйства значительно снизилось и в 2014 году составило только 4,2% ВВП по сравнению с 8,7% в 2001 году (таблица 1). Такой процесс структурного преобразования является типичным для «догоняющего» типа экономики.

Таблица 1 – Структура ВВП в 2006–2014 годах, %

Наименование отрасли	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Сельское хозяйство	5,5	5,7	5,3	6,2	4,5	5,0	4,1	4,5	4,2
Горнодобывающая промышленность	16,1	15,1	18,7	17,9	19,5	18,2	17,2	16,5	15,7
Обрабатывающая промышленность	11,7	11,5	11,8	10,9	11,3	11,4	11,3	10,8	10,3
Электроснабжение	1,8	1,7	1,7	1,8	1,8	2,0	2,0	2,0	1,6
Строительство	9,8	9,4	8,1	7,9	7,7	6,3	6,3	5,9	6,1
Торговля	11,4	12,4	12,3	12,1	13,0	13,8	14,8	15,6	16,2
Транспорт и связь	11,5	11,5	11,0	11,0	11,1	9,6	9,7	9,9	10,4
Прочие услуги	32,2	32,7	31,1	32,2	30,8	33,7	34,6	34,8	35,5

Источник. Банк Развития Казахстана, <http://www.kdb.kz>

Мировой финансовый кризис, начавшийся в 2008 году, резко ограничил доступ к финансированию, положив конец быстрому росту, наблюдавшемуся в строительном секторе. В результате его доля в ВВП снизилась до 6,1% в 2014 году по сравнению с пиком в 9,8%, наблюдавшимся в 2006 году.

В последние десять лет добывающие отрасли промышленности развивались стремительными темпами. Они составили 15,7% от ВВП в 2014 году по сравнению с 11,4% в 2001 году. Основной причиной этого роста стало развитие добычи сырой нефти и природного газа и связанных с этим услуг, что дало рост с 26,1 до 51,9% промышленного производства за этот период. Рост цен способствовал повышению значимости добывающих отраслей.

Значимость нефти для современной мировой экономики невозможно переоценить. Если для некоторых государств данное сырье является одним из приоритетных импортных товаров, важным фактором производства, то для других оно – источник колоссальных экспортных доходов. К ряду последних относится и Республика Казахстан, который является одним из крупнейших производителей нефти в мире [6].

С момента обретения независимости, сопровождавшегося переходом к принципам рыночной экономики, и до наших дней поступления от продажи нефти стали составлять львиную долю средств, за счет которых формируется государственный бюджет Республики Казахстан. Ежегодно в отечественный госбюджет осуществляются гарантированные и целевые трансферты средств из Национального фонда, сформированного и пополняемого за счет выручки от экспорта нефти (рисунок 1) [6].

Как показано на рисунке 1, в настоящее время практически четверть казахстанского государственного бюджета формируется за счет прибыли от продажи нефти. На фоне активного государственного стимулирования экономического роста Казахстана посредством различных среднесрочных программ, которые реализуются за счет средств государственного бюджета, можно утверждать, что стимулирование внутренней экономической активности как минимум на четверть (не считая налоговых поступлений от недропользователей) основано на средствах от продажи нефти [6].

За последние 24 года сформировалась системная зависимость экономики Казахстана от внешнего спроса и динамики мировой цены на нефть, которая стала основным экспортным товаром (занимает 60–70 % от всего экспорта товаров). Эту зависимость можно охарактеризовать как классический признак «голландской» болезни [7].

Вследствие падения цены на нефть в 2014 году рост ВВП в Казахстане замедлился в связи со слабым спросом и падением цен на нефть. Налогово-бюджетная политика государства была направлена на смягчение воздействия снижения цен на нефть на экономический рост. Между тем,

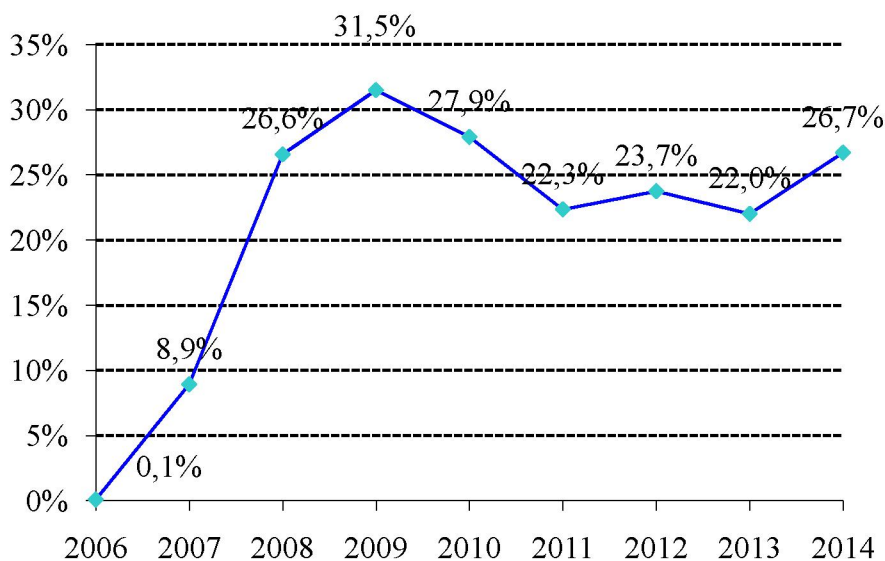


Рисунок 1 – Доля в государственном бюджете РК поступлений трансфертов из Национального Фонда

Источник. Банк Развития Казахстана, <http://www.kdb.kz>

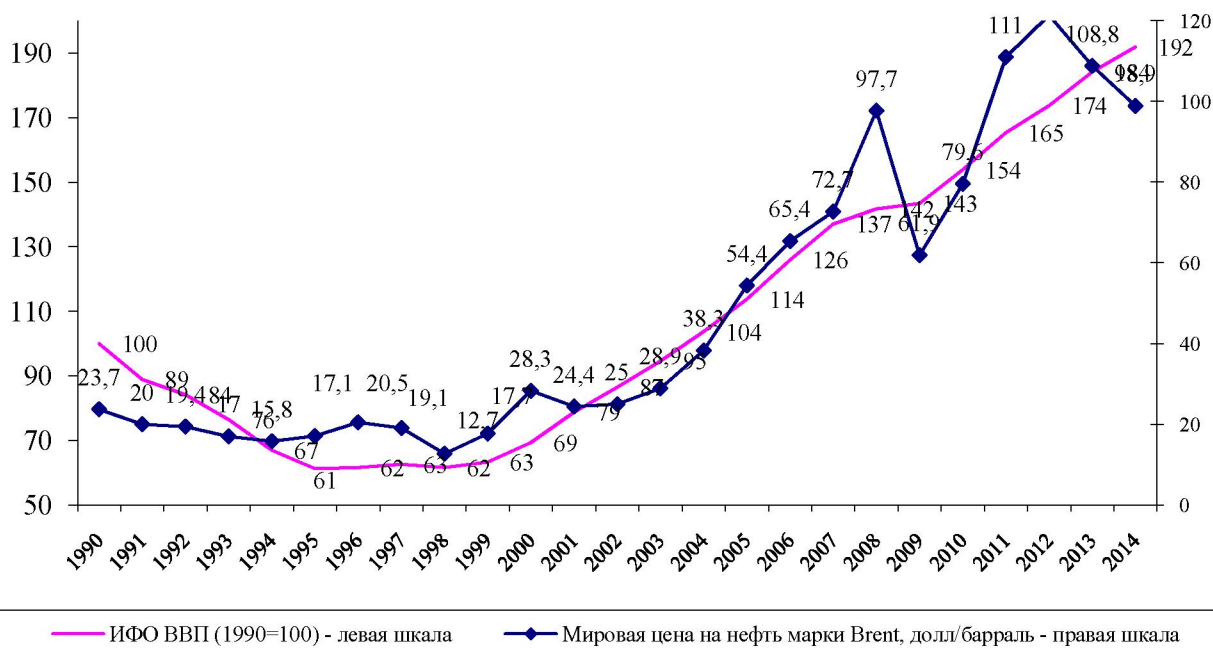


Рисунок 2 – Зависимость экономики Казахстана от цены на нефть

Источник. Комитет статистики Министерства национальной экономики РК, US Energy Information Administration

ужесточение кредитно-денежной политики, направленное на поддержку стабильности обменного курса, привело к увеличению стоимости финансирования, снижению темпов роста кредитования и снижению внутреннего спроса [7].

Таким образом, очевиден факт, что в данный период своего развития экономический рост Казахстана в сильной зависимости от цен на нефть. Вследствие этого можно утверждать, что существует также сильная зависимость от цен на нефть социально-экономического состояния населения Республики Казахстан. Но при этом открыт вопрос о количественной оценке этой зависимости. Другими словами, до конца не ясно, в какой степени изменение цен на нефть влияет на социально-экономического состояние в Республике Казахстана.

2. Ключевые показатели инновационной деятельности предприятий. С момента принятия курса на индустриально-инновационное развитие в 2003 г. Казахстан по итогам 2014 г. достиг максимума в росте основных показателей инновационной деятельности. Положительная тенденция во многом обусловлена успешными результатами реализации Государственной программы форсированного индустриально-инновационного развития Республики Казахстан до 2014 г. [8]

В 2014 г. по отношению к 2005 г. доля инновационно-активных предприятий возросла с 3,4 до 8,1 % (рисунок 3).

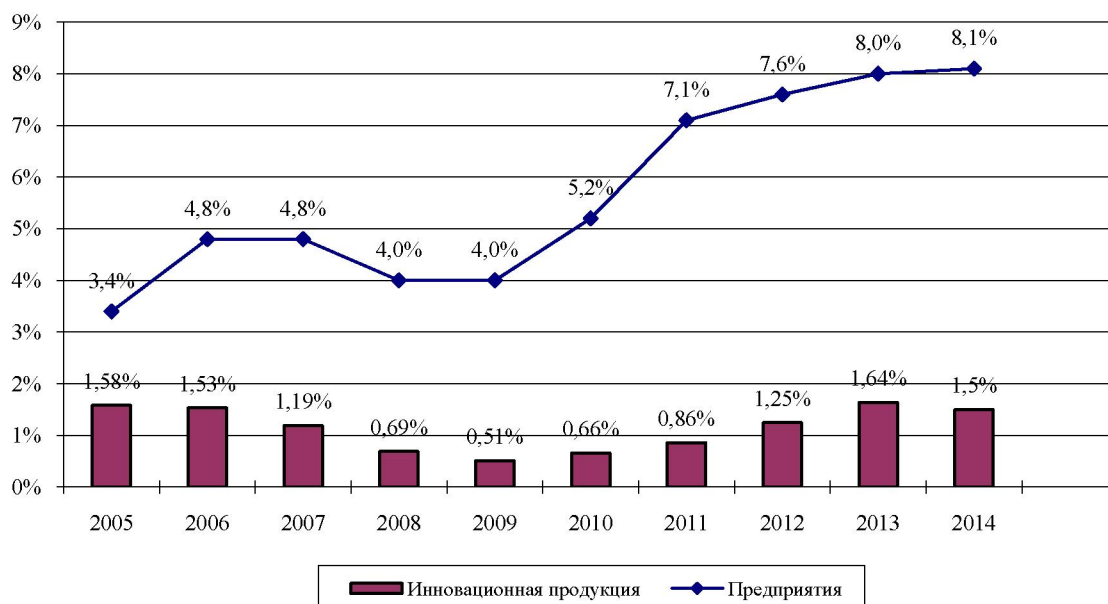


Рисунок 3 – Инновационная деятельность предприятий Казахстана (доля инновационных продуктов в ВВП и доля инновационных предприятий из числа всех предприятий)

Источник. Комитет статистики МНЭ РК, <http://stat.gov.kz>

Для сравнения: доля инновационно-активных предприятий в США составляет около 50 %, среди стран Европейского союза наиболее высокими показателями обладают Германия (79,3 %), Швеция (60 %), Финляндия (58 %). Средний показатель по странам Европейского союза достигает приблизительно 53 % (рисунок 4) [3].

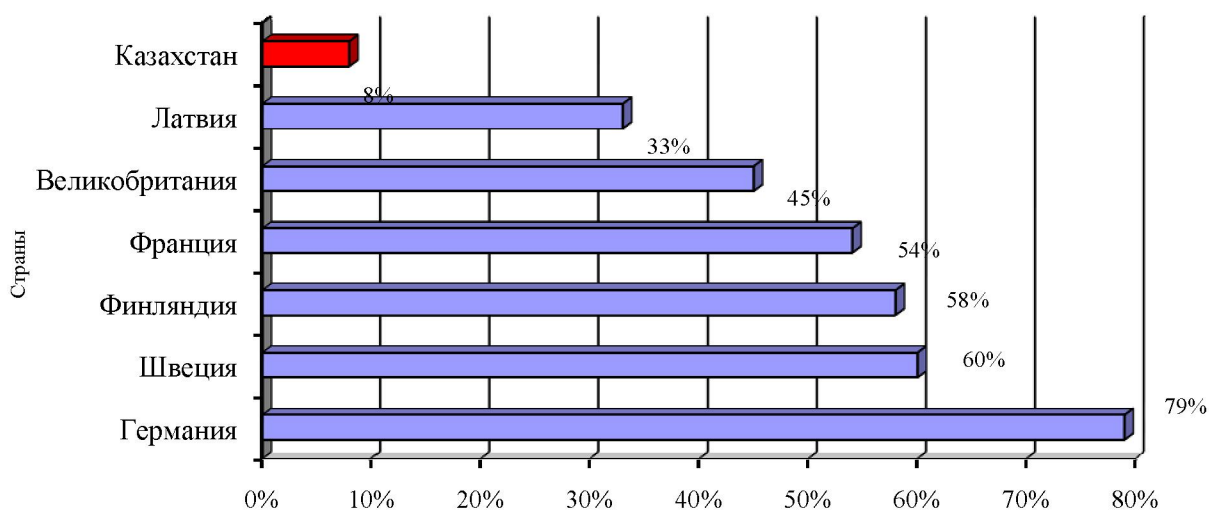


Рисунок 4 – Инновационная активность предприятий РК и зарубежных стран

Источник. Национальное агентство по технологическому развитию, <http://natd.gov.kz>

Расходы на исследования и разработки являются одним из главных показателей инновационной деятельности на «входе». Лидерами по данному показателю являются США (415 млрд долл.), Китай (208,2 млрд долл.), Япония (146,5 млрд долл.), Германия (93,1 млрд долл.) (рисунок 5).

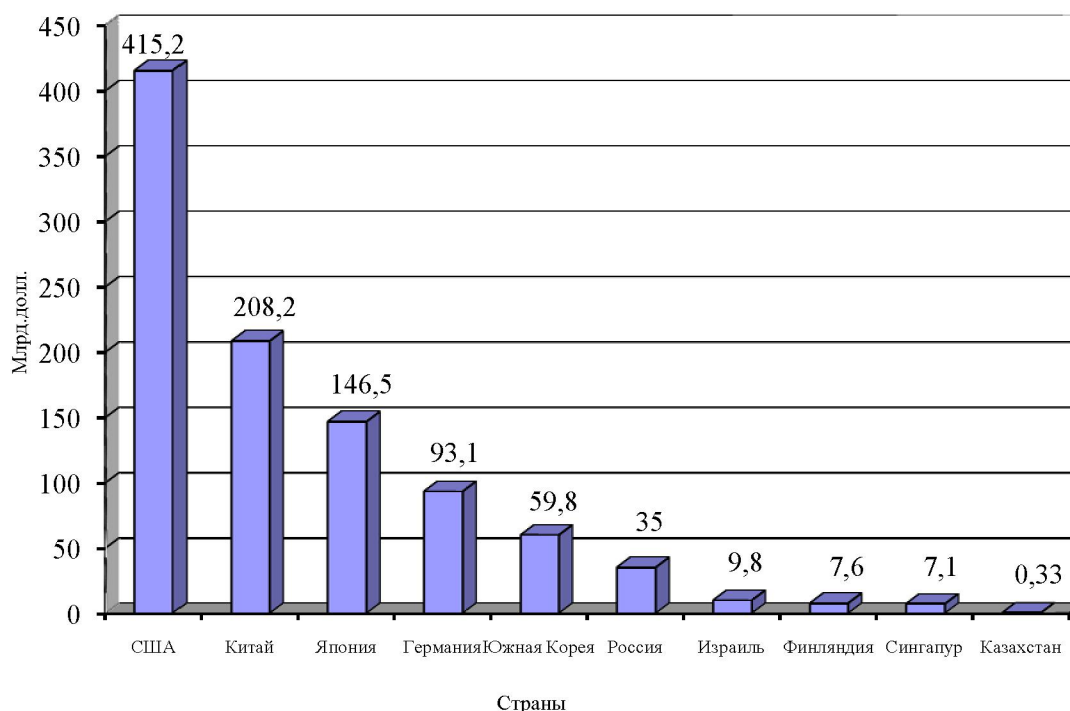


Рисунок 5 – Внутренние затраты на исследования и разработки, млрд долл.

Источник. Национальное агентство по технологическому развитию, <http://natd.gov.kz>

При этом необходимо отметить стремительный рост объема внутренних затрат на исследования и разработки в Китае – по сравнению с 2008 г. данный показатель вырос в 1,7 раза. По масштабам внутренних затрат на исследования и разработки Казахстан все еще отстает от технологически развитых стран. Однако в стране наблюдается рост объема внутренних затрат на исследования и разработки в 2013 г., который составил 61,7 млрд тенге, с ростом на 42,5 % к уровню 2011 г. [3]

Наиболее высоки доли внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП у Израиля (4,38 % к ВВП), Южной Кореи (4,03 %), Финляндии (3,78 %), Японии (3,39 %) [9, 10, 11].

Необходимо отметить, что согласно Стратегии Европы-2020 одним из пяти основных целевых индикаторов является достижение увеличения расходов в Европейском союзе (ЕС) на исследования и разработки в процентах от ВВП до 3 % [12]. В 2011 г. средний показатель по ЕС составил 1,94 %, что выше уровня Китая (1,84 %) [13]. Среди стран-членов ЕС один из высоких показателей принадлежит Финляндии (3,78 %) [14]. Доля затрат на исследования и разработки к ВВП в Казахстане остается по-прежнему невысокой – 0,17 %. Однако необходимо учитывать, что отечественная научная система находится на стадии формирования и развития [15].

По количеству исследователей, выполнивших НИОКР, Казахстан в настоящее время уступает многим зарубежным странам (рисунок 6).

К примеру, по показателю количества исследователей на тысячу занятых Финляндия превосходит Казахстан в 12,2 раза, Южная Корея – в 9 раз, Сингапур – в 8 раз.

Тем не менее, согласно отечественной статистике по итогам 2013 г., было зафиксировано повышение данного показателя к уровню 2008 г. на 59,5 %, до 17 195 человек.

Таким образом, инновационное развитие в Казахстане наряду с другими факторами сдерживается дефицитом кадров, способных управлять инновационными процессами и проектами. В целом, несмотря на определенные позитивные сдвиги в области научной сферы, кадровый состав науки Казахстана требует эффективной государственной поддержки и стимулирования.

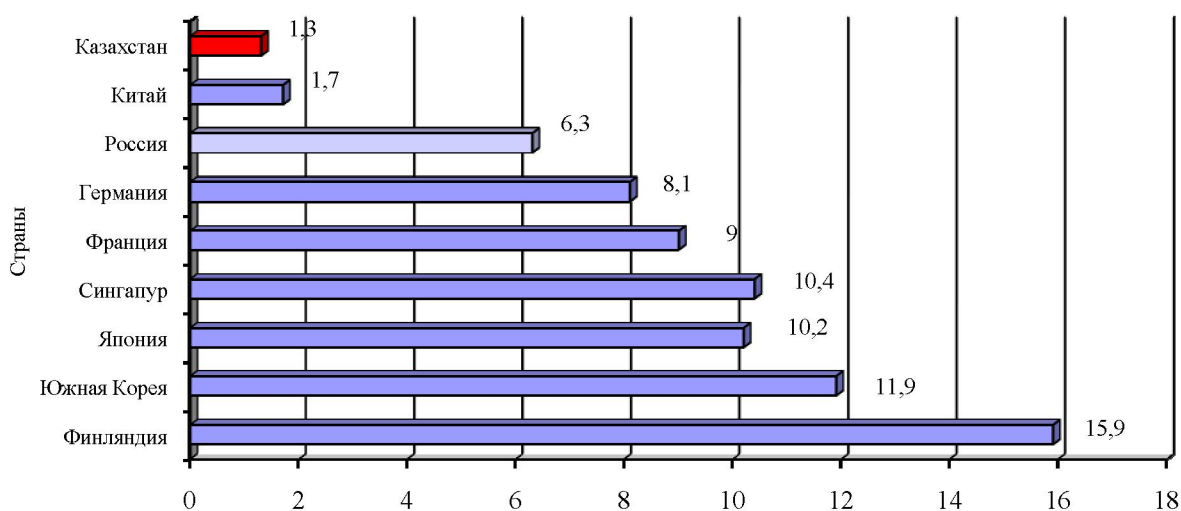


Рисунок 6 – Количество исследователей на тысячу занятых по странам, чел.

Источник. Национальное агентство по технологическому развитию, <http://natd.gov.kz>

3. Факторы развития инновационной активности МСП. Выводы о низкой активности малого и среднего бизнеса Казахстана по внедрению инноваций делают поиск факторов развития такой деятельности и разработку мероприятий по ускорению инновационных процессов в МСП весьма актуальными.

В таблице 2 представлены данные о распределении организации по оценке факторов ограничивающих инновационную деятельность в 2004 и 2014 гг.

10 летний период дает представление, как менялось мнение предпринимателей на факторы, оказывающие существенное влияние на возможности малых и средних предприятий по осуществлению инновационной деятельности.

Таблица 2 – Распределение организации по оценке факторов ограничивающих инновационную деятельность, в % от общего числа организаций

	2004	2014
Низкий инновационный потенциал организации, включая Недостаток финансовых средств Нехватка компетентного персонала	21,8	41,4
Недостаток финансовых средств из внешних источников финансирования	27,2	3,2
Нет необходимости из-за отсутствия спроса на инновации	10,4	34
Нет необходимости вследствие более ранних инноваций	18,8	6,9
Отсутствие информации о технологиях и рынках	14	1,7
Высокий экономический риск	20,2	9,9

Источник. Расчеты авторов по данным Комитета статистики МНЭ РК.

В части экономических факторов наиболее существенными, по мнению предпринимателей, являлись недостаток собственных денежных средств для развития и нехватка компетентного персонала. Эти проблемы отметили 41,4 % в 2014 году и 21,9% в 2004 году опрошенных предпринимателей.

В 2004 году на сравнительно высоком уровне находилась неудовлетворенность предпринимателей доступностью заемных средств. Так, в качестве значимого препятствия для осуществления инновационной деятельности в 2004 году 27,2 % респондентов отметили высокую стоимость привлеченного капитала. Однако в 2014 году только 3,2% опрошенных предпринимателей отметили

отнести недостаток финансовых средств из внешних источников финансирования к факторам, ограничивающим инновационную деятельность.

В числе значимых факторов был отмечен высокий экономический риск внедрения инноваций (в 2004 г. – 20,2%, в 2014 г. – 9,9%).

Существенной для инновационных МСП встают следующие вопросы: нет необходимости внедрения инноваций из-за отсутствия спроса на инновации (в 2014 г. – 34%, в 2004 г. – 10,4%) и вследствие более ранних инноваций (в 2014 г. – 6,9%, в 2004 г. – 18,8%).

Также в качестве существенных проблем были названы недостаток информации о новых технологиях и неразвитость кооперационных связей. На актуальность указанных проблем указали 1,7% в 2014 году и 14% в 2004 году опрошенных предпринимателей.

Выводы. Сравнительный анализ выявил весьма низкую инновационную активность малого и среднего бизнеса в Казахстане относительно их зарубежных коллег. И это требует соответствующего осознания.

Осознания как со стороны предпринимательского сообщества, которое должно признать, что способность их компаний к инновациям – это мощный фактор конкурентоспособности и эффективности бизнеса, а, следовательно, выживаемости, которой так не хватает сегодня малым компаниям. Признания того, что затраты, направленные на разработку новых продуктов и процессов, это инвестиции в будущее развитие.

Факт низкой инновационной активности МСП в совокупности с факторами ее роста (следует отметить, что основные из выявленных нами факторов были впоследствии определены и другими экспертами, что подтверждает их достоверность и значимость) должны найти соответствующую оценку у государства. Без изменения институтов, обеспечивающих эффективный кредитный механизм, подготовку специалистов нужной квалификации, надежную правовую защиту предпринимательства, облегчающих его доступ к источникам экономической и правовой информации, невозможно развитие малого и среднего бизнеса. Причем, не только инновационно-активного, бизнеса вообще.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Показатели мирового развития [Электронный ресурс]. – URL: <http://databank.worldbank.org/data/download/WDI-2015-ebook.pdf> (дата обращения: март 2016)
- [2] Всемирный банк: рост ВВП Казахстана в 2016 году будет на уровне 1,1% [Электронный ресурс]. – URL: <https://kapital.kz/economic/46808/vsemirnyj-bank-rost-vvp-kazahstana-v-2016-godu-budet-na-urovne-1-1.html> (дата обращения: март 2016)
- [3] Информационно-аналитический отчет за 2013 год «О тенденциях развития инноваций в Республике Казахстан и в мире» // URL: www.natd.gov.kz — официальный сайт АО «Национальное агентство по технологическому развитию» (дата обращения: 03.03.2016)
- [4] Статистические показатели / Под ред. Б. З. Иманалиев. – Астана, 2016. – 83 с.
- [5] Kussainov T.A. et al. Economic Analysis of the Impact of Changing Production Conditions on Wheat Productivity Level // Review of European Studies. – 2015. – Т. 7, № 11. – С. 125.
- [6] Цена на нефть и благосостояние населения в Казахстане [Электронный ресурс]. – URL: <http://cipe.kz/articles/macroeconomics.html?id=100> (дата обращения: март 2016)
- [7] Алпысбаева С.Н. Макроэкономическая политика Казахстана в условиях волатильности глобальных рынков // Известия НАН РК. Сер общественных и гуманитарных наук. – 2013. – № 4. – С. 22-26.
- [8] Kurmanov N. et al. Developing Effective Educational Strategies in Kazakhstan // Mediterranean Journal of Social Sciences. – 2015. – Т. 6, № 5. – С. 54.
- [9] Parmanov N. Formation and development of institute of Intellectual Property rights protection in Kazakhstan // Global Journal on Technology. – 2013. – Т. 4, № 2.
- [10] Ashford N. A. Government and environmental innovation in Europe and North America // American Behavioral Scientist. – 2002. – Т. 45, № 9. – С. 1417-1434.
- [11] Moreno R., Paci R., Usai S. Geographical and sectoral clusters of innovation in Europe // The Annals of Regional Science. – 2005. – Т. 39, № 4. – С. 715-739.
- [12] Yeleussov A., Kurmanov N., Tolysbayev B. Education quality assurance strategy in Kazakhstan // Актуальні проблеми економіки. – 2015. – № 2. – С. 142-150.
- [13] Buesa M., Heijs J., Baumert T. The determinants of regional innovation in Europe: A combined factorial and regression knowledge production function approach // Research Policy. – 2010. – Т. 39, № 6. – С. 722-735.
- [14] Barbosa N., Faria A. P. Innovation across Europe: How important are institutional differences? // Research Policy. – 2011. – Т. 40, № 9. – С. 1157-1169.

[15] Smirnova Y. V. The Innovation Infrastructure of Kazakhstan: Why did the Innovation // Quality Innovation: Knowledge, Theory, and Practices: Knowledge, Theory, and Practices. – 2013. – С. 322.

REFERENCES

- [1] World development indicators [Electronic source]. URL: <http://databank.worldbank.org/data/download/WDI-2015-ebook.pdf> (Accessed March, 2016)
- [2] Vsemirnyj bank: rost VVP Kazahstana v 2016 godu budet na urovne 1,1% [Electronic source]. URL: <https://kapital.kz/economic/46808/vsemirnyj-bank-rost-vvp-kazahstana-v-2016-godu-budet-na-urovne-1-1.html> (Accessed March, 2016) (in Russ.)
- [3] National Agency for Technological Development (2013). Information-Analytical Report "On development trends of innovation in the Republic of Kazakhstan and in the world". www.natd.gov.kz (in Russ.).
- [4] Statistical indicators (2016). Edited by B. Z. Imanaliyev. Astana, p.83.
- [5] Kussainov T.A., Maitah M., Kurmanov N.A., Hájek P., Tolysbaev B.S., Baidakov A.K. (2015). Economic Analysis of the Impact of Changing Production Conditions on Wheat Productivity Level. *Review of European Studies*, 7(11), p. 125.
- [6] Cena na neft' i blagosostojanie naselenija v Kazahstane [Electronic source]. URL: <http://cipe.kz/articles/macroeconomics.html?id=100> (Accessed March, 2016)
- [7] Alpysbaeva S.N. (2013). Macroeconomic policy of Kazakhstan in terms of volatility of global markets. *Proceedings of National Academy of Sciences of Kazakhstan*. Social sciences and humanities Series. 4, pp. 22-26 (in Russ.).
- [8] Kurmanov N., Yeleussov A., Aliyev U., Tolysbayev B. (2015). Developing Effective Educational Strategies in Kazakhstan. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 6(5), p. 54.
- [9] Parmanov N. Formation and development of institute of Intellectual Property rights protection in Kazakhstan // *Global Journal on Technology*. 2013. Vol. 4, N 2.
- [10] Ashford N.A. (2002). Government and environmental innovation in Europe and North America. *American Behavioral Scientist*, 45(9), pp.1417-1434.
- [11] Moreno R., Paci R., Usai, S. (2005). Geographical and sectoral clusters of innovation in Europe. *The Annals of Regional Science*, 39(4), pp. 715-739.
- [12] Yeleussov A., Kurmanov N., Tolysbayev B. (2015). Education quality assurance strategy in Kazakhstan. *Актуальні проблеми економіки*, (2), pp. 142-150.
- [13] Barbosa N., Faria A.P. (2011). Innovation across Europe: How important are institutional differences?. *Research Policy*, 40(9), pp. 1157-1169.
- [14] Buesa M., Heijs, J., Baumert, T. (2010). The determinants of regional innovation in Europe: A combined factorial and regression knowledge production function approach. *Research Policy*, 39(6), pp. 722-735.
- [15] Smirnova Y.V. (2013). The Innovation Infrastructure of Kazakhstan: Why did the Innovation. *Quality Innovation: Knowledge, Theory, and Practices: Knowledge, Theory, and Practices*, p. 322.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ИННОВАЦИЯЛЫҚ КӘСІПкерлігінің дамуы

Н. А. Курманов, С. С. Бактымбет, А. С. Бактымбет

Қазақ экономика, қаржы және халықаралық сауда университеті, Астана, Қазақстан

Түйін сөздер: инновациялар, инновациялық қызмет, шағын және орта кәсіпорындар, Қазақстан Республикасы.

Аннотация. Зерттеу мақсаты – инновациялық қызметті жүзеге асыру үшін шағын және орта кәсіпорындар қабілетін әсер ететін факторларды анықтау, Қазақстан Республикасындағы инновациялық кәсіпкерлікті дамыту сипаттамаларын қарастыру. Методологиясы – Зерттеу арттыру жаһандық бәсекеlestік жағдайында түзетулерді талап ететін Қазақстанның экономикалық дамуының және инновациялар теңгерімсіздік сәйкестендіруінде негізделген.

Түпнұсқалық/құндылық – Мақалада Қазақстан Республикасында әлемнің алдыңғы қатарлы технологиялық дамыған елдермен салыстырғанда инновация дамуының статистикалық индикаторларына талдау жасалған. Жұмыстың нәтижелері ретінде инновациялық қызметті іске асыру бойынша кәсіпорындардың мүмкіндіктеріне ықпал ететін басты факторлар анықталған.

Қорытынды – Бүгінге еліміз инновациялық дамуы үшін түрлі критерийлер бойынша алыс дамыған және әлемдегі кейбір дамушы елдерден артта қалды. Қазақстан Республикасы экономикалық дамудың жаңа моделіне көшу және қарқынды қысқарту арқылы ғана бәсекеге қабілетті бола алады. Мемлекетке инновацияларды дамытуы және коммерциаландыруын ынталандыру, негізінен тиімді инновациялық даму стратегиясын талап етеді.

Поступила 17.03.2016 г.