

NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 1, Number 299 (2015), 220 – 226

## ABOUT THE PLACE AND ROLE OF THE COMMON SENSE IN THE FORMATION OF OUTLOOK

Z. K. Ayupova<sup>1</sup>, D. U. Kussainov<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Kazakh national university named after Al-Farabi, Almaty, Kazakhstan,

<sup>2</sup>Kazakh national pedagogical university named after Abai, Almaty, Kazakhstan.

E-mail: zaure567@yandex.ru; zaure567@yandex.ru

**Key words:** common sense, world view, the laws of thought, the forms of thought, the truth of thought, substance, subordination of concepts, valuable content, spiritual factors, alienation.

**Abstract.** Normal thinking, common sense, common meaning- they are all extremely important concepts denoting mental norm. The notion of common sense suggests that thinking, as well as people in general, can be a healthy, normal, and can be unhealthy, sick, abnormal, pathological. If there is sanity, and that is abnormal, morbid, sick, abnormal thinking. In the latter case, we mean not only sick thinking in the psychiatric, medical sense as abnormal thinking that exists within the mental health or on the verge of mental health and illness. Mentally healthy people may think (meditate, talk), based not on reason but on something else, such as obeying the will of the senses, indulging in unrestrained imagination, or wanting to surprise, capture the imagination of the layman.

Behavior is the meaningful behavior. Meaningful, we find all that is illuminated by the light of reason, thinking. Common sense is we do not see that is just sensible, and that is consistent with our notions of life-health as the scale of the individual “I” and the scale of the collective “I” of different levels (family, band, nation, humanity). Man, for example, can a meaningful (because of the hardships of life) to commit suicide, but to justify his doing so from a position of common sense does not.

Common meaning- greatest thought-value, indicating the end of the normal, healthy thinking, common sense. The regulatory role of common sense is evident. To rely on common sense - so keep a tight rein on their thinking, emotions, imagination, etc.

In this article the historical and philosophical analysis of the role and influence of common sense on the formation and development of the world is conducted. The authors justify using the history of world philosophy, role and place of common sense in the formation of the world. Using this approach, perhaps more comprehensive security and disclosure of meaning and content reflect the laws of correct thinking and their role in the development of philosophy. The authors have carefully studied the works of European and Russian researchers of the history of philosophy in this area.

УДК 340.22

## О МЕСТЕ И РОЛИ ЗДРАВОВОГО СМЫСЛА В СТАНОВЛЕНИИ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

З. К. Аюпова<sup>1</sup>, Д. У. Кусаинов<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Казахский национальный университет им. аль-Фараби, Алматы, Казахстан,

<sup>2</sup>Казахский национальный педагогический университет им. Абая, Алматы, Казахстан

**Ключевые слова:** здравый смысл, мировоззрение, законы мышления, формы мышления, истинность мысли, субстанция, субординация понятий, ценностное содержание, духовные факторы, отчуждение.

**Аннотация.** Нормальное мышление, здравомыслие, здравый смысл – это всё чрезвычайно важные понятия, обозначающие мыслительную норму. Понятие здравомыслия указывает на то, что мышление, как и человек вообще, может быть здоровым, нормальным, а может быть нездоровым, больным, ненормальным, патологическим. Если есть здравомыслие, то есть и ненормальное, болезненное, больное, патологическое

мышление. В последнем случае мы имеем в виду не столько больное мышление в психиатрическом, медицинском смысле, сколько ненормальное мышление, существующее в пределах психического здоровья или на грани психического здоровья и болезни. Психически здоровый человек может мыслить (размышлять, рассуждать), опираясь не на здравый смысл, а на что-то другое, например, подчиняясь воле чувств, предаваясь безудержной фантазии или желая удивить, поразить воображение обывателя.

Здравомыслящее поведение – ядро осмысленного поведения. Осмысленным мы находим все то, что освещено светом разума, мышления. Здравый же смысл мы видим не в том, что является просто осмысленным, а в том, что соответствует нашим представлениям о жизни-здоровье как в масштабах отдельного «я», так и в масштабах коллективного «я» разных уровней (семьи, коллектива, нации, человечества). Человек, например, может осмысленно (из-за тягот жизни) пойти на самоубийство, но оправдать этот его поступок с позиции здравого смысла никак нельзя.

Здравый смысл – величайшая мыслительная ценность, обозначающая границы нормального, здорового мышления, здравомыслия. Регулирующая роль здравого смысла очевидна. Опираясь на здравый смысл – значит держать в узде свое мышление, эмоции, воображение, волю, т.е., с одной стороны, направлять мышление в нужное русло, а, с другой, не позволять ему «растекаться по древу».

Здравомыслие – это когда человек не торопится делать выводы и одновременно не затягивает с выводами, в меру рассудителен, в меру безрассуден, в меру осторожен.

В статье проводится историко-философский анализ роли и влияния здравого смысла на становление и развитие мировоззрения. В статье авторы обосновывают, используя историю мировой философской мысли, роль и место здравого смысла в формировании мировоззрения. С помощью такого подхода возможно более развернутое обеспечение и раскрытие смысла и содержания отражения законов правильного мышления и их роли в становлении мировоззрения. Авторы тщательно изучили труды европейских и российских исследователей истории философии в этой области.

Один из главных аспектов системно-структурной организации мировоззрения касается глубокой и сложной проблемы смысла общественной и индивидуальной деятельности, которая не только имеет целью достижение истины, но и ставит задачу более широкую – постижение правды. Сюда же мы включаем проблемы социального и личного оптимизма, человеческого счастья, судьбы. Мировоззрение выражает человеческую личность, определяет цель и смысл самой субстанции человека. Сюда же входят такие широко распространенные понятия, как мудрость и здравый смысл.

Все эти перечисленные понятия имеют интенсивно насыщенное ценностное содержание, хотя многие из них (правда, счастье, судьба, мудрость и др.) мы не можем определить и объяснить вполне вразумительно, чтобы это было понятно для многих и чтобы какую-то часть из этих многих наши рассуждения удовлетворяли. Но тем не менее, даже обыденные представления об этих сложных понятиях являются своеобразными точками опоры для человека, общества и государства, прежде всего, нравственными. И естественно, эти точки опоры бывают социальные, религиозные, философские, политические, правовые, художественные и др. Они тоже несут собственную ценностную нагрузку и должны быть предметом аксиологических исследований.

Очень существенной функцией разбираемой стороны мировоззрения является то, что она весьма активно пытается противостоять теории и отношениям отчуждения, ставя и пытаясь решить чисто человеческие проблемы. Отношения отчуждения охватили почти все сферы социального организма в цивилизованном обществе и преодолеть их – задача трудная, а нередко, может быть, и невозможная. А тем не менее, противостояние мировоззренческих, духовных факторов этим отношениям имеет высокую значимость, по меньшей мере, как критика, по большей – как формирование определённого общественного мнения, настроения, которые могут перерасти и в реальные действия. Ценностное содержание анти-отчужденческой направленности мировоззрения неоспоримо. Казалось бы, самым простым, более или менее понятным, является термин «здравый смысл». Но, как считает российский автор Милютин Ю.Е., природа здравого смысла противоречива. От его имени выступали и материализм, и идеализм. Беркли им посвящал свои выступления против материи. Французские просветители от его имени ниспровергали религию и невежество. Гольбах этой теме посвятил специальную работу «Здравый смысл» [1, С.27].

В средние века здравый смысл интерпретируется как эфемерное мышление, погруженное в обыденное течение вещей, в противоположность которому идеалом познания объявляется мистическое созерцание бога.

Принцип здравого смысла занимал в XX веке центральное место в гносеологии «реалистической» философии (Дж. Сантояна, Дж. Мур и др.), в которой здравый смысл выступал связующим звеном между человеком и внешним миром. А неопозитивистское ответвление лингвистического анализа с позиции здравого смысла лишает философию мировоззренческой сущности, низводя её до уровня тривиального истолкования обыденного опыта людей.

В марксистской философии диалектического мировоззрения на здравый смысл не обращалось особого серьёзного внимания, поскольку безоговорочно провозглашался безграничный приоритет официальной науки и догматической идеологии в формировании и развитии и философии, и материалистического мировоззрения, и диалектического мышления. Только иногда в историческом материализме при анализе общественного сознания, особенно при истолковании обыденного сознания, эмпирических знаний и даже общественной психологии мельком проскальзывали указания на здравый смысл в общем перечислении множества явлений духовной сферы.

На этой основе уже упоминавшийся автор Милютин Ю.Е. различал в диалектическом материализме два уровня здравого смысла – обыденный и научно-теоретический: первый включает в себя, по его мнению, «совокупность обыденных мнений, взглядов, привычек, традиций и других форм стандартизированного социального поведения, выполняющих функцию ориентации в повседневной жизни, их изучением занимается преимущественно социальная психология». Второй уровень здравого смысла, считает Милютин Ю.Е., состоит из устоявшихся научных представлений и положений информативного характера, принципов аксиоматического характера; собственный теоретический потенциал здравого смысла весьма ограничен и сколь-нибудь серьёзного значения для науки и философии не представляет [1, С.29-30].

В общем, как видим, очень низкая оценка здравого смысла сначала объясняется наличием у него научно-теоретического уровня, а истолковывается этот уровень, как нечто далёкое и отдалённое от науки и философии, от системного мировоззрения. Впрочем, это не особенно удивительно, официальные идеологи коммунистической власти даже опасались аргументации, основанной на здравом смысле, поскольку она была явно несовместима с догматическими теориями и основанной на них уродливой практикой. Тем более, что здравый смысл в числе многих других факторов мог порождать инакомыслие; всё более увеличивавшиеся ряды так называемых диссидентов сами формировались, не в последнюю очередь, на основе здравого смысла и воздействовали на общество также с его помощью. Поэтому здравый смысл имеет определённую ценность, имеет, так сказать, право «научного гражданства», и его необходимо исследовать и в общетеоретическом, и в аксиологическом плане, поскольку его явно негативные оценки, по нашему мнению, не вполне обоснованы. Они состоят из утверждений типа: здравый смысл не осознаёт своей социально-исторической обусловленности (хотя и здесь мы видим признание наличия этой обусловленности): он лишён критической рефлексии (хотя всякая критическая рефлексия именно со здравого смысла, на наш взгляд, и начинается) [1, С.31]. Принижается и роль здравого смысла в определении его функции. По Милютину Ю.Е., здравый смысл выполняет две функции: 1) критически-негативную, подготавливая рождение прогрессивных идей, от его имени была разрушена античная мифология, 2) ретроградную – в силу своей консервативности, догматичности, здравый смысл – это стихийно сформированное мышление [1, С.32].

Как видим, обе функции здравого смысла, сформулированные в отрицательном плане, тем более, разрушение античной мифологии, трудно назвать достоинством. Но, думается, что к исследованию этого понятия необходимо подойти с более разносторонних и взвешенных позиций. Хотя сложности на этом пути неизбежны. Многие феномены данного анализируемого аспекта системно-структурной организации мировоззрения имеют трансцендентный характер. Скажем, никто не знает, что такое смысл жизни или каждый это представляет по-своему. То же самое можно сказать о понятии счастье, судьба, правда, мудрость и т.п. В определённой мере эта трудность относится и к постижению здравого смысла.

Системность и структурность мировоззрения не ограничивается чисто внутренними элементами, свойствами, проявлениями. Есть и многообразные его внешние связи, внутренние, внешние проявления, которые также необходимо учитывать и анализировать при изучении данной категории. А это уже следующий аспект представляемой систематизации. Мировоззрение находится в одном ряду и имеет однопорядковый характер с такими фундаментальными категориями и

отраслями духовной сферы, как сознание, познание, мышление, мифология, религия, философия, наука, относительно самостоятельно сосуществует с ними (будучи и их элементами); знания, вера, самосознание и др. как внутренне-внешние феномены.

Имеют немалое отношение к мировоззрению и также тесно связанные с ним многие ненаучные формы знания – мистицизм, герметизм, астрология, алхимия, мифология, магия и др., которые, как уже отчасти отмечалось, в интеллектуальных традициях I-XIV веков занимали большое место и, как теперь выясняется, специалистами далеко не напрасно. Ибо только наука, научность, научный подход, научная методология показали себя, мягко говоря, и с не лучшей стороны, не оправдали многих надежд цивилизованного человечества, отказавшегося от большого разнообразия культурных пластов человеческой истории. XX век, объявленный веком науки, научно-технической революции, высоких и сложных технологий, в развитых странах, также веком массового производства и массового потребления; этот век создал, развил и продолжает развивать уже в XXI веке цивилизацию с не вполне человеческим лицом – с экологическими и техногенными катастрофами, с массово-смертоносными видами оружия, с массово-химизированной пищей, одеждой, предметами быта и т.д.

А сейчас следует сказать несколько слов о систематизации мировоззрения, представленной другими авторами не столь подробно, а крупными структурными совокупностями. Известный автор Спиркин А.Г. и украинский философ Черноволенко В.Ф. представляют собственные градации в содержании мировоззрения.

Прежде всего Черноволенко В.Ф. приводит три основные точки зрения на разбираемую категорию: 1) мировоззрение равнозначно философии, 2) мировоззрение – это миропонимание, то есть всё общественное сознание, 3) мировоззрение есть совокупность и идеологических элементов сознания [2, С.11-12].

В этих попытках свести сложное духовное явление лишь к какому-нибудь одному феномену, явно выступает марксистско-ленинская, если можно так выразиться, «традиция» чрезмерного упрощения многих сложных, разносторонних феноменов, их крайняя примитивизация. Подлинные же предметные подходы и анализы объявлялись идеалистическими спекуляциями, «филиацией идей» и тому подобными фокусами «апологетов» капитализма и буржуазии.

В таком же ключе звучат следующие сентенции: выработка мировоззрения является важной социальной функцией философии (и только!?). А где же мифология, религия, фольклор, искусство, мораль и т.д.) [2, С.13], «после своего возникновения философия ещё долгое время не может стать достоянием широких масс трудящихся. Поэтому мировоззрение... большинства людей продолжает оставаться не систематизированным, стихийным нефилософским» [2, С.14-15], «возникновение философии было возникновением не мировоззрения, а качественно новой формы мировоззрения» [2, С. 20].

Но надо отдать должное, были и попытки выхода за пределы столь узко регламентированного объяснения данной категории. В частности, такие в то время смелые тезисы: при отождествлении мировоззрения с марксизмом-ленинизмом недооценивается роль естествознания (и это вскоре после того, как считалось, что генетика, кибернетика и др. объявлялись «продажными девками империализма»), не все положения марксистско-ленинской теории имеют мировоззренческий характер (а это уже было сродни богохульству), каждое определение мировоззрения обеспечивает её «работоспособность» в определенном смысловом контексте и имеет право на существование [2, С.21]. Это даже смело обосновывалось полисемантизмом слова «мир», поскольку в словаре Ушакова Д.Н. оно имеет восемь самостоятельных значений и около двадцати пяти смысловых оттенков [2, С.23].

Казалось бы, это является основой для терпимости к существованию разных точек зрения. Но уже страницей ниже неприятие других мнений снова становится очевидным: то, что в XIX веке мировоззрение употребляется как совокупность метафизических псевдопроблем, в «философии жизни» мировоззрение трактуется как «переживание мира», в обоих последних случаях, считает автор, оно отрывается от науки и эти взгляды противостоят диалектико-материалистическому мировоззрению [2, С.24-29].

А теперь об обещанных крупных структурных совокупностях мировоззрения, предлагаемых Спиркиным и Черноволенко. Каждый автор выделяет три аспекта этой категории, несколько по-

разному называя и подменяя некоторые из них. Так, первый автор называет первый аспект естественно-научным, который составляет обобщённую систему знаний человека о природных явлениях и его отношениях к кардинальным принципам бытия природы, каждый из нас, поясняет он, – это «природа, ставшая человеком», «через свои потребности, через практическую деятельность, через науку и искусство мы осознаём своё единство с природой, постигаем её законы», «отношение человека к природе осуществляется через бесконечное многообразие отношений его к другим людям, через общественные отношения» [3, С.148,149]. Второй автор этот аспект называет натуралистическим (отношения человек – природа), другой аспект-гуманитарный (человек – общество), третий-гносеологический (субъект – объект) [2, С.58-71].

Спиркин А.Г. второй аспект мировоззрения именуется общественно-научным, который представляет обобщённую систему знаний человека о жизни и развитии общества и его отношении к нему. Третий аспект определён, как у Черноволонко, гносеологическим, как обобщённая система знаний человека о сущности своей познавательной деятельности. К этому он ещё добавляет, что эстетическое отражение действительности является необходимым компонентом мировоззрения человека [3, С.150].

При общем анализе мировоззрения подобная систематизация его структуры вполне приемлема, но при углублении в проблему с её многосторонней рефлексией, естественно, необходимо более подробное и тщательное изучение и осмысление данного духовного феномена.

Но и при данном основании классификации аспектов мировоззрения к представленной триаде нелишним было бы добавить четвёртый аспект – аксиологический. Почти на всем протяжении предыдущего анализа мы стремились показать интенсивное ценностное содержание и значение всех элементов и проявлений мировоззрения. Мировоззрение выполняет общую функцию (о конкретных, частных функциях несколько ниже) как бы сгущения, обогащения знаний в единую систему, в единое целое, в общую «картину мироздания». Поскольку в наше время нельзя овладеть всей совокупностью знаний даже в одной отрасли, каждый должен стремиться выработать более или менее системное мировоззрение.

Не все представления человека об окружающем мире и о самом себе образуют мировоззрение. Это – характер и направление познания и мышления, это – некая духовная сердцевина и основа человеческой индивидуальности. И именно вокруг этой сердцевины объединяются отдельные «детали» нашего духовного мира. Характерная черта мировоззрения – единство, строгое соответствие образа мыслей образу жизни. Мы говорим о глубоком внутреннем разладе, о духовной трагедии личности, когда она думает одно, вынуждена говорить противоположное, а делать нечто третье.

Мировоззрение – это идеи, которые влияют на нормы человеческого поведения, на отношение человека к труду и к другим людям, на характер жизненных стремлений, идеалов, целей. Мировоззрение обуславливает образ жизни человека и образ мыслей, его интересы и вкусы. Всякое мировоззрение – «результат осмысления мира с определенного наблюдательного пункта. Это своего рода духовная призма, через которую мы отражаем и оцениваем действительность в целом во всём многообразии её форм и связей. Важнейшей гранью этой призмы являются идеалы» [3, С. 152].

Определённую совокупность, структуру, систему, примыкающую к вышеописанным аспектам системной организации анализируемой категории, составляют функции мировоззрения. Их специалисты выделяют до пяти-шести. Это – методологическая, эвристическая, познавательная, идеологическая функция и функция управления. К этому иногда добавляют оценочную функцию, но её выделяют самостоятельно, специально, возможно, и нет надобности, поскольку оценочная роль мировоззрения проявляется во всех остальных функциях.

Методологическая функция мировоззрения имеет своим содержанием роль общего метода познания, который особенно выпукло проявляется при исследовании сложных объектов, совокупности отношений, многосторонних взаимодействий, при исследовании так называемых пограничных стыковых проблем, являющихся предметом изучения двух, нескольких или многих философских и научных дисциплин, а также предметом интереса и отражения искусством, моралью, политической и правовой теории и др. В этих пограничных проблемах доминируют общие закономерности и методологическая роль мировоззрения в их исследовании ничем другим незаменима и невосполнима.

С помощью эвристической функции мировоззрение выполняет важную роль предвидения, прогнозирования, долгосрочного (перспективного), среднесрочного и краткосрочного (годового) планирования в науке, в общественно-политическом, социально-экономическом и духовно-культурном развитии общества и государства. Таким мировоззренческим содержанием наполнены программные документы, обнародованные от имени Президента Республика Казахстан: Стратегия становления и развития Казахстана как суверенного государства от 1992 года, Идейная консолидация общества как условие прогресса Казахстана от 1993 года, программа «Казахстан-2030. Процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев» от 1997 года, а также ежегодные послания Президента страны народу Казахстана, с которыми он выступает на совместном заседании Палат Парламента. Такое же содержание имеют различные социальные концепции развития культуры, образования, науки, социальной защиты населения и др.

Познавательная функция мировоззрения означает, что, во-первых, при мыслительном процессе от частного к общему оно выполняет роль критерия, эталона в оценке познаваемых человеком предметов и явлений, во-вторых, при противоположной направленности мышления от общего к частному мировоззренческие постулаты становятся исходной посылкой мыслительного процесса. Естественно, в ходе развития познания в эти критерии, эталоны и постулаты могут быть внесены определённые коррективы, благодаря которым мировоззрение получает новые импульсы для собственного развития и совершенствования.

Мировоззренческая функция управления имеет разносторонние проявления. Через собственные онтологические принципы мировоззрение определяет отношение к миру, к природе. В современную эпоху это проявляется в большой совокупности острых и жгучих экологических проблем и не только в этом. Через нравственные принципы оно даёт жизненные ориентации отношения к труду, другим людям, поведения в обществе, семье, коллективе. Через социально-политические принципы мировоззрение даёт социальные установки отношения человека к общественно политическому строю, к государству, политическим партиям и т.д. Данная функция является определённым гарантом, в какой-то мере помогающим избежать опасностей субъективизма и волюнтаризма, с одной стороны, авторитаризма и тоталитаризма с другой. Отведённую им роль, соответственно, выполняют экономические, правовые, художественные, экологические и др. принципы мировоззрения при управлении соответствующими процессами.

Пятая, идеологическая функция мировоззрения означает понимание социальных событий и процессов через нравственные и этические идеалы, не исключаются политические и правовые идеалы. Данная функция выполняет роль своеобразного фильтра, отсеивающего всевозможные идеологические извращения, которыми чреватые вообще многие идеологические явления. Подробнее о функциях мировоззрения изложено в работах Улыбина И.А., в частности, в одноимённой статье [4, С.5].

Здесь мы логично подошли к большому вопросу о соотношении мировоззрения и идеологии, что можно назвать особым и сложным аспектом системно-структурной организации. Особый и сложный характер этого отношения объясняется тем, что обе категории равновеликие, относительно самостоятельные; мировоззрение своими значительными частями входит в идеологию, последняя в немалой степени, в свою очередь, входит в мировоззрение. Тем более, эта сложность увеличивается из-за того, что идеологические проблемы всегда напрямую связаны с политическими вопросами, весьма подвижными, изменчивыми, нередко конъюнктурными и даже скандальными. Не менее скандальными часто бывают выяснения идеологических разногласий, которые всегда существуют во множестве и которые не могут не отражаться на мировоззрении общества, социальных и этнических групп и общностей, отдельных индивидов.

Таким образом, мы видим, какую важную роль в становлении и развитии, а также понимании сущности мировоззрения играет проблема ценностей и здравого смысла.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Милотин Ю.Е. К понятию «здравый смысл» // Вопросы философии и социологии. – Л.: ЛГУ, 1993. – Вып. V. – С. 27-32.
- [2] Черноволенко В.Ф. Мировоззрение и научное познание. – Киев, 1999. – 189 с.

- [3] Спиркин А.Г. Мироззрение, его структура, жизненный смысл и пути формирования // В кн.: Молодежь, ее интересы, стремления, идеалы. – М.: Молодая гвардия, 2001. – 246 с.  
[4] Улыбин И.А. Функции научного мировоззрения // Вестник МГУ им. М. В. Ломоносова. – 2004. – № 5. – С. 5-12.

#### REFERENCES

- [1] Milutin Yu.E. To the notion of "common sense". Questions of philosophy and sociology. Leningrad: LSU, 1993. Vol. 5. P. 27-32. (in Russ.).  
[2] Chernovolenko V.F. Outlook and scientific knowledge. Kiev, 1999. 189 p. (in Russ.).  
[3] Spirkin A.G. Outlook, its structure, life meaning and ways of forming. In b.: Youth, interests, aspirations, ideals. M.: Molodaya gvardiya, 2001. 246 p. (in Russ.).  
[4] Ulibin I.A. Function of scientific outlook. Herald of the Lomonosov MSU. 2004. N 5. P. 5-12. (in Russ.).

### ДҮНИЕТАНЫМ ҚАЛЫПТАСУЫНДАҒЫ ДҰРЫС ОЙЛАУДЫҢ ОРНЫ МЕН МӘНІ ЖАЙЛЫ

З. К. Аюпова<sup>1</sup>, Д. Ө. Құсайынов<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Аль-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан,

<sup>2</sup>Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан

**Тірек сөздер:** дұрыс маңыз, дүниетаным, ойлау заңдары, ойлау формалары, ойдың ақиқаттығы, субстанция, түсініктер арақатынасы, құндылықтық мазмұн, руханилық факторлары, жатсыну.

**Аннотация.** Дұрыс ойлау, ақиқат ойлау, жасампаз ойлау, жасампаздық мән – бұлардың барлығы өте маңызды түсініктер, олар дұрыс ойлау нормаларын белгілейді.

Дұрыс ойлау дегеніміз, жалпы адам ойының объективті дүниенің болмысы мен тепеңдігін көрсетеді. Себебі адамның ойы әрқашанда ақиқат, дұрыс болып қалыптаса бермейді, кейде ой қате болып, одан шығатын қортындылар субъективті сипатқа иеленіп, болмыстан мүлдем басқа образдар қалыптастыруы мүмкін. Егерде ой дұрыс қалыптасқан болса, жоғарыда көрсеткен кемшіліктерге жол берілмейді. Психикалық жағынан толық жетілген, қалыптасқан адам әрқашанда дұрыс пікір айтып, оң ой қортулар жасайды яғни ол дұрыс ойлауды қалыптастырған. Дұрыс ойлау дегеніміз, адамның ішкі сезімдеріне билік бермей, өзіндік фантазиясын нормада ұстап, пікірталас жүргізіп отырған қарсыласын өзінің көзқарасына қарай иіріп алу қасиеттері.

Дұрыс іс-қимыл әрекеттері саналы тәртіптің қайнар бастауы. Саналы іс-әрекетте біз – ақыл ойдың көмегімен қол жеткізген барлық ойлау жемістерін және іс-қимылдарымызды есептейміз. Жасампаздық мән немесе дұрыс ойлау, дұрыс іс-әрекет деп біздің күнбе-күнгі өмірдегі, жанұядағы, еңбек ететін ұжымдағы, қоғамдағы жасаған іс-қимылдарымызға саналы түрде есеп беруімізді айтамыз. Олардың барлығы әрбір азаматтың дүниетанымын қалыптастырады, белгілі бір қоғамдағы қалыптасқан қоғамдық сананың бейнесін, бітім болмысын құрайды. Сондықтан да жасампаздық мән немесе дұрыс ойлау жетілген түрде қалыптасса біз ақиқат білімге қол жеткізе аламыз.

Дүниенің болмысын, заңдылықтарын оның көп түрлі, көп аспектіді қасиеттерін дұрыс игеріп, соның нәтижесінде қате іс-қимылдан өзді-өзімізді қорғауға мүмкіндік аламыз.

Дұрыс ойлау, ақиқат білім қалыптастыру- ойлау мүмкіндігінің басты қасиеті және құндылығы. Күнбе-күнгі өмірдегі дұрыс ойлаудың жүйелегіш қызметі айқын көрінеді. Дұрыс ойлаудың тағы бір көрінісі ойды белгілі жүйден шығармауы.

Дұрыс ойлау дегеніміз- адамның ешқашанда баға беруге, қорытынды жасауға асықпауы, бірақта оны тез созбай белгілі өлшемде асықпай тездеткен сақ болғандықты көрсетеді.

Мақалада дүниетанымның қалыптасуы мен дамуына дұрыс ойлаудың тигізетін рөліне тарихы-философиялық талдау жасалған. Мақала авторлары қорытындыларында әлемдік философия тарихындағы ғұламалардың көзқарастарына сүйене отырып, дүниетанымның қалыптасуындағы дұрыс ойлаудың, жасампаздық мәннің маңызы көрсетілген. Мұндай әдістің көмегімен дұрыс ойлау мен жасампаз мәннің, ойлаудың заңдылықтарын ашудағы барлық мүмкіндіктері нақты белгіленген. Мақала авторлары мәселені зерттеу барысында философия тарихындағы Еуропалық және Ресей зерттеушілерінің еңбектерін тиінақты қарастырған.

Поступила 27.01.2015г.