

NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 1, Number 299 (2015), 192 – 195

PRIMORDIAL APPROACH TO THE STUDY OF THE CONCEPT OF IDENTITY: HISTORIOGRAPHICAL ASPECT

A. M. Mukatova

MES RK CS R. B. Suleimenov Institute of Oriental Studies, Almaty, Kazakhstan

Key words: identity, the concept of identity, historiographical review, primordial approach.

Abstract. This article discusses the basic theories of study of the concept of identity basing on primordial approach. A brief analysis of the key concepts of identity is presented.

УДК 39

ПРИМОРДИАЛИСТСКИЙ ПОДХОД В ИЗУЧЕНИИ КОНЦЕПТА ИДЕНТИЧНОСТИ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

А. М. Мукатова

Институт востоковедения им. Р. Б. Сулейменова КН МОН РК, Алматы,

Ключевые слова: идентичность, концепт идентичности, историографический обзор, подходы, примордиализм.

Аннотация. В статье рассматриваются основные теории изучения концепта идентичности на основе примордиалистского подхода. Приводится краткий анализ ключевых концепций идентичности.

Проблема изучения идентичности на сегодняшний день вышла далеко за рамки психологии и заняла прочное место в социологической науке. Пристальное внимание вызывает идентичность в контексте происходящих глобализационных процессов, когда почти каждая культура претерпевает неизбежную ассимиляцию с всеобщей мировой культурой. При сохранении индивидуальной идентичности в условиях социально-культурных трансформаций человек может изменить или утратить устойчивость своей культурной, гендерной, социальной идентичности. Стираются национально-этнические грани, упрощаются традиции и обычаи, уменьшается роль национальных языков. Как отмечают в своей статье Семененко И.С и др., «Обострение национальных чувств и подъем на этой волне националистических движений оказывается одним из ответов на вызовы культурного глобализма, претендующего на унификацию и обезличивание идентичности. Изменение культурной физиономии развитых обществ связывается в массовом сознании и с потоками инोकультурной иммиграции, которые рассматриваются не только как угроза нынешнему и будущему экономическому и социальному благополучию, но и собственному уникальному культурному потенциалу развития. Эти вызовы актуализируются в росте политической поддержки правых партий и радикально-националистических идейных группировок» [1, с.41].

На фоне происходящих в мире событий вопросы изучения национальной и культурной идентичности становятся особенно актуальными. Однако рассмотрение проблем национальной идентичности невозможно без четкого и ясного понимания концепта идентичность. Поэтому в данной статье мы ставим задачу провести историографический обзор наиболее основополагающих теорий, изучавших понятие идентичности.

Хочется отметить, что на сегодняшний день существуют два основных подхода к изучению идентичности: примордиалистский и инструменталистский. Согласно первому подходу идентичность является неким врожденным свойством человека, которое заранее предопределено и не может быть изменено. Идентичность рассматривается как базисная характеристика личности, сохраняющаяся с течением времени. Ученые, рассматривавшие идентичность в примордиалистском ключе, – Э. Фромм, Э.Эриксон, К.Хорни, Р. Баумайстер, В. Хесле.

Напротив, «инструменталистский подход рассматривает идентичность как ситуативную и выбираемую». При этом «обретение идентичности – процесс, в котором индивидуальные и коллективные черты и способы самореализации могут изменяться в зависимости от ситуаций». Последователи данного подхода: Дж. Мид, М. Серто, Э. Гоффман [2].

По словам Заковоротной М.В., оба подхода объединяет признание зависимости индивида от социального окружения или социальных структур, имеющих «упрямый характер» (цит. по Блумер). Если первый подход признает внутреннюю независимость человека от общества, то второй подчеркивает необходимость ситуативной приспособляемости и культурной ассимиляции [2, с. 136].

В рамках одной статьи невозможно рассмотреть все разнообразие подходов и ученых, занимавшихся изучением концепта идентичности. Мы остановимся на примордиалистском направлении и на примере ключевых концепций данного подхода попытаемся проанализировать сущность концепта идентичности.

Наибольшее распространение термин «идентичность» получил в работах американского психолога Э. Эриксона в 40-х годах 20 века. Эриксон выделил восемь основных стадий развития человеческой идентичности в зависимости от возраста, на каждой из которых личность сталкивается с проблемой выбора дальнейшего пути развития: выбора между уверенностью в себе или сомнениями, инициативностью или страхом, компетентностью или неполноценностью и т.д. Проблему выбора Эриксон обозначил как кризис идентичности. При этом, как отмечает доктор психологических наук А. Толстых: «Понятие идентичности помимо личной тождественности (неизменность в пространстве) подразумевает также и целостность (преемственность личности во времени), а следовательно, идентичность мыслится не только как персональная, но и как групповая (расовая, общественная, половая и т.д.)» [3, с.16]. Своими предшественниками Эриксон считал В. Джеймса и З.Фрейда, которые, по его мнению, заложили основы нашего понимания идентичности. У Джеймса он выделяет «субъективное вдохновенное ощущение тождества и целостности», которое и является для Эриксона ощущением идентичности; следуя Фрейду, он утверждает «единство личной и культурной идентичностей, берущих начало в прошлом народа».[3, с. 28, 29]

Таким образом, Эриксон приводит психоисторический анализ идентичности, рассматривает ее различные проявления и аспекты, исходя из сущности человеческой природы, выявляя основные причины кризиса или «спутанности» идентичности в проблемах взросления молодежи, в осознанном искажении и неприятии ею собственной индивидуальной и коллективной идентичности, в проблеме смены поколений.

При изучении идентичности индивидуальной Эриксон неизбежно приходит к необходимости познания коллективной идентичности. Как описывает Александр Толстых в предисловии к книге «Идентичность. Юность и кризис», Э. Эриксон «изучал индейские резервации племени сиу в Южной Дакоте и племени юроков, обитающих на берегах реки Кламани, впадающей в Тихий океан, что послужило базой для неоднократного обсуждения вопроса детерминации индивидуальной идентичности исторической идентичностью своей социальной группы, других проблем индивидуальной и коллективной идентичности» [3, с.9].

Одним из наиболее известных продолжателей исследований Э. Эриксона, американский психолог Дж. Марсия, считая теорию слишком обобщенной и теоретичной, не всегда пригодной для практики, попытался приблизить ее к жизни. По Марсии идентичность – это структура «эго», внутренне самосозидающаяся, динамическая организация способностей, убеждений и индивидуальной истории. Проявляется структура «эго» через решение проблем, через способы выхода из кризиса [2, с. 114].

Теорию идентичности в рамках американского варианта психоанализа развивает А. Ватерман. Он стремится выделить ценностные аспекты этого феномена. Идентичность, по Ватерману, – наличие у человека главных ее элементов: четкого самоопределения, выбора целей, ценностей и

убеждений, которым он следует в жизни. Формирование идентичности неотделимо от взаимодействия с ценностной идентичностью, на которую индивид претендует. По Ватерману, четыре сферы наиболее значимы для формирования идентичности: выбор профессии, принятие и переоценка моральных и религиозных убеждений, выработка политических взглядов, принятие набора социальных ролей [2, с.114].

Немецкий философ Ю. Хабермас предлагает использовать термин «Я – идентичность» как совокупность личностной и социальной идентичностей. Создатель теории коммуникации следующим образом рассматривает структуру идентичности: социальная идентичность (горизонтальное измерение) – возможность выполнять различные требования в ролевых системах; личностная идентичность (вертикальное измерение) – связность истории жизни. Это два переплетенных, неразделенных измерения, в которых реализуется «балансирующая Я – идентичность» [2, с.127].

Еще один немецкий ученый, изучавший идентичность – Витторио Хёсле – разделяет идентичность на формальную (любого объекта) и реальную (эмпирического объекта) [5, с. 112]. В идентичность человека он включает тело, сознание, язык тела. Непременными условиями существования идентичности Хёсле выделяет последовательность, т.е. непрерывность во времени, память сознательного существа, сознательное единство апперцепции (по Канту) – осознание личностью себя как я-субъект и я-объект. По его мнению, проблема идентичности, в любом случае, является проблемой отождествления, идентификации «я» и самости, поскольку сложно определить, где заканчивается «я» и начинается самость. Я-субъект осознает себя как личность и наблюдает за своей самостью, оценивает ее, анализирует. Человек может сказать «Я чувствую, что Я устал, или Я ненавижу себя». При этом самость и «я» могут стать тождественными или заменить одно другое [5, с. 115].

Через отношение других людей к чьей-то личности, их образу идентичности данного человека, зависимости личной идентичности от мнения других складывается коллективная идентичность, считает Хёсле. При этом под индивидуальной идентичностью Хёсле понимает идентичность социальной единицы, каковой может явиться культура целого народа, по отношению к остальным культурам. При диссонансе отношений между идентичностями могут возникнуть конфликты между институтами: равнопорядковыми (например, между религиями) и субординированными (государство и церковь); и между институтами и индивидами (например, подросток и семья).

Под кризисом идентичности Хёсле понимает конфликт между «я» и самостью человека, неприятие индивидом собственной самости. Одной из причин может быть неспособность человека идентифицировать себя со своим телом. Затем нежелание признать временную природу самости, а именно смертности. Неверный описательный и нормативный образы собственной самости, дисгармония между «я» и «социальным я». В качестве кризиса коллективной идентичности автор рассматривает кризис восприятия индивидами себя как членов коллективной реальности, уменьшение доверия к этой реальности, переоценку коллективных ценностей. Среди последствий кризиса идентичности Хёсле перечисляет непредсказуемость поведения отдельных индивидов или групп людей, затронутых кризисом, регрессию к архаическим ценностям, чувство дезориентации, перераспределение власти в мире.

Одной из самых системных и всеохватывающих теорий идентичности в современной американской социальной мысли признана теория Р. Баумайстера. Главной заслугой автора становится создание всеобъемлющей исторической перспективы становления социального и культурного феномена идентичности, начиная с эпохи средневековья до наших дней. На обширном историческом материале социолог выявляет социальные, экономические, религиозные, философские и культурные основания для появления и развития идентичности, как реального социального явления, так и понятия.

Рассматривая модель идентичности, автор вычленяет ее определяющие критерии: континуальность и отличительность. Континуальность – единство и целостность бытия человека в процессе протекания времени. Она означает, что Я такой же, как и вчера, таким же буду завтра. Я остаюсь самим собой всю свою жизнь. Любые изменения должны быть преобразованы в непрерывность, воспринимаемую как непротиворечивая целостность. Наше Я должно переживаться как постоянная величина, как возможно полное подобие самому себе. Отличительность – мое бытие, отличное от других, непохожее на других, каждая идентичность имеет ряд элементов, которые отличают ее

от других. Некоторые элементы – слишком общие, например, пол; другие – более конкретные, более индивидуальные, например, способность быстро считать [6].

Мы последуем за Заковоротной М.В. в том, что важнейшим вкладом Баумайстера является его анализ взаимосвязи истории и изменений в структуре идентичности. По Баумайстеру, приобретение компонентов идентичности есть процесс самоопределения. Он вычленяет пять этапов формирования идентичности. 1. Предписание (первобытный род); 2. Единичная трансформация (раннее средневековье); 3. Идентичность, определяемая иерархией критериев (позднее средневековье); 4. Необязательный выбор (XVIII век); 5. Необходимый выбор (современность) [2].

Исходя из вышеприведенного анализа различных теорий идентичности, авторы которых придерживались примордиалистского подхода, можно заключить, что для всех ученых основополагающим фактором существования идентичности является время. Идентичность как тождество самому себе, как осознание самого себя во времени и пространстве, в любом случае оказывается привязанной к какому-то времени, историческому моменту, а также какой-либо социально-этнической группе. Таким образом, главной особенностью примордиалистского подхода в изучении идентичности можно назвать предопределенность идентичности и зависимость ее от окружающей среды. В противопоставлении своего «я» другим, в сравнении своей идентичности с коллективной и заключается сущность оригинальности и неповторимости каждой личности. При этом все исследователи определяют конфликт в осознании своей идентичности как одну из причин кризиса идентичности. Изучая концепт идентичности, ученые неизбежно приходят к более глубокому ее пониманию, к необходимости подразделения идентичности на личную и коллективную, социальную и национальную и т.д. Эта тема требует дальнейшего подробного изучения и анализа.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Семененко И.С., Лапкин В.В., Пантин В.И. Идентичность в системе координат мирового развития // Вызовы глобальных политических изменений. – 2010. – С. 40-59.
- [2] Заковоротная М.В. Идентичность человека. Социально-философские аспекты. – Ростов-на-Дону: Изд-во Северо-Кавказского научного центра высшей школы, 1999. – 160 с.
- [3] Эриксон Эрик. Идентичность. Юность и кризис. – М.: Флинта: МПСИ: Прогресс, 2006. – 352 с.
- [4] Хабермас Ю. Гражданство и национальная идентичность // Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. Московские лекции и интервью. – М.: Академия, 1995.
- [5] Хесле В. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности // Вопросы философии. – 1994. – № 10. – С. 112-123.
- [6] Baumeister R. Identity. Cultural Change and Struggle for Self. – N. Y., Oxford, 1986. – P. 18-19.

REFERENCES

- [1] Semenenko I.S., Lapkin V.V., Pantin V.I. Identity in the coordinate system of the world // Calls the global political changes. 2010. p. 40-59.
- [2] Zakovorotnaya M.V. The identity of the person. The socio-philosophical aspects. -Rostov-na-Donu: Publishing House of the North Caucasian Science Centre School, 1999. 160 p.
- [3] Erikson Erik. Identity. Youth and crisis. M.: Flint: MPSI: Progress, 2006. 352 p.
- [4] Habermas U. Citizenship and national identity // Habermas Yu. Democracy. Mind. Morality. Moscow lecture and interview. M.: Academy, 1995.
- [5] Hesle V. Individual and collective identity crisis // Voprosy filosofii. 1994. N 10. p. 112-123.
- [6] Baumeister R. Identity. Cultural Change and Struggle for Self. N. Y., Oxford, 1986. p. 18-19.

СӘЙКЕСТІК ЗЕРТТЕУ ТҰЖЫРЫМДАМАСЫНА ШЫҚҚАН КӨЗҚАРАС: ТАРИХНАМАСЫ АСПЕКТІ

А. М. Мукатова

ҚР БҒМ Р. Б. Сүлейменов атындағы Шығыстану институты, Алматы, Қазақстан

Тірек сөздер: жеке басын куәландыратын, сәйкестілік ұғымы, тарихнамалық шолу, примордиалистік әдіс.

Аннотация. Мақалада примордиалистік көзқарасқа негізделген жеке басын тұжырымдамасын негізгі теориясы зерттеу қарастырылады. Жеке басын негізгі ұғымдары талдау.

Поступила 12.01.2015г.