

NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 6, Number 305 (2016), 131 – 138

UDC 130.2:321.11

**PRIORITIES OF THE PROCESS OF CONSIDERATION OF CIVIL CASES AS
THE SIMPLIFIED PROCEDURE IN JUDICIAL CONSUMER PROTECTION****B.S. Rakhmetullina**bagdat82@mail.ru

Kokshetau state university named after Sh. Valikhanov, Kokshetau, Kazakhstan

Key words: legal entities, individual entrepreneurs, natural persons, customer's rights, simplified production, civil cases, statements of claim, obligations of the respondent, debt on the contract, proofs.

Abstract. Case in an order of the expedited production is considered by the general rules of claim production with the features established by chapter 13-1 of the Civil Code. For example, the term of consideration of the case consists one month, case trial adjournment is not allowed, and the protocol of court session is not kept. The sides of response, proofs and other documents consider case without call of the parties after the expiration of the term established by court for representation. The court investigates stated in the documents of an explanation; objection submitted by the sides and arguments of the persons participated in business and make the decision based on the evidence produced during the specified terms. If a response on the claim, proofs and other documents, come to court after the term established by court for their granting they are not considered by court and come back to persons whom they were given. If during consideration of the case as the simplified production the petition of the third side for the introduction in business is satisfied, the counter claim, which cannot be considered in the simplified order, the court takes out definition about consideration of the case on the general rules of claim production. The order of the simplified production is also not applied if it is necessary to perform inspection and research of proofs on a place of their stay to appoint examination or to hear testimony; the declared requirement is connected with other requirements, including to other persons; or the rights and legitimate interests of other persons can be violated by the judicial act, adopted on the this case; in case of recognition by court of need to find out additional circumstances or to investigate additional proofs.

The decision on results of consideration of the case as the simplified production can be appealed, protested in the court of appeal instance in period, not exceeding fifteen working days from the date of its acceptance. There are the differences from the appeal of the decision, passed on the case considered by the general rules of claim production. The term for the appeal consists 15 calendar days and calculation of this term begins from the date of delivery of the copy of the decision. The appeal of the judgments of the first instance, which entered into the force for the simplified production, the decisions made on them or resolutions of court of appeal instance in court of cassation instance are carried out by the general rules. However, the revision as the judicial supervision of the decisions, entered into the force, definitions, resolutions for the simplified production are not the subject.

УДК 130.2:321.11

**ПРИОРИТЕТЫ ПРОЦЕССА РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ
УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ****Б.С. Рахметуллина**bagdat82@mail.ru

Кокшетауский государственный университет имени Ш. Уалиханова, Казахстан

Ключевые слова: юридические лица, индивидуальные предприниматели, физические лица, права потребителей, упрощенное производство, гражданские дела, исковые заявления, обязательства ответчика, задолженность по договору, доказательства.

Аннотация. Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главой 13-1. К примеру, срок рассмотрения дела составляет один месяц и продлению не подлежит, отложение разбирательства дела не допускается, протокол судебного заседания не ведется. Дело рассматривается без вызова сторон после истечения установленного судом срока

для представления сторонами отзыва, доказательств и иных документов. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков. Если отзыв на иск, доказательства и иные документы поступят в суд по истечении установленного судом срока для их предоставления, они не рассматриваются судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы.

Если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен в упрощенном порядке, то суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства. Порядок упрощенного производства также не применяется, если необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам; или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц; в случае признания судом необходимости выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано, опротестовано в суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати рабочих дней со дня его принятия. Как видим, имеются отличия от обжалования решения, вынесенного по делу, рассмотренному по общим правилам искового производства: там срок для обжалования составляет 15 календарных дней и исчисление этого срока начинается со дня вручения копии решения.

Обжалование (опротестование) вступивших в законную силу решений суда первой инстанции по делам упрощенного производства, принятых по ним решений или постановлений суда апелляционной инстанции в суд кассационной инстанции осуществляется по общим правилам. Однако пересмотр в порядке судебного надзора вступившие в законную силу решения, определения, постановления по делам упрощенного производства не подлежат.

Внесение новшеств, изменений и дополнений в действующее законодательство – естественный и неизбежный процесс для любого современного цивилизованного государства в эпоху стремительного прогресса и, особенно, для нашего государства, поставившего перед собой конкретные цели для реализации глобальных программ развития.

В системе казахстанского права немаловажное место занимают отрасли и институты гражданского и гражданского процессуального права. И в этой связи знаменательны дополнения, внесенные в гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан законом от 17 ноября 2014 года № 254-В «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшего упрощения отправления правосудия, снижения бюрократических процедур», в частности, дополнение кодекса новой главой 13-1 «Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства», которой и посвящена эта статья.

Толковый словарь современного русского языка дает следующее определение: «Бюрократизм – система управления, при которой деятельность органов исполнительной власти излишне осложнена и направлена на обеспечение ведомственных интересов в ущерб интересам общества, во вред всему». В сегодняшнем понимании бюрократизм – один из самых уникальных и трудноизбавимых «грехов» как в деятельности государственного аппарата, так и негосударственных структур, и противостояние ему осуществляется в самых различных сферах, включая судопроизводство.

Поэтому, возможно, не случайно в самом названии закона определена его основная направленность – снижение бюрократических процедур.

Последовательность в реализации поставленной цели прослеживается уже начиная с установления формальных требований к упрощенному производству. Так, в законе определены жесткие рамки различных сроков, в частности: в статье 149-1 – дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в месячный срок со дня принятия заявления к производству, срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства продлению не подлежит; в статье 149-2 – срок рассмотрения дела, начатого в порядке упрощенного производства, но с дальнейшим его рассмотрением по общим правилам искового производства, продлению не подлежит; в статье 149-3 – о принятии искового заявления, заявления к производству суд выносит определение, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливает срок для представления отзыва на исковое заявление, заявление ответчиком или другим заинтересованным лицом в течение пятнадцати рабочих дней; в статье 149-4 – решение по результатам рассмотрения дела в порядке

упрощенного производства может быть обжаловано, опротестовано в суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати рабочих дней со дня его принятия.

Применительно к требованиям по оформлению процессуальных документов законодатель с учетом реалий времени предоставил возможность, которая в законе выражена следующим: исковое заявление, заявление по делу и прилагаемые к такому заявлению документы могут быть представлены в суд в письменной форме либо в форме электронного документа.

В содержании процесса упрощенного производства примечательна категория дел, подлежащих рассмотрению. В статье 149-2 представлен четко ограниченный перечень таких дел, не подлежащий расширительному толкованию:

1) по исковым заявлениям о взыскании денег, если цена иска не превышает для юридических лиц пятисот месячных расчетных показателей, для индивидуальных предпринимателей, физических лиц - ста месячных расчетных показателей;

2) независимо от цены иска по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору.

Выделение первой категории дел, ограниченных предметом иска - деньгами и размерами исковых требований обосновано и обусловлено тем, что на практике сделки на суммы, не превышающие установленные законом вышеуказанные пределы, как правило, не представляют собой особой сложности, носят одноразовый характер, не влекут совершения системы различных сложных финансовых операций. Соответственно рассмотрение дел о спорах по таким сделкам не требует назначения и проведения каких-либо сложных длительных исследований и проверочных судебных мероприятий, что существенно упрощает и сокращает производство.

Установленные для второй категории дел признаки обоснованность иска на документах, устанавливающих денежные обязательства, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору - аналогично существенно облегчают производство, избавляя от необходимости назначения, производства различного рода экспертиз, ревизий и других мероприятий, естественно, при условии, что достоверность представленных истцом документов, на которых основаны требования, не вызывает сомнений.

Перечисленные доводы убедительно подкрепляются положениями статьи 149-3, которая устанавливает, что судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения установленного судом срока для представления доказательств и иных документов; предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится; суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение установленных сроков.

Достижение поставленных целей упрощения производства по делам и снижения бюрократических процедур гармонично сочетается с соблюдением принципов законности и объективности. Так, положения статьи 149-2 предусматривают ряд ограничений при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства, устанавливая, что суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;
2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;

4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Не оставлены законодателем без внимания и ситуации заявления в одном иске нескольких требований, для разрешения которых в статье 149-2 закреплено следующее положение: в случае, если заявлены два требования, которые вытекают из гражданских правоотношений, при этом одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, указанным в части первой настоящей статьи, а второе требование носит неимущественный характер и суд не выделит это

требование в отдельное производство, оба требования рассматриваются в порядке упрощенного производства.

Анализируемый порядок судопроизводства имеет сходства с регламентируемым гражданским процессуальным законодательством приказным производством, который по своей сущности также является видом упрощенного судопроизводства. Вместе с тем приказное производство имеет свои существенные отличительные признаки.

Первым признаком приказного производства является ограниченность круга требований, по которым выдается судебный приказ. Перечень этих требований установлен статьей 140 ГПК, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Это:

- 1) требование, основанное на нотариально удостоверенной сделке;
- 2) требование, основанное на письменной сделке и признано ответчиком;
- 3) требование, основанное на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом;
- 4) требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства или необходимостью привлечения третьих лиц;
- 5) требование о взыскании с граждан и юридических лиц недоимки по налогам и другим обязательным платежам;
- 6) требование о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы и иных платежей;
- 7) требование органом внутренних дел или финансовой полиции о взыскании расходов по розыску ответчика или должника;
- 7-1) требование об бесспорном истребовании предмета лизинга в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан;
- 10) требование ломбарда к должнику-залогодателю об обращении взыскания на предмет залога.

Вторым признаком приказного производства является упрощенная процедура выдачи судебного приказа. Она заключается в самой подаче заявления о выдаче судебного приказа в упрощенной форме, т.е. без указания материально-правовых оснований предъявленного требования и без нормативного обоснования последнего, а также в том, что законом установлены сокращенные сроки производства. Такое процессуальное действие регламентировано статьей 139, которая устанавливает, что судебный приказ представляет собой акт судьи, вынесенный по заявлению взыскателя о взыскании денежных сумм или истребовании имущества от должника по бесспорным требованиям без вызова должника и взыскателя для заслушивания их объяснений и без судебного разбирательства. Кроме этого судебный приказ имеет силу исполнительного документа. В соответствии со статьей 145 судебный приказ по существу заявленного требования выносится судьей в течение трех дней со дня поступления заявления в суд.

И, наконец, главным отличительным признаком приказного производства является бесспорность производства. Характеризуется она тем, что споры о праве в данном производстве рассмотрены быть не могут, а само приказное производство не носит характера состязания. Отсутствие принципа состязательности не относится к недостаткам гражданского процесса, так как его отсутствие полностью заменяется другим принципом гражданского процесса – принципом процессуальной экономии.

Наряду с общими государственными гарантиями прав потребителей следует выделить специфические юридические гарантии их защиты.

Зашита прав потребителей – это недопущение правовыми и организационными методами и средствами нарушения прав потребителей или восстановление уже нарушенных.

Важнейшей юридической гарантией прав потребителей является судебная защита, которая в соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 13 Конституции РК, гарантируется каждому. Гарантии судебной защиты конституционных прав потребителей предусмотрены лишь общими положениями Конституции, законодательства РК. В суде подлежат защите те права и законные интересы, реализация которых прямо предусмотрена Конституцией РК, законом, иными нормативно-правовыми актами, договором возмездного услуг, договором купли-продажи и т.д.

Широко используются административно-правовые способы защиты прав потребителей. Гарантии такой защиты закреплены в ст. 33 Конституции РК. Одной из форм обращений являются заявления и жалобы потребителей, связанные с ущемлением их прав.

В Казахстане каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

В нормах раздела 7 Конституции РК, направленных на обеспечение государственно-правовой защиты прав потребителей, нашли свое отражение важнейшие принципы судопроизводства.

Помимо конституционных гарантий правовой защиты прав потребителей, существуют многочисленные гарантии обеспечения прав потребителей, закрепленные в нормах отраслевого законодательства (гражданского, уголовного и др.).

Право потребителя обращаться в судебные органы предусмотрено статьей 10 ГК РК, статьей 20 Закона о защите прав потребителей. Процедура обращения за судебной защитой регулируется ГПК РК. Согласно п.9 ст. 32 ГПК РК иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по месту жительства истца либо по месту заключения или исполнения договора. Также существует сокращенное судебное разбирательство по делам о защите прав потребителей, которые регламентируются правилами главы 13 ГПК РК. Верховный Суд Республики Казахстан обобщил иски по защите прав потребителей, в целях их эффективной защиты. Общее положение об этом праве потребителей содержит ст. 19 Закона о защите прав потребителей. Необходимо отметить, что целенаправленно и комплексно защитой прав потребителей ни один из государственных органов не занимается, и это является наиболее существенной проблемой правового обеспечения защиты прав потребителей.

В статье 20 Закона РК «О защите прав потребителей» содержатся важнейшие с точки зрения защиты прав граждан вообще и потребителей в частности, принципы судебной защиты их прав. Являясь самостоятельными субъектами рыночных (товарно-денежных) отношений, предприниматели и потребители не состоят друг с другом в административной или иной подчиненности, поэтому их конфликты могут разрешаться кроме случаев, установленных в законе, только независимой от них судебной властью (ст.9 ГК РК).

Ответственность за нарушение прав потребителей – это ответственность продавца перед определенным гражданином-потребителем, так как он имеет право на возмещение причиненного ущерба. В этом случае мы имеем дело с гражданско-правовой или имущественной ответственностью продавцов, изготовителей и исполнителей. Эта ответственность подразумевает компенсацию продавцом всех убытков, понесенных потребителем, чьи права нарушены, а также выплату неустойки (пени). Под убытками, согласно ст.9 Гражданского кодекса РК, понимаются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Единственное правило, которое устанавливает законодатель, регулирование отношений, не подпадающих под действие Закона РК «О защите прав потребителей», может осуществляться только путем закона, т.е. никакие другие нормативные акты (например, постановления Правительства РК) в данном случае приниматься не могут.

Все это, конечно, хорошо. Но потребитель на практике, заказывая работу (услугу), покупая товар, зачастую вынужден принимать условия договора, который разрабатываются продавцом, исполнителем, услугодателем.

Анализ положения Закона о защите прав потребителей и Гражданского кодекса РК дает основания полагать, что проблема равенства сторон, свободы договора при заключении так называемых договоров присоединения, является весьма актуальной для действующего гражданского законодательства и правоприменительной практики, которая постепенно формируется в стране.

Понятие договоров присоединения раскрывает ст.389 ГК РК, а также статья 387 ГК РК, которая посвящена так называемому публичному договору. М.К. Сулейменов отмечает, что коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключении договора, кроме случаев, предусмотренных законодательством [1].

М.И. Брагинский подчеркивает, что стороной по публичному договору являются не все коммерческие лица или индивидуальные предприниматели, а только те из них, которые по роду своей предпринимательской деятельности выполняют определенную публичную функцию. И публичность соответствующих договоров в ряде случаев особо выделена в специальных нормах части второй ГК [2].

Перечень этих случаев и статей особенной части ГК РК содержит пункт 1 статьи 387 ГК РК, отнеся к таковым розничную торговлю, перевозку транспортом общего пользования, услуги связи, электроснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п. Важно, что во всех случаях, которые указаны в особенной части ГК РК, речь идет об отношении с обязательным участием потребителей – физических лиц.

Важное значение публичного договора заключается в том, что публичные договоры подвержены в большей степени императивному регулированию, особенно на уровне подзаконных актов, а также с ними связана особая ответственность за их нарушение [3].

Недостатком статей ГК РК о публичном договоре и о договоре присоединения является то, что обе статьи лишь обязывают продавца равно относиться ко всякому покупателю, но не содержит оговорок о том, что публичным договором и договором присоединения не могут ограничиваться права потребителей, установленные гражданским законодательством об этих правах.

В особенной части ГК РК нормы регулирования и защиты прав потребителей размещены в тех договорных конструкциях, которые должны быть специально рассчитаны на участие граждан – потребителей и их участие является одной из принципиальных особенностей правового регулирования договорных отношений. Вместе с тем, в большинстве отношений подобная специфика получила недостаточно полное развитие и закрепление.

Также четко не урегулированы в вопросах защиты потребителей – физических лиц в ГК РК отношения, которые возникают из договоров возмездного оказания услуг. Статья 683 ГК РК, как и целом нормы главы 33 ГК РК, имеют только отыскочный и самый общий характер, что не способствует эффективной защите прав потребителей. Этому способствует то, что предмет договора возмездного оказания услуг очень широк. Согласно пункту 1 статьи 683 ГК РК исполнитель обязуется оказать услуги, то есть совершать определенные действия или осуществлять определенную деятельность.

При этом правила главы 33 ГК РК применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренных главами 32, 34, 35, 39, 41, 43, 44 ГК РК

М.К. Сулейменов особо отмечает, что глава 33 ГК РК распространяется на все виды договора услуг, не охваченные нормами ГК РК, регулирующими отдельными видами договора услуг. Договор услуг, как правовой институт, находится в стадии формирования. Со временем, возможно в главе 33 ГК РК будут сформированы нормы о договоре услуг, имеющие общее применение ко всем видам договоров услуг, как урегулированным, так и неурегулированным. Гражданским кодексом Республики Казахстан [4]. Но при наличии в основной части ГК РК нормы – дефиниции определяющий потребителей – физических лиц слабой стороной договорных отношений, возможно, сократилась бы необходимость сотни новых норм, обеспечивающих защиту потребителей в тех аспектах договорных отношений, в которых он не может и не должен быть компетентным.

Согласно п.1 ст. 917 ГКРК вред, причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежат возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме. Кроме того, согласно ст.936 ГК РК подлежит возмещению вред, причиненный жизни и здоровью гражданина при исполнении договорных и иных обязательств. Указанные нормы ГК РК имеют общее значение для защиты прав потребителей.

Как уже говорилось выше, прямое отношение к защите прав потребителей при нарушении условий договоров о выполнении работ и оказании услуг, имеют правила параграфа 4 главы 47 ГК РК, которые посвящены возмещению морального вреда. Согласно п. 1 ст.951 ГК РК моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в том числе нравственные и физические страдания, унижения, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п., испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения. Пункт 3 ст. 951 ГК РК устанавливает основания взыскания по возмещению морального вреда. Среди указанных в ГК РК оснований нарушение прав потребителей не содержится, но данная норма гражданской ответственности при защите прав потребителя все же возможна.

В подтверждении этого можно привести несколько аргументов. Во-первых, подпунктом 4 пункта 3 статьи 951 ГК РК возмещение морального вреда предусмотрено в иных случаях, предусмотренных законодательными актами. В данном случае такая возможность предусмотрена ст. 18 действующего Закона о защите прав потребителей. Во-вторых, на положения Закона обращено внимание судов Республики Казахстан пунктом 1 Постановления Пленума Верховного суда РК от 22декабря 1995года №10 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», а так же пунктом 8 постановления Пленума Верховного суда Республике Казахстан от 25 июля 1996 года №7 «О практике применения судами законодательства о защите прав потребителей».

В. Сергунина отмечает, что чаще всего причинение морального вреда выражается в распространении виновным лицом сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию

потребителя. В этом случае, считает автор, иски о защите чести и достоинства вправе подавать и потребители, подвергнувшиеся унижению и публичному оскорблению со стороны торгующей организации в лице ее работников [5, С.16].

Данный анализ, показывает, что конституционные основы защиты прав потребителей в законодательстве, в основном, соблюдены. Но насколько это все разнообразно и сложно. Какой высокой квалификацией должны обладать судьи, чтобы применить надлежащим образом законы.

Судебная защита прав потребителей является одной из наиболее важных гарантий охраны их прав, поскольку обеспечивает гласность и объективность разрешения возникших конфликтов, строгое соблюдение правовых норм материального и процессуального характера.

Сегодня независимая судебная власть невозможна без прозрачности судопроизводства. Большое значение здесь должен сыграть web-сайт Верховного Суда Республики Казахстан, являющейся своего рода представительской страницей судебных органов республики. Уже сейчас практически любой пользователь Интернета может знакомиться с решениями судов всех уровней на официальном сайте Верховного суда. Размещению подлежат судебные акты, вступившие в законную силу и имеющие общественный резонанс. На сайте можно найти ответы на интересующие вопросы и информацию о деятельности судов. Также база данных постоянно обновляется и ведется на русском и казахском языках.

Согласно ст.428 и ст.455 ГК Республики Казахстан, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

1. соразмерного уменьшения покупной цены;
2. безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;
3. возмещения своих расходов на устранение недостатков товара;
4. замены товара ненадлежащего качества на товар, соответствующий договору;
5. отказа от исполнения договора и возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Условия договора об отказе покупателя от прав, предусмотренных настоящим пунктом, являются недействительными. Судебная защита прав потребителей в Казахстане, несмотря на все недостатки, является наиболее эффективным механизмом восстановления нарушенных прав.

Таким образом, можно сделать следующие выводы и предложения:

1. Государственные органы, которые в пределах своих полномочий способствуют осуществлению тех или иных прав потребителей, конечно, работают и их достаточно. Но целенаправленно и комплексно защитой прав потребителей никто из них не занимается. Это является одной из больших проблем правового обеспечения защиты прав потребителей.

2. Прослеживается тенденция ослабления контрольно-надзорной функции государственных органов, ответственных за защиту права потребителя на качество и безопасность.

3. Должна быть весьма существенным образом изменена политика государства в сфере защиты прав потребителей. Прежде всего, это должно коснуться усиления функций и координирующей роли уполномоченного государственного органа по защите прав потребителей, который имел бы соответствующие полномочия и структуру, как на республиканском, так и на региональном уровне.

4. Контроль государства за соблюдение прав потребителей в сфере торговли, выполнении работ, оказании услуг обязателен.

5. Защита малого и среднего бизнеса происходит, в конечном счете, за счет ущемления прав потребителей.

6. Одной из основных проблем общественных объединений потребителей, является вопрос о финансировании деятельности общественных объединений потребителей.

7. Нормы о защите неопределенного круга потребителей необходимо дополнить положениями о возмещении общественным объединениям потребителей всех расходов и издержек, связанных с рассмотрением дела, в том числе расходов, связанных с привлечением к участию в деле экспертов и специалистов.

8. Существуют принципиальные отличия иска в защиту интересов неопределенного круга лиц и коллективного иска. Но сегодня ни гражданское процессуальное законодательство, ни отдельные законы (в том числе Закон о защите прав потребителей) не содержит положений о правилах предъявления и рассмотрения коллективных исков. Вот почему с практической точки зрения реализации возможностей, заложенных в коллективном иске, сводятся к минимуму.

9. Судебная защита прав потребителей является одной из наиболее важных гарантий охраны их прав, поскольку обеспечивает гласность и объективность разрешения возникших конфликтов, строгое

соблюдение правовых норм материального и процессуального характера, но сами потребители не освобождаются от уплаты госпошлины по искам, связанным с нарушение их прав.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть). Комментарий. В 2-х книгах. Книга 2. Отв. Ред. М.К. Сулейменов, Ю.Г. Басин /Алматы: Жеті Жарғы. – 1998. – 432 с.
- [2] Брагинский М.М., Витрянский В.В. Договорное право: Договоры о передаче имущества. Книга 2. – М.: Статут. – 2010. – 800 с.
- [3] Постановление Государственного комитета Республики Казахстан по ценовой и антимонопольной политике от 12 января 1996 г. – №5 «Об утверждении Типового договора на оказание жилищно-коммунальных услуг» // Зарегистрировано в Министерстве юстиции Республики Казахстан 01.02.1996 г. за №149.
- [4] Комментарий гл.33 ГК РК Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) //Отв. ред. М.К. Сулейменов, Ю.Г. Басин. – Алматы: Жеті Жарғы. – 2004. – 800 с.
- [5] Сергунина В. Возмещение морального вреда, причиненного нарушением прав потребителей //Фемида. – №3. – 2009. – С.16-24.

REFERENCES

- [1] Civil Code of the Republic of Kazakhstan (Common part). Comment. 2-books. Book 2. Editor M.K. Suleimenov, J.G. Basin /Almaty: Zhety-Zhargy. – 1998. – 432 p.
- [2] Braginskiy M.M., Vitryanskiy V.V. Treaty law: Treaties about the pass the property. Book 2. – M.: Statut. – 2010. – 800 p.
- [3] Decree of the state Committee of the Republic of Kazakhstan on the price and antimonopoly policy. January 12, 1996. – №5 «On adoption of the Type Treaty on rendering housing-and-municipal services» // registered in the Ministry for Justice of the Republic of Kazakhstan. 01.02.1996. №149.
- [4] Comment of the Chapter 33 of the Civil Code of the Republic of Kazakhstan (Special Part) // Editor M.K. Suleimenov, J.G. Basin /Almaty: Zhety-Zhargy. – 2004. – 800 p.
- [5] Sergunina V. Compensation of the moral harm done by violation of the rights of consumers // Femida. – №3. – 2009. – P.16-24.

ТҮТҮНУШЫЛАР ҚҰҚЫҒЫН СОТТА ҚОРГАУДАҒЫ АЗАМАТТЫҚ ИСТЕРДІ ҚАРАСТАРДЫҢ ОҢАЙЛАТЫЛҒАН ӨНДІРІСІН ЖҰЗЕГЕ АСЫРУ ПРОЦЕСІНДЕГІ БАСЫМДЫҚТАР

Рахметуллина Бағдат Сагынғанқызы

Шоқан Уалиханов атындағы мемлекет университеті, Қекпетау

e-mail: bagdat82@mail.ru

Түйін сөздер: занды тұлғалар, жеке көспікерлер, жеке тұлғалар, тұтынушылар құқығы, қысқартылған өндіріс, азamatтық іс, талап іс-қағазы, жауапкердің кепілдемесі, келісім шарт бойынша қарыз, дәлелдеу.

Аннотация. Оңайлатылған өндіріс тәртібімен істі 13-1-тараумен белгіленген ерекшеліктерді ескере отырып жалпы талап қою бойынша іс жүргізу ережелері бойынша қаралады. Мысалы, істі қарауды кейінге қалдыруға жол берілмейді, сот отырысының хаттамасы істі қарау мерзімі саны бір ай және ұзартуға жатпайды, жүргізілмейді. Шақырусыз өткеннен кейін Тараптардың ұсныну үшін тараптардың сот белгіліген мерзімді іс қаралған қайтарып алу, дәлелдемелерді және басқа құжаттар. Сот іске қатысушы адамдар мен түсініктемелер, құжаттар ұсынылған жазылған зерттейді, ейткені дәлелдер Тараптар атаптап мерзім ішінде ұсынылған дәлелдер негізінде шешім қабылдайды. Егер кері қайтару үшін - талап қою айгақтар және өзге де құжаттар сотқа келіп түссе, сот белгіліген мерзімді өткеннен кейін берілсе және оларды беру сот қарайды, олар өздері болса, олар адамдарға қайтарылады.

Егер істі қарау барысында өндірістің үшінші тұлғаның іс жүргізу тәртібімен қаралуы мүмкін болмайтын кіру туралы әтінің қанағаттандырылған қарсы талап қабылданды, онда сот істі талап қою бойынша іс жүргізуіндік жалпы ережелері бойынша оңайлатылған тәртіпшен қарау туралы ұйгарым шығарады. Сондай-ақ, егер олардың орналасқан жері бойынша дәлелдемелерді қарау және зерттеу жүргізу керек. Оңайлатылған өндіріс тәртібі қолданылмайды, күнгерлік айгақтарға сараптама тағайындауга немесе тыңдау; мәлімделген талап өзге де тараптарға байланысты, оның ішінде басқа адамдарға; Осы іс бойынша қабылданған сот актісінде бұзылуы мүмкін немесе басқа адамдардың құқыктары мен занды мүдделерін, қажет болған деп танылған жағдайда зерттеуге қосымша мән-жайлар сот анықтау немесе қосымша дәлелдемелер.

Оңайлатылған өндіріс тәртібімен істі қарау нәтижелері бойынша шешім оны қабылданған күннен бастап он бес жұмыс күннен аспайтын мерзімде апелляциялық сатыдағы сотқа шағым берілуі, наразылық келтірілуі мүмкін. Көрін отырығанымыздай, қаралған іс бойынша шығарылған шешіміне шағымдану ерекшелік бар жылғы жалпы ережелер бойынша талап қою бойынша іс жүргізу: Оңда шағымдану саны 15 күнтізбелік күнге және шешімнің көшірмелері тапсырылған күннен бастап осы мерзім есептегу үшін мерзім басталады. Шағым (наразылық келтіру) бірінші сатыдағы соттың занды күшіне енген шешімдерін кассациялық сатыдағы сотқа олар бойынша қабылданған шешімдер немесе апелляциялық сатыдағы сот қаулыларының Оңайлатылған өндіріс істері жөніндегі жалпы ережелер бойынша жүзеге асырылады. Алайда занды күшіне енген шешімдеріне, ұйгарымдарына, қаулыларына Оңайлатылған өндіріс істер бойынша сот қадағалауы тәртібімен қайта қарауга жатпайды.

RAKHMETULLINA B.S.

CANDIDATE OF JURIDICAL SCIENCES, PhD, SENIOR LECTURER, CHAIR OF JUPISPRUDENCE
State university named after Sh.Ualikhanov, Kazakhstan, Kokchetau

Поступила 21.01.2016 г.