

NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 6, Number 305 (2016), 139 – 144

**FORMATION OF THE INTEGRATION PROBLEMS
IN THE SCIENTIFIC AND THEORETICAL CULTURE**

G.Temirton (Sadykova)

Central State Museum of the Republic of Kazakhstan, Almaty

e-mail: galtem.kz@mail.ru

Key words: culture, society, integration, global civilization, intergovernmental cooperation, integrity.

Abstract: The global transformations taking place in all spheres of society and that characterize the modern era, made it necessary to study the integration processes, which is one of the driving forces of social development. The article deals with different approaches of scientific study and problems of the integration processes.

УДК 008:141.3:32.01

**НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА:
ФОРМИРОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ**

Г. Темиртон (Садыкова)

Кандидат философских наук, и.о.доцента

Центральный государственный музей Республики Казахстан, Алматы

e-mail: galtem.kz@mail.ru

Ключевые слова: культура, общество, интеграция, глобальная цивилизация, межгосударственное взаимодействие, целостность.

Аннотация. Глобальные преобразования, происходящие во всех сферах жизнедеятельности общества и которыми характеризуется современная эпоха, обусловили необходимость исследования интеграционных процессов, являющихся одним из движущих факторов общественного развития. В статье рассмотрены различные подходы научного изучения особенностей и проблем процессов интеграции.

Современная эпоха характеризуется усиливающейся интеграцией различных миров, что может привести к формированию единообразной социокультурной реальности в мировом пространстве. Такое положение сложилось вследствие интенсивного развития коммуникативных процессов, ставших реальностью обыденной культуры современного человека и созвивших дистанцию культурных контактов между государствами, сообществами и индивидами, практически сняв, на международном уровне, какие-либо барьеры. Сегодня интеграционные процессы охватывают все сферы общественной жизни – социальную, духовную, научную, образовательную, политическую, экономическую – и приняли поистине глобальный характер. Тенденция глобализации выражаются в формировании мирового рынка капиталов, рабочей силы и товаров, всеобщего информационного пространства, интернационализации экологических проблем, формирования единого образовательного пространства, создания транснациональных компаний, объединения политических сил и т.п.; становятся шире и сложней границы взаимосвязей и взаимозависимостей, как отдельных личностей, так и целых государств.

Глобализация по своей сути представляет всеохватывающий процесс взаимовлияния и взаимодействия стран на планетарном уровне, она затрагивает все страны и все народы и вызывает глубокую озабоченность всего прогрессивного человечества. «Волны глобальных кризисов в различных сферах, охвативших планету с начала нынешнего тысячелетия, заставляют все глубже задумываться о единой судьбе человечества. Все явственнее вскрываются взаимосвязь и взаимозависимость развития мировой и локальных цивилизаций, необходимость объединения усилий стран и народов в поисках путей совместного выживания, процветания и благородства. В качестве основы глобального прогноза ими предлагается методология интегрального макропрогнозирования.

Она соединяет учение о циклах, кризисах и инновациях Н. Кондратьева и И. Шумпетера, теорию о цивилизациях и социально-культурной динамике П. Сорокина, А. Тойнби, Ф.Браделя, теорию ноосферы В.Вернадского и Н. Моисеева, балансовый метод экономического макропрогнозирования Нобелевского лауреата по экономике В. Леонтьева, а также другие исследования. <...> «краеугольные положения новой парадигмы будущего, мировой глобальной и локальных цивилизаций должны быть осмыслены и развиты применительно к реалиям наступившей эпохи» [1, с. 5-9]. Выход перед нарастающими угрозами ученые видят в объединении усилий всего человечества. Такое взаимодействие подразумевает выработку идей и норм сотрудничества государств, определение общих стандартов поведения и общения, которые возможны лишь при высоком уровне развития культуры.

Процессы глобализации охватывают «глобальную» историю, которая представляет собой противоречивое и многообразное единство различных цивилизаций, государств и обществ, «как живое, не поддающееся ранжированию, выстраиванию в ряды по степени «развитости» и «прогрессивности» целое. Ибо развитие в одном направлении неизбежно сопровождается деградацией в другом, прогресс неразрывно связан с регрессом, а приобретение одного ведет к утрате другого. Как это ни грустно, в истории также существуют своеобразные «законы сохранения»: приобретение нового покупается ценой потери прежнего. С этим связано бесконечное многообразие форм жизни, многообразие культур, которое демонстрирует история человечества, и возможно, что именно такое многообразие, рассматриваемое как целое, только и способно восстанавливать целостность человека» [2]. В этом смысле основанием интеграции государств в единые политические, экономические и иные системы должны стать, согласно позиции исследователей исторически выработанные духовно-нравственные общечеловеческие ценности, тогда как итогом интеграционных процессов – модернизация политической, экономической и духовной сфер жизни общества. Об этом мы знаем из опыта исследований как зарубежных, так и отечественных ученых: Хорос В. «Столкновение»? Или «концерт» цивилизаций в общемировом модернизированном процессе?», Сорокин П. «Социальная и культурная динамика: Исследование изменений в больших системах истины, этики, права и общественных отношений», Садыков Н. «Казахстан и мир: социокультурная трансформация», Назарбаев Н. «Стратегия становления постиндустриального общества и партнерство цивилизаций», Красильников В. «Модернизация и Россия на пороге XXI века», Нуржанов Б. «Город и степь», Орынбеков М. «Онтологические контуры Евразийства», Хантингтон «Столкновение цивилизаций», Шпенглер О. «Закат Европы» и многие другие.

Само понятие «интеграция» происходит от латинского – «*integrum*» - целое; производное от него – «*integratio*» – восстановление, восполнение, воссоединение целого. Проблемы интеграции имеют древние корни и рассматривались во все времена: в политических мыслях отцов философии – Платона (427-347 гг. до н.э.) в работе «Государство» и «Законы». В трактате «Политика» его ученика Аристотеля (384-322 гг. до н. э.) – политика интерпретировалась как форма управления полисом, как «единственная форма цивилизованного совместного существования людей. Ее социальное предназначение – интеграция в единое политическое сообщество путем объединения их противоречивых потребностей и интересов». В трудах «О государстве», «О законах» Цицерон (106-43 гг. до н.э.) «ввел новое понимание государства и политики как согласованного правового общения, целью которого является реализация общего интереса» [3]. Безусловно, освещая «политические» аспекты проблемы, античные мыслители рассматривали в философско-этической форме, прежде всего, единство и целостность такого рода «политического сообщества» через дифференциацию и согласованность ролей общества и государства. Вместе с тем, здесь еще не существовало термина «интеграция».

Впервые это понятие было введено в современный политический словарь в начале XX столетия немецкими учеными Х. Кельзеном, Р.Шмидом и Д. Шиндлером. Продолжая идеи античных философов, авторы предложили новое направление – учение об интеграции, изучающее объединение обществ и государств в определенные социально-политические общности. В последующем понятие «интеграция» активно вошло в сферу международного и межгосударственного взаимодействия и, в зависимости от целей и интересов сотрудничества разных стран, имело отличительные признаки и, соответственно, затруднило выработку его общего определения. Сегодня современная наука рассматривает понятие и процессы интеграции с разных точек зрения в зависимости от предмета и области исследования: политico-правовая теория интегрирования имеет ряд классических подходов изучения: «функционализм», «федерализм», «транснационализм» как этапов и фаз интеграции на пути к формированию единых политических систем. По мнению представителей «функционализма» (Д. Митрани «Working peace system», 1943 год; неофункционализма – Э. Хасс, Л. Линдберг; Я. Тинберген)

интегрирующие государства должны иметь цель создания широкой интернациональной международной политической общности, нежели отдельно развивающиеся национальные государства. Сторонники этого направления считали, что функция должна содействовать взаимозависимости государств и стать объединяющим фактором «идеального мирового сообщества» в совместном решении различных проблем [4]. Концепция теории «федерализма» заключалась в сближении политических институтов интегрирующих стран, в ведении единой политики на основе союзного государства (Спинелли А., Шуман Р., Этциони А., Фридрих К., Роне Ж. и т.д.). Кстати говоря, представители функционализма относились к теории федерализма – стиранию межгосударственных границ – достаточно скептически, считая это «механистическим распылением усилий» (Митрани).

Суть «транснационализма» заключалась в плюралистической идеи объединения: «самое главное, чтобы основные интересы государств как политические, так социальные и культурные не противоречили друг другу, а наиболее общие интересы были предсказуемы и прогнозирумы. Положительной стороной данного способа интеграции является возможность выбора субъектами тех объектов сближения, которые, по их мнению, должны принадлежать интегрированию в данный момент. При восприятии всеми субъектами объединительной идеи сближение соответствующих областей человеческого общежития будет происходить безболезненно для национальных суверенитетов» [5]. Определенную четкость в развитие интеграционных процессов внесла теория «неофункционализма», возникшая во второй половине XX в. [6] и, которая легла в основу европейской послевоенной (вторая мировая война 1939-1945 гг.) интеграции и отличалась от классического функционализма тем, что политическое сотрудничество осуществлялось через экономическое сотрудничество. Именно с теорией «неофункционализма» связывали идеи "наднациональности", которые осуществлялись как модель интеграции в рамках региональной европейской интеграции стран Европейского сообщества (ЕС). На почве регионального интеграционного процесса стран ЕС возникло множество теорий и взглядов на сами интеграционные процессы и на формирование различных моделей интеграции, в том числе политической, основанной на продвижении государственных интересов; экономической, опирающейся на принципы согласованных межгосударственных рыночных отношений; социальная интеграция, проявляющаяся в межгосударственном миграционном потоке людей, культурная интеграция, охватывающая различные стороны взаимоотношений как на уровне вербального, так и культурного диалога и др. Опыт европейской региональной интеграции показывает, насколько могут быть расширены границы интеграции в зависимости от принципов подхода к ней, основанных на pragmatичности и предпринимательстве – взаимовыгодном экономическом сотрудничестве и приоритете наднациональных интересов. В данном случае, послевоенная европейская региональная интеграция явилась действием, имеющим своим результатом объединение, превращение распыленного состояния в «концентрированное» (по Спенсеру). Известно, что Спенсер для описания инструментов эволюции систем ввел в научный аппарат термины «дифференциация» и «интеграция» считая, что под влиянием этих процессов происходит разделение однородной системы в первом и, соответственно, объединение дифференцированных частей в целое, во втором случае, тем самым показывая диалектическую взаимосвязь этих двух понятий [7]. Согласно данной теории, процесс экономической интеграции ЕС, заключавшейся как в экономическом, так и в политическом объединении европейских государств, происходил на основе устойчивых межгосударственных взаимосвязей (*интеграция*) и взаимодействия национальных экономик в различных формах и на различных уровнях, разделения труда между хозяйственными субъектами – нерасчлененного целого – к специализации и структурализации (*дифференциация*). С точки зрения диалектики – учении-идее беспрерывного движения, основанного на всеобщей связи, изменении и развитии бытия – взаимосвязь процессов интеграции и дифференциации объясняется ее законами, прежде всего, законом единства и борьбы противоположностей, как условия существования и развития всякой упорядоченной системы, а также законом взаимного перехода количественных изменений в качественные (механическое развитие). Последующие изменения, связанные с новыми этапами и фазами развития системы, когда в силу определенных объективных причин происходят этапы сближения или отдаления, то каждое такое повторение этапов системы является отрицанием предыдущего, согласно закону диалектики – отрицания отрицания [8]. Диалектический материализм, в основе, которой, как известно, лежит переработанная на основе материалистических принципов диалектика Гегеля, утверждая о многообразии проявления законов диалектики в разных ситуациях, тем не менее, также не отрицает общность законов взаимосвязи, движения, изменения, развития относительно ко всем без исключения явлениям мира [9]. «Мир един и одновременно разнообразен» – таковы тезис и антитезис диалектического подхода в познании объективной реальности, исходным пунктом которого является

общественная практика, ибо в ней сочетаются идеальное и материальное, сознательное и непосредственное.

Истории науки известно множество общих, основывающихся на развитии практики диалектических взаимосвязей дифференциации и интеграции, связанных с такими закономерностями познания как движение от абстрактного к конкретному, от общего к частному и отдельного к универсальному, в результате которых возникали новые формы и задачи их научного познания: квантовая механика как синтез оптики, механики и электромагнитной теории в физике и/или учение об атоме которое впоследствии разделилось на теорию элементарных частиц, теорию ядра, физическую химию, атомную физику и др.

Ряд исследователей изучают интеграционные процессы как движущий фактор общественного развития. Так, к примеру, основоположник теории социальной эволюции Спенсер, как было сказано выше, видел причины развития общества в единстве дифференциации и интеграции человеческой деятельности, а также в противоборстве различных обществ между собой, деля их на индустриальные и военные. Говоря о различных фазах эволюции – неорганической (связанной с появлением системы планет), органической (с возникновением растительного и животного мира) и сверхорганической (с появлением человека и общества), он уделял особую роль последней, как фазе социализации человека, уделял в своей теории социальной эволюции особое место автономии личности, считая, что общество – «социальный организм» – должно служить во благо своим членам, нежели наоборот и объясняя свою теорию на примере военного и индустриального обществ, основными характеристиками которых являются противоборство и конкуренция общественных институтов, где не учитываются мнения и субъективные намерения отдельных личностей [10]. По мнению Маркса, рассматривавшего общество с его структурно-функциональных параметров – «общественно-экономическая формация» – основа развития любого общества как социального организма есть производственные отношения, которые «выступают как экономический базис общественно-экономической формации, которой соответствуют политические, юридические и идеологические институты. Они, согласно этой теории, служат надстройкой над экономическим базисом и вместе с ним образуют единую целостность, определяющую специфику формации» [11], то есть интегрирующим фактором социальных отношений, здесь, выступает экономика.

Утверждавший о необходимости «консенсуса» общих ценностей в обеспечении основ порядка в обществе («тип социальной системы») структурный функционалист, американский социолог XX в. Толкотт Парсонс (1902-1979) считал, что взаимовыгодная мирная кооперация должна стать его фундаментальным интегративным принципом развития. В своей теории социального действия («организованное действие многих людей») Парсонс определял общество (семья, город, страна и т.п.) как подсистему системы действия, как одну из четырех типов социальной системы – культурной (*производство духовных и культурных ценностей*), личностной подсистемы (*реализация личных потребностей и целей*) и поведенческого организма (*организм человека, способный «физически воздействовать на природную среду, приспосабливая ее к потребностям людей»*). Перспективу же развития общества, Парсонс видел в необходимости интегрирования в единое целое всех его подсистем, составляющих его суть – социальную подсистему (иначе – социальное сообщество): разные люди, группы, их статусы, роль, совокупность учреждений, в которых они работают или учатся, семей и т.п., способствующих созданию социального порядка в обществе и формирующих сложную сеть «взаимопроникающих типичных коллективов и коллективных лояльностей» [12]. Американский антрополог, этнолог и культуролог Лесли Уайт, введший в науку (кстати, говоря) понятие «культурология» и выделивший ее как отдельную дисциплину считал, что народы в своем развитии могут заимствовать многое друг у друга, что, в свою очередь, вовсе не означает их развитие по единому сценарию. Более того, по мнению ученого, некоторые народы развиваются (эволюционируют) минуя стадии развития не только культурных явлений, но и стадии развития обществ. Обосновывая свою позицию перед оппонентами, он писал, что «антиеволюционисты путают эволюцию культуры с культурной историей народов» [13, с. 582]. Уайт настаивал на характеристике культуры таким по объективным критериям, как необходимость эффективного использования природных ресурсов и укрепление материальной базы как средств развития всех аспектов культуры. Он также утверждал, что прогресс в виде роста производительности труда, экономической специализации положительно влияют на ее развитие и «сводится к степени, в которой человек посредством культуры может осуществлять контроль над силами природы» [13 с. 586.]. Идеи эволюции Л. Уайта, основанные на взаимодействии человека и окружающей среды, развитии технологий и организации (дифференциации) труда, получили

дальнейшее обоснование в теории «мультилинейного» культурного развития другого американского антрополога Джюлиана Стюарда. Стюард был не согласен с его моделью «универсальной» культурной эволюции, считая вторичным подход particularist и развив социально-научное направление – nomotheti¹, направленное на изучение экологического подхода в изучении культуры. Концепция мультилинейной эволюции Д. Стюарда основана на изучении и определении параллелей многоплановых эволюционных изменений, которые происходят в обществах, находящихся в разных условиях, а также в различных «культурных полях» (экономика, политика, искусство и т.п.). Один из основных механизмов эволюции культуры по Стюарду – это «социокультурная интеграция», то есть вовлеченность «единиц» общества в коллективное действие («социальная эволюция – неоэволюционизм»²). Д. Стюард рассматривал общества как своеобразные культуры, сравнительный анализ которых, лег в основу его исследований эволюции общества. Его концепция многолинейной эволюции культуры заключалась в анализе культурных изменений, которые ученый классифицировал как культурные ареалы, культурные модели и системы ценностей. Д. Стюард считал, что в такой классификации учитываются все элементы и стороны культуры, тогда как классификация культур по культурным типам ограничивается избранностью функциональных черт, присутствующих в нескольких, но не во всех культурах ареала. В его известном методе культурной экологии определенное место занимают исследования уровня социокультурной интеграции, заключающиеся в проявлении определенных особенностей культуры как результат адаптации общества («человеческого сообщества») к окружающей (экологической) среде и во «взаимосвязях систем местных культур с национальными» [14]. Стюард отмечал существенные отличия уровня и форм социокультурной интеграции и адаптации обществ, зависящих от уровня их «качественного» развития («сложные», «простые» системы). Согласно автору, природная среда влияет на культурную среду в процессе ее развития, при этом географическая особенность окружающей среды в большей степени отражается на «простых» культурах.

Изучение «простых», «элементарных» форм как моделей в изучении эволюционистских сторон развитых типов обществ были присущи и основателю французской школы социологии Эмилю Дюркгейму, научные исследования которого в изучении обществ и их культурной составляющей, как и у многих ученых XVIII в., строились на этнографическом материале. Дюркгейм, как и Спенсер, рассматривал сложные типы обществ как комбинацию менее развитых и простых обществ, используя структурно-функциональный подход анализа общества как органического целого. В его работах особое значение отводится системе ценностей общества как отражению его культуры, регулирующих социальные действия. Склонный к сакрализации общества Дюркгейм рассматривал его как преображенное «мыслимое символически» божество, характеризующееся солидарностью и сплоченностью на основе ценностей. И только кризисные переходные периоды в жизни общества, по мнению ученого, могли ввести его в состояние *анемии* – в ценностно-нормативный вакуум, то есть, когда новые ценности и нормы еще не определены и не установлены, а прежние уже не действуют. Поэтому, говоря об обществе в целом как об особой реальной устойчивой данности, Дюркгейм считал необходимым относиться с уважением и к «элементарным» типам обществ и не «манипулировать» ими в социальной практике [15]. Представители эволюционного подхода рассматривали развитие общества в целом как переход к качественно новому его состоянию, усложнению социальной организации, закрепленного накопленными предыдущими поколениями и, имевшими устойчивый и преемственный характер, духовными ценностями. По мере развития общества происходит структурное и функциональное обновление его систем, их качественная трансформация, выраженная в последовательном изменении их уровня организованности, в смене фаз. Поступательно нарастающие качественные трансформации систем дают возможность для накопления культурных ценностей, необратимо уводя от исходного состояния и таким образом, придавая культуре кумулятивный характер развития. В этих условиях именно культура помогает сохранять единство общества при взаимодействии

¹ Particularist – партикуляристский (от лат. *particula* - небольшая часть, лат.) – стремление к частным моментам, обособлению. Данный термин наиболее широко используется в политике и обозначает – преследование отдельными частями государства личных интересов, в ущерб интересам общегосударственным // <https://ru.wikipedia.org/wiki/Партикуляризм>; Nomotheti – гомотетичный (подобный, однородный) // <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-synonyms-term-14501.htm>.

² Антрополог Д.Стюард разработал так называемую теорию многолинейной эволюции. Заключалась эта теория в том, что культура является особой системой, эволюция которой зависит от приспособления данной культуры к определенным экологическим условиям// <https://ru.wikipedia.org/wiki/Неоэволюционизм>

с другими обществами, дает возможность для создания и использования (апробирования) ценностей (новообразований) всеми членами общества.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Назарбаев Н. Стратегия радикального обновления глобального сообщества и партнерство цивилизаций. – Астана: ТОО ARKO, 2009. – 264 с.
- [2] Пантин В.И. Циклы и волны глобальной истории // http://www.k2x2.info/istorija/cikly_i_volny_globalnoi_istorii/index.php.
- [3] Политическая мысль античности // <http://all-politologija.ru/knigi/muxaev-politologiya/politicheskaya-mysl-ntichnosti>
- [4] Mitrany D. A working peace system //The European Union: reading on the Theory and Practice of European Integration, 2003. – P.99-120.
- [5] Костюнева И.Л., Барабанова Е.В. Интеграция: понятие и способы // http://pravmisrl.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1681 от 04.04.14.
- [6] Haas E. The Uniting of Europe // The European Union: reading on the Theory and Practice of European Integration, 2003. – P.145-149; Jensen C. Neo-functionalism // European UnionPolitics.-Oxford,UK, 2003. – P.123-130.
- [7] Спенсер Г. Синтетическая философия: пер. с англ. Киев: Ніка-Центр, 1997. – 512 с.
- [8] Гегель. Наука логики: в 3-х т. М.: Мысль, 1970. Т.1. – 501 с.
- [9] Закономерная связь явлений действительности // <http://psylib.ukrweb.net/books/konst01/txt03.htm>
- [10] Спенсер Г. Основания социологии //Г. Спенсер. – Сочинения. СПб., 1898. Т. 4.
- [11] Общественно-экономическая формация // <http://murzim.ru/nauka/jeconomika/21985-obschestvenno-ekonomicheskaya-formaciya.html>
- [12] Социология Толкотта Парсонса // <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/sociologiya-parsonsa.html>
- [13] Уайт Л. Теория эволюции в культурной антропологии // Уайт Л. Избранное: Эволюция культуры. – М.: РОССПЭН, 2004. – С. 582.
- [14] Clemmer, Richard O., L. Daniel Myers, and Mary Elizabeth Rudden, eds. Julian Steward and the Great Basin: the Making of an Anthropologist. University of Utah Press, 1999. ISBN 978-0874809497
- [15] Durkheim E. Sociologie et philosophie. P., 1924.

REFERENCES

- [1] Nazarbaev N. Strategy of the radical updating of global association and partnership of civilizations. – Astana: TOO ARKO, 2009. – 264 p.
- [2] Pantin W. Cycles and waves of global history // http://www.k2x2.info/istorija/cikly_i_volny_globalnoi_istorii/index.php.
- [3] Political idea of antiquity // <http://all-politologija.ru/knigi/muxaev-politologiya/politicheskaya-mysl-ntichnosti>
- [4] Mitrany D. A working peace system //The European Union: reading on the Theory and Practice of European Integration, 2003. – P.99-120.
- [5] Kostyneva I.L., Barabanov E.W. Integration: concept and methods // http://pravmisrl.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1681
- [6] Haas E. The Uniting of Europe // The European Union: reading on the Theory and Practice of European Integration, 2003. – P.145-149; Jensen C. Neo-functionalism // European UnionPolitics.-Oxford,UK, 2003. – P.123-130.
- [7] Spencer G. Synthetic philosophy: trudged, with an eng there is Kyiv: Nika-Centr, 1997. – 512 p.
- [8] Hegel. Science of logic: in 3 t. of M. : Mysl, 1970. T.1. - 501 p.
- [9] Appropriate connection of the phenomena of reality // <http://psylib.ukrweb.net/books/konst01/txt03.htm>
- [10] Spencer G. Grounds of sociology // Spencer G. are Compositions. SPb., 1898. T. 4.
- [11] Social-economic structure // <http://murzim.ru/nauka/jeconomika/21985-obschestvenno-ekonomicheskaya-formaciya.html>
- [12] Sociology of Talcott Parsons // <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/sociologiya-parsonsa.html>
- [13] White L. Evolutionism in cultural anthropology // L. White. Select: Evolution of culture. – M.: ROSSPEN, 2004. – 582 p.
- [14] Clemmer, O. Richard, L. Daniel Myers, and Mary Elizabeth Rudden, eds. Julian Steward and the Great Basin: the Making of an Anthropologist. University of Utah Press, 1999. ISBN 978-0874809497.
- [15] Durkheim E. Sociologie et philosophie. P., 1924.

Интеграция мәселелерінің ғылыми-теориялық мәдениетіндегі қалыптасуы жөнінде

Фалия Теміртон (Садыкова)

Казакстан Республикасының Мемлекеттік орталық музейі, Алматы қ.

e-mail: galtem.kz@mail.ru

Түйін сөздер: мәдениет, қоғам, жаһандық еркениет, интеграция, тұтастық, мемлекетаралық ынтымақтастық.

Аннотация. Бұғынғы күні қоғамның барлық салаларында орын алып және қазіргі заманғы дәүірін сипаттайтын жаһандық езгерістер елеуметтік даму қозғаушы күштерінің бірі болып табылатын интеграция процесін зерттеуін мұқтаж етеді. Макалада зерттеу интеграциялық үдерістердің сипаттамалары мен түрлі мәселелерін зерттеудегі ғылыми тәсілдері қарастырылған.

G. TEMIRTON (SADYKOVA)

Formation of the integration problems in the scientific and theoretical culture

CANDIDATE OF PHILOSOPHY SCIENCES, SENIOR LECTURER

Central State Museum of the Republic of Kazakhstan, Almaty, Kazakhstan

Поступила 21.01.2016 г.