

ЭТОС НАУКИ

NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 6, Number 305 (2016), 27 – 39

УДК 1/14 (035.3)+165.41

ALBERT EINSTEIN, SCIENTIFIC ETHOS AND PHYSICS FOR PUBLIC USING

Khamidov A. A.

smiriti@list.ru

Institute for Philosophy, Political science and Religion Studies CS MES RK, Almaty, Kazakhstan.

Key words: theory of relativity, special theory of relativity, general theory of relativity, $E = mc^2$, scientific ethos, plagiarism, ordered theory, physics for public using, secret physics, A. Einstein, Mileva Marich, Zh. A. Poincare.

Abstract. In the article it is demonstrated the phenomenon of dishonesty of the scientist concerning science in general as well as concerning the predecessors and colleagues on the example of scientific activity. Particularly, it is noted the experience of plagiarism by A. Einstein. Also, it is pointed the unknown artificially forced agiotage around the theories of relativity as well as A. Einstein's identity as allegedly nearly an ideal of the scientist and the person. It is noted also that together with a tendency of a cult of A. Einstein in society along with popular physics, or physics for public use which cornerstone the theory of relativity in its Einstein option is, exists also secret physics which disappears from the population and which is used by "world powers" only in the own purposes.

АЛЬБЕРТ ЭЙНШТЕЙН, НАУЧНЫЙ ЭТОС И ФИЗИКА ДЛЯ ПУБЛИЧНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ^{1*}

Хамидов А. А.

Институт философии, политологии и религиоведения КН МОН РК, Алматы, Казахстан

Ключевые слова: теория относительности, СТО, ОТО, $E = mc^2$, научный ethos, пластиат, заказная теория, физика для публичного пользования, тайная физика, А. Эйнштейн, Милева Марич, Ж. А. Пуанкаре.

Аннотация. В статье на примере научной деятельности А. Эйнштейна демонстрируется феномен недобросовестности учёного как в отношении науки в целом, так и в отношении своих предшественников и коллег. В частности, отмечается практикование А. Эйнштейном пластиата. Отмечается также небывалый искусственно нагнетаемый ажиотаж вокруг как теории относительности, так и вокруг личности А. Эйнштейна как якобы чуть ли не идеала учёного и человека. Отмечается также, что вместе с тенденцией культа А. Эйнштейна в обществе наряду с популярной физикой или физикой для публичного пользования, в основе которой лежит теория относительности в её эйнштейновском варианте, существует ещё и тайная физика, которая скрывается от населения и которая используется «сильными мира сего» исключительно в своих собственных целях.

Теория относительности Эйнштейна стала эталоном правильности любых других теорий: все они должны соответствовать положениям теории относительности и ни в коем случае ей не противоречить.

B. A. Аюковский [1, с. 6]

* Настоящая статья непосредственно примыкает к статьям автора: «Феномен заказной теории. (Статья первая) (Адам әлемі. 2015. № 1 – 2) и «Феномен заказной теории. (Статья вторая)» ().

Любые... попытки обойти каноны теории относительности приравниваются если не к явному сумасшествию, то явному изобретению вечного двигателя, вызывают гнев академического олимпа и предание вероотступников анафеме.

В. И. Секерин [2, с. 52]

И ради этой цели он *фальсифицирует* свои выводы в области науки. В этом его низость в отношении науки, его грех против науки, не говоря уже о его бесстыдном плагиатстве, практикуемом им в качестве ремесла.

К. Г. Маркс [3, с. 125]

В 1905 г. А. Эйнштейн опубликовал основы специальной теории относительности (СТО), а в 1915 г. – общую теорию относительности (ОТО). Первая была *заказной*, нацеленной на обоснование положения о несуществовании *эфира* как реального физического феномена. Однако научное сообщество не заметило её заказного характера и воспринимало её долгое время как сугубо научное явление. Одни стали подвергать её критике как именно *физическую теорию*, разработанную пусть и малоизвестным парвеною, но всё же построенную без всякого заднего умысла. Другие её приняли по тем или иным *научным* соображениям. Таково же было отношение и к ОТО. В сознании многих СТО и ОТО слились в единую Теорию относительности. Так продолжается и по настоящее время. Критика специальной теории относительности началась сразу же после её опубликования. Отметим лишь некоторые моменты этой критики.

Разумеется, приверженцы идеи реальности мирового эфира подвергали и продолжают подвергать критике как отрицание бытия эфира в СТО, так и его специфическое признание в ОТО. Так, лауреат Нобелевской премии Ф. Э. А. фон Ленард выступал против универсализации («обобщения») принципа относительности и настаивал на необходимости его ограничения, при этом не возражая против «простого» принципа относительности. Он писал, что «*обобщённый* принцип относительности в строгом смысле ложен, т. е. наряду с правильным заключает в себе и ложное» [4, с. 8]. Его аргументация следующая: «Наше ограничение обобщённого принципа относительности прежде всего позволит нам оставить в стороне то спутывание времени и пространства, которое для математического исследования представляет могущественное вспомогательное орудие, но которое, поскольку обобщённый принцип относительности пытается его ввести как одну из основ понимания природы, можно назвать, если угодно, *сплошной фантазией*. Зато мы получим возможность вновь обратить внимание на заполняющую пространство среду, *эфир*» [4, с. 8 – 9; курсив мой. – A. X.]. А из возвращения эфиру онтологического статуса вытекает, «что *тяготение* должно осуществляться при посредстве эфира и всего того, что ещё может быть с ним связано» [4, с. 9]. Идею эфира в Советском Союзе поддерживал А. К. Тимирязев. В настоящее время в России В. А. Ациковский разрабатывает *эфиродинамику* (см.: [5]). Термин «эфир» чаще всего не употребляется. Вместо него употребляется термин «вакуум», под которым понимается не пустота, а резервуар энергий.

Подвергались и продолжают подвергаться критике и иные аспекты теории относительности как специальной, так и общей. К примеру, многие учёные доказали, что постулат о постоянстве скорости света ($c = \text{const}$) противоречит классическому закону сложения скоростей. С критикой теории относительности выступил целый ряд западноевропейских учёных. Так, Г. Айвз ещё в 1938 г. подверг её критике, а в 1951 г. он доказал, что «односторонняя скорость света, определённая Эйнштейном для движущейся релятивистской системы, не равна постоянной c , как утверждал сам Эйнштейн. Скорее, постоянной по отношению к разным системам отсчёта является очень сложная математическая функция, включающая показания часов и термины, описывающие метод их применения» (цит. по: [6, с. 148 – 149]). Он показал, что «геометрические построения специальной теории относительности, основанные на предпосылке о постоянстве скорости света, являются ошибочными...» [6, с. 149]¹ Но ещё

¹ «Но, – задаёт вопрос Дж. П. Фаррелл, – как же быть с общей теорией относительности, которая вроде бы так хорошо работает вместе со своей геометрической концепцией об искажении пространства телами с большой массой и подтверждается наблюдением предсказанного изгиба световых лучей, проходящих в непосредственной близости от Солнца? – И он отвечает: – Хотя эта концепция кажется правильной, эта “правильность”, наверное, в меньшей степени является результатом наблюдений, чем многочисленных повторений. Если достаточно часто повторять одну и ту же

раньше с критикой эйнштейновской конструкции выступил Н. Тесла. В 1918 г. на вопрос корреспондента: «Как Вы относитесь к теории Эйнштейна?» он ответил: «Считать это физической теорией могут только наивные люди» (см.: [7, с. 70. Сноска]). А в 1932 г. он возражал против тезиса об искривлении пространства. Он писал: «Я считаю, что пространство не может быть искривлено по той простой причине, что оно не имеет свойств... О свойствах мы можем говорить лишь в том случае, когда имеем дело с веществом, заполняющим пространство. Говорить о том, что в присутствии крупных тел пространство становится искривлённым, равнозначно тому, чтобы утверждать, будто нечто может влиять на ничто. Я, например, отказываюсь поставить свою подпись под таким мнением» (цит. по: [6, с. 150])¹.

В Советском Союзе эйнштейновскую теорию относительности подвергал критике А. К. Тимирязев (правда, он отвергал также и квантовую механику). В Советском Союзе с её критикой выступали В. А. Амбарцумян, А. И. Вейник, А. А. Логунов, М. А. Мествишили, В. В. Чешев и др. Последний, в частности, писал: «Философско-гносеологическая концепция относительности реальности была выдвинута самими естествоиспытателями как средство обоснования основных положений электродинамики движущихся тел, опирающейся на преобразование Лоренца. Фактически она оказалась оправданием условно-математического пути построения теории в противоположность методологическим принципам классической физики, опиравшейся на существенные физические модели. В период утверждения теории относительности её оппоненты неоднократно указывали как на искусственность физической интерпретации кинематики СТО, так и на отход от идеи объективности теоретического знания, присущий её гносеологическому обоснованию. Эти возражения не воспрепятствовали утверждению концепции относительности...» [9, с. 248]. Одним словом, в физике, чрезмерно одержимой математикой, создалась та ситуация, о которой в своё время высказался В. И. Ленин: «“Материя” исчезает, остаются одни уравнения» [10, с. 326]. А. А. Логунов и М. А. Мествишили также писали, что при построении общей теории относительности «Эйнштейн в большей степени руководствовался изящным формальным аппаратом римановой геометрии и своей идеей эквивалентности сил инерции и тяготения (принцип эквивалентности)» [11, с. 9].

Уравнения Максвелла и преобразования Лоренца были выведены с учётом признания существования эфира. А. Эйнштейн эфир отверг, а Лоренцевы преобразования оставил. Кроме того, А. И. Вейник отмечал следующее: «Уравнения Максвелла отлично характеризуют свойства электромагнитного ансамбля. Это подтверждает весь ход развития науки и техники. Но если к электрической и магнитной степеням свободы добавить кинетическую, гравитационную, метрическую, хрональную и т. д. (как это сделано Эйнштейном), то для определения свойств этого более сложного ансамбля уравнения Максвелла уже непригодны. Распространение выводов, вытекающих из уравнений Максвелла и преобразований Лоренца (справедливых для электромагнитного ансамбля), на более сложный ансамбль, рассматриваемый Эйнштейном, – это неправомерный акт, который неизбежно должен вести к качественным и количественным ошибкам...» [12, с. 440 – 441]² И он привёл к ним.

Продолжается критика эйнштейновской теории относительности и в постсоветской России, причём в ещё более резких формах. Тут следует назвать О. Е. Акимова (см.: [13]), В. А. Ацюковского (см.: [1]), С. Г. Бернатосяна (см.: [14, с. 153 – 162]), В. И. Бояринцева (см.: [15]), А. А. Денисова (см.: [16]), А. М. Петрова (см.: [17]), В. И. Секерина (см.: [2]), И. Смородина (см.: [18]) и др. А. М. Петров, например, обвинил теорию Эйнштейна в *редукционизме*. Он пишет: «Выдвигая новую теорию, Эйнштейн фактически редуцировал всё многообразие движений, сведя их к равномерным и прямолинейным, но продолжая трактовать динамические характеристики, определяемые в этих ограниченных рамках, неоправданно расширительно. В разных контекстах он употребляет понятие *энергии*, но за этим понятием, как правило, чётко просматривается лишь *кинетическая энергия равномерного прямолинейного движения*. И его знаменитая формула ($E = mc^2$. – A. X.) имеет смысл *удвоенной кинетической энергии* объекта, разогнанного до предельной, с его точки зрения, скорости» [17, с. 26].

парадигму, то *начинаешь верить в неё* и интерпретировать наблюдения *на этой основе*. Но дело в том, что общая теория относительности *не объясняет*, каким образом тела с большой массой искажают пространство; она *лишь утверждает*, что это происходит» [6, с. 149 – 150; курсив мой. – A. X.].

¹ Любопытно, что в книге под громким названием «Тесла против Эйнштейна» её автор ни слова не говорит об отоплении Теслы к теории относительности (см.: [8]).

² «Теперь, – отмечает А. И. Вейник, – совершенно ясны принципиальные истоки этих ошибок. Очевидно, надо методами общей теории взамен уравнений Максвелла составить новые уравнения для ансамбля Эйнштейна. Тогда в этих новых уравнениях будут содержаться и новые связи, отличные от рассмотренных Эйнштейном» [12, с. 441].

В Советском Союзе длительное время велась неравная борьба между противниками и сторонниками теории относительности. Силы были неравные: сторонники часто прибегали к *не*-научным способам средствам борьбы. Чаще всего использовался так называемый административный ресурс¹. Нередко кри-тики теории относительности обвинялись в... антисемитизме.

Или вот пример. В 1990 г. состоялось Годичное Общее собрание АН ССР. На нём академик А. Д. Александров сказал: «Надо защитить академию от нападок. Возьмите газету “Наука в Сибири”. В ней, вероятно, по невежеству публиковались статьи против теории относительности. Посредством таких печатных органов мы науку ставим под удар. Другой пример. В “Литературной газете” появилось интервью с профессором А. А. Денисовым, который, по моим сведениям, является чуть ли не председателем Комиссии по этике в Верховном Совете СССР. Это интервью – чудо безграмотности и безобразия. Оно демонстрирует, что профессор совершенно не понимает теорию относительности, о которой говорит. <...> В науке есть знания и бессмыслен спор о том, что дважды два – четыре» [19, с. 126]. В состав упомянутой А. Д. Александровым Комиссии было предложено войти академику В. Л. Гинзбургу. Вот что последний заявил в своём выступлении: «Действительно, председателем Комиссии по этике избран профессор Денисов, который является врагом теории относительности. И когда мне предложили войти в состав этой комиссии, я отказался, узнав, что профессор Денисов будет её возглавлять. Я известил руководство Верховного Совета о том, что выбирать председателем Комиссии по этике человека, который является в каком-то смысле врагом науки, занимает столь лженаучные позиции, недопустимо» [19, с. 126 – 127]. Как будто эта Комиссия предназначена разрешать исключительно научные коллизии.

Почти агрессивная апология теории относительности продолжается и по сей день. Так, к примеру, академики РАН Е. Б. Александров и В. Л. Гинзбург (второй из них, как известно, стал лауреатом Нобелевской премии) считают, что не специалист в области физики может иметь какое угодно мнение о теории относительности. «Но если в теорию относительности не верит физик, то он не физик – это же вопрос не веры, а знания» [20, с. 201. Прав. стбц]². Но постепенно осознаётся концептуальная ограниченность эйнштейновской теории относительности. Как отмечает Дж. П. Фаррелл: «Похоронный звон для общей теории относительности раздался в 1991 г. после эксперимента, проведённого учёными Корнэллского университета» [6, с. 150]³. А цитировавшийся В. В. Чешев ещё в 1984 г. писал: «Несообразность физической интерпретации кинематики СТО самоочевидна. Нежелание признать это обстоятельство напоминает поведение подданных в сказке Г. Х. Андерсена о новом платье короля» [9, с. 248]. Некоторыми исследователями осознаётся также и заказной характер СТО.

Разумеется, ни один учёный не застрахован от заблуждений, неверных ходов мысли, от неправильных выводов из правильных посылок и т. д. Особенно если он делает проходы в неисследованные области действительности. И если бы деятельность и поведение А. Эйнштейна в физике ограничивались только этим, то в этом не было бы ничего предосудительного. Но, к сожалению, его деятельность и поведение этим не ограничиваются.

Как известно, деятельность и поведение учёного в сфере науки имеет не только сугубо когнитивное содержание. Они имеют также и этический аспект, то что именуется *этосом* науки. И он-то довольно нередко нарушается людьми науки. История науки полна всевозможных фальсификаций, подтасовок фактов, присваивания чужих идей и т. д. (см. об этом: [14]). К этому оказался причастным и Альберт Эйнштейн. На эту тему уже имеется специальная литература.

Когда в 1905 г. в журнале «Annalen der Physik» (Bd. 17. S. 891 – 921) вышла статья «К электродинамике движущихся тел», принадлежащая до того никому из физиков не известного 26-

¹ Так, Ю. Бровко отмечает «В 1964 году Президиум АН СССР издаёт закрытое постановление, запрещающее всем научным советам и журналам, научным кафедрам принимать, рассматривать, обсуждать и публиковать работы, критикующие теорию Эйнштейна» [7, с. 70].

² Авторы ничтоже сумняшеся утверждают, что «теория относительности составляет одну из крае-угольных основ знания, которую нельзя отменить, как нельзя отменить теорему Пифагора» [20, с. 201. Лев. стбц]. А М. В. Волькенштейн уверяет: «Нельзя сегодня спорить о специальной теории относительности Эйнштейна – это незыблемое достояние науки» [21, с. 75. Прав. стбц]

³ П. А. Ла Виолетт так пишет об этом: «Их компьютерные симуляции показали, что, если очень большая масса продолговатой формы коллапсирует внутрь себя, это приведёт к образованию веретенообразной гравитационной сингулярности с бесконечной энергией (чёрной дыры), края которой будут простираться за пределы центрального невидимого региона. Такая голая сингулярность будет излучать в окружающее пространство бесконечное количество энергии: абсурдный результат, фатальный для общей теории относительности» (цит. по: [6, с. 150]).

летнего служащего Федерального патентного бюро в г. Берне (эксперта III класса) Альберта Эйнштейна, читатели обратили внимание на то, что он провозглашает принцип относительности как якобы *своей собственной*. Учёных поразил сам способ изложения теории. «Изложение, – пишут М. И. Панов, А. А. Тяпкин и А. С. Шибанов, – велось молодым автором в довольно необычной для научных публикаций манере, без указания идей и результатов, заимствованных из других исследований, без сопоставления полученных выводов с итогами более ранних попыток решения той же проблемы. Статья не содержала буквально ни одной литературной ссылки. При чтении её создавалось впечатление о полной оригинальности как постановки, так и решения задачи, о первооткрытии всех изложенных там результатов» [22, с. 549]. Научный ethos – это *императив*; знания вырабатываются непосредственно или опосредованно *совместными* усилиями, и учёный должен учитывать сделанное другими и показывать, что он это учитывает. Вот пример. Ж. А. Пуанкаре познакомился со статьёй Х. А. Лоренца «Электромагнитные явления в системе, движущейся с любой скоростью, меньшей скорости света», опубликованной 27 мая 1904 г. и в опубликованной уже 5 июня 1905 г. статье «О динамике электрона» пишет: «Важность этого вопроса (изложенного в статье Лоренца. – A. X.) побудила меня снова заняться им. Результаты, полученные мною, согласуются во всех наиболее важных пунктах с теми, которые получил Лоренц, я стремился только дополнить и видоизменить их в некоторых деталях» [23, с. 90].

В статье «К электродинамике движущихся тел» А. Эйнштейн представляет дело так, как будто во всём он дошёл сам, силой лишь своей собственной мысли. Но возможно ли такое в науке? Принцип относительности был, как известно, сформулирован ещё Г. Галилеем и распространялся он, само собой разумеется, лишь на законы классической механики. Но со второй половины XIX в. классическая механика стала подвергаться переосмыслению. И, стало быть, переосмыслению стал подвергаться и принцип относительности. А. Эйнштейн в своей статье ни на кого из своих предшественников не ссылается. В ней он два раза упоминает Дж. К. Максвелла, один раз И. Ньютона и один раз Х. А. Лоренца, а также оперирует уравнениями Максвелла – Герца и эффектом Доплера. Лоренца он лишь упоминает, но не показывает, что он у него позаимствовал. Но хотя сам Эйнштейн не ссылается на идеи предшественников теории относительности, исследователи установили следующее. «Что касается постановки задачи о теории, удовлетворяющей принципу относительности, то она, конечно же, совпадала во всех трёх работах разных авторов: Лоренца, Пуанкаре и Эйнштейна. Разница состояла лишь в том, что Лоренц указывает источник такой постановки – одно из ранних выступлений Пуанкаре по этому вопросу, а Эйнштейн даёт обоснование принципа относительности без всякой ссылки на первоисточник» [22, с. 549].

Вернёмся к статье «К электродинамике движущихся тел». Она поступила в редакцию журнала «Annalen der Physik» 30 июня 1905 г. Но до этого 5 июня того же года в докладах Французской академии наук «Comptes Rendus» (v.140, p. 1504) уже был опубликован текст доклада Ж. А. Пуанкаре под названием «О динамике электрона», который был, разумеется, ещё раньше сделан Пуанкаре перед своими коллегами по Академии (см. его русский перевод: [23]). Данную статью Пуанкаре значительно расширил и отправил в итальянский журнал «Rendiconti del Circolo Matematico di Palermo». Статья была получена 23 июля, но вышла в свет лишь в январе 1906 г. (см.: [24]). Поэтому правы авторы, заявляющие: «Именно в его работах были впервые сформулированы в достаточно полной и ясной математической форме все основные положения специальной теории относительности. Он же первым поставил вопрос о необходимости кардинального изменения теории тяготения Ньютона в соответствии с требованиями нового принципа относительности и рассмотрел первый вариант такой релятивистской теории тяготения» [22, с. 524].

Следовательно, А. Эйнштейна никак нельзя считать основателем СТО. Но и предполагать, что она ему явилась во сне, также не приходится. Он всегда путано отвечал на вопросы, знаком ли он был с теми или иными идеями до создания СТО. Как отмечают П. Картер и Р. Хайфильд, «...Эйнштейн не мог убедительно объяснить, как он пришёл к теории относительности» [25, с. 146]. Так, в лекции в японском городе Киото в 1922 г. он заявил: «Трудно сказать, как я пришёл к теории относительности, поскольку многие скрытые факторы влияют на человеческое мышление и, кроме того, воздействие их различно» (цит. по: [26, с. 131]). Но это же не ответ.

Работая в патентном бюро, он имел в своём распоряжении массу новейшей информации по актуальным проблемам современной ему физики. Логично поэтому утверждать, что основополагающие идеи он позаимствовал у А. Пуанкаре, а математический аппарат – у Х. А. Лоренца. Но это далеко не всё. Отметим кое-что ещё из того, что А. Эйнштейн позаимствовал у своих предшественников и современников, выдав всё это за свои открытия. С. Г. Бернатосян пишет: «...Эйнштейн в своих работах прямо оперирует отдельными научными представлениями Анри Пуанкаре» [14, с. 158]. Так, тезис о

постоянстве скорости света, являющийся одним из основоположений СТО и сегодняшней наукой опровергнутый¹), принадлежит Ж. А. Пуанкаре (см.: [27, с. 38]). Рассуждения об одновременности протекания разноместных событий содержатся в статье Ж. А. Пуанкаре «Измерение времени» (см.: [28]). И даже пример с часами принадлежит А. Пуанкаре (см.: 27, с. 34). Четвёртую координату, координату времени ввёл А. Пуанкаре задолго до Г. Минковского, а Эйнштейн позаимствовал её у Минковского. В 1935 г. В. К. Фредерикс и Д. Д. Иваненко писали: «Пуанкаре первым вводит мнимую координату времени... и толкует преобразование Лоренца как поворот в пространстве четырёх измерений. Здесь он находит также знаменитую теорему о сложении скоростей» [29, с. 202]. Эффект отставания движущихся часов был отмечен и исследован в 1900 г. Дж. Лармором, а известный «парадокс близнецов», прочно связанный в массовом представлении с именем А. Эйнштейна, на самом деле был использован в 1911 г. П. Ланжевеном и лишь в 1918 – Эйнштейном. Эйнштейну приписывается открытие общековариантных уравнений гравитации, лёгших в основание ОТО. Однако весьма интенсивная переписка между А. Эйнштейном и Д. Гильбертом в ноябре 1915 г. доказывает иное. Эйнштейн проявляет огромный интерес к теории Гильberta и просит прислать ему текст доклада, назначенного Гильбертом на 20 ноября 1915 г. Он пишет: «Идя навстречу моему нетерпению, пришлите мне, пожалуйста, если можно, корректуру Вашего исследования» (цит. по [30, с. 325]). Сам Эйнштейн сделал доклад 25 ноября. И, «естественно», выдал уравнения Гильберта за свои. Он ответил Гильберту так: «Насколько я могу судить, полученная Вами система в точности совпадает с тем, что я нашёл в течение последних недель и представил в Академию» (цит. по [30, с. 325]).

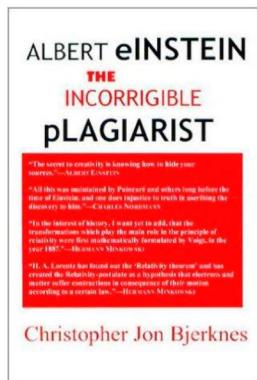
Чужие идеи и открытия стали приписывать Эйнштейну очень рано. Так, Г. Минковский в докладе, сделанном 21 сентября 1908 г., ничтоже сумняшеся, заявил: «Лоренц назвал комбинацию t' , связывающую x с t , местным временем и воспользовался физическим содержанием этого понятия для лучшего понимания гипотезы сокращения тел. Однако признать с полною ясностью, что время одного электрона столь же хорошио, как и время другого, т. е. что t и t' должны расцениваться одинаково, явилось заслугой лишь Эйнштейна» [31, с. 173]. На деле же это заслуга Ж. А. Пуанкаре, который в своём докладе на Конгрессе искусства и науки в Сент-Луисе (США) в 1904 г. доказал это на примере синхронизации часов световым сигналом (см.: [27, с. 33 – 34]).

Отметим ещё одно. Любому обыченному известна формула $E = mc^2$. Она одно-значно приписывается Альберту Эйнштейну. Но заслужено ли? Оказывается, нет. Данная формула фиксирует соотношение массы и энергии. Этой проблеме физики стали заниматься очень давно и столь же давно выводили различные математические формулы данного соотношения. Очевидно, первым такую формулу вывел в 1872 г. Х. Шрам. Она выглядела так: $E = k \cdot mc^2$. В 1873 г. данную формулу обсуждал в своих работах Н. А. Умов. В 1881 г. Дж. Дж. Томсон дал соотношение: $k = 4/3$. В 1890 г. О. Хевисайд дал соотношение: $k = 1$. В 1900 г. М. Планк сформулировал уравнение $E = h\nu$ и в том же году Ж. А. Пуанкаре предложил формулу E/ν^2 , а в 1903 г. Ф. Газенёрль переформулировал его в виде $m = E/c^2$. В июне 1903 и в феврале 1904 гг. формула $E = mc^2$ была приведена без вывода О. Де Претто. Надо сказать, что А. Эйнштейн владел итальянским языком, а кроме того, эту формулу ему мог сообщить его друг М. Бессо, который был знаком с Де Претто. Формула Эйнштейна ближе всего к формуле Х. Шрама (она лишь без коэффициента) и, конечно, идентична формуле О. Де Претто. Считается, что формула $E = mc^2$ впервые появилась в статье Эйнштейна «Зависит ли инерция тела от содержащейся в нём энергии?» (1905 г.), хотя самой этой формулы в статье нет (см.: [32]). В 1946 г. она появляется в виде: $E = Mc^2$ (см.: [33, с. 652]) и в том же году в названии статьи уже в привычном виде (см.: [34]).

На Нобелевскую премию А. Эйнштейна стали выдвигать с 1910 г., но Нобелевский комитет отклонял его кандидатуру. Премию по физике, в конце концов (скорее всего, под давлением «сильных мира сего»), присудили Эйнштейну в 1922 г. за 1921 г., но отнюдь не за теорию относительности. Формулировка такова: «За важные физико-математические исследования, особенно за открытие законов фотоэлектрического эффекта». Выражение «важные физико-математические исследования» мало что говорит, а вот с фотоэлектрическим эффектом дело обстоит сложнее. Сам фотоэффект был, как известно, открыт Г. Р. Герцем в 1887 г. В 1888 г. А. Г. Столетов подтвердил данный эффект и сформулировал «первый закон фотоэффекта». Так что полное открытие «законов» данного феномена Эйнштейну всецело не принадлежит.

¹ Ошибка состояла в интерпретации знаменитого эксперимента Майкельсона – Морли. Эксперимент был повторен рядом учёных (в том числе и самим А. Майкельсоном в 1925 г.). Результат показал, что скорость света не является постоянной.

Илл. 1. Обложка книги



Таким образом, в теории относительности, как специальной, так и общей, *нет ничего*, что принадлежало бы только А. Эйнштейну. Это касается и правильного, и ошибочного. В научном мире это называется плагиатом, то есть интеллектуальным воровством. Кр. Дж. Бьёркнес даже опубликовал книгу под названием «Эйнштейн, неисправимый плагиатор» (см.: [35]; см. Илл. 1). Но нарушение научного этика А. Эйнштейном этим не ограничивается. Речь идёт о его взаимоотношениях с его первой женой Милевой Марич (Maruš; 9.12.1875 Кр. Дж. Бьёркнеса – 04.08.1943), сербкой по национальности. Она и Альберт Эйнштейн были во многом антиподами. Он долго учился говорить; ещё в 9-летнем возрасте говорил недостаточно бегло. Школу окончил без диплома. В 1895 г. поступал в Цюрихский политехникум, но не сдал вступительные экзамены. Поступил лишь в следующем году.

Был заурядным учеником. Манкировал обязанностями. Лекции по математике в техникуме вёл Г. Минковский, но он прогуливал лекции.

М. Марич (см. Илл. 1 и 2) росла любознательной девочкой, обладавшей способностью к усвоению языков, увлекалась живописью и музыкой. Старая учительница как-то сказала отцу Милевы: «Эту девочку надо беречь. Она – необыкновенный ребёнок» (цит. по: [25, с. 51]). И отец позволил ей продолжить обучение. Биограф Эйнштейна К. Зелиг пишет: «Движимая жаждой знаний, она приехала в Швейцарию, чтобы поступить в Федеральное высшее политехническое училище и получить специальность учительницы. Она была достаточно способным человеком, но математическим дарованием не обладала» [36, с. 45]. Тут всё правильно, кроме последнего утверждения. Милева обладала высокими математическими способностями. В «Википедии – свободной энциклопедии» сказано: «Милева Марич была одарённой в математике и физике женщиной, однако ей приходилось с большим трудом пробивать себе дорогу в науке». В 1896 г. она с первого раза поступила в Цюрихский политехникум и была единственной девушкой на курсе.

Но 5 октября 1897 г. она забирает документы и отправляется в Гай-дельбергский университет, где слушает лекции (*nota bene!*) по фотоэлектрическому эффекту, по тепловому движению молекул и по электродинамике. В этом университете женщины имели право быть только вольнослушательницами, и Милева в апреле 1898 г. возвращается в Цюрих. В 1899 г. между Милевой и Альбертом вспыхивает любовь. Браку противится мать Альберта Паулина, бывшая волевой и властной женщиной, фактически главой семейства. В 1901 г. была зачата добрачная дочь Лизерль, которая родилась в январе 1902 г., а 1903 г. умерла. Отец Альберта перед смертью разрешил брак, который был оформлен в октябре 1903 г. В октябре 1904 г. родился сын Ганс Альберт.



Илл. 2. 21-летняя Милева Марич до замужества. 1896 г.



Илл. 3. «Книжный червь», как злобно обзывала
Милеву мать Альберта – Паулина Эйнштейн,
урождённая Кох¹

В Политехникуме у Милевы накопились задолженности по учебному курсу, и она пыталась их сдать. Но череда негативных событий помешала этому. Тем не менее, профессор Ф. Вагнер,

¹ Паулина говорила Альберту о Милеве: «Она – как ты, она – книжный червь, а тебе нужна жена...» (цит. по: [25, с. 78]).

поставивший на экзамене Милее низкую оценку, пригласил её в докторантуру, а Альберту отказал. В знак протesta она также отказалась.

В литературе дискутируется вопрос о причастности М. Марич к научным достижениям А. Эйнштейна, в частности, к разработке теории относительности, точнее – к СТО. Подавляющее число эйнштейноведов весьма негативно характеризуют Милеву. Выше приводилось мнение К. Зелига о её математических способностях. Но вот, пожалуй, крайнее суждение: «Милева была даже не пустышка, не нуль, она была отрицательной величиной» [37, с. 149].

1905 год называют «чудесным годом». В этот год Эйнштейн, по словам Ч. П. Сноу, «продолжая работать в патентном бюро, опубликовал (в 1905 году) в “Анналах физики” пять научных статей. Среди них три работы принадлежат к числу величайших в истории физики. <...> Можно с уверенностью сказать, что, пока существует физика, ни у кого больше не хватит сил выступить с тремя такими работами в течение одного года» [38, с. 145]. Это следующие статьи: «Об одной эвристической точке зрения, касающейся возникновения и превращения света», «О движении взвешенных в покоящейся жидкости частиц, требуемом молекулярно-кинетической теорией теплоты» и «К электродинамике движущихся тел». Поступили они в журнал «Annalen der Physik» в разное время, но опубликованы в одном номере (Bd. 17). За первую Эйнштейн получил Нобелевскую премию, третья прославила его как гениального учёного.

Но тематика этих статей ничего не напоминает? Правильно: это тематика тех курсов, которые М. Марич прослушала в Гайдельбергском университете. По мнению О. Е. Акимова, она собиралась писать докторскую диссертацию по электродинамике. Но судьба распорядилась по-своему. Акимов пишет, что Эйнштейн украл у своей жены работу и присвоил себе. Думается всё же, что не украл; просто Милева отдала ему их сама. Написать три фундаментальные работы фактически по разной тематике эксперту III разряда патентного бюро, весь день занятому на работе – это фантастика. Другое дело – талантливая жена, постоянно находившаяся дома. А. Ф. Иоффе писал, что он посетил дом Эйнштейна «вместе со своим приятелем Вагнером. Но мы его не застали дома, поговорить нам не удалось, а жена его сообщила с его слов, что он только чиновник патентного ведомства и о науке думать серьёзно не может, а тем более об экспериментах» [39, с. 71].

У Эйнштейна и у его жены склад ума был различный. У последней – строго научный, у Эйнштейна – романтически-метафизический. Ф. Гернек пишет: «Эйнштейн был философствующим физиком» [40, с. 12]. Отсюда его стремление к универсализации, частное, особенное распространять на всеобщность. Во время учёбы в Высшем техническом училище в Цюрихе А. Эйнштейном, М. Соловиным и К. Габихтом был организован философский кружок, получивший претенциозное наименование «Академия Олимпия»¹. Члены кружка изучали, в основном, философские и литературно-художественные работы, но также и работы некоторых учёных, среди которых была вышедшая в 1902 г. работа Ж. А. Планкаре «Наука и гипотеза».

В математике М. Марич была сильнее А. Эйнштейна, о чём он в своё время признавался и сам. «Широко известно, – пишут П. Картер и Р. Хайфилд, – что Эйнштейн говорит: “Математическую часть работы за меня делает жена”» [25, с. 151]. Приведём ещё два свидетельства. Первое. В 1955 г. в своём отклике на смерть А. Эйнштейна А. Ф. Иоффе писал: «В 1905 г. в “Анналах физики” появились три статьи, положившие начало трём наиболее актуальным направлениям физики XX века. Это были: теория броуновского движения, фотонная теория света и теория относительности. Автор их – неизвестный до тех пор чиновник патентного бюро в Берне Эйнштейн-Марити (Марити – фамилия его жены, которая по швейцарски обычно прибавляется к фамилии мужа)» [41, с. 187]. «Марити» – это венгерское написание фамилии «Марич». Но никакого обычая, о котором пишет Иоффе, в Швейцарии не существовало. Иоффе мог видеть эти статьи либо когда посещал дом Эйнштейнов, о чём сказано в другой, приведённой выше, цитате, либо у В. К. Рентгена, под руководством которого он работал в Мюнхене и который бывал рецензентом материалов, поступавших в журнал «Annalen der Physik». Но под уже опубликованными статьями в журнале «Annalen der Physik» стоят фамилии *одного* только Эйнштейна.

И второе свидетельство. Осенью 1943 г. сотрудник библиотеки Принстонского университета «попросил Эйнштейна передать в дар Комитету писателей по содействию в распространении облигаций военных займов рукопись июньской статьи» [25, с. 143], т. е. статьи «К электродинамике движущихся

¹ Ф. Гернек пишет: «“Академия Олимпия” закончила свою деятельность осенью 1905 года – после более чем трёхлетнего существования» [40, с. 30], следовательно, после того, как была подготовлена и сдана в печать статья «К электродинамике движущихся тел». Нельзя исключить того, что она обсуждалась на заседании кружка.

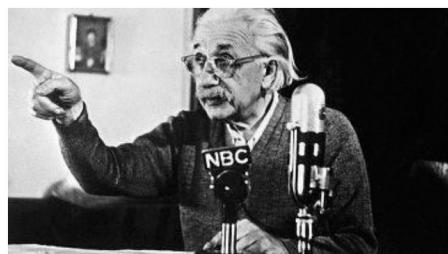
тел». Эйнштейн дал согласие. А. Пайс пишет: «Элен Дюкас^{*} рассказала мне, как была написана копия июньской статьи. Она сидела рядом с Эйнштейном и диктовала ему текст. Вдруг Эйнштейн отложил ручку, повернулся к Элен и спросил, действительно ли написано именно так, как она продиктовала. Получив утвердительный ответ, Эйнштейн заметил: «Я мог бы сказать это проще»» [25, с. 143].

Свою статью «К электродинамике движущихся тел» Эйнштейн завершает такими словами: «В заключение отмечу, что мой друг и коллега М. Бессо^{*} явился верным помощником при разработке изложенных здесь проблем и что я обязан ему за ряд ценных указаний» [42, с. 35]. Трудно сказать, какую помощь окказал ему Бессо, но вот Марич причастна точно. Именно математической обработкой. Впоследствии, с 1912 г., особенно при создании ОТО математическую работу выполнял М. Гроссман, ставший крупным математиком.

К абсолютизации принципа относительности в том его виде, каким он выглядел на то время, М. Марич, скорее всего, не причастна. Работа «К электродинамике движущихся тел» состоит из двух частей – кинетической и электродинамической. О. Е. Акимов пишет: «...Милева, в отличие от Эйнштейна, могла мыслить математическими формулами. Она обладала даром формализованного вывода, который просматривается в “Электромагнитной части”^{**} статьи 1905 года, но который отсутствует в “Кинетической части”. Если можно так выразиться, эти две части написаны различным математическим почерком, который невозможно подделать» [13, с. 76 – 77].

В небольшой заметке 1932 г. под названием «Моё кредо» А. Эйнштейн писал: «Меня часто угнетает мысль о том, что очень многое в моей жизни строится на труде окружающих меня людей, и я сознаю, сколь многим я им обязан» [43, с. 175]. Возможно, что внутренне он и осознавал, «сколь многим» он обязан всем, у кого он украл столько идей, но вряд ли это его угнетало...

Кристофер Джон Бъёркнес оправданно называет его неисправимым плагиатором. А одно из основных значений латинских слов «plagiarius» и «plagiator» является «литературный вор» (см.: [44, с. 774. Прав. стбц]).



Илл. 4. А. Эйнштейн вещает, поучает и увершевает

Ч. П. Сноу пишет: «...Если бы не существовало Эйнштейна, тогда физика XX века была бы иной» [38, с. 138]. Тут он, бесспорно, прав. Была бы иной. В 1912 г., т. е. ещё до создания общей теории относительности (ОТО) Эйнштейн писал: «...Мне кажется, что теория относительности в её теперешней форме означает важный шаг вперёд; я не думаю, что она затормозила дальнейшее развитие теоретической физики!» [45, с. 219]. На деле же это не так. «Теория относительности, – пишет В. И. Секерин, – является тормозом в мировой науке» [2, с. 51]. «Сегодня нет в мире более реакционной и лживой теории, чем Теория относительности Эйнштейна» [1, с. 11], – добавляет В. А. Алюковский. Многие современные учёные доверяют теории относительности, как специальной, так и общей, лишь по инерции. Это – следствие той мощной PR-компании, которая продолжается вот уже более ста лет. Сознание учёных, прошедших школьное и вузовское обучение, столь сильно индоктринировано, что едва поддаётся снятию с него эйнштейнианских чар.

Но если отвлечься от тех теоретических ошибок, которые допустил А. Эйнштейн, и от его плагиаторства, то, казалось бы, после осознания всего этого физика должна, устранив «зигзаг Эйнштейна», встать на путь нормального развития. Однако не так всё просто. В современной мировой

^{*} Элен Дюкас – секретарша (с 1928 г.) и одна из двух душеприказчиков А. Эйнштейна (второй – Отто Натан). – A. X.

^{**} Мишель Анжело Бессо (1873 – 1955) – друг Альберта, с которым он познакомился в Цюрихе в студенческие годы и дружил до конца жизни. – A. X.

* В тексте опечатка: надо «электродинамическая». – A. X.

физике, как пишет У. Р. Лайн, существует *два* варианта физики: 1) «физика для публичного пользования» и 2) *тайная* физика, скрываемая от широкой научной общественности. Первая физика – это официальная эйнштейновская релятивистская физика, базирующаяся на классической электромагнитной теории в версии О. Хевисайда, «отредактировавшего» теорию Максвелла¹. Данная теория в этой версии нарушает закон сохранения энергии². И именно популярная физика преподаётся в школах и институтах, именно на неё ориентируется большинство учёных всего мира. Публику, отмечает У. Р. Лайн, накачивают «релятивистскими бромидами», которые «переплетены с такими фразами, как “ткань” “пространства-времени”, “искривление пространства” и др., стремясь скрыть существование мирового эфира, «хотя при этом имеется в виду ошибочное понятие эфира» (см.: [47, р. 3]). Ядром физики для публичного пользования является именно теория относительности.

Тайная, эзотерическая физика (согласно У. Р. Лайну, это «эфирная», а согласно Т. Э. Бирдену и Дж. П. Фарреллу, – «скалярная физика, или физика квантового потенциала...» [46, с. 251]; сюда же примыкает и «имплозионная» физика В. Шаубергера), которая базируется на иных принципах – на тех, которые разрабатывал Н. Тесла и которые своими корнями уходят в глубокую древность. Её всячески скрывают от научной общественности «сильные миры сего», и не исключено, что именно по их заданию действовал О. Хевисайд, кромсая теорию Максвелла. У. Р. Лайн задаёт фактически риторический вопрос: «стала ли “тайная” наука исключительно прерогативой очень небольшого числа специально отобранных корпоративных/правительственных “жрецов”?» [47, р. 1]. То, что она не вполне стала только их достоянием (хотя они именно этого жаждут), видно уже из того, что такие учёные, как У. Р. Лайн, Т. Э. Бирден или Дж. П. Фаррелл, Н. Кук и другие пишут от неё. Но имя Н. Теслы на многие десятилетия было предано забвению. Оно, как отмечает У. Р. Лайн, «вытравливалось из энциклопедий и книг о науке, изобретениях и технологиях, становясь “невидимкой” в истории науки», и «память о нём была практически стёрта едва ли не на следующий день после его смерти» [48, р. 24]. До самого последнего времени имя Н. Теслы не упоминалось в учебниках физики, хотя бы в разделе «Электричество», в научных статьях и энциклопедических справочниках. Ведь Тесла является автором многих идей и изобретений, «само существование которых категорически отрицалось истеблишментом и корпоративными учёными...» [48, р. 25] Дж. П. Фаррелл пишет: «Никола Тесла едва ли не является причиной существования тайной физики. Ни один другой учёный или инженер не внёс такой вклад в развитие общества и культуры, и в то же время ни один другой учёный или инженер не претерпел таких гонений на своё имя, которое “вытравливали из всех энциклопедий и книг о науке, изобретениях и технологиях”» [46, с. 126]³.

Теория электричества Н. Теслы во многом идентична учению об энергии древних строителей пирамид, а его башня в Уорденклифе действовала на тех же физических принципах, что и Великая пирамида, т. е. пирамида Хуфу (Хеопса). И те, кто разрушил башню и кто предал забвению имя величайшего учёного, через своих слуг-«учёных» продолжают тайно использовать и достижения Теслы, и достижения палеофизики. Как отмечает Дж. П. Фаррелл, «существуют определённые свидетельства, указывающие на то, что палеофизические исследования тайно проводились и до сих пор проводятся как отдельными правительствами, так и тайными обществами. Слабый интерес тайных обществ к эзотерической физике, начиная от пифагорейцев и учеников школы Платона, тянется через розенкрайцеров и других членов тайных обществ до наших дней. В частности, некоторые масоны проводили такие исследования в качестве обязательного компонента своей подготовки» [6, с. 49 – 50]⁴.

У. Р. Лайн пишет: «Верховные жрецы этого тайного знания – представители элиты, монополизировавшие банковскую, промышленную, сырьевую и другие сферы экономики и посвящающие, в свою очередь, определённых учёных, военных и государственных чиновников в свои тайные учения только в той мере, в какой это необходимо, во имя сохранения “государственной тайны”,

¹ Вкратце суть состоит в следующем. Дж. К. Максвелл сформулировал свои уравнения электромагнитного поля в *геометрии кватернионов*. Но О. Хевисайд, а также Дж. У. Гиббс, изложили эти уравнения на языке *векторного анализа*. Вследствие этого физика попала иным путём.

² См.: [46, с. 252]. «Дело в том, – разъясняет Фаррелл, – что стандартная электромагнитная теория, которой по сей день обучают студентов в университетах Запада, не даёт убедительного объяснения происхождения электрического заряда в двух основных частицах ядерной физики и квантовой механики – протоне и электроне» [46, с. 252].

³ В кавычки взяты слова У. Р. Лайна.

⁴ Дж. П. Фаррелл отмечает, что «существует множество подозрительных связей между специалистами в области того, что можно назвать “оккультной наукой”, исследованиями Великой пирамиды и разнообразными разведывательными, военными и космическими службами некоторых государств» [49, с. 11].

суть которой составляют секретные технологии, которая может охраняться посредством неконституционных “законов о национальной безопасности”, военных, гражданских юридических и правоохранительных органов. Эти меры направлены на защиту архаичных технологий и ресурсов, контролируемых элитой, от конкуренции со стороны подлинно свободного рыночного общества» [47, р. 1 – 2]. Скорее всего, эти «жрецы» так или иначе осведомлены во многих тайных знаниях, а учёных (прежде всего их) нанимают для того, чтобы они за них проделывали всю «чёрную работу»: синтезировали эти знания с достижениями современной науки и воплощали результаты в практику для «сильных мира сего».

Тайная физика – это форма альтернативной науки XX и наступившего XXI столетия. Альтернативная наука признаёт многие формы вне-научного знания и во многом опирается на них. Но реальное взаимодействие научных и вне-научных форм знания осуществляется в закрытых учреждениях под контролем военных ведомств или (и) спецслужб. Дж. П. Фаррелл пишет: «Наибольшее беспокойство вызывает мысль о том, что наряду с традиционной наукой, преподаваемой в университетах, существовала подпольная или эзотерическая традиция исследований, создавшая целый корпус научных знаний, который подвергался умышленным манипуляциям и хранился в секрете от всех остальных. Один из самых тревожных аспектов современных исследований Пирамиды – скрытие находок, сделанных различными экспедициями. И разумеется, мы не имеем представления о качестве и масштабах спутникового и радарного зондирования комплекса Гизы. Как бы то ни было, доступ к засекреченным результатам этих исследований остаётся закрытым для энтузиастов» [6, с. 12].

Такова ситуация в современной физике и в науке вообще.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Афиковский В. А. Блеск и нищета Теории относительности Эйнштейна. – Жуковский: Изд-во «Петит», 2000. – 19 с.
- [2] Секерин В. Теория относительности – мистификация века. Научно-публицистический очерк о теории относительности. – Новосибирск: Изд. автора, 1991. – 54 с.
- [3] Маркс К. Теории прибавочной стоимости. (IV том «Капитала»). Ч. 2 //Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – Изд. 2-е. – [В 50-ти т.] – Т. 26. – Ч. II. – М.: Политиздат, 1963. – 703 с.
- [4] Ленар П¹. О принципе относительности, эфире, тяготении. (Критика теории относительности). – М.: Гос. изд-во, 1922. – 58 с.
- [5] Афиковский В. А. Общая эфиродинамика. – М.: Энергоатомиздат, 2003. – 584 с.
- [6] Фаррелл Дж. Звезда Смерти Гизы. – М.: Эксмо, 2009. – 348 с.
- [7] Бровко Ю. Эйнштейнство – агентурная сеть мирового капитала //Молодая гвардия. – 1995. – № 8. – С. 66 – 74.
- [8] Рыков А. Тесла против Эйнштейна. – М.: Эксмо : Язуа, 2010. – 254 с.
- [9] Чепцев В. В. Проблема реальности в классической и современной физике. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 1984. – 257 с.
- [10] Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии //Он же. Полное собрание сочинений. – Т. 18. Материализм и эмпириокритицизм. – М.: Политиздат, 1961. – С. 7 – 423.
- [11] Логунов А. А., Мествишивили М. А. Релятивистская теория гравитации. – М.: Наука, 1989. – 303 с.
- [12] Вейник А. И. Термодинамика. – Изд. 3-е, перераб. и доп. – Минск: Вышэйшая школа, 1968. – 463 с.
- [13] Акимов О. Е. Феномен Эйнштейна //sceptic-ratio.narod.ru/b_rg/phenomen.pdf²
- [14] Бернатосян С. Г. Воровство и обман в науке. – СПб.: Эрудит, 1998. – 383 с.
- [15] Бояринцев В. АнтиЭйнштейн. Главный миф ХХ века. – М.: Язуа, 2005. – 318 с.
- [16] Денисов А. А. Мифы теории относительности. – Изд. 2-е, доп. – СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2009. – 97 с.
- [17] Петров А. М. АнтиЭйнштейн. Переворот в науке, произведённый г. Альбертом Эйнштейном. – М.: Компания Спутник+, 2008. – 33 с.
- [18] Смородин И. Стратегия. – В 3-х кн. – Кн. 1. Блаватская и Эйнштейн, НЛО и Нибиру, Исход и Апокалипсис. – Гл. II. Эйнштейн. Главный парадокс минувшего века //www.smorod.ru/index.php/home/book-1/24-book-1-chapter-ii
- [19] Выступления участников собрания... //Вестник Академии наук СССР. – 1990. – № 7. – С. 126 – 143.
- [20] Александров Е. Б., Гинзбург В. Л. О лженакуе и её пропагандистах //Вестник Российской академии наук. – 1999. – № 3 (Т. 69). – С. 199. Лев. стбц – 202. Прав. стбц.
- [21] Волькенштейн М. В. Трактат о лженакуе //Химия и жизнь. – 1975. – № 10. – С. 72. Лев. стбц – 79. Прав. стбц.
- [22] Панов М. И., Тяпкин А. А., Шибанов А. С. Аントи Планка и наука начала ХХ века //Планка А. О науке. – М.: Наука, 1983. – С. 521 – 559.
- [23] Планка А. О динамике электрона //Принцип относительности. Сборник работ по специальной теории относительности. – М.: Атомиздат, 1973. – С. 90 – 93.

¹ Имя и фамилия данного автора – немецкого физика, лауреата Нобелевской премии по физике за 1905 г. – Philipp Eduard Anton von Lenard, то есть Филипп Эдуард Антон фон Лёнард. Скорее всего, при издании книги немецкую фамилию транскрибировали так, как если бы это была французская фамилия, а из имени взяли лишь первую букву. В таком случае фамилию следует читать «Ленár».

² Данный текст опубликован в формате PDF и пропагандирован от 1-й до 107-й страницы.

- [24] Пуанкаре А. О динамике электрона //Принцип относительности. Сборник работ по специальной теории относительности. – М.: Атомиздат, 1973. – С. 118 – 161.
- [25] Картер П., Хайфильд Р. Эйнштейн. Частная жизнь. – М.: Захаров, АСТ, 1998. – 368 с.
- [26] Пайс А. Научная деятельность и жизнь Альберта Эйнштейна. – М.: Наука, 1989. – 567 с.
- [27] Пуанкаре А. Настоящее и будущее математической физики //Принцип относительности. Сборник работ по специальной теории относительности. – М.: Атомиздат, 1973. – С. 27 – 44.
- [28] Пуанкаре А. Измерение времени //Принцип относительности. Сборник работ по специальной теории относительности. – М.: Атомиздат, 1973. – С. 12 – 21.
- [29] Фредерикс В. К., Иваненко Д. Д. О статьях А. Пуанкаре, А. Эйнштейна, Г. Минковского //Принцип относительности. Сборник работ по специальной теории относительности. – М.: Атомиздат, 1973. – С. 201 – 204.
- [30] Визгин В. П. Переписка Эйнштейна и Гильберта в ноябре 1915 г. //Он же. Релятивистская теория тяготения. Истоки и формирование. 1900 – 1915. – М.: Наука, 1981. – Приложение. – С. 324 – 326.
- [31] Минковский Г. Пространство и время //Принцип относительности. Сборник работ по специальной теории относительности. – М.: Атомиздат, 1973. – С. 167 – 180.
- [32] Эйнштейн А. Зависит ли инерция тела от содержащейся в нём энергии? //Он же. Собрание научных трудов. – В 4-х т. – Т. I. Работы по теории относительности 1905 – 1920. – М.: Наука, 1965. – С. 36 – 38.
- [33] Эйнштейн А. Элементарный вывод эквивалентности массы и энергии //Он же. Собрание научных трудов. В 4-х т. Т. II. Работы по теории относительности 1921 – 1955. М.: Наука, 1966. С. 650 – 652.
- [34] Эйнштейн А. $E = mc^2$: настоящая проблема нашего времени // Он же. Собрание научных трудов. В 4-х т. Т. II. Работы по теории относительности 1921 – 1955. М.: Наука, 1966. С. 653 – 656.
- [35] Bjerckes Ch. J. Albert Einstein, The Incorrigible Plagiarist. – Downers Grove, Illinois, 2002.
- [36] Зелиг К. Альберт Эйнштейн¹. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Атомиздат, 1966. – 231 с.
- [37] Феофанов В. А., Пилат Б. В. Триумф и драма Альберта Эйнштейна. – М.: Когелет, 2001. – 248 с.
- [38] Сноу Ч. П. Портреты и размышления. Художественная публистика. – М.: Прогресс, 1985. – 367 с.
- [39] Иоффе А. Ф. Встречи с физиками. Мои воспоминания о зарубежных физиках. – Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1983. – 262 с.
- [40] Гернек Ф. Альберт Эйнштейн. – М.: Мир, 1979. – 143 с.
- [41] Иоффе А. Ф. Памяти Альберта Эйнштейна //Успехи физических наук. – 1955. – Т. LVII. – Вып. 2. – С. 187 – 192.
- [42] Эйнштейн А. К электродинамике движущихся тел //Он же. Собрание научных трудов. – В 4-х т. – Т. I. Работы по теории относительности 1905 – 1920. – М.: Наука, 1965. – С. 7 – 35.
- [43] Эйнштейн А. Мое кредо //Он же. Собрание научных трудов. В 4-х т. Т. IV. Статьи, рецензии, письма. Эволюция физики. – М.: Наука, 1967. – С. 175 – 176.
- [44] Дворецкий И. Х. Латинско-русский словарь. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Русский язык, 1976. – 1096 с.
- [45] Эйнштейн А. Относительность и гравитация. Ответ на замечание М. Абрагама //Он же. Собрание научных трудов. – В 4-х т. – Т. I. Работы по теории относительности. 1905 – 1920. – М.: Наука, 1965. – С. 217 – 222.
- [46] Фаррелл Дж. Братство «Колокола». Секретное оружие СС. – М.: Эксмо, 2010. – 541 с.
- [47] Lyne W. Occult Ether Physics. Tesla's Hidden Space Propulsion System and the Conspiracy to Conceal It. – Second Revised Edition. – New Mexico: Creatopia Productiontm, 2003. – 106 p.
- [48] Lyne W. Occult Science Dictatorship. The Official State Science Religion and How to Get Excommunicated. A Book About Alternate Science, Free Energy, UFOs and Government Thought Control. – New Mexico: Creatopia Productiontm, 2001. – 174 p.
- [49] Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы. – М.: Эксмо, 2009. – 367 с.

REFERENCES

- [1] Atsyukovsky V.A. Shine and poverty of Einstein's relativity theory. - Zhukovsky: Publishing house "Petit", 2000. - 19 p.
- [2] Sekerin W. Theory of Relativity - a hoax of the century. Scientific publicist-cal essay on the theory of relativity. - Novosibirsk: author, 1991. - 54 p.
- [3] Marx K. Theories of Surplus Value. (IV that "Capital"). Part 2 // K. Marx and F. Engels, Works. - Ed. 2nd. - [In 50 m.] - T. 26. - Part II. - M.: Politizdat, 1963. - 703 p.
- [4] Lenar P. On the principle of relativity, ether, gravity. (Criticism of the theory of relative-telnosti). - M.: Gos. Publishing House, 1922. - 58 p.
- [5] Atsyukovsky V.A. General etherodynamics. - M.: Energoatomizdat, 2003. - 584 p.
- [6] Farrell J. Giza Death Star. - M.: Eksmo, 2009. - 348 p.
- [7] Brovko Yu. Einsteinism - agent network of global capital // Young Guard. - 1995. - № 8. - p. 66 - 74.
- [8] Rykov A. Tesla against Einstein. - M.: Eksmo: Yauza, 2010. - 254 p.
- [9] Cheshev V.V. Problem of reality in classical and modern physics. - Tomsk: Publishing house of Tomsk University Press, 1984. - 257 p.
- [10] Lenin V.I. Materialism and Empiric. Critical Comments on a Reactionary Philosophy // e. Full composition of writings. - V. 18. Materialism and epirokritiszm. - M.: Politizdat, 1961. - P. 7 - 423.
- [11] Logunov A.A., Mestvirishvili M.A. Relativistic theory of gravitation. - M.: Nauka, 1989 - 303 p.
- [12] Veinik A.I. Thermodynamics. - Ed. 3rd, revised, and add. - Minsk Higher School, 1968. - 463 p.
- [13] Akimov O.E. Phenomenon Einstein //sceptic-ratio.narod.ru/b_r/phenomen.pdf
- [14] Bernatossyan S.G. Theft and fraud in science. - SPb.: Scrabble, 1998. - 383 p.
- [15] Boyarinsev V. AntiEynshteyn. The main myth of the twentieth century. - M.: Jauza, 2005. - 318 p.
- [16] Denisov A.A. Myths relativity. - Ed. 2nd, ext. - SPb.: Publishing House of the Polytechnic University, 2009. - 97 p.

¹ В оригинале имеется подзаголовок: «Leben und Werk eines Genies unserer Zeit».

- [17] Petrov A.M. Antieynshteyn. The revolution in science that is produced by Albert Einstein. - M.: The company Sputnik +, 2008. - 33 p.
- [18] Smorodin I. Strategy. - Pr. 1. Blavatsky and Einstein UFO Nibiru, Exodus and the Apocalypse. - Ch. II. Einstein. The main paradox of the past century //www.smorod.ru/index.php/home/book-1/24-book-1-chapter-ii
- [19] Statements by participants of the meeting ... // Bulletin of the Academy of Sciences of the USSR. - 1990. - № 7. - p. 126 - 143.
- [20] Aleksandrov E.B., Ginzburg V.L. Pseudoscience and its propagandists // Bulletin of the Russian Academy of Sciences. - 1999. - № 3 (T. 69). - P. 199. Lev. stbts - 202. Rights. stbts.
- [21] Wolkenstein M.V. Treatise on pseudoscience // Chemistry and Life. - 1975. - № 10. - p. 72. Lev. stbts - 79. Rights. stbts.
- [22] Panov M.I., Tyapkin A.A., Shibanov A.S. Henri Poincaré and the early twentieth century science // Poincaré about science. - M.: Nauka, 1983. - p. 521 - 559.
- [23] Poincaré A.O. On the dynamics of electron // The principle of relativity. A collection of papers on the special theory of relativity. - M.: Atomizdat, 1973. - p. 90 - 93.
- [24] Poincaré A.O. On the dynamics of electron // The principle of relativity. A collection of papers on the special theory of relativity. - M.: Atomizdat, 1973. - p. 118 - 161.
- [25] Carter P., Highfield R. Einstein. Private life. - M.: Zakharov, AST, 1998. - 368 p.
- [26] Pais A. The Science and Life of Albert Einstein. - M.: Nauka, 1989 - 567 p.
- [27] Poincaré A. Present and Future of Mathematical Physics // The principle of relative-ness. A collection of papers on the special theory of relativity. - M.: Atomizdat, 1973. - p. 27-44.
- [28] Poincaré A.O. Measurement of the principle of relativity. A collection of papers on the special theory of relativity. - M.: Atomizdat, 1973. - p. 12-21.
- [29] Frederiks V.K., Ivanenko D.D. About articles Poincaré, Einstein, Minkowski // The principle of relativity. A collection of papers on the special theory of relativity-telnosti. - M.: Atomizdat, 1973. - p. 201 - 204.
- [30] Vizgin V.P. Correspondence Einstein and Hilbert in November 1915 // He. The relativistic theory of gravitation. Origins and formation. 1900 - 1915. - M.: Nauka, 1981. - Annex. - p. 324 - 326.
- [31] Minkowski G. Space and time // The principle of relativity. A collection of papers on the special theory of relativity. - M.: Atomizdat, 1973. - p. 167 - 180.
- [32] Einstein A. Does the inertia of a body from the energy contained in it? // He. Collection of scientific works. - In 4 V. - V. I. Work on the theory of relativity in 1905 - 1920. - M.: Nauka, 1965. - p. 36-38.
- [33] Einstein A. Elementary derivation of the equivalence of mass and energy // He. Collection of scientific works. In 4 V. V. II. It works on the theory of relativity 1921 - 1955 M.: Science, 1966, pp. 650 - 652.
- [34] Einstein A. $E = mc^2$: a pressing issue of our time // He. Collection of scientific works. In 4 V. V. II. It works on the theory of relativity 1921 - 1955 M.: Science, 1966, pp 653 - 656.
- [35] Bjerke Ch. J. Albert Einstein, The Incorrigible Plagiarist. - Downers Grove, Illinois, in 2002.
- [36] Seelig K., Albert Einstein. - Ed. 2nd, rev. and add. - M.: Atomizdat, 1966. - 231 p.
- [37] Feofanov V.A., Pilat B.V. Triumph and the drama of Albert Einstein. - M.: Kohelet, 2001. - 248 p.
- [38] Snow Ch. Portraits and Reflections. Narrative journalism. - M.: Progress, 1985. - 367 p.
- [39] Ioffe A.F. Meetings with physicists. My memories of foreign physicists. - L.: Nauka. Leningrad Department, 1983. - 262 p.
- [40] Gernek F. Albert Einstein. - M.: Mir, 1979. - 143 p.
- [41] Ioffe A.F. Memory of Albert Einstein // Successes of physical sciences. - 1955. - V. LVII. - Vol. 2. - p. 187 - 192.
- [42] Einstein A. On the electrodynamics of moving bodies // He. Collection of scientific works. - In 4 V. - V. I. Work on the theory of relativity in 1905 - 1920. - M.: Nauka, 1965. - P. 7 - 35.
- [43] Einstein A. My credo // He. Collection of scientific works. In 4 t. T. IV. Articles, reviews, and letters. The Evolution of Physics. - M.: Nauka, 1967. - S. 175 - 176.
- [44] Butler I.H. Latin-Russian dictionary. Ed. 2nd, Revised, and add. - M.: Russian, 1976. - 1096 p.
- [45] Einstein A. Relativity and Gravitation. The answer to the remark M. Abraham // He. Collection of scientific works. - In 4 V. - V. I. Work on the theory of relativity. 1905 - 1920. - M.: Nauka, 1965. - p. 217 - 222.
- [46] Farrell J. Brotherhood of "The Bells." Secret weapon SS. - M.: Eksmo, 2010. - 541 p.
- [47] Lyne W. Occult Ether Physics. Tesla's Hidden Space Propulsion System and the Conspiracy to Conceal It, 2003, 106.
- [48] Lyne W. Occult Science Dictatorship. The Official State Science Religion and How to Get Excommunicated. A Book About Alternate Science, Free Energy, UFOs and Government Thought Control, 2001, 174.
- [49] Farell Dzh. Boevaja mashina Gizy, 2009, 367 (in Russ.).

АЛЬБЕРТ ЭЙНШТЕЙН, КӨПШІЛКІТІҢ ПАЙДАЛАНУЫНА АРНАЛҒАН ФИЗИКА ЖӘНЕ ФЫЛЫМИ ЭТОС

Хамидов А.А.

КР БФМ Философия, саясаттану және дінтану институты. Алматы, Қазақстан

Түйін сөздер: салыстырмалылық теориясы, АСТ, ОТО, $E = mc^2$, фылыми этос, плағиат, тапсырыс теориясы, көпшілкітің пайдалануына арналған физика, құпия физика, А. Эйнштейн, Милева Марич, Ж. А. Планк.

Аннотация. Мақалада А. Эйнштейннің фылыми әрекеті мысалында, тұтастай алғандағы қатысты да, жекелей алғанда өзіне дейінгі және замандас әріптестеріне қатысты да ғалымның арсыздығы феномені көрсетіледі. Оның ішінде А. Эйнштейннің сұғанақтыбы (плағиат) айтылады. Оған қоса салыстырмалылық теориясы төңгрегіндегі де, адам мен ғалымның идеалы ретінде А. Эйнштейн тұлғасының төңгрегіндегі де бұрын-соңды болмаган қолдан жасалған дангаза (ажиотаж) атап көрсетіледі. Соңдай-ақ, А. Эйнштейнге табынушылықпен қатар, когамда негізінде өзінің Эйнштейндік нұсқасындағы көпшілкітің пайдалануына арналған физика немесе танымал физикамен бірге халықтан жасырылатын және «әлемнің күштілдері» тек өз мақсаттарына қолданатын құпия физиканың да бар екендігі дәйектеледі.

Поступила 21.01.2016 г.