

NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 2, Number 300 (2015), 96 – 104

UDC 340.27

## Theoretical background and history of the formation of civil society in the Republic of Kazakhstan

Ayupova<sup>1</sup> Z.K., Kussainov<sup>2</sup> D.U.

zaure567@yandex.ru

<sup>1</sup>Kazakh national university named after Al-Farabi, Almaty, Kazakhstan

<sup>2</sup>Kazakh national pedagogical university named after Abai, Almaty, Kazakhstan

**Key words:** civil society, political system, private ownership on the means of production, political parties, political system, democratic values, post-totalitarian state, the rights and freedoms of the citizens, civil culture, pluralism.

**Abstract.** In the scientific literature there was assumed that the civil society acts are historical prerequisite the development of law. Without a mature civil society it is impossible to build a democratic political system. Only conscious, free and politically active citizens are able to create the most efficient forms of the collective life. On the other hand, the state has to provide the conditions for the realization of the rights and freedoms of the individuals and groups.

Civil society is the real of self-manifestation of the free citizens and voluntarily formed not commercially aimed associations and organizations, independent of any direct intervention and regulation by the state government and business. Development of civil society is essential for the construction of law-abiding state and its equal partner. Civil society can also be defined as one of the guarantors of human rights, the social relations outside the power-state and commercial structures, but not outside the state as well.

The signs of the civil society: the development of democracy; the presence in society of private ownership of the means of production; legal security of citizens; a certain level of civil culture; high level of education and high civil activity of the population; the most complete protection of rights and freedoms; self-government; competition of the structures and different groups of people; free public opinion and pluralism; strong social policy; mixed economy; large proportion of the middle-class society.

Under the current conditions, the civil society means the relations of free and equal individuals in the market.

УДК 340.27

## Теоретические предпосылки и история становления гражданского общества в Республике Казахстан

Аюпова<sup>1</sup> З.К., Кусайнов<sup>2</sup> Д.У.

zaure567@yandex.ru

<sup>1</sup>КазНУ им. аль-Фараби, факультет международных отношений, г. Алматы, Республика Казахстан

<sup>2</sup>КазНПУ им.Абая, исторический факультет, г. Алматы, Республика Казахстан

**Ключевые слова:** гражданское общество, политическая система, частная собственность на средства производства, политические партии, политический строй, демократические ценности, посттоталитарное государство, права и свободы граждан, гражданская культура, плюрализм.

**Аннотация.** В научной литературе принято считать, что развитое гражданское общество выступает исторической предпосылкой становления правового государства. Без зрелого гражданского общества невозможно построение демократической политической системы. Только сознательные, свободные и политически активные граждане способны создавать наиболее рациональные формы коллективной жизни. С другой стороны, государство призвано обеспечивать условия для реализации прав и свобод личностей и групп.

Гражданское общество - это сфера самопроявления свободных граждан и добровольно сформировавшихся не коммерчески направленных ассоциаций и организаций, независимая от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти и бизнеса. Развитое гражданское общество является важнейшей предпосылкой построения правового государства и его равноправным партнером. Гражданское общество можно определить также как один из гарантов соблюдения прав человека, совокупность общественных отношений вне рамок властно-государственных и коммерческих структур, но не вне рамок государства как такового. Перечислим признаки гражданского общества: развитая демократия; наличие в обществе частной собственности на средства производства; правовая защищённость граждан; определённый уровень гражданской культуры; высокий образовательный уровень и высокая гражданская активность населения; наиболее полное обеспечение прав и свобод человека; самоуправление; конкуренция образующих его структур и различных групп людей; свободно формирующиеся общественные мнения и плюрализм; сильная социальная политика государства; многоукладная экономика; большой удельный вес в обществе среднего класса.

В современных условиях гражданское общество выступает как многообразие непосредственных государством взаимоотношений свободных и равноправных индивидов в условиях рынка и демократической правовой государственности. В гражданском обществе в отличие от государственных структур преобладают не вертикальные (иерархические), а горизонтальные связи - отношения конкуренции и солидарности между юридически свободными и равноправными партнерами. Следует отметить, что гражданское общество выступает необходимым элементом модернизации, гармонизации и укрепления казахстанского общества.

Согласно словаря-справочника «Зарубежная политология» под ред. А.В. Миронова и П.А. Цыганкова «гражданское общество- это человеческая общность, включающая добровольно сформировавшиеся первичные негосударственные структуры в экономической, политической, социальной и духовной сферах жизнедеятельности общества. Это совокупность негосударственных отношений и сфера проявления свободных индивидов, организаций и ассоциаций граждан». В учебнике П.К. Гречко «Введение в обществознание» мы видим следующую формулировку: «Гражданское общество- это система частных лиц, групп и институтов, не зависящих (во всяком случае, непосредственно) в своей деятельности от государства, его органов и учреждений. Гражданское общество можно определить также как совокупность неполитических отношений, т.е. общественных отношений вне рамок властно-государственных структур страны».

В 2011 году редакции журналов «Государство и право» и «Вопросы философии» провели совместный «круглый стол» на тему: «Гражданское общество, правовое государство и право». Получилось очень интересное и полемичное обсуждение жизненно важных вопросов. Так, академик- секретарь РАН, директор Института государства и права РАН Б.Н. Топорнин отметил: «Надо сказать, что само понятие гражданского общества еще не отработано в науке. Хотя первые идеи, касающиеся гражданского общества, были выдвинуты еще в XVIII веке, определенные условности самого понятия сохраняются до нашего времени. Хотелось бы подчеркнуть: гражданское общество должно быть в достаточной степени единым, или, как сейчас любят говорить, гомогенным. Такое общество исповедует одинаковые ценностные убеждения, составляющие своего рода его идеологическую базу» [1, С.12].

Естественно, нам не нужна излишняя идеализация гражданского общества, которое обязано обеспечивать доверие населения к собственным институтам.

Там же доктор юридических наук, проф., главный научный сотрудник Института государства и права РАН В.Е. Гулиев констатировал: «Институты гражданского общества у нас крайне слабы, как и это пресловутое гражданское общество, хотя, конечно, оно отнюдь не бессильно. Оно криминализировано и коррумпировано не менее, чем государство, разрознено и атомизировано. Собственно, само общество и повинно в недугах государственных структур» [1, С.15]. Это довольно спорное мнение по интересующему нас вопросу. Доктор философских наук, ведущий

научный сотрудник Института философии РАН В.М. Межуев высказался более категорично. В частности, он подчеркнул: «... О желательности и необходимости гражданского общества сказано и написано много. Только видят в нем часто не то, чем оно является на самом деле. Крайность гражданского объединения людей посредством исключительно государственной власти сменилась другой крайностью- их социальным разобщением и полным уходом в сферу частных интересов. Однако ни то, ни другое не является в точном смысле слова гражданским обществом. Последнее охватывает собой преимущественно публичную сферу жизни человека в обществе, причем в той мере, в какой она перестает быть монополией властных элит и становится открытой, доступной для всех членов общества» [1, С.16]. При этом следует учесть, что гражданское общество не может быть развитым вне государства рынка. Мы вполне солидарны с мнением другого российского ученого, кандидата юридических наук, зав.сектором теории государства и общественных организаций Института государства и права РАН В.А. Четвернина о том, что: «Гражданское общество- зрелая стадия исторического развития общества. По мере исторического прогресса свободы, государственности и права в индустриальном обществе достигается разделенность политических и экономических отношений, сферы политической власти и сферы собственности, публичного права и частного права. Возникает феномен гражданского общества, в котором отношения между частными лицами не опосредованы публичной властью. Гражданское общество формируется по мере того, как все члены общества признаются в равной мере свободными- субъектами, обладающими естественными и неотчуждаемыми правами и свободами» [1, С.18]. Разумеется, гражданское общество строится на взаимодействии учреждений, организаций, органов местного самоуправления.

Доктор философских наук, зав. кафедрой факультета политологии МГИМО Т.А. Алексеева считает, что «гражданское общество должно рассматриваться как основание и условие политического сообщества, а не как элемент раскола и в без того уже крайне эклектичной и противоречивой стране» [1, С.22]. Действительно, трудно не согласиться с позицией автора по данному вопросу, т.к. в Республике Казахстан идет трудный процесс становления гражданского общества. Оригинальным представляется мнение член-корр. РАН, зам.директора Института философии РАН А.А. Гусейнова. Так, он отмечает: «... Вполне возможно, что гражданское общество на одном уровне в реальном воплощении действительно оказывается при определенных условиях не нужным, но одновременно обеспечение прав гражданина становится очень важным» [1, С.24]. Здесь зададимся вопросом: существуют ли идеальные нормы гражданского общества, обеспечиваемые правом?»

Член-корр. РАН Е.А. Лукашева утверждает, что: «Развитие интересов гражданского общества осуществляется в более широком пространстве на основе саморегуляции. Члены гражданского общества стремятся ограничить воздействие государства на общественные отношения, свести его роль к охранительным функциям» [1, С.27]. Очень тонко подметил многомерность гражданского общества доктор юридических наук, главный научный сотрудник Института государства и права РАН Л.С. Мамут: «... Гражданское общество- явление многомерное. Обо всех его измерениях разговор очень долгий. Сейчас обращаю внимание только на тот момент, что людей объединяют в нем экономические, исторические, социокультурные, языковые, этнические, конфессиональные, территориальные, этические и т.п. отношения. Таковы были, есть и будут, доколе существует человеческое общежитие» [1, С.30].

По мнению доктора философских наук, профессора Л. Байдельдинова, «слабость нашего гражданского общества осознают и политики, и политологи- аналитики. В научной литературе и политической публицистике обосновывается его необходимость и ценность» [2, С.127].

Известный российский ученый, доктор юридических наук, проф., главный научный сотрудник Института государства и права РАН В.Е. Чиркин указывает: «... На деле, идея гражданского общества, сама по себе демократическая и гуманистическая, - это абстрактная конструкция («цивилизм»), с которой трудно оперировать при изучении реального общества, «живого государства и права» [3, С.10].

Правовое государство и гражданское общество существуют в единстве, их понятия в юридической науке чаще всего употребляются в «паре». Они взаимопредполагают и взаимообуславливают друг друга при происхождении и формировании. При функционировании и

развитии они находятся в тесной взаимосвязи и взаимодействии, представляя в значительной степени единство противоположностей, между которыми перманентные противоречия нередко порождают конфликтные ситуации, которые между развитыми правовым государством и гражданским обществом разрешаются мирными, культурными, правовыми механизмами и средствами.

Гражданское общество и правовое государство - каждое само по себе - представляют относительно автономную систему, являются в правовом отношении как бы подсистемами общей и единой правовой системы. Последняя выступает также определенным опосредующим звеном их взаимосвязи и взаимодействия, являясь одновременно и их продуктом при формировании, и фактором их надлежащего существования и развития в правовых содержаниях и форме.

Взаимоотношения гражданского общества и правового государства с правовой системой неодинаковые, они по-разному воздействуют на развитие правовой системы и обратное воздействие правовой системы на них отличается по нормативным комплексам, по методам и средствам.

Гражданское общество - это преимущественное пространство, среда, объект, сфера правового регулирования естественного и частного права как правовых подсистем общей и единой системы права. В правовом государстве преобладают подсистемы позитивного и публичного права. Конечно, такое разделение представляет что-то вроде общей тенденции, резкого непроходимого разделения не существует, оно имеет изрядную долю относительности. Гражданское общество не может игнорировать позитивные право-правовые законы, издаваемые государством, тем более, что оно делегирует в законодательные органы своих представителей, которые принимают участие и в издании законов частного права. Взаимоотношения гражданского общества и правового государства в значительной степени регулируются нормами публичного права, с их помощью государство осуществляет охрану и защиту прав и свобод граждан, а также многочисленных институтов гражданского общества.

Философ К.С. Гаджиев приводит следующие дефиницию и пояснение: «Гражданское общество - это система обеспечения жизнедеятельности социальной, социокультурной и духовных сфер, их воспроизводства и передачи от поколения к поколению, система самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и отношений, которые призваны обеспечить условия для самореализации отдельных индивидов и коллективов, реализации частных интересов и потребностей, будь то индивидуальных или коллективных. Эти интересы и потребности выражаются и осуществляются через такие институты гражданского общества как семья, церковь, система образования, научные, профессиональные и иные объединения, ассоциации, организации и т. д. Гражданское общество отождествляется в целом со сферой частных интересов, потребностей и т. д. частных индивидов»[4, С.13].

В приведенном довольно просторном определении охвачено многое, но, думается, не совсем простительно упущены правовые черты гражданского общества: то, что данное понятие во многом, а скорее всего, главным образом правовое понятие; то, что гражданское общество невозможно понять без категории правового государства; то, что функционирование многочисленных объединений, ассоциаций, организаций граждан невозможно без правового регулирования и др. Правда, подчеркнутые нами фразы и обороты о системе, самостоятельности, независимости, самореализации, частных интересах, частных индивидах и т. д. Весьма ценны для правовой науки и практики, для утверждения приоритета систем частного и естественного права в гражданском обществе. А «независимость от государства», хотя и не может быть абсолютно полной, тем не менее, ограничивает сферу воздействия системы публичного права. Также попутно можно отметить, что, перечислив социальные, социокультурные и духовные сферы, Гаджиев упускает существенную сферу жизнедеятельности гражданского общества - экономическую, где в немалом объеме реализуются частные интересы и потребности частных индивидов, регулируемых в основном системой частного права, а именно гражданским правом и примыкающими к нему отраслями права и законодательства, объединяемых в особую систему гражданским процессуальным правом.

Еще об одном определении, которое с некоторой долей условности можно назвать - философско-этическим или социологически-нравственным. Проф. Г.Г. Акмамбетов с морально-



нравственной точки зрения и личностной позиции определяет: «гражданское общество в общепринятом смысле есть союз индивидуальностей, объединенных по интересам, убеждениям и любым другим признакам» [5, С.30]. Хотя и краткое («союз индивидуальностей»), но, довольно емкое определение. Оно может стимулировать правоведов к более интенсивной разработке правовых вопросов личности и индивидуальности в философии права и теории права, поскольку учет особенностей личности и индивидуальности предусматривается во всех процессуальных подсистемах права и закона. Особенно актуальной представляется данная проблема в современный период в посттоталитарных государствах при бурном развитии институтов частного права после недавнего принятия новых гражданского и гражданско-процессуального кодексов, развития многообразного законодательства гражданско-процессуально-правового цикла, а также уголовного и уголовно-процессуального кодексов.

А теперь о двух правовых рефлексиях о гражданском обществе. Правоведы, следуя за древнеримскими юристами, воздерживаются от сколько-нибудь точного формулирования того, что они понимают под гражданским обществом нашего времени, и либо намечают основные правовые параметры анализируемого понятия, либо выделяют те основные признаки и свойства, без которых невозможно существование гражданского общества.

Так, проф. З.М. Черниловский полагает, что при составлении любой формулы, относящейся к гражданскому обществу как таковому, должно принимать в расчет: 1) что гражданское общество не существует до государства и вне государства; 2) именно государство, в пределах которого существует данное гражданское общество, дает ему должную защиту в том, что относится к благосостоянию граждан и их особым целям, если последние не противоречат законам; 3) от государства гражданское общество вправе требовать защиты жизни, здоровья, безопасности и пр.; 4) на государство ложится обязанность осуществления социальных программ, могущих смягчить противоречие между материальным достатком одних и нищетой других; 5) государством, его внешней политикой и оборонной мощью могут быть обеспечены само существование данного сообщества, его материальное и духовное сближение с другими народами как в материальном, так и в духовном отношениях [6, С.150].

Суммируя перечисленные пять (можно сказать по-разному) признаков, свойств, параметров-функций и возможностей гражданского общества, можно сказать, что в характеристике проф. Черниловским анализируемого понятия преобладает государствоведческий подход и почти отсутствует правовой анализ гражданского общества. Только есть одно словосочетание «вправе требовать» и одна фраза «если (цели) не противоречат законам», но оба они в данном контексте не несут сколько-нибудь серьезного правового содержания. Более того, делается некий акцент для утверждения патерналистской роли государства по отношению к гражданскому обществу, хотя и выражено это весьма неопределенно, давая возможность для разноречивого толкования и понимания. Речь идет о фразе: «государство ... дает (гражданскому обществу) должную защиту ... благосостояния граждан...». Это похоже на прежнее что-то вроде «высшая цель и главная забота КПСС - благосостояние трудящихся».

Доктор юридических наук, профессор А.А. Матюхин, также видимо следуя римской традиции, избегает точного определения гражданского общества и к названию своей статьи приписывает дополнение «политико-правовой анализ». Зато вместо слова «понятие» находит удачный термин «понятийное содержание». «Исследование возможностей формирования гражданского общества в Казахстане, - пишет он, - правомерно начать с понятийного содержания необходимых терминов: гражданское общество, государство, государственность, демократическое общество» [7, С.9]. Гражданское общество, в его трактовке, - многоплановое, многоуровневое понятие - преимущественно правовое, философско-правовое. В истории общественной мысли гражданское общество связано с идеей свободы и, в частности, с правовыми свободами, признаваемыми за каждым человеком. Однако, естественные права и свободы различны по своему характеру. Есть личные, частные права и свободы, в их осуществлении достаточно проявления индивидуальной воли. Но выявляются такие права и свободы, когда действительно могут пересечься интересы многих людей и их общностей, что может привести к «войне всех против всех». Это публичные (общественные) права и свободы. Они могут быть реализованы не непосредственным образом, а через политические институты и государство.

И в объяснение необходимости опосредованного способа воплощения свободы призывается идея гражданского общества, полагает А.А. Матюхин. Гражданское общество, таким образом, по его мнению, опирается на презумпцию естественного права и связывает реализацию свободы индивидов с определенными институциональными правилами [7].

«Презумпция естественного права» - очень ценное положение, отражающее одну из существенных черт правового государства и гражданского общества, достойное, возможно, в будущем быть записанным в конституциях. Но положение об «опосредованном способе воплощения свободы» вызывает сомнение. Основные смысл и значение гражданского общества ведь и состоят в том, что в нем через политические институты и государство будет воплощаться минимальное количество интересов и потребностей человека, гражданских прав и свобод. Основной массив последних должен реализоваться именно непосредственно через самоуправленческие начала по законам, основанным на принципах естественного права. Поэтому гражданское общество в основном должно взаимодействовать только с законодательной властью, минуя чиновничьи кабинеты, бюрократические препоны.

Поэтому для функционирования гражданского общества необходимо законодательное регулирование, устанавливающее правила поведения для субъектов и осуществления политико-правового взаимодействия различных сил. Но опять же, по нашему мнению, сильно преувеличивая роль государства, А.А. Матюхин утверждает, что государство устанавливает подзаконность частных лиц, политических институтов и самого себя. Отсюда - идея правового государства, такого, которое действует в правовых рамках, то есть ограничено правом. Итак, заключает он своей вышеприведенной мыслью, гражданское общество позволяет опосредовать реализацию свободы политическими институтами, и в этом, очевидно, основное смысловое достоинство [7].

Позволим себе еще раз возразить уважаемому автору. Если выше он говорил о реализации гражданских прав и свободы через политические институты и государство, то теперь он упоминает только политические институты. Можно представить, насколько неустойчивым станет положение гражданского общества и его субъектов, если они будут непосредственно зависеть от быстро меняющегося ветра политических событий и весьма подвижных политических институтов и факторов. Впрочем, события и реальное положение с гражданскими правами и свободами в последнее десятилетие - наглядное тому подтверждение.

И еще, в отношении «установления государством подзаконности самого себя». Реализация этого положения, в разных формах закрепляемого в конституциях и других нормативных правовых актах, - дело не всегда осуществимое. Поэтому ни философско-социологический, ни государствоведческий, ни даже политико-правовой анализы гражданского общества не будут полными без раскрытия его правовой сущности. Исходным пунктом чисто правового анализа, по нашему мнению, является безусловное признание уже упоминавшегося «верховного суверенитета гражданского общества по отношению к государству», а также неоспоримого приоритета первого по отношению ко второму. Следующим шагом в правовом анализе гражданского общества является признание его самостоятельности и независимости от государства, что отмечает философ К.С. Гаджиев, но эти параметры имеют не столько философское, сколько правовое содержание. Самостоятельность и независимость, конечно, имеются ввиду с известной долей относительности.

К этим, одним из основных двух правовых признаков гражданского общества в разной степени примыкают свойства с полуправовым, полуфилософским содержанием - самореализация отдельных индивидов и коллективов (Гаджиев), самосуществование данного сообщества (Черниловский), самообъединение в союз индивидуальностей (Акмамбетов), гражданские свободы (Матюхин). К перечисленным свойствам еще можно добавить с содержанием более правовым, нежели философским или политическим - самоорганизующиеся коллективы, самоконструируемые ассоциации, самобилизующиеся объединения гражданского общества, которые характеризуют и его в целом как самовоспроизводящееся общество, преимущественно с самокупаемыми и самофинансируемыми экономическими структурами.

Создаются такие объединения в основном в соответствии с правом и законом, большей частью регистрационно оформляются в органах юстиции. При этом разрешительно-запретительные полномочия государства (даже - правового) должны быть сведены к минимуму, они не подлежат расширительному толкованию и, естественно, могут быть оспариваемы в судебном порядке.

Но главными правовыми характеристиками, признаками, свойствами, выражающими сущность гражданского общества являются его самоуправление и саморегулирование, которые существуют, прежде всего, как правовое самоуправление. Поскольку законы издает государство в лице законодательных органов, избранных самим гражданским обществом, то законодательная база его с большими или меньшими трудностями создается за более или менее длительное время, а в последующем с теми же материальными и временными трудностями она развивается и обновляется.

Но, как известно, значительные (порой непреодолимые) трудности создаются при взаимодействии (часто вынужденном) гражданского общества с исполнительной властью. Не говоря о коррупционном терроре, следует сказать о некоторых «мелочах», которые в совокупности создают атмосферу бюрократического террора. Речь идет об уважении гражданского достоинства личности, о простых вещах, чтобы чиновники строго соблюдали график приема граждан, во время приема не отвлекались постоянно телефонными разговорами, не повышали голос, не унижали достоинства человека, не создавали бюрократическую карусель и т. д. Бюрократизм есть вопиющее нарушение прав граждан. Можно ли его искоренить? Полностью, вряд ли. Но для того, чтобы его, так сказать, по возможности минимизировать, необходимо наряду с другими мерами противопоставить ему системное воздействие правовых факторов - правовой системы гражданского общества и самого правового государства, развитие правосознания, правовой культуры, правового всеобуча, совершенствование юридического образования. Но возможность тоталитарного рецидива не исчезает полностью.

Акад. М.Т. Баймаханов отмечает: «Этатистское государство, прибегая к диктату, жесткому контролю над обществом и повседневно вмешиваясь в его дела, тем самым препятствует превращению его в гражданское общество. Если подходить к гражданскому обществу с позиций сегодняшнего дня, то его следует охарактеризовать как высокоразвитое, свободное, открытое общество с устоявшимися традициями демократии, нацеленное на построение рыночной экономики или уже построившее ее основы. При господстве этатизма такое общество сформироваться не может. Подрыв корней этатизма и зарождение правового начала в государственности ведут к появлению ростков и зачатков гражданского общества, что служит важной материальной предпосылкой для ускоренного процесса построения правового государства. Отрывать друг от друга два указанных фактора (формирование гражданского общества и построение правового государства) нельзя, ибо они органично связаны между собой, создают один другому благоприятные условия» [8, С.8]. Добавим от себя, что важным связующим звеном между ними, а также фактором их формирования и построения и одновременно продуктом их развития и функционирования постоянно выступает правовая система.

Конкретизируя правовое содержание институтов гражданского общества и так или иначе касаясь их связи с правовой системой правового государства, президент одного из общественных фондов политико-правовых исследований в Казахстане С.М. Злотников пишет: «В развитом демократическом обществе на первое место выдвигаются институты народного представительства. В Казахстане к таким институтам относятся институт парламентаризма...; институт президентства, так как президент избирается всеобщим голосованием; муниципальное самоуправление, осуществляемое посредством местных представительных органов власти - маслихатов. Наглядным примером того, что в Казахстане демократия не получила должного развития, является то, что роль органов местного самоуправления сведена до минимума. Недавно принятая поправка о выборности акимов только предполагает их выборность, тогда как, на мой взгляд, здесь требуется подробная регламентация такого избрания и принятия специального закона» [9, С.7]. Далее он критикует положение, когда маслихаты могут лишь поставить вопрос о снятии акима перед президентом, они фактически не имеют исполнительных органов, лишены властных полномочий и могут быть досрочно распущены Сенатом, депутаты Парламента могут только вносить предложения президенту об изменениях в Конституции и не могут это делать самостоятельно. Важным моментом в процессе формирования гражданского общества и правового государства, напоминает С. Злотников, являются обеспечение и защита неотъемлемых прав и свобод человека. Правовое положение человека в обществе считается соответствующим мировым стандартам демократии,

если основано на трех естественных началах - праве на жизнь, свободе, равенстве, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека.

В заключение добавим, что термин «открытое общество» не совсем выразителен. Можно, видимо, вести речь о «свободном плюралистическом обществе». Возможно, со временем появятся более приемлемые и выразительные понятия. И, наконец, синтез правовой системы и гражданского общества является условием и главным фактором гражданских прав и демократических свобод. Право является мерой свободы, правовая система есть общекультурный феномен, гражданское общество представляет социально-экономическую, политическую и правовую ценность.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Материалы «круглого стола» // Государство и право. - 2011. - № 1. - С.3-35.  
 [2] Байдельдинов Л. Республика Казахстан как политическая реальность: перспективы демократии // Центральная Азия и Кавказ. - 2012. - № 4 (16). - С. 127-136.  
 [3] Чиркин В.Е. Человеческие ценности и современное государство // Государство и право. - 2012. - № 2. - С.10-17.  
 [4] Гаджиев К.С. Концепция гражданского общества: идеологическая основа и основные вехи развития // Проблемы философии. - 2007. - № 7. - С.13-20.  
 [5] Акмамбетов Г.Г. Особенности формирования гражданского общества в Казахстане // Известия Нац. Акад. Наук РК. Серия общ-х наук. - 2008. - № 3. - С. 30-37.  
 [6] Черниловский З. М. Гражданское общество: опыт исследования // Государство и право. - 2012. - № 6. - С.150-161.  
 [7] Матюхин А.А. Гражданское общество в Казахстане. Политико-правовой анализ // Мысль. - 2010. - № 12. - С.9-17.  
 [8] Баймаханов М.Т. Проблема этатизма и ориентация на преимущественное использование правовых ценностей // Правовая реформа в Казахстане. - 2014. - № 3. - С.8-17.  
 [9] Злотников С.М. Правовое обеспечение институтов гражданского общества в Казахстане // Правовая реформа в Казахстане. - 2014. - № 1. - С.7-15.

#### REFERENCES

- [1] Proceedings of the "round table" // State and law. - 2011. - № 1. - P.3-35. (in Russ.).  
 [2] Baideldimov L. Republic of Kazakhstan as a political reality: the prospects for democracy // Central Asia and the Caucasus. - 2012. - № 4 (16). - P. 127-136. (in Russ.).  
 [3] Chirkin V.E. Human values and modern state // State and law. - 2012. - № 2. - P.10-17. (in Russ.).  
 [4] Hajiyev K.S. The concept of civil society: the ideological origins and major milestones formation // Problems of Philosophy. - 2007. - № 7. - P.13-20. (in Russ.).  
 [5] Akmambetov GG Features of formation of civil society in Kazakhstan // Proceedings Nat. Acad. of Sciences. Series Society's science. - 2008. - № 3. - P. 30-37. (in Russ.).  
 [6] Chernilovsky Z.M. Civil society studies experience // State and law. - 2012. - № 6. - P.150-161. (in Russ.).  
 [7] Matyuhin AA Civil society in Kazakhstan. Politico-legal analysis // idea. - 2010. - № 12. - P.9-17. (in Russ.).  
 [8] Baimakhanov MT The problem of etatism and focus on the pre-emptive use of legal values // Legal Reform in Kazakhstan. - 2014. - № 3. - P.8-17. (in Russ.).  
 [9] Zlotnikov S.M. Legal maintenance of the civil society institutions in Kazakhstan // Legal Reform in Kazakhstan. - 2014. - № 1. - P.7-15. (in Russ.).

**Қазақстан Республикасындағы азаматтық қоғам қалыптасуының теориялық алғышарттары мен тарихы**  
**Аюпова З.К., Құсайынов Д.Ө.**  
[zaure567@yandex.ru](mailto:zaure567@yandex.ru)

**Кілттік сөздер:** азаматтық қоғам, саяси жүйе, өндіріс құралдарына жеке меншік, саяси партиялар, саяси құрылым, демократиялық құндылықтар, тоталитарлықтан кейінгі мемлекет, азаматтардың еркіндіктері мен құқықтары, азаматтық мәдениет, плюрализм.

**Ескертпе.** Қазіргі заманда қалыптасқан ғылыми әдебиеттердегі көзқарастарға сүйенсек, дамыған азаматтық қоғам құқықтық мемлекет қалыптастырудың тарихи алғышарты болып есептеледі. Жетілген азаматтық қоғамсыз демократиялық саяси жүйе құру мүмкін емес. Тек қана саналы, еркін және саяси белсенді азаматтар ғана ұжымдық өмірдің рационалдық формаларын құра алады. Басқа жағынан алсақ, мемлекеттің басты мүддесі азаматтардың еркіндіктері мен құқықтарын жүзеге асыру.

Азаматтық қоғам дегеніміз- еркін азаматтардың өзін-өзі анықтауы және коммерциялық емес бағыттағы ассоциациялар мен ұйымдардың бизнес құрылымдары мен мемлекет тарапынан ықпал етілмей өз еріктерімен бірігуі. Дамыған азаматтық қоғам құқықтық мемлекет құрудың ең маңызды алғышарты және

оның тепе-тең құрамдас бөлігі. Азаматтық қоғамда ғана адам құқығы теңінен сақталады, мемлекеттегі биліктік құрылымдарда да, коммерциялық құрылымда да барлық құқықтар қамтамасыз етілген.

Егерде азаматтық қоғамның басты белгілерін көрсететін болсақ: дамыған демократия; қоғамда өндіріс құралдарына жеке меншік қамтамасыз етілген; азаматтардың барлық құқықтары қорғалған; белгілі дәрежеде қалыптасқан азаматтық мәдениет бар; халықтың білім дәрежелері жоғары және азаматтық белсенділік дәрежелері жетілген; азаматтардың еркіндіктері мен құқықтары жүзеге асырылған; өзін-өзі басқару іске асқан; қоғамда азаматтардың бір-бірімен бәсекелестігі жүзеге асқан; қоғамдық ой-сана мен пікірлер және плюрализм еркін даму үстінде, мемлекеттің әлеуметтік саясаты күшті дамыған; көпсалалы экономика қалыптасқан; қоғамдағы орта таптың қоғамдық құрылымдағы үлесі жоғары.

Қазіргі заманда азаматтық қоғам дегенде біз демократиялық сипатта дамып жатқан құқықтық мемлекеттің ішіндегі нарықтық қатынастар талаптары мен санаса отырып қалыптасып жатқан қоғамның еркін тең құқықты индивидтерінің мемлекеттік билікпен қарым қатынаста өз мүдделерін қорғау мүмкіндіктерін айтамыз. Азаматтық қоғамда мемлекеттік құрылымдармен салыстырғанда, мемлекеттегідей вертикалдық (иерархиялық) байланыстар емес, керісінше горизонталдық байланыстар- заң жағынан еркін және тең құқықты іскерлердің бәсекелестік заңдарын сақтай отырып өмір сүру қатынастарын жетілдіреді деуге болады.

AYUPOVA Z.K.

DOCTOR OF JURIDICAL SCIENCES, PROFESSOR, CHAIR OF INTERNATIONAL LAW, DEPARTMENT OF INTERNATIONAL RELATIONS

Kazakh national university named after Al-Faraby, Kazakhstan, Almaty

*Theoretical background and history of the formation of civil society in the Republic of Kazakhstan*

KUSSAINOV D.U.

DOCTOR OF PHILOSOPHY SCIENCES, PROFESSOR, CHAIR OF SOCIO-HUMANITARIAN DISCIPLINES, DEPARTMENT OF HISTORY

Kazakh national pedagogical university named after Abai, Kazakhstan, Almaty

Поступила 19.02.2015 г.