

NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 2, Number 300 (2015), 83 – 89

UDC 005.94

Evaluation of the intellectual capital of Kazakhstan companies on the basis of the intangible assets monitor of K.-E. Sveiby

Dosmanbetova M.S.¹, **Ruzanov R.M.**²

dms-kz@mail.ru

¹Ph.D. in economics, Almaty, Kazakhstan

²Institute of Economics of SC MES RK, Almaty, Republic of Kazakhstan

Keywords: intellectual capital, human capital, consumer capital, organizational capital, intangible assets, intangible assets monitor, K.-E. Sveiby.

Abstract. The aim of this article is to evaluate the intellectual capital of the mining industry of the Republic of Kazakhstan on the basis of the intangible assets monitor of K.-E. Sveiby. This method is used when creating an information system of enterprise management. Methodology of work consists of the dialectical method, comparative method, methods of economic analysis, mathematical tools and statistical data processing in MS Excel.

The result of the present work was the conclusion that the main statements and conclusions contained in the work, can be used as a methodology and effective use of intellectual capital in modern Kazakhstan economy. Also the results have direct implications for effective management of intellectual capital of the organization in modern conditions, to move the organization to a knowledge-based level of activity, to improve its competitiveness. The author's conclusions can be used in teaching a course on "Evaluation of intellectual property and intangible assets", "business Valuation", and form the basis of a special training course "Management of intellectual capital", "Methodology of evaluation of the intellectual capital of the organization", "Intellectual capital of the organization."

УДК005.94

Оценка интеллектуального капитала казахстанских предприятий на основе монитора нематериальных активов К.-Э. Свейби

Досманбетова М.С., Ружанов Р.М.

dms-kz@mail.ru

Ph.D., г. Алматы, Республика Казахстан

Институт экономики КН МОН РК, г. Алматы, Республика Казахстан

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, человеческий капитал, потребительский капитал, организационный капитал, нематериальные активы, монитор нематериальных активов К.-Э. Свейби.

Аннотация. Целью данной статьи является оценка интеллектуального капитала предприятий горнодобывающей промышленности Республики Казахстан на основе монитора нематериальных активов К.-Э.Свейби. Данный метод используется при создании информационной системы управления предприятием. Методологию работы составили диалектический метод, сравнительный метод, методы экономического анализа, средства математической и статистической обработки данных MS Excel.

Результатами работы явился вывод о том, что основные положения и выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы в качестве методологии формирования и эффективного использования интеллектуального капитала в современной казахстанской экономике. Также полученные результаты имеют непосредственное значение для практической деятельности при осуществлении эффективного управления интеллектуальным капиталом организации и повышения ее конкурентоспособности. Материалы статьи могут быть использованы в преподавании курса по «Оценке интеллектуальной собственности и нематериальных активов», «Оценка бизнеса», а также положены в основу специальных учебных курсов как «Управление интеллектуальным капиталом», «Методика оценки интеллектуального капитала организации», «Интеллектуальный капитал организации».

В период перехода к Третьей индустриальной революции в экономике развитых стран особое значение приобретают темпы роста научно-технического прогресса. Так, развитие сферы промышленности в них сфокусирована на наукоемких отраслях, поэтому многие предприятия целенаправленно увеличивают объемы финансирования на инновационную деятельность. В этой связи, именно развитие интеллектуального капитала обеспечивает организациям конкурентное преимущество, увеличение добавленной стоимости, устойчивость, инвестиционную привлекательность, прибыльность и перспективность.

В отечественной практике данное направление является не достаточно отработанным и по сути новым. Поэтому многие компании не могут по-настоящему оценить преимуществ от применения механизмов развития интеллектуального капитала. При этом отсутствует единая методика оценки интеллектуального капитала организации.

Концептуальными исследованиями интеллектуального капитала, занимались такие ученые как: Э. Брукинг [1], Р. Каплан [2], Д. Нортон [2], Й. Руус [3], К.-Э. Свейби [4], Т. Стюарт [5], Л. Эдвинссон [6,7] и др. Значительный вклад в разработку методологических подходов по оценке интеллектуального капитала внесли российские авторы: И.И. Просвирина [8], А.Н. Козырев [9], В.Л. Макаров [9], Б. Лев [10], Т. Андрусенко [11], Л.И. Лукичева Л.И. [12], М.Р. Салихов [12], Н.Н. Ивлиева Н.Н. [13] и др.

В конце XX столетия произошли кардинальные изменения в экономике ведущих стран мира, и это связано в первую очередь с развитием интеллектуального капитала. В развитых странах по экспертным оценкам, имущество организации на 40-70% состоит из интеллектуального капитала.

Для оценки интеллектуального капитала предприятий горнодобывающей промышленности по нашему мнению, наиболее результативным является монитор нематериальных активов (Intangible Assets Monitor), разработанный К.-Э. Свейби в середине 1980-х годов [14].

Intangible Assets Monitor (IAM) – метод для измерения нематериальных активов. Он представляет несколько измерителей нематериальных активов. Так показатели выбираются в зависимости от стратегии организации. Данную методику в западных странах используют в основном крупные компании [15].

Согласно данному методу определяются три главных пути анализа нематериальных активов организации: компетентность персонала, внутренняя и внешняя структуры. Эти направления очень схожи с аспектом развития и обучения сбалансированной системы показателей, внутренних структур и с потребительским аспектом. Тем не менее, между ними наблюдаются весьма важные различия.

Данная методика позволяет оценить все компоненты интеллектуального капитала и показать ее состояние во времени. Кроме того, для более точной оценки интеллектуального капитала, монитор нематериальных активов был дополнен несколькими показателями взятыми из концепции оценки интеллектуального капитала, изложенной в работе Л.А.Селиванова, А.А. Городничева [16], А.Г. Глушко [17, с. 95-110].

Мы считаем, что при оценке интеллектуального капитала необходимо выбирать именно качественные показатели. Для более точного результата, каждая организация при оценке интеллектуального капитала должна самостоятельно разработать для себя системы показателей, учитывающие характерные ей особенности. Для сравнительной оценки интеллектуального капитала в Казахстане были выбраны два крупных предприятия горнодобывающей промышленности: АО «KAZ Minerals PLC» и АО «ENRC». Период оценки составляет 2009-2014 годы, но в целом, оценку интеллектуального капитала предприятий горнодобывающей

промышленности по методу монитора нематериальных активов можно проводить по кварталам, что даст возможность рассмотреть ее динамику и выявить еще более точно негативные последствия для развития интеллектуального капитала.

Рассмотрим матрицу оценки интеллектуального капитала по методу монитора нематериальных активов (таблица 1).

Таблица 1 - Матрица оценки интеллектуального капитала АО «KAZ Minerals PLC» и АО «ENRC»

Показатели	Годы					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1	2	3	4	5	6	7
Показатели оценки человеческого капитала						
Индекс квалификации (компетенции)						
АО «KAZ Minerals PLC»	54	54	47	52	46	47
АО «ENRC»	76	81	78	86	68	76
Индекс старшинства						
АО «KAZ Minerals PLC»	0,78	0,73	0,72	0,71	0,7	0,76
АО «ENRC»	0,66	0,67	0,68	0,69	0,71	0,73
Уровень образования						
АО «KAZ Minerals PLC»	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1
АО «ENRC»	6,77	6,73	6,71	6,55	6,42	6,5
Индекс затраты на человеческий капитал						
АО «KAZ Minerals PLC»	0,03	0,028	0,054	0,033	0,027	0,02
АО «ENRC»	0,01	0,005	0,009	0,02	0,007	0,006
Продолжение таблицы 1						
1	2	3	4	5	6	7
Гендерное разнообразие (%)						
АО «KAZ Minerals PLC»	30	30	30	33	34	35
АО «ENRC»	30	30	30	30	30	30
Доля специалистов (%)						
АО «KAZ Minerals PLC»	55	55	55	55	55	55
АО «ENRC»	54	54	54	54	54	54
Добав. стоимость на 1 работника (млн. дол. США)						
АО «KAZ Minerals PLC»	0,026	0,020	0,030	0,032	0,022	0,017
АО «ENRC»	0,07	0,03	0,05	0,05	0,03	0,04
Добав. стоимость на 1 специалиста (млн. дол. США)						
АО «KAZ Minerals PLC»	0,052	0,041	0,060	0,064	0,044	0,034
АО «ENRC»	0,14	0,05	0,10	0,11	0,07	0,09
Текучесть кадров (%)						
АО «KAZ Minerals PLC»	4	4	5	5	2	2
АО «ENRC»	2	2	5	5	4	3
Средняя заработная плата (тыс. тенге)						
АО «KAZ Minerals PLC»	50,9	72,1	92,1	115,7	129,8	274,3
АО «ENRC»	66,2	93,7	119,7	150,4	168,8	356,9
Трудовой стаж специалистов (лет)						
АО «KAZ Minerals PLC»	17	18	16	18	16	15
АО «ENRC»	17	18	17	19	15	16
Средний возраст персонала (лет)						
АО «KAZ Minerals PLC»	33	34	34	34	34	36
АО «ENRC»	43	43	43	43	43	43
Показатели оценки организационного капитала						
Индекс затрат на организационный капитал						
АО «KAZ Minerals PLC»	0,005	0,005	0,001	0,003	0,007	0,011
АО «ENRC»	0	0,001	0,002	0,002	0,002	0,007
Доля продаж новых товаров						
АО «KAZ Minerals PLC»	0,17	0,16	0,16	0,15	0,14	0,15
АО «ENRC»	0,14	0,13	0,12	0,11	0,15	0,14
Индекс изменения себестоимости						
АО «KAZ Minerals PLC»	0,34	1,24	1,14	1,25	1,04	1,04
АО «ENRC»	0,93	1,46	1,24	1,06	1,03	1,03

Индекс рентабельности продукции						
АО «KAZ Minerals PLC»	1,10	1,28	1,20	0,66	0,47	0,29
АО «ENRC»	0,97	1,32	1,19	0,70	0,67	0,65
Доля обслуживающего персонала						
АО «KAZ Minerals PLC»	0,65	0,65	0,65	0,65	0,65	0,65
АО «ENRC»	0,66	0,66	0,66	0,66	0,66	0,66
Возраст организации (лет)						
АО «KAZ Minerals PLC»	80	81	82	83	84	85
АО «ENRC»	16	17	18	19	20	21
Показатели оценки потребительского капитала						
Рост объемов продаж, (млн. долларов США)						
АО «KAZ Minerals PLC»	-2747	833	326	-210	-254	-204
АО «ENRC»	-2992	2774	1100	-1385	-960	-750
Доля затрат на потребительский капитал						
АО «KAZ Minerals PLC»	0,034	0,041	0,015	0,027	0,033	0,043
АО «ENRC»	0,133	0,053	0,07	0,063	0,03	0,033
Продажи новым покупателям (%)						
АО «KAZ Minerals PLC»	30	31	32	30	33	32
АО «ENRC»	33	33	32	34	33	33
Уровень продаж на одного потребителя (млн долларов США)						
АО «KAZ Minerals PLC»	0,25	0,21	0,2	0,31	0,43	0,43
АО «ENRC»	0,3	0,33	0,25	0,27	0,28	0,29
Продолжение таблицы 1						
1	2	3	4	5	6	7
Индекс сравнительных цен						
АО «KAZ Minerals PLC»	0,25	0,27	0,28	0,25	0,25	0,26
АО «ENRC»	0,23	0,25	0,21	0,23	0,27	0,26
Доля крупных клиентов						
АО «KAZ Minerals PLC»	0,66	0,64	0,56	0,52	0,6	0,65
АО «ENRC»	0,75	0,74	0,76	0,77	0,71	0,75
Индекс изменение численности клиентов						
АО «KAZ Minerals PLC»	1,07	1,05	1,03	1	1,04	1,06
АО «ENRC»	1	1	0,89	0,97	1,56	1,65
Частота повторных заказов						
АО «KAZ Minerals PLC»	0,41	0,36	0,35	0,35	0,34	0,39
АО «ENRC»	0,33	0,29	0,32	0,31	0,28	0,33
Примечание - Рассчитана автором на основе источников [18, 19]						

Анализируя согласно таблице 1 данные компаний АО «KAZ Minerals PLC» и АО «ENRC» по монитору нематериальных активов К.-Э. Свейби (таблица 1) можно отметить:

1. В стоимости активов доля интеллектуального капитала в обеих компаниях за последние шесть лет составляет менее 1%. Это говорит о том, что инвестиций на развитие интеллектуального капитала в обеих компаниях выделяться очень мало. Так, затраты на интеллектуальный капитал за последние шесть лет с 2009 г. по 2014 г. в АО «KAZ Minerals PLC» снизились на 151 млн. долларов США, а в АО «ENRC» на 616 млн. долларов США.

К примеру, доля интеллектуального капитала в стоимости активов в 2014 году в США достигла 86%, а финансового и материального – 14%. В Российской Федерации и в Республике Белоруссии этот показатель также менее 1%.

Низкая доля интеллектуального капитала в структуре активов казахстанских компаний вызвана тем, что: в бухгалтерской учете интеллектуальный капитал не учитывается; многие казахстанские компании находятся на грани выживания, поэтому они в основном инвестируют в материальные активы; нет законодательной базы в области развития интеллектуального капитала (нет правовых институтов в гражданском, в бухгалтерском в налоговом законодательстве); нет единой методики оценки интеллектуального капитала; недостаточная развитость казахстанского фондового рынка; недостаточная развитость институциональных структур формирования интеллектуального капитала; нет методических рекомендации по составлению отчетов по интеллектуальному капиталу.

2. В структуре интеллектуального капитала должна соблюдаться одинаковая пропорция между всеми элементами интеллектуального капитала, в противном случае это приведет к уменьшению стоимости интеллектуального капитала организации. Также для эффективного развития интеллектуального капитала организации необходимо синергетическое дополнение отдельных ее элементов, за счет взаимодействия человеческого, организационного, потребительского капитала, которое требует сбалансированного инвестирования [20, с.77-78].

Анализ структуры интеллектуального капитала обеих компаний свидетельствует о том, что его большая часть распределена между потребительским и организационным капиталом. Особенно больше внимание уделено формированию базы данных с клиентами и их предпочтениями, организация и управление отношениями партнерства с клиентами, продвижения товара на рынок, вопросам маркетинга и т.д. А также, уделяется внимание, на развитие организационного капитала как создание системы ориентированной на рост обмена знаниями, инвестиции в знания сотрудников, создание сетей коммуникации, внедрение внутрикорпоративных информационных систем, создание и продвижение торговых знаков и т. д..

В структуре интеллектуального капитала наименьшую долю составляет человеческий капитал. Так в 2014 доля человеческого капитала в структуре интеллектуального капитала в АО «KAZ Minerals PLC» составил 12%, а в АО «ENRC» 7%. Это свидетельствует о том, что затраты на развитие человеческого капитала составляют малую долю. Так за последние шесть лет затраты на развитие человеческого капитала в АО «KAZ Minerals PLC» снизились на 248 млн. долларов США, а в АО «ENRC» на 39 млн. долларов США.

4. Показатели оценки организационного капитала свидетельствует об увеличении инвестиции в развитии информационных технологий, формирования корпоративной культуры и т.д. За последние шесть лет затраты на организационный капитал в АО «KAZ Minerals PLC» возросли на 197 млн. долларов США, а в АО «ENRC» на 59 млн. долларов США.

5. Анализируя показатели оценки потребительского капитала можно отметить, что в обеих компаниях за последние шесть лет наблюдается увеличение объема продаж. Так с 2009 г. по 2014 г. в АО «KAZ Minerals PLC» объем продаж увеличился на 441 млн. долларов США, а в АО «ENRC» на 2707 млн. долларов США.

Находясь в Центральной Азии обе компании, имеют идеальное расположение, позволяющее вести реализацию на ключевых рынках Европы и Китая, в совокупности отражающих 60% мирового спроса на медь. Также ежегодно подписывают годовые контракты примерно на 90% от всей выпускаемой продукции. Доля крупных клиентов в обеих компаниях, свидетельствуют об результативности ведении дел администрации и роста объемов оборота за счёт привлечения новых клиентов.

В целом можно отметить, что обе компании развиваются стабильно и работают эффективно. Об этом свидетельствует значительный рост уровня удовлетворения клиентов, возраст компании и трудовой стаж сотрудников. Проведенный анализ показателей монитора нематериальных активов компаний АО «KAZ Minerals PLC» и АО «ENRC» способен серьезно помочь руководителям организации в перспективе: улучшить деловую репутацию и имидж организации; определить или изменить стратегию организации; проводить мониторинг и диагностику развития интеллектуального капитала; увидеть проблемные области организации.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Брукинг Э. Интеллектуальный капитал / Пер. с англ. Под ред. Л.Н. Ковалик. - СПб.: Питер, 2001. -288 с.
- [2] Kaplan R.S., Norton D.P. The Balanced Scorecard Measures then drive Performance // Harvard Business Review. - 1992. - Vol. 70. - N 1. - P. 7179.
- [3] Roos J., Roos G., Dragonetti N.C., Edvinsson L. Intellectual Capital: Navigating in the New Landscape, New York University Press, 1998.
- [4] Sveiby K.E. Methods for Measuring Intangible Assets, 2004. //Http://www.sveiby.com/articles/MeasureIntangibleAssets.html.10.02.2015.
- [5] Стюарт Т. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организации // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л.Иноземцева. -М.:Academia, 1999. - С. 372-400.
- [6] Эдвинссон Л., Мэлоун М. Интеллектуальный капитал. Определение истинной стоимости компании //Новая постиндустриальная волна на Западе / Под редакцией В.Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999.

- [7] Edvinsson L., Malone M.S. Intellectual Capital. Realizing Your Company's True Value by Finding Its Hidden Roots. N.Y., 1997.
- [8] Просвирина И.И. Оценка внутренне созданного гудвилла компаний // Международный бухгалтерский учет. Бухгалтерский учет. 2005. - №9-С.23-25.
- [9] Козырев А.Н., Макаров В.Л. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности - М.: Ингерреклама, 2003. - 352 с.
- [10] Lev B. Intangibles. Management, Measurement and Reporting. - Washington: Brookings Institution, 1999. - 216 p.
- [11] Андрусенко Т. Измерение интеллектуального капитала // Корпоративные системы. - 2006. - №3. - С.19-27.
- [12] Лукичева Л.И., Салихов М.Р. Подходы к оценке стоимости интеллектуального капитала организаций // Менеджмент в России и за рубежом. - 2006. - №4. - С.114-122.
- [13] Ивлиева Н.Н., Шишляев Д.В. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. - М.: Московская финансово-промышленная академия, 2006. - 207 с.
- [14] Постаногова Л.В. Качественные модели оценки интеллектуального капитала компании // <http://web.snauka.ru/issues/2011/06/692.25.01.2015>.
- [15] Словарь по управлению персоналом // <http://hr-portal.ru/varticle/intangible-assets-monitor-analiz-nematerialnyh-aktivov-sveiby.16.01.2015>.
- [16] Селиванова Л.А., Городничева А.А. Исследование предприятия на основе монитора нематериальных активов К.-Э.Свейби // Балтийский экономический журнал. - №4, 2010. - С. 165-176.
- [17] Глушко Л.Г. Анализ эффективности функционирования интеллектуального капитала на промышленном предприятии: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 - Краснодар: КГУ, 2004 - 161 с. - Инв. №61:04-8/4154.
- [18] Финансовая отчетность АО «KAZ Minerals PLC» за 2008-2014 гг. // <http://www.kazakhmys.com/ru/>. 10.02.2015.
- [19] Финансовая отчетность АО «ENRC» за 2008-2014 гг. // <http://www.enrc.com/ru/>. 10.02.2015.
- [20] Гапоненко А.Л., Орлова Т.М. Управление знаниями. Как превратить знания в капитал. - М.: Эксмо, 2008. - 400 с.

REFERENCES

- [1] Bryking E. Intellectual capital. trans. into English. Edited by L. N. Alois. SPb.: Peter, 2001. 288 p. (in Russ.).
- [2] Kaplan R.S., Norton D.P., The Balanced Scorecard Measures then drive Performance. Harvard Business Review, 1992, Vol. 70,N 1, 7179 p. (in Eng.).
- [3] Roos J., Roos G., Dragonetti N.C., Edvinsson L. Intellectual Capital: Navigating in the New Landscape, New York University Press, 1998.(in Eng.).
- [4] Sveiby K.E. Methods for Measuring Intangible Assets, 2004.www.sveiby.com/articles/MeasureIntangibleAssets.html. 10.02.2015.(in Eng.).
- [5] Stuart T. Intellectual capital. A new source of wealth of the organization. New post-industrial wave in the West. Anthology. Ed. by C.L. Inozemtsev. M.:Academia, 1999, p. 372-400.(in Russ.).
- [6] Edvinsson L., Malone M. Intellectual capital. Determining a company's true value. New post-industrial wave in the West. edited by B.L. Inozemtsev. M.: Academia, 1999.(in Russ.).
- [7] Edvinsson L., Malone M.S. Intellectual Capital. Realizing Your Company's True Value by Finding Its Hidden Roots. N.Y., 1997.(in Eng.).
- [8] Prosvirina I. I. Evaluation of internally generated goodwill companies, international accounting Accounting, 2005, № 9, p.23-25.(in Russ.).
- [9] Kozыrev, A.N., Makarov B.I. The valuation of intangible assets and intellectual property. M.: Interc., 2003. 352 p.(in Russ.).
- [10] Lev B. Intangibles. Management, Measurement and Reporting. Washington: Brookings Institution, 1999,216 p.(in Eng.).
- [11] Andrusenko T., The Measurement of IR. Corporate system, 2006, № 3, p. 19-27.(in Russ.).
- [12] Lukicheva L.I., Salikhov M.R. Approaches to the valuation of the IR organizations. Management in Russia and abroad, 2006, № 4, p.114-122. (in Russ.).
- [13] Ivlieva N.N., Shishlyayev D.V. The Valuation of intangible assets and intellectual property. M.: The Moscow financial-industrial Academy, 2006, 207 p.(in Russ.).
- [14] Postanogova L. V. Quality evaluation model IR. Company. www.web.snauka.ru/issues/2011/06/692.25.01.2015.(in Russ.).
- [15] Dictionary of personnel management.www.hr-portal.ru/varticle/intangible-assets-monitor-analiz-nematerialnyh-aktivov-sveiby.16.01.2015.(in Russ.).
- [16] Selivanova L.A., Gorodnicheva A.A. Investigation of the enterprise on the basis of the intangible assets monitor, K.-E. Sveiby. The Baltic economic journal, 2010, №. 4, p. 165-176.(in Russ.).
- [17] Glushko L.G., The Analysis of efficiency of functioning of IR in an industrial plant: dis. ...candles. Econ. Sciences:08.00.05. Krasnodar: KSU, 2004. 161 p. inv. № 61:04-8/4154.(in Russ.).
- [18] The Financial statements of JSC "Kazakhmys" for 2008-2014. www.kazakhmys.com/EN/. 10.02.2015.(in Russ.).

- [19] The Financial statements of JSC "ENRC" for 2008-2014. www.enrc.com/ru.10.02.2015.(in Russ.).
[20] Gaponenko A.L., Orlova T.M. Knowledge Management. How to turn knowledge into capital. М.: Eksmo, 2008. 400 p.(in Russ.).

К.-Э. Свейбидің материалды емес активтерге монитормы негізіндегі қазақстандық кәсіпорындардың зияткерлік капиталын бағалау

Досманбетова М.С., Рузанов Р.М.

dms-kz@mail.ru

Ph.D., Алматы қаласы, Қазақстан Республикасы,

ҚР БҒ МҒК экономика институты, Алматы қаласы, Қазақстан Республикасы

Негізгі ұғымдыр: зияткерлік капитал, адами капитал, тұтыну капиталы, ұйыдастыру капиталы, материалдық емес капитал, К.-Э. Свейбидің материалды емес активтеріне монитормы.

Аннотация: ұсынылып отырған мақаланың мақсаты К.-Э. Свейбидің материалды емес активтерге монитормы негізінде Қазақстанлық кәсіпорындардың зияткерлік капиталына бақылау жүргізу. Бұл әдіс кәсіпорынды басқарудың ақпараттық жүйесін құрған кезде қолданады. Жұмыстың әдіснамасын диалектикалық әдіснама, салыстыру әдіснамасы, экономикалық талдау әдіснамасы, MS Excel-дің берілгендерін тексеруге арналған математикалық және статистикалық құралдары құрады.

Жұмыстың нәтижесі, жұмыс мазмұнындағы негізгі жағдайлар мен тұжырымдар, қазақстандық экономиканың зияткерлік капиталын тиімді қолдану мен құру әдіснамасы ретінде қолданыла алатындығы болып қортындыланды. Сонымен қатар, алынған нәтижелер ұйымның зияткерлік капиталын заманауи уақытта басқарудың тиімді жолдарын ұйымдастыруына, ұйымның жоғары технологиялы дәрежедегі қызмет аясына көшуіне, оның бәсекелестік қабілетін көтеруіне тікелей қатысы бар. Автордың тұжырымдамалары, «Зияткерлік меншікті бағалау және материалдық емес активтер», «Бизнесті бағалау» курстарында қолданылып, сондай-ақ, «Зияткерлік капиталды басқару», «Ұйымның зияткерлік капиталын бағалау әдіснамасы», «Ұйымның зияткерлік капиталы» сияқты арнайы оқу курстарының негізіне салыну мүмкін.

Поступила 15.03.2015 г.