

**N E W S****OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN****SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES**

ISSN 2224-5294

Volume 5, Number 303 (2015), 159 – 164

## **The soviet period of history as a decisive change in the civilizational foundations of Kyrgyz ethnicity**

J.T.Orozobakova

**Institute of Philosophy and Political and Legal Studies NAS KR**

ulanbek\_asanaliev@mail.ru

**Keywords:** teamwork, tribalism, all-ethnic and national identity, restructuring.

**Annotation** The article discusses the Soviet period of Kyrgyz history which has the decisive influence on its civilizational basis.

All this on the new state and the associated cultural and civilizational changes to the Kyrgyz people does not mean, however, that with the establishment of this state have been automatically eliminated all characteristic of the cultural and civilizational features of the Kyrgyz ethnic group. Moreover, most of these features, including such important as language, mentality, commitment to the vast majority of kyrgyzov traditional forms of life and traditional values, tribalism et al., In tangible least have been saved. On the other hand, the process of internal and external erosion, begun in the history of the royal period and reflected in the pessimistic poetry zamanirov significantly intensified.

It should be noted that some of the fundamental principles of Soviet society, namely the collectivist norms and values, social, or rather, the state ownership of the means of production, central planning and distribution of material and financial resources and benefits, system selection and placement et al., Have created favorable soil conservation and enough for widespread use tribalist norms and values.

### **Советский период истории как решающий в изменении цивилизационной основы Кыргызского этноса**

Ж.Т. Орозбакова

**Институт философии и политики-правовых исследований НАН КР**

ulanbek\_asanaliev@mail.ru

**Ключевые слова:** коллективизм, трайбализм, общеэтническая и национальная идентичность, перестройка.

**Аннотация.** В статье описывается советский период истории кыргызского народа, который оказал решающее влияние в изменении его цивилизационной основы.

Все высказывание о новой государственности и связанных с ней культурно-цивилизационных изменениях кыргызского народа не означает, однако, что с установлением этой государственности были автоматически ликвидированы все характерные культурные и цивилизационные черты кыргызского этноса. Более того, большинство этих черт, включая такие важные, как язык, ментальность, приверженность подавляющего большинства кыргызов традиционным формам жизни и традиционной системе ценностей, трайбализму и др., в ощущимой мере были сохранены. С другой стороны, процесс их внутренней и внешней эрозии, начатый еще в царский период истории и отраженная в пессимистической поэзии заманистов, значительно интенсифицировался.

Следует отметить, что некоторые фундаментальные принципы советского общества, а именно коллективистские нормы и ценности, общественная, а вернее, государственная собственность на средства производства, централизованное планирование и распределение материальных и финансовых ресурсов и благ, система подбора и расстановки кадров и др., создавали благоприятную почву для консервации и достаточно широкого применения трайбалистских норм и ценностей.

Октябрьская революция 1917 года положила новое начало не только в истории Кыргызстана, но и всех народов, проживавших на территории обширной Российской империи. Одним из первых законодательных актов, принятых новой властью, стала «Декларация прав народов России» от 2 ноября 1917 года, в которой провозглашено право наций на самоопределение, а также были представлены основы национальной политики советского государства [1, с. 366]. Несколько позже,

а именно 1918 году 3-им Всероссийским съездом Советов была принята «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа», в которой был изложен план строительства социалистического государства на принципах федерализма. На основе решений, принятых съездом, народы Центральной Азии в 1918 году были объединены в единое административно-территориальное образование, получившее наименование Туркестанской Автономной Советской Социалистической Республики (ТАССР). В мае 1918 года ТАССР была включена в Российскую Федерацию на правах автономии [1, с. 367].

Что касается конкретно Кыргызстана, то он возник как отдельная административно-территориальная единица де-юре в 1924 году [2, с. 323], после того как в ТАССР были проведены новые границы и была образована Кара-Киргизская автономная область, которая имела собственное политико-административное устройство и местное отделение Коммунистической партии. В 1926 году область, получив новый статус, была трансформирована в автономную республику – Киргизскую АССР, которая имела свое правительство и самостоятельную коммунистическую организацию. В 1936 году была принята третья Конституция СССР, в соответствии с которой Киргизская АССР была преобразована в Киргизскую Советскую Социалистическую Республику со статусом, формально приравненным статусу РСФСР. Была также образована Коммунистическая партия Киргизской ССР на правах местного отделения КПСС [2, с. 350].

Киргизская ССР, будучи частью Советского Союза, не обладая реальным политическим суверенитетом, имела все характерные черты, свойственные всей политической и государственной системе СССР. Так, система государственного управления имела абсолютно политизированный характер. Коммунистическая партия СССР, представленная ее местными отделениями в республиках, занимала ключевое положение не только в политической, но и государственной системе управления страны, осуществляя руководство системой государственных органов, что было законодательно закреплено в основном Законе – Конституции СССР, в ст. 6 которой устанавливалось, что «руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза» [3].

В советской России были ликвидированы все демократические институты и свернуты все демократические процессы, ликвидирован институт частной собственности, либеральные и индивидуалистические ценности, будучи объявленными буржуазными, заменены колlettivistскими. Н.А. Бердяев написал в данной связи следующее: «Можно было бы сделать сравнение между Петром и Лениным, между переворотом петровским и переворотом большевистским. Та же грубость, насилие, навязанность сверху народу известных принципов, та же прерывность органического развития, отрицание традиций, тот же этатизм, гипертрофия государства, то же создание привилегированного бюрократического слоя, тот же централизм, то же желание резко и радикально изменить тип цивилизации» [4, с. 12].

Руководители советского государства, уверовав в утопическую возможность построения в кратчайшие исторические сроки общества всеобщего благодеяния, «светлого будущего», стали использовать, выражаясь словами Н.А. Бердяева, грубость, насилие, отрицание традиций, этатизм, гипертрофию государства, централизм и т.д. с целью резко и *радикально изменить тип цивилизации*, причем не только русского народа, но и всех остальных народов, составлявших население огромной страны.

С приходом большевиков к власти в советском государстве был установлен тоталитарный государственно-правовой режим, для которого характерны следующие черты:

– безусловное господство одной идеологии, которая, будучи признанной официальной, формируется правящей партией, возглавляемой вождем;

– полное сращивание правящей партии с государственным аппаратом при абсолютной концентрации в ее руках всех ветвей власти – судебной, законодательной и исполнительной, что обеспечивает ей абсолютное господство в государстве, предельный централизм в управлении и установление контроля практически за всеми сферами общественной и частной жизни;

– бюрократизация всех ветвей власти, часто сопровождающейся террором по отношению к населению страны;

– милитаризация экономики страны с организацией общественно-политических движений с

целью поддержки правящего режима [5, с. 94].

Каждый тоталитарный режим обладает определенной спецификой, определяемой главным образом лежащей в его основе центральной идеей, выражающей суть устремлений государства. В основе советской формы тоталитаризма лежала, как известно, идея наступления в обозримом будущем коммунистической формации – «светлого будущего».

На более поздней фазе развития советской государственности, с приходом к власти Н.С. Хрущева тоталитаризм стал постепенно трансформироваться в авторитаризм, характеризуемый следующими типологическими чертами:

- фактическим отстранением народа от формирования органов государственной власти и контроля за их деятельностью;
- концентрацией всей полноты государственной власти в руках правящей элиты, как правило, игнорирующей коренные интересы населения страны;
- отсутствием либо фактическим отстранением оппозиции от управления государством, иногда формально позволяется деятельность лояльных к власти либо родственных по взглядам политических партий и профсоюзов;
- реализацией решений органов государственной власти с опорой на использование военно-полицейского аппарата и установлением полного господства государства над правом;
- отсутствием гарантий безопасности личности, возможности реально пользоваться общедемократическими свободами, если последние провозглашены;
- безусловным приоритетом интересов государства над интересом граждан [5, с. 93].

Уточнение особенностей тоталитаризма и авторитаризма необходимы были нам для того, чтобы выяснить особенности советской политической и социально-экономической системы и государственности, поскольку они естественным образом стали особенностями кыргызской государственности и политической и социально-экономической системы. Другими словами, кыргызский народ испытал на себе в полной мере воздействие тоталитаризма и авторитаризма в советский период истории. Так, советское государство активно использовало весь набор имеющихся у него политических, правовых, социальных и экономических средств для того, чтобы искоренить наиболее существенные черты традиционной культуры, включая такой важный, основополагающий его компонент, как трайбализм, который определяется приверженность социума к культурно-бытовой, культовой и общественно-политической племенной обособленности, а также как форма общественно-политической племенной обособленности, выражаясь в формировании органов государственной власти на основе родоплеменных связей [6]. Указанный набор средств был весьма обширен, начиная от фактически узаконенного физического устранения руководителей родов и племен, а также родовых авторитетов, состоятельной прослойки до ликвидации социокультурных, политических и экономических основ путем зачастую принудительного перевода кочевой части населения к оседлости, а также широкомасштабного внедрения современных промышленных видов производственной деятельности, утверждения в массовом сознании классовых форм и элементов, вместо родоплеменных.

Очевидно, что и по форме, и, по сути, советское государство, а если быть более точным, Россия, которой удалось в условиях советской власти сохранить за собой роль метрополии, предприняла попытку, масштабный, глобальный эксперимент радикального изменения культурно-цивилизационной основы всего государства, включая, естественно, все союзные республики, игнорируя их культурную и цивилизационную специфику.

В основе данного эксперимента лежала ложная, утопическая идея возможности построения в одной отдельно взятой стране в кратчайшие сроки общества всеобщего благоденствия – коммунизма. Для начала была предпринята попытка осуществить переход от капитализма к социализму, который начался с завоевания политической власти партией лево-радикалистского толка государственной власти. «Между капиталистическим и коммунистическим обществом, – писал К. Маркс, – лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата» [7, с. 27].

Фактически диктатура пролетариата не состоялась, поскольку руководство государством, как показывает опыт, может реально осуществлять только определенный слой населения, специализирующийся на управлении, – бюрократия, рекрутируемая на практике из различных слоев населения. И хотя социальная структура общества оказывает серьезное влияние на всю систему государственного управления, тем не менее, бюрократия – независимо от того, из каких социальных слоев и классов она составлена, – защищает в первую очередь собственные интересы. В СССР в результате ликвидации института частной собственности и ее отгосударствления, которое в соответствии с официальной идеологией было объявление обобществлением, бюрократия стала всесильной, и в стране фактически установилась диктатура бюрократии, что в условиях тоталитаризма, отсутствия сколько-нибудь серьезной оппозиции предоставила ей широкие возможности для любого рода реформ.

Основополагающие принципы экономической политики советского государства в первые годы его существования были сформулированы в общих чертах в ленинском плане построения социализма в Советских республиках. В плане предусматривалось форсированное преодоление социально-экономической и технической отсталости России, которое государство намеревалось осуществить через социалистическую индустриализацию, ликвидацию капиталистического уклада, преобразование мелкокрестьянского сельского хозяйства в крупное коллективное, культурную революцию и т.д. Создаваемый новый общественный строй требовал ускоренного создания мощной материально-технической базы. В.И. Ленин неоднократно подчеркивал в своих работах, что единственной материальной основой социализма может быть крупная промышленность, индустрия, оснащенная по последнему слову науки и техники.

Несмотря на то, что советскому государству так и не удалось создать коммунистическое общество и социалистическая система хозяйствования, основанная на абсолютном доминировании государственной формы собственности, оказалась неэффективной и неконкурентоспособной по отношению к капиталистической, в конце концов проиграв экономическое соревнование ведущим капиталистическим странам, а также несмотря на серьезные изъяны и издержки тоталитаризма и авторитаризма советского государственно-правового режима, следует иметь в виду, что при определенных обстоятельствах и этапах исторического развития тоталитаризм и авторитаризм могут, как показывает опыт СССР, играть и позитивную роль. Это достигалось главным образом за счет высокой концентрации власти, а с ней и ресурсов в руках государства, которое, мобилизуя необходимые средства и направляя их в наиболее важные отрасли хозяйства, позволяет относительно быстро и эффективно решить стоящие перед обществом и государством задачи по социально-экономическому развитию. Для союзных республик, у которых до революции практически не было собственной индустрии и достаточно развитого сельского хозяйства, а таковым, безусловно, относилась к Киргизской ССР, такое положение вещей было чрезвычайно выгодно. Все они получили серьезную финансовую, материальную, кадровую, ресурсную, культурную поддержку центра, которая была совершенно невозможна в условиях царской России.

Кыргызстан, будучи частью огромного государства, находящейся на его периферии, фактически не располагал, как и остальные союзные республики, никакой политической самостоятельностью. Однако, учитывая ту реальность, когда Кыргызстан не располагал всем необходимым комплексом культурных и материальных условий для создания современных государственных форм, такая политическая самостоятельность могла, по нашему мнению, иметь для Кыргызстана главным образом негативные последствия. Для того чтобы осуществить переход в новое для него культурно-цивилизационное состояние, кыргызский народ нуждался в значительной внешней поддержке, и он получил ее, как и многие другие союзные республики, не располагавшие, как было сказано, современной индустрией и сельским хозяйством. В связи с данной мыслью возникает принципиальный, хотя и на первый взгляд риторический вопрос: в какой мере и нуждались ли вообще кыргызы в переходе в новое для них культурно-цивилизованное состояние? По нашему убеждению, да – нуждались. Мы уже указывали и обосновывали свою точку зрения, имеющей отношение к уходу с исторической сцены кочевых государств и цивилизаций.

По нашему мнению, если бы в силу исторических обстоятельств, связанных с кардинальным изменением всей политической и социально-экономической Российской государства, кыргызский

народ не воссоздал собственную государственность, но на принципиально новой культурной и цивилизационной основе, то, учитывая общемировые тенденции и реальные геополитические условия, он, наиболее вероятно, уже никогда не смог бы сделать это, будучи вынужденным, как, например, курды, вписываться в чужую ему реальность. Другими словами, для того, чтобы выжить как народ, как самостоятельная не только политическая, но и культурная и ментальная величина, единица, необходимо было осуществить реформы, способные изменить некоторые цивилизационные параметры и основы. К примеру, раз и навсегда перейти к оседлости со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Для объективной оценки советского периода истории следует, хотя бы вкратце, перечислить те серьезные достижения и успехи, которые были достигнуты Кыргызстаном во многом благодаря усилиям и помощи советского государства, тем более что эти достижения и успехи связаны именно с предметом нашего исследования, т.е. с кардинальными изменениями, тектоническими сдвигами в системе культурных и цивилизационных связей, особенностей, корней и отношений.

Итак, во-первых, была создана юридически оформленная административно-политическая единица, территория, получившая в дальнейшем название Киргизская ССР, которая после распада СССР стала основой современной государственности. Другими словами, возникли границы современного государства, которые были закреплены юридически за кыргызами как титульного народа.

Во-вторых, во многом благодаря сознательным, целенаправленным политическим, социально-экономическим, правовым и прочим мерам в исторически кратчайшие сроки советскому государству удалось перевести кыргызов в состояние оседлости и таким образом устраниТЬ кочевые формы жизни и хозяйствования, самым серьезным образом препятствовавшие современному государственному строительству.

В-третьих, впервые за всю историю кыргызского народа в Кыргызстане была внедрена в государственную практику, в общественную повседневную жизнь и массовое сознание профессиональной формальная система права, которая, несмотря на все свои серьезные недочеты, изъяны, была несопоставимо выше и эффективней, чем система обычного права, которой веками придерживались кыргызы и которая, как и кочевой образ жизни, была одним из самых серьезнейших препятствий для построения современной по своей форме и содержанию государственности.

В-четвертых, в Кыргызстане была создана относительно развитая инфраструктура, способная к постоянному, длительному с исторической точки зрения самовоспроизведению, что является абсолютно необходимым условием для создания современной полноценной государственности.

В-пятых, была создана более или менее развитая современная промышленность и сельское хозяйство, являющиеся в настоящее время, несмотря на все их недочеты и слабость, экономической базой современной государственности и способная к дальнейшему развитию.

В-шестых, были созданы все базовые современные административные, политические и социальные институты, которые наряду с системой образования, медицинского обслуживания и другими важными компонентами общественной жизни являются атрибутами, обязательными элементами современного государства.

В-седьмых, осуществление всех вышеуказанных мер привело к тому, что количество кыргызов существенно возросло именно за годы советской власти. В соответствии со статистическими данными в 1926 году в Кыргызстане проживало 668,7 тысяч кыргызов, а в 1999 году – более 3 миллионов, а именно 3128,1 тысяч [8, с. 49–51]. Это очень важный показатель, учитывая закон перехода количества в качество. Мы имеем в виду в данном случае тот факт, что практически всю свою длительную и многотрудную историю кыргызы малочисленным народом, что, по нашему мнению, серьезно препятствовало ему осуществить в какое-либо новое для него культурное и цивилизационное состояние, связанное с возможностью расширения и закреплением за собой на постоянной основе более или менее значительных по площади территорий.

И, наконец, в-девятых, возникновение и развитие современных форм государственности, различных институтов и учреждений наряду с резким количественным ростом кыргызов создали объективные условия и плодородную почву для формирования общеэтнической и национальной идентичности кыргызов, что, конечно, нанесло серьезный удар по одной из, пожалуй,

основополагающих черт кыргызской истории и культуры – родоплеменной системе деления, идентичности и ментальности кыргызов.

Таким образом, именно в советский период истории с кыргызским народом произошел тот серьезный, коренной культурный и цивилизационный сдвиг, который позволил кыргызам в значительной мере за счет внешней помощи и влияния воссоздать государство, по своей форме и сути вполне совпадающим с определением Г. Гегеля, в соответствии которым государство есть «общая духовная жизнь, к которой индивидуумы относятся с доверием и привыкают от рождения и в которой выражаются их сущность и их деятельность» [9, с. 148].

Практически всю свою предшествующую историю государство кыргызам подменял собой род или племя, образовывая культурное и ментальное пространство, в котором происходила «общая духовная жизнь, к которой индивидуумы относятся с доверием и привыкают от рождения и в которой выражаются их сущность и их деятельность».

Начатый в 1985 году руководством страны курс на перестройку, обусловленный стабильно усиливающимся экономическим и технологическим отставанием государств социалистической системы от ведущих капиталистических держав и стран, привел к тому, что в 1991 году Советский Союз распался на 15 самостоятельных государств, в том числе Республики Кыргызстан, впоследствии переименованной в Кыргызскую Республику. В августе 1991 года Кыргызстан был провозглашен суверенным и демократическим государством.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

- [1] Осмонов, О.Дж. История Кыргызстана (с древнейших времен до наших дней) [Текст]: учеб. для вузов / О.Дж. Осмонов. – Бишкек, 2008. – 606 с.
- [2] История Киргизской ССР с древних времен до наших дней [Текст] / АН Кирг. ССР. Ред. колл. Каракеев К. и др. – Т. 3. – Фрунзе: Кыргызстан, 1986. – 426 с.
- [3] Конституция СССР [Текст]. – М., 1977.
- [4] Бердяев, Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма [Текст] / Н.А. Бердяев. – М., 1990. – 224 с.
- [5] Теория государства и права: Курс лекций [Текст] / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2002. – 776 с.
- [6] Трибализм [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
- [7] Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч., 2 изд. [Текст] / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 19. – 433 с.
- [8] Юсупов, Р.У. Численность и расселение дунган в Кыргызстане. Диалог ученых на Великом Шелковом пути [Текст] / Р.У. Юсупов: Сборник научных статей / Отв. ред. М.Х. Имазов. – Бишкек, 2002. – 192 с.
- [9] Гегель, Г. Философия истории [Текст] / Г. Гегель пер. с нем. – СПб.; М., 1990. – 327 с.

*Поступила 15.07.2015 г.*