

## NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN  
SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 5, Number 309 (2016), 5 – 11

UDC 342.7(574)

**D.M. Baimakhanova**

Al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty  
[dina\\_405@mail.ru](mailto:dina_405@mail.ru)

## THE THEORETICAL ASPECTS OF THE COMBINATION OF FORMS OF DIRECT AND REPRESENTATIVE DEMOCRACY

**Abstract.** If the basis of classification of forms of democracy is the will of population on participation in the management, then democracy is divided into immediate (direct) and representative. These two forms of democracy are inseparably linked with each other; they complement each other, characterized by constant interaction to the mutual influence. Originating at different times, they become intertwined in all subsequent historical development. From now on they are inseparable from one another and it is difficult to imagine one without the other.

**Keywords:** democracy, the Constitution of the Republic of Kazakhstan, representative democracy, direct democracy, a combination of forms of direct and representative democracy.

УДК 342.7(574)

**Д.М. Баймаханова**

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, г. Алматы

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЧЕТАНИЯ ФОРМ НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ

**Аннотация.** Если основанием классификации форм демократии взять способ волеизъявления населения в процессе его участия в управлении, то демократию подразделяют на непосредственную (прямую) и представительную. Эти две формы демократии находятся в неразрывной связи между собой, взаимно дополняют друг друга, характеризуются постоянным взаимодействием и взаимовлиянием. Возникнув в разное время, они затем стали взаимосвязаны во всем последующем историческом развитии. Отныне они неотделимы одна от другой, и трудно представить одну без другой.

**Ключевые слова:** демократия, Конституция РК, представительная демократия, непосредственная демократия, сочетание форм непосредственной и представительной демократии.

Выступая на Внеочередном съезде партии “Нур Отан” и представляя новую Предвыборную программу “Казахстан-2021: Единство. Стабильность. Созидание”, Н.А.Назарбаев отметил, что одной из важных задач, стоящих перед Казахстаном, является укрепление государства, конституционного патриотизма. Его главными принципами Н.А.Назарбаев назвал правопорядок, всеобщее законопослушание и безопасность [1]. Для укрепления этих направлений немаловажную роль играют процессы развития демократии, сочетание всех ее форм.

Если основанием классификации форм демократии взять способ волеизъявления населения в процессе его участия в управлении, то демократию подразделяют на непосредственную (прямую) и представительную. Эти две формы демократии находятся в неразрывной связи между собой, взаимно дополняют друг друга, характеризуются постоянным взаимодействием и взаимовлиянием.

Возникнув в разное время, они затем стали непереносимыми "попутчиками" друг друга во всем последующем историческом развитии. Отныне они неотделимы одна от другой и трудно представить одну без другой.

Представительная демократия - это разновидность демократии, обеспечивающая участие населения в управлении не путем его прямого волеизъявления, а путем волеизъявления, осуществляемого им через своих полномочных представителей (через систему представительных органов власти, через Президента и возглавляемую им вертикаль акимов, через Правительство и иные исполнительные органы, через судебные учреждения и т.д.). Наделяя властью своих представителей, а часть из них непосредственно избирая (Президента, депутатов Мажилиса Парламента, депутатов маслихатов), население в последующем ограничивается общим наблюдением за тем, как они осуществляют государственное управление, какова эффективность использования предоставленных ими прерогатив. На передний же план отныне выдвигаются органы, должностные лица, иные структуры, которые представляют народ. Они реально "вершат" государственное управление, определяют политику в области внешних сношений и внутри государства, решают общие и конкретные вопросы управления, занимаются творчеством, также правоприменительной и правоохранительной деятельностью. При этом статус представительной демократии в наибольшей мере находит выражение в организации и деятельности представительных органов власти.

В современный период обеспечение оптимального соотношения представительной и непосредственной демократии - один из ключевых вопросов государственной и общественной жизни республики. Его решение позволяет поставить управление на научную основу, избежать односторонне ориентации на "аппаратную" деятельность государства, материализовать политическую и социальную активность людей в разнообразные институты формы. Сама по себе непосредственная демократия без демократии представительной вряд ли в состоянии показать в полной мере эффективность, действенность, также как и последняя сможет проявлять свой потенциал лишь при сочетании с первой. При этом желательно, чтобы теснее сочетались друг другом не только соприкасающиеся (смежные) институты представительной непосредственной демократии, но и - по возможности - отдаленно отстоящие друг от друга институты. В этом случае сочетание приобретает многосторонний комплексный характер, превратится во взаимодействие названных институтов, а их корреспондирование станет обычным явлением.

Сопоставление двух форм демократии - непосредственной и представительной - невольно ставит вопрос о том, какая из них является приоритетной. В теории этот вопрос решается разными исследователями по-разному. По словам Г.В.Барабашева и К.Ф.Шеремета, "прямая демократия представляет своеобразную корневую систему народного представительства и одновременно рычаг его воздействия на управление государственными делами"[2]. Такого же взгляда придерживается и В.А.Кряжков, который пишет о непосредственной демократии как базисе народного представительства[3]. Напротив, в представлении А.Г.Мурашина непосредственная демократия "функционирует на основе представительной демократии, с которой находится в тесном взаимодействии"[4]. О ведущей роли представительной демократии по отношению к демократии непосредственной пишут также В.Ф.Коток и Г.Х.Шахназаров[5]. На наш взгляд, этот вопрос следует решать не абстрактно, а конкретно. В небольшом (по территории и населению) государстве практическая применимость институтов непосредственной демократии более реальна, поэтому ее удельный вес в общем арсенале средств управления гораздо больший, чем, скажем, в крупном государстве. Последнее же не может не отдать несомненное преимущество институтам представительной демократии, что обуславливается всей совокупностью свойственных ему объективных и субъективных факторов. Но и в нем на нижних "этажах" государственной системы возможности развития непосредственной демократии более широки, чем на ее верхних "этажах".

Исходя из того, что институты непосредственной демократии не являются в прямом смысле слова политическими конкурентами представительных учреждений, параллельными органами государственной власти, В.А.Малиновский вместе с тем заключает, что вряд ли оправдан взгляд на них как на организационные формы инициативы населения, оказывающие лишь содействие, обслуживающие выборные органы государства, помогающие им в реализации своих функций. В подтверждение этого он ссылается на то, что в ряде случаев они выступают как окончательно решающие инстанции и, более того, обладают определенными средствами воздействия на

представительные органы[6]. С указанными выводами следует согласиться, ибо, во-первых, представительная система и непосредственная демократия выступают как самостоятельные компоненты политической системы общества, во-вторых, конкуренция их институтов недопустима и нежелательна, тем более что они решают близкие задачи, но с разных позиций, и их духу больше отвечает взаимодействие; в-третьих, к оценке возможностей представительной и непосредственной демократии надо подходить конкретно, т.к. порой они просто несопоставимы и зависят от отдельных институтов, их места в общей системе средств управления обществом, особенностей обстановки.

Показателем отмечавшейся выше тесной связи представительной и непосредственной демократии является и то, что некоторые институты лежат как бы на стыке этих двух форм демократий, выступая составной частью как той, так и другой формы. Выборы в представительные органы, отчеты депутатов перед избирателями, отзыв избирателями своих депутатов связаны с народным представительством, но относятся и к числу институтов непосредственной демократии. В перечисленных случаях налицо своеобразное переплетение сфер функционирования представительной и непосредственной демократии, "перекрещивание" их отдельных компонентов. На ряде участков политико-государственной системы образуется как бы сплав признаков, которые одновременно могут быть отнесены как к представительной, так и к непосредственной демократии. В то же время можно говорить о том, что в некоторых случаях в институты представительной демократии проникают элементы непосредственной демократии, они становятся их необходимым компонентом и составной частью; в свою очередь, отдельные институты непосредственной демократии действуют с возрастающим использованием начал представительства.

Анализ института выборов показывает, что он, с одной стороны, имеет прямое отношение к функционированию и развитию представительной системы, включающей Парламент и маслихаты, а с другой – является одной из форм непосредственной демократии. Занимая пограничное положение между разными проявлениями демократизма, он наиболее рельефно олицетворяет тесную связь представительной системы и непосредственной демократии.

Подтверждением этой связи является и контроль населения, электората, общественности за работой Парламента, маслихатов и их депутатов. Намечившееся в последние годы ослабление такого контроля негативно сказывается как на качестве принимаемых законов и иных нормативно-правовых актов, так и на ходе их выполнения, на других показателях депутатской деятельности и деятельности представительных органов. Между тем, всякая изоляция депутатского корпуса от внешнего воздействия, замкнутость, отсутствие связей с населением ослабляют требовательность депутатов друг к другу и к самим себе, взыскательный подход к делу, непримиримость к недостаткам. Поэтому желательно вдохнуть жизнь в нормы об открытости сессий представительных органов, доступности их для посещения представителями средств массовой информации, доведения результатов работы до сведения населения, отчетах перед избирателями. Тем самым будут созданы условия для более широкого использования общественностью форм прямого и опосредованного контроля за деятельностью представительных органов. В свое время Томас Джефферсон писал: "Мое самое серьезное желание – это увидеть республиканский принцип народного контроля максимально применяющимся на практике; тогда именно я буду уверен, что наше правительство может быть чистым..."[7].

Контроль населения, электората, общественности за деятельностью Парламента, маслихатов, депутатского корпуса – необходимый компонент представительной демократии. Без него суть народного представительства выхолащивается, и оно приобретает характер бюрократически-чиновничьей структуры. В то время такой контроль может и должен рассматриваться как форма прямого народовластия: осуществляя его, население, электорат, общественность оказывают воздействие на представительную систему, могут влиять на решение тех или иных государственных вопросов, следить за состоянием дел в республике или соответствующем регионе. Иными словами, контроль следует также оценивать как форму, в которой соприкасаются, сочетаются и частично сливаются компоненты представительной и непосредственной демократии.

С помощью средств регулирующего и стимулирующего воздействия, а также организационно-технического обеспечения желательно содействовать расширению сферы сочетания компонентов представительной системы и непосредственной демократии. Справедливо высказанное в юридической литературе суждение о необходимости применения непосредственной демократии на

всех уровнях системы представительных органов власти, превращения ее институтов в повседневный, стабильный элемент практики государственного строительства [8]. С этой же точки зрения определенный интерес вызывает организация и деятельность Ассамблеи народа Казахстана. Последняя сочетает в себе черты представительства (от национально-культурных центров) и черты непосредственной демократии (полуобщественная – полугосударственная структура). Ее рекомендации (например, о проведении двух республиканских референдумов в 1995 г.) учитываются государственными органами.

Однако к наличию компонентов, являющихся общими для представительной и непосредственной демократии, не сводится связь этих двух форм демократии. Она находит выражение также в том, что институты непосредственной демократии имеют целью соответствующим образом влиять на становление, функционирование и развитие представительной демократии, а последняя в свою очередь уделяет большое внимание повышению эффективности использования непосредственной демократии.

Остановимся на некоторых формах воздействия прямой демократии на представительные органы:

1. Такая форма непосредственной демократии, как референдум способна задать параметры функционирования представительной демократии либо внести в существующие ее институты определенные коррективы, поправки и изменения. Так случилось во время республиканского референдума, состоявшегося 30 августа 1995 г., на которой была принята новая Конституция Республики Казахстан. В соответствии с ней прежний однопалатный Верховный Совет уступил место двухпалатному Парламенту, статус, компетенция и порядок деятельности которого серьезно отличается от статуса, компетенции и порядка деятельности Верховного Совета; кроме того, взамен системы местных Советов с их исполкомами создана иная система местных представительных и исполнительных органов – маслихатов и акиматов.

2. Формирование представительных органов осуществляется путем использования такого института непосредственной демократии, как выборы. Иной способ формирования представительных органов, например, путем назначения, ставит их в зависимое положение от тех органов и должностных лиц, которые их назначают. Поэтому речь должна идти о совершенствовании института выборов и поиске его оптимальной модели, обеспечивающей подлинное волеизъявление населения.

3. Непосредственная демократия, в частности, такие ее институты, как собрания граждан, отчеты депутатов перед населением, указы избирателей депутатам, служит средством привлечения граждан к деятельности представительных органов, позволяет последним создавать условия для реализации конституционного права граждан на участие в управлении государственными и общественными делами. Институты непосредственной демократии используются для обеспечения представительных органов первичной информацией об общественном мнении и общественных ожиданиях, а также для выработки государственных решений с учетом нужд и потребностей населения. То же самое следует сказать и о привлечении населения к контролю за исполнением законов и иных государственных решений, к отбору оптимальных форм организационно-управленческой деятельности представительных учреждений. В свою очередь глубокое влияние на состояние и функционирование непосредственной демократии оказывают институты представительной демократии:

1. Представительные органы осуществляют законодательное регулирование пределов использования непосредственной демократии, закрепляют и уточняют конкретный перечень вопросов, охватываемых ее институтами, устанавливают процедуру и порядок функционирования каждого из них. Таковы законы и иные нормативно-правовые акты о собраниях граждан, работе с наказами избирателей, отчетах депутатов перед населением, порядке разрешения жалоб, предложений и заявлений граждан, референдуме, выборах и т.д.

2. Представительные органы призваны обеспечить материальные и организационные условия для успешного функционирования институтов непосредственной демократии. Например, в современный период они заботятся о том, чтобы оживить затухающую активность населения в решении вопросов управления, использовать новые и возродить некоторые из прежних форм прямого народовластия, увязать их действие с задачами преодоления экономического кризиса,

вывода страны на путь поступательного развития, наладить инструктирование и методическое обеспечение этих процессов.

3. В пределах своих полномочий представительные органы осуществляют контроль за законностью функционирования институтов непосредственной демократии, принимают меры к устранению нарушений. Особенно часто необходимость в этом возникает при использовании отдельными группами населения права на митинги, собрания, пикетирование, уличные шествия и демонстрации. Применяется широкий комплекс методов регулирования и решения этих вопросов (разрешительный, уведомительный и т.д.).

Как видим, в реальной жизни взаимное влияние непосредственной демократии на представительную и, наоборот, представительной – на непосредственную большое. На первый взгляд кажется, что преобладающим, доминирующим и превалирующим является влияние непосредственной демократии на представительную (особенно если взять влияние таких институтов, как референдум и выборы). Однако следует иметь в виду, что спецификой выборов и особенно референдумов является их эпизодический характер, разовое использование в течение сравнительно большого периода. Референдумы в советский период развития нашего государства проводились так редко[9], что практически заметного следа в истории не оставили. Да и выборы представительных органов проводятся раз в 4-5 лет. Поэтому нельзя преувеличивать значение непосредственной демократии и считать, что именно она полностью определяет развитие представительной демократии. В силу своего характера, свойств и особенностей она не в состоянии выполнять такую роль. В отличие от этого, институты представительной демократии – постоянно действующие; их влияние на социальную действительность, в том числе на функционирование институтов непосредственной демократии, является более реальным, действенным, глубоким.

Каждая из разновидностей демократии обладает как несомненными достоинствами, так и определенными недостатками. Например, Парламент, депутаты которого представляют разные слои и категории населения, может считаться выразителем интересов всего населения, на общегосударственном уровне он эту роль выполняет постоянно. Такую возможность постоянного выражения интересов всего населения институты непосредственной демократии обычно не обеспечивают. С другой стороны, усложняющаяся государственная и общественная жизнь, основывающаяся на использовании передовых технологических процессов, научном прогнозировании и предвидении, предполагает высокий уровень профессионализации управления, к обеспечению которой более приспособлена представительная демократия. Но в ней имеются и минусы, состоящие в том, что при ослаблении контроля со стороны народных масс за работой представительных органов и их исполнительного аппарата в государственной системе могут появиться элементы формализма, бюрократизма и другие недостатки. В современный период в связи с ослаблением влияния населения на государственную систему получили массовое распространение коррупция, злоупотребления, взяточничество руководителей и чиновников. В борьбе с такого рода негативными проявлениями следует использовать не только принудительно-устрашающий потенциал государственного аппарата, но и широкие превентивно-профилактические, организационно-воспитательные и иные возможности непосредственной демократии. Открытость и гласность, являющиеся краеугольными принципами ее функционирования, могут способствовать выявлению и устранению многих из отмеченных выше пороков и недостатков, а также предупреждению новых нарушений.

Значит, нельзя однозначно говорить о превосходстве представительной демократии над непосредственной и наоборот. Обычно превосходя непосредственную демократию в одном отношении, представительная демократия может уступать ей в другом. Точно также и непосредственная демократия, являясь более эффективной при решении одних вопросов, оказывается менее пригодной применительно к другим вопросам, требующим использования институтов представительной демократии. Поэтому сочетание представительной и непосредственной демократии позволяет компенсировать недостатки одной преимуществами другой.

Объективный анализ достоинств и недостатков, присущих институтам представительной и непосредственной демократии, позволяет сознательно принимать меры к тому, чтобы

а) в какой-то мере содействовать утверждению условий для приумножения и развертывания положительных сторон и достоинств названных институтов,

б) по возможности нейтрализовать их недостатки и отрицательные стороны,  
в) ущербность одной разновидности демократии компенсировать достоинствами другой разновидности.

Благодаря такому сознательно-направляющему воздействию можно корректировать процессы развития демократии в желательную сторону, извлекая максимум пользы из наличных возможностей и избегая многих нежелательных последствий и результатов. Как справедливо отмечал проф. В.Ф.Коток, "надо использовать все лучшее, что дают формы представительной и непосредственной демократии, и максимально уменьшить свойственные им недостатки. Речь идет не о простом улучшении народного представительства и увеличении возможностей непосредственного участия масс в государственном управлении, а о синтезе представительной и непосредственной демократии, о соединении выгод, которые дают обе эти формы народовластия"[10].

Прослеживая развитие представительной системы и непосредственной демократии, можно прийти к выводу, что конкретные пропорции сочетания их форм не остаются неизменными. Наоборот, они подвижны, динамичны и в зависимости от обстановки подвергаются корректировке и модификации. Например, в современный период в связи с огромными переменами во всех сферах жизни общества соотношение институтов представительной и непосредственной демократии стало иным, чем прежде. Оно полнее приспособлено к условиям современного периода, учитывает нынешний менталитет населения, особенности государственной системы, ее приоритеты и тенденции развития, формы связи с общественностью. Но оно не может считаться установленным навсегда и в будущем, скорее всего, подвергнется новым изменениям.

Однако изменение пропорций сочетания представительной системы и непосредственной демократии, которое происходит ныне или произойдет в будущем, никак не колеблет саму идею их постоянного взаимодействия. Такое взаимодействие благоприятно сказывается на состоянии и результатах функционирования как представительной системы, так и непосредственной демократии, обогащает их, позволяет развернуть и ввести в оборот многие стороны их нерастроченного потенциала.

Таким образом, правомерным, обоснованным и наиболее перспективным является взгляд на представительную и непосредственную демократию как на органически, естественно связанные друг с другом разновидности одного и того же явления. Их никак нельзя отрывать и противопоставлять друг другу. В современный период главное состоит в сближении их институтов, сочетании, комплексном, взаимно увязанном использовании их форм.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Назарбаев Н.А. "Казахстан 2021: Единство. Стабильность. Созидание". – Казахстанская правда.- 2016, 30января.- №19 (28145).
- [2] Барабашев Г.В., Старовойтов Н.Г., Шеремет К.Ф. Советы народных депутатов на этапе совершенствования социализма.- Москва, изд-во "Юридическая литература".-1987.- С.92.
- [3] Кряжков В.А. Институты непосредственной демократии в современный период.- Советское государство и право.-1988.- №9.- С.23.
- [4] Мурашин А.Г. Непосредственное народовластие в системе социалистического самоуправления народа.- Киев, изд-во "Выща школа".- 1989.- С.3.
- [5] Коток В.Ф. Проблемы развития непосредственной демократии в Советском государстве. Автореферат докторской диссертации.- Москва.- 1965.- С14; Шахназаров Г.Х. Социалистическая демократия.- Москва, Политиздат.- 1974.- С. 144.
- [6] См.; Малиновский В.А. Правовое государство и непосредственная демократия.- Известия АН Казахской ССР. Серия общественных наук.- 1989.- № 5.- С.46.
- [7] Томас Джефферсон о демократии.- Санкт-Петербург, Рес. Гумана, Лениздат.-1992.- С.43.
- [8] См.: Кряжков В.А. Развитие институтов непосредственной демократии в современный период .- Советское государство и право.-1988.-№9, -С.21.
- [9] В.А.Малиновский в конце 80-х годов называл референдум "традиционно неприменяемой формой" (См.: Малиновский В.А. Правовое государство и непосредственная демократия.- Известия АН Казахской ССР. Серия общественных наук.,-1989.- № 5.- С.47).
- [10] Коток В.Ф. Проблемы развития непосредственной демократии в Советском государстве. Автореферат докторской диссертации.- Москва.- 1965.- С.14.

## REFERENCES

- [1] Nazarbaev N.A. "Kazakhstan 2021: Edinstvo. Stabilnost. Sozidanie". – Kazhstanskaya Pravda.- 2016,30yanvarya.- №19(28145).
- [2] Barabashev G.V., Starovoytov N.G., Sheremet K.F. Sovetyi narodnyih deputatov na etape sovershenstvovaniya sotsializma.- Moskva, izd-vo "Yuridicheskaya literatura".-1987.- S.92.
- [3] Kryazhkov V.A. Institutyi neposredstvennoy demokratii v sovremennyiy period.- Sovetskoe gosudarstvo i pravo.-1988.- №9.- S.23.
- [4] Murashin A.G. Neposredstvennoe narodovlastie v sisteme sotsialisticheskogo samoupravleniya naroda.- Kiev, izd-vo "Vyischa shkola".- 1989.- S.3.
- [5] Kotok V.F. Problemyi razvitiya neposredstvennoy demokratii v Sovetskom gosudarstve. Avtoreferat doktorskoy dissertatsii.- Moskva.- 1965.- S14; Shahnazarov G.H. Sotsialisticheskaya demokratiya.- Moskva, Politizdat.- 1974.- S. 144.
- [6] Sm.; Malinovskiy V.A. Pravovoe gosudarstvo i neposredstvennaya demokratiya.- Izvestiya AN Kazhskoy SSR. Seriya obschestvennyih nauk.- 1989.- № 5.- S.46.
- [7] Tomas Dzhefferson o demokratii.- Sankt-Peterburg, Res Gumana, Lenizdat.-1992.- S.43.
- [8] Sm.; Kryazhkov V.A. Razvitie institutov neposredstvennoy demokratii v sovremennyiy period .- Sovetskoe gosudarstvo i pravo.-1988.-№9, .-S.21.
- [9] V.A.Malinovskiy v kontse 80-h godov nazyival referendum "traditsionno neprimenyaemoy formoy" (Sm.: Malinovskiy V.A. Pravovoe gosudarstvo i neposredstvennaya demokratiya.- Izvestiya AN Kazhskoy SSR. Seriya obschestvennyih nauk,- 1989.- № 5.- S.47).
- [10] Kotok V.F. Problemyi razvitiya neposredstvennoy demokratii v Sovetskom gosudarstve. Avtoreferat doktorskoy dissertatsii.- Moskva.- 1965.- S.14.

**Д.М. Баймаханова**

әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университеті, Алматы қ.

**ТІКЕЛЕЙ ЖӘНЕ ӨКІЛДІК ДЕМОКРАТИЯНЫҢ  
ПІШІН ТІРКЕСІНІҢ ТЕОРИЯЛЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ**

**Аннотация.** Демократияның пішін топтастыруының түбімен алсақ, халықтың ерік білдіруінің қиюын ара үдеріс оның қатысуының басқармада, сол демократияны теориялық және өкілдік деген түрлеріне бөледі. Демократияның осы екі пішіні арасында аратұтас байланыстыруға болады, өзара дос досты толықтырады, түпкілікті әрекеттестікпен сипатталған. Әртүрлі уақытта туып, олар кейін алмасқа барлық кейінгі тарихи дамуда іліктеc. Енді олар ажырағысыз және оларды бір-бірінен жеке елестету қиын.

**Түйін сөздер:** демократия, Қазақстан Республикасының Конституциясы, тікелей демократия, өкілді демократия, пішін тіркесінің теориялық және өкілдік демократиясы.

**Сведения об авторе:**

Д.М. Баймаханова – д.ю.н., профессор кафедры теории и истории государства и права, конституционно-ного и административного права, юридический факультет Республика Казахстан, г.Алматы, E-mail: [dina\\_405@mail.ru](mailto:dina_405@mail.ru)

D.M.Baimakhanova – doctor of law, professor of chair of the theory and history of state and law, constitutional and administrative law, law department, Republic of Kazakhstan, Almaty, E-mail: [dina\\_405@mail.ru](mailto:dina_405@mail.ru)