

NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 5, Number 309 (2016), 148 – 156

UDC 331.28

L. M. Bekenova

Almaty academy of economics and statistics Republic of Kazakhstan, Almaty
e-mail: bekenova_l@mail.ru,

STATE REGULATION OF INDUSTRIAL POLICY

Annotation. The paper presents and analyzes different conceptual approaches to the formulation and implementation of industrial policy. Based on international experience, formulated the principles of industrial policy, aimed at improving the competitiveness of the state industry. It is proved that the efficiency of the modern economy increasingly defined by intellectual and creative potential than the traditional factors of economic development of industrial society. In addition, the author describes the modern trends of economic development, which is contrary to established notions of growth performance. In particular, it is argued about the possibility of achieving rapid economic growth at a low growth rate of production of goods with the help of the efficient use of knowledge and technology. It is emphasized that the modernization of Kazakhstan's economy requires modern industrial policy based on ensuring the growth of competitiveness of domestic producers through close cooperation between government and business, to create conditions for the development of high-tech segments of the economy.

Keywords: industry, industrial policy, knowledge-based economy, competitiveness, technological development

УДК 331.28

Л.М. Бекенова

Алматинская академия экономики и статистики, Республика Казахстан, г. Алматы

СУЩНОСТЬ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Аннотация. В статье представлены и проанализированы различные концептуальные подходы к формированию и реализации промышленной политики. Опираясь на международный опыт, сформулированы принципы промышленной политики, направленной на повышение конкурентоспособности промышленности государства. Доказывается, что эффективность современной экономики все более определяется интеллектуально-творческим потенциалом, нежели традиционными факторами экономического развития индустриального общества. Кроме того, автор описывает современные тренды экономического развития, которые противоречат устоявшимся понятиям о показателях экономического роста. В частности, утверждается о возможности достижения быстрого экономического роста при низких темпах роста материальных производств с помощью эффективного использования знаний и технологий. Подчеркивается, что модернизация современной казахстанской экономики требует проведения промышленной политики, базирующейся на обеспечении роста конкурентоспособности национальных производителей через тесное взаимодействие государства и бизнеса, создание условий для развития высокотехнологичных сегментов экономики.

Ключевые слова: промышленность, промышленная политика, наукоемкая экономика, конкурентоспособность, технологическое развитие.

Промышленность является главным фактором, определяющим уровень индустриализации народного хозяйства и развития общества в целом, реальность экономического и политического суверенитета, место и роль государства в международном разделении труда, а также долгосрочные перспективы экономического роста.

Условиями и принципами формирования эффективной структурной основы для перспективного развития промышленного производства являются:

– нацеленность на достижение качественных изменений параметров национальной экономики;

– ориентация на мировые критерии;

– взаимоувязка с внешнеэкономической деятельностью;

– рентабельность и массовость спроса производимой продукции.

В экономической теории можно выделить следующие основные концептуальные подходы к формированию промышленной политики. В основе первой концепции лежат постулаты классической экономической теории. Ее придерживались в основном неоклассики (П. Самуэльсон, М.Фелдстайн, Р.Холл), а в 80-х гг. ее поддерживали также сторонники концепции экономики предложения (А. Лаффер) [1]. Однако сторонники классического подхода не могут ответить на вопрос - каким образом можно развить отрасль, продукция которой не несет большой прибыли, но является социально значимой и имеет крупный потенциал? Ведь завоевывание ведущих мировых позиций для отечественных промышленных отраслей требует усилий со стороны, как предприятий, так и государства.

Кроме того, согласно данному подходу, то, какой станет промышленность после краха прежней системы под грузом общественных проблем, должен определить стихийный процесс самоорганизации активной части населения и перехода ресурсов общества из одних рук в другие до тех пор, пока не обретут «эффективного собственника». Это приведет к большим экономическим потерям значительной части ресурсов общества в процессе неизбежных периодических кризисов переделов собственности. В данной теории также не учитывается то, что в экономике в каждый реальный момент времени существует конкретная ситуация, унаследованная от прошлого, определяющая возможность принятия решений. Промышленная политика может быть вторичным фактором для экономики государства только на коротких отрезках времени, когда общество не испытывает трансформационных потрясений. Но только долгосрочная промышленная политика позволит вовремя корректировать недостатки промышленного развития государства.

Необходимо также отметить, что многолетний зарубежный опыт стран с развитой рыночной экономикой показывает неспособность механизма саморегулирования решать проблемы развития человека. Для выработки стратегии развития человеческих ресурсов необходимо государственное вмешательство.

Иного подхода к объяснению механизма формирования промышленной политики придерживаются кейнсианцы и монетаристы [2]. Однако положения данной теории не действуют в условиях отсутствия уверенности у инвесторов и населения в стабильной монетарной политике в среднесрочной перспективе. Для их реализации необходима уже развитая рыночная экономика, большое число эффективных производителей, сеть разветвленных экономических институтов. Все участники данной экономической системы должны обладать большим позитивным опытом, позволяющим предвидеть последствия той или иной регулирующей меры и предсказуемо реагировать на нее.

Существует также маркетинговый подход [3]. Основным недостатком данной теории является тот факт, что на мировых рынках продукции обрабатывающей отрасли отечественная промышленность - новичок, часто - нежеланный. В связи с этим у нее отсутствует поддержка потенциально заинтересованных групп, устойчивые связи на мировых рынках. Также существенное значение имеет нехватка знаний самих конкретных мировых рынков, кредитной истории. Однако при маркетинговом подходе особое внимание уделяется тесной взаимосвязи промышленной политики и жизненного цикла товара. Кроме того, основные положения данной концепции позволяют сделать вывод о том, что промышленная политика должна формироваться, прежде всего, на уровне отдельных отраслей и предприятий, а не на государственном уровне.

Технологический подход подразумевает, что уровень применяемых технологий приведет к росту производительности, что увеличит конкурентоспособность промышленных предприятий [4, с.31]. Однако по конкурентоспособности многие отечественные компании намного уступают зарубежным лидерам. Кроме того, отсутствуют крупные долгосрочные вложения в отечественные производственные мощности (за исключением цветной металлургии и нефтяной промышленности). Это приводит к тому, что за редким исключением, действующие предприятия не смогут в ближайшее время обеспечить более низкий уровень издержек производства традиционной для них продукции, что является основным при данном подходе. Так как для работы на высокотехнологичном производстве происходит жесткий отбор наиболее способных и

предприимчивых рабочих, то данным подходом подразумевается стимулирование высококвалифицированного труда.

Ряд теоретических подходов делают особый упор на роль человеческого фактора в промышленном развитии государства [5]. Школа институционалистов (Дж. Данлоп, Л.Ульман) выдвигала свой теоретический подход к анализу. Также сторонники данного подхода не отражают, каким образом должно осуществляться вложение в работника.

В соответствии с современными экономическими теориями, государственная промышленная политика основывается на двух базовых концепциях [6]:

– жесткая государственная промышленная политика, при которой преобладают методы прямого субсидирования из бюджета промышленных отраслей или отдельных проектов с помощью применения волевых, административных инструментов; такая модель применяется на ранних стадиях промышленного развития;

– современная индустриальная политика, при которой преобладают методы косвенного стимулирования выпуска конкурентоспособных продукции и услуг.

В рамках исследования современных научных подходов к реализации промышленной политики также следует выделить кластерный подход.

Исследованию теории кластеров посвящены множество трудов зарубежных ученых, таких как А. Вебер, Й. Шумпетер, С. Розенфельд, И. Самплер, М. Портер [7]. Авторы связывают появление кластеров с глобализацией экономики, а сами кластеры, обеспечивая реальный синергический эффект, дают конкурентное преимущество региону, где они развиты.

М. Портером была отведена кластерам ведущая роль в теории конкурентных преимуществ. По его утверждению, кластеры способны отражать тенденцию к интеграции и обобществлению экономики, при этом благоприятствуют формированию новых программ управления и новых ролей для правительства [8].

Еще во времена планово-административной экономики академик Ю.В. Яременко, разработал модель межотраслевого взаимодействия и предложил рассматривать коэффициенты прямых затрат ресурсов как функцию от объема производства не только отрасли-производителя, но и отрасли-потребителя, а также от интенсивности смежных ресурсных потоков [9]. На наш взгляд, кластерная концепция развивает его теорию многоуровневой экономики. Кластер не возникает искусственно, природа создания таких образований естественная, обусловленная рядом необходимых в определенное время причин, а основной организационно-экономической формой развития кластеров и межрегиональной экономической интеграции, как правило, становятся вертикально-интегрированные компании и их группы. Рассмотрим стратегическое управление затратами с учетом кластерной природы конкурентоспособных производств.

Прозрачность и непрерывный характер взаимодействий получения факторов производства от предприятий-участников кластера воздействует на снижение стоимости сделок. Снабжение ресурсами внутри кластера приводит к облегчению коммуникационных связей, снижению транзакционных издержек, способствует общему обеспечению вспомогательного и поддерживающего обслуживания. Доступность местных ресурсов снижает необходимость в материально-производственных запасах, частично избавляет от необходимости затрат на импорт.

В настоящее время износ основных производственных фондов достигает в ряде отраслей 70% и более, поэтому необходимы серьезные реальные программы технологической модернизации производства. Они должны рассматриваться промышленными предприятиями как наиболее важный внутренний фактор долгосрочного развития, поэтому подход к пониманию микро - и мезоэкономических процессов может стать аналитическим инструментом для построения инновационной системы кластера. Проблема роста затрат на воспроизводство мощностей имеет объективную основу, но от состояния ресурсной базы производителей зависит выпуск продукции. На наш взгляд, серьезное внимание должно уделяться затратам на НИОКР, так как неразвитость сферы НИОКР, сдерживает научно-технические и технологические заделы и не позволяет удерживать весь цикл «НИОКР – инновации – производство – потребление» на приоритетных направлениях. Но, чтобы стратегия технологического прорыва не оказалась сверхоптимистичным «прожектом», необходимо иметь четкое представление об источниках финансирования ее реализации [10].

На конкурентоспособность кластеров существенно влияет уровень развитости системы связанных институтов и отраслей. Развитие институциональной среды, как известно, определяет не только инвестиционную и инновационную привлекательность экономики, но и возможность

применения современных технологий управления, которые на новом уровне организуют системы производственных технологий и ресурсов, обеспечивая преимущества инновационных факторов развития, что должно учитываться при разработке и реализации стратегии управления затратами.

Несомненно, велика роль и значение государства в стратегическом управлении, повышающем в перспективе конкурентоспособность промышленности. Среди внешних факторов, определяющих уровень затрат предприятия, одно из ключевых мест занимают величина и структура налоговой нагрузки. Отсутствие инвестиционных льгот, по нашему мнению, является высоким барьером на пути модернизации производства. В этом направлении кластер должен обеспечить возможность ведения конструктивного и эффективного диалога между государством, бизнесом и другими институтами для решения существующих проблем.

Современная промышленная политика представляет собой органическое единство структурно-инвестиционной и финансово-кредитной политик. Тем не менее, для определенности и акцентирования внимания целесообразно применять термин «промышленная политика», подчеркивая этим, что ее основным объектам с макроэкономической позиции можно отнести промышленное производство, отраслевую структуру, взаимосвязи и взаимоотношения между секторами, отраслями, подотраслями и производствами, структурные изменения, происходящие в них, а также товарные рынки, технологии и их жизненные циклы.

От промышленной политики государства зависит развитие ключевых отраслей и производств экономики, основных объектов инфраструктуры, а также степень их самостоятельности. Помимо этого, благодаря промышленной политике обеспечивается диверсифицированное развитие отраслей, передача передовых достижений науки и производства, определяется состав и содержание стандартов, норм, правил и ограничений, способствующих промышленному развитию и нейтрализации сопутствующих ему отрицательных проявлений. Промышленная политика осуществляется как часть государственной экономической политики, которая направлена на структурные преобразования и рост общественного производства.

Цели и приоритеты промышленной политики зависят от основ стратегических ориентиров, задаваемых для производственной и коммерческой деятельности хозяйствующих субъектов рынка, а также для социальной деятельности государства.

Промышленная политика состоит из экзогенной и эндогенной частей, внешнюю и внутренние составляющие. Под внешней стороной промышленной политики подразумевается внешнеэкономическая политика и межгосударственная хозяйственная интеграция, направленные на согласование налоговой, кредитно-денежной, валютной политики, создание таможенного союза, межгосударственной клиринговой палаты в рамках СНГ, образование совместных предприятий, финансово-промышленных групп, международных корпораций и т.п.

Эндогенная промышленная политика – это промышленная реформа и государственные программы. Государственные программы могут быть общего характера (например: повышения экспортного потенциала, технологического прорыва, развития импортозамещающих производств), отраслевой направленности (развитие топливно-энергетического и металлургического комплексов), специальными целевыми (такими как конверсия ВПК и насыщение рынка товарами народного потребления) и рядом других.

Промышленная реформа осуществляется с помощью бюджетной, налоговой, ценовой, финансово-кредитной и научно-технической политик, контрактной системы. Она включает в себя мероприятия по преобразованию системы экономических отношений и форм собственности, институциональные изменения и организационно-технологическую структуризацию, создание условий для развития предпринимательства и меры административного контроля (в соответствии с рисунком 1). Для этого используется широкий спектр экономического и юридического инструментария: целевое финансирование и субсидирование (прямое и косвенное), контрактная система закупок, протекционистские меры, налоговые и инвестиционные льготы и скидки, правила и нормы амортизации, законодательное оформление и др. В следующем параграфе рассматривая модели промышленной политики, мы более подробно остановимся на данных аспектах.

Как показывает международная практика, промышленная политика, направленная на повышение конкурентоспособности отраслей национальной экономики, должна базироваться на следующих принципах [11]:

– формирование промышленной политики должно осуществляться в качестве составной части общенациональной стратегии, при этом в её должны принимать активное участие государство, бизнеса, научные и общественные организации;

– переход от существующей отраслевой промышленной политики к политике государственной поддержки конкурентоспособных компаний, функционирующих в ключевых отраслях и генерирующие инновации;

– изменение приоритетов в выборе объектов промышленной политики в соответствии с современными тенденциями в мире, в фокусе должны быть высокотехнологичные отрасли с высокой добавленной стоимостью, а традиционные ресурсоемкие отрасли промышленности должны играть менее важную роль;

– формирование факторов и условий для развития наукоемкой экономики, при этом определяющая роль должны принадлежать производству, распределению и использованию знаний и информации в качестве главных драйверов устойчивого экономического роста.

Выбор наиболее эффективной промышленной политики основывается на анализе укладов производства. В истории технологической эволюции прошло пять волн, каждая из которых сформировала определенный тип технологического уклада (рис. 1).

По прогнозным подсчетам специалистов, при условии сохранения нынешних темпов технико-экономического развития, шестой технологический уклад сформируется до 2020 года, а фаза зрелости наступит в 2040-е годы. В США доля производительных сил пятого технологического уклада составляет 60%, четвертого — 20%, 5% - приходится на шестой технологический уклад, тогда как в России на долю третьего уклада приходится – более 30% технологий, четвертого уклада - 50% технологий, пятого уклада - 10% технологий (они сконцентрированы преимущественно в военно-промышленном комплексе и в авиакосмической промышленности). Что касается Казахстана, то, к сожалению, такая статистика в свободном доступе отсутствует. Однозначно, о шестом технологическом укладе говорить слишком рано. Меры, прежде всего, должны быть направлены на развитие технологий пятого уклада, элементы которых только начинают проявляться благодаря поддержке государства.

С конца 80-х годов в экономике СССР отчетливо прослеживалось наличие одновременно третьего, четвертого и пятого технологических укладов с преобладанием третьего и четвертого. В результате для промышленности стран постсоветского пространства характерны следующие специфические черты:

- потенциалы развития третьего и четвертого укладов еще до конца не исчерпаны, они способны успешно развиваться в дальнейшем;

- уклады не влияют друг на друга, что обусловлено малой технологической увязанностью между собой;

- продукция пятого уклада не имеет достаточный спрос для развития внутри страны, поэтому он формировался только при поддержке государства, без такой поддержки его дальнейшее развитие практически невозможно.

Модернизация промышленности СССР, начавшаяся в середине 70-х годов, показала отрицательные результаты. Многоукладный характер технологического развития был еще более осложнен, несмотря на наличие тесных кооперационных связей со странами Совет экономической взаимопомощи. Технологическая многоукладность породила диспропорции и барьеры на пути экономического роста страны. Реформы, проводившиеся с начала 90-х годов, перевели кризис низкоэффективной экономики из скрытой формы в явную. Либерализация цен вызвала их скачкообразный рост и высокий уровень инфляции, а открытие торговых границ для импорта привело к банкротству многих предприятий, которые не выдержали планку неконкурентоспособности. Такие условия требуют смены центральной задачи новой промышленной политики, которая должна быть направлена на поддержку тех производств, потенциал развития которых еще до конца не исчерпан.

В век интенсивного развития информационно-коммуникационных и инновационных технологий эффективность современной экономики, все более определяется интеллектуально-творческим потенциалом, нежели традиционными факторами экономического развития индустриального общества.

Переход в постиндустриальную хозяйственную систему заметно изменяет традиционную зависимость между объемом факторов производства и конечными результатами. Поэтому количественный рост создаваемых материальных благ уже не может измерять экономический прогресс. Как показывает мировой опыт, в настоящее время в условиях низкого темпа роста материальных производств достигнуть быстрого экономического развития оказывается вполне возможным. Кроме того, традиционные количественные показатели перестали отражать

экономической динамики, а традиционный экономический рост уже не в состоянии менять положение страны в мировой системе разделения труда, обеспечить ее стабильное и комплексное развитие. Так, Соединенные Штаты Америки и Западная Европа в 90-е годы достигли мирового лидерства посредством разработки и использования интеллектуальных технологий и ускоренного развития новых отраслей.



Рисунок 1 – Технологические уклады

Сегодня информационные технологии все больше влияют на степень экономического развития стран, это влияние находит отражение в появлении индекса перспективной конкурентоспособности, наряду с традиционным индексом текущей конкурентоспособности:

- индекс текущей конкурентоспособности оценивает экономику страны в текущий момент и привязывается к объёму, удельному весу и темпам роста ВВП;
- перспективная конкурентоспособность определяется уровнем использования новых технологий в экономике, качеством государственных и общественных институтов, а также состоянием макроэкономической среды.

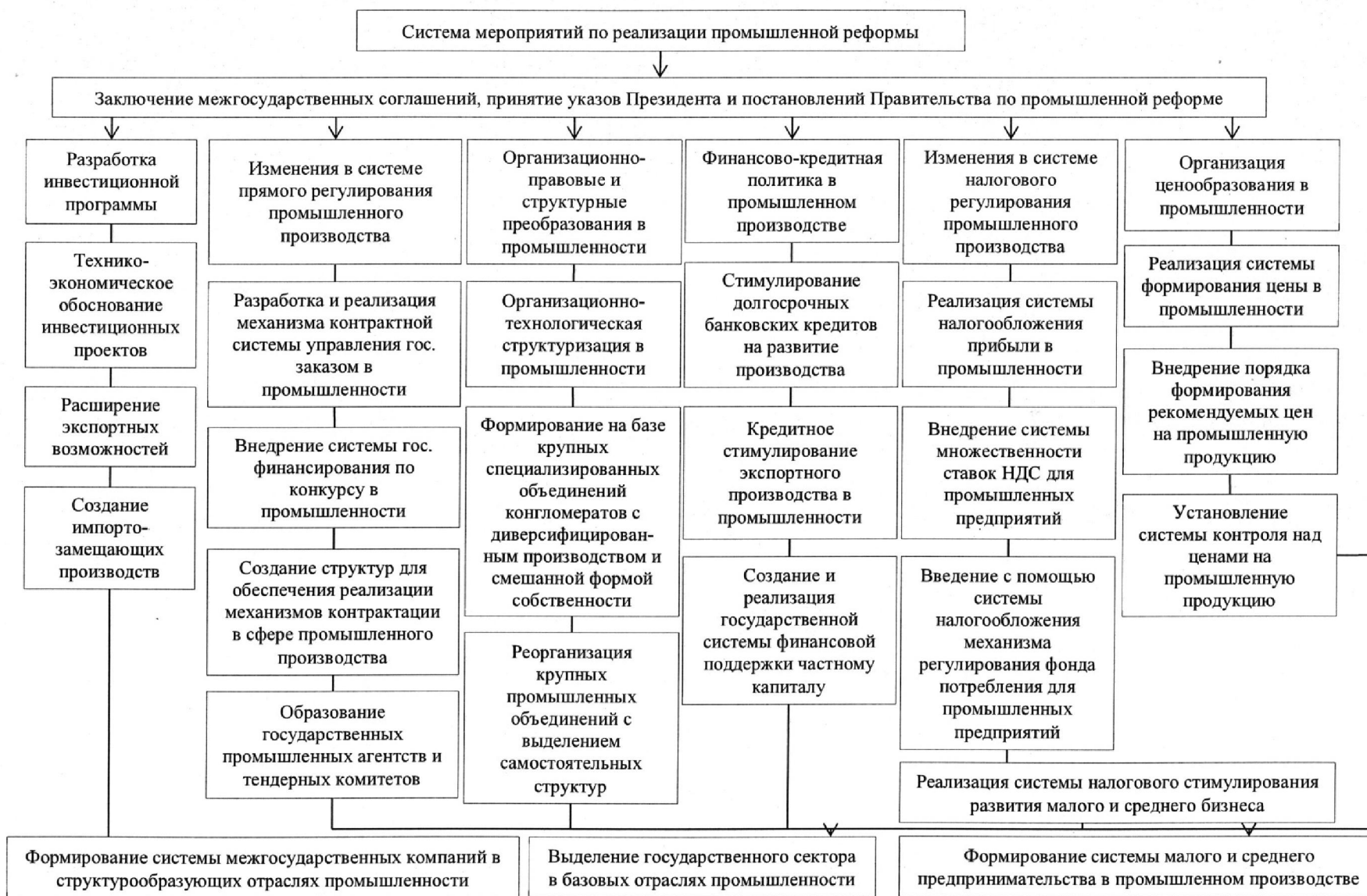


Рисунок 2 – Система мероприятий по реализации промышленной реформы

Основным критерием успешной деятельности современных промышленных предприятий является показатель роста произведенной добавленной стоимости (стоимости, добавленной обработкой), отражающий совершенствование отраслевой структуры компаний от простейших форм производства (с минимальными затратами человеческого капитала и высокой природной рентой) к все более сложным формам, выступающим в качестве одной из главных целей промышленной политики.

К другим критериям соответствия деятельности предприятий основным принципам промышленной политики можно отнести:

- рентабельность и структура активов;
- прозрачность внутренних финансовых потоков;
- создание новых рабочих мест;
- своевременные платежи в бюджеты всех уровней;
- показатели инновационной активности и социальной полезности научно-промышленной деятельности.

Стоит отметить особое значение определения критериев успешности промышленной политики и эффективности деятельности предприятий. Эти критерии должны быть приведены в соответствие с мировыми стандартами, ибо без этого невозможно осуществлять инновационную стратегию и обеспечить качественный экономический рост.

В рамках государственной промышленной политики обеспечивается решение государственных проблем, сохранение и развитие интеллектуально-кадрового и научно-технического потенциала экономики страны, удовлетворение спроса потребителей и повышение конкурентных преимуществ отечественных производителей. Как правило, промышленная политика государства охватывает следующие направления:

- выбор приоритетных технологий и производств, которые способны обеспечить реализацию жизненно важных национальных интересов, обороноспособность и безопасность страны;
- определение приоритетов научно-технического развития, разработка критически важных технологий и мобилизации необходимых для этого политико-правовых, финансово-экономических и организационных ресурсов;
- создание институциональных и других условий для эффективной реализации национального инновационного потенциала, активизации и стимулирования новаторской деятельности;
- совершенствование инфраструктуры научно-технической деятельности и рынка технологий, в том числе его «мягкой» инфраструктуры;
- разработка механизмов стимулирования инновационной активности бизнеса, в том числе малого наукоемкого бизнеса;
- помощь в продвижении на экспорт отечественных технологических достижений и поддержка национальных научно-промышленных предприятий;
- разработка и реализация научно-технических программ на уровне страны, стимулирование участия научных центров и промышленных корпораций в долгосрочных рискованных проектах.

Системообразующей целью промышленной политики в условиях вхождения Республики Казахстан в мировое рыночное пространство является повышение национальной конкурентоспособности, соблюдение международных стандартов и расширение доли отечественных компаний на внутреннем и мировом рынках как основного источника повышения благосостояния граждан страны при непрерывном росте их жизненного уровня.

При этом основная задача государства в этой сфере заключается в создании целостной системы обеспечения развития национального наукоемкого производства. Речь идет не о поддержке отраслей или подотраслей по канонам плановой экономики, а о поддержке отдельных производств и технологий, определяющих возможности технологических прорывов и значимых для мировой экономической системы.

Исходя из данных предпосылок, основные задачи промышленной политики заключаются в:

- стимулировании научно-технического прогресса;
- проведении структурной реформы научно-промышленной сферы;
- создании институциональных условий для развития экономики знаний, обеспечивающих практическое освоение научных достижений;
- формировании стимулов для инвестирования в новые знания и новые технологии;
- накопления, развитии и эффективном использовании интеллектуального (человеческого и структурного) капитала новой экономики;
- направлении инвестиционных потоков в интеллектуальный капитал;

- приоритетном развитии сферы образования;
- перераспределении части доходов традиционных секторов экономики для решения задач научно-технического прогресса;
- информатизации общества и проведении на этой основе реформы управления.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Куштин В.И. Экономическая теория: учебное пособие для ВУЗов. Москва, 2006 г. с.672
- [2] Акулов В.Б., Акулова О.В. Экономическая теория / Учебное пособие. Петрозаводск: ПетрГУ, 2002.
- [3] О'Шонесси Дж. Конкурентный маркетинг: стратегический подход, Санкт-петербург, Изд-во «Питер», 864 с.
- [4] Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века / Москва, ЗАО «Издательство «Экономика», 2004. – 444 с.
- [5] Шахмалов Ф.И. Государство и экономика. Основы взаимодействия. Учебник для ВУЗов / Москва, ЗАО «Издательство «Экономика», 2005 г., с. 727
- [6] Бартенева С.А. Экономические теории и школы (история и современность). – М.: БЭК, 1996.
- [7] Николаев М.В. Кластерная концепция эффективной интеграции регионов в глобальную экономику//Проблемы современной экономики, N 1(13)
- [8] Porter M. The competitive advantage of nations. N.Y., Free press, 1990.
- [9] Яременко Ю.В., Моделирование межотраслевых взаимодействий. - М.: Наука, 1984.
- [10] Лаптев О.В. Кластерный подход и управление затратами // Экономика региона, 2007 г., № 18 (часть 2)
- [11] Сироткин О. С. Промышленная политика и малый бизнес // Компас промышленной реструктуризации

REFERENCES

- [1] Kushlin V.I. Jekonomicheskaja teorija: uchebnoe posobie dlja VUZov. Moskva, 2006 g. s.672
- [2] Akulov V.B., Akulova O.V. Jekonomicheskaja teorija / Uchebnoe posobie. Petrozavodsk: PetrGU, 2002.
- [3] O'Shonessi Dzh. Konkurentnyj marketing: strategicheskij podhod, Sankt-peterburg, Izd-vo «Piter», 864 s.
- [4] Jakovec Ju.V. Jepochal'nye innovacii XXI veka / Moskva, ZAO «Izdatel'stvo «Jekonomika», 2004. – 444 s.
- [5] Shahmalov F.I. Gosudarstvo i jekonomika. Osnovy vzaimodejstvija. Uchebnik dlja VUZov / Moskva, ZAO «Izdatel'stvo «Jekonomika», 2005 g., s. 727
- [6] Barteneva S.A. Jekonomicheskije teorii i shkoly (istorija i sovremennost'). – М.: BJeK, 1996.
- [7] Nikolaev M.V. Klasternaja koncepcija jeffektivnoj integracii regionov v global'nuju jekonomiku//Problemy sovremennoj jekonomiki, N 1(13)
- [8] Porter M. The competitive advantage of nations. N.Y., Free press, 1990.
- [9] Jaremenko Ju.V., Modelirovanie mezhotraslevykh vzaimodejstvij. - М.: Nauka, 1984.
- [10] Laptev O.V. Klasternyj podhod i upravlenie zatratami // Jekonomika regiona, 2007 g., № 18 (chast' 2)
- [11] Sirotkin O. S. Promyshlennaja politika i malyj biznes // Kompas promyshlennoj restrukturizacii

Л.М. Бекенова

Алматы экономика және статистика академиясы Қазақстан, Алматы қ.

ӨНЕРКӘСІПТІК САЯСАТТЫҢ МӘНІ

Аннотация. Мақалада өнеркәсіптік саясатты қалыптастырудың және оны іске асырудың түрлі тұжырымдамалық әдістері сараланған. Халықаралық тәжірибеге сүйене отырып, өнеркәсіптік саясаттың қағидалары қалыптастырылған, олар мемлекет өнеркәсібінің бәсеке қабілеттілігін жоғарылатуға бағытталған. Заманауи экономиканың тиімділігі индустриалдық қоғамның экономикалық дамуының дәстүрлі факторларымен емес, көбіне интеллектуалды-шығармашылық әлеуетпен анықталатындығы дәлелденген. Одан басқа, автор экономикалық өсудің тұрақталған көрсеткіштеріне қайшы келетін экономикалық дамудың заманауи үрдістерін сипаттайды. Жеке алғанда, білім мен технологияларды қолдану арқылы, материалды өндірістің төмен қарқындары шарттарында экономикалық өсуге тез арада қол жеткізудің мүмкін екендігін кесіп айтады. Қазақстан экономикасын жаңғырту мемлекет пен бизнестің тығыз өзара әрекет етуі, экономикалық жоғары технологиялық сегменттерін дамыту үшін қолайлы шарттар жасау арқылы ұлттық өнім өндірушілердің бәсеке қабілеттілігін арттыруға негізделген өнеркәсіптік саясатты өткізуді қажет екендігі айтылған.

Түйін сөздер: өнеркәсіп, өнеркәсіптік саясат, ғылыми сыйымды экономика, бәсекеге қабілеттілік, технологиялық даму.