

NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 5, Number 309 (2016), 250 – 259

UDC: 368.5

Yu. A. Khan¹, F.A.Shulenbaeva², A.Zh. Kasenova², N.N.Zhanakova³

¹Kazakh Research Institute of Economics of Agriculture and Rural Development, Astana

²JSC "Financial Academy"

³Kazakh university of Economics, Finance and International trade, Astana

han.yura@mail.ru, fschulen@mail.ru, kasenova_a@bk.ru, nazikzhan@mail.ru

**INTERNATIONAL EXPERIENCE OF AGROINSURANCE
AND ITS ADAPTATION FOR CONDITIONS OF KAZAKHSTAN**

Abstract. The international experience of agroinsurance suggests to use rational models of insurance, provides complete and partial state participation in system of insurance of agrarian risks by means of subsidizing of an insurance premium, and also by provision of guarantees for national reinsurance.

The majority of successful programs of agroinsurance focus the attention on the following directions and the principles of work: 1) actuarial balance of rates; 2) partner programs of subsidizing (agroculturing, programs for deliveries of agrochemistry, financing of supply chains, programs of agrotillers); 3) implementation of new technical solutions (system of exact agriculture, etc.); 4) use of satellite data and technologies of handling and interpretation of big data arrays; 5) index insurance decisions and so forth.

Modern theoretical provisions and practical experience on development to agroinsurance found reflection in researches of scientists-agrarians and economists. Generalizing the international practice of agroinsurance, it is important to use benefits of public-private partnership on the basis of joint financing of insurance premiums and catastrophic losses; creation of uniform insurance conditions; claim settlement unification. The state support of system of agroinsurance shan't be limited only to subsidy payment on insurance premiums. One researchers place the main emphasis on income insurance of a farm (USA), others assess positively the integrated risks management program (Canada).

This article studies the modern aspects of agricultural insurance development in the world. The modern trends and directions of improvement of the systemic risks and processes assessment based on synthesis and application of foreign experience are reflected. Problems concerning the functioning of agricultural insurance system in Kazakhstan was studied, and alternative ways of their solution was proposed.

Key words: security system, agricultural risks, the strategy of state support, subsidy mechanism.

УДК 368.5

Ю.А. Хан¹, Ф.А. Шуленбаева², А.Ж. Касенова², Н.Н.Жанакова³

¹Казахский НИИ экономики АПК и развития сельских территорий, Астана;

²Финансовая академия, Астана;

³Казахский университет экономики, финансов и международной торговли, Астана

**МИРОВОЙ ОПЫТ АГРОСТРАХОВАНИЯ
И ЕГО АДАПТАЦИЯ ДЛЯ УСЛОВИЙ КАЗАХСТАНА**

Аннотация. Мировой опыт агрострахования предлагает использовать рациональные модели страхования, предусматривает полное и частичное государственное участие в системе страхования аграрных рисков посредством субсидирования страховой премии, а также путем предоставления гарантий государственного перестрахования.

Большинство успешных программ агрострахования акцентируют свое внимание на следующих направлениях и принципах работы: 1) актуарная сбалансированность тарифов; 2) партнерские программы субсидирования (агрокредитование, программы по поставкам агрохимии, финансирование цепочек поставок, программы агротрейдеров); 3) внедрение новых технических решений (системы точного земледелия и др.); 4) использование спутниковых данных и технологий обработки и интерпретации больших массивов данных; 5) индексные страховые решения и пр.

Современные теоретические положения и практический опыт по развитию агрострахования нашли отражение в исследованиях ученых-аграриев и экономистов. Обобщая международную практику агрострахования, важно использовать преимущества государственно-частного партнерства на основе совместного софинансирования страховых взносов и катастрофических убытков; создании единых страховых условий; унификации урегулирования претензий. При этом, государственная поддержка системы агрострахования не должна ограничиваться только выплатой субсидии на страховые премии. Одни исследователи основной акцент делают на страховании дохода фермы (США), другие оценивают положительно интегрированную программу управления рисками (Канада).

В статье исследованы научно-практические вопросы развития агрострахования в мире. Отражены современные тенденции и направления совершенствования оценки системных рисков и процессов на основе обобщения и применения зарубежного опыта. Раскрыты проблемы функционирования системы страхования в Казахстане и пути их преодоления.

Ключевые слова: система страхования, аграрные риски, стратегия, государственная поддержка, механизм субсидирования.

Введение. В международной практике встречается применение большого разнообразия страховых продуктов по агрострахованию [1]. Для этих целей объединяют несколько базовых страховых продуктов, которые существенно расширяют качество страховой защиты фермеров. Применение комбинированного страхования позволяет обеспечивать страховую защиту на условиях «от всех рисков» (мультирисковое страхование) [2]. В тоже время, параметрическое или индексное страхование позволяет покрыть ущерб с использованием заранее рассчитанных объемов убытков от уже зарегистрированной случайной переменной [3]. Другие ученые, исследующие страховой рынок Казахстана [4,5,6] придерживаются иной позиции, полагая, что необходимо учитывать региональные условия производства сельскохозяйственной продукции и к ним приспосабливать программы страхования – мультирисковые, индексные и др.

В условиях политики децентрализации страхования важно провести институциональные преобразования в организации процесса агрострахования, создать Администратора в лице Аграрного страхового пула (Украина) [7], либо иного государственного Агента (Казахстан) [8], который бы формировал специализированные резервы под риски страхования сельскохозяйственной продукции.

Методы исследования. Эмпирические методы исследования восприятия риска фермерами, как правило, подтверждают, что они, прежде всего, обеспокоены производством и снижением ценовых рисков на продукцию, где ценовой риск занимает самое высокое место в почти во всех исследованиях. По оценке специалистов риск-менеджмента в сельском хозяйстве в большинстве стран с высоким уровнем доходов (58%) эффективно функционирует рынок агрострахования; в странах с низким и средним уровнем дохода (35%) предлагаются страховые продукты и программы; тогда как в странах с низким уровнем дохода (8%) имеется в наличии сельскохозяйственное страхование с особенно низким его уровнем развития.

Методы дискуссий выявили малоизученность проблем, связанных с необходимостью и механизмом государственного регулирования рынка агрострахования, имеющего свои особенности. Актуальность и недостаточная разработанность этих проблем послужили основанием для проведения данного исследования на основе обобщения мирового опыта и его применимость для условий Казахстана.

Результаты исследования. Глобализация рынков сбыта для сельского хозяйства усиливается, устраняются барьеры в международной торговле. В этих условиях Казахстан стремится войти в число наиболее конкурентоспособных стран мира [9]. Международные процессы глобализации и интеграции оказывают влияние на развитие страхования сельскохозяйственной продукции в развивающихся странах и на формирование государственной политики в этой сфере.

В мировой практике агрострахования следует выделить несколько отработанных направлений по реализации механизмов и схем государственной поддержки в агростраховании. Здесь следует выделить как преимущества, так и недостатки каждой из моделей страхования рисков [7].

41. Европейская модель (Германия, Великобритания) основана на минимальном вмешательстве государства в систему страхования сельскохозяйственной продукции. Фермеры платят полную стоимость страхового полиса, что позволяет страховым компаниям предлагать на рынке только те продукты, которые реально могут быть проданы (преимущественно продукты страхования от отдельных рисков). Недостатки: незащищенность страхователей, ограниченные возможности развития системы страхования, высокая стоимость мультирисковых страховых продуктов.

Внедрение системы катастрофического покрытия (Мексика, Индия, Германия) предполагает создание государственного фонда катастроф, перестрахованный на мировых рынках (индексные продукты погоды и/или урожая, реже – мультирисковые программы (основные риски – засуха, переувлажнение, заморозки и вымерзание, ветер, наводнение, вред, нанесенный вредителями и болезнями).

2. Американская модель (США, Канада): основным инструментом государственной поддержки является предоставление субсидии для уплаты части страховой премии, которая дает возможность минимизировать стоимость страхования для фермеров [10]. Недостатки: Высокие административные расходы государства и снижение мотивации страхователя к применению мероприятий по уменьшению влияния рисков. В США основной акцент направлен на страховании дохода фермы (ранее практиковалось в основном страхование дохода по отдельной культуре или средней урожайности) [11,12], в Канаде упор делается на интегрированную программу управления рисками [13]. Помимо этого, правительства некоторых стран (Греция, Беларусь, Таджикистан) создают государственную страховую компанию, которая напрямую реализует государственную программу агрострахования.

Государственный Администратор Программы (например, Federal Crop Insurance Corporation (FCIC, USA) формирует политику агрострахования, разрабатывает и утверждает страховые программы, проводит отбор страховых компаний, которые выступают в качестве агентов по реализации программы государственной поддержки. Здесь интересен наработанный опыт США в данном вопросе: Federal Program of Insurance of Crops (FPIC), Catastrophic Risk Protection (CRP), Multiple Peril Crop Insurance, (MPCI), Group Risk Plan (GRP), Income Protection (IP) [11].

Изменения условий перестрахования (2011) позволяют Правительству США сократить расходы бюджета на финансирование программы субсидированного агрострахования. При этом, МСХ США и Агентство по управлению рисками преследуют следующие цели: 1) обеспечить производителям доступ к инструментам управления рисками; 2) приблизить субсидии на администрирование договоров, выплачиваемых страховщикам, к реальным суммам затрат на реализацию договоров страхования; 3) обеспечить достаточную норму прибыли для страховых компаний; 4) снизить стоимость страхования для производителей, уравнивая результаты страхования по штатам с предоставлением более качественных услуг для штатов с низким уровнем участия производителей в программе; 5) упростить положения стандартного договора перестрахования, сделать их более понятными и прозрачными; 6) сделать программу более целостной (program integrity) [11]. К сожалению, в Казахстане данные меры не находят поддержки из-за высокой стоимости финансирования.

3. Смешанная модель страхования (Испания, Италия Франция) это эффективное взаимодействие страховщиков, страхователей и государства. Страхование осуществляется в добровольном порядке, покрытие рисков обеспечивают частные страховые компании, фермеры активно участвуют в принятии решений касающихся аграрного страхования, а государство в меру своих возможностей поддерживает, контролирует и развивает систему. Недостатки: исключается предоставление прямой государственной помощи в случае наступления катастрофических рисков (неблагоприятных ситуаций).

Создание совместных государственно-частных объединений страховщиков – страховых компаний, которые являются единым Администратором и реализуют государственную политику поддержки фермеров (TARSIM (Турция); Agroseguro (Испания), Португалия, Израиль и др.) и несут все расходы по содержанию системы. Так, в Мексике (Agroasemex), Индии (Agricultural

Insurance Company of India (AICI), NAIC), США (FCIC), Японии правительства взяли на себя основную долю расходов по финансированию администратора – расходы в большей или меньшей степени перераспределены между государством и страховым рынком.

Основные критерии и достижения государственно-частного партнерства (ГЧП), включают: государственное софинансирование страховых взносов; совместное софинансирование катастрофических убытков; сотрудничество между компаниями и создание единых условий; унификация урегулирования претензий [14].

В Канаде на федеральном уровне сформирована политика агрострахования, а на региональном уровне (в провинциях) на рыночных условиях работают 10 государственных королевских корпораций [13]. В Канаде реализуются программы поддержки фермеров: Программа страхования культур (CIP) на случай полной или частичной гибели урожая, Программа страхования произведенной продукции (RIP), которая предназначена для реализации на продовольственном рынке, Национальная трехсторонняя стабилизационная программа (NTSP), Программа стабилизации доходов производителей (CAIS), Страхование производства (PI) и др. [10,13]. Преимущественно частное страхование сельскохозяйственных рисков реализовано во отдельных странах ЕС (Франции, Австрии, Швеции, Финляндии и Италии).

В Турции программа агрострахования относительно качественная: проведены актуарные расчеты сбалансированной стоимости страхования, имеет место высокопрофессиональный андеррайтинг и эффективное взаимодействие участников рынка. Недостатки – не страхуется засуха, а риски заморозков страхуются только по отдельным культурам и в ограниченный временной диапазон [14].

Необходимо четкое понимание, что государственная поддержка системы агрострахования в различных странах не ограничено только выплатой субсидии на страховые премии. Администратор разрабатывает программы страхования, перестраховывает риски, содержит все программы по сопровождению (информационную систему менеджмента, сбор и обработку метеоданных и данных урожайности, подготовку специалистов, обучение агропроизводителей, законодательные и другие инициативы).

В мировой практике субсидирования используются следующие виды субсидий/программ финансирования, направленных на поддержку агрострахования: 1) субсидирование страховых премий (30-65% суммы платежа); 2) субсидирование страховых выплат (премий); 3) компенсация административных затрат страховщиков на предоставление страховых услуг агропроизводителям; 4) финансирование разработки страховых продуктов; 5) финансирование образовательных и информационных мероприятий для производителей сельскохозяйственной продукции; 6) обучение, сертификация и оплата услуг экспертов по урегулированию убытков; 7) финансирование прикладных научно-исследовательских работ; 8) субсидирование перестрахования путем удержания государством части или всех рисков и предоставления перестраховочной поддержки по механизму stop-loss.

Для развивающихся стран наиболее приемлема модель совместного создания государством и частными страховыми компаниями объединения страховщиков, которое реализует государственную политику поддержки фермеров и готовы возмещать значительные убытки. Так, Программа NAIS (Индия) имеет долгосрочный средний уровень убыточности, превышающая 300%, однако устанавливает ставки страховых взносов на уровне 1,5-3,0% для продовольственных культур, которая намного ниже актуарной справедливой премиальной ставки (по оценкам, 10%) [15].

Китай динамично развивается по финансовым критериям устойчивости агрострахования, когда собирается около 6 млрд. премий по агрострахованию (сезоне 2014/15) и является второй по объемам премий программа в мире после США). Однако, объективно оценить эффективность программы агрострахования сложно – имеются определенные проблемы с андеррайтингом. Уязвимость китайского сельского хозяйства стала более очевидной благодаря экономическому росту, в связи с постоянно более интенсивным использованием ресурсов. Так, ажиотажный спрос на водные ресурсы привел к более сильным засухам, а урожаи стали более чувствительны к локальным изменениям климата. Кроме того, использование неадаптированных видов и интенсивность сельскохозяйственного производства может сделать культуры еще более

уязвимыми и чувствительными к дефициту тепла. Сочетание факторов приводит к более высокому риску.

В условиях политики децентрализации страхования в Украине (проект ИФС «Развитие агрострахования в Украине», 2008) был создан Администратор в лице Аграрного страхового пула (2012), который формирует специализированные резервы под риски страхования сельскохозяйственной продукции, предполагающие кардинальные изменения к системе выплаты субсидий на страховые премии. [7]. Другие страны (Португалия, Испания) используют дифференцированные уровни страхования урожая, предоставляя фермерам премии по субсидиям для содействия страхованию для отдельных культур, целевых групп фермеров и регионов; видов и сроков договора страхования.

Фермеры сталкиваются с множеством рисков, затрагивающие экономические результаты их бизнеса. Правительства отдельных стран часто оказывают антициклическую поддержку (включая рыночную цену поддержка и антициклические платежи), чтобы стабилизировать доходы фермеров – даже при том, что их политика должна сконцентрироваться на катастрофических рисках. Так, фермеры США потратили примерно 4,5 млрд.долл. США на покупку более 1,2 млн. полисов страхования урожая, защищая 128 различных видов сельскохозяйственных культур (Национальный Совет страховых услуг, 2013).

Ряд исследователей пришли к выводу, что устойчивый спрос на сельскохозяйственное страхование может быть переоценен, так как фермеры могут диверсифицировать риски и сбережения, чтобы смягчить влияние дефицита производства на потребление. Поэтому в странах ЕС акцент господдержки перемещается с государственных программ возмещения убытков от стихийных бедствий к страхованию на основе государственно-частного партнерства в контексте реализуемой Общей сельскохозяйственной политики (САР) [10].

В развитых странах ЕС имеется свои наработки в области агрострахования, которые основываются на партнерстве государства и бизнеса, построенном на принципах сбалансированного страхования, где фермеры покупают страховой полис по его полной цене. Сумма поддержки, оказанной странами-членами ЕС, чтобы субсидировать страховые взносы, варьируются в зависимости от политики страны: Италия – приблизительно 67% совокупной премии; 64% мультирисковых страховых продуктов; Испания – приблизительно 49% включая региональные субсидии; Португалия: приблизительно 68% совокупной премии; субсидии варьируются от 35% до 75% и т.д. Ежегодные субсидии к сельскохозяйственной страховке в EU25 составляют приблизительно 497 М€ (32% премий).

Начиная с 2009 г. Либерализация Единой аграрной политики в ЕС углубляется. Аграрно-политические меры стран ЕС формируются с учетом влияния ВТО. Директивы ВТО распределяют инструменты поддержки касательно страхования в различных корзинах: (1) желтая корзина (субсидии для страховых премий > 5% стоимости продукции; минимальные цены; интервенция); (2) синяя корзина (поземельные премии (€/га) и пр.); (3) зеленая корзина (субсидии при убытках ≥ 30%; помощь при катастрофах; инвестиционные субсидии и пр.).

Страны ЕС не имеют сопоставимой с США систему страхования доходов. Убытки ≥ 30% среднего годового дохода за последние 3 года, компенсация может покрывать 70% убытков. Фермерам через Европейский сельскохозяйственный фонд развития сельской местности (ELER) предусмотрены меры поддержки в виде финансового вклада для страхования урожая, животных и растений от экономических потерь вследствие: (1) неблагоприятных природных явлений; (2) вспышке эпидемии; (3) заболевания растений; (4) повреждение вредителями; (5) экологических случаев. При этом выделяют два уровня возмещения ущерба: (А) возмещение ущерба фермерам из-за экономических потерь вследствие (2,3,5); (В) возмещение фермерам значительное сокращение доходов (стабилизация доходов) (1,4).

В современных условиях индексное страхование (страхование погодных рисков и показателей урожайности) одно из перспективных направлений и тенденций развития страхового рынка. Страхование по индексу погодных условий (метеорологическим индексам) основывается на независимых погодных индикаторах (количество выпавших осадков, количество влаги в почве, среднесуточная температура и т.д.), используемых для определения страховых случаев и проводится от таких природных рисков как засуха, наводнение, ливневые дожди, затопление ирригационными водами, изменение температуры выше или ниже определенного порога и т.д.) [1].

Фермеры, как правило, поддерживают индексное страхования от наводнений и конструктивную идею, основанную на компенсации от уровня наводнения, а не фактического ущерба их полей. Как, например, применение инновационного финансового продукта – Weather Insurance Savings Account (WISA), где результаты исследования используется для выявления участников оценки чистого страхования, чистых сбережений и промежуточных типов WISA [3]. Однако имеет ряд определенных технических сложностей с внедрением индексного страхования, за исключением программ в Индии (Modified National Agricultural Insurance Scheme (mNAIS)) [15] и Латинской Америке (Мексика). Оно не применимо во многих странах из-за отсутствия необходимых массивов данных, специфики рельефа и влияния особенностей микроклиматических зон, приводящих к высокому базисному риску.

По оценке экспертов, этот вид страхования оставляет значительный базисный риск для фермера просто не учитывается. Это происходит из-за относительно низкой корреляции (ниже 60%) между предельным уровнем и фактически собранным урожаем, и тот факт, что только покрываются один или – в лучшем случае – два стихийных бедствия. Фермеры несут значительные потери урожая из-за отсутствия политики возмещения убытков – ситуация, которая губительна как для фермера, так и страховой отрасли потому, что теряется доверие и взаимопонимание между фермерами и представителями правительства.

Доступ к международному перестраховочному рынку в развивающихся странах ограничен, особенно для специализированных направлений бизнеса, такого как агрострахование. При этом, международные рынки перестрахования обеспечивают не только широкий объем перестрахования, но и проводят техническую экспертизу, используя международные стандарты для андеррайтинга, ценообразования и снижения убытков. При этом, у фермеров развивающихся стран не слишком много рисков, которые требуют хеджирование ставок [10]. Для расчета оптимального объема хеджирования фермеру необходимо знать зависимость хеджируемой величины риска и суммы форвардного контракта; а также зависимость стоимости этого контракта от его суммы.

В связи с мировым финансовым кризисом прошла серьезная ротация андеррайтеров на страховом рынке Казахстана. Были выяснены объективные причины неудач предыдущей программы субсидированного агрострахования – это субсидирование выплат, а не премий; обязательность страхования и пр. Однако, по оценке экспертов, реальных действий и эффективных мер пока не видно.

За исследуемый период (1996-2014) произошла существенная трансформация институциональных основ и механизма агрострахования в Казахстане: 1) (1996-2000) введено обязательное сельскохозяйственное страхование, получило развитие частные страховые компании; 2) (2004-2006) агрострахование включено в приоритеты государственной агропродовольственной политики [8,9,18], получило развитие на конкурентных принципах альтернативные виды страхования [17]; 3) (2005) государственное управление бюджетными средствами по агрострахованию (АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» (2005-2012), АО «КазАгроМаркетинг» (2012).

По материалам исследований (2011-2013), на основе применения Делфи метода, основными причинами гибели урожая в Казахстане были следующие: засуха (72,5%), град (12,2%), суховея (6,3%), вымерзание посевов (5,5%), переувлажнение (3,3%), прочие (сильный ветер, ливень и т.д.). Проведение выборочного анкетирования среди фермеров показал, что наиболее важные условия для заключения страховых контрактов: своевременность исполнения условий контракта (56% опрошенных); привязанность обязательств к погодным рискам (62%); возможность выбора уровня страхового покрытия (45%); дифференциация условий контракта (страховой тариф, перечень культур) по регионам (34%).

Казахстанские фермеры отмечают низкое качество сельскохозяйственных ресурсов, как угроза их производственной деятельности и средств к существованию (65% опрошенных). Фермеры были недовольны возникающими убытками и рисками, понесенными от применения непродуктивных семян, удобрений, гербицидов и пестицидов, низкого уровня агротехнического сервиса при минимальных условиях возмещения убытков и сложном механизме возмещения. В дополнение к производственным рискам, фермеры (47% опрошенных) сообщали о ценовых колебаниях в связи с изменением совокупного спроса и предложения аграрной продукции. Кроме того, фермеры животноводства также страдают от ценового риска и рыночных факторов (76% опрошенных), так

как цены на продукцию животноводства являются менее стабильными, чем цены сельскохозяйственных культур.

Эксперты ОЭСР (OECD) отмечают существенные различия в объемах поддержки между странами: от высокого уровня субсидий 56-63% (Норвегия, Швейцария, Япония) до относительно низкого его уровня 7-12% (Мексика, Израиль, США). Некоторые развивающиеся страны, которые являются ключевыми игроками в сельском хозяйстве, продолжают увеличивать объем сельскохозяйственных субсидий (Китай – 17%; Казахстан – 14,6%; Россия – 13,5%). По сравнению с другими странами, поддержка производителей в Казахстане находится на умеренном уровне. Producer Support Estimate (PSE) Казахстана (8%) близок к уровню Украины (7%), США (9%), но более чем в два раза ниже, чем в России (22%) и в среднем по ОЭСР (21%). Поддержка производителей в Казахстане демонстрирует явно долгосрочный тренд к росту.

Обсуждение результатов. В результате обобщения материалов исследования целевых групп фермеров были выявлены системные проблемы. Объективные проблемы современного агрострахования в Казахстане заключаются в следующем: 1) сельскохозяйственное страхование широко распространено в отраслях растениеводства и недостаточно охватывает животноводство (кроме выращивания крупного рогатого скота и птицы), производителей аквакультуры, не в полной мере распространяется на основные средства производства фермеров, не обеспечивает комплексной защиты от возможных рисков в аграрном производстве (в т.ч. коммерческих, техногенных и пр.); 2) понесенные прямые и косвенные затраты фермера на обязательное страхование при существующей государственной поддержке, оказываются не эффективными (не возмещают текущих затрат), накладываются тяжелым бременем на воспроизводственный процесс; 3) отсутствие единых нормативных правил урегулирования материального ущерба и порядка возмещения страховых выплат является общим и основным демотивирующим фактором для страхователя; 4) в случае возникновения катастрофических рисков природного, техногенного характера (форс-мажорные обстоятельства), охватывающих большую территорию страны при полной гибели посевов, урожая, поголовья скота, птицы и других страховых случаев (наводнение, засуха, эпидемии и др.), а также невозможности дальнейшего производства в текущем периоде, застрахованные фермеры, теряют право на получение прямых бюджетных компенсаций, т.к. отсутствует механизм получения компенсации ущерба за счет средств, выделенных в бюджете на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций (двойной источник компенсационных выплат); 5) отсутствие единых подходов к осуществлению комплексной системы отраслевого перестрахования приводит к высокой территориальной дифференциации страховых тарифов на основе региональной кумуляции рисков, влияет на формирование региональной политики поддержки сельского хозяйства и отдельных его отраслей; 6) не развитость информационной поддержки агрострахования, отсутствие у товаропроизводителей знаний по страховому делу, слабая ориентация во всех тонкостях страхового права; 7) отсутствие альтернатив в предоставлении страховых услуг, широкой линейки страховых продуктов по агрострахованию с государственной поддержкой; 8) неразвитость системы управления рисками на основе построения многоуровневой системы распределения рисков (формирование финансовых институтов перестрахования рисков (хеджирование рисков)); 9) отсутствие эффективной независимой экспертизы убытков в системе страхования с государственной поддержкой и процедуры ее проведения (требуется сертификация данного вида деятельности на рынке услуг).

Анализ применения на практике механизма обязательного страхования в растениеводстве Казахстана выявило ряд проблемных вопросов: (I) применение низких страховых тарифов для расчета суммы страховой премии (взносов) при заключении договоров обязательного страхования (возможность использования обществами взаимного страхования страхового тарифа ниже минимально установленного Законом РК [17]; (II) применение низких нормативов затрат возмещения, которые не соответствуют текущим фактическим затратам сельскохозяйственных предприятий и фермеров; (III) неразвитая филиальная сеть большинства обществ взаимного страхования (концентрация в двух/трех районах области); (IV) низкая информированность фермеров в области законодательства обязательного страхования в растениеводстве; (V) ограниченность выбора страховых схем и пр.

В этих условиях имеет смысл использовать наработанный зарубежный опыт [12], где государство субсидирует не страховые выплаты, а предоставляет страховые премии, снижая тем

самым стоимость страхования для фермеров. Это позволяет прогнозировать размер страхового фонда и сокращает риск задержки либо неуплаты страховых премий товаропроизводителям.

В Казахстане не предусмотрена государственная поддержка перестрахования рисков, принятых на себя страховщиками [8]. В тоже время перестраховочная система является неотъемлемым элементом современного страхования, она дает возможность рассредоточить ответственность по возможным рискам и повысить финансовую устойчивость страховых операций. Требуется разработка единых правил выявления и фиксирования страховых событий с учетом данных метеорологических станций и уполномоченных органов управления в регионах, а также механизма компенсации понесенных убытков из различных источников возмещения (страховых фондов, государственного, регионального бюджета и пр.).

При разработке программ страхования необходимо помнить, что страхование приводит к перераспределению производственных ресурсов в пользу более либо менее устойчивых и доходных производств. Может возникнуть потенциальная угроза и опасность искусственного поддержания и «консервации рыночно нежизнеспособной производственной структуры» [4].

Для развития системы управления рисками в агростраховании следует проводить оценку достаточности страховых резервов и собственных средств страховой организации для выполнения обязательств по заключаемым договорам страхования. Требуется учет перестрахования аграрных рисков с максимально эффективным использованием существующей перестраховочной емкости участников рынка, а также разработка единой методики андеррайтинга сельскохозяйственных рисков.

В перспективе предлагается осуществить разработку страховых продуктов для покрытия рисков фермеров в сфере животноводства, а также расширения линейки действующих страховых продуктов (страхование от поименованной опасности, комплексное страхование, параметрическое страхование, страхование качества продукции и т.д.). В РК необходимо создание условий для стимулирования развития института страхования, в частности, субсидирования страховых рисков в животноводстве. Направления, подлежащие субсидированию при выращивании крупного рогатого скота в Казахстане предполагают: 1) удешевление племенного молодняка; 2) субсидирование племенной и селекционной работы; 3) удешевление искусственного осеменения и трансплантации эмбрионов; 4) субсидирование содержания племенных быков-производителей мясных пород для общественного стада. Все это возможно при реализации страхования инвестиционных рисков в животноводстве.

Выводы. Таким образом, достигаются следующие цели: 1) формируется цивилизованный рынок страхования КРС ввиду наличия государственной компании-регулятора; 2) формируется конкурентная среда из страховых компаний ввиду их непосредственного взаимодействия с фермерами и кредитными организациями (включая банки второго уровня) и внутренней конкуренции в борьбе за клиента; 3) создаются необходимые условия для развития отрасли кредитования приобретения КРС банками второго уровня; 4) страхование КРС не станет большой нагрузкой для фермера (ожидается, что уровень премий не превысит 1,5% от залоговой стоимости животных при условии хеджирования рисков фондом перестрахования до 50% от общей доли).

В современных условиях международная практика страхования развивается от мультирискового страхования к индексному и страхованию доходов фермеров с сильной государственной поддержкой по перестрахованию рисков и выделением целевых субсидий (программа страхования сельскохозяйственных культур на случай полной или частичной гибели урожая (мультирисковое страхование), программа индексного страхования, программа страхования доходов, программа защиты от катастрофических рисков). При всех их положительных чертах, каждая из них имеет свои недостатки.

Для преодоления вышеуказанных проблем в развитии сельскохозяйственного страхования Казахстана необходимы меры, стимулирующие ускоренное развитие рынка агрострахования: 1) адаптация и внедрение страховых схем, апробированных в других странах и доказавших свою жизнеспособность в условиях, схожих с условиями Казахстана; 2) возможность внедрения индексного (параметрического) страхования; 3) совершенствование методов оповещения страховщиков о наступлении страхового случая путем развития сети метеостанций по наблюдению за агрометеорологическими условиями; 4) расширение перечня покрываемых рисков сельхозпроизводителей обязательным страхованием по распространенным видам

сельскохозяйственной деятельности; 5) дальнейшее стимулирование развития общества взаимного страхования, при этом необходимо разработать механизмы государственного регулирования их деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Никитин А.В., Щербakov В.В. Страхование сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой. Мичуринск, 2006, 190 с.
- [2] Miranda P.M. Meuwissen, Tsion Taye Assefa and Marcel A.P.M. van Asseldonk Supporting insurance in European agriculture: Experience of utual in the Netherlands. EuroChoices 12(3): Volume 12, Issue 3, December 2013, p. 10–16.
- [3] Stein D.; Tobacman, J. 2015. Weather Insurance Savings Accounts. World Bank, Washington, DC. [ER] – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/21849>
- [4] Кусаинов Т. И др. Сельскохозяйственное страхование в Казахстане: проблемные аспекты. Экономика и статистика, №2, 2008, С. 53-56.
- [5] Дарибаева А. и др. Актуальные проблемы развития страхования в сельском хозяйстве Казахстана. Актуальні проблеми економіки, 2012, № 9, С. 284-291.
- [6] Аманова Г.Д. и др. Проблемы системы страхования сельскохозяйственного производства Республики Казахстан. Международный журнал экспериментального образования, 2015, № 3, С. 335-338.
- [7] Павелко Н.И. Международный опыт осуществления государственной политики в сфере страхования сельскохозяйственной продукции: перспективы для Украины. [ЭР], URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik_2013_vipusk_37_April_2013_problemi_upravlenija_teorija_i_praktika_pavelko.pdf
- [8] Обязательное страхование в растениеводстве. АО КазАгроМаркетинг. [ЭР], URL: <http://www.kazagro.kz/web/kam/obligatory-insurance-in-plant-growing>
- [9] OECD (2013). OECD Review of Agricultural Policies: Kazakhstan. OECD Publishing [ER], URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264191761-en>
- [10] Щербakov В.В. Международный практика государственно-частного партнерства в страховании аграрных рисков. [ЭР], URL: http://apstrah.ru/docs/public/doc_05.docx
- [11] Калан Дж., Шинкаренко Р. Система сельскохозяйственного страхования в США. [ЭР], URL: http://www.fagps.ru/sites/default/files/data/help_usa.docx
- [12] Шинкаренко Р., Ропе Г. Новые условия перестрахования аграрных рисков в системе субсидированного агрострахования США. [ЭР], URL: <http://litterref.ru/merpolnmaufsujpgol.html>
- [13] Нагорный В.Д. Сельское хозяйство Канады. Корни успеха. М., 2004, С. 109–112.
- [14] Engelhard Effective support for Turkish farmers. Munich Re Topics Magazine, 01,2013, P. 27-29.
- [15] World Bank. 2011. Enhancing crop insurance in India. Report no. 61491-IN Washington, DC: World Bank. [ER], URL: http://documents.worldbank.org/curated/en/2011/04/14138662_enhancing-crop-insurance-india
- [16] И. Децентрализация в сельхозстраховании – модное веяние или крайняя мера? [ЭР], URL: <http://ep-ua.tv/ru/novini/intervyu/7075.html>
- [17] О взаимном страховании. Закон Республики Казахстан. 05.07.2006, №163-III.
- [18] Об обязательном страховании в растениеводстве. Закон РК, 10 марта 2004, № 533-II.

REFERENCES

- [1] Nikitin A.V., Shcherbakov V.V. Insurance of agricultural crop with public support. Michurinsk, 2006, 190 p. (in Russ.).
- [2] Miranda P.M. Meuwissen, Tsion Taye Assefa and Marcel A.P.M. van Asseldonk Supporting insurance in European agriculture: Experience of utual in the Netherlands. Euro Choices 12(3): Volume 12, Issue 3, P. 10–16, December 2013. (in Eng.).
- [3] Stein D.; Tobacman, J. 2015. Weather Insurance Savings Accounts. World Bank, Washington, DC. [ER], URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/21849>. (in Eng.).
- [4] Kusainov T., et al. Agricultural support in Kazakhstan: problem aspects. Economics and statistics, №2, 2008, P. 53-56. (in Russ.).
- [5] Daribaeva A., et al. Current ussies of agricultural insurance development in Kazakhstan, Current issued of economics, 2012, № 9, P. 284-291. (in Russ.).
- [6] Amanova G.D., et al. Problems of agricultural insurance system in the Republic of Kazakhstan, Pilot Education International Journal, 2015, № 3, P. 335-338. (in Russ.).
- [7] Pavelko N.I. International experience of public policy implementation in agricultural insurance: prospects for Ukraine. [ER], URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik_2013_vipusk_37_April_2013_problemi_upravlenija_teorija_i_praktika_pavelko.pdf (in Russ.).
- [8] Mandatory insurance in plant production. JSC KazAgroMarketing. [ER], URL: <http://www.kazagro.kz/web/kam/obligatory-insurance-in-plant-growing> (in Russ.).
- [9] OECD (2013). OECD Review of Agricultural Policies: Kazakhstan. OECD Publishing [ER], URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264191761-en> (in Eng.).
- [10] Shcherbakov V.V. International practice of state and private partnership in agrarian risks insurance [ER], URL: http://apstrah.ru/docs/public/doc_05.docx (in Russ.).
- [11] Callan J., Shinkarenko R. Agricultural insurance system in USA [ER], URL: http://www.fagps.ru/sites/default/files/data/help_usa.docx (in Russ.).

- [12] Shinkarenko R., Roche G. New conditions of agrarian risks reinsurance in the system of subsidized agricultural insurance of USA. [ER], URL: <http://litterref.ru/merpolnaysujgpol.html> (in Russ.).
- [13] Nagorny V.D. Agriculture of Canada. Roots of success. М., 2004, P. 109–112. (in Russ.).
- [14] Brigitte Engelhard Effective support for Turkish farmers. Munich Re Topics Magazine 01,2013, P. 27-29. (in Eng.).
- [15] World Bank. 2011. Enhancing crop insurance in India. Report no. 61491-IN Washington, DC: World Bank. [ER], URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/2011/04/14138662/enhancing-crop-insurance-india> (in Eng.).
- [16] Golovko I. Decentralization in agricultural insurance – modern trends or extreme measures? [ER], URL: <http://ep-ua.tv.ru/novini/intervyu,7075.html> (in Russ.).
- [17] On mutual insurance. Law of the Republic of Kazakhstan. 05.07.2006, №163-III. (in Russ.).
- [18] On mandatory insurance of plant production. Law of the Republic of Kazakhstan, 10 March 2004, № 533-II. (in Russ.).

Ю.А. Хан, Ф.А. Шуленбаева, А.Ж. Касенова, Н.Н. Жанакова

Агросақтандырудың әлемдік тәжірибесі және оны Қазақстанның шарттарына бейімдеу

Ю.А. Хан, Ф.А. Шуленбаева, А.Ж. Касенова, Н.Н. Жанакова

АГРОСАҚТАНДЫРУДЫҢ ӘЛЕМДІК ТӘЖІРИБЕСІ ЖӘНЕ ОНЫ ҚАЗАҚСТАННЫҢ ШАРТТАРЫНА БЕЙІМДЕУ

Аннотация. Мақалада әлемдік агросақтандырудың қазіргі көзқарасы зерттелген. Шетелдік тәжірибені қорыту және қолдану негізінде жүйелік тәуекелдер мен үдерістердің бағасын жетілдірудің қазіргі үрдістері мен бағыттары көрсетілген. Қазақстандағы агросақтандыру жүйесінің әрекет етуінің мәселелері зерттеліп, оларды кешенді түрде шешудің баламалы тәсілдері ұсынылды.

Тірек сөздер: сақтандыру жүйесі, ауыл шаруашылығындағы тәуекелдігі, стратегия, мемлекеттік қорғау, субсидиялау механизмдері.

Сведения об авторах:

Хан Юрий Анатольевич – д.э.н., доцент (ассоциированный профессор), главный научный сотрудник, ТОО Казахский научно-исследовательский институт экономики агропромышленного комплекса и развития сельских территорий;

Фая Ахметовна Шуленбаева - доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Экономики и менеджмент» АО «Финансовая академия»;

Касенова Асия Жандарбековна – к.э.н., доцент, заведующая кафедрой «Экономики и менеджмента» Финансовой академии;

Жанакова Назигуль Нурлановна – к.э.н., старший преподаватель кафедры «Экономика» Казахского университета экономики, финансов и международной торговли.