

NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN
SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 6, Number 310 (2016), 94 – 99

UDC 341.79

Z.K. Ayupova¹, D.U. Kussainov²

¹Kazakh national agrarian university, Almaty, Kazakhstan

²Kazakh national pedagogical university named after Abai, Almaty, Kazakhstan
zaure567@yandex.ru

LEGAL SYSTEM AS ONE OF THE MOST IMPORTANT ELEMENTS OF LAW-ABIDING STATE

Abstract. Nowadays, the legal system in posttotalitarian countries is formed as the separate social system side by side with the political organization of the society. The legal system represents as independent and self-sufficient, preliminary and additional high-meant and effective factor of public development interaction with the other factors. The legal system is defined as the law and legal sphere of the society joining all their elements, displays, relations, processes, institutions, forms of existing in their unity and interaction, also in their combined role of common meant factor of social development. The system of law as the main element of the legal system is the phenomenon more objective, valuable, significant, true, humane and stable. The system of legislation is the formation more subjective, artificial; it has many elements of estrangement of the political state and it is less stable. The category “legal system” has standard character and requires interpretation in case of which it is necessary to proceed the following: a) Interpretation of category a system of law of the Republic of Kazakhstan shall be performed proceeding from recognition of independence of existence of two systems of law - international and national law of Kazakhstan; b) The category “legal system” of the Republic of Kazakhstan is standard and requires the known severity in approaches to its interpretation. Sometimes in literature the concept “legal system” of the Republic of Kazakhstan is identified with a concept of law of the Republic of Kazakhstan; c) For clarification of normative content of category a system of law of the Republic of Kazakhstan those determinations of a system of law which have character of general-theoretical reasonings can't be used.

Key words: legal system, modernization, national legislation, structure, legal practice, legal doctrine, legal culture, system of law, norm of law, system of legislation.

УДК 341.79

З.К. Аюпова¹, Д.У. Кусайнов²

¹КазНАУ, кафедра права, г. Алматы, Республика Казахстан

²КазНПУ им.Абая, общеуниверситетская кафедра политологии
и социально-философских дисциплин, г. Алматы, Республика Казахстан

ПРАВОВАЯ СИСТЕМА КАК ОДИН ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ЭЛЕМЕНТОВ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

Аннотация. В настоящее время правовая система в посттоталитарных странах сформирована как социальная система, обособленная от политической организации общества. Правовая система представлена как независимая и саморегулирующая, как особый порядок общественных отношений, требует и соответствующего подхода к ее элементам, являющимся минимальными носителями субстанционального качества правовой системы, тот есть социального качества. Правовое качество рассматривается как системное образование, производное от социального качества системы, в совокупности всех их элементов, отношений,

проявлений, процессов, учреждений, форм существования в их единстве и взаимодействии, а также в их совокупной роли общезначимого и эффективного фактора общественного развития во взаимосвязи с другими социальными факторами. Правовая система является самостоятельным образованием, отдельным от политической организации общества (в отличие от прежних трактовок), выступает и предварительным, и самодостаточным, и дополнительным фактором общественного развития наряду с социально-экономическими, государственно-политическими и духовно-культурными структурами. Система права как основной элемент правовой системы - феномен более объективный, ценный, значимый, гуманный и стабильный. Система законодательства - формирование более субъективное, искусственное; у нее есть много элементов отчуждения от политического государства, она менее стабильна. Категория «правовая система» носит нормативный характер и требует толкования, при котором необходимо исходить из следующего: а) толкование категории «правовая система Республики Казахстан» должно осуществляться исходя из признания самостоятельности существования двух правовых систем - международного и права Казахстана; б) Категория «правовая система Республики Казахстан» является нормативной и требует известной строгости в подходах к ее толкованию. Иногда в литературе понятие «правовая система Республики Казахстан» отождествляется с понятием право Республики Казахстан; в) для выяснения нормативного содержания категории правовая система Республики Казахстан не могут быть использованы те определения правовой системы, которые носят характер общетеоретических рассуждений.

Ключевые слова: правовая система, модернизация, национальное законодательство, структура, юридическая практика, правовая доктрина, правовая культура, система права, норма права, система законодательства.

В этом году казахстанский народ готовится отмечать 25-летие своего независимого суверенного развития. Развитие правовой системы Республики Казахстан происходит в условиях реформы национального законодательства и модернизации системы права. Правовая система объемлет такие значимые общественные явления, которые включают основные составляющие национальной правовой культуры: право и законодательство, юридическую практику, доминирующую в стране правовую доктрину.

Современная правовая система Республики Казахстан - сложнейшая конструкция, состоящая из элементов, структур, норм, идеологических течений, психологических реакций, образов, традиций культурно-исторической, социально-политической, технико-юридической специфики. В широком понимании - это целый правовой мир, имеющий свою жизненную композицию, источники, образы, историю и перспективы развития на будущее.

Эволюция становления и формирования современного права Республики Казахстан - это многогранный процесс со своими особенностями, что во многом затрудняет отнесение его к одной из существующих правовых семей. Оно в различные исторические периоды тяготело то к восточному и кочевому типу (в досоветский период), то к западному (в советский период), но всегда имело присущие только ему черты, которые связывались исследователями с особенностями менталитета казахского народа.

Проблеме правового государства посвящено немало исследований. Многим оно представляется чем-то вроде очередного «светлого будущего». В преамбуле Конституции провозглашено: «Мы, народ Казахстана, признавая себя миролюбивым гражданским обществом, приверженным идеалам свободы, равенства, согласия», а в п.1 ст. 1 Основного Закона с категоричностью записано: «Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы».

В современную эпоху становления и развития государственности в Казахстане определения перспективы строительства демократической правовой системы недостаточно. Необходимо внимательно анализировать происходящие реальные правовые процессы, социо-культурные, политические и экономические реалии общественного развития, чтобы предупредить вполне возможные реанимацию, рецидивы этатизма, авторитаризма, тоталитаризма и крайних форм отчуждения, политизации и криминализации государства в целом и его отдельных структур, прежде всего - правоохранительных и судебных.

Необходимость эта вызывается, в числе многих причин, также и определенными негативными традициями тоталитаризма. В советском общественном сознании было довольно часто так, что теоретическое обоснование той или иной концепции начиналось лишь после того, как она становилась

официальным политическим лозунгом. Тем более это касается теории правового государства, особенно если иметь в виду, что, с точки зрения марксистско-ленинского государственоведения и правоведения, эта идея не была «нашей» [1]. В так называемые перестроечные годы возникла неординарная ситуация: к тоталитарной «социалистической» государственности «примеряется» концепция, выработанная домарксистской научной мыслью и не принятая марксизмом.

Идея правового государства рождена либеральным направлением западной (буржуазной) политико-правовой мысли. Исторически эта идея соединила концепцию неотчуждаемых естественных прав человека с концепцией государства - «ночного сторожа» этих прав. С позиции юридической сущности правового государства, публичная власть последнего исключает произвол и действует только в соответствии с правом, понимаемым как мера свободы, нормативно закрепленная справедливость. Фраза «в соответствии с правом» в определенной степени ограничивает положение в «соответствии с законом», ибо закон тоже может быть произволом. Предполагается, что законы должны постоянно проверяться на соответствие праву, его принципам и правовой системе.

Основные положения концепции правового государства включают в себя: верховенство гражданского общества над государством, подчинение государства контролю гражданского общества; первенство права над политикой и законом; верховенство закона над административным актом и административным усмотрением; четкое разделение законодательной, исполнительной и судебной властей; свобода деятельности индивидов и их объединений по принципу «разрешено все, что не запрещено»; гарантия защиты интересов меньшинства; прямое юридическое действие конституционных норм; подведомственность суду любого спора о праве, между кем бы он ни возникал; в идеале правовое государство - неполитическое государство.

Правовое государство признает нормы поведения, выработанные в гражданском обществе и подчиняется им, которые становятся важнейшим элементом правовой системы, средством воздействия, формой контроля гражданского общества над государством, подчинения государства гражданскому обществу. В правовом государстве наступает предел «команде» государства, а законодательный процесс основан на естественно-правовых принципах, справедливости, здравом смысле и сложившихся в гражданском обществе правопритязаниях. Все это способно сформировать новую правовую систему правового государства, взаимодействующих между собой и взаимовлияющих друг на друга.

Положение о том, что право - это не столько орудие принуждения, подавления и репрессий, сколько всеобщая мера человеческой свободы, равенства и социальной справедливости, выражает иные системные факторы общественного развития, среди которых одной из главных выступает правовая система в совокупности многочисленных ее элементов.

Естественно, суверенизация союзных республик, зафиксированная в декларациях, заставила высших партийных руководителей бывшего СССР заново пересмотреть конституционные основы советской федерации. Был разработан проект Союзного договора, по существу ликвидировавший в СССР федеративные основы - союзное государство и учреждавший конфедерацию - Союз суверенных государств. Проекту не суждено было претвориться в жизнь из-за последовавших после августа 1991 г. известных событий.

Тоталитарная система тоже является системой - более или менее устойчивой системой бесправия, со своей системой неправовых законов, партийных директив, совместных партийно-государственных постановлений, очень больших массивов ведомственных актов и служебных инструкций. Роль последних часто на практике поднималась выше декларативной конституции и квази-законов. Тоталитарная система была также довольно сильной системой государственного управления, социального регулирования и тотального контроля. Контроль при тоталитаризме является массовым, многообразным, повседневным, всепроникающим, жестоко всенаказующим, с беспредельными полномочиями.

Идеология тоталитаризма не может быть преодолена легко и быстро. Граждане (впрочем, о гражданах можно говорить с большой натяжкой, точнее - люди) с растоптанными правами и свободами в конечном счете приспособляются и даже привыкают жить при тоталитаризме, о чем свидетельствует нынешняя немалая ностальгия по прежним временам - крепкой руке власти, казарменному порядку.

Государство часто имеет возможность трансформации в антиправовые режимы, возрождения крайне отчужденных отношений и распределительно-пайковой системы. Поэтому не случайно многих ученых-юристов беспокоят родовые негативы власти и государства, пусть даже провозгласившего себя правовым.

Так, академик М.Т. Баймаханов пишет: «Глубокие преобразования в политико-правовой сфере жизни общества диктуют необходимость пересмотра научных представлений о характере, природе, социальном предназначении, реальной роли, направлениях функционирования государственности вообще и казахстанской государственности, в частности. С этой целью надо критически переоценить и в обновленном виде использовать весь арсенал исследовательских средств юридической науки, в том числе привлечь к анализу государственности такую категорию, как этатизм, в комплексе со всей системой связанных и корреспондирующих с ней категорий и понятий. Рассмотрение государства с позиций этатизма позволяет выделить его (государства) некоторые особенности, формы, проявления и закономерности в общественном развитии» [2, С.5].

Далее, как поясняет он, этатизм - это особый строй государственного властвования, ему соответствует свое, специфическое мировоззрение, особая идеология, своя политика. В этатистском государстве доминируют методы голого администрирования, властных предписаний, рассчитанных на безусловное исполнение всеми субъектами общественных отношений, у которых свобода выбора вариантов поведения урезана до предела, почти всегда они должны действовать так, как предписывает государство. Поэтому уровень развития демократии здесь минимален, как и допускаемая возможность сопоставления и столкновения мнений. А раз так, то на передний план выдвигаются принуждение, подавление, репрессии и аналогичные им методы властвования. Другая особенность этатистского государства - беспепелляционное вмешательство его во все сферы жизни общества, входящих в него социумов, граждан, огосударствление основных отраслей экономики, социальных и духовных отношений [2, С.5].

Л.М. Вайсберг считает этатизм надформационным всемирно-историческим феноменом [3, С.22]. Еще более категоричен в этом М.Т. Баймаханов: «Поскольку государство, раз возникнув, теперь будет существовать до тех пор, пока существует общество, постольку сопутствующее ему явление этатизма также вряд ли когда-либо будет изжито полностью, хотя сфера его распространения, безусловно, подвергнется существенному изменению, в частности, сузится до допустимого в конкретных условиях каждого исторического периода минимума. Этатизм присущ не одному типу государства, а многим (точнее, всем) его типам. Нет исторической формации, государственность которой была бы полностью свободной от этатистских проявлений. Но государственности одних формаций эти проявления свойственны в большей мере, а государственности других формаций - в меньшей» [2, С.5-6].

Если этатизм - негативное надформационное всемирно-историческое явление, то позитивным противовесом ему может выступать только право, также как в значительной степени надформационный всемирно-исторический, но вместе с тем общекультурный и национально-культурный феномен. Так что этатистской системе необходимо противопоставлять правовую систему, которая, как правило, не совпадает с этатистской законодательной системой.

Специалисты (М.Т. Баймаханов, Л.М. Вайсберг и др.) отмечают довольно большой круг разновидностей этатизма. Под это понятие подходят все тоталитарные и авторитарные режимы, а также разновидности режима промежуточного между ними толка. В понятиях тоталитаризма и авторитаризма выражены различные степени этатизма. Поэтому можно утверждать, что тоталитарный режим всегда является этатистским государством, однако, по мнению акад. М.Т. Баймаханова, не всякий этатистский строй тождествен тоталитарному.

Особо следует отметить, что этатизм является также своеобразной системой. Прежде всего, это - государственная система, а точнее, политико-государственная, имеющая свою законодательную систему и систему законодательства, претендующих быть правовыми системами и системами права, провозглашающих себя таковыми, но не являющихся ими на самом деле.

Системность этатизма проявляется в его квази-правовом оформлении. Она (системность) характерна не только для государственности, других политических учреждений и политико-законодательных норм, но и включает в себя, в качестве весомых элементов системы, опосредующее их политико-правовое сознание («государственническое», или этатистское), а также многие

компоненты менталитета населения. В этом плане говорят о предрасположенности отдельных слоев населения к этатистскому правлению и административно-приказным методам управления.

При этом авторы точно и объемно погружают проблему отчуждения государства в сложнейший контекст жизнедеятельности человека и общества - психику человека, общественное сознание, право, демократию, политическую систему, социально-экономическую структуру общества.

В правовом государстве утверждается режим демократии, который не просто предполагает право, а требует системного, разностороннего раскрытия в нем собственных ресурсов, собственного правового развития как общезначимого системного социального фактора. «Режим демократии выдвигает на первое место человека, его права и свободы, и это необходимо закрепить в правовой системе», - говорит С.М. Злотников [4, С.7]. Очень важное замечание - гражданские права и свободы не должны быть неким довеском к публичному праву государства, не подачкой и одолжением государства для общества и граждан, а естественным и одним из главных элементов правовой системы. «Право, по своей сущности, и это максима англосаксонской и романо-германской правовых семей, надгосударственно, - еще более категорично заявляет доц. Л.В. Петрова, - подчинить его государству, означает исказить его природу. Право может только тогда иметь авторитет, когда этот авторитет будет содержаться в нем самом, а не в каком-то внешнем влиянии, пусть даже государственном» [5, С.33].

Вновь затронут вопрос о соотношении правового государства и правовой системы. Выше мы попытались обосновать, что развитая правовая система является одним из главных признаков правового государства. Но, с другой стороны, кажется, не вызовет особых возражений и положение о том, что само правовое государство является элементом правовой системы как большое правовое учреждение с собственной системой законодательных, судебных, правоприменяющих, исполнительных и правоохранительных органов. Поэтому возникающие вопросы при выяснении соотношения правовой системы и правового государства - что приоритетнее, что первично, какова их субординация и т.д. - столь же безуспешны для решения, как и решение вопроса, «что раньше - яйцо или курица». Правовая система и правовое государство настолько тесно взаимосвязаны, что зарождаются, развиваются и функционируют одновременно, и представить их друг без друга невозможно.

Итак, правовая система и правовое государство состоят в единстве и многообразных, неоднозначных, противоречивых взаимосвязях; взаимодействуют и функционируют как единая система и как подсистемы друг друга. Их взаимозависимость, проявляясь по общему правилу положительно как важнейший фактор общественного функционирования и развития, нередко может порождать целый ряд негативных проявлений. И только системное действие правовых явлений способно нейтрализовать тенденции отчуждения в правовом государстве без преобладания политического или другого инородного вмешательства.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Мушинский В.О. Правовое государство и правопонимание // Советское государство и право. - 1990. - № 2. - С.21-27.
- [2] Баймаханов М.Т. Проблема этатизма и ориентация на преимущественное использование правовых ценностей // Правовая реформа в Казахстане. - 2009. - № 3. - С.5-8.
- [3] Вайсберг Л.М. Идея правового государства и проблема этатизма // Известия АН КазССР. - Серия общ. наук. - 1989. - № 5. - С.21-28.
- [4] Злотников С.М. Правовое обеспечение институтов гражданского общества в Казахстане // Правовая реформа в Казахстане. - 2013. - № 1. - С.6-9.
- [5] Петрова Л.В. О естественном и позитивном праве // Государство и право. - 2015. - № 2. - С.32-41.

REFERENCES

- [1] Mushinskiy V.O. Law-abiding state and legal understanding // Soviet state and law. - 1990. - Vol. 2. - P.21-27 (in Russ.).
- [2] Baimakhanov M.T. Problem of etathizm and orientation on using of the legal values // Legal reform in Kazakhstan. - 2009. - Vol. 3. - P.5-8. (in Russ.).
- [3] Vaisberg L.M. Idea of law-abiding state and problem of etathizm // News Of National academy of sciences. - Series of public sciences. - 1989. - Vol. 5. - P.21-28 (in Russ.).

[4] Zlotnikov S.M. Legal supplement of the institutions of the civil society in Kazakhstan // Legal reform in Kazakhstan. – 2013. – Vol.1. – P.6-9 (in Russ.).

[5] Petrova L.V. About natural and positive law // State and law. – 2015. – Vol.2. – P.32-41 (in Russ.).

З.К. Аюпова¹, Д.Ө. Құсайынов²

¹ҚазҰАУ, құқық кафедрасы, Алматы қ., Қазақстан Республикасы

² Абай ат. ҚазҰПУ, саясаттану және әлеуметтік-философия пәндерінің жалпы университеттік кафедрасы, Алматы қ., Қазақстан Республикасы

ҚҰҚЫҚ ЖҮЙЕСІ ҚҰҚЫҚТЫҚ МЕМЛЕКЕТТІҢ МАҢЫЗДЫ ЭЛЕМЕНТТЕРІНІҢ БІРІ РЕТІНДЕ

Аннотация. Құқықтық жүйе қазіргі посттоталитаризмнен кейінгі елдерден қоғамның саяси ұйымы сияқты ерекше қоғамдық жүйе ретінде қалыптасқан. Құқықтық жүйе қоғам дамуының басқа да факторларымен қарым-қатынасында еркін және өзі-өзіне толысқан, әрі алғышарт ретінде кездесетін фактор болып есептеледі. Құқық жүйесі құқық ретінде және қоғамдағы құқықтық қатынастар ретінде анықтала отырып, оның элементтері көрінуінің, байланыстарының, процестерінің, мекемелерінің, кездесу формаларының олардың бірлігі мен әрекеттесулерінің жиынтығын құрай отырып әлеуметтік дамудың жалпы мәнді факторы рөлін атқарады. Құқық жүйесі құқықтық жүйенің негізгі құрылымы болып есептеле отырып, әлдеқайда объективті құбылыс, құндылық-маңызды, рухани, әділетті, гуманистік, тұрақты сипатта. Ал заңдар жүйесі болса әлдеқайда субъективті құрылым, жасанды; онда мемлекеттің жатсыну элементтері де аз емес; саяси конъюктуралар да бар; ол әлдеқайда тұрақсыз. Құқықтық жүйе категориясы нормативтік сипатқа ие, сондықтан да оны түсіндіргенде төмендегі жағдайларды еске алған жөн: а) Қазақстан Республикасының құқықтық жүйесі категориясының мәнін ашқанда, оның ішінде бір-біріне тәуелсіз екі құқық жүйесінің бар екендігін еске алу керек - халықаралық құқық және қазақстандық құқық; б) қазақстандық құқық жүйесінің категориясы нормативтік болып есептеледі, сондықтан да оны түсіндіргенде қатаң ережелерді сақтау керек. Кей кездерде құқықтық әдебиеттерде Қазақстан Республикасының құқықтық жүйесінің түсінігі Қазақстан Республикасының құқығы түсінігі мен тепе-теңдікте қарастырылады; в) Қазақстан Республикасының құқықтық жүйесінің түсінігі нормативтік мазмұнын ашу үшін құқықтық жүйе түсінігінің жалпы теориялық бағытта қолданылатын анықтамаларын пайдалануға болмайды.

Түйін сөздер: құқықтық жүйе, жетілдіру, ұлттық заңнама, құрылым, заңнамалық тәжірибе, құқықтық доктрина, құқықтық мәдениет, құқық жүйесі, құқық нормасы, заңнамалық жүйе.