

**NEWS**

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 6, Number 310 (2016), 12 – 16

**A.S. Baikenzheyev, A.S. Ibrayeva**

<sup>1</sup> Candidate of law, first deputy head of the National Security Academy, Almaty, the Republic of Kazakhstan;

<sup>2</sup> Doctor of law, professor, Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, the Republic of Kazakhstan

**TO THE QUESTION ABOUT PERFECTION OF NATIONAL  
LEGISLATION, REGULATIVE A FIGHT AGAINST TERRORISM IN PK**

**Annotation.** Problem questions touching scientific determination of terrorism open up in this article. It is marked that to date exists plenty of determinations of terrorism. Single legal determination of terrorism is needed in this connection. In the article it is suggested to understand terrorism as actions, act and method of achievement of terrorist aims. Drawn conclusion that understanding of terrorism as ideologies of violence maybe in political documents, or in the programs, but not in a law. A law must clearly and exactly reflect противоправные actions exactly.

**Keywords:** terrorism, legislation, ideology of violence, counteraction to terrorism, political aims, противоправное action.

**А.С. Байкенжеев<sup>1</sup>, А.С. Ибраева<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Кандидат юридических наук, первый заместитель главы Академии национальной безопасности, г. Алматы, Республика Казахстан;

<sup>2</sup>Доктор юридических наук, профессор, КазГНУ им. Аль-Фараби, Алматы, Казахстан,

**К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ  
НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,  
РЕГУЛИРУЮЩЕГО БОРЬБУ С ТЕРРОРИЗМОМ В РК**

**Аннотация.** В данной статье раскрываются проблемные вопросы, касающиеся научного определения терроризма. Отмечается, что на сегодняшний день существует большое количество определений терроризма. В связи с этим необходимо единое правовое определение терроризма. В статье предлагается понимать терроризм как действия, акт и метод достижения террористических целей. Сделан вывод о том, что понимание терроризма как идеологии насилия возможно в политических документах, либо в программах, но не в законе. Закон должен четко и точно отражать именно противоправные действия.

**Ключевые слова:** терроризм, законодательство, идеология насилия, противодействие терроризму, политические цели, противоправное действие.

Анализ теоретического определения терроризма свидетельствует о том, что до сих пор отсутствует единое определение терроризма. На наш взгляд, это является существенным препятствием в разработке антитеррористического законодательства. Отметим, что на сегодняшний день существует более двухсот определений терроризма. Термин «терроризм» несет в себе разнообразную смысловую нагрузку. Более того, он обычно эмоционально окрашен, что добавляет сложности при его определении. Несмотря на большое количество определений терроризма, и, в частности, международного терроризма, можно отметить, что характерной особенностью терроризма является именно его политическая направленность. За каждой акцией террора стоит попытка решения определенных политических задач, а насилие над личностью выступает в качестве средства сохранения либо изменения в данной стране политики.

Изучив работы ученых - теоретиков, занимающихся данной проблемой, полагаем возможным сгруппировать их по следующим основаниям.

Первый подход. Здесь терроризм определяется как противоправные действия. К примеру, В.П. Емельянов пишет, что «терроризм – это совершение или угроза совершения взрыва, поджога или иных общественно опасных деяний, могущих повлечь гибель людей или иные тяжкие последствия и направленных на устрашение населения в целях понуждения государства, международной организации, физического или юридического лица или группы лиц к совершению или отказу от совершения какого-либо действия» [1, с. 22].

Другой исследователь М. Крешно подчеркивает, что терроризм есть тщательно спланированная акция. При этом общество отвергает терроризм из-за его жестокости и непредсказуемости; террористические акты обычно совершаются в мирное время и являются неожиданными для их жертв – чаще всего невинных людей, которые не могут себя защитить. Здесь подчеркивается цель терроризма как стремление произвести психологический эффект. Действия террористов считаются успешными, если общество идет на уступки или соглашается с их требованиями» [2, с. 16].

Второй подход определяет терроризм как метод борьбы. Здесь жертвы служат символической целью; террористы в состоянии создавать постоянное чувство страха путем использования насилия против нормативного поведения, что создает аудиторию вне непосредственной жертвы и оканчивается изменением отношений и действий со стороны общества.

Такое определение предлагается в монографии казахстанского ученого Абсеметова С.К. «Современный терроризм: нарастающая угроза человечеству»: «Фактически терроризм в современном его понимании следует трактовать как метод социально-политической борьбы, разрешения социальных противоречий путем использования морально-психологического давления и насильственных угроз и т.д.» [3, с.55].

Одно из первых определений современного терроризма было предложено американским историком Дж. Хардманом в статье «Терроризм», опубликованном в 14 томе «Энциклопедии социальных наук» в 1934 г. «Терроризм – это термин, используемый для описания метода или теории, обосновывающий метод посредством которого организованная группа или партия стремятся достичь провозглашенных ею целей преимущественно через систематическое использование насилия. Террористические акты направляются против людей, которые как личности, агент или представители власти мешают достижению целей такой группы» [4, с.24].

В декабре 2001 года в Брюсселе министрами юстиции и внутренних дел 15-ти стран Европейского Союза было сформировано следующее определение терроризма: «преступные действия, направленные против граждан, их запугивания и угрозы физической расправой, против национальных и международных организаций, против политических, экономических, конституционных и социальных устоев государства» [5].

Третий подход определяет терроризм как идеологию насилия и практику воздействия на решения государственных органов. Данное определение закреплено в российском и казахстанском законодательстве.

Так, в ст. 3 Федерального закона РФ "О противодействии терроризму" закреплено: «терроризм - идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий» [6].

В п. 5 ст. 1 Закона Республики Казахстан от 13 июля 1999 года «О противодействии терроризму» закреплено [5]: «терроризм - идеология насилия и практика воздействия на принятие решения государственными органами, органами местного самоуправления или международными организациями путем совершения либо угрозы совершения насильственных и (или) иных преступных действий, связанных с устрашением населения и направленных на причинение ущерба личности, обществу и государству».

В п. 4 ст. 1 данного закона указывается, что идеология насилия - система общественных теорий, взглядов и идей, оправдывающих насилие, в том числе с применением террористических методов и средств для достижения политических, религиозных, идеологических и иных целей [7].

Следует заметить, что закрепленное в законе РФ и РК понятие терроризма схожее и более широкое, чем определения, приведенные зарубежными экспертами. Исходя из него террористом может быть признано не только лицо, совершившее террористический акт, но и лицо, придерживающееся и оправдывающее насилие, не обязательно преследующее террористические цели.

Полагаем, что понятие, данное в п. 5 ст. 1 Закона Республики Казахстан от 13 июля 1999 года «О противодействии терроризму» является слишком широким. Так, на основе данного определения, к лицам, совершившим террористические преступления, может причислить субъектов, которые еще не совершили акт терроризма, но сознательно либо неосознанно, целенаправленно либо нецеленаправленно интересуются, изучают, придерживаются и распространяют идеологию насилия.

Мы полагаем, что терроризм следует понимать, прежде всего, как действия, акт и метод достижения террористических целей. Понимание терроризма как идеологии насилия возможно в политических документах, либо в программах, но не в законе. Закон должен четко и точно отражать именно противоправные действия.

Также неясно понятие «практика воздействия». На наш взгляд более уместно употребить понятие «методы воздействия». В литературе «практика воздействия» означает устоявшуюся деятельность, многократно повторяемые действия на основании полученных ранее знаний. «Методы воздействия» - это способы, прием воздействия на объекты, в данном случае личность, общество, государство с определенной целью – запугать и достичь террористических целей. Таким образом, мы предлагаем изложить п. 5 ст. 1 Закона Республики Казахстан от 13 июля 1999 года «О противодействии терроризму» следующим образом:

«Терроризм – *противоправное действие(акт) и методы воздействия* на принятие решения государственными органами, органами местного самоуправления или международными организациями путем совершения либо угрозы совершения насильственных и (или) иных преступных действий, связанных с устрашением населения и направленных на причинение ущерба личности, обществу и государству».

Отметим, что непременным атрибутом терроризма является наличие политических целей. Данные цели необходимо учитывать при разграничении деятельности лиц совершивших террористические действия и лиц, совершивших деяния криминального характера. Здесь политическая подоплека состоит в том, что любой террористический акт так или иначе связан с политической системой, которую он в конечном итоге стремится либо расширить, либо укрепить. Отметим также, что терроризм содержит элемент запугивания, стремления создать социальную и психологическую атмосферу страха, устрашения либо правительства, либо представителей тех или иных социальных слоев, групп, партий, либо масс в целом.

Единое четкое правовое определение терроризма необходимо для совместной борьбе государств с этим опасным явлением. В большинстве случаев из-за разного понимания и трактовки данного определения при классификации преступления в одном государстве то или иное действие расценивается как террористический акт, а в другом как противоправное действие.

Также при разработке и совершенствовании национального антитеррористического законодательства необходимо учитывать и обращать особое внимание на отличительные признаки терроризма. Существует огромное множество ученых-теоретиков, которые в своих работах выделяют отличительные признаки терроризма, но наиболее полный и актуальный перечень привел американский исследователь С. Сигеллер. В своих работах он выделяет 12 отличительных признаков терроризма. Укажем эти признаки.

1. Его тактическая цель состоит в том, чтобы привлечь внимание к проблеме, стратегическая – добиться коренных социальных изменений, будь то свобода, независимость или революция;
2. Обязательно предполагается применение той или иной формы насилия;
3. Орудием воздействия служит психологический шок, порождаемый осознание того, что в дальнейшем насилие будет хладнокровно применяться;
4. Какие бы то ни были законы или ограничения не признаются;
5. Расчет делается на эффект неожиданности;

6. Предполагается «политическое вымогательство». Поэтому он не связан со стихийными восстаниями и вступлениями населения;

7. Нуждается в незамедлительном удовлетворении выдвигаемых требований. В ином случае использует эскалацию насилия;

8. Дает о себе знать лишь при наличии организации;

9. Используется организациями любой политической окраски;

10. Всегда берет на себя ответственность за совершение акта насилия. Они всего лишь средство достижения цели, а не сама цель;

11. Представляет собой антитезу политического убийства. Ему чужда селективность. Личность жертвы значение не имеет;

12. Важно произвести впечатление на людей в целом или конкретную группу лиц [8].

Также важную роль играет определение критериев при классификации терроризма. Молдавский исследователь О. Балан считает, что терроризм можно классифицировать по следующим критериям:

1. По цели и намерению террористического акта: уголовный терроризм, социальный терроризм, политический терроризм, государственный терроризм;

2. По территории, где он практикуется, деструктивным факторам и их распространению: национальный или внутренний терроризм, международный терроризм;

3. По главным причинам появления терроризма: расовый терроризм, национальный терроризм, неофашистский терроризм; фундаментально-религиозный терроризм;

4. По способам исполнения террористических актов: направленный и косвенный терроризм [9].

При разработке и совершенствовании антитеррористического законодательства необходимо теоретически обосновать терроризм как социально-правовое явление. При разработке и совершенствовании антитеррористического законодательства необходимо обращать внимание на типы террористических проявлений, на многоплановый характер терроризма как явления. Изучая мировой опыт борьбы с терроризмом, мы пришли к выводу, что в борьбе с современным терроризмом, прежде всего, необходимо коллективные, совместные действия, то есть объединение государств для совместной борьбы. Таким образом, необходимо гармонизировать национальное антитеррористическое законодательство с международными пактами и конвенциями по борьбе с терроризмом. Также полагаем необходимым продолжать дальнейшую унификацию и глобализацию международного антитеррористического законодательства в определении компонентов и оценки понятийного аппарата. Это позволит на международном уровне проводить эффективную борьбу с терроризмом в разных странах едиными методами.

#### ЛИТЕРАТУРА

[1] Емельянов В.П. Терроризм и преступления с признаками терроризирования (уголовно-правовое исследование). - М., 2000. - 233 с.

[2] Креншо М. Терроризм и международное сотрудничество (реферат). - М., 1990. - 333 с.

[3] Абсеметов С.К. Современный терроризм: нарастающая угроза человечеству: Монография. - Алматы, 2004. - 302 с.

[4] Курдинов В.П. Глобализация международного терроризма: откуда исходят угрозы миру // Антитеррор. 2002. №1.

[5] Закон Республики Казахстан от 13 июля 1999 года «О противодействии терроризму» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.11.2015 г.). - Режим доступа: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1013957#pos=8;-263](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013957#pos=8;-263)

[6] Segeler S. Unvisiblearmies. Terrorismintothe 1990<sup>th</sup>. Joseph, 1986. Vol. VII. P. 11-15.

[7] Балан О. Понятие, причины и классификация терроризма// Вестник Уфимского юридического института МВД России. - 2000. - №1. - С. 9-10.

#### REFERENCES

[1] Emel'yanov V.P. Terrorizm i prestupleniya s priznakami terrorizirovaniya (ugolovno-pravovoe issledovanie). M., 2000. - 233 s.

- [2] Krensho M. Terrorizm i mezhdunarodnoe sotrudnichestvo (referat). M., 1990. 333 s.
- [3] Absemetov S.K. Sovremennyyj terrorizm: narastayushchaya ugroza chelovechestvu: Monografiya. Almaty, 2004. 302 s.
- [4] Kurdinov V.P. Globalizaciya mezhdunarodnogo terrorizma: otkuda iskhodyat ugrozy miru // Antiterror. 2002. №1.
- [5] Zakon Respubliki Kazahstan ot 13 iyulya 1999 goda «O protivodejstvii terrorizmu» (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 16.11.2015 g.). – Rezhim dostupa: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1013957#pos=8;-263](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013957#pos=8;-263)
- [6] Segeler S. Unvisiblearmies. Terrorismintothe 1990th. Joseph, 1986. Vol. VII. P. 11-15.
- [7] Balan O. Ponyatie, prichiny i klassifikaciya terrorizma// Vestnik Ufinskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. - 2000. №1. S. 9-10.

**А.С. Байкенжеев<sup>1</sup>, А.С. Ибраева<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Заң ғылымдарының кандидаты, Ұлттық қауіпсіздік Академиясы басшысының бірінші орынбасары, Алматы қаласы, Қазақстан Республикасы;

<sup>2</sup>Заң ғылымдарының докторы, профессор, Әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университеті, Алматы қаласы, Қазақстан Республикасы

### **ҚР ЛАҢКЕСТІКПЕН КҮРЕСТІ РЕТТЕЙТІН ҰЛТТЫҚ ЗАҢНАМАСЫН ЖЕТІЛДІРУІ ТУРАЛЫ МӘСЕЛЕСІНЕ**

**Аннотация.** Осы мақалада ланкестік туралы ғылыми тұжырымдар қарастырылады. Кәзіргі таңда ланкестік туралы көптеген ғылыми анықтамалар орын алуда. Осыған байланысты терроризмнің бірінғай құқықтық анықтамасының қажеттілігі туындап отыр. Мақалада терроризмді террорлық жетістікке жету актісі мен тәсілі ретінде түсіну ұсынылады. Сонымен қатар, терроризмді зорлық көрсету идеологиясы ретінде заңда емес, саяси құжаттар немесе бағдарламаларда түсіндірілуі керектігі туралы ұсынылған. Заңдылық тек құқыққа қайшы әрекеттерді нақты және орынды айқындауы тиіс.

**Тірек сөздер:** терроризм, заңнама, күш көрсету идеология, терроризмге қарсы құралдар, саяси мақсаттар, құқыққа қарсы әрекеттер.