

## NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN  
SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 6, Number 316 (2017), 105 – 112

A.M. Bakirbekova<sup>1</sup>, B. Zhumatayeva<sup>1</sup>, S. Pralieva

<sup>1</sup>L.N. Gumilyov Eurasian National University;

<sup>2</sup>Turan University

[aigul\\_bakirbek@mail.ru](mailto:aigul_bakirbek@mail.ru), [bahyt\\_jumataeva@mail.ru](mailto:bahyt_jumataeva@mail.ru), [maika.kz@mail.ru](mailto:maika.kz@mail.ru)

## THE COMPARATIVE ANALYSIS OF THE COMPETITIVENESS OF PEASANT OR FARMS AND AGRICULTURAL ENTERPRISES

**Abstract.** This article contains and reveals the concept such as "competitiveness", "competitiveness of the products", "competitiveness of the producer" especially the competitiveness of agricultural products. Illustrated the generalized index of competitiveness of the goods, analyzed the relative competitiveness of the products and manufacturers, farms and agricultural enterprises. It has been shown that farms are competitive in certain types of crop and livestock production in comparison with the agricultural enterprises. Based on given analysis the authors proposed measures to ensure and increase the competitiveness of farms.

**Keywords:** competitiveness, competitiveness of agricultural products, the competitiveness of producers, the generalized index of competitiveness of the goods, the comparative competitiveness

УДК 338.001.36

A.M. Бакирбекова<sup>1</sup>, Б.А. Жуматаева<sup>1</sup>, С.Ж. Пралиева<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, г. Астана, Казахстан;

<sup>2</sup>Университет «Туран», г. Алматы, Казахстан

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

**Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы понятия «конкурентоспособность», «конкурентоспособность продукции», «конкурентоспособность производителя», особенности конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. Приведен обобщенный показатель конкурентоспособности товара, проанализирована сравнительная конкурентоспособность продукции и производителей, крестьянских хозяйств и сельскохозяйственных предприятий. Выявлено, что крестьянские хозяйства конкурентоспособны по некоторым видам продукции растениеводства и животноводства по сравнению с сельскохозяйственными предприятиями. На основе проведенного анализа авторами предложены мероприятия по обеспечению и повышению конкурентоспособности крестьянских хозяйств.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, конкурентоспособность товаропроизводителя, обобщенный показатель конкурентоспособности товара, сравнительная конкурентоспособность.

**Вступление.** Практика последних лет развития сельского хозяйства показала, что, Казахстан, будучи исторически аграрной страной, несмотря на неуклонный рост численности крестьянских хозяйств, уровень конкурентоспособности производимой ими продукции продолжает оставаться на довольно низком уровне. Это связано с определенными трудностями, обусловленными низким уровнем развития производства, неразвитостью рыночной инфраструктуры, маркетинговых служб, отсутствием у большинства фермеров навыков работы в рыночных условиях, не принимаются должные меры по созданию кооперативов, неудовлетворительно решаются вопросы развития служб материально-технического обеспечения, особенно организации сервисного обслуживания. При выборе оптимальных размеров крестьянских хозяйств в неполной мере учитываются экологические, экономические, технологические, рыночные, социальные и другие факторы регионов, что не позволяет им в полной мере реализовать свои возможности.

Именно эти проблемы во многом обуславливают то положение, что за период существования крестьянские (фермерские) хозяйства могут до сих пор производить конкурентоспособную продукцию, быть конкурентоспособными и стать гарантом продовольственной безопасности страны. В отличие от крупных сельскохозяйственных предприятий у крестьянских хозяйств ниже инвестиционная активность и технологичность производства, отсутствуют обоснованная специализация и разделение труда.

По индексу IMD (Ежегодный рейтинг глобальной конкурентоспособности) Казахстан находится ниже уровнем таких стран как Индия, Мексика с низким уровнем дохода, при этом по макроэкономическим показателям Казахстан относится к странам со средним уровнем доходов [1]. Сложившаяся ситуация объясняется тем, что в странегосударственная поддержка и обеспечение конкурентоспособности крестьянских (фермерских) хозяйств остаются слабым звеном сельского хозяйства.

**Методы.** Несмотря на множество исследований, проведенных по рассмотрению природы конкуренции и конкурентоспособности в целом, в том числе крестьянских хозяйств, вопрос ее обеспечения и повышения остается до конца не изученным. Наиболее полно понятие конкурентоспособности изучено и структурировано, как нам кажется, на уровне предприятия, деятельность которого осуществляется в условиях открытого рынка. Под конкурентоспособностью предприятия понимается способность осуществлять хозяйственную деятельность в условиях жесткой конкуренции. Однако наряду с этим существует значительное количество интерпретаций и порой даже ошибочных трактовок применительно к конкурентоспособности. В этой связи, на наш взгляд, уместно привести комментарий П.Кругмана: «..... конкурентоспособность является бессмысленным словом, когда ее применяют в целом к национальной экономике. И одержимость конкурентоспособностью является в равной мере опасной и ошибочной» [2]. В соответствии с позицией П.Кругмана, страны не конкурируют между собой так, как конкурируют, по крайней мере, компании. Тем не менее, страны могут быть оценены и проранжированы по их конкурентоспособности, если под этим понимается способность экономики обеспечивать определенный уровень жизни населения. В этом случае конкурентоспособные предприятия, безусловно, являются главной составляющей конкурентоспособности страны [3].

Конкурентоспособность предприятия напрямую зависит от конкурентоспособности товара. В теории конкуренции утвердилось мнение, согласно которому конкурентоспособностью продукции и производителем существует прямая зависимость, поскольку «конкурентоспособную продукцию ... могут производить только конкурентоспособные предприятия» [4, 5].

Американские исследователи под конкурентоспособностью понимают способность страны, как участника мирового хозяйственного процесса, обеспечивать постоянный рост уровня жизни населения, а применительно к американскому бизнесу – как способность эксплуатировать отечественный капитал с постоянно возрастающей отдачей [6]. Известные зарубежные ученые – экономисты исследовали и рассматривали конкурентоспособность с разной точки зрения, последователем, которых является М. Портер [7, 8, 9, 10, 11, 12, 13].

Идея о том, что экономическое будущее страны в большинстве случаев определяется ее успехами на мировом рынке, не всегда оправдывается. Экономическое положение большинства промышленно развитых стран зависит от внешней торговли, то есть доли экспорта-импорта, которая варьируется в пределах 10-30%. Тем не менее, в политическом смысле, для поддержания национального престижа весьма важно то, как национальные компании представляют страну на мировом рынке. Ведь чем выше политико-экономический имидж страны, тем привлекательнее она для инвестиций и, как следствие, больше возможностей для экономического развития.

Понятие «конкурентоспособность», как и многие другие экономические категории, в своей трактовке претерпело определенные эволюционные изменения. Так, А.Смит под конкурентоспособностью предполагал преимущество на издержках. Д. Риккардо усовершенствовал эту формулировку в виде концепции сравнительного преимущества на основе различия в производительности труда [14]. В 1933 г. Б.Олин перевел категорию конкурентоспособности в область интенсивного использования факторов, имеющихся в изобилии [15]. Очевидно, что во всех формулировках конкурентоспособности проявился фактор сравнения товаров между собой. Следовательно, сравнивая товары с одинаковыми потребительскими свойствами в глазах покупателя между собой, можно вывести оценку конкурентоспособности товара, то есть характеристики, свойства товара, которые создают ему превосходство над своими конкурентами и создают его владельцу необходимый имидж [17].

Изучение конкурентоспособности продукции должно начинаться с выяснения потребностей потенциальных покупателей, то есть с установления параметров товара-эталона или гипотетического товара.

Здесь следует иметь в виду следующее:

- если необходимо определить положение данной продукции в ряду аналогичных, то достаточно провести их прямое сравнение по важнейшим параметрам;

– если целью исследования является оценка перспектив сбыта продукции на конкретном сегменте аграрного рынка, то в анализе должна использоваться информация, включающая сведения о продуктах, которые выйдут на рынок в перспективе, а также сведения об изменении действующих в стране стандартов и законодательства, динамики потребительского спроса.

Целью исследования является определение конкурентоспособности продукции и товаропроизводителя через расчет аналитических данных параметров производителя и товара-эталона и многомерного сравнительного анализа.

**Основные результаты исследования.** Теоретико-методологической основой исследования явились фундаментальные труды и положения отечественных и зарубежных ученых в области конкуренции и конкурентоспособности продукции и производителя, в части оценки уровня их конкурентоспособности и ее обеспечения.

Параметры, характеризующие конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, к которой относятся и продовольственные товары, можно разделить на качественные и экономические, формирующие цену реализации. Ведь первый шаг покупателя к приобретению товара начинается с оценки качественных характеристик продукции и ее цены. На основе требований совокупных потребительских свойств и особенностей жизненного цикла продукции нами составлена номенклатура параметров качества и цены, которые могут использоваться при анализе конкурентоспособности предприятий – производителей сельскохозяйственной продукции. Следует отметить, что до сих пор не разработана единая общепринятая методика оценки конкурентоспособности крестьянских хозяйств. В научной литературе в основном приводятся методики оценки конкурентоспособности отраслей промышленности. При изучении данного вопроса можно остановиться на тех методиках, которые более или менее подходят к оценке отраслей или хозяйств в сельском хозяйстве.

Оценивать конкурентоспособность только на основе сравнения параметров анализируемого товара с параметрами аналогичных товаров, имеющих на рынке, методологически неверно. Поскольку подобный подход не дает ответа на вопросы, насколько конкурирующие товары удовлетворяют потребностям покупателей и в какой мере они отвечают перспективным требованиям по потребительским свойствам (таблица 1).

Таблица 1 – Показатели оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции

Группа показателей	Состав, содержание показателей
Экономические	Валовой доход, себестоимость, цена предложения
Нормативные	Механическая загрязненность, бактериальная обсемененность, кислотность, плотность
Функциональные	Пищевая, энергетическая ценность, калорийность
По химическому составу	Углеводы, белки, жиры, сахар, минеральные вещества, витамины и др.
Физические	Регламентируемая масса: физический вес, зачетный вес
Экологические	Нитраты, пестициды, тяжелые металлы, радионуклеиды
Транспортабельность	Транспортабельные и малотранспортабельные
Надежность	Срок хранения
Примечание – Составлено автором на основе исследований.	

Проведя сопоставление по всем параметрам, можно получить полный набор индексов, характеризующих отклонение свойств предлагаемого товара, от свойств, требуемых потребителем или свойств товара - конкурента. Предлагаемый комплексно-параметрический метод предусматривает использование интегрального показателя конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. Он позволяет выразить уровень конкурентоспособности продукции с помощью обобщенного показателя через группы параметров, подлежащих оценке.

Обобщенный показатель конкурентоспособности товара (K) представляет собой сумму значений единичных параметрических показателей (q), выравненных с помощью коэффициентов значимости. Формула его расчета:

$$K_{i=1}^n = \sum q_i f_i, \quad (1)$$

где  $q_i$  – единичный параметрический показатель по  $i$ -му параметру;  $f_i$  – вес  $i$ -го параметра (коэффициент значимости);  $n$  – число параметров, учитываемых при оценке.

Показатель конкурентоспособности собственно производимого товара (R) по отношению к конкурентоспособности другого производителя будет определяться по формуле:

$$R = \frac{k}{k^1}, \quad (2)$$

где  $k_1$  – обобщенный показатель конкурентоспособности товара, произведенного другими производителями.

Изучение конкурентоспособности должно начинаться с выяснения потребностей потенциальных покупателей, то есть с установления параметров товара-эталона или гипотетического товара, в полной мере удовлетворяющего какую-либо потребность.

Для выявления уровня конкурентоспособности в количественных единицах вычисляют единичный параметрический показатель конкурентоспособности объекта (продукции, производителя):

$$K = \frac{P}{P_1}, \quad (3)$$

где  $K$  – единичный параметрический показатель конкурентоспособности объекта (продукции, производителя);  $P$  – единичные параметрические показатели конкурентоспособности исследуемого объекта;  $P_1$  – единичные параметрические показатели конкурентоспособности объекта-эталона или гипотетической объекта

По каждому из анализируемых показателей устанавливается процентное отношение его фактической величины к величине гипотетического объекта.

Для выявления сравнительной оценки конкурентоспособности крестьянского хозяйства, по нашему мнению, можно использовать данный показатель, только не продукции, а производителя. Таким образом вместо  $P$  – единичные параметрические показатели конкурентоспособности продукции собственного производства будет производителя, а вместо  $P_1$ , будет единичные параметрические показатели конкурентоспособности производителя – эталона или конкурентоспособный производитель.

Чрезвычайно важным моментом является установление (с помощью корреляционно-регрессионного анализа, экспертных оценок и других исследовательских методов) степени влияния выбранных параметров.

Корреляционно-регрессионный метод позволяет установить значимость лишь тех факторов, которые могут быть определены количественно. Рассчитав значения коэффициентов регрессии, определяющих абсолютную величину влияния признака-фактора на результативный показатель, определяют размер относительного изменения фактора, способный изменить признак-результат на 1%. Он, в свою очередь, и определяет величину коэффициента значимости.

При оценке конкурентоспособности необходимо использовать групповые экспертизы и экспертизы квалифицированных специалистов узкого профиля (органолептиков, технологов и т.п.). При оценке качественных показателей выявляется мнение потребителей путем опросов, организации выставок, образцов.

В отличие от других видов товаров для сельскохозяйственной продукции характерны, как известно, следующие особенности: сезонный характер производства, зависимость от погодных и других условий (засухи, эпидемии, нашествия вредителей растений и т.п.). В то же время современное аграрное производство характеризуется низкой технической оснащенностью, слабым применением информационных технологий и методов контроля. А производственные условия зависят от социально-демографической и экономической ситуаций в регионе. Это означает, что на качество сельскохозяйственных товаров оказывают влияние условия производства, хранения и переработки продукции.

Экономической наукой и сельскохозяйственной практикой установлено, что при прочих равных условиях производство отдельных видов сельскохозяйственной продукции будет дешевле в тех районах и хозяйствах, где природно-экономические условия для них являются наиболее благоприятными. Поэтому каждый сельскохозяйственный товаропроизводитель, в частности фермер, должен выращивать на своей территории только те сельскохозяйственные культуры, для которых имеются соответствующие условия. Кроме того, в отношении животноводства доказано, что самые низкие затраты на продукцию наблюдаются в хозяйствах, содержащих скот на дешевых кормах. А кормовая база позволяет обеспечивать полноценное и обильное кормление сельскохозяйственных животных в течение всего года [18].

Результаты исследования способствуют совершенствованию подходов к изучению конкурентоспособности товара и производителя, их структурных компонентов, обеспечение и повышение, методов изучения оценки конкурентоспособности, вносят вклад в обоснование взаимосвязи конкурентоспособности товара, производителя, региона и страны.

На примере Казахстана был проведен анализ конкурентоспособности товара и производителя их взаимосвязь с уровнем конкурентоспособности и развития региона, а также страны. На основании анкетных и статистических данных Комитета по статистике Республики Казахстан были рассчитаны показатели «конкурентоспособности продукции» и «конкурентоспособности производителя». При расчете интегральных

показателей конкурентоспособности продукции» и «конкурентоспособности производителя» использовался многомерный сравнительный анализ.

Для определения конкурентоспособности крестьянских хозяйств с конкурентоспособностью сельскохозяйственных предприятий проведена оценка сравнительной конкурентоспособности основных видов продукции растениеводства и животноводства (таблица 2). При оценке конкурентоспособности рассчитывался показатель конкурентоспособности собственно производимого товара R по отношению к конкурентоспособности другого производителя, характеризующего уровень конкурентоспособности производителя продукции.

Анализ сравнительной оценки конкурентоспособности проводился по наиболее распространенным в Казахстане видам растениеводческой продукции: зерновым и масличным культурам, картофелю и овощам. Как оказалось, зерновые культуры преимущественно выращиваются на сельскохозяйственных предприятиях. Удельный вес зерновых культур в общем объеме посевных площадей предприятий составляет 76,6%. В то время как в фермерских хозяйствах под зерновые культуры отводится более половины всех площадей (56,2%). Следует отметить, что это единственная культура, где приоритет остается за сельскохозяйственными предприятиями. По зерновым культурам крестьянские хозяйства оказались менее конкурентоспособными, о чем свидетельствует значение индекса эффективности по вырубке (0,76).

Выручка от реализации продукции на сельскохозяйственных предприятиях в среднем в 2010-2012 годы на 1 га посевной площади составила 70565 тенге, а прибыль 14113 тенге. В то время крестьянские хозяйства получили по данному виду продукции с 1 га выручку от реализации в размере 53642 тенге, а прибыль составила 10729 тенге. Таким образом, сельскохозяйственные предприятия с 1 га зерновых культур получили по сравнению с крестьянскими хозяйствами на 16923 тенге и на 3384 тенге больше по выручке от реализации и соответственно по прибыли. Индекс эффективности по вырубке по данному виду культур в крестьянских хозяйствах меньше значения показателя сельскохозяйственных предприятий, что является свидетельством их более низкой конкурентоспособности (значение индекса эффективности по вырубке 0,76).

Таблица 2 - Сравнительная конкурентоспособность основных видов продукции растениеводства сельскохозяйственных предприятий и крестьянских хозяйств (в среднем за 2010-2012 гг.)

Показатель	Зерновые культуры		Масличные культуры		Картофель		Овощи	
	Предприятия	К(Ф)Х	Предприятия	К(Ф)Х	Предприятия	К(Ф)Х	Предприятия	К(Ф)Х
Удельный вес в структуре посевных площадей, %	76,6	56,2	0,6	2,0	0,2	0,6	1,2	3,5
Получено на 1 га посевной площади, тенге								
Выручка от реализации продукции	70565	53642	87359	443856	126857	302215	125041	345161
Прибыль	14113	10729	17472	133157	27371	68443	28008	99320
Индекс эффективности по выручке (предприятия = 1,00)	1,00	0,76	1,00	8,3	1,00	5,63	1,00	6,43
Индекс эффективности по прибыли (предприятия = 1,00)	1,00	1,00	1,00	12,4	1,00	6,38	1,00	9,3
Уровень рентабельности, %	25	24,9	25	42,8	27,9	29,3	28,8	40,4
Примечание - Рассчитано автором на основе проведенного исследования.								

Данная ситуация происходит за счет того, что производственно-технический потенциал сельскохозяйственных предприятий позволяет и направлен на производство зерновых культур, это показывает и уровень рентабельности.

Масличных культур больше выращивается в крестьянских хозяйствах. Так, в среднем за 2010-2012 годы в фермерских хозяйствах под посевы масличных культур выделялось 2% всех посевных площадей. В то время как на сельскохозяйственных предприятиях этот показатель составлял всего 0,6%. Иными словами, под выращивание масличных культур в крестьянских хозяйствах выделялось в 3,3 раза больше земель, чем на сельскохозяйственных предприятиях. Аналогичная ситуация наблюдается по картофелю. Так, в течение последних лет под посевы картофеля в крестьянских хозяйствах выделялось 0,6% всех земель. Данный показатель превышает показатель по сельскохозяйственным предприятиям в 3 раза. На выращивание овощей в крестьянских хозяйствах района в среднем отводилось 3,5% посевных площадей. А на сельскохозяйственных предприятиях под посевы овощей выделялось 1,2% земель. Это означает, что под посевы овощей в крестьянских хозяйствах земли отводилось больше, чем на сельскохозяйственных предприятиях почти в 3 раза. По производству овощей крестьянские хозяйства также показывают высокую конкурентоспособности по сравнению с сельхозпредприятиями.

Таким образом, по масличным культурам, картофелю и овощам фермерские хозяйства оказались более конкурентоспособными, чем сельскохозяйственные предприятия. Индекс эффективности по вырубке от

реализации продукции на 1 га посевной площади масличных культур в 8,3; картофеля - в 5,63; овощей - в 6,43 раза выше, чем у предприятий. А индекс эффективности по прибыли соответственно по культурам в 12,4; 6,38 и 9,3 раза больше.

Конкурентоспособность основных видов продукции животноводства, производимой в крестьянских хозяйствах и сельскохозяйственных предприятиях, имеет существенные отличия (таблица 3). Так, например, выращивание крупного рогатого скота является более выгодным делом для фермеров, чем для сельскохозяйственных предприятий. В течение 2010-2012 гг. на сельскохозяйственных предприятиях за одну тонну мяса крупного рогатого скота было получено 62532 тенге. В то время как в фермерских хозяйствах от продажи одной тонны мяса крупного рогатого скота получали больше (74584 тенге). Иными словами, выручка от реализации мяса крупного рогатого скота крестьянскими хозяйствами превысила выручку от реализации мяса фермеров на 120520 тенге за тонну или на 19%. Это свидетельствует о многочисленности КРС в крестьянских хозяйствах и о том, что они реализуют мясо КРС по более низкой цене, чем другие производители. В тоже время крестьянским хозяйствам выгодно выращивать овец и коз. Так, выручка от реализации мяса овец и коз в крестьянских хозяйствах составила 550017 тенге за тонну, а на сельскохозяйственных предприятиях – 470200 тенге за тонну. Это означает, что за тонну мяса овец и коз в крестьянских хозяйствах получали больше на 428190 тенге или в 16,1 раза.

Похожая ситуация складывалась с производством и реализацией молока. Например, за тонну молока в крестьянских хозяйствах было получено выручки в размере 58000 тенге, а на сельскохозяйственных предприятиях – 53000 тенге. То есть за реализацию данного вида продукции в фермерских хозяйствах получали больше на 259305 тенге или почти на треть (29%). Соответственно индекс эффективности по прибыли крестьянских хозяйств превысил индекс сельскохозяйственных предприятий на 0,9%.

Таблица 3 - Сравнительная конкурентоспособность основных видов продукции животноводства сельскохозяйственных предприятий и крестьянских хозяйств (в среднем за 2010-2012гг.)

Показатель	Крупный рогатый скот на мясо		Молоко		Овцы и козы на мясо		Свиньи на мясо	
	Пред-приятия	К(Ф)Х	Пред-приятия	К(Ф)Х	Пред-приятия	К(Ф)Х	Пред-приятия	К(Ф)Х
Получено на 1 т продукции, тыс. тенге								
Выручка от реализации продукции	480,7	570,2	53,0	58,0	470,2	550,0	397,5	402,2
Прибыль	62,5	74,9	241,2	242,1	16,2	100,4	13,3	15,8
Индекс эффективности по выручке (предприятия = 1,00)	1,00	1,19	1,00	1,09	1,00	1,17	1,00	1,01
Индекс эффективности по прибыли (предприятия = 1,00)	1,00	1,19	1,00	1,00	1,00	6,18	1,00	1,19
Уровень рентабельности, %	26,5	27,4	37	36,6	28,2	33,3	28,2	29
Примечание - Рассчитано автором на основе проведенного исследования								

Следовательно, крестьянские хозяйства в производстве молока, мяса овец и коз, мяса КРС показывают наиболее высокую конкурентоспособность по сравнению с сельскохозяйственными предприятиями. Соответственно уровень рентабельности в крестьянских хозяйствах по сравнению с сельскохозяйственными предприятиями по молоку на 0,4%, мясу овец и коз – на 5,1%, мясу свинины - на 0,8% больше. Таким образом, можно сделать вывод о том, что крестьянские хозяйства производят конкурентоспособную продукцию животноводства по сравнению с сельскохозяйственными предприятиями.

Далее рассмотрим сравнительную конкурентоспособность крестьянских хозяйств и сельскохозяйственных предприятий по результатам хозяйственной деятельности. Анализ сравнительной конкурентоспособности крестьянских хозяйств и сельскохозяйственных предприятий осуществлялся на основе расчета единичного параметрического показателя конкурентоспособности производителя К (таблица 4).

Таблица 4 - Сравнительная конкурентоспособность крестьянских хозяйств и предприятий по результатам хозяйственной деятельности (в среднем за 2010-2012 гг.)

Показатель	Предприятия	К(Ф)Х
Получено на 1 га сельскохозяйственных угодий, тенге		
Выручка от реализации продукции	402456	1011385
Прибыль	80492	182049
Индекс эффективности по выручке (предприятия = 1,00)	1,0	2,51
Индекс эффективности по прибыли (предприятия = 1,00)	1,0	2,26
Уровень рентабельности, %	19	21,9
Примечание - Рассчитано автором на основе проведенного исследования		

Данные таблицы 3 показывают, что в течение 2010-2012 гг. на 1 га сельскохозяйственных угодий выручка сельскохозяйственных предприятий составляла 402456 тенге. В то время как в фермерских хозяйствах данный показатель равнялся 1011385 тенге.

Это означает, что от использования 1 га сельскохозяйственных угодий фермерские хозяйства получали дохода в 2,5 раза больше, чем сельскохозяйственные предприятия. Индекс эффективности по выручке, индекс эффективности по прибыли и уровень рентабельности в крестьянских хозяйствах превышают аналогичные показатели на сельскохозяйственных предприятиях.

**Выводы.** Проведенные исследования позволили сформулировать следующие результаты:

1. Конкурентоспособность крестьянских хозяйств представляет собой уровень их экономических, качественных, технических параметров, которые позволяют выдержать конкуренцию с конкурентной продукцией на рынке. Конкурентоспособность продукции и конкурентоспособность производителя соотносятся между собой как часть и целое. Вместе с тем, в научной литературе и практике отсутствует общепринятая методика оценки конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий. Существующие методики основаны на использовании факторов производства, определении эффективности использования потенциала, оценке эффективности производственно-сбытовой деятельности, определении возможностей повышения качества товаров. Предлагаемая методика оценки конкурентоспособности фермерских хозяйств предусматривает последовательное выполнение операций по расчету ряда показателей.

2. Выявлено, что крестьянские хозяйства в производстве картофеля, масличных культур, овощей, молока, мяса овец и коз, мяса КРС показывают наиболее высокую конкурентоспособность по сравнению с сельскохозяйственными предприятиями. Таким образом, можно сделать вывод о том, что крестьянские хозяйства производят конкурентоспособную продукцию по сравнению с сельскохозяйственными предприятиями.

Результаты проведенного анализа дают возможность предложить следующие мероприятия:

- необходимо ускорить индустриализацию отрасли, провести комплекс мер по развитию инфраструктуры АПК, перевести на международные стандарты сферу переработки сельскохозяйственной продукции и обеспечить деятельность пилотных кластеров по переработке зерна, молока, плодоовощной продукции и хлопка. Использование зарубежного опыта государственной поддержки фермеров в отечественных условиях позволит создать необходимые условия для развития эффективного конкурентоспособного сельскохозяйственного производства, расширения экспортных возможностей и повышения уровня жизни и благосостояния сельского населения [19];

- повышение конкурентоспособности сельскохозяйственного производства через модернизацию и перевооружение производства, развития его институциональной инфраструктуры с помощью финансовых, инвестиционных, страховых, информационных институтов и формирования отраслевых кластеров, а также обеспечение продовольственной безопасности и качества в соответствии с международными требованиями.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Рейтинг стран мира по уровню глобальной конкурентоспособности по версии IMD. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2006–2016 (последняя редакция: 30.10.2016). URL: <http://gtmarket.ru/ratings/the-imd-world-competitiveness-yearbook/info>.
- [2] E. Helpman and P. Krugman (HK) Trade policy and market structure, MIT Press, 1989.
- [3] Сагадиев К. Проблемы конкурентоспособности национальной экономики // Саясат, 2002, № 12, с. 79, 104.
- [4] Мадиев Г. Методологические основы формирования и функционирования конкурентоспособных сельхозформирований // Проблемы агрорынка, 2002, январь-март, с. 42.
- [5] Strategic Trade Policy and the New International Economics January 1986.
- [6] Конкурентоспособность США. Обзор - М.: 1988, с. 37.
- [7] International Economics: Theory and Policy, with Maurice Obstfeld. 1998
- [8] M. Morkre and D. Tarr (MT) (1980) The Effects of Restrictions on United States Imports: Five Case Studies and Theory, Bureau of Economics Report to the Federal Trade Commission, Washington, D.C. : U.S. Government Printing Office, June, 1980
- [9] Leontief W. W. Domestic Production and Foreign Trade: The American Capital Position Reexamined. ec.Int., 1954. №2.
- [10] Michael E. Porter Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors: with a new introduction, 1998.
- [11] Michael E. Porter Competitive Advantage of Nations, 1990.
- [12] The Global Competitiveness 2007-2008.
- [13] Competitiveness: An International Economics Reader (Foreign Affairs Books), 1994.
- [14] Jambor, Attila Babu, Suresh Competitiveness of global agriculture : policy lessons for food security, 2016.
- [15] Smith, Adam An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. 1 (1 ed.). London: W. Strahan. (1776).
- [16] Ohlin B. Interregional and International Trade. Cambridge: Harvard University Press, 1933.
- [17] Ямала Э. Международный маркетинг - Токио: Дзюкай, 1985, с. 240.

[18] Диссертация на соискание ученой степени д.э.н. Курмангалиева С.Г. Развитие производства конкурентоспособной продукции мясомолочной отрасли АПК Казахстана – Алматы, 2005, с. 34, 304.

[19] Бакирбекова А.М. Особенности развития крестьянских (фермерских) хозяйств в Республике Казахстан. // Экономический вестник. - Бишкек, 2008. - №3-4. С.99-10.

#### REFERENCE

[1] Rejting stran mira po urovnyu global'noj konkurentosposobnosti po versii IMD. Gumanitarnaya ehnciklopediya [Elektronnyj resurs] // Centr gumanitarnyh tekhnologij, 2006–2016 (poslednyaya redakciya: 30.10.2016). URL: <http://gmarket.ru/ratings/the-imd-world-competitiveness-yearbook/info>

[2] E. Helpman and P. Krugman (HK) Trade policy and market structure, MIT Press, 1989

[3] Sagadiev K. Problemy konkurentosposobnosti nacional'noj ehkonomiki // Sayasat, 2002, № 12, s. 79, 104

[4] Madiev G. Metodologicheskie osnovy formirovaniya i funkcionirovaniya konkurentosposobnyh sel'hoz formirovanij // Problemya grorynka, 2002, yanvar'-mart, s. 42.

[5] Strategic Trade Policy and the New International Economics January 1986

[6] Konkurentosposobnost' SSHA. Obzor- M.: 1988, s. 37.

[7] International Economics: Theory and Policy, with Maurice Obstfeld.1998

[8] M. Morkre and D. Tarr (MT) (1980) The Effects of Restrictions on United States Imports: Five Case Studies and Theory, Bureau of Economics Report to the Federal Trade Commission, Washington, D.C. : U.S. Government Printing Office, June, 1980

[9] Leontief W. W. Domestic Production and Foreign Trade: The American Capital Position Reexamined. ec.Int., 1954.No. 2.

[10] Michael E. Porter Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors: with a new introduction, 1998

[11] Michael E. Porter Competitive Advantage of Nations, 1990

[12] The Global Competitiveness 2007-2008

[13] Competitiveness: An International Economics Reader (Foreign Affairs Books), 1994

[14] Jambor, Attila ; Babu, Suresh Competitiveness of global agriculture : policy lessons for food security, 2016

[15] Smith, Adam An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. 1 (1 ed.). London: W. Strahan. (1776)

[16] Ohlin B. Interregional and International Trade. Cambridge: Harvard University Press, 1933

[17] YAmala EH. Mezhdunarodnyj marketing - Tokio: Doyukaj, 1985, s. 240.

[18] Dissertaciya na soiskanie uchenoj stepenid. eh.n. Kurmangaliev S.G. Razvitie proizvodstva konkurentosposobnoj produkcii myasomolochnoj otrasli APK Kazahstana – Almaty, 2005, s. 34, 304.

[19] Bakirbekova A.M. Osobnosti razvitiya krest'yanskikh (fermerskih) hozyajstv v Respublike Kazahstan. //Ekonomicheskij vestnik. - Bishkek, 2008. - №3-4.S.99-10.

**А.М.Бакирбекова<sup>1</sup>, Б.А. Жуматаева<sup>1</sup>, С.Ж. Пралиева<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Л.Н. Гумилеватындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана қ., Қазақстан;

<sup>2</sup>«Туран» университеті, Алматы қ., Қазақстан

#### **ШАРУА ҚОЖАЛЫҚТАРЫМЕН АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫ КӘСІПОРЫНДАРЫНЫҢ САЛЫСТЫРМАЛЫ БӘСЕКЕГЕ ҚАБІЛЕТТІЛІГІНІҢ БАҒАСЫ**

**Аннотация.** Мақалада «бәсекеге қабілеттілік», «өнімнің бәсекеге қабілеттілігі», «өндірушінің бәсекеге қабілеттілігі» сұрақтары мен ауыл шаруашылығы өнімі бәсекеге қабілеттілігінің ерекшеліктері қарастырылған. Тауардың жалпылама бәсекеге қабілеттілік көрсеткіші келтірілген, өнім мен өндірушінің, шаруа қожалықтарымен ауыл шаруашылығы кәсіпорындарының салыстырмалы бәсекеге қабілеттілігіне талдау жүргізілген. Шаруа қожалықтарының ауыл шаруашылығы кәсіпорындарымен салыстырғанда өсімдік шаруашылығымен мал шаруашылығының кейбір түрлерінен бәсекеге қабілетті екені анықталды. Жүргізілген талдау нәтижесінде авторлармен шаруа қожалықтарының бәсекеге қабілеттілігін қамтамасыз ету және жоғарлату бойынша іс шаралар ұсынылды.

**Тірек сөздер:** бәсекеге қабілеттілік, ауыл шаруашылығы өнімінің бәсекеге қабілеттілігі, тауар өндірушінің бәсекеге қабілеттілігі, тауар бәсекеге қабілеттілігінің жалпылама көрсеткіші, салыстырмалы бәсекеге қабілеттілік.

#### **Сведения об авторах:**

Бакирбекова Айгуль Макулбекқызы – к.э.н., доцент, кафедры «Менеджмент», Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, г. Астана, [aigul\\_bakirbek@mail.ru](mailto:aigul_bakirbek@mail.ru), с.т. 87014466641;

Жуматаева Бахытжамал Апымовна – доктор PhD, доцент кафедры «Учет, аудит и анализ», Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, г. Астана, [bahyt\\_jumataeva@mail.ru](mailto:bahyt_jumataeva@mail.ru);

Пралиева Сағынкуль Жуванышевна – к.э.н., доцент кафедры «Финансы», университета «Туран», [maika.kz@mail.ru](mailto:maika.kz@mail.ru)