

NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 6, Number 298 (2014), 14 – 21

GLOBALIZATION. GLOBALISM. ANTI-GLOBALISM

A. A. Khamidov

Institute for Philosophy, Political Science and Religions Studies CS MES RK, Almaty, Kazakhstan.

E-mail: smiriti@list.ru

Key words: globalization, globalism, anti-globalism, New World Order, World Government, Earth population, useful resources, mondialism, neoliberalism, market fundamentalism, «ruling chaos», strategic unstableness.

Abstract. The idea of necessity to differ globalization and globalism is considered in the article. Globalization is a natural process of transformation local histories into the one world history. This process is controlled and ruled by nobody. As for globalism it is a geopolitical strategy of ruling of world historical process from one centre and in the interests of this centre represented the USA. Globalism strategy is, at first, to subdue the main useful resources of the planet to the World Government and to the so called «golden billion»; at second, in maximal reduction of population of the Earth to the minimum which is sufficient for serving «the chosen» «golden billion». The ruling of the strategy of globalism is realizes by World Government standing above all apparent governments including the government of the USA. Anti-globalism opposes not to globalization, but globalism, tolerates contamination of globalization and globalism.

УДК 327+123+124.1+124.6

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ. ГЛОБАЛИЗМ. АНТИ-ГЛОБАЛИЗМ

А. А. Хамидов

Институт философии, политологии и религиоведения КН МОН РК, Алматы, Казахстан

Ключевые слова: глобализация, глобализм, анти-глобализм, Новый Мировой Порядок, Мировое Правительство, население Земли, полезные ресурсы, мондиализм, неолиберализм, рыночный фундаментализм, «управляемый хаос», стратегическая нестабильность.

Аннотация. В статье утверждается идея необходимости различения глобализации и глобализма. Под глобализацией понимается никем специально не контролируемый и не управляемый естественноисторический процесс превращения локальных историй в единую всемирную историю. Под глобализмом понимается геополитическая стратегия управления всемирно-историческим процессом из единого центра в интересах этого центра, каковым на сегодня являются США. Стратегия глобализма состоит, во-первых, в подчинении основных полезных ресурсов планеты власти Мирового Правительства и так называемому «золотому миллиарду», во-вторых, в максимальном сокращении численности народонаселения Земли до того минимума, который достаточен для обслуживания «избранного» «золотого миллиарда». Управление стратегией глобализма осуществляется Мировым Правительством, стоящим над видимыми правительствами государств, в том числе и над правительством США. Анти-глобализм противостоит не глобализации, а именно глобализму, но при этом допускает контаминацию глобализации и глобализма.

Непростительным заблуждением подавляющего числа пишущих о «глобализации» является *неразличение глобализации и глобализма*. Между тем именно их принципиальное различие может способствовать пониманию того Нового Мирового Порядка, который начал формироваться и осуществляться со второй половины XVIII в. Но начнем с понятий «глобализация» и «глобализм».

Культуро-исторический процесс на планете Земля начинается с бесчисленного множества локально ограниченных и конечных во времени историй многообразных этнокультурных образований. Этим образованиям были присущи наивные *свое-центризм, свое-доминантность, свое-мерие, свое-законничество* (автаркический автономизм) и явно не осознаваемая интенция на *самоутвержденчество*. Отношение между такими образованиями осуществляется по принципу контррадикторного противопоставления каждого всем другим¹. При этом собственное этнокультурное целое в своем самосознании по *презумпции* наделяется максимально позитивными атрибутами, тогда как другие (и тоже всего лишь по презумпции) наделяются однозначно негативными атрибутами.

В то же время все этносы *субстанциально* едины; это единство обеспечивается единой – глубинной – человеческой сущностью и вырастающими из нее всеобщими, хотя и этнически специфичными, *универсалиями культуры*. Поэтому, несмотря ни на что, ведущей тенденцией всемирного культурно-исторического процесса явилось постепенное, но неуклонное превращение множества локальных историй посредством различных как мирных, так и немирных способов и форм их взаимоотношений – в *единую* (всемирную, глобальную) Историю земного человечества. «Всемирная история, – писал во второй половине XIX в. К. Г. Маркс, – существовала не всегда; история как всемирная история – результат» [2, с. 47]. Из только латентной она превращается в действительную. Мощный импульс процессу конституирования всемирной, глобальной Истории задал зародившийся в Западной Европе капитализм, ставший распространять свою расширенную экспансию во все регионы планеты и создавший мировой рынок. Постепенно единство всемирно-исторического процесса стало устанавливаться и на уровне над-экономических сфер общественно-человеческой действительности.

Человеческая история, сказано, начинается с множества историй *этнокультурных* образований. Такова *первая* стадия этой истории. *Вторая* стадия – *нацио-культурная*; это уже история не этносов, а наций. «...В отличие от локальных замкнутых на себя этносов первый важнейший признак нации заключается в том, что она исходна, по природе своей полиэтнична, или точнее – над-этнична» [3, с. 316]. Нация формируется из слияния нескольких этносов в качественно иную целостность, *не редуцируемую* к ним: «Нация – это синтез двух различных начал: многих стихийно возникших этнических общностей и принудительной государственно-правовой упорядоченности» [3, с. 319]². Мощные национально-государственные объединения начинают складываться в Западной Европе в Новое время.

Третья стадия человеческой истории – стадия подлинно *всемирной* или *глобальной* Истории. Многообразие культур здесь не элиминируется; они отнюдь не унифицируются; трансформируется лишь их способ сосуществования. Подлинно глобальный мир – это, говоря словами К. Г. Маркса, такой мир, «который сам создает свои различия и неравенство которого есть не что иное, как разноцветное преломление равенства» [4, с. 125]. Необходимость перехода на эту стадию обусловлена имманентной логикой культурно-исторического процесса. Примерно с начала XX в. данный переход начал уже осуществляться. Переход человеческой истории на стадию глобальной Истории мы именуем *глобализацией*.

Идейное обоснование глобализация получила в двух фундаментальных идеях, уходящих корнями в эпоху западноевропейского Просвещения. Первая идея – это идея *единой человеческой природы*, в наиболее резюмированной форме выраженная в знаменитой речи И. Г. Фихте «О достоинстве человека» (1794 г.) (см.: [5]); вторая идея – это идея и одновременно идеал прогресса человеческой Истории, охватывающего *всё без исключений* земное человечество. Конечно, эти идеи, особенно вторая, были пронизаны духом *европоцентризма*, состоящего в принятии движения западно-европейской истории в качестве *универсального* масштаба и критерия исторического

¹ Формула: «Мы знаем, кто мы такие только тогда, когда осознаем, кем мы не являемся и кому противостояим» [1, с. 133], однозначно релевантна *только* для характеристики взаимоотношений между архаическими этносами.

² Нация есть единство горизонтальных и вертикальных связей. «*Горизонтальных*, то есть этнических, субэтнических и общинных, конфессиональных и корпоративных и – *вертикальных*, то есть общих для всех принудительных государственно-правовых норм и прямых административных распоряжений власти. Только органическое сочетание горизонтальных и вертикальных связей может обеспечить объемность и полноту жизни национального организма» [3, с. 318].

прогресса вообще. Данный критерий гипостазировал и абсолютизировал специфически западный способ бытия Человека в Мире и западный тип мироотношения (подробнее о них см. [6]), подлинная сущность которых раскрылась лишь в условиях торжества капиталистического способа производства материальной и духовной жизни. Суть гипостазирования и абсолютизации заключается в том, что люди «в течение сотен и тысяч лет... заботились более всего о наращивании своих сил ради завоевания, покорения и господства над остальным миром. Теперь... пришла расплата за это – расплата за самую позицию покорителей мира» [7, с. 1. Прав. стбц]. Эта расплата к середине XX века приняла облик больших и малых кризисов, одним из которых является глобально-экологический. Человечество – всё до единого человека! – впервые за многие тысячелетия подошло к тому роковому рубежу, по ту сторону которого не только каких-то перспектив, но и самой возможности существования нет ни у него, ни, к сожалению, у всей биосферы планеты Земля.

Следует отметить, что вплоть до конца 60-х – начала 70-х годов XX столетия все модели исторического прогресса, разрабатывавшиеся в капиталистических странах (например, теории конвергенции, постиндустриального общества, информационного общества и др.), связывали прогресс со всем человечеством; это были модели прогресса для всех.

Однако с начала 70-х годов прошлого века ситуация радикально изменилась. Одним из непосредственных стимулов к этому стала сформулированная в это время теория пределов роста, инициированная вышедшей в 1970 г. книгой Дж. В. Форрестера «Мировая динамика» и лично самим ее автором (кстати, четвертая глава этой книги так и названа: «Пределы роста»). Создатели данной теории пришли к выводу: «Если существующие на настоящий момент времени тенденции роста населения мира, индустриализации, загрязнения окружающей среды, производства продуктов питания и истощения ресурсов сохранятся неизменными, то уже в течение следующего столетия человечество подойдет к пределам роста» [8, с. 125]. И еще: «Если не принимать никаких мер для решения этих проблем, это будет равносильно принятию очень категоричных мер противоположного характера. Каждый дополнительный день экспоненциального роста подвигает мировую систему все ближе и ближе к пределам роста. Решение не принимать никаких действий эквивалентно решению увеличить риск наступления краха системы» [8, с. С. 190].

И действия были приняты. Но пока только в области теоретизирования. К 80-м годам прошлого столетия господствовавшая до того на Западе модель «экономического развития» постепенно утратила свою силу и притягательность. На смену ей пришла так называемая модель «глобализации». Почему «так называемая», сейчас разъясним.

Сам термин «глобализация» был введен в широкий оборот на Западе лишь на рубеже 60-х годов XX столетия. Он тогда означал неуклонное развитие всех народов Земли в направлении исторического прогресса. Но таковым, в принципе, и было их действительное развитие. Другими словами, понятие глобализации первоначально отражало действительный процесс глобализации. Следует, правда, отметить, что в XX столетии он осуществлялся в форме модернизации. Сама же модернизация осуществлялась преимущественно в форме вестернизации, т.е. в переносе, а то и в насильственном навязывании стандартов, ценностей, технологий, образа жизни и даже институтов, сформировавшихся на Западе, в незападные общества и культуры. Следует тут же отметить, что в том же XX столетии, особенно с его середины, сам Запад расчленился на Европу и Америку (т.е. США), так что вестернизация осуществляется в форме европеизации и в форме американизации. С. П. Хантингтон, правда, отмечает, что «модернизация не обязательно означает вестернизацию» [9, с. 112].

Но как бы то ни было, исторический прогресс – и в доктринах, и в действительности – распространялся на всё человечество. Сконструированная же на рубеже 70–80-х годов прошлого века доктрина и модель «глобализации» под глобализацией и содержанием исторического прогресса имеет в виду нечто принципиально иное. Настоящая доктрина больше не связывает прогресс Истории со всем земным человечеством; она связывает этот прогресс лишь с ограниченной частью человечества. Этой частью является так называемый «золотой миллиард». Данную доктрину, прямо противоположную доктрине глобализации, мы и будем именовать доктриной глобализма.

Из всего лишь доктрины глобалистская модель превратилась в практическую стратегию и тактику после окончания так называемой «холодной войны», завершившейся крахом того, что именовалось «системой социализма» и победой «капиталистической системы». Исход «холодной

войны» повлек за собой *кардинальную трансформацию мирового порядка*. Прежде, во время «холодной войны», мир в геополитическом отношении напоминал *эллипс*: он имел два центра, или полюса, представленных двумя супердержавами – США и СССР. Все страны и народы в той или иной форме и степени группировались вокруг этих центров или же тяготели к ним. Теперь – прежде *полярно* организованный (т.е. имеющий *два полюса-противовеса*) – мир трансформировался в мир, организованный по принципу «*центр – периферия*», лукаво именуемый его апологетами-идеологами «*однополярным*».

В этом новом мировом порядке место Центра заняли США и еще несколько ведущих капиталистических государств, *весь* же остальной мир постигла участь периферии. Заняв положение центра, США узурпировали себе право диктовать свою волю становящейся все более и более бесправной периферии. Стало быть, всего лишь доктринальный прежде, глобализм стал *практически-действенным*. Сегодняшний мировой порядок – это регулирование и регламентирование всемирно-исторического процесса из одного-единственного центра в *одностороннем* порядке и *только в интересах* самого этого Центра.

Но этот новый мировой порядок на самом деле не является абсолютно новым. Это лишь новый фазис того порядка, который был замыслен давно и начало этого замысла имеет конкретную историческую дату. Ею является создание в 1776 г. государства Соединенных Штатов Америки. На реверсе Большой печати данного государства и на однодолларовой купюре девиз гласит на латыни «*Novus Ordo Seclorum*», что примерно значит «*Новый Мировой Порядок*». Этот порядок отцы-основатели США намерились распространить на весь мир. Стало быть, данный порядок должен стать *глобальным*. Сущность этой глобальности и выявилась во второй половине XX в. после крушения социалистической системы. Стало ясно, что глобализм ничего общего не имеет с процессами глобализации, пробивающими себе дорогу на протяжении тысячелетий.

Кто был автором проекта глобализма? Сейчас судить трудно. Но если судить по Большой печати США (см. Иллюстрацию), то на нижней кладке пирамиды (см. реверс) начертана дата MDCCLXXVI (1776). А это не только дата образования государства США, но и дата создания (1-го мая) Адамом Вайсгауптом Ордена иллюминатов. А о том, что среди отцов-основателей было подавляющее число членов разных тайных обществ, это известно. Кроме того, на аверсе печати (см. Иллюстрацию) над орланом в круге помещена состоящая из 13 звезд стилизованная Звезда Давида. Сионизм к тому времени еще не оформился, но тенденция к этому уже имелась. В XX и наступившем XXI веке Мировое Правительство состоит из нескольких закрытых обществ-клубов, среди которых особое место занимают Совет по международным отношениям, Бильдербергский клуб и Трехсторонняя комиссия. По мнению некоторых специалистов, над ними стоит Комитет трехсот.



Большая печать (аверс)

Большая печать (реверс)

Иллюстрация: Большая печать США

Мировое Правительство не структурировано так, как структурировано правительство любого современного государства. Оно осуществляет свою деятельность, во-первых, через множество учреждений и организаций (некоторые из которых по их названию трудно в чем-то подобном

заподозрить; см. их перечисление в: [10, с. 277-283]). Во-вторых, оно осуществляет свою деятельность посредством использования национальных элит, которые благодаря всевозможной «обработке» радикально противопоставили себя своим народам. А. С. Панарин пишет: «Теперь, в эпоху глобализма, быть элитой означает, собственно, членство в некоем тайном интернационале, никак не связанном с местными национальными интересами» [11, с. 6]. Особенно это относится к политическим элитам. Как отмечает Дж. Колеман, «люди, работающие в... правительстве, это совсем не те люди, которые в действительности принимают решения по политическим и экономическим вопросам как во внутренней, так и во внешней политике. <...> Эти люди – слуги Мирового Правительства и Нового Мирового Порядка» [10, с. 9, 11]. Но вернемся к началу образования государства США.

Перед осуществителями Нового Мирового Порядка встало две задачи: 1) достичь того, «чтобы ресурсы всего мира поскорее стали “глобальными”, то есть доступными для избранного золотого миллиарда» [11, с. 13]; 2) добиться максимального сокращения народонаселения планеты до того минимума, который будет устраивать «золотой миллиард». Данные задачи решаются *во многих формах и разнонаправленно*. Применяются как всевозможные мирные формы, так и – в ряде случаев – военные (в частности, используя стратегии «цветных революций» и «управляемого хаоса»). Почти тотально применяется тактика двойных стандартов, узурпируется в одностороннем порядке право на выгодное истолкование терминологии (таких, например, терминов, как «права человека», «демократия», «диктатура» и т.п.). Дело в том, что основные природные ресурсы «несправедливо» дислоцированы на планете: большинство из них находятся на территориях тех государств, которые не удостоились чести войти в состав избранных. Поскольку основным препятствием на пути достижения глобалистами своих «глобальных» целей – установления безраздельного мирового господства над становящейся все более бесправной изгойской периферией и теми природными ресурсами, которыми пока еще владеет эта периферия, – являются *сильные национально-государственные образования*, постольку основной стратегический удар направляется на них. «Глобалисты» всеми силами стараются ослабить и дискредитировать национальное государство – именно за то, что оно мешает их глобальному хищничеству» [11, с. 9]. Национальная государственность в устах глобалистов – безнадежно устаревшая форма организации обществ, препятствующая процессам «глобализации» (читай: стратегии глобализма).

Доктрина глобализма опирается на две другие доктрины – *неолиберализм* и *мондиализм*. Собственно говоря, все это – три ипостаси *единого* феномена. Согласно неолибералистской экономической и политической теории вмешательство государства в экономику и в сферу общественных отношений должно быть *сведено к минимуму*. Все, что мешает получению максимальной прибыли и свободе частной экономической инициативы, должно пресекаться и устраняться. Капиталистические рыночные отношения и специфически рыночный обмен в свете этих доктрин – *универсальная* модель существования мира человеческой действительности, основание *всех* этических норм, регулирующих поведение и действия людей в любых условиях и при любых обстоятельствах. Рынок – *самоценен*. Призвание человека – жить ради рынка и участия в конкуренции и быть «деловым человеком». Этот *рыночный фундаментализм* граничит с *рыночным фетишизмом*, состоящим в слепой уверенности в том, что «рынок всё ставит на свои места» и что он является гарантом общественного порядка в мировом масштабе.

Неолиберализм ратует за безудержный рост финансового сектора. Приоритет должен, согласно этой доктрине, отдаваться крупным корпорациям; их интересы обладают преимуществом по сравнению со средним и малым бизнесом. Важнейшими инструментами неолибералистской политической политики являются в настоящее время международные финансовые организации – Всемирный банк, Международный валютный фонд, Всемирная торговая организация и др. Мондиализм (от французского *le mond* – «мир») – это «движение за объединение мира и его отдельных регионов – Европы, США и др. на федеративной основе с общим всемирным правительством» [12, с. 184]. Прообразом Мирового Правительства мондиалистам видится Трехсторонняя Комиссия. Как и неолиберализм, мондиализм требует введения единой мировой экономики монетаристского типа. Как теория мондиализм ратует за *унификацию* всего человечества путем преодоления этнического, национального, культурного, цивилизационного, конфессионального, идеологического, мировоззренческого и т. п. разнообразия и своеобразия «за ненадобностью».

Выше отмечено, что глобалисты всячески стремятся дискредитировать, а в пределе – ликвидировать национальные государства. Национально-государственные образования над-, или суперэтничны. Поэтому глобалисты стремятся *разложить* национальную целостность на *этнические* составляющие, из которых данная целостность когда-то образовалась, всячески *стимулируя* этнический сепаратизм, этнические амбиции, этнический экстремизм и вообще трайбализм. Нация и этнос принципиально различаются не только своей архитектуроникой, но также и основополагающим *модусом времени*, присущим их бытийствованию. «Национальный суверенитет одухотворяется культурой-проектом, устремленным в будущее, этнический сепаратизм – культурой-памятью, устремленной в прошлое. Будущее освобождает от племенных, сословных, классовых различий, прошлое обязывает их уважать» [11, с. 238]. Национальное сознание способно разгадать тайные умыслы глобалистов, этническое же сознание *не способно* на это. Поэтому глобалистам гораздо легче «прибрать к рукам» самодовольные этногосударственные образования, ослепленные своими суверенитетами и собственным (чаще всего мнимым) величием.

Если что-то не совсем получается, тогда внутри национально-государственных образований глобалисты стремятся отделить институт государства *от общества* (в первую очередь – *от экономики*, а внутри нее – *от финансовых структур*) и максимально минимизировать его вмешательство в сферу общества. «Как и при прежнем ростовщичестве, – отмечает А. С. Панарин, – ныне происходит отделение финансового капитала от производящей экономики. Спекулятивно-ростовщическая прибыль вытесняет прежнюю предпринимательскую и знаменует собой господство банка над предприятием и международной диаспоры финансовых спекулянтов – над нациями, теряющими экономический суверенитет» [11, с. 9].

Вот этим беспрецедентно наглым и невероятно циничным амбициям и притязаниям глобалистов вызвано к жизни движение *анти-глобализма*. Анти-глобализм принимает самые разнообразные формы и имеет разные уровни оформленности – от простого умонастроения и стихийного экзальтированного бунтарства до рафинированных концептуальных позиций и доктрин. А. И. Уткин отмечает: «Негативное отношение к процессу глобализации (точнее было бы сказать: “глобализма”. – А. Х.) выражают отнюдь не только малограмотные мексиканские крестьяне и затерянные в джунглях индейцы, поэтому ее нельзя списать на счет недостаточной информированности. <...> Противниками глобализации стали те ее жертвы, чье знакомство с процессом не вызывает сомнений» [13, с. 80]. И он выделяет и анализирует *семь* «критических направлений, негативно характеризующих различные аспекты глобализации» (см.: [13, с. 83-96]. Анти-глобалисты обличают и отвергают право глобалистов на *узурпацию* перспектив и движущих сил Истории, их своекорыстную монополию на устройство Будущего. Представители интеллектуальной элиты, ангажированной центрами глобализма и их эмиссарами, всячески клеймят анти-глобализм и анти-глобалистов.

Однако анти-глобализм, какую бы форму он ни принимал, *не может* считаться *содержательной* альтернативой глобализму. Если в отношении народонаселения анти-глобалисты занимают противоположную глобалистам позицию, то в отношении к Природе они от них не отличаются. Глобализм по своей сути есть стратегия *отодвигания д л я с е б я пределов роста* на неопределенный, но *конечный* срок за счет обречения подавляющего большинства населения планеты на нищенское прозябание и даже вымирание *при сохранении* того способа бытия Человека в Мире и типа мироотношения, который и является *ответственным* за нынешнюю экологическую ситуацию на планете.

Несостоятельность анти-глобализма в данном вопросе состоит прежде всего в том, что он представляет собой лишь *негативную* реакцию на глобализм. Он *не выходит* за границы контррадикторного отношения к последнему, а потому и находится к нему в состоянии *негативной зависимости*. Приверженцы анти-глобализма негласно приемлют *тот же самый* способ бытия Человека в Мире и тип мироотношения, что и глобалисты. Фактически они требуют лишь *равноправного участия* всех народов Земли в *изъятии и расходовании* ресурсов последней. Стало быть, участия в дальнейшем *углублении* экологического кризиса и в *приближении* экологической катастрофы и общего для всего земного человечества «конца света».

Действительная глобализация ничего общего не имеет с альтернативой «глобализм или анти-глобализм». Она находится *по ту сторону* этой альтернативы и *над ней*. Но необходимым и

безусловным условием глобализации является *отказ* от того способа бытия Человека в Мире и обусловленного им типа мироотношения, который гипертрофировался на протяжении многих столетий и который поставил человечество и всю биосферу на грань необратимой экологической катастрофы. Западный тип мироотношения *антропоцентричен*, но антропоцентричен *также*, хотя и по-иному, и восточный тип мироотношения. Если первый характеризуется тем, что человек максимально сосредоточен на *внешнем* мире и своей деятельностью *своецентрично*, *своемерно* и *своекорыстно* преобразует его, не считаясь с ним и как бы забывая об изменении самого себя, то второй характеризуется тем, что человек максимально сосредоточен на своем *внутреннем* мире, посвятив себя его развитию и совершенствованию и как бы отвернувшись от внешнего Мира.

Стало быть, хотя восточный способ бытия Человека в Мире и обусловленный им тип мироотношения и предпочтительнее западного, выбор его не может считаться действительным выходом из наличной планетарной ситуации. Не может считаться таким выходом и простой синтез указанных типов мироотношения. Люди должны выработать *кардинально иной* способ бытия в Мире, такой, в котором забота о своем развитии и совершенствовании была бы *лишь одним* его аспектом, а *другим* – забота о развитии и совершенствовании внешнего Мира, особенно его нижележащих уровней. Выработку такого способа бытия в Мире *все* и *каждый* должны начинать *с самих себя*. «Мы, – пишет Г. С. Батищев, – должны прежде существенно изменить самих себя, изменить настолько, чтобы со временем стать достойными изменять мир вокруг нас. Тогда и только тогда мы сможем приносить Универсуму должные плоды, быть плодотворными в служении его беспредельной диалектике, быть со-работниками, со-творцами космогенеза» [7, с. 3. Прав. стбц]. Другого конструктивного пути у земного человечества попросту *нет*.

А чтобы встать на этот путь, необходимы ясное понимание наличной ситуации и ее перспектив для *всего* человечества (включая и объявивших себя избранными) и добрая, ответственная воля. Сотрудники Римского клуба (хотя он тоже работает на Мировое Правительство¹) давно предупреждали: «Последствия могут быть только катастрофическими, вне зависимости от того, наступят они вследствие эгоизма отдельных стран, которые будут следовать лишь собственным интересам, или вследствие борьбы за мировое влияние между развивающимися и развитыми странами. Мировая система просто-напросто недостаточно вместительна и недостаточно плодородна, чтобы продолжать в течение долгого времени обеспечивать такое эгоцентрическое и конфликтное поведение своих обитателей. Чем ближе мы подходим к материальным пределам планеты, тем более сложной для разрешения будет становиться эта проблема» [8, с. 197]. И мы это видим сегодня. Глобалисты и анти-глобалисты, что называется, пошли ва-банк, но проблема не только не решается, но еще сильнее усугубляется...

Таким образом, действительная глобализация несовместима не только с глобализмом, но и с анти-глобализмом. Но, конечно, глобализм агрессивнее и вредоноснее анти-глобализма. Ведь анти-глобалисты – это те, кого глобалисты, не спрашивая, обрекли на участь планетарных изгоев. Поэтому те, кто является приверженцем подлинной глобализации, должны объединяться с анти-глобалистами, одновременно ведя с ними содержательный диалог с целью переориентировать их установки и волю на *конструктивное противостояние* глобализму.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Хантингтон С. Столкновение цивилизаций и что оно может означать для России? // *Общественные науки и современность*. – 1995. – № 3. – С. 133-136.
- [2] Маркс К. Введение // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – Изд. 2-е. – [В 50-ти т.] – Т. 46, ч. I. – М.: Политиздат, 1968. – С. 17-48.
- [3] Бородай Ю. М Эротика – смерть – табу: трагедия человеческого сознания. – М.: «Русское феноменологическое общество», «Гносис», 1996. – 413 с.
- [4] Маркс К. Дебаты шестого рейнского ландтага (статья третья). Дебаты по поводу закона о краже леса // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – Изд. 2-е. – [В 50-ти т.] – Т. 1. – М.: Политиздат, 1955. – С. 119-160.
- [5] Фихте И. Г. О достоинстве человека // Он же. Сочинения. – В 2-х т. – Т. 1. – СПб.: Мифрил, МСМХСП. – С. 435-441.
- [6] Хамидов А. Восток и Запад: мироотношение и мировоззрение // Шахар. – 1993. – № 1. – С. 8-18.

¹ См.: [10, с. 14 – 32].

- [7] Батищев Г. С. Корни и плоды. Размышление об истоках и условия человеческой плодотворности // Наше наследие. – 1991. – № V. – С. 1-4.
- [8] Медоуз Донелла Х., Медоуз Деннис Л., Рэндерс Й., Беренс III Вильям В. Пределы роста // Доклад по проекту Римского клуба «Сложное положение человечества». – Изд. 2-е. – М.: МГУ, 1991. – 201 с.
- [9] Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2003 – 505 с.
- [10] Колеман Дж. Комитет 300. Тайны Мирового Правительства. – Изд. 5-е. – М.: Витязь, 2011. – 319 с.
- [11] Панарин А. С. Искушение глобализмом. – М.: Русский Национальный Фонд, 2000. – 381 с.
- [12] Политология. Энциклопедический словарь. – М.: Publishers, 1993. – 431 с.
- [13] Уткин А. И. Глобализация: процесс и осмысление. – М.: Логос, 2002. – 254 с.

REFERENCES

- [1] Hantington S. *Obshhestvennye nauki i sovremennost'*, 1995, № 3, – 133-136 (in Russ.).
- [2] Marks K. *Marks K, Jengel's F. Sochinenija, Izd. 2-e, [V 50-ti t.], T. 46, ch. I, 1968, 17-48* (in Russ.).
- [3] Borodaj Ju. *M Jerotika – smert' – tabu: tragedija chelovecheskogo soznaniya, 1996 413* (in Russ.).
- [4] Marks K. *Marks K., Jengel's F. Sochinenija, Izd. 2-e, [V 50-ti t.], T. 1, 1955, 119-160* (in Russ.).
- [5] Fihte I. G. *Sochinenija, V 2-h t., T. 1, MCMXCIII, 435-441* (in Russ.).
- [6] Hamidov A. *Shahar, 1993, № 1, 8-18* (in Russ.).
- [7] Batishhev G. S. *Nashe nasledie, 1991, № V, 1-4* (in Russ.).
- [8] Medouz Donella H., Medouz Dennis L., Rjenders J., Berens III Vil'jam V. *Predely rosta. Doklad po proektu Rimskogo kluba «Slozhnoe polozhenie chelovechestva»*, Izd. 2-e, 1991, 201 (in Russ.).
- [9] Hantington S. *Stolknovenie civilizacij, 2003, 505* (in Russ.).
- [10] Koleman Dzh. *Komitet 300. Tajny Mirovogo Pravitel'stva, Izd. 5-e, 2011, 319* (in Russ.).
- [11] Panarin A. S. *Iskushenie globalizmom, 2000, 381* (in Russ.).
- [12] Politologija. *Jenciklopedicheskij slovar', 1993, 431* (in Russ.).
- [13] Utkin A. I. *Globalizacija: process i osmyslenie, 2002, 254* (in Russ.).

ЖАҢАНДАНУ. ЖАҢАНШЫЛДЫҚ. ЖАҢАНШЫЛДЫҚҚА ҚАРСЫ

А. А. Хамидов

ҚР БҒМҒК Философия, саясаттану және дінтану институты, Алматы, Қазақстан

Тірек сөздер: жаһандану, жаһаншылдық, жаһаншылдыққа қарсы, Жаңа Әлемдік Үкімет, Жер шары халқы, пайдалы қорлар, мондиализм, неолиберализм, нарықтық фундаментализм, «басқарылатын хаос», стратегиялық тұрақсыздық.

Аннотация. Мақалада жаһандану мен жаһаншылдықты айыру қажеттілігі туралы идея бекітіледі. Жаһандану ешкіммен арнайы бақыланбайтын және басқарылмайтын жергілікті тарихтың бірыңғай бүкіл-әлемдік тарихқа айналуының табиғи тарихи үдерісі деп түсіндіріледі. Жаһаншылдықты бүкіләлемдік тарихи үдерісті бір орталықтан сол орталықтың мүдделері тұрғысынан, қазіргі кезде АҚШ-та болып отырған басқарудың геосаяси стратегиясы деп түсіндіреді. Жаһаншылдықтың стратегиясы біріншіден, жер шарының негізгі пайдалы қорларын Дүниежүзілік Үкіметке бағындыру, атап айтқанда, «алтын миллиардқа», екіншіден, жер бетінде халық санын осы «таңдалған» «алтын миллиардқа» қызмет етуге жеткілікті деңгейге дейін қысқарту. Дүниежүзілік Үкіметтің жаһаншылдық басқару стратегиясы барлық мемлекеттердің үстінен және АҚШ мемлекетінің үстінен жүргізілу сипатында қарастырылады. Жаһаншылдыққа қарсы үдеріс жаһандануға қарсы емес, дегенмен жаһандану мен жаһаншылдықтың өзара байланысы мойындалады.

Поступила 30.10.2014г.