

ABOUT THE PECULIARITIES OF THE ACTING LAW IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Z. K. Ayupova¹, D. U. Kussainov²

¹Kazakh national university named after Al-Farabi, Almaty, Kazakhstan,

²Kazakh national pedagogical university named after Abai, Almaty, Kazakhstan.

E-mail: zaure567@yandex.ru, zaure567@yandex.ru

Key words: law-abiding state, acting law, law, society, state government, civil society, legislation, legal norm, legal custom, legal precedent.

Abstract. Declaring the adherence to the idea of the law-abiding state, Kazakhstan step by step has realized the significant stages of its realization. The creation of the law-abiding state is long and complex process, affecting all components of the state apparatus and the legal system, all different forms and methods of their co-operation with the society, groups and individuals.

Certainly, the impact of the indicated components in the practical decision of the legal state is quite different. The special role belongs to the Supreme Law-the Constitution, which has stipulated the internal and external functions of the state and society, and also the direction, coordination and affecting motion of the development, the determination of the nearest and future aims and prospects.

Being the basic legal, social and political act of the state, the Constitution defines the effective development of the system of the state institutes, structures, norms and legal relationships, manages the construction of the law-abiding state and civil society, helps to provide the optimal rates, to overcome many difficulties, obstacles on this way.

Making the analysis of the phenomenon of law, we must to examine the main points of the famous representatives of the political and legal ideas, who have searched the ways to the modern world, providing the justice, humanity and triumph of virtue, formulated the concept of the law-abiding state and, moreover, have determined the maintenance, parameters and characteristic signs of such state, with its specific features.

In the acting Constitution of the Republic of Kazakhstan (v.1 article 4) is fixed the national system of the legislation (1995). Acting law in the Republic of Kazakhstan represents by the norms of the Constitution, corresponding laws, other normative legal acts, international treaty obligations of the republic, normative decisions of the Constitutional Council and the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan.

УДК 340.23

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

З. К. Аюпова¹, Д. У. Кусаинов²

¹Казахский национальный университет им. аль-Фараби, Алматы, Казахстан,

²Казахский национальный педагогический университет им. Абая, Алматы, Казахстан

Ключевые слова: правовое государство, действующее право, закон, общество, государственное управление, гражданское общество, законодательство, правовая норма, правовой обычай, юридический прецедент.

Аннотация. Объявив о своей приверженности идее правового государства, Казахстан сосредоточил внимание на поэтапном претворении ее в жизнь. При этом учитывается, что построение правового государства – процесс многогранный, затрагивающий все компоненты государственности и правовой системы, охватывающий все многообразие форм и методов их взаимодействия с обществом, отдельными социумами, группами и индивидами.

Разумеется, вклад тех или иных из указанных компонентов в практическое решение задач построения правового государства неодинаков. Особая роль здесь принадлежит Конституции, что обуславливается ее местом в жизнедеятельности государства и общества, присущими ей свойствами и признаками, а также возможностью ее направляющего, координирующего и корректирующего воздействия на ход общественного развития, на определение его ближайших и отдаленных целей и перспектив.

Являясь основным юридическим и общественно-политическим актом государства, конституция при правильном и, следовательно, эффективном, ее использовании, может способствовать созданию системы институтов, структур, норм и правоотношений, в наибольшей мере отвечающих задаче построения правового государства и гражданского общества, помочь в обеспечении оптимальных его темпов, в преодолении многих трудностей, препятствий на этом пути.

При анализе феномена права сначала следует установить, на чем акцентировали внимание выдающиеся представители мировой политико-правовой мысли, когда настойчиво искали пути к совершенному строю, обеспечивающему справедливость, гуманность и торжество добродетели, интуитивно нащупывали подходы к выработке понятия правового государства и, тем более, когда устанавливали его границы и очерчивали контуры, определяли содержание, формулировали параметры, классифицировали характерные признаки, выявляли специфические особенности.

В Конституции Республики Казахстан (1995 года) закреплено действующее право Казахстана (п.1 ст.4). Действующим правом в Республике Казахстан являются нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных обязательств Республики, нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного Суда Республики.

В начале приведем наиболее распространенные дефиниции права, предварительно объединив их, сгруппировав более общие, схожие. «Право – совокупность всех действующих в государстве правовых норм: правовых обычаев, юридических прецедентов, правовых установлений государства» [1, с. 9]. «Право – система общеобязательных социальных норм, охраняемых силой государства. Право как система дифференцирована по отраслям права, имеющим свой предмет регулирования и обладающим специфическими чертами» [2, с. 17].

Действующее право рассматривается как система норм, содержащихся в принятых правомочными субъектами в установленном порядке нормативных правовых актах: Конституции и соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорах, ратифицированных Республикой Казахстан, нормативных постановлениях Конституционного Совета и Верховного Суда Республики Казахстан. Конституция Республики Казахстан на территории Республики обладает высшей юридической силой.

Правовая доктрина приводит различные толкования по отдельным источникам права [3, с. 11]. Однако для полноценного анализа проблемы и формулирования предложений о путях совершенствования системы источников права необходимо принимать во внимание зарубежный опыт.

Так, по справедливому замечанию Р. Давида, обоснованные выводы могут быть сделаны с полной ясностью, только если посмотреть на проблему со стороны, выйти за рамки собственной правовой системы [4, с. 20].

Исследование источников права в отдельной правовой семье позволяет проследить формирование их общих черт, проявление национальных особенностей и, в конечном счете, определить, насколько сохраняется своеобразие источников права в данной правовой семье на современном этапе.

Теория правового государства привлекала внимание политиков и ученых в области государства и права на протяжении не одного столетия. Ф. Энгельс писал: «...Форма всеобщности есть форма внутренней завершенности и тем самым бесконечности; она есть соединение многих конечных вещей в бесконечное... Форма всеобщности в природе – это закон...» [5, с. 548].

В. И. Ленин глубоко раскрыл органическое единство единичного, особенного и всеобщего, показав относительность их различий и диалектический переход одного в другое. «Связь между ними выражается в том, что всякое отдельное неполно входит в общее, всякое отдельное связано с другого рода отдельным. Общее существует лишь в отдельном, лишь приблизительно охватывает все отдельные предметы» [6, с. 318].

Пытаясь осмыслить с помощью философских категорий все многообразие законов, следует исходить, прежде всего, из понимания сущности закона и его содержательных категорий. Каждое из свойств, раскрывая одну из важных граней такого явления, как закон, может служить

своеобразным критерием различения законов. Общей остается характеристика природы закона и совокупная оценка всех присущих ему признаков. Каждый отдельный закон несет в себе черты единичного, общего и особенного. Последнее объясняется возможностью объединения по определенным критериям однородных законов в соответствующие группы.

Во-первых, учитывая содержание закона, т.е. круг регулируемых им общественных отношений и способы воздействия на них, предложена типология законов относительно основных сфер государственной и общественной жизни, по кругу и характеру регулируемых законом наиболее типичных и устойчивых отношений. Исходя из содержательной оценки, группировать законы с точки зрения однородности предмета их воздействия, обеспечивая тем самым их целеустремленность и комплексность.

Во-вторых, возможна типология законов по их юридической силе. Законы обладают высшей юридической силой в правовой системе. Но данный признак позволяет провести не только внешнюю, но и внутреннюю разграничительную линию законов с иными правовыми актами. С этой точки зрения вполне различимы четыре основные группы законов в качестве своеобразных подсистем – конституции, конституционные законы, обычные законы, наконец, законы, утверждающие иные нормативные акты. Все они соотносятся по целому ряду показателей, измеряемых в совокупности различной юридической силой. Именно данная классификация и является предметом нашего исследования.

В-третьих, оправдано выделение законодательных актов по их структурной форме. Пожалуй, именно законам свойственны особые формы их структурной организации, позволяющие различать законы по степени обобщенности регулирования общественных отношений и соответственно по структурному способу организации нормативного материала. Руководствуясь данным критерием, допустимо выделять из всей суммы законов обычные тематические законы, укрупненные законы. Кодификационные акты обладают первыми двумя признаками.

В-четвертых, свойственный законам особый, установленный в нормативном порядке способ их подготовки, рассмотрения и принятия позволяет выделить и такой критерий, как порядок их издания. В значительном большинстве законы принимаются высшими органами государственной власти на их сессиях (заседаниях), значительно реже – путем всенародного голосования (референдума). В данном случае меняется и субъект принятия законов. В первом случае воля народа выражается высшим органом государственной власти; во втором – этот орган принимает решение о проведении референдума, и народ сам решает вопрос о принятии закона.

Таковы основные критерии, по которым допустима научно обоснованная типология законодательных актов. Однако отдельные критерии и соответствующие им виды законов еще не создают целостной классификации. Она наличествует и функционирует на основании всех критериев и охватывает все наиболее значимые виды законов. Только при таком подходе можно действительно выявить общее, особенное и единичное в движении законов и обнаруживать существующие между ними связи.

Обретение Казахстаном суверенитета и независимости, создание новых институтов государственной власти, реальное разделение функций между тремя ветвями власти (законодательной, исполнительной и судебной) изменило в качественном плане ранее действовавшую в Республике систему законодательства. Казахстан, как и другие страны СНГ, принял государственную программу правовой реформы, главным итогом которой стало принятие новой Конституции Республики Казахстан на всенародном референдуме в 1995 году. На основе Конституции Республики Казахстан создана важнейшая отрасль права – конституционное право, в соответствии с которой утвердилась президентская форма правления в государстве, наиболее приемлемая для нее, отвечающая современным требованиям, политическим и экономическим реалиям, историческим традициям [7]. Все три власти Республики Казахстан – законодательная, исполнительная и судебная – осуществляют управление обществом, каждая власть – своими средствами. По идеальной схеме разделения властей функции состоят в том, что представительная власть занимается законодательством, исполнительная – управлением, администрацией, судебная – разрешением споров.

Все отрасли права были обновлены законодательным путем и приведены в соответствие в Конституцией Республики Казахстан. Правовая реформа качественно изменила статус судей и

судов. Получил дальнейшее развитие конституционный контроль. В этих условиях важнейшей задачей юридической науки является необходимость мониторинга правовой ситуации и по возможности точного нормативного определения Указов Президента Республики Казахстан как источника действующего права.

В то же время Конституция, к сожалению, не решила вопроса о юридической природе указов Президента Республики Казахстан, не установила круга вопросов, по которым могут приниматься указы, и в этом отношении не разграничила четко предметы ведения Парламента и Президента. Это серьезное упущение породило некоторую неопределенность. В известной мере это обстоятельство используется для доказательства возможности издания Президентом указов по вопросам законодательного характера для восполнения пробелов в правовом регулировании.

По мнению О. В. Лучина, указ «...не соответствует идеалам, принципам и назначению правового государства, которое не может опираться на указы и жить по ним. Опорой является Конституция и закон. В правовом пространстве у каждого нормативного акта есть своя ниша: и у федерального закона, и у указа, но чем выше уровень правовой культуры, чем более эффективно функционирует сама правовая система, тем меньше в ней будет места для указов Президента. Такова практика цивилизованных государств, которые уже переболели этой болезнью» [8, с. 35]. Высказанные более пятнадцати лет назад слова ученого не вполне себя оправдали. Общеизвестно, что в Казахстане указы Главы государства действительно и успешно регулируют широкий спектр общественных отношений.

В связи с этим высказыванием известного ученого-юриста, рассмотрим правовое положение источников действующего права Республики Казахстан, его эволюцию и определим место нормативных Указов Президента Республики Казахстан в системе действующего права. Основными нормативными актами Президента Республики Казахстан являются Указы Президента Республики Казахстан, имеющие силу закона. Для этого начнем с понятия «закон», как основного источника действующего права.

Стоит задуматься, почему, отойдя от чистой схемы: источник права – закон, юридическая литература охотно предоставила место в ряду творцов права органам управления? Дело не ограничивается непринятием теории.

В последнее время жизнь в стране претерпела изменения, естественно, это коснулось и права. Исследования современных работ по исследованию закона, как источника права свидетельствуют, что переход от тоталитаризма к демократии имеет два принципиальных аспекта: права человека – суть которых выражается достоинством человека, его свободой, равенством перед законом, умением пользоваться свободой, уважением чести и достоинства других людей. И второе – верховенство закона, то есть управления государством и регулирования взаимоотношений в обществе путем установления и применения законов.

Поэтому, говоря о законе в собирательном смысле, мы охватываем этим понятием многообразные разновидности законов. В реальной действительности проводится различие между обычными законами и конституциями, дается анализ особенностей отдельных законов и разных кодифицированных законодательных актов. Очевидна и специфика законов по их содержанию сообразно объекту законодательного регулирования. Обобщая и анализируя законодательную практику, ученые-юристы предприняли попытки научного объяснения совокупности действующих законов.

Категория «законодательство» чаще всего применяется для характеристики множества законов. Как известно, она широко используется и в процессе нормотворчества, и в правоприменительной деятельности. В научных исследованиях зарубежных стран в ряде случаев проводится различие между обычными и конституционными законами. Соотношения и связи законодательных актов обеспечиваются не только благодаря действию общих связей в правовой системе. Важное значение имеет органическая внутренняя согласованность элементов регулирования при последовательном издании законов по общему кругу общественных отношений, изменении или замене устаревшего закона новым, при установлении корреспондирующей регуляции путем выбора форм общего и конкретного регулирования, способов воздействия, отсылок к нормам других законов и т.п. Это не приемы сугубо законодательной техники, а способы содержательного взаимодействия институтов и норм различных законов.

Система законов предназначена для комплексного регулирования общественных отношений. Именно в своей совокупности она обеспечивает целеустремленное законодательное воздействие на общественные процессы и создает юридическую основу для развития и функционирования институтов государства и политической системы, основных социально-экономических институтов, для обеспечения правового положения личности. Законодательная система влияет на развитие и совершенствование всей правовой системы, укрепление законности.

Целостность законодательного регулирования не исключает установления специфики действия отдельных видов законов и их определенной совместимости. Дифференциация законов происходит, прежде всего, по предметному признаку, по кругу регулируемых общественных отношений и по определяемому этим их положению в системе законодательства и в правовой системе в целом. Иными словами, содержательная характеристика законов непосредственно предопределяет их юридическую силу, т.е. характер и пределы регулирующего воздействия, обязательность действия, и т.п.

Предложенный критерий позволяет выделить по двум взаимосвязанным признакам три вида законов – конституции, конституционные законы и обычные законы. Разграничение их по объектам законодательного регулирования органически связано с различием их по юридической силе. Такое разграничение законов не изолирует их, а обеспечивает, прежде всего, сопредельность всех видов законодательных актов и их согласованное, комплексное действие.

В соответствии с конституционной практикой всеми учеными-юристами конституция признается основным законом государства. Конституции регулируют не все, а лишь главные, основные стороны государственной, общественной жизни, допуская и прямо предполагая процесс правового, в том числе законодательного регулирования, стимулируя и направляя его.

Сказанное выражает самое существенное в традиционной трактовке конституций. В одних исследованиях она характеризуется как приведенная в систему совокупность норм, облеченных наивысшей юридической силой, закрепляющих основы демократии и суверенитет народа, выраженных в общественном и государственном строе. В других – предметом конституции считается лишь политико-юридическое регулирование, определяющее иные сферы государственной и общественной деятельности. Устанавливаются четыре основные функции конституции: юридическое закрепление фактической власти и суверенитета классов, наций, народа в государстве, определение форм осуществления этой власти и суверенитета; учреждение системы государственных органов; определение принципов правового регулирования; гарантирование свободы личности и определение конституционных основ взаимоотношений власти и личности.

В качестве основного закона конституция, регулируя важнейшие общественные отношения, одновременно соотносится с другими законодательными и иными правовыми актами в рамках целостной правовой системы. Глубокий анализ свойств конституции в качестве основного закона и в качестве закона вообще позволяет раскрыть присущие ей черты юридического акта.

Как закон, конституция есть часть действующего права, ей свойственны нормативная природа и регулятивность. Таковы конституционные нормы, являющиеся обязательными правилами поведения, имеющие первичный характер, обладающие наибольшей устойчивостью, «учредительностью», наивысшей юридической силой.

«Конституция» – нормативный акт, совокупность актов, обладающих высшей юридической силой. В Конституции провозглашаются и гарантируются основные права и свободы человека и гражданина, закрепляющего основы общественного и политического строя» [9, с. 64].

Будучи основным законом, конституция, сохраняя все признаки закона вообще, закрепляет основные группы общественных отношений: характер и формы государственного и политического устройства общества, собственность и общественно-экономическое устройство, положение личности, государственные органы. Конституция служит юридической базой законодательства, основой всего социального управления в стране.

С содержанием Конституции связывается ее юридическая сила. Нормы Конституции являются основополагающими для всех иных отраслей права, им не могут противоречить обычные законы, международные соглашения, все подзаконные акты. Большое значение имеет также обязательность принятия законов, предусмотренных Конституцией, действий органов государства и граждан

сообразно положениям Конституции. Конституция может быть изменена лишь конституционно правомочным органом.

Периодичность принятия подобных законов и масштабность вносимых с их помощью изменений, дополнений в конституцию неодинакова. Специфическим признаком этих законов является особый порядок принятия, обычно большинством голосов депутатов.

Наконец, третью группу конституционных законов могут составлять законы, издание которых прямо предусмотрено в конституциях. Здесь преобладающим признаком является конкретно правообразующий характер конституционных норм, который означает обязательность издания соответствующего закона.

Возможно, именно сочетание названных признаков, их совокупное применение и позволило бы дать наиболее полную характеристику конституционных законов. И дело здесь не в том, какова прошлая или современная практика отдельных стран в этом отношении: ведь она менялась и может меняться. Главное заключается в выделении группы конституционных законов и непосредственно связующего звена между ней и остальными законами, иными правовыми актами.

Еще одну разновидность законодательных актов образуют формы их структурного объединения и укрупнения. Мы имеем в виду систематизацию правовых актов, которая представляет собой упорядочение и совершенствование действующих правовых норм, посредством их обработки и изложения по определенной системе в виде сборников актов или в форме сводных кодифицированных актов. Поскольку проблема систематизации юридических актов вообще и законодательных актов, в частности, получила всестороннюю разработку в научной литературе, ограничимся лишь некоторыми соображениями. При систематизации в форме инкорпорации законодательные акты объединяются (в тех или иных пределах) в собрания, сборники в строго определенном порядке, на основе одного или нескольких критериев (хронологического, предметного, алфавитного и т.д.). Содержание актов при этом обычно не подвергается изменению. Возможно лишь видоизменение формы изложения нормативного материала: дополнение первоначального текста последующими официальными изданиями, устранение противоречий, исключение норм, утративших значение, и т.п. При составлении сборников в текст законодательных актов могут вноситься и более существенные изменения.

В настоящее время инкорпорация проводится чаще всего в двух основных формах: путем подготовки хронологических собраний и систематических собраний действующего законодательства. Использование термина «законодательство» в широком смысле позволяет включить в собрание собственно законодательные акты, иные акты высших органов государственной власти, важнейшие акты правительства.

Кодификация – более сложная форма систематизации законодательства, включающая внесение содержательных изменений в систему юридического регулирования той или иной области общественной жизни. В итоге создаются один или несколько взаимосвязанных кодифицированных актов, которые отличаются новизной нормативного регулирования, укрупненностью его способов, иной внутренней структурой. При этом необходимо правильное сочетание методов инкорпорации и кодификации в процессе совершенствования законодательства на основе прогнозирования и планирования.

По нашему мнению, к элементам формы законов и к характеристике их предметного содержания и юридической силы относится и процедура принятия законов. Отметим два способа принятия, один из которых – основной. Это – принятие законодательных актов на сессиях высших представительных органов государственной власти, которое, в свою очередь, может быть связано с разным порядком голосования по законопроектам (простое или квалифицированное большинство голосов).

Второй способ, встречающийся значительно реже, связан с процедурой референдума, непосредственным принятием законов путем всенародного голосования. Порядок подготовки и проведения референдумов устанавливается конституционными положениями. Он определяется частично и в законах – регламентах, регулирующих деятельность высших органов государственной власти, наконец, в специальных законах о референдумах, издаваемых по поводу разового или обычного проведения референдума.

Таким образом, исследования в области источника действующего права свидетельствуют, что источником действующего права можно назвать конституцию, законы, нормативные акты в виде распоряжений, санкционирования.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Сапарғалиев Г.С. Основы государства и права Казахстана: Учебник. – Алматы: Атамұра, 1998. – 160 с.
- [2] Гайдаков В.Т. Теория государства и права: Учебник. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2002. – 491 с.
- [3] Марченко М.Н. Является ли судебная практика источником российского права? // Журнал российского права. – 2000. – № 12. – С. 11-21.
- [4] Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. – М.: Международные отношения, 1997. – 674 с.
- [5] Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 20. – 744 с.
- [6] Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 29. – 527 с.
- [7] Конституция Республики Казахстан 1995 г. – Алматы: Раритет.
- [8] Лучин В.О. Подзаконное право в России // Юридический мир. – 1998, январь. – С. 35-39.
- [9] Юридический словарь / Под ред. В. Т. Гайкова. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2002. – 384 с.

REFERENCES

- [1] Sapargaliev G.S. Osnovy gosudarstva i prava Kazahstana: Uchebnik. Almaty: Atamұra, 1998. 160 s.
- [2] Gajdakov V.T. Teorija gosudarstva i prava: Uchebnik. Rostov-na-Donu: Feniks, 2002. 491 s.
- [3] Marchenko M.N. Javljaetsja li sudebnaja praktika istochnikom rossijskogo prava? Zhurnal rossijskogo prava. 2000. № 12. S. 11-21.
- [4] David R., Zhoffre-Spinozi K. Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti. M.: Mezhdunarodnye otnoshenija, 1997. 674 s.
- [5] Marks K., Jengel's F. Soch. 2-e izd. T. 20. 744 s.
- [6] Lenin V.I. Poln. sobr. soch. T. 29. 527 s.
- [7] Konstitucija Respubliki Kazahstan 1995 g. Almaty: Raritet.
- [8] Luchin V.O. Podzakonnoe pravo v Rossii. Juridicheskij mir. 1998, janvar'. S. 35-39.
- [9] Juridicheskij slovar'. Pod red. V. T. Gajkova. Rostov-na-Donu: Feniks, 2002. 384 s.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ ҚОЛДАНЫСТАҒЫ ҚҰҚЫҚ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ

З. К. Аюпова¹, Д. Ө. Құсайынов²

¹Аль-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан,

²Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан

Тірек сөздер: құқықтық мемлекет, әрекет етуші құқық, заң, қоғам, мемлекеттік басқару, азаматтық қоғам, заң шығарушы орган, құқықтық норма, құқықтық салт, заңды прецедент.

Аннотация. Қазақстан өзін құқықтық мемлекет идеясын қолдаушысы екендігін жариялай отыра, оны кезең кезеңмен іске асыруға басты назар аударды. Осыған орай құқықтық мемлекет құруда ескерілетін жайт-құқықтық жүйе мен мемлекеттіліктің барлық компоненттерін қозғайтын, түрлі-түрлі әдістердің және олардың қоғаммен, жеке социумдармен, топтар мен индивидтермен әрекеттестігін қамтитын көп қырлы процесс.

Әрине, көрсетілген осы және өзге компоненттердің құқықтық мемлекет құрудағы міндеттері тәжірибелік шешімге қосқан үлесі әрқелкі. Ерекше орынға мемлекет пен қоғам өміршеңдігін қамтамасыз ететін, оған лайықты құрамы мен белгілері, сонымен қатар, бағыттаушы, үйлестіруші және түзетуші мүмкіндіктері қоғамдық дамудың жүрісіне, оның алыс, жақын мақсаттары мен келешегін анықтауға ықпалы зор Конституцияға тиесілі.

Мемлекеттің негізгі заңы және қоғамдық-саяси актісі бола тұра, конституция дұрыс, демек, нәтижелі қолданыста болса құқықтық мемлекет пен азаматтық қоғам құру міндеттеріне көп жерлерде жауап беретін, осы жолдағы кедергілер мен көптеген қиындықтарды жеңу мен оның дамуының қалыпты жағдайын қамтамасыз ететін институттар, құрылымдар, құқықтық қатынастар мен ережелер жүйесін құруға жағдай туғызады.

Құқық феноменін сараптау барысында ең бірінші, әлемдік саяси-құқықтық ойдың көрнекті өкілдерінің неге басты назар аударғандығын анықтауымыз керек, олар адамгершілік жемісі мен ізгілік пен әділеттілікті қамтамасыз ететін толық құрылым құру жолында табандылық көрсетіп, құқықтық мемлекет түсінігін қалыптастыруға интуитивті келді, және оның шекарасын анықтап, сұлбасын суреттегенде оның мазмұнын сипаттап, параметрлерін тұжырымдап, өзіне тән белгілерін топтастырып, өзіне тән ерекшеліктерін тапқан.

Қазақстан Республикасы Конституциясында (1995 жыл) Қазақстанның әрекет етуші құқығы (1 п. 4б.) бекітілген. Қазақстан Республикасында әрекет етуші құқық болып заңдар мен өзге нормативті құқықтық актілер, Республикадағы халықаралық келісім міндеттемелер, Республиканың Жоғарғы Соты мен Конституциялық Кеңестің нормативті қаулыларына сәйкес келетін Конституцияның ережелері болып табылады.

Поступила 23.10.2014 г.