

REPORTS OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

ISSN 2224-5227

Volume 5, Number 315 (2017), 136 – 139

Bakhit Zhumakayeva

Department of General Studies International Academy of Business

zhumakayeva-b@mail.ru

**CONCEPTUAL BASES OF RESEARCH
OF POLITICAL BEHAVIOR ARE IN POLITICAL SCIENCE**

Abstract: The article deals with the problem of the basis for the study of political behavior. Attention is paid to the principle of the method of behaviorism. Today, behaviorism in political science has emerged as a behavioral method that emphasizes that in the analysis of political phenomena one should pay attention to the existence of regularities in politics, the moments of recurrence that can be generalized. The study of political behavior makes it possible to analyze very significant causes of the discrepancy between stable political principles and a concrete decision, to focus on the search for a decisive role of objective and subjective factors on behavior. Understanding the nature of political behavior will allow to overcome politicization, i.e. the notion of politics as the ultimate reason for explaining social evolution, and to orient political science to search for instrumental knowledge that describes political behavior.

Key words: Political behavior, modernization, causal model, motivation of behavior, principle of determinism, "cynical realism", approach of the systems, behaviorism, principle of empiricism.

УДК 32-019

Б.Д. Жумакаева

Алматы Менеджмент Университет, Кандидат исторических наук РФ

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ
ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ В ПОЛИТОЛОГИИ**

Аннотация: В статье рассматривается проблема основы исследования политического поведения. Уделяется внимание принципу методу бихевиоризма. Сегодня бихевиорализм в политической науке оформился как бихевиоральный метод, который подчеркивает, что в анализе политических явлений следует обратить внимание на существование закономерностей в политике, моментов повторяемости, поддающиеся обобщению. Исследование политического поведения дает возможность анализировать весьма существенные причины расхождения между устойчивыми политическими принципами и конкретным решением, ориентировать на поиск решающей роли объективных и субъективных факторов на поведение. Понимание природы политического поведения позволит преодолеть политизаторство, т.е. представление о политике как конечной причине в объяснении общественной эволюции, и сориентировать политическую науку на поиск инструментального знания, описывающего политическое поведение.

Ключевые слова: политическое поведение, модернизация, каузальная модель, мотивация поведения, принцип детерминизма, «циничный реализм», системный подход, бихевиоризм, принцип эмпиризма.

Мировые глобализационные процессы начала нового столетия привели к глубоким трансформациям, связанными с динамичными процессами в экономике, политике, культуре. Не является исключением постсоветское пространство, переживающее радикальные политические и социально-экономические изменения. Страны СНГ становятся открытыми к принятию новых демократических политических реформ, толерантных культурно-нравственных ценностей, технологических и информационных инноваций.

Демократические преобразования и модернизационные процессы, открытость нашего общества наряду с положительными результатами несут и негативные тенденции, связанные с ломкой традиционных взглядов и моделей поведения как элиты, так и всего общества в целом, а

также с необходимостью принять новые социально-политические ценности в осуществляемой насильственной инновации. Исследование мотивов и оснований политического поведения позволит регулировать и направлять общество в целом, позволяя найти пути практического согласования инновационного и традиционного содержания в поведении граждан, а также разработать теоретическую основу интеграции общественных сил как новых демократических, так и консервативных. С этим связана актуальная проблема, стоящая перед политической наукой как исследование механизмов согласования старого и нового в политическом поведении современного человека.

Мотивация поведения и рефлексия начинаются с познания обществом своих основ. Античный мыслитель Архимед утверждал, что если дать ему точку опоры, то он перевернет весь мир. Для социально-политической действительности такой опорой может служить та исходная поведенческая основа, оттолкнувшись от которой можно начинать позитивные изменения к гуманистическим идеалам и ценностям, созданию эффективно действующих структур политических институтов государства и гражданского общества, а также экономики в целом. Только определив детерминационные основы поведения, можно будет приблизиться к достижению политических целей.

Понятие основы в научных источниках формулируется «как неизменность состояния, несмотря на изменение условий существования или системы координат» [1]. Из определения следует, что и социальная основа должна предполагать неизменность некоего социального феномена и связанного с ним поведения, как неотъемлемой его составляющей вне зависимости от влияния на него тех или иных факторов и параметров. В реальной действительности практически невозможно обозначить какое-либо социально-политическое явление, соответствующее такой дефиниции. Социально-политическим феноменам присуща изменчивость, неустойчивость, непостоянство. В большей мере они подвержены влиянию внутренних и внешних факторов, характеризуются пластичностью. На смену одним социально-политическим явлениям приходят другие. Тем не менее, и в этом постоянном потоке поведенческой изменчивости важно определить основы, регулирующие жизнь и деятельность гражданина, социальных групп и общества в целом.

Поведение человека, как и поведение вообще представляет собой сложный предмет исследования. Возможно, этим обстоятельством объясняется во многом и отсутствие до настоящего времени единой науки о поведении. Поведение является объектом различных социогуманитарных наук и направлений, каждый из которых имеет собственный предмет исследования, использует собственный категориальный аппарат и свои концептуальные схемы. Вместе с тем, несмотря на различие предметов изучения, в рамках всех направлений удастся выделить неустрашимый компонент, который и позволяет квалифицировать данное исследование как поведенческое: это – процесс развития и его детерминационные характеристики. Представляет интерес позиция исследователя О.В. Ковалевой, которая считает, что «именно движение выступает в качестве объекта для всего комплекса наук о поведении» и с которой сложно не согласиться [2]. Большая часть исследователей склонна рассматривать определяющим фактором поведения психологические основания и сознание, но также не что также М.Г. Ярошевский убежден, что поведение как категория научного мышления было творением русского ума и приобрело значение и прочность научного термина в начале XX века, «после того как запечатлело драматизм поисков и открытий особой исследовательской области, отличной от физиологии с одной стороны, и от психологии сознания - с другой» [3]. Политология как наука об общих и специфических законах и закономерностях развития и функционирования политических процессов, политических институтов в исторически определенных социетальных системах, о механизмах действия и формах проявления этих законов в действительности, изучающая процессы в реальном обществе в их статике и динамике [4], выработала важнейшее направление способное служить концептуальным положением необходимым для исследования основ, регулирующих поведение человека, его способы выбора между новым и старым. Таким понятием, послужившим ключевым основанием для теории политической науки, является понятие «политическое поведение». Теория политического поведения, являющаяся уже более века важнейшим методологическим инструментом политической науки, имеет своей целью объяснение мотивов и способов ориентации человека в социально-политической среде.

Основные принципы исследования политического поведения как системы научного знания принято связывать с бурным развитием американской психологии начала XX века. Впервые идеи психологического основания поведения человека, характеризующего поведение как «комплекс двигательных и вербальных реакций на воздействие внешней среды» рассматривались в науке как новое научное направление, получившее название «бихевиоризма». Первоисточниками его можно считать идеи Р. Декарта и Дж. Локка о том, что сознание человека познается с помощью внутреннего наблюдения или внутреннего опыта, объектом которого выступают психические образы, мысли, переживания [5]. На распространение бихевиорализма в политической науке повлияло развитие экспериментальной психологии, которая выделила анализ отношений как общей суммы склонностей, убеждений, пристрастий. Становлению собственного предмета бихевиоризма, предполагающего изучение поведения людей как целостного явления, совершающегося определенным образом способствовала критика основных идей психологии, рассматривающих поведение как результат внутренних психофизических процессов. Термин «политическое поведение» впервые применил американский журналист Франк Кент, который в 1928 году опубликовал книгу, под названием «Политическое поведение» (Political Behavior). Согласно Кента, исследование политического поведения означает «циничный реализм». Конечно, такая трактовка термина «политического поведения» далека от научного ее содержания. И только в 30-х годах XX века категория «политического поведения» приобрела свое научное оформление. Так в 1937 году был опубликован труд Г. Тингштейна «Политическое поведение. Изучение электоральной статистики» (Political Behavior. Studies in Election Statistics), который рассматривал политическое поведение в период избирательной кампании в Европе. Современный американский политолог А. Дауне определяет политическую систему как способ взаимодействия «рационального избирателя» и рационального политика. Главной задачей политической науки бихевиоралисты считают систематическое наблюдение за политическими процессами, повседневным воплощением реальных социальных и политических структур. Таким образом, в зависимости от модели объяснения политического поведения в научных исследованиях выделились три основных направления:

- школа политической психологии, возникшая в исследовательском центре Мичиганского университета и сосредоточившая внимание на изучении процесса принятия решений и воздействия СМИ на формирование и динамику политических предпочтений (А. Тверски, Д. Канеман, Г. Брэйди, П. Снайдерман);

- школа политической социологии, берущая начало в работах отделения прикладных социальных исследований Колумбийского университета и занимающаяся анализом влияния социальной среды на формирование политических убеждений и установок индивида (П. Лазарсфельд, В. Ки, Ф. Мангер);

- политэкономическая школа, объясняющая политическое поведение как рациональное стремление людей путем обмена благами и деятельностью с другими индивидами добиться наиболее полного удовлетворения личных интересов и рассматривающая политические процессы через призму таких понятий, как «стоимость», «эффективность», «затраты и выгоды», «поведенческое равновесие» (Э. Дауне, К. Арроу, У. Нордхаус, А. Алезина). Разработка модели гражданина, целенаправленно действующего на основе своих интересов и потребностей ставила необходимость выработки единых задач и принципов исследования политического поведения, которые предполагали учитывать не только личностные, но и социальные факторы, детерминирующие политическое поведение. При этом важным аспектом и центральной проблемой является не выявление причин влияния на индивида социальных условий, а исследование способа реализации им своих целей, в чем и проявляется *политическая сущность поведения*.

Таковы общие исходные концептуальные положения исследования феномена политического поведения, имеющие своей фундаментальной основой бихевиоральные направления в современной науке. Сегодня бихевиорализм в политической науке оформился как бихевиоральный метод, который подчеркивает, что в анализе политических явлений следует обратить внимание на существование закономерностей в политике, моментов повторяемости, поддающиеся обобщению. Исследование политического поведения дает возможность анализировать весьма существенные причины расхождения между устойчивыми политическими принципами и конкретным решением,

ориентировать на поиск решающей роли объективных и субъективных факторов на поведение. Понимание природы политического поведения позволит преодолеть политизаторство, т.е. представление о политике как конечной причине в объяснении общественной эволюции, и сориентировать политическую науку на поиск инструментального знания, описывающего политическое поведение. Поведенческий подход прагматичен и эмпиричен, нацелен на получение обобщений и реалистических выводов в ходе анализа, и способствует прогнозированию политического поведения индивидов и групп.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Основа //Социологическая энциклопедия // Под. ред. Осипова М., 2001., с..
- [2] Ковалева О.В. Политическое поведение казачества в сфере межнациональных отношений. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2001. № 3. С. 159–165.
- [3] Ярошевский М.Г. Поведение в современной психологии. М., 2002. с. 5. 177, с. 5.
- [4] Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию: Учебник для студентов высших учебных заведений. М., 1996. С. 23 – 27.
- [5] Политическая теория и политическая практика. М., 1994. С. 113.

REFERENCES

- [1] Osnova //Sociologicheskaja jenciklopedija // Pod. red. Osipova M., 2001., s.
- [2] Kovaleva O.V. Politicheskoe povedenie kazachestva v sfere mezhnacional'nyh otnoshenij. // Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. – Serija: Politologija. 2001. № 3. S. 159–165.
- [3] Jaroshevskij M.G. Povedenie v sovremennoj psihologii. M., 2002. s.5. 177, s.5.
- [4] Pugachev V.P., Solov'ev A.I. Vvedenie v politologiju: Uchebnik dlja studentov vysshih uchebnyh zavedenij. – M., 1996. S. 23 – 27.
- [5] Politicheskaja teorija i politicheskaja praktika. M., 1994. S. 113.

Б.Д. Жұмақасева

Алматы Менеджмент Университеті РФ история ғылымдарының кандидаты

САЙСАТТАНУДАҒЫ САЯСИ МІНЕЗ ҚҰЛЫҚ МӘСЕЛЕСІН ЗЕРТТЕУДІҢ КОНЦЕПТУАЛДЫҚ НЕГІЗГІ

Аннотация: Берілген мақалада саяси мінез құлық мәселесін зерттеу барысындағы түрлі әдістер жайлы айтылады. Түрлі әдістер мысалға алынады. Бихевиоризм әдісіне көңіл бөлінеді. Бұл әдіс саяси заңдылықтарға негіз болған әдіс ретінде қарастырылады. Жалпы саяси мінез құлықты зерттеу тұрақты саяси принциптер мен нақты шешімдер арасындағы қайшылықтарды дұрыс түсінуге ықпал етеді. Осыған орай саяси мінез құлықтың субъективті және объективті факторлары талданады. Саяси мінез құлықтың ерекшеліктерін түсіну қоғам эволюциясының негізін терең түсінуге ықпал ететін фактор ретінде қарастырылады. Қоғамның демократиялық модернизация процесіне саяси мінез құлықтың ықпалы көрсетіледі.

Тірек сөздер: бихевиоризм, модернизация, детерминизм принциптері, саяси мінез құлық, каузалді модель, жүйелік әдіс, этникалық ерекшеліктер, эмпиризм принципі.

Сведения об авторах:

Жұмақасева Бақыт Даулетханқызы - Алматы Менеджмент Университет, Кандидат исторических наук РФ.