

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN
SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 3, Number 313 (2017), 39 – 45

UDC 338.45:621 «312» (574)

T. Abdulvaliyeva

Institute of Economy of CS MES RK, Almaty, Republic of Kazakhstan
tabdul@mail.ru

ON ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF THE SECTORAL STRUCTURE OF REGIONAL INDUSTRY

Annotation. The formation of industrial complexes and clusters based on economic and technological cooperation creates new competitive advantages for capacity growth and diversification of production.

The article offers methods and indicators to quantify the economic efficiency of branch structure of industry, based on government statistics, input-output balances of production and distribution, matrices "sector-region" whose elements are integral indicators of economic efficiency.

Using the proposed methods extends the analytical capabilities and the quality of the structural study of industry development priorities

Keywords: structural policies, the branch structure of regional industry, the inter-industry balance of production and distribution, an integrated indicator of structural efficiency of industry, balance sheet and matrix calculations.

УДК 338.45:621 «312»(574)

Т. Абдулвалиева

Институт экономики КН МОН РК, г. Алматы, Республика Казахстан

К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА

Аннотация. Образование сложных промышленных комплексов и кластеров на основе экономической и технологической кооперации формирует новые конкурентные преимущества для роста мощностей и диверсификации производства. В статье предлагаются методы и показатели количественной оценки экономической эффективности отраслевой структуры промышленности на основе государственной статистики, межотраслевых балансов производства и распределения продукции, матриц «отрасль-регион», элементами которых являются интегральные показатели экономической эффективности. Использование предлагаемых методов расширяет аналитические возможности и качество обоснования приоритетов структурного развития промышленности.

Ключевые слова: структурная политика, отраслевая структура промышленности региона, межотраслевой баланс производства и распределения продукции, интегральный показатель структурной эффективности промышленности, балансовые и матричные расчеты.

Отраслевая структура промышленности является одновременно результатом и фактором экономического роста. Совершенствование структуры производства и потребления, экспорта, импорта, как по видам продукции, так и по регионам, является ключевой задачей промышленной политики РК. Промышленная политика имеет высокую степень корреляции со структурной политикой, что обусловлено сложностью и постоянным развитием связей как внутри, так и между экономическими системами.

Надо отметить, что активная структурная политика государства неоднозначно гарантирует эффективный экономический рост, который возможен и через действие рыночных механизмов. Во время благоприятной конъюнктуры экономический рост и оптимизация структуры промышленного производства могут быть достигнуты самостоятельно.

Эффективное экономическое развитие должно опираться на инновации, расширение экспорта и уменьшение зависимости от импорта, стабилизацию уровня цен, циклично сбалансированный бюджет правительства. Следует подчеркнуть, что только эти стратегии на макроэкономическом и отраслевом уровне могут гарантировать устойчивый экономический рост.

Этапы реализации структурного направления (аспекта) промышленной политики непосредственно связаны с соответствующими внешними условиями, геополитической ситуацией, кризисными явлениями в мировой, национальной экономике и в странах – стратегических партнерах. Поэтому, наряду с выполнением общих стратегических целей по диверсификации промышленного производства и росту доли обрабатывающего сектора в промышленности, необходима постоянная работа по идентификации проблемных «узких мест» в сложившейся структуре промышленного воспроизводства, как по стране в целом, так и по регионам.

Диалектический подход к структуре промышленности региона как системы, предполагает ее развитие как результат единства и борьбы двух сторон одного противоречия - устойчивости и динамики. Устойчивость отражается в инерции системы, ее стремлении к самосохранению. Эти свойства экономической системы проявляются в привязке конкретных отраслей к ведущим факторам производства и территориям.

Динамизм структуры региональной промышленности проявляется в виде репрофилирования и закрытия, банкротства или реабилитации старых или неэффективных неконкурентоспособных производств и создания новых видов деятельности. Структура промышленности региона будет эффективной при условии достаточно полного использования имеющихся и формировании новых конкурентных преимуществ. Взаимодействие устойчивости и динамизма является основой процесса развития экономической структуры промышленности.

Формирование сложных промышленных комплексов (кластеров) на основе тесного комбинирования и кооперации производств, приближения к источникам сырья, технологий, потребителям, производственной инфраструктуре, способствует снижению удельных капитальных вложений, материальных и энергетических затрат, транспортных расходов. Появляются новые конкурентные преимущества для роста мощностей, занятости, сокращения временных затрат на решение административных и организационных вопросов для бизнеса.

Анализ отраслевой структуры промышленности производится на основе расчета удельного веса отрасли в процентах к средним по промышленности показателям объема производства продукции, численности персонала, стоимости основных фондов и других показателей, предоставляемых официальной государственной статистикой по республике и отдельным регионам. Выбор показателей зависит от цели анализа и возможностей информационной базы.

Наиболее общим методическим подходом к оценке особенностей и рациональности отраслевой структуры промышленности региона является определение ее функциональной структуры. По выполняемым функциям в хозяйстве региона отрасли промышленности можно разделить на три группы:

1. Отрасли специализации, участвующие в республиканском и международном разделении труда. Формирование группы отраслей специализации и количественное определение ее уровня может быть осуществлено в соответствии с расчетом следующих показателей:

Индекс локализации (сосредоточения) отрасли на территории региона

$$K_{л} = \frac{O_p}{X_p} \times 100 / \frac{O_c}{X_c} \times 100,$$

Индекс уровня специализации

$$И_c = \frac{O_p}{O_c} \times 100 / \frac{X_p}{X_c} \times 100,$$

где O_p – отрасль промышленности региона; X_p – промышленность региона; O_c – отрасль промышленности страны; X_c – промышленность страны.

Коэффициент межрайонной товарности

$$K_{MT} = \frac{B_p}{O_p}$$

где B_p – объем вывозимой продукции отрасли региона.

Коэффициент душевого производства.

$$K_{\phi} = \frac{O_p}{O_c} \times 100 / \frac{H_p}{H_c} \times 100,$$

где H_p – численность населения региона; H_c – численность населения страны.

Расчеты производятся по основным показателям – объему производства продукции, основным производственным фондам и численности промышленно-производственного персонала.

Если расчетные коэффициенты больше единицы, то отрасль считается отраслью рыночной специализации региона.

2. Отрасли, обслуживающие потребности первой группы (отраслей специализации) и всего хозяйства региона.

Уровень развития второй группы отраслей характеризуется тем, насколько удовлетворены потребности отраслей специализации наличием в регионе перерабатывающих мощностей (в случае если отрасли специализации добывающие), машиностроительных производств, производящих оборудование и запчасти к нему, услуги по ремонту, наладке и установке технологического оборудования на предприятиях отраслей первой группы, обеспечения электроэнергией вспомогательными материалами и др.

3. Отрасли промышленности, продукция и услуги которых обеспечивают потребности населения региона.

Рациональность (оптимальность) позиций третьей группы отраслей функциональной структуры промышленности оценивается на основе удельного веса продукции местного производства на потребительском рынке региона.

Рассмотренные методы и показатели позволяют оценить пропорции между отраслями по ключевым показателям их деятельности. Параллельно с такими расчетами можно проанализировать соответствующие показатели экономической эффективности промышленности в целом. Например, исходя из доступности информационной базы, можно дополнить расчеты предлагаемых выше коэффициентов и индексов средними по промышленности показателями производительности труда и рентабельности. Однако надо иметь в виду, что структурные сдвиги являются лишь одним из факторов, их формирующих. Для регионов с промышленной специализацией на добыче полезных ископаемых, ключевыми, определяющими средний уровень эффективности, в большей мере будут являться факторы и соответствующие показатели масштабов добычи и конъюнктуры цен на мировых рынках.

Более широкие возможности по системному представлению структуры промышленности и всего хозяйства региона имеет использование балансовых методов.

Раскрыть связи отрасли с отраслями потребителями данной продукции, показать соотношение между производством и потреблением в определенной мере позволяют материальные балансы, разрабатываемые органами государственной статистики по важнейшим видам продукции. Но в системе частных материальных балансов трудно и практически невозможно выделить все цепные связи, относящиеся к данному конкретному продукту.

Наиболее эффективным инструментом анализа отраслевой структуры промышленности, определения трендов развития межотраслевых связей и пропорций может служить использование метода межотраслевого баланса производства и потребления продукции (МОБ). Пути решения теоретических и методологических проблем их построения и анализа для страны и регионов разработаны и представлены в ряде публикаций [1].

Разработка межотраслевого баланса является методологически сложной, трудоемкой и масштабной работой. На составление МОБ в условиях плановой экономики Советского Союза у союзных и республиканских органов государственной статистики уходило несколько лет. В Казахстане проводились фундаментальные и прикладные исследования по разработке моделей республиканских межотраслевых балансов, как отчетных, так и плановых, имеется опыт разработки межотраслевых балансов на уровне отдельных областей, таких как промышленно развитая Павлодарская область [2,3].

Межотраслевой баланс имеет вид шахматной таблицы и состоит из четырех квадрантов. Показатели по вертикали определяют, какие ресурсы и в каком размере расходуются на производство данного продукта, а показатели по горизонтали - источник формирования ресурсов каждого продукта и его использование на промежуточное, конечное потребление, накопление и вывоз.

На основе разработки МОБ региона создается информационная база для системного анализа всей совокупности межотраслевых связей по детализированной номенклатуре производимых и потребляемых в регионе видов продукции.

Использование МОБ позволяет оценить объем и структуру конечного продукта с выделением конечного потребления, накопления и экспорта, что является очень важным для оценки конкурентоспособности отраслей региона.

Детальная структура затрат на производство, прежде всего материальных и энергетических, отражаемая в структуре столбцов первого квадранта МОБ является достоверным источником информации для оценки уровня инноваций в технологиях отраслей промышленности и принятия обоснованных решений по определению приоритетных для региона видов производств.

Объемы производства, полученные методом расчета МОБа, позволяют оценить потребность хозяйства региона в соответствующей продукции, реальное обеспечение производства системой имеющих место быть производственных взаимосвязей.

Межотраслевые балансы разрабатываются по принципу «чистых» отраслей промышленности, объединяющих производства однородных видов продукции, в «хозяйственную» же отрасль включаются как соответствующие, так и не соответствующие профилю отрасли производства. Поэтому показатели межотраслевого баланса наиболее адекватно отражают отраслевые пропорции внутри промышленности. Расчет коэффициентов прямых и полных затрат на производство имеет большое практическое значение, так как позволяет на основе расчета полной энергоемкости, металлоемкости и других ресурсных показателей, оценить эффективность используемых технологий, определить резервы и пути экономии основных, вспомогательных материалов, топлива и энергии, разработать предложения для ценовой и тарифной политики в регионе.

По данным МОБ – объему производства, объему и структуре всех видов затрат на производство, коэффициентам прямых и полных затрат, межотраслевому обороту, ввозу и вывозу продукции, можно количественно измерить уровень комплексности промышленности региона, выявить диспропорции, узкие места и недостающие звенья.

Приведенная характеристика межотраслевого баланса подчеркивает его основное предназначение как важнейшего инструмента достижения сбалансированности функциональных групп отраслей промышленности, общего равновесия во взаимном развитии отраслей, глубокого анализа взаимосвязей между различными отраслями и производствами, составляющими экономическую систему.

Несмотря на несомненные достоинства, практическое использование метода межотраслевого баланса для анализа и планирования структурного развития промышленности, так и по стране, так и по регионам имеет ряд существенных ограничений. Основными из них являются отсутствие заинтересованных заказчиков, способных организовать и профинансировать работы по обследованию предприятий и составлению балансовых таблиц, содержащих крупный массив информации. Серьезным ограничением является информационная закрытость предприятий, связанная с их коммерческими интересами. Поэтому при формировании эффективных промышленных комплексов в регионах сложно рассчитывать на добровольное согласие достаточно представительных предприятий даже в отдельной области.

Однако в настоящее время получил популярность кластерный подход к проблемам разработки и использования МОБ как инструмента формирования и планирования оптимальной структуры кластера вполне может быть поставлена их ассоциированным менеджментом, согласована и решена на уровне государственного комитета по статистике и акиматов областей.

Менее сложным и более доступным методом оценки структурной эффективности промышленности в регионе является метод расчета структурного показателя эффективности, основанный на принципах оценки эффективности используемых ресурсов, сопоставимости показателей по отдельным отраслям и возможности сравнения с эталонным показателем, которым может служить средний по промышленности.

Адекватность, информативность и практическую значимость этого показателя для оценки структурного развития обосновал Е. Балацкий [4]. В качестве исходных методологических предпосылок им были использованы разработки Д. Кендрика [5] и Д. Черникова [6].

Индекс многофакторной производительности Д. Кендрика имеет следующий вид:

$$\Omega = Y / [aL + (1 - a)K],$$

где Y – объем произведенной продукции; K – объем основного капитала (основных фондов); L – численность занятых; a – доля затрат на оплату труда в добавленной стоимости.

Индекс может быть применен как ко всей экономике, так и к ее отдельным частям, таким как регионы и сектора реального сектора. Однако, в силу несоблюдения очевидного требования к одинаковой размерности труда и капитала данный показатель не получил широкого практического распространения.

Усовершенствованной модификацией индекса Д. Кендрика является индекс многофакторной производительности Д. Черникова, который имеет следующий вид:

$$\Omega = Y / [L + \pi K],$$

где π – коэффициент замещения живого труда, рассчитывающийся по формуле $\pi = \gamma(L_0 / K_0)$; γ – коэффициент эластичности производительности труда по его фондовооруженности.

Несмотря на то, что в индексе многофакторной производительности Д. Черникова снимается проблема разной размерности макроэкономических факторов, то есть один из основных недостатков индекса Д. Кендрика, его расчеты также не нашли широкого практического применения. На наш взгляд, это обусловлено, по крайней мере, тремя причинами. Первая из них – утяжеленная интерпретация данного показателя из-за использования такой сложной конструкции, как коэффициент замены труда капиталом. Вторая – не очень удачная размерность показателя (денежная ед./чел.), носящая явно частный характер. Третья причина – относительная сложность расчета, т.к. для оценки коэффициента эластичности производительности труда по его фондовооруженности (γ), необходимо построить специальную эконометрическую модель.

Е. Балацкий взял за основу только идею использования многофакторных индексов и использовал ее в построении структурного индикатора интегральной эффективности.

Исходя из того, что труд и капитал являются основными ресурсами целесообразно рассматривать два показателя экономической эффективности структурного звена (элемента) – производительность труда ($x_i = Y_i/L_i$) и фондоотдачу ($y_i = Y_i/K_i$), где i – индекс структурного звена, в качестве которого выступают отрасли промышленности. Для определения позиций каждой отрасли необходимо сопоставить ее показатели эффективности со средними показателями эффективности по промышленности в целом. Для этого рассчитываются *относительные* показатели производительности труда и фондоотдачи: $(x_i/x)100\%$ и $(y_i/y)100\%$, где x – средняя по промышленности производительность труда; y – средняя по промышленности фондоотдача. В зависимости от задач исследования и его объекта, в расчете участвуют региональные или республиканские показатели отраслей промышленности.

Предлагаемая методика расчета относительных показателей эффективности обладает свойством «двойной сопоставимости». Так, с одной стороны, все структурные звенья экономики могут сравниваться между собой по каждому из этих показателей, а с другой стороны, в рамках каждого звена можно сопоставлять показатели относительной производительности труда и относительной фондоотдачи. Полная сопоставимость достигается благодаря тому, что рассматриваемые показатели выражены в процентном выражении.

Анализ и оценки относительных показателей эффективности автоматически предполагает использование их эталонного значения, равное 100%. Например, если относительная производительность труда отрасли больше 100%, то это означает отсутствие у данной отрасли проблем с эффективностью использования живого труда. Значение относительной производительности труда меньше 100% говорит о том, что с точки зрения эффективности использования рабочей силы данная отрасль находится в числе аутсайдеров. Аналогичные рассуждения в полной мере применимы и в отношении показателя относительной фондоотдачи.

Свойство взаимозаменяемости труда и капитала может приводить к тому, что конкретная отрасль по показателю производительности труда может попасть в группу аутсайдеров, а по показателю фондоотдачи – в группу лидеров. Наличие подобных разнонаправленных тенденций в эффективности использования различных макроэкономических факторов логичным образом требует перехода к интегральному показателю эффективности. В качестве такого можно использовать следующую усредненную величину индекса z_i :

$$z_i = [(x_i/x)100 + (y_i/y)100] / 2$$

В данной формуле показатели производительности труда и фондоотдачи усредняются, причем делается это для того, чтобы сохранить логику аналитических оценок относительно эталонной величины, равной 100%. Сама же процедура усреднения предполагает, что оба частных показателя эффективности абсолютно равноправны и поэтому им присваивается одинаковый вес – 0,5.

Структурный показатель экономической эффективности является чрезвычайно простым и наглядным. Кроме того, его расчет предъявляет минимальные требования, как к информационному обеспечению, так и к вычислительной процедуре. Использование интегрального показателя имеет возможности обобщения в случае, когда необходимо рассмотреть больше факторов, чем два ключевых.

Например, еще одним важным фактором можно считать финансовые ресурсы предприятий, эффективность использования которых оценивается показателем рентабельности. Другой, не менее важный в современных условиях производственный фактор – затраты энергии, а соответствующий ему частный показатель эффективности – энергоотдача.

За счет обезличивания размерности все перечисленные показатели могут быть легко использованы при расчете показателя структурной эффективности в качестве четвертого и пятого факторов. Однако мы полагаем, что при осуществлении макроструктурной диагностики вполне достаточно использования двух- или трехфакторной модели. Кроме того, как мы уже отмечали, ограничения информационного характера, тем более на уровне регионов и отдельных видов деятельности промышленности достаточно велики, официальная статистика не располагает необходимыми показателями для расчета затрат сырья, материалов и энергии.

Разработка МОБ производства и распределения продукции снимает информационные ограничения для расчета интегрального коэффициента структурной эффективности с учетом различных комбинаций ресурсных факторов.

Учитывая важность региональных конкурентных преимуществ в формировании оптимальной структуры промышленности Казахстана, считаем целесообразным дополнить оценку структурной эффективности отраслей промышленности региональным вектором, перейдя от оценок чисто отраслевой структуры к регионально – отраслевой. Это возможно, построив матрицу «отрасли – регионы», где каждая отрасль промышленности разбивается на региональные элементы. Расчет такой матрицы структурных коэффициентов эффективности позволяет более тонко и более точно идентифицировать проблемные места в развитии отечественной промышленности. Анализ матрицы открывает возможность оценить, предприятия какой

отрасли и в какой области республики находятся в сравнительно неблагоприятном состоянии и наметить пути их реструктуризации на основе рациональных межотраслевых и межрегиональных переливов общереспубликанских и местных ресурсов. Определенную ценность матричные расчеты приобретают при выборе регионов для размещения строительства новых промышленных предприятий при реализации государственной программы ФИИР.

Условный пример использования для анализа структурной эффективности промышленности матрицы «отрасль-регион» приведен в таблице 1. Элементами матрицы являются интегральные показатели экономической эффективности, представляющие усредненные агрегированные показатели производительности труда и фондоотдачи, отнесенные к эталонным 100%.

В результате аналитической оценки определяются сильные (лидеры) и слабые (аутсайдеры) отрасли промышленности по регионам страны. В качестве критерия классификации отраслей промышленности по эффективности можно принять снижение фактического показателя от эталонного в размере 10-15% (ниже 85-90%) для аутсайдеров, и для лидеров соответственно такое же превышение (110-115%).

Использование предлагаемой методики будет способствовать выполнению 62 шага Плана нации -100 конкретных шагов по реализации инициативы «Национальные чемпионы» с ориентацией на поддержку конкретных компаний - лидеров среднего бизнеса в несырьевых отраслях экономики. Определение бизнес - лидеров даст возможность создания центров компетенций для трансфера «ноу-хау» [6].

Цели исследования и возможности информационной базы определяют уровень вариантности матричных расчетов матрицы с более или менее широкой номенклатурой отраслей промышленности и различной степенью агрегации регионов.

На основе матричной информации открываются аналитические возможности ранжирования регионов по уровню эффективности как в промышленности в среднем, так и по отдельным ее отраслям, поставив на первое место регионы с наименьшим числом проблемных отраслей. Такой же расчет можно провести и для отраслей, посчитав и сравнив число проблемных регионов по отраслям.

Таким образом, предлагаемые методы количественной оценки эффективности и прогнозирования структурного развития промышленности достаточно хорошо разработаны, разнообразны и выбор зависит от конкретных целей, задач и информационных возможностей.

Таблица 1 - Условный пример использования матрицы структурных коэффициентов эффективности промышленности

Области	Добыча нефти и сырого газа	Добыча металлических руд	Нефтепереработка	Химическая промышленность	Машиностроение	Промстрой материалов	Легкая промышленность	Пищевая промышленн.	Прочие отрасли обрабат. пром-мышл.	Производство и распредел. электроэнергии.	Среднее по области
Акмолинская	207,4	274,5	269,0	111,4	44,3	123,0	52,4	98,9	198,1	115,0	130,2
Актюбинская	303,0	184,6	144,3	128,3	110,0	119,3	89,1	76,3	273,6	100,4	123,4
Алматинская	163,0	151,3	136,6	126,4	80,1	133,7	99,2	68,8	252,6	91,1	90,9
АтыраускаяМангистуская, Западно-Казахстанская	190,5	211,4	233,9	124,9	86,4	84,2	86,7	61,3	191,1	106,4	97,4
Жамбылская	61,5	128,5	202,4	80,8	92,6	107,2	72,1	74,8	227,7	110,4	89,3
Карагандинская	н/д	175,7	306,2	119,9	57,7	204,0	83,1	57,4	146,7	106,4	96,8
Костанайская	61,9	115,7	109,5	73,7	43,3	110,8	68,4	42,8	159,5	82,8	72,9
Кызылординская	191,4	132,2	153,6	126,3	63,0	84,2	65,3	77,3	211,1	110,3	100,5
Южно-Казахстанская	246,3	129,5	127,0	78,1	51,1	68,5	61,1	63,2	169,9	110,8	114,9
Павлодарская	86,9	57,1	258,7	107,6	73,0	99,6	53,6	40,3	200,3	98,6	118,0
Северо-Казахстанская	132,6	96,6	330,0	153,7	54,5	105,6	59,9	64,5	227,4	78,7	123,7
Восточно-Казахстанская	516,3	333,2	176,3	96,9	66,1	130,7	101,3	550,9	143,0	90,7	105,4
Среднее по отрасли	180,1	165,9	251,9	110,7	68,5	114,2	74,3	105,4	200,1	100,1	105,3

*) Заштрихованные ячейки показывают неэффективные регионально - отраслевые звенья промышленности.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Аганбегян А.Г., Гранберг А.Г. Экономико-математический анализ межотраслевого баланса СССР. - М.: Мысль. - 1968. - 560 с. Коссов В.В. Межотраслевой баланс М., Экономика 1966. Методы планирования межотраслевых пропорций. М. Экономика 1965. -390 стр.
- [2] Абдулвалиева Т.В. Исследование межрегиональных экономических связей методом межотраслевого баланса (на примере машиностроения Казахской ССР), Сборник статей Территориальная организация производства (вопросы теории и практики), Изд. Наука, Алма-Ата 1984, - 125 стр.
- [3] Промышленные комплексы: формирование и развитие (на материалах Казахской ССР). Изд. Наука, Алма-Ата 1982,- 204стр.
- [4] Балацкий Е. Использование индикативного мониторинга структурного развития экономики при разработке промышленной политики// Общество и экономика. - №5 – 2001.- Стр. 53.
- [5] Кендрик Д. Тенденции производительности труда в США.- М.: Статистика. - 1976, - Стр. 35-38.
- [6] Черников Д. Макроэкономическая теория // Российский экономический журнал. - №7. – 1993. – Стр. 93.
- [7] План нации – 100 конкретных шагов. Современное государство для всех// Казахстанская правда. - 20.05.2015.

REFERENCES

- [1] Aganbegyan A., Granberg A. Economico-matematicheskiiy analiz mezhotraslevogo balansa SSSR-M. Misl.-1968.-560s. Kossov V. Mezhotraslevoy balans, M., Economica 1966. Metody planirovaniya mezhotraslevih proporchiy. M., Economica 1965-390 s.
- [2] Abdulvaliyeva T. Issledovanie mezhregionalnih ekonomicheskikh svyazey metodom mezhotraslevogo balansa (na primere mashinostroeniya Kazahskoi SSR), Sbornik statey Territorialnaya organizachiya proizvodstva (voprosi teorii i praktiki), Nauka, Almaty 1984-125 s.
- [3] Promishlenniye kompleksi: formirovaniye i razvitiye (na materialah Kazahskoi SSR). Nauka, Almaty 1982 -204 s.
- [4] Balachkiyi E. Ispolzovaniye indikativnogo monitoring strukturnogo razvitiya economici pri razrabotke promishlennoyi piliticii\ Obshhestvo i economica. - №5 – 2001 – s. 53 .
- [5] Kendrik D. Tendenchii proizvoditelnosti truda v USA.- M.Statistika -1976 – s. 35-38.
- [6] Chemikov D. Makroekonomicheskaya teoriya\Rossiyiskiyi ekonomicheskiiy jurnal - №7. – 1993. – s. 93.
- [7] Plan nachii -100 konkretnih shagov. Sovremennoe gosudarstvo dlya vseh\Kazhstanskaya Pravda. . - 20.05.2015.

ӨОЖ: 338.45:621 «312»(574)

Т.В. Абдулвалиева

ҚР БҒМ ҒК Экономика институты, Алматы қ., Қазақстан

АЙМАҚ ӨНЕРКӘСІБІНІҢ САЛАЛЫҚ ҚҰРЫЛЫМЫ ТИІМДІЛІГІН БАҒАЛАУ МӘСЕЛЕСІНЕ

Аннотация. Экономикалық және технологиялық кооперация негізінде күрделі өнеркәсіптік кешендер мен кластерлер құру өндіріс қуаттығын өркендетуге және оны әртараптандыруға арналған жаңа бәсекелік артықшылықтар қалыптастырады.

Мақалада интегралды экономикалық тиімділік көрсеткіштері элементтері болып табылатын мемлекеттік статистика, өндіріс және өнімді бөлудің салааралық теңгерімдері, «сала-аймақ» матрицалары негізінде өнеркәсіптің салалық құрылымы экономикалық тиімділігін сандық бағалау әдістері мен көрсеткіштері ұсынылады. Ұсынылған әдістерді пайдалану өнеркәсіптің құрылымдық даму басымдықтарының аналитикалық мүмкіндіктері мен сапасын арттырады.

Түйін сөздер: құрылымдық саясат, аймақ өнеркәсібінің салалық құрылымы, өндіріс және өнімді бөлудің салааралық теңгерімі, өнеркәсіптің құрылымдық тиімділігінің интегралды көрсеткіші, баланстық және матрицалық есептеулер.

Сведения об авторе:

Абдулвалиева Т.В. - кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Отдела эколого-экономических проблем природопользования Института экономики КН МОН РК.