

С.М. Апенев, Ж.Б. Умбетбаева

¹Al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty. e-mail.apienov68@mail.ru;

²Al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty. e-mail:umbetbaeva@mail.ru

ON THE ISSUES OF IMPROVING THE SYSTEM OF PENALTIES UNDER THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Annotation. The article deals with the issues of improving punishment system of the criminal law. The author, after analyzing the penalties stipulated in the criminal law for criminal acts causing serious bodily injury or death of a person by negligence, considers it appropriate to establish imprisonment as the main punishment. The validity of such criticism lies in the fact, that an objective sign in the form of negligence admits the application of other punishments than imprisonment. In addition, in recent years in international practice peaceful settlement of the relationships between victims and perpetrators is observed. In the opinion of the author in imposing sanctions for crimes characterized by a careless form of guilt, in the legislative process the behavior of the perpetrator after the fact of committing a crime should be taken into account in the form of aid to the victims or their relatives. As a result, in order to improve the penal system and provide with the compensation the injured party by the careless crime it is suggested to introduce the punishment in the form of "ayyp" (fine) in criminal law, that previously existed in the ordinary criminal law of kazakhs.

Key words: crime, criminal law, cause death, guilt, punishment, liability, penalty, mediation, ayyp (fine).

С.М. Апенев¹, Ж.Б. Умбетбаева²

¹Казахский национальный университет имени аль-Фараби Республика Казахстан, г. Алматы;

²Казахский национальный университет имени аль-Фараби Республика Казахстан, г. Алматы

О ВОПРОСАХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы совершенствования системы наказаний уголовного закона. Автор, проанализировав наказания, предусмотренные в уголовном законе за преступные деяния, причинившие тяжкий вред здоровью или смерть человека по неосторожности, считает нецелесообразным законодательно устанавливать в качестве основного наказания лишь лишение свободы. Обоснованность такой критики заключается в том, что объективный признак в виде наступления смерти человека, хотя и является основанием усиления ответственности, субъективный признак в форме неосторожности признается поводом применения наказаний иных, чем лишение свободы. Кроме того в последние годы в международной практике наблюдаются поиск средств по мировому разрешению отношений между потерпевшим и виновным лицом. На взгляд автора при установлении санкций по преступлениям, характеризующимся неосторожной формой вины, в законодательной деятельности следует учитывать и поведение виновного после факта совершения преступления в виде оказания помощи пострадавшим или их близким.

В результате в целях совершенствования системы наказаний и обеспечения компенсации потерпевшей стороне от неосторожного преступления предложено внедрить в уголовный закон наказание в виде «айып», ранее существовавший в обычном уголовном праве казахов.

Ключевые слова: преступление, уголовный закон, причинение смерти, вина, наказание, ответственность, штраф, медиация, айып.

Объектом рассмотрения уголовного закона является уголовное правонарушение с его делением на уголовный проступок и преступление, а также наказания за их совершение. Изменения,

происходящие в последние годы в уголовном законодательстве, часто связаны с установлением уголовной ответственности за те или иные общественно-опасные деяния, а в некоторых случаях с усилением ответственности. Некоторые новые составы уголовных правонарушений в Уголовном кодексе РК взяты из международного права, свидетельством чего служат такие составы, как «Нарушение законов и обычаев войны» и т.д. в главе «Преступления против мира и безопасности человечества. Кроме того, законодатель, учитывая защиту прав и законных интересов граждан и организаций, расширил круг преступных деяний и выделил отдельную главу по уголовным правонарушениям в сфере информатизации и связи, а также медицинской службы. По вопросам совершенствования системы наказаний столь важных, существенных изменений встретить трудно. Если не учитывать Уголовный кодекс 1997 года, внедривший в практику назначения наказаний такие виды наказания, как привлечение к общественным работам, ограничение свободы, исправительные работы, арест, то УК 2014 года кроме наказания в виде «выдворения за пределы Республики Казахстан», применяемого для иностранных граждан и лиц без гражданства, новизну не имеет. Этот вопрос не стоил рассмотрения, если бы перечень наказаний, предусмотренный в УК РК, полностью соответствовал бы потребностям общества и обеспечивал разносторонность, справедливость и полноту назначения наказания. Наверное, проф. У.С. Джекебаев не случайно отметил, что «Актуальным становится поиск новых способов понимания и решения проблем, связанных с ролью уголовного наказания в борьбе с преступностью. Проблема уголовного наказания приобретает особую остроту в условиях перехода к рыночным отношениям. В учении о наказаниях много неясного и спорного. Много неясного в соотношении понятий преступления и наказания, в определении целей, эффективности наказания» [1, с. 58]. Вопрос стоит об адекватности назначаемого наказания за совершенные уголовные правонарушения и тем самым об обеспечении социальных целей наказания. Следовательно, социальные цели наказания учитывают, наряду с исправлением лица, совершившего уголовное правонарушение, восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения новых правонарушений, как осужденными, так и другими лицами, названными в ч. 2 ст. 39 УК РК, и соответствия назначаемого наказания желанию общества, а также адекватность размера и вида наказания совершенным уголовным правонарушениям. По нашим соображениям, нельзя применять в качестве учета социальных целей наказания понятие «восстановления социальной справедливости». Восстановление социальной справедливости, прежде всего, означает неотвратимость уголовной ответственности и наказания, т.е. лица, совершившие правонарушения, не должны оставаться без правовой ответственности.

Установление адекватности, т.е. соответствия вида и размера наказания тяжести и характеру уголовного правонарушения, не представляет особой трудности по уголовным правонарушениям, характеризующимся умышленной формой вины и относящимся к тяжким и особо тяжким преступлениям. Исходя из таких соображений целесообразно предусматривать в статьях Особенной части УК арест или привлечение к общественным работам по уголовным правонарушениям против общественного порядка и нравственности; штраф по правонарушениям, связанным с нарушением правил безопасности на различных промышленных объектах; лишение свободы по преступлениям против личности, конституционного строя и безопасности государства, общественной безопасности, здоровья населения. В этом отношении уголовный закон, предусматривая во многих статьях Особенной части альтернативные санкции, дает судам широкую возможность избрания вида наказания за те или иные уголовные правонарушения. Однако, можно заметить, что уголовный закон не всегда предусматривает альтернативные меры ответственности и, тем самым, не оставляет судам возможности применить различные наказания за наиболее тяжкие виды уголовного правонарушения. С этим можно согласиться, если речь идет о тяжких или особо тяжких преступлениях таких, как умышленное убийство, изнасилование, похищение человека, торговля людьми, государственная измена, вооруженный мятеж и т.д. По этому вопросу возникает вопрос о том, насколько законодательная деятельность обоснована, когда уголовный закон за преступления небольшой тяжести, характеризующиеся причинением смерти по неосторожности, устанавливает в качестве основного наказания лишь лишение свободы. Такая законодательная практика встречается в ч. 3 и 4 ст. 345 за нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами, а также в ч. 2 и 3 ст. 344, ч. 3 и 4 ст. 348, ч. 3 и 4 ст. 354 УК. Аналогичную законодательную практику также

можно встретить в главе «Уголовные правонарушения против общественной безопасности и общественного порядка» по преступлениям, связанным с нарушением правил безопасности на различных производственных объектах за деяния, повлекшие по неосторожности смерть человека. Установление ответственности с альтернативным наказанием в виде ограничения свободы наряду с лишением свободы встречается в ч. 3 и 4 ст. 156 за нарушение правил охраны труда, повлекшее по неосторожности смерть человека.

По нашему соображению, по этим преступлениям целесообразно предусматривать и другие виды наказания, наряду с лишением свободы. Из нынешнего состояния законодательства следует вывод о том, что все преступные деяния, повлекшие смерть человека по неосторожности наказуемы только лишением свободы. При этом личность и поведение виновного лица после совершения преступления, связанные с деятельным раскаянием или попыткой примирения близкими покойного, не влияют на выбор размера и вида наказания. Причиной такого положения, видимо, служит то, что эти лица отбывают наказание в самых легких исправительных учреждениях, в колониях-поселениях. При наличии обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность, виновное лицо может ожидать от суда только условного осуждения.

Если рассматривать этот вопрос с точки зрения адекватности установления в уголовном законе мер уголовного принуждения к характеру преступного поведения, то можно заметить, что условное осуждение за преступление, повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, является не совсем подходящим. Условное осуждение, означая применение испытательного срока к осужденному к наказанию в виде лишения свободы, требует установления административного надзора за поведением виновных, что не соответствует степени опасности и характеру действий лица, совершившего преступление по неосторожности. Поэтому условное осуждение целесообразно применять по уголовным правонарушениям, где наблюдаются нарушения общественного порядка или неуважение к обществу. В преступлениях, характеризующихся неосторожной формой вины, повлекших тяжкие последствия, противопоставляются субъективные и объективные признаки деяния. С объективной стороны в результате бездействия виновного или ненадлежащего выполнения им своих обязанностей, наступают тяжкие последствия или смерть одного или более лиц, что показывает с позиции законодателя обоснованность усиления размера ответственности. С субъективной стороны по отношению к действию или бездействию и наступившим последствиям имеют место признаки неосторожности, что позволяет отнести такие преступления к категории преступлений небольшой тяжести. При таком соотношении этих двух факторов, представляется излишним устанавливать в санкциях статей Особенной части УК только лишение свободы с дополнительным наказанием в виде лишения права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью. По таким преступлениям санкции статьи УК наряду с лишением свободы должны содержать наказания, приемлемые при позитивном поведении виновного, особенно, после совершения преступления, и отвечающие потребностям или воле потерпевшего. Отсюда возникает вопрос о том, какие виды наказания должны содержать статьи Особенной части УК в качестве мер уголовной ответственности по рассматриваемым преступлениям.

В последние годы наблюдается тенденция о преимуществе наказания в виде штрафа, как соответствующая зарубежной практике применения наказаний. Такое направление считается обоснованным также с точки зрения нынешнего экономического развития казахстанского общества, которое, прежде всего, проявляет интерес к увеличению количества предпринимателей. Однако, такой вариант решения вопроса нам представляется не совсем удачным, поскольку установление штрафа за неосторожные преступления со смертельным исходом не отвечает требованию адекватности наказания характеру уголовного правонарушения. К тому же в адрес сторонников увеличения количества уголовных правонарушений с санкцией в виде штрафа можно привести критическое высказывание о некорректности пополнения государственной казны за счет применения штрафа к правонарушителям. Это не самый выгодный вариант повышения экономической состоятельности государства. К тому же данный вид наказания не учитывает интересы и потребности потерпевшей стороны, т.е. все суммы, оплаченные в виде штрафа, адресуются в государственную казну. Тем не менее, учитывая характер некоторых уголовных правонарушений, штраф в уголовном законе должен существовать на необходимом уровне.

Говоря об адекватности назначаемого наказания за те или иные уголовные правонарушения, особенно по неосторожным преступлениям, повлекшим смерть человека, предлагаем, внедрить в список наказаний «айып», существовавший в обычном праве казахов. В обычном праве казахов «айып» был приемлемым как для уголовно наказуемых деяний, так и для деяний, относящихся к гражданскому праву. Общеизвестно, что в перечне наказаний в обычном уголовно праве казахов за причинение смерти другому человеку содержались компенсации, именуемые «куном» и целая лестница «айыпов». Лестница или размер «айып» определяются в зависимости от занимаемой должности погибшего и пола человека. Из государств СНГ компенсация как вид наказания – «тройной айып» существует в уголовном законодательстве Кыргызской Республики. В соответствии с ч. 3 ст. 45 УК КР две части тройного айыпа взыскиваются в пользу потерпевшего в возмещение материального и морального ущерба, третья часть – в пользу государства. Уклонение от уплаты тройного айыпа заменяется исправительными работами, ограничением свободы или лишением свободы в пределах срока, предусмотренного в санкции соответствующей статьи Особенной части [2]. Мы не хотим предлагаемое наказание называть «куном» по причине, что жизнь человека в денежном выражении не оценима. Понятие «кун» в буквальном смысле этого слова означает «стоимость жизни погибшего», что невозможно внедрить в современное общество. Вместо этого понятие «айып» означает, во-первых, виновность человека перед близкими покойного и обществом, во-вторых, обязанность выплатить компенсацию в виде «айып» потерпевшей стороне за причиненный ущерб, в третьих, достижение мирового разрешения возникшего конфликта и, наконец, в четвертых, законодательное установление и применение наказания с учетом мнения и желания потерпевших.

Почему бы не изучить обычное уголовное право казахов и не взять оттуда вполне пригодные и полезные для совершенствования действующего права».

Мы не хотим, называть это наказание «тройным айыпом» как в Кыргызстане, поскольку считаем, что за причинение смерти по неосторожности или вреда здоровью человека, размер айыпа должен законодательно устанавливаться в значительной сумме, что для некоторых граждан может быть сразу невозможным и по таким наказаниям государство не должно заниматься извлечением выгоды.

Это предложение мы считаем обоснованным, поскольку в последние годы в международной практике наблюдаются активные шаги к мирному регулированию отношений между потерпевшим и виновным. Примером этого служит доклад по уголовной юстиции Национальной комиссии США, где отмечается необходимость сокращения тюремного заключения и вместо этого уделяется внимание исправлению осужденных в общественной среде [3, с. 319-324]. Также Организация Объединенных Наций в своих документах указывает, что «сосредоточение внимания на несправедливости по отношению к жертве может оказаться более эффективным сдерживающим фактором для правонарушителя и в большой степени соответствовать возмещению за ущерб, причиненный жертве» [4]. В Казахской законодательной практике в этом направлении 28.01.2011 году был принят Закон РК «О медиации». В соответствии со ст. 1 вышеуказанного закона медиации подлежат споры (конфликты), возникающие из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, а также рассматриваемые в ходе уголовного судопроизводства по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, об уголовных проступках, если иное не установлено законами Республики Казахстан, и отношения, возникающие при исполнении исполнительного производства.

Отсюда возникает немаловажный вопрос о выяснении соотношения «айып» со смежными мерами ответственности, т.е. наказанием в виде штрафа и институтом медиации.

Айып и медиация по своим целям, хотя направлены на мирное регулирование отношений сторон, имеют несколько отличительных признаков. Их отличительные черты заключаются в следующем. Во-первых, в сфере их распространения, «айып» применяется только по уголовным делам, а медиация наряду с вышеуказанными категориями уголовных дел применяется по гражданским, семейным и трудовым делам. Во-вторых, в субъекте применения, медиация применяется медиаторами и, соответственно, решение медиатора не является наказанием, а наказание в виде «айып» назначается судами. В-третьих, в правовых последствиях, медиация за собой не влечет судимости, «айып» сохраняет срок судимости до момента уплаты компенсации. В четвертых, в

получении вознаграждения, медиатор получает денежное вознаграждение за свои услуги, а суд не получает такое вознаграждение, вся сумма айыпа оплачивается потерпевшей стороне.

Тождественность штрафа и айыпа находятся в их денежном выражении, и они всегда взыскиваются с виновного. Следующим их общим признаком является добровольная оплата виновным лицом в законодательно установленный срок. Соответственно, уклонение от выполнения условий наказания в установленный срок влечет замену назначенного наказания более жестким видом наказания, аналогичное штрафу. Оба эти наказания применяются в качестве основного вида наказания, и их размер определяется судом с учетом тяжести совершенного уголовного правонарушения и имущественного положения осужденного.

Отличительными признаками их являются: во-первых, штраф оплачивается в пользу государства, а айып потерпевшей стороне, во-вторых, сумма айыпа по размеру больше, чем размер штрафа. Это обусловлено с тем, что штраф приемлем по многим видам уголовных правонарушений, особенно, связанным с нарушением установленных правил в различных сферах общественной жизни, а айып характерен лишь по уголовным правонарушениям, связанным с причинением смерти или вреда здоровью человека по неосторожности.

ЛИТЕРАТУРА

[1] Джекебаев У.С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан (Сравнительный комментарий к книге Дж. Флетчера и А.В. Наумова «Основные концепции современного уголовного права»). – Алматы: Жеті Жарғы, 2001. – 256 с.

[2] Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 1 октября 1997 года № 68 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.08.2016 г.).

[3] Роджерс Р. Исследование новых видов наказания в исправительной системе США. – В кн. Криминологические исследования в мире. -М., 1995 – С.141-143.

[4] Шестой конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (А Cont 8716-n80).

С.М. Апенев¹, Ж.Б. Умбетбаева²

¹Әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университеті, Алматы;

²Әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университеті, Алматы

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢЫ БОЙЫНША ЖАЗА ЖҮЙЕСІН ЖЕТІЛДІРУДІҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ ТУРАЛЫ

Аннотация. Мақалада қылмыстық заңдағы жаза жүйесін жетілдірудің мәселелері қарастырылады. Автор, қылмыстық заңда абайсыздықта адамның өмірі мен денсаулығына ауыр зардап келтіретін қылмысты іс-әрекеттер үшін қарастырылған жазаларды талдай отырып, заңда негізгі жаза ретінде тек бас бостандығынан айыруды белгілеуді мақсатқа сай емес деп санайды. Мұндай сынның негізділігі, объективтік белгі болып саналатын адамның өлімінің туындауы жауаптылықты қаталдатуға негіз болып саналғанмен, абайсыздық нысанындағы субъективтік белгі, бас бостандығынан айырудан басқа жазаларды қолдануға себеп болып танылады. Мұнымен қатар соңғы жылдары халықаралық практикада жәбірленуші мен кінәлі адамның арасындағы қатынасты бейбіт шешу құралдарын іздестіру байқалады. Автордың көзқарасынша кінәнің абайсыздық нысанымен сипатталатын қылмыстар бойынша санкцияны белгілегенде заң шығарушылық қызметте кінәлінің жәбірленушіге немесе оның жақындарына көмектесу түріндегі жүріс-тұрысын да ескеру қажет. Нәтижесінде жаза жүйесін жетілдіру және абайсыздықтағы қылмыстардың жәбірленушілеріне компенсацияны қамтамасыз ету мақсатында қазақтардың бұрынғы дәстүрлі құқығында қолданылған «айып» жазасын қылмыстық заңға енгізу ұсынылады.

Түйін сөздер: қылмыс, қылмыстық заң, жаза келтіру, кінә, жаза, жауаптылық, айыппұл, медиация, айып.