

**Z. K. Ayupova<sup>1</sup>, D. U. Kussainov<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Kazakh national agrarian university, Almaty, Kazakhstan,

<sup>2</sup>Kazakh national pedagogical university named after Abai, Almaty, Kazakhstan.

E-mail: zaure567@yandex.ru

## **TO THE PROBLEM OF FORMATION OF LAW-ABIDING STATE IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

**Abstract.** It is well known, that the main principle of law-abiding state is the theory of separation of powers into three branches: legislative, executive and judicial. The main requirement of the principle of separation of the authorities is approval of political freedom, law enforcement and elimination of abuses of the power of any social group, organization or the individual. It is necessary to divide the powers on legislative (the development strategy of society, chosen the people and designed to develop by adoption of laws), executive (appointed by representative body of the power and engaged in implementation of these laws and operational business activities) and judicial (acting as the guarantor of recovery of the violated rights, just punishment of guilty persons). And each of these authorities, being independent and mutually constraining each other, shall perform the functions by means of special system of bodies and in specific forms in the form of the system of “checks and balances”.

**Key words:** law-abiding state, separation of powers, principle of “checks and balances”, rights of the citizens, democracy, civil society, power, political parties, law, constitution.

УДК 341.82

**З. К. Аюпова<sup>1</sup>, Д. У. Кусаинов<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>КазНАУ, кафедра права, Алматы, Казахстан,

<sup>2</sup>КазНПУ им. Абая, общеуниверситетская кафедра политологии и социально-философских дисциплин,  
Алматы, Казахстан

## **К ПРОБЛЕМЕ СТАНОВЛЕНИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

**Аннотация.** Как известно, главным принципом правового государства является теория разделения властей на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Основное требование принципа разделения властей заключается в том, что для утверждения политической свободы, обеспечения законности и устранения злоупотреблений властью со стороны какой-либо социальной группы, учреждения или отдельного лица необходимо разделить государственную власть на законодательную (избранную народом и призванную вырабатывать стратегию развития общества путем принятия законов), исполнительную (назначаемую представительным органом власти и занимающуюся реализацией данных законов и оперативно-хозяйственной деятельностью) и судебную (выступающей гарантом восстановления нарушенных прав, справедливого наказания виновных). Причем каждая из этих властей, являясь самостоятельной и взаимосдерживающей друг друга, должна осуществлять свои функции посредством особой системы органов и в специфических формах в виде системы «сдержек и противовесов».

**Ключевые слова:** правовое государство, разделение властей, принцип «сдержек и противовесов», права граждан, демократия, гражданское общество, власть, политические партии, закон, конституция.

Конституции ряда современных государств закрепили их характеристику в качестве правовых. Но идея правового государства не является порождением лишь нынешних обществ. В юридической литературе выделяются, как правило, четыре этапа в развитии учения о правовом государстве.

К *первому этапу* относится период античной истории, когда велись поиски справедливой, разумной, рациональной организации жизни общества. При этом в теоретических изысканиях еще не высказывались идеи о правовой организации публичной власти. Мыслители античности неизменно подчеркивали большое значение закона, его незыблемость и верховенство, обязательность как для правителей, так и для населения. Античные идеи послужили основой для дальнейшего развития учения о системе демократии, народном суверенитете, естественных правах человека, равенстве всех перед законом, господстве права и т.д.

На *втором этапе* концепцию правового государства разрабатывали представители естественно-правовой теории – Г. Гроций, Б. Спиноза, Т. Гоббс, Д. Локк, Ш.-Л. Монтескье, Д. Дидро и др.

Классическим выразителем идей правового государства в эпоху буржуазного строя считается английский мыслитель XVII в. Д. Локк. Используя ссылки на естественное право, Локк определил понятие правового закона, его цели – сохранять и расширять свободу людей, рассматривал принцип разделения властей как гарантию против злоупотребления властью, а свободу индивида характеризовал как свободу следовать своему желанию во всех случаях, когда это не запрещает закон, и не быть зависимым от «непостоянной, неопределенной и неизвестной самовластной воли другого человека».

Основоположником теории разделения властей принято считать французского юриста XVIII в. Ш. Монтескье.

*Третий этап* в создании теории правового государства связывают с именами немецких ученых И. Канта (1724-1804) и Г. Гегеля (1770-1831).

И. Кант говорил, по существу, не о правовом государстве, а правовом обществе. Государство он понимал как «объединение множества людей, подчиненных правовым законам». Право у Канта было тесно связано с моралью.

Автором термина «*правовое государство*» считается представитель немецкого либерализма К. Велькер, который впервые его употребил в 1813 г., но ввел этот термин в научный оборот и дал его юридический анализ его единомышленник Р. фон Моль.

*Четвертый этап* в развитии учения о правовом государстве относится к XX в., в него внесли серьезный вклад прогрессивные ученые многих стран, в том числе немецкие правоведы Г. Еллинек, Г. Кельзен и др.

По мнению Н. И. Азарова, «марксистская теория относилась к теории правового государства отрицательно, характеризуя и государство, и право как классовые явления. Что касается советского общества, то официальная идеология отвергала идею правового государства и лишь в период перестройки (80-е годы) началась разработка теории социального правового государства» [1, с. 319].

Как отмечает проф. А.Б. Венгеров, *правовое государство* - это не схема, расписанная по своим признакам, а действительно живой организм, обеспечивающий цели и интересы конкретного индивида и сохранение, стабилизацию общества с рыночной экономикой и либерально-демократическим политическим режимом. Характеристика, признаки правового государства подтверждают этот тезис [2, с. 500].

Чаще всего выделяют четыре основных *признака правового государства*:

- господство права во всех сферах жизни общества,
- незыблемость, гарантированность и реальность прав и свобод человека и гражданина,
- взаимная ответственность личности и государства,
- принцип разделения властей.

*Господство, или верховенство, права предполагает:*

Во-первых, правовую организацию государственной власти, т.е. создание и формирование всех государственных структур строго на основе закона;

Во-вторых, правовой характер принимаемых законов и верховенство правового закона. По своему содержанию законы должны быть справедливыми, основываться на естественных, неотъемлемых правах и свободах человека, не противоречить им. Иначе в форму закона может быть облечен произвол властей;

В-третьих, связанность государства им же созданными законами, т.е. ограничение государственной власти посредством права, правовых установлений и предписаний, определение правовых пределов для деятельности государства, его органов и должностных лиц;

В-четвертых, верховенство Конституции в системе нормативных правовых актов, поскольку именно в Конституции закрепляются основополагающие основы конституционного строя страны, важнейшие права, свободы и обязанности человека и гражданина, их конституционные гарантии, юридические начала жизни гражданского общества, государственное устройство, система государственных органов, местное самоуправление, другие ключевые для жизнедеятельности общества положения и принципы. Важно также, чтобы конституционные нормы имели прямое действие, т.е. непосредственно реализовывались без каких-либо последующих актов.

Утверждение правовых начал в жизни общества означает устранение его огосударствления. Последнее, как правило, влечет отчуждение общества от государства и стремление решать все дела общества посредством политического аппарата.

**Незыблемость, гарантированность и реальность прав и свобод личности** означают, что государство должно не только признавать, но и гарантировать полный набор прав и свобод личности, признаваемых мировым сообществом в качестве естественных, принадлежащих человеку от рождения и потому незыблемых, неотчуждаемых государственной властью. Государство призвано также охранять и защищать эти права и свободы от произвола отдельных должностных лиц, государственных органов, от посягательств других субъектов.

А. Ф. Черданцев уверен, что «государство может считаться правовым лишь в том случае, если оно закрепляет и реально обеспечивает равенство всех людей как субъектов правового общения, их равенство перед законом. Люди должны обладать равной правосубъектностью, равными возможностями для достижения не противоречащих закону целей или приобретения каких-либо прав» [3, с. 601].

**Взаимная ответственность личности и государства** проявляется в том, что в своих взаимоотношениях личность и государство выступают равными партнерами и обладают взаимными правами и обязанностями. Государство не только вправе требовать от личности выполнения ее обязанностей, установленных законом, но и само несет ответственность перед личностью, выполняя определенные обязанности. Следовательно, человек может требовать от государства исполнения его обязанностей, в частности обеспечения реальности закрепленных в Конституции прав и свобод, обеспечения своей безопасности, восстановления нарушенных прав и свобод, устранения препятствий к их осуществлению. Можно сказать, что в обязанности государства входит обеспечение правовой защищенности личности.

В правовом государстве должны быть законодательно закреплены возможности, позволяющие личности требовать от государства исполнения его обязанностей. Такие возможности предоставляют судебный порядок обжалования действий и решений государственных органов и должностных лиц, которые нарушили права и свободы личности или создали препятствия для их реализации либо на человека незаконно возложили обязанности или его незаконно привлекли к юридической ответственности. Если гражданин не получил защиты своих прав внутри государства и исчерпаны все внутригосударственные средства правовой защиты, он вправе обратиться в международные организации по защите прав и свобод человека.

В. А. Четвернин пишет: «Однако у личности есть не только права, но и определенные обязанности перед обществом, государством, другими людьми. Главные из них закреплены в Конституции. Среди них обязанность соблюдать Конституцию и действующие законы, платить законно установленные налоги, сохранять природу и окружающую среду и др.» [4, с. 311].

**Принцип разделения властей**, как уже указывалось, предполагает относительно самостоятельное функционирование трех ветвей власти – законодательной, исполнительной и судебной. Каждая из них служит своеобразным противовесом другой и определенным юридическим средством воздействия на другие ветви власти. Данный принцип позволяет функционировать государственной власти на правовых основах, регулировать действия каждой и не допускать концентрации власти во всей полноте в одних руках. Таким образом, ни одному из государственных органов власть не принадлежит в полном объеме. Вместе с тем данный принцип предполагает единство, согласованность действий всех ветвей власти на основе общих принципов.

В. А. Малиновский подчеркивает, что «принцип разделения властей служит критерием демократичности государства. Он также предполагает, что все споры и конфликты между ветвями власти должны разрешиться только правовым путем с соблюдением установленной законом правовой процедуры» [5, с. 117].

Одной из целей казахстанских реформ является построение гражданского общества. Словосочетание «гражданское общество» условно, так как «негражданского», а тем более «антигражданского» общества не существует. Любое общество состоит из граждан и без них немислимо. Только догосударственное, нецивилизованное (родовое) общество нельзя было назвать гражданским. Во-первых, в силу его незрелости, примитивности, неразвитости; во-вторых, потому что там вообще не было таких понятий, как «гражданин», «гражданство».

Не могло быть, строго говоря, гражданским и рабовладельческое общество, поскольку оно не признавало значительную часть своих членов в качестве свободных и равноправных. Рабы были не субъектами, а объектами притязаний со стороны себе подобных. То же самое можно сказать о феодальной системе с его крепостничеством. Но это внешняя, формальная сторона вопроса.

По существу же термин «гражданское общество» приобрел в научной литературе свое особое содержание и в современной трактовке выражает определенный тип (состояние, характер) общества, его социально-экономическую, политическую и правовую природу, степень зрелости, развитости. Иначе говоря, под этим понятием понимается общество, отвечающее ряду выработанных историческим опытом критериев. Это более высокая ступень в развитии социальной общности.

За эпитетом «гражданское», несмотря на его условность, стоит обширное и богатое содержание. Смысл данного феномена многогранен и неоднозначен, толкуется учеными по-разному. Однако ясно, что не всякое общество, состоящее из граждан, является гражданским, подобно тому, как не любое государство, где действует право, можно назвать правовым. Но сегодняшний Казахстан провозгласил эту цель.

Понятие гражданского общества, будучи давно известным, оказалось, тем не менее, для нашей науки относительно новым и неразработанным. Сама эта идея весьма слабо распространена в широких массах, в общественном сознании. Гораздо больше утвердилась идея правового государства. Гражданское общество не нашло четкого отражения в новой российской Конституции, которая даже не содержит этого термина, хотя отдельные элементы гражданского общества в ней все же закреплены (частная собственность, рыночная экономика, права человека, политический плюрализм, свобода слова, многопартийность и др.).

Представления о гражданском обществе прошли длительную эволюцию, поэтому, думается, будет полезным краткий ретроспективный взгляд на проблему, ее зарождение и развитие, так как подобный исторический экскурс может помочь лучшему уяснению темы.

Гражданское общество – это совокупность нравственных, религиозных, национальных, социально-экономических, семейных отношений и институтов, с помощью которых удовлетворяются интересы индивидов и их групп.

Гражданское общество является основой для правового государства. Без гражданского общества не будет правового государства.

Понятие «гражданское общество» было сформулировано такими великими мыслителями прошлого, как Аристотель, Цицерон, Г. Гроций, Т. Гоббс, Д. Локк, Гегель, К. Маркс и др.

Основной идеей в гражданском обществе является идея главенства человека в обществе, идея самостоятельности человека, способности его самому осуществлять свою деятельность, опираясь, прежде всего, на нравственные принципы, уважая право. Причем государство не должно вмешиваться в жизнь гражданского общества, и только в случае нарушения права допустимо вмешательство государства. Большую роль в нем играют общественные объединения.

Общественным сознанием правовое государство воспринимается как такой тип государства, власть которого основана на праве, им ограничивается и через него реализуется. Но такое представление, хотя и верное по сути, недостаточно для адекватного понимания феномена правового государства, представляющего собой сложную, многофакторную систему.

В идее правового государства можно выделить два главных аспекта:

- 1) свободу человека, наиболее полное обеспечение его прав;
- 2) ограничение правом государственной власти.

В философском смысле свобода может быть определена как способность человека действовать в соответствии со своими интересами, опираясь на познание объективной необходимости. В правовом государстве в отношении человека создаются условия для его юридической свободы, реализуется механизм правового стимулирования, в основе которого лежит принцип «не запрещенное законом дозволено».

Государство – важный, но не единственный источник социального развития. Государство возникло под влиянием целого ряда факторов. Причем их роль неодинакова у разных народов. Надо особо подчеркнуть, что их перечень не исчерпывается исключительно факторами экономическими. Все это свидетельствует о сложности процесса возникновения государственности». Здесь активно участвует само общество, которое находится в диалектической взаимосвязи с государством. Это проявляется в том, что чем сильнее гражданское общество, тем менее заметна роль государства. И, наоборот, неразвитое гражданское общество приводит к чрезмерному усилению государства. В то же время, они не могут существовать отдельно, а дополняют друг друга. В Концепции развития гражданского общества в Республике Казахстан на 2006-2011 годы зафиксировано: «Гражданское общество – общество, где главным действующим лицом и субъектом происходящих в нем процессов и отношений выступает человек со всей системой его потребностей, интересов и ценностей. Это понятие также обозначает всю совокупность существующих независимо от государства и его органов общественных отношений: политических, экономических, культурных, национальных, религиозных, семейных и других, отображает многообразие частных интересов. Общество становится гражданским лишь на определенной стадии демократического развития и формируется по мере экономического, политического развития страны, роста благосостояния, культуры и самосознания народа».

Дальнейшее развитие современного общества невозможно себе представить без прочного правового порядка, устойчивой системы правовых отношений, воплощающих в жизнь основные правовые идеалы равенства, свободы и справедливости, верховенства закона, всеобщности права и ответственности, обеспеченности прав и свобод человека и гражданина, отраженных в нашей Конституции.

Культурологические аспекты познания правовых явлений дают возможность определить особенности системы законодательства, ее преемственность в пространственно-временных пределах, взаимосвязь с иными явлениями культуры в правовой реальности.

Правовая система – это институциональное понятие, возникновение которого в юридической науке связано не только с явлениями правовой реальности, но и определенным качественным состоянием самой науки, развитием ее методологии и понятийного аппарата. Поэтому основное значение в генезисе данного понятия придается дифференциации и интеграции юридического знания как предпосылки и условия появления и развития теории правовой системы, о значении в этой структуре общей теории государства и права.

Гносеологическая ценность понятия правовой системы видится не в решении споров о понятии права, а в том, что оно позволяет решить ряд методологических вопросов, установить механизмы воздействия права на общественные отношения и механизмы ее самоорганизации.

Правовая система относится к числу таких научных понятий, появление которого невозможно объяснить исключительно факторами социальной действительности, интеграционными процессами, происходящими в правовой жизни общества, наличием правовой действительности системного качества. Ведь история становления и развития правовых систем мира насчитывает не десятки, а уже тысячи лет. Важнейшие предпосылки формирования этого понятия необходимо, прежде всего, искать в области юридического знания: его качеств, методологии исследования, процессах, в нем происходящих.

К методологическим основам разработки понятия систем следует отнести, во-первых, широкое применение системно-целостного подхода к правовым явлениям; во-вторых, утверждение социологического подхода к праву; в-третьих, развитие сравнительного правоведения; в-четвертых, становление и укрепление в юридической науке движения за многоаспектное видение права, имеющее своим результатом многовариантность подходов к нему.

Появление категории «правовая система» в качестве самостоятельного юридического понятия стало возможным вследствие комплексного подхода к исследованию правовых явлений, использованию формально-юридического, сравнительно-правового, социологического методов в их единстве.

Несмотря на наличие во многих странах специализированных конституционных судов, одной из основных функций которых становится официальное толкование Конституции, суды общей юрисдикции, как правило, также не лишаются права толковать Основной Закон. Это право вытекает из содержания конституций этих стран, в которых установлено прямое действие конституционных норм.

Конституция Казахстана также имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Республики (п.2 с.4). Но наши суды этим правом пользуются либо весьма редко, либо вовсе не пользуются – сказываются и советские правовые традиции, и отсутствие опыта, и недостаточность юридической практики. В правовых системах континентальных стран Европы, когда нормы закона в силу многих причин формулируются законодателем недостаточно полно и точно, когда всестороннее представление о содержании законодательных норм у многих судей отсутствует, главным фактором применения закона становится судебная практика. В этих странах судьи обладают значительной независимостью по отношению к закону, так как большое значение придается различиям между правом и законом, а также право безусловно ставится выше политики и по традиции, и по реальному соблюдению принципа разделения властей, и вследствие действительной независимости судей в отличие от нашей традиции «телефонного права».

В заключение отметим, что создание правового государства требует и определенных условий или предпосылок. Это наличие развитого гражданского общества (высокая его правовая культура, утверждение приоритета общечеловеческих ценностей, соблюдение и развитие демократических традиций народа); эффективная рыночная система экономики; соответствие внутригосударственного законодательства общепризнанным принципам и нормам международного права; высокая роль суда как независимого органа защиты права и его охраны от нарушений; формирование прогрессивного законодательства и др.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Азаров Н.И. Теория государства и права: Конспекты лекций и методические указания. – М., 2008. – 417 с.
- [2] Венгеров А.Б. Теория государства и права. – М., 2010. – 543 с.
- [3] Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник. – М.: Юрайт, 2012. – 609 с.
- [4] Четвернин В.А. Понятия права и государства. Введение в курс теории права и государства. – М., 1997. – 372 с.
- [5] Малиновский В.А. Глава государства суверенного Казахстана. – Алматы, 1999. – 711 с.

#### REFERENCES

- [1] Azarov N.I. Theory of state and law: Abstracts of lectures and methodical instructions. M., 2008. 417 p. (in Rus.).
- [2] Vengerov A.B. Theory of state and law. M., 2010. 543 p. (in Rus.).
- [3] Cherdantsev A.F. Theory of state and law: Textbook. M.: Jurait, 2012. 609 p. (in Rus.).
- [4] Chetvernin V.A. Concepts of the right and state: Introduction to the Course of Theory of lawe and state. M., 1997. 372 p. (in Rus.).
- [5] Malinovskiy V.A. Head of the State of Sovereign Kazakhstan. Almaty, 1999. 711 p. (in Rus.).

### З. К. Аюпова<sup>1</sup>, Д. Ө. Құсайынов<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Қазақ ұлттық аграрлық университеті, Алматы, Қазақстан

<sup>2</sup>Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан

#### ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ҚҰҚЫҚТЫҚ МЕМЛЕКЕТТІҢ ҚАЛЫПТАСУ МӘСЕЛЕСІНЕ

**Аннотация.** Белгілі болғандай құқықтық мемлекеттің негізгі принципі биліктің үш тармаққа бөліну теориясы болып табылады: заң шығарушы, атқарушы (үкімет) және сот. Шын мәнінде, билікті бөлу принципінің негізгі талабы саяси бостандықты бекіту, заң үстемдігін қамтамасыз етіп, белгілі бір әлеуметтік топтың, мекеменің немесе жеке тұлғаның билікті асыра пайдалануын жою мақсатында мемлекеттік билік 3-тармаққа бөлудің өмірлік маңызы бар: заң шығарушы (халықпен таңдалған және заң шығару арқылы қоғамның даму стратегиясын құрастыру), атқарушы (билік органымен тағайындалатын және осы заңдардың іске асуын қадағалап, жедел-шаруашылық қызметімен айналысу) және сот (бұзылған құқықтарды қалыпқа келтіруге кепілдік беру). Осы биліктің әрбірі жеке болып, бір-бірінің істеріне араласпау керек және өз қызметтерін ерекше жүйе «тоқтату және қарсы салмақ» принципі көмегімен жүзеге асыру керек.

**Түін сөздер:** құқықтық мемлекет, өкімет билігінің бөлінуі, «тоқтату және қарсы салмақ» принципі, азаматтар құқықтары, демократия, азаматтық қоғам, билік, саяси партиялар, заң, конституция.

#### Сведения об авторах:

Ayupova Z.K. – doctor of juridical sciences, professor, chair of law Kazakh national agrarian university, Almaty, Kazakhstan,

Kussainov D.U. – doctor of philosophy sciences, professor, interuniversity chair of politology and socio-philosophy disciplines