

С. ЖУРСИМБАЕВ

## ПРАВО, ЗАКОННОСТЬ, ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ, СПРАВЕДЛИВОСТЬ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: СООТНОШЕНИЕ ЭТИХ ПОНЯТИЙ

Затрагиваются вопросы обеспечения принципа законности в уголовном судопроизводстве, а также соотношения законности и справедливости, законности и целесообразности.

Вопросы права и законности всегда актуальны, поскольку бездействующий закон и нарушаемые правовые акты, а также правовой нигилизм граждан являются отрицательными показателями уровня законности в стране. Законность – это стержень нормального функционирования всей общественной жизни, поэтому она является одним из важных направлений деятельности государства. Она едина и одинаково обязательна для всех субъектов общественных отношений.

Как известно, возникновение государства и права являются результатом естественно-исторического развития общества как социального организма.

Действия и различные поступки, которые приводили к желаемым результатам и часто повторялись, постепенно становились обычаями. Опыт полезного поведения, общепринятые обычаи, передаваясь из поколения в поколение, служили регуляторами взаимоотношения как внутри рода, так и между родами и племенами и через традицию становились как бы постоянно действующими нормами. Обычаи, имеющие важное прогрессивное значение со временем становились основой правовых норм. Если обычаи являлись вредными и не удовлетворяли потребностям общества, они отвергались и осуждались, более того, на отдельные правила накладывался запрет (табу). Табу характеризовались жесткой обязательной силой, беспрекословностью исполнения. По сути, они явились предпосылкой формирования *общих юридических запретов* [1].

Обеспечение исполнения правовых требований стало главной функцией государства. Правила, которые выражали волю и интересы лишь политически и экономически господствующего класса, соблюдение которых обеспечивалось государственным аппаратом принуждения, являлись уже *правовыми нормами, правом* [2].

Право и государство друг друга не порождают. Они оба порождены обществом. Их действия постоянно пересекаются. Государство участвует в реализации права, а правовые нормы распространяют свое силовое поле и на государство, превращая его в одного из субъектов правоотношения.

*Признание верховенства права* органически связано с обеспечением приоритета законов в правовой системе. Для эффективной реализации законов необходим комплекс средств – юридических, экономических, социально-психологических и организационных. Закон – это принимаемый в особом порядке и обладающий высшей юридической силой нормативный правовой акт, выражающий государственную волю по ключевым вопросам регулирования общественной и государственной жизни. А. В. Поляков утверждает, что право «живет» в обществе и всегда несовершенно и несправедливо настолько, насколько несовершенно само общество [3]. Нам представляется, что в современных условиях практически все ученые-юристы признают верховенство в обществе не просто формальных законов, а *законов правовых*, то есть соответствующих естественным, общепризнанным демократическим правам и свободам.

Законность – атрибут существования и развития демократически организованного общества. Отсутствие законности порождает широкий административный произвол и всеобщее беззаконие. Отказ от законности способствует росту коррупции, преступности, эскалации насилия во всех его формах и ведет к деградации общества [4]. В недемократическом обществе посредством режима законности может санкционироваться произвол и насилие. Такое бывало при тоталитаризме Советского Союза, в фашистской Германии и Италии, есть и сегодня в некоторых

странах Азии и Африки. В демократическом обществе законность может господствовать только в государстве, изначально признающем приоритет человека и его права в общественных отношениях. Нормы законов должны быть правовыми, то есть гуманными, справедливыми и выражать волю народа.

Законность несовместима с вседозволенностью. А. Я. Сухарев полагает, что на старте перестройки серьезный ущерб законности был нанесен пропагандой и внедрением в жизнь принципа, якобы, правового поведения: «разрешено все, что не запрещено законом». Переход к понятию «законность» - это не формальная смена терминов, а кардинальная переориентация приоритетов в предмете правозащиты. Если фундаментальной основой «социалистической законности» были интересы государства, стоявшего над личностью и обществом, то в условиях конституционного провозглашения примата прав и свобод личности, интересов гражданского общества должны меняться не только приоритеты как принципы, но и цели, задачи законности, механизмы их реализации [5].

Резюмируя изложенное, можно определить, что *законность в уголовном процессе* - это правовой режим производства по уголовным делам, при котором всеми правосубъектными участниками судопроизводства соблюдаются уголовно-процессуальные нормы, отраженные через общественное правосознание в системе уголовно-процессуальных принципов.

Ранее предполагалось, что законы есть воплощение мудрости, справедливости и целесообразности, поэтому исполнение их должно быть обязательным и неукоснительным. Данный постулат был способом обеспечения дисциплины и защиты интересов государства. Однако с изменением политического режима в постсоветском пространстве произошла переоценка ценностей, приоритетным стала защита прав и свобод граждан.

*Законность и справедливость* – понятия не идентичные, так как законность не всегда совпадает со справедливостью, не всегда всякое законное решение среди ряда других законных решений выступает как справедливое.

Правовое решение будет законным и справедливым, если удовлетворит обе спорящие стороны. Если же какая-то из сторон не будет удов-

летворена судебным решением, то она всегда может оценить его как несправедливое, хотя и будет вынуждена (силой исполнительной власти) его исполнить. Право и законность – всеобщие категории, справедливость – конкретная, индивидуальная, она персонифицирована. Юридическая справедливость не выходит за пределы законности.

«Хорошо быть строгим, - утверждает народная юриспруденция. – Лучше быть добрым. Еще лучше - справедливым». Понятие «справедливость» рассматривается наукой как социальное явление, имеющие самые различные стороны и грани. Справедливость является не только морально-этической, социальной, но и правовой юридической категорией, используемой в правотворчестве, праве, правоприменении, имеющей важное значение для формирования нравственного и правового сознания. Справедливо то, что выражает право, соответствует правовому и следует праву. Действовать по справедливости – значит действовать правомерно, сообразно всеобщим и равным требованиям права. Значит все законно, то, что справедливо, но не все справедливо, что законно.

Законность проявляется вместе с правом и порождена юридической формой общественных отношений. Еще Аристотель считал законность признаком наилучшей государственной формы – политики. Как полагал Аристотель и его современники, если в государстве будут соблюдаться законы, то сохранится и демократия в противовес тирании и олигархии, которые основаны не на законе, а на произволе правителей [6].

В уголовно-процессуальном законе справедливость, как правило, используется в основном для оценки назначенного судом наказания, как одно из требований, предъявляемых к приговору наряду с законностью и обоснованностью. В частности, в ст. 8 УПК РК закреплено, что задачами уголовного процесса являются быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, *справедливое* судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона. По нашему мнению, задачами уголовного процесса должны быть, прежде всего, защита прав и свобод человека и гражданина, а также законных интересов общества и государства; потерпевших от преступлений, путем всесторон-

него, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела. Уголовное преследование, изобличение и наказание лица, совершившего преступное деяние или защита, а также реабилитация невиновного должны быть результатом расследования дела, реализации задач уголовного процесса.

В уголовном процессе реализация принципа справедливости заключается в обязанности правоохранительных органов установить объективную истину по делу, обеспечить законные права и интересы участников процесса, правильно квалифицировать действия обвиняемого, не допуская предвзятого необъективного подхода к разрешению дела, обеспечить участникам процесса равные возможности в исследовании доказательств и защите своих прав, неукоснительно соблюдать закон, чтобы каждый совершивший преступление был привлечен к ответственности [7].

Справедливости как универсальному нравственному критерию должны отвечать все процессуальные действия, направленные на установление истины по делу, и принятые решения. Закрепленные в уголовном судопроизводстве принципы: осуществление правосудия только судом, неприкосновенность личности, равенство перед законом и судом, презумпция невиновности, осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, признание свидетельского иммунитета сегодня - стали правовой аксиомой, содержащей нравственные справедливые требования.

Современное общество для выработки критериев понятия справедливости использует общепризнанные международные стандарты. В документе Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ от 29 июля 1990 г. и Документа Московского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ от 3 октября 1991 г. справедливость, как и демократия, законность, считается основой, неотъемлемым элементом правового государства. В рабочем документе, подготовленном к Десятому Конгрессу ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, справедливость в виде совокупности прав представлена применительно как к обвиняемому, так и потерпевшему [8].

Неотъемлемым свойством законности является **целесообразность**. Ныне действующее

законодательство не содержит такого понятия, как целесообразность. И нет необходимости использования целесообразности как специального принципа уголовного процесса. Свойство целесообразности, как правило, проявляется в правотворчестве и правоприменении и выражает свойство позитивного права.

Требование целесообразности законности подчеркивает, что сама идея законности представляет для общества несомненную социальную ценность и значимость. Ее последовательная практическая реализация позволяет осуществить перевод правовых предписаний в плоскость конкретных правоотношений, способствуя тем самым укреплению существующего правопорядка и поддержанию стабильности в обществе. Целесообразность характеризует прагматический аспект правоприменения, позволяет корректировать процесс достижения целей человеческой деятельности с юридическими формами и методами их удовлетворения. Поэтому целесообразным следует считать только такое правоприменительное решение, которое соответствует как целям общественного развития, так и целям правового регулирования, максимально учитывает фактические и юридические обстоятельства дела.

Законность возникает на почве целесообразности. В этом случае речь идет о сфере нормотворчества, о соответствии метода предмету уголовно-процессуального регулирования. С точки зрения законности мы должны отдать приоритет *принципу целесообразности на этапе правотворчества*.

В уголовном судопроизводстве нельзя противопоставлять целесообразность и законность, отрывать формы от содержания. Неукоснительная реализация требования законности есть высшая целесообразность. В то же время в досудебной стадии уголовного судопроизводства, на наш взгляд, процессуальная форма должна позволять органам, ведущим уголовный процесс, производить любые действия, если последние не ограничивают права и свободы граждан, а также участников процесса и не возлагают на них, не предусмотренных законом обязанностей. Если вышестоящая инстанция может в пределах своей компетенции оперативно, безболезненно внести поправки в решение, предупреждая волокиту, она должна иметь возможность сделать это.

Нам представляется возможным использование данного принципа особенно на стадии судебного рассмотрения дела. В частности, было бы целесообразным государственному обвинителю к окончательному обвинению прийти на основании обстоятельств, установленных в ходе судебного разбирательства, для чего следовало ему предоставить право формулировать обвинение после судебного следствия и выдвигать его до выступления в прениях. Если окончательное обвинение более тяжкое чем ранее предъявленное, то в целях защиты прав обвиняемого, можно было предусмотреть предоставление ему определенного срока для ознакомления с обвинением и подготовки. Главное, закрепляя соответствующие нормы в законе, следует учесть, гарантирует ли процедура установлению истины по делу, не ограничивает ли она права и законные интересы участников процесса.

Аналогичный подход известен в теории и законодательстве других государств. Такой порядок предусматривался в ряде стран: в ст. 285 УПК Болгарии, § 206 УПК Венгрии, ст. ст. 334, 335 УПК Румынии, ст. 337 УПК Югославии, ст. 345 УПК Польши [9].

Ст. 301 УПК Республики Беларусь в ходе судебного разбирательства предусмотрена возможность изменения обвинения на более тяжкое. В УПК ФРГ (§ 265, 266) закреплены аналогичные процедуры. В частности в соответствии с § 266 если прокурор в судебном разбирательстве включает в обвинение другие уголовно наказуемые деяния подсудимого, то суд вправе своим определением присоединить их к производству. Председательствующий предоставляет возможность подсудимому подготовиться к защите [10].

Разумеется, любая целесообразность допустима только в случае, если не противоречит закону. Вопрос о целесообразности изменения или, наоборот, неизменности правового регулирования решается только компетентным органом, принявшим соответствующий акт. В связи с этим нарушение закона нельзя оправдывать целесообразностью, особенно если применяются в масштабах государства. Такое отношение и недооценка последствия нарушения закона может привести к нарушению правопорядка и произволу.

В то же время то, что сегодня считается нарушением законности, завтра может быть признано целесообразным. В связи с этим можно

упоминать институт сделки, часто применяемый в уголовном судопроизводстве США, когда обвиняемый соглашается признать вину в меньшем преступлении, чтобы избежать ответственности за более тяжкое. Главная цель сделок о признании вины в американском уголовном процессе – избежать проведения громоздкого судебного следствия перед судом присяжных. Несмотря на отдельные издержки института сделки о признании вины, он признан Верховным Судом США не только важнейшей частью уголовного процесса, но и желательной.

Целесообразное и справедливое, как и законное и обоснованное решение по делу свидетельствует об эффективности государственно-властной реализации права применительно к конкретному случаю, что нацеливает субъектов правоприменения на вынесение оптимального решения, в наибольшей степени соответствующего обстоятельствам дела. Так, в ч.2 ст. 38 УК РК отмечено, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, что свидетельствует о реализации принципа справедливости в уголовном праве.

Целесообразность ведет к прагматичности, избирательности уголовного преследования. Здравый смысл, прагматизм и целесообразность, если они не ограничивают права и свободы граждан и способствуют принятию справедливого решения, то нельзя считать такое действие и решение нарушением законности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Диденко Н.Г., Селиванов В.Н. Право и свобода // Правоведение. 2001. № 3. С. 15.
2. Теория государства и права. Коллектив авторов. М., 1974. 662 с. С. 48
3. Поляков А.В. Общая теория права. Санкт-Петербург, 2003. С. 478.
4. Назаренко Г.В. Общая теория права и государства. М., 2003. 176 с. С. 52-53.
5. Сухарев А.Я. Актуальные проблемы законности в условиях реформ и роль прокуратуры в ее обеспечении // Законность в Российской Федерации. М., 1998. 215 с. С. 109-118.
6. Теория государства и права / Под ред. А. У. Бейсеновой. Алматы, 2006. 392 с. С. 343.
7. Тертышник В., Щерба С. Концептуальная модель системы принципов уголовного процесса России и Украины в свете сравнительного правоведения // Уголовное право. 2001. № 4. С. 73-75.
8. Десятый Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с

правонарушителями: Сб. документов. М., 2001. С. 218-219.  
Международные акты о правах человека: Сб. документов.  
С. 770-771, 787-788.

9. Уголовный процесс в европейских социалистических государствах. М., 1978. С. 53; Уголовный, уголовно-процессуальный и уголовно-исполнительный кодексы Польской Народной Республики. М., 1973. С. 145.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии с изм. и доп. на 1 января 1993 г. М., 1994.

### **Резюме**

Қылмыстық процестің заңдылық принциптерін сақтау мәселелері және заңдылықпен әділдік, заңдылықпен қажеттіліктің арақатынастары қаралған.

### **Summary**

In the article are touched the questions of the ensuring of the principle of legality in criminal process, also the problems of correlations to legality and justice, legality and practicability.

*Поступила 5.11.07г.*