

К ВОПРОСУ О ГУМАНИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Республика Казахстан поставила перед собой задачу создания правового общества и взяла на себя обязательства строго следовать международным документам о правах человека. Понимание глубокой внутренней противоречивости утверждения ценностей гуманизма и свободы через реализацию прав человека совершенно необходимо для выбора того оптимального для Казахстана пути, который ведет в современную цивилизацию. Охрана прав и свобод граждан и правопорядка – это одна из функций государства, ибо порядок в обществе является неперенным условием нормального существования и развития как общества в целом, так и самого государства.¹

Как отметил Н. А. Назарбаев в Послании народу Казахстана, за прошедшие годы значительно укреплен потенциал правоохранительной и судебной систем страны для противодействия криминальным явлениям, охраны жизни и прав наших граждан. Однако в их деятельности имеются существенные недостатки.² В частности, в 2007 году прокуратурой отменены незаконные

постановления о приостановлении или прекращении уголовных дел почти по девяти тысячам преступлений. Всего по нарушениям законности органами уголовного преследования к дисциплинарной ответственности привлечено более 6,5 тысячи сотрудников правоохранительных органов.³ Неудовлетворенность нашего общества качеством выполнения государством функции охраны прав и свобод человека и правопорядка вполне обоснована. Есть факты незаконного возбуждения уголовных дел, задержания и ареста, а также привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц. Например, 116 жителей Южно-Казахстанской области в 2007 году незаконно содержались сотрудниками правоохранительных органов под стражей, в том числе четыре женщины и восемь несовершеннолетних.⁴ Всего в 2007 году прокурорами за отсутствием оснований для ареста из ИВС освобождено более 1500 человек.

Конституция Республики Казахстан, признав человека, его жизнь, права и свободы высшей

¹ О функции государства по закреплению, обеспечению, гарантированию и охране прав человека как главной функции современного либерально-демократического государства см. подробнее, например, в кн.: *Функции государства в условиях современного мира* / Под ред. акад. НАН РК М. Т. Баймаханова. Алматы: Издательский дом КазГЮУ, 2005. С. 114-125 и др.

² *Назарбаев Н.А.* Повышение благосостояния граждан Казахстана – главная цель государственной политики // *Казахстанская правда*. 2008. 7 февраля. № 26 (25473).

³ Прокурорский надзор и профилактика преступности // *Казахстанская правда*. 2008. 19 февраля. № 35 (25482). С. 5.

⁴ *Доброта Л.* Выбивали показания дубинкой // *Казахстанская правда*. 2008. 9 января.

ценностью (п. 1 ст. 1), впервые в казахстанском законодательстве закрепила защиту прав и свобод человека и гражданина в качестве обязанности государства. Конституция РК подтвердила, что охрана и развитие политических, экономических, социальных, культурных, личных прав граждан составляют смысл деятельности всех законодательных, исполнительных и судебных органов государственной власти, и тем самым установила, что конституционные права и свободы человека обеспечиваются специальной деятельностью государства, направленной на охрану и защиту его благ.

В частности, Конституция Республики Казахстан содержит ряд норм уголовно-правового характера, касающиеся личности (например, положения о смертной казни как исключительной меры наказания, праве на необходимую оборону, о круге лиц, не несущих ответственности за недонесение о совершенном преступлении, о недопустимости применения уголовного закона по аналогии, о применении ареста и др.). Однако, как отметил И.И. Рогов, было бы ошибкой сводить истокообразующую роль Конституции к созданию лишь отдельных уголовно-правовых институтов. Он подчеркивает: «Если понимать Конституцию как правовую основу формирования всей политики государства, а так оно и есть в действительности, во всяком случае, должно быть, то к источнику уголовного права нужно отнести все нормы Конституции, которые определяют направления и принципы уголовной политики Республики».⁵

Реализация конституционных прав и свобод выражается в действиях государства по предупреждению, пресечению неправомерных посягательств на права и свободы человека, наказанию правонарушителей, возмещению ущерба. Особое место в правовом обеспечении защиты прав, свобод и законных интересов человека занимают Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан 1997 года. Мерами укрепления правовой основы по обеспечению защиты прав, свобод и законных интересов граждан и общества являются также Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях 2001 года и другие законы.

Следует отметить, что репрессивный по своей сути характер уголовно-правовых норм, на первый взгляд, незначительно корреспондируется с тезисом о приоритете прав и свобод человека. Но пункт 5 статьи 12 Конституции Республики Казахстан однозначно на институциональном уровне закрепляет не только допустимость, но и необходимость установления государством того или иного запрета, в том числе и уголовно-правового: «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц, посягать на конституционный строй и общественную нравственность». Кроме того, Конституция в некоторых случаях определяет и наиболее важные для обеспечения нормального функционирования общества и государства направления уголовных репрессий, делая это опосредованно, путем провозглашения особой ценности тех или иных общественных отношений и необходимости их защиты (например, в отношении человека: неправомерность произвольного лишения человека жизни, неприкосновенность личности, его частной жизни и жилища, гарантированность защиты собственности, ответственность должностных лиц за сокрытие фактов и обстоятельств, угрожающих жизни и здоровью людей и др.). Так в Уголовном кодексе Республики Казахстан (далее – УК РК) охране человека посвящено огромное количество норм, в том числе выделены в отдельные главы «Преступления против личности» (глава 1), «Преступления против семьи и несовершеннолетних» (глава 2) и «Преступления против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина» (глава 3).

В последнее время предпринимаются меры по концентрации усилий государства по обеспечению защиты прав, свобод и законных интересов граждан и общества. В частности, были приняты Указы Президента Республики Казахстан от 22 января 2001 г. № 536 «О мерах по совершенствованию правоохранительной деятельности в Республике Казахстан», от 3 декабря 2003 г. № 1241 «О Концепции экологической безопасности Республики Казахстан на 2004-2015 годы», от 29 ноября 2004 г. «О дальнейшем совершенствовании системы защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина», от 25 июля

⁵ Уголовный кодекс Республики Казахстан – общая характеристика (в сравнении с УК Казахской СС). Практическое пособие. Алматы: Баспа, 1997. С. 5.

2006 г. № 154 «Концепция развития гражданского общества в Республике Казахстан на 2006-2011 годы» и др.

Вопросы защиты конституционных прав и свобод граждан с каждым годом становится все острее в обществе. Получили дальнейшее развитие проблемы обеспечения единых стандартов защиты прав человека, в том числе с помощью международно-правовых актов и договоров в связи с присоединением и ратификацией Казахстаном все новых международных договоров по правам человека, и деятельностью государства, направленной на имплементацию в национальное право международных норм и стандартов.⁶

Наряду с положениями общего характера, определяющими основные права и свободы человека и гражданина, в международных актах содержатся нормы, непосредственно затрагивающие права осужденных и правила обращения с ними. К числу таких актов, в первую очередь, необходимо отнести Всеобщую декларацию прав человека 1948 года.⁷ В ней относительно лиц, подвергнутых уголовному наказанию, указывается, что никто не может быть, подвергнут принудительному аресту; запрещается применение пыток и жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания. Человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие определены законом исключительно в целях обеспечения должного признания и уважения прав и удовлетворения справедливых требований морали.

В Программе борьбы с преступностью в Республике Казахстан (от 31.10.2000 г.)⁸ специально обращено внимание на дальнейшее законодательное урегулирование ряда направлений правоохранительной деятельности в аспекте обеспечения единых стандартов защиты прав человека, а именно на:

– совершенствование уголовного законодательства, связанного с преступлениями против

конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина, личности, здоровья населения и нравственности;

– совершенствование международных договоров, регулирующих вопросы уголовного преследования и экстрадиции, для более тесного взаимодействия правоохранительных органов стран СНГ в вопросах розыска, задержания и выдачи лиц, скрывшихся от следствия и суда на их территории;

– приведение национального законодательства, с учетом интересов общества и государства, в соответствие с нормами и стандартами международных договоров, участником которых является Республика Казахстан.

В Концепции правовой политики Республики Казахстан, одобренной Указом Президента РК 20 сентября 2002 года⁹, говорится о необходимости проведения работ по совершенствованию законодательной базы уголовно-правовой политики с целью приведения ее в соответствие с основными положениями международных актов о правах человека и международных соглашений, определяющих основные принципы и порядок обращения с осужденными. Разработка концепции гуманизации деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью и уголовно-правовой системы по применению мер воздействия, исполнению уголовного наказания является весьма актуальной проблемой.

Республика последовательно проводит гуманизацию уголовной политики. Например, законодательство в части применения смертной казни постоянно развивается в сторону его ограничения. В 2002 году в Послании народу Казахстана Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев подчеркнул: «Мы будем наращивать усилия государства и общества в деле строгого соблюдения прав и свобод граждан, конкретными действиями бороться с бюрократическим произволом и в центре, и на местах». При этом

⁶ См., напр., *Абайдельдинов Е.М.* Формы соотношения международного и национального права // Правовая реформа в Казахстане. 2000. № 1. С. 49-50; в кн. «Сочетание международно-правовых и внутригосударственных форм обеспечения и защиты прав человека и гражданина / Под ред. акад. НАН РК М. Т. Баймаханова. Астана: ТОО «Полиграфический центр Мастер-Принт», 2007. 368 с.

⁷ См.: *Human Rights and the Judiciary: A Collection of International Documents / Права человека и судопроизводство: Собрание международных документов.* USIA Regional Program Office. Vienna, 1993. С. 5-10.

⁸ Собрание актов Президента Республики Казахстан и Правительства Республики Казахстан (Далее – САПП РК). 2000 г., № 44-45, ст. 538.

⁹ Казахстанская правда. 2002. 3 октября.

глава государства отметил, что «надо серьезно изучить вопрос введения моратория на смертную казнь, вплоть до ее полной отмены».¹⁰

Во всем мире ведется активная дискуссия по поводу полной отмены смертной казни.¹¹ Сторонники сохранения данной меры ссылаются на то, что это наказание в большинстве стран назначается только за самые тяжкие преступления (в частности, за убийство с отягчающими обстоятельствами), совершив которые виновные лишают сами себя права жить среди людей. Кроме того, указывается и на то, что большинство населения высказывается за сохранение смертной казни. При этом полагают, что в ряде случаев наличие смертной казни в законодательстве играет роль сдерживающего, превентивного фактора, особенно при намерении совершить заказное убийство, нападении на работников полиции либо на военнослужащих в целях хищения оружия, а также при совершении преступлений в местах лишения свободы и т.д. Независимая исследовательская компания «КОМКОН–2 Евразия» в 2001 г. провела телефонный опрос жителей Алматы с целью выяснить их отношение к смертной казни. В опросе участвовали 500 человек в возрасте от 18 лет и старше. В целом отношение к смертной казни распределилось следующим образом: 57,6 процента ее поддерживают, 40,8 процента выступают против, и только 1,6 процента затруднились с ответом¹².

Однако преобладающее большинство граждан никогда не совершает преступлений не потому, что боится наказания, в том числе смертной казни, а в силу своей успешной социализации. Ответ на вопрос, остановит ли угроза смертной казни неустойчивых лиц от совершения преступлений, представляется достаточно сложным.

Применение смертной казни, даже ее публичная демонстрация, как это имеет место в ряде современных государств, не способно остановить потенциальных преступников. Кроме того, ужесточение мер уголовного наказания, как правило,

приводит к менее гуманному отношению к осужденным, даже не совершившим тяжких преступлений, со стороны общества, а, следовательно, и со стороны сотрудников, исполняющих назначенное наказание.¹³

Преступление, в какой бы форме оно не совершалось, в своей основе детерминировано развитием личности, в том числе ее социально-психологических свойств, которые предопределяют в конфликтных ситуациях выбор общественно опасного варианта поведения. Многие преступники в момент совершения преступления не думают о наказании за свои действия. Более того, субъекты, многие из которых неоднократно отбывали наказание в виде лишения свободы, признаются в том, что в момент совершения преступления они не думали о своей личной уголовной ответственности, поэтому и не боялись возможного возмездия. Страх приходит к ним зачастую уже после того, как преступление совершено.

Если сопоставить убийство, совершенное преступником, и смертную казнь, применяемую от имени государства, то, несомненно, государство не должно было бы лишать человека жизни, ибо оно оказывается в таком случае как бы на одной ступени с убийцей. Государство должно обеспечивать уважение к личности, свободе, а этому никоим образом не способствует сохранение института смертной казни.

Известно, что в большинстве стран мира смертная казнь отменена. В 76 государствах она отменена за любые преступления, в 15 странах сохраняется только в военное время, а 20 стран отменили ее на практике de-facto, то есть в 111 государствах смертная казнь не применяется. В странах Центральноазиатского региона также идет последовательный отказ от применения смертной казни. В частности, в 1998 году мораторий на ее исполнение ввели в Кыргызстане, в 2003 году – в Казахстане и в 2004 году – в Таджикистане.

¹⁰ Казахстанская правда. 2002. 30 апреля.

¹¹ См., напр.: Смертная казнь: за и против / Под ред. С. Г. Келиной. М.: Юрид. лит., 1989. 528 с.; Балтабаев К.Ж. Мораторий вплоть до ее отмены // Казахстанская правда. 2002, 116 июля; Мами К.А. Смертная казнь: аспекты правового анализа // Право и государство. 2003. № 2. С. 53-55; Месяев А.Б. Международные договоры об экстрадиции и проблема смертной казни // Государство и право. 2003. № 3. С. 85; Джубангалиева А.Г. Конституционно-правовые основы права на жизнь: Автореф. дис. ... к. ю. н. Алматы, 2004 и др.

¹² См.: Вечерний Алматы. 2001, 26 сент.

¹³ Чукмаитов Д.С. Теоретические основы системы исполнения наказаний по законодательству Республики Казахстан. Алматы: Баспа, 1999. С. 42.

Страны-члены Совета Европы, – учитывая изменения, происшедшие в ряде этих стран, и выражая общие устремления в пользу отмены смертной казни, отказались от смертной казни в 1983 году (см. подписанный ими 28 апреля 1983 г. Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных (фундаментальных) свобод от 4 ноября 1950 года¹⁴).

Однако, не встречаясь в практическом применении, вопрос о целесообразности или нецелесообразности смертной казни будет оставаться открытым до тех пор, пока она будет существовать хотя бы только в законодательном виде, в том числе Конституции.

Статья 1 Протокола № 6 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 года, гласит: «Смертная казнь должна быть отменена. Никто не может быть приговорен к подобному наказанию или казнен». Вместе с тем Совет Европы смертную казнь отменил не полностью. В статье 2 того же Протокола сделана следующая оговорка: «Государство может предусмотреть в своем законодательстве смертную казнь за действия, совершенные во время войны или при неизбежной угрозе войны; подобное наказание применяется только в установленных законом случаях и в соответствии с его положениями. Государство сообщает Генеральному секретарю Совета Европы соответствующие положения этого законодательства».

Отметим, что Германия ратифицировала указанную Европейскую конвенцию в 1952 г., а отменила смертную казнь только в 1989 году. Россия ратифицировала данную Конвенцию в 1998 году и тогда же ввела мораторий на исполнение смертной казни.

В казахском обществе смертный приговор (с древних времен до конца XVIII века) мог быть вынесен только народным собранием.¹⁵ Кроме того, и к рядовым членам общества ханы не имели права применять смертную казнь без согласия на то народа.

Республика Казахстан с момента обретения независимости пошла по пути сужения сферы применения смертной казни. Согласно статье 15

Конституции Республики Казахстан 1995 года каждый имеет право на жизнь. Смертная казнь устанавливается законом как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления с предоставлением приговоренному права ходатайствовать о помиловании.

До принятия Уголовного кодекса Республики Казахстан (1997 года) смертная казнь предусматривалась в уголовном законодательстве не только за убийство, но и за преступления, не связанные с лишением жизни, – измену Родине, шпионаж, бандитизм, а также за изнасилование, нарушение правил о валютных операциях, хищение в особо крупных размерах, получение взятки и др.

Уголовный кодекс КазССР (1959 года) исключал применение смертной казни в отношении несовершеннолетних (лиц, совершивших преступление в возрасте до восемнадцати лет) и женщин, находившихся в состоянии беременности к моменту вынесения приговора (ст. 22). Согласно Уголовному кодексу Республики Казахстан (1997 года), исключено назначение смертной казни женщинам, а также лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста (ст. 49). Уголовный кодекс Республики Казахстан предусматривает смертную казнь в санкциях 17 статей в альтернативе с лишением свободы до 20 лет и пожизненным лишением свободы.

Гуманная политика постепенного сужения применения смертной казни к её полной отмене приносит плоды. По данным Центра правовой статистики и информации Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, статистика исполненных смертных приговоров выглядит следующим образом: в 1997 г. казнены 45 человек, 1998 г. – 46, 1999 г. – 33, 2000 г. – 11, в 2001 г. – 15. Но даже эта цифра ужасает цивилизованную Европу.

Хотя об отмене в республике этого вида наказания говорить не приходится (Европа шла к этому более 30 лет), однако путь развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан позволял Главе государства говорить о том, что в республике

¹⁴ См.: Human Rights and the Judiciary: A Collection of International Documents / Права человека и судопроизводство: Собрание международных документов. С. 235–246; 249–251.

¹⁵ Фукс С.Л. Обычное право казахов в XVIII – первой половине XIX века. Алма-Ата: Наука, 1981. С. 106.

возможно введение моратория на применение смертной казни, вплоть до ее отмены.

Указом Президента Республики Казахстан от 17 декабря 2003 г. в стране был введен мораторий на исполнение смертной казни до решения вопроса о ее полной отмене.¹⁶ В целях реализации Указа Главы государства Парламентом принят Закон Республики Казахстан от 10 марта 2004 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан».¹⁷ Объявление моратория – прогрессивный шаг, ярко свидетельствующий о гуманизации уголовной политики республики.

К группе государств, обеспечивающих высшую человеческую ценность – право на жизнь, присоединился и Казахстан. Как было отмечено, республике смертная казнь не применяется с 2003 года. Между тем практика показывает, что отношение специалистов и всего казахстанского общества к такой проблеме, как отмена смертной казни, остается неоднозначным. Одни эксперты считают, что республика готова обойтись без смертной казни. Другие полагают, что смертная казнь – главное средство борьбы с такими преступлениями, как международный терроризм и контрабанда наркотиков. Но анализ криминологов показал, что смертная казнь, наоборот, мешает борьбе с транснациональной преступностью. Такие виды организованной преступности, как транзит наркотиков, торговля людьми, терроризм, носят международный характер. Потому при привлечении преступников к уголовной ответственности нередко встает вопрос об их экстрадиции. Но государства, отказавшиеся от смертной казни, не выдают преступников в те страны, в которых она сохраняется.

Вопрос об отмене смертной казни необходимо решать с учетом сегодняшних реалий, а также внутренних и внешних факторов. 28 ноября 2005 года Казахстан ратифицировал Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г.¹⁸

В контексте современных глобальных процессов совершенствование деятельности правоохранительных органов является необходимым условием ускоренной модернизации Казахстана в аспекте гуманизации уголовной политики республики. Законом РК от 21 мая 2007 г. № 254 «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан»¹⁹ проведена конституционная реформа, в соответствии с которой в пункт 2 статьи 15 внесено ограничение применения смертной казни – только за совершение конкретных составов преступлений, т.е. за совершение террористических преступлений, сопряженных гибелью людей, а также за особо тяжкие преступления, совершенные в военное время. Парламент республики рассматривает вопрос о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Казахстан в связи с конституционными изменениями вопроса о применении смертной казни за уголовно-наказуемые деяния.

В Республике Казахстан принимаются экономические, банковские, транспортные стандарты, действующие в развитых странах. Но не менее важно следовать принципам, касающимся прав и свобод человека, в том числе фундаментального права на жизнь. В целом можно констатировать, что Казахстан являет собой пример позитивной практики по постепенному отказу от смертной казни. Однако в скором времени республика может отстать от ближайших соседей. В частности, в Кыргызстане смертная казнь отменена конституционно, а в Узбекистане с января 2008 года смертная казнь отменена.

Поскольку Казахстан ратифицировал Международный пакт о гражданских и политических правах, то должен не только соблюдать его нормы, но, полагаем, что наша республика должна продемонстрировать готовность к проведению дальнейших действий по полной отмене смертной казни путем присоединения к Второму факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах по вопросам отмены смертной казни 1989 года.²⁰

¹⁶ Собрание актов Президента Республики Казахстан и Правительства Республики Казахстан (Далее – САПП РК). 2003. № 49. Ст. 555.

¹⁷ Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2004 г., № 5, ст. 22.

¹⁸ См.: Закон Республики Казахстан «О ратификации Международного пакта о гражданских и политических правах» от 28 ноября 2005 года № 91-III // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2005 г., № 21-22, ст. 88.

¹⁹ Казахстанская правда. 2007. 22 мая.

²⁰ См., напр.: Human Rights and the Judiciary: A Collection of International Documents / Права человека и судопроизводство: Собрание международных документов. С. 115-119.

Присоединение к этому документу будет свидетельствовать о приверженности нашего государства международным стандартам в области прав человека, исключая применение смертной казни.

Следует отметить, что 25 сентября 2007 года в Нью-Йорке в ходе 62-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН Глава нашего государства Н. А. Назарбаев подписал Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах.²¹ Смысл этого международно-правового документа состоит в том, что граждане Республики Казахстан, исчерпавшие все отечественные возможности по защите своих нарушенных прав, после ратификации данного Протокола могут обращаться с соответствующими жалобами в Комитет ООН по правам человека. В связи с этим Казахстану предстоит не только ратифицировать этот документ в парламенте, но и создать так называемые национальные превентивные механизмы, т.е. независимые комиссии, которые будут на местном уровне отслеживать ситуацию в полицейских участках, в следственных изоляторах и в местах лишения свободы.

Принятие политического решения о ратификации Международного пакта о гражданских и политических правах и деятельности государства, направленной на имплементацию в национальное право международных норм и стандартов, имеет огромное значение для формирования положительного имиджа государства, поскольку подобный факт воспринимается мировым сообществом как свидетельство последовательного курса Республики Казахстан на формирование правового, демократического государства с развитой системой судебного контроля и судебной власти, соответствующей общемировым стандартам.

Ратификация вышеуказанного Пакта является весьма важным обстоятельством для развития демократических процессов в казахстанском обществе, в том числе в сфере уголовного судопроизводства.

Согласно пункту 2 статьи 16 Конституции Республики Казахстан (в редакции 1995 года) арест и содержание под стражей допускались

только в предусмотренных законом случаях, и лишь с санкции суда или прокурора, с предоставлением арестованному права судебного обжалования. Без санкции прокурора лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более семидесяти двух часов. В связи с ратификацией Казахстана Международного пакта о гражданских и политических правах нашей страной Конституция РК стала противоречить пункту 3 статьи 9 Пакта, допускающей производство ареста только на основании судебного решения.

В рамках конституционной реформы в мае 2007 года определенной ревизии подверглись нормы Основного закона страны, в том числе не соответствующие пункту 3 статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах, касающиеся деятельности судебной и правоохранительной систем. Законом Республики Казахстан от 21 мая 2007 года № 254 «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан»²² внесены изменения в пункт 2 статьи 16 Конституции, согласно которым арест и содержание под стражей допускаются только в предусмотренных законом случаях и лишь с санкции суда с предоставлением арестованному права обжалования. Кроме того, внесено положение о том, что без санкции суда лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более семидесяти двух часов. Внесенные в Конституцию новеллы явились значительным событием в многолетней работе республики, направленной на имплементацию в национальное право международных норм и стандартов.

Принятие вышеупомянутого Закона Республики Казахстан от 21 мая 2007 г. № 254 дало возможность решить спор по применению санкции на арест. В ходе этого спора утверждалось, что Конституция Республики Казахстан не противоречит основополагающим актам международного права, предусматривающим ограничение свободы человека и гражданина в судебном порядке, как указано, например, в статье 10 Всеобщей декларации прав человека, статье 9 Международного пакта о гражданских и политических правах и статье 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Как ранее отмечалось, согласно пункту 2 статьи 16

²¹ Известия-Казахстан. 2007. 11 октября.

²² Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2007 г., № 10, ст. 68.

Конституции Республики Казахстан 1995 г. правом санкционирования ареста и содержания под стражей наравне с судом наделялся и прокурор. Но Конституция наделяет этим правом, прежде всего, суд, а затем прокурора. Это положение подтвердил и Конституционный Совет своим постановлением от 31 декабря 2003 г. № 13 «Об официальном толковании статей 16 и 83 Конституции Республики Казахстан»²³, усмотрев за судом право дачи санкции на арест и признав необходимость законодательной реализации названной нормы.

Таким образом, наша страна находится в числе государств, которые решают проблемы, связанные с защитой и обеспечением прав чело-

века, на основе принципов открытости и транспарентности, что соответствует обязательствам республики перед мировым сообществом.

Резюме

Қазақстанды жедел жаңғырту жағдайында республиканың қылмыстық саясатын гуманизациялау аспектісінде құқыққорғау органдар қызметін жетілдіру мәселелері қарастырылған.

Summary

The article of the S. A. Shapinova, Fedosenko V.V. is devoted to perfection activity of law enforcement bodies in aspect of the humanization the criminal policy of republic in conditions of the accelerated modernization of Kazakhstan.

КазГЮУ

Поступила 10.01.08г.

²³ См.: Казахстанская правда. 2007. 8 января.