

K. M. СЕЙТМЕТОВ

1932–1940 ЖЫЛДАРДАҒЫ ҚАЗАҚ КӘСІБИ РЕЖУССУРАСЫ

Актерлік өнердің даму процесі мен қалыптасу сәттері 1932 жылы М.Әуезовтің театр ұжымына әдебиет белгімінің менгерушісі болып келуімен тікелей байланысты. Ұлы жазушының бұл процестің басықасында болып, шын мағынасында ерекше ұстаздық қызмет атқаруы – ұлт актерлерінің бақыты. Классикалық драматургия мен әлемдік театр өнерінің тәжірибесін менгеріп, олардың ұлттық тар шенберде қалып қоймаудың ұлы драматургтың ықпалы ұшантаңған. Ол актерлерге шын мәніндегі үлкен ұстаз, кеменгер театр қайраткері болды. Бұған сол тұстағы қазақ актерлері мен олардың өнері жайында ұлы жазушының жазып қалдырған баға жет-пес мұралары дәлел. Бұл туралы Б.Құндақбайұлы езінің “Мұхтар Әуезов және театр” монографиясында кеңінен токталыпты.

Мұнан бұрынғы кезеңде ұлы драматург театрдың қойылымдарын талдап, ұлттық актерлік өнердің кат-қабат сыры жайлышы мен зерттеу мақалалар жазса, енді олардың шеберліктеріне, есүіне ұстаз-режиссер, ете жан-жақты тұжырым беретін интерпретатор, репертуар саясатын жүргізуши-көркемдік жетекшіге айналды.

Орыс режиссерлерінің қазақ ұлттық драматургиясының шығармаларындағы халық өмірінің алушан түрлі мінезд-құлықтарын, жеке сипаттарын кеңінен түсініп, ойдағыдан менгеріп кетуіне М.Әуезовтің шығармашылық ықпалы мол. Қазақ тарихынан хабары жоқ, ұлттымыздың әдет-ғұрпы мен түрмис-салтын білмейтін оларға пьеса авторы ретінде көрсеткен көмегі, тигізген пайдасы жан-жақты, сан-саналы болды. Қ.Куандыковтың: “Орыс театрына А.ОСТРОВСКИЙ, М.ГОРЬКИЙ, А.ЧЕХОВ қандай еңбек сінірсе, М.ӘУЕЗОВ те қазақ театрына сондай еңбек еткен адам”¹ – деп орыстың ұлы драматургерімен тенестіре айтуының өзі – М.Әуезовтің қазақ театры мен актерлеріне сінірген еңбегінің ұшан-теніз көптігі мен молдығына күмән келтірмесе керек.

Мемлекеттік театрдың күрүлғанына алты жыл бола тұра театр өз деңгейіне көтеріліп, кәсіби дәрежеге жете алмады, ол әлі де алға талпыну, іздену сәттерін басынан кешіп жатты. Оның қабырғасына сахна мен актерлік өнерді жетілдіретін, кәсіби дай-

ындығы бар, тәжірибелі мамандар шақырылып, актерлердің кәсіби дайындығына ерекше көніл белінді. Театрга өз жұмыстарының маманы – білімді режиссер, музыканнтар шақыру, актерлер құрамының арнайы және жалпы білім деңгейін көтеру, спектакльдердің көркемдік-идеялық мазмұнына тәрендей бару, ілгері кеткен ұлт театрларының тәжірибелерін пайдалану тәріздес іс-шаралар қолға алына бастады.

Театрдың қалыптасу кезеңдерінде Я.П.Танеев, М.Н.Соколов, М.Г.Насонов, Ю.Л.Рутковский, И.Г.-Боров, М.В.Соколовский сиякты режиссерлердің қойылымдық және ұстаздық еңбектерінің нәтижесі – актерлердің шеберліктерін жетілдіру мен көркейтуде шешуші роль атқарды. Бұлардың режиссерлік ізденістері мен енгізген тәсілдері К.С.Станиславский “жүйесінің” бағыт-бағдарына сүйене отырып жүргізілді. Айталық, “жүйедегі” өз бетінше іздене отырып роль талдау, кейіпкердің ішкі-сиртқы мінезд-құлқын анықтау сиякты стол басында жүргізілетін жұмыстардың арқасында қазақ актерлерінің кәсіпқойлық қалыптасу үрдісі тәрендей, шеберліктерінің ауқымы өсіп мамандана түседі. Олар дайындық жұмыстарымен қатар актер шеберлігі пәнін, сахналық сөз техникасын, музика теориясын, актерлер даусын жаттықтырумен, хор өнерімен айналысты, орыс және шет елдер әдебиеттерін оқыды. Мәселен ұлттық мәдениеттің жан-ашыры I.Омаров сахна өнері сапасы үшін еңбек ету жауапкершілігіне былай деп баға береді: “...театрда көркем шығарма, көркем образ көруші кауыммен көзбекөз, жузбе-жуз тілдеседі. Мұндай бетпебет дидарласуда жалтылдақ жалғанға басу, я күндегі үйреншікті көпірме сөзге берілу актерге де, драматургке де, авторға да, күллі театрға да рухани еліммен бірдей”².

Арнаулы кестемен сабак жүргізу күнделікті шығармалық жұмыспен қатар жүргізіліп отырды. Спектакльге дайындық жұмыстар да студиялық бағытқа жақын болды. Бұған сол кезеңде қойылған орыс, батыс классиктері және кеңес драматургиясының озық ұлгілерінен Я.П Тригердің “Сұнгуір қайығы” В.Киршонның “Астығы”, Н.Погодиннің “Аксүйек-

¹ Қуандыков Қ. Театрда туған ойлар (сын мақалалары) Алматы: Жазушы, 1972.

² Омаров I. Әдеби толғамдар: Сын мақалалар, зерттеулер. Алматы: Жазушы, 1988.

тер”, “Мылтықты адам”, Н.В.Гогольдін “Ревизоры”, К.С.Треневтың “Любовь Яроваясы”, В.Шекспирдін “Отелlosы” өзіміздің ұлттық шығармалардағы М.Әуезовтің “Тұнгі сарыны”, Б.Майлин мен F.Мұсіреповтің “Амангелді”, F.Мұсіреповтің “Қозы Қөрпеш – Баян сұлуы”, М.Әуезовтің “Абай” тәріздес қазақ театрның творчестволық келбетін айқындаған спектакльдері дөлел.

Тұмысынан сахна өнеріне жақын есken, біртуар казақ актерлері ұлттық драматургиядағы қазақи тұлғаларды қаншалықты шебер, көркем ойнағанда-рымен аударма пьесалардағы рольдерді әлі де болса өз деңгейіне жеткізіп еркін менгерменеген болатын. Оларға әлі де сахнада жүріптүру, көру, есту, бағалау, сөйлей білу тектес техникаларды, басқа ұлт өкілдерінің пластикалық қымылт-қозғалыстарын еркін ұғынып, жете менгеру қажет болатын. Сол себепті де оларға жоғарыдағы аталған қойылымдарға қатысу – шын мәнінде актерлік мектеп болды.

1932 жылы көктемде театр колективіне М.Тригердің “Сұнгуір қайық” пьесасын арнайы шакырылған режиссер Я.П.Танеевтың қоюы – қазақ актерлері үшін осы мақсатты жүзеге асырудардағы бастама болды. Оның қойылымды даярлау сәттеріндегі жүргізген актерлік техниканы менгеру әліппесі “сөзсіз этод” біздің актерлер үшін үлкен жаңаңық.

Ол ұсынған бұл тәсіл бойынша, ербір актер пьесадағы оқиғалар легін іштей көз алдына елестете отырып, өз түсініктерінен туған, ойлап тапқан шешімдеріне қарай жаңаша іс-әрекеттерге барып, қисынды орындауға міндетті болды. Режиссер актердің орындаған жатқан сөзсіз этоді міндетті түрде оның рольге қатысты қиял көзін оятып, іс-әрекеттерін шынайылыққа жетелейді деп түсінген. Мәселен, К.Байсейитовының Клавдия ролінде інісімен кездесетін сәттері сөзсіз этод түріне құрылған. Мұндағы екі актердің бет жүзіндегі куаныш пен корқынышты білдіретін сезім құбылыстары, әрекетсіз қалыпта көздері шарасынан шығып, жан дүниесінің үрей құшағына түсі, екі кейіпкердің үнсіз әрекеттерімен кездесу себептерін түсіндіріп тұрғандай. Олардың осындағы мылқау сахнада бір-бірімен шынайы сезім қарым-қатынасында болуы актерлер шеберлігін жетілдірудің жаңаша бір тәсілі. Актриса Клавдия бойындағы нәзіктікті, сезімталдықты психологиялық тұрғыдан жете түсіне отырып, сөзсіз әрекет арқылы жеткізуге талпынғ-

ан. Бұл тәсіл “Сұнгуір қайықтың” сұға батып кету қаупі туу сәттерінде өте эсерлі болған. Актерлер қайықта туған қаупті, яғни, ербір матростың өмір үшін арпаңысын үндемей-ақ өз әрекеттерінің мазмұнымен көрсетуге тырысқан. Осы сахналық қөріністердің бәрін режиссер қазақ актерлерінің роль орындау тәжірибелерінде болмаған бейнелеу әдістерге, көркемдеу тәсілдеріне сүйене отырып еткізген. Спектакльге қатысушы актерлердің неше түрлі психофизикалық әрекеттердің әсерінен өзгеріске түсі, көнілкүй арпаңыстарын ашу үстінде даму процесін жалғастырып, сахна техникасын, мизансценаларды айқындау жолдарын үйрене бастағандығын анғаруға болады. Қойылым актерлер шеберлігінің деңгейін ғана көтеріп қоймай, театрдың сахналық мәдениетін де өсірді. Оқиға дамуына қарай декорацияларды орнымен орналастыра білуге, колданылатын музыканы, сахна дыбыстарын, шамжарықтарын әсерлі пайдалана білу тәсілдеріне үйретті. Сонымен, М.Әуезов пен О.Бековтың сөзімен айтсақ, “Әрине, мәселе тек орыс пьесасын қоюда ғана емес, соның беретін мазмұнын, образын, суреткерлік жұмбақ проблемасын актер күшінің баурап женіп алуында. Бұл жағынан карағанда “Сұнгуір қайық” – біздің театрдың үлкен олжасының бірі”³³ – деуі сол кездегі актерлер ізденістері мен жетістіктерінің нақты бағасы. Бір сөзben айтқанда, бұның бәрі сол кездегі театр өнері мен актерлер шеберліктерінің келешегіне жол сілтейтін өте ұтымды саналы шығармалық, ғылыми негізге сүйенген жаналықтар еді. Тың шығармашылық процесс жалғаса берді.

М.Г. Насоновтың театрға келген бойда қойған бірінші спектаклі В.М. Киршонның “Астығы” еді. Қоюшы мен қатысушылар стол басындағы жұмыста 1920-шы жылдардағы дәуір шындығын, тап тартысын көрсетуді айқындаған алуға көніл бөлген. Ол тіпті актерлердің киген киімі, гримі, тұтас сыртқы пішіні – өз кейіпкерлерінің ішкі дүниесімен астасып, араласып бірігіп жатуы керек деп түсінген. Қазақ актерлері орыс мұжықтарының мінез-кулықтарындағы, сыртқы тур келбеттеріндегі, жүріс-тұрыстарындағы ерекшеліктерді өз хал қадірлерінше зерттеуге тырысқан. Әсіресе, режиссер топтық сахналар арқылы орыс деревняларындағы астық науқанына қатысты жиналыштардың өту сәттерін қазақ актерлеріне түсіндіре отырып, оның сол елдің мінез-кулды мен психологиясына сай өтуін талап еткен. Спектакльге

³³ Әуезов М., Беков О.// Социалистік Казақстан 1933. 12 январь; Қазақ театрның тарихы. Жауапты шығарушы Б.Құндақбаев. Алматы: Ғылым, 1975. 1-т.

кательсушы актерлер үшін орыс мұжықтарының тынысы-тіршілігін зерттеу, олардың өмір болмыстарын анықтау, соған сай саҳнада әрекетке бару – актерлік өнердің өздеріне таныс емес бейнелеу түріне барлау жасаудың жаңаша бір жолы еді. Олар осындай алуан түрлі ізденістерге барумен өз актерлік шеберліктерін ілгері қарай дамытуға тырысты. Сонымен қатар, олар орыс большевиктерінің образдарын қарастыру барысында өз актерлік бейнелеу құралдарын байыта түсті. Мәселен, Қ.Бадыров өзі бейнелеген Михайлов образын салмақты да сабырлы, партия жолына шын берілген адам ретінде суреттеуге тырысқан. Яғни, актер оның бойынан соған сай мінез-құлық, қымыл-қозғалыстар, қарым-қатынастар қарастырған. Дәлірек айтсақ, актер оның аяғын сылти басып, таяқ ұстап, бойын тік ұстап жүретін сөттерінен – оның соғыс көрген әскери адам екенін білдіргісі келген. Әсіресе, Михайловтың бет әлпетінен, ойлы көзқарасынан актер сабырлықты, салмақтылықты, ақылдықты өз ісіне беріктікті, адам тани билетін қабілетін, қайтпайтын кайраттылығын қарастырған. Ол өз кейіпкерінің көпшілікпен араласып кететін кездерінен, оларға арнайы айтқан жанды сөздерінен халыққа жантәнімен шын берілген коммунист- большевик бейнесін іздестірген. Сонымен, Қ.Бадыров Михайлов ролін сомдау арқылы әлеуметтік маңызы бар саналы да салауатты, жігерлі адамдар бейнесін жасай алатын актер ретінде танылып, саҳналық шеберлігін тағы бір дамудың сатысына көтерді.

Қойылымдағы орындаушылардың мұндай ізденіс-жаналықтарын басқа актерлердің ойындарынан да толық байқауға болады. Е.Өмірзаков жасаған Романов образында орыс халқының ортасынан шыққан кедейдің қарапайымдылығы басым суреттеген. Ол әрбір қымыл-қозғалысы, бет құбылысы, әр түрлі сез саптасымен өз кейіпкерін ештенеден мойымайтын, аш, жалаңаш жүріп те көпті құлкіге батыра алатын қуақы мінез адам етіп қарастырған. Актер Романовты тік жүріп, тез қозғалатын, жұпның күнгөн, тұра сөйлейтін адам бейнесінде көрген. Осының бәрін орындаушы өзіне тән ақ жарқын құлқімен жеткізуғе тырысқан. Жалпы алғанда, актер рольдің негізгі мәйігін қазактың қуақы, қу тілді, айла- шарғысы мол жігіттерінің іс-әрекеттерімен, тіршілігінен белгі сипаттарды орынды пайдаланған.

Театрдағы үлкен ізденістер мен шығармашылық жұмыстар актерлік өнердің жылдам дамып калыптасуына мол ықпал жасады. Бұл туралы

М.Әузов: “Ол пьесалардың ірі образдарын жақсы қып ойнап шығу арқылы біздін бүгінгі бірнеше ірі актеріміз үлкен сыннан өткендей боп, тәжірибе көріп, табыс тапқаны бар. Мысалға, “Астық” пьесасын ойнағанда Елубай, Қапан, Қанабек, Шара, Құрманбек, Камалдар қандай белге шықты?”⁴ – дейді.

Қазақ актерлеріне “Аксүйектер” спектаклінде өздеріне мұлде таныс, жақын емес аты шулы ұрықарылардың мінез-құлықтарымен, психологиясымен, олардың тіршілік болмыстарымен жақын танысулары актерлік мектептің ерекше бір сатысынан өткендей болды. Шынында, қазақ актерлеріне кейіпкерлерінің адамдық табиғаты, әлеуметтік ортасы, психофизикалық әрекеттері бөлеқ, өні түгіл түсінде көрмеген жандардың шынайы бейнелерін жасау – аса қыын шаруа. М.Әузовпен орыс режиссерлерінің мол көмегіне, өздерінің ізденімпаз еңбекқорлығына, талант-зerdeсінің қуатына сүйен-ген актерлер шеберлік менгерудің үлгісін көрсетті.

Пьесаны бақайшығына дейін талдап, түсін-діретін М. Әузовтің саҳнаға қойылатын шығармалар жайындағы мақалалары, актерлермен ететін қисапсыз дайындықтар мен бас қосудағы ақыл кенестері, И.Г. Боровтың режиссерлік тұжырымдары, кейіпкерлердің қымыл-әрекеттері, жүрістүрьесі, сырт үлгішіндері тағытағылар дайындық үстінде тоғысып тұтас театрлық процеске, роль үстіндегі актерлік ізденіске ұласып отырған.

Режиссердің саҳнадағы станоктарды әртүрлі ынғайда, яғни, оларды бірде жол, бірде жатақ, бірде кенсе, бірде көпір ретінде пайдаланулары және олардың құрылыш жұмысының қызы барысын көрсетпек болып өз дауыстарын біресте жоғарыдан, біресте төмөннен естіртпіп у-шу болып ерсілі-қарсылы жүріп тұрулары, оны рет-ретімен қысынына қарай орындаулары актерлердің декорациямен жұмыс істеп үйренулерінің алғашқы әліппе сабактары болатын. Бұрын онша көп мән бермеген сағнаның шарттылық ұғымын да режиссерлер орынды пайдалана білуге осы тұста кенірек көніл бөлген. Ол актерлердің әсіре қызыл ойын өрнегіне түсіп кетпеуін, іштей жинақы да ұқыпты болуын, спектакльдің ритмемпінің қысынды күйде етуін, оны орындаушылардың іштей сезіне жүріп ойнауын қадағалап отырған. Осылардың барлығы қазақ актерлері үшін сағна білімін менгерудің, оған төсөлдің, оны іс-жүзінде роль сомдау процестеріне арапастырудың тұнғыш элементтері еді.

⁴ Әузов М. Шығармалар. Алматы: Жазушы, 1969. 11-т.

Театр өміріндегі тағы бір маңызды оқиға 1937 жылы қойылған К. Треневтың “Любовь Яровая” көйылымы болды. Спектакльмен жұмысты И. Боров бастап, сахнаға М. Насонов шығарды. Бұл спектакль Ұлы Октябрь революциясының 20 жылдық тойына арналды. Оның кейіпкерлері революция идеялары үшін немесе оған қарсы күреседі. Спектакльдің әрбір кейіпкерлерінің өзіне тән қайталанбайтын тағдыры бар. Олардың мінез-құлыктары, қарым-қатынастары психологиялық толғаныстарға, ішкі драматизмге толы және олар аса күрделі сан қырлы әрекеттер үстінде ашылады. Дегенмен бұл сан алуан тағдырлар мен оқиғалар – поручик Михайл Яровойдың өлімі, комиссар Роман Кошкиннің женісі, Любовь Яроваяның өмірге деген көзқарасының өзгеруі – осылардың бәрі соңғы сәтте революция арқылы анықталады. Жаңа қойылым актерлерден жаңаша ізденіс, сахналық жауапкершілік талап етті.

Актер үшін басты талап кейіпкердің ішкі жан дүниесіне еніп, алдына қойған мақсатын өзінік ете отырып тіршілік ете белу. Ол үшін өзінің жаңа ролін мүмкіндігінше жан-жакты білуі керек, ен бастысы өмірге кейіпкерінің көзқарасымен қарауды үйренуі қажет. Спектакльдегі К. Бадыров ойнаған Яровой ролі осыған дәлел бола алады. Оның ойыннан Яровой – сырт-сымбаты келіскең, қызба мінезді, кайратты, жігерлі де шапшан, өз идеясына берілген адам. Қойылымның алғашқы сахналарында Яровой бірбеткей, өзімшіл, революцияға қарсы, большевиктерді жек көретін буржуазия табының өкілі болса, ал соңғы сахнада өлім халінде жатқан ол – адасқан, күйреп жаны құйзелген, жалғыз, дәрменсіз. Кейіпкерінің осындай психологиялық тоғаныстары актер ойыннан терең ашылған.

Спектакльдегі екінші күрделі бейне С. Майқанова сомдаған – Любовь Яровая. Қарапайым мұғалима болып қызмет ететін адад, ымыраға келмейтін бірбеткей орыс әйелінің жан-жағында болып жатқан саяси оқиғаның мән-мағынасын түсініп, сана-сезімі оянып, революция сарбазы дәрежесіне көтерілуін сатылап көрсету актриса ойыннан на-нымды шықты. Сондай-ақ актриса өз кейіпкерінің әйелге тән нәзіктік, сезімталдық қасиеттерін де көрсетті. Әйтсе де жас актриса сахналық

тәжірибесінің аздығынан жеке басының мұддесін таптық және идеялық мақсаты жолында құрбан еткен шынайы революционер етіп көрсетуінде кемшиліктер жіберді. Осындай ізденіс, жаңаша ойнау тәсілдері актерлер шеберлігін дамытып қалыптастыруда ерекше роль атқарды.

Алғашқы актерлеріміз өмірдің өзіндік өзгеше талаптарына байланысты туындастын тіршілік болмысина қатысты құбылыстарды жаңа бағытта, жаңаша көзқараста түсініп сахналуға тырысты. Заман талабына сай қойылған әрбір жаңа қойылым актерлік өнерге жаңа бетбұрыс, тың мазмұн, бейнелеу тәсілдерін әкелді.

Актерлердің басқа ұлттардың сан-салалы алуан түрлі кейіпкерлер бейнесін менгеруге бетбұрыс жасаулары – олардың кәсіпқойлық тұрғыдан қалыптасуы мен дамуының көпіліне айналды. Басқа ұлттың адамдарының өмірін зерттеу орындаушылардың шеберлік деңгейлерінің өсуіне, жаңаша жетілуіне себепкөр болды. Кәсіпқой орыс режиссерлерінің көмегімен өздеріне таныс емес кейіпкерлердің бейнелерін қарастыру үстінде рольмен жұмыс істеудің бұрын-соңды көрмеген тәсілдерімен танысты. Осының бәрі театр өнері мен актерлер келешегіне жол сілтейтін ғылыми негізге табан тіреген жаңалықтар болатын.