

НОРМАТИВНЫЕ ПОДХОДЫ В ИССЛЕДОВАНИИ АРГУМЕНТАЦИИ

Принятие решения на основе оценки ситуации, а также в условиях существования разных мнений по поводу одной ситуации (конфликт, дискуссия и т. п.) тесно связано с бурно развивающимся направлением теоретико-прикладных исследований – теорией аргументации, объединяющим усилия лингвистов, логиков, психологов, философов, социологов. Исследовательские проблемы, связанные с понятием аргументации, привлекали внимание человеческого разума с древнейших времен, потому что человеческое мышление связано с аргументацией так же тесно, как и с языком. В этом смысле справедливы мнения исследователей о «вездесущности» аргументации или о «панаргументативности» в языке и

мышлении. В качестве первых из дошедших до нас теорий аргументации мы называем работы Платона и Аристотеля. В различные периоды развития этих теорий аргументация изучалась в парадигмах философии и логики, риторики и диалектики, математики и искусственного интеллекта. Начиная со второй половины XX века лингвистика стала одной из наук, включившей аргументацию в число своих интересов.

Особенностями аргументации как вида человеческой деятельности является ее рациональный характер, социальная и диалогическая обусловленность, вербальная (знаковая) форма выражения [1, 14]. Цель аргументации – убеждение аудитории или оппонента, понимаемое пре-

имущественно как принятие точки зрения пропонента. Задача последнего – изменение мнения аудитории или оппонента в результате аргументации. Если подойти к аргументации как виду человеческой деятельности, очевидно, что убеждение является, по-видимому, лишь промежуточной задачей по отношению к принятию решения о действии на основе принятого (отвергнутого) в ходе аргументации мнения. Поэтому важной частью изучения аргументации стала дифференциация аргументации как процесса и как обоснования действия [2, 96]. Реконструкции дискуссии в первом и во втором случаях, очевидно, будут различны и потребуют различных средств. Так, вслед за различением эффекта иллокутивных и перлокутивных аспектов языка [3, 32] в современных исследованиях разграничивают разного уровня правила аргументации (правила рациональности, асимметрии, обоснования и т. п.) [4, 207]. Роль логики как критерия приемлемости на внутреннем уровне обоснования, когда заключение логически выводится из ранее принятых посылок, в целом не вызывает сомнений [4, 228]. Напротив, применение логических средств на внешнем уровне – обоснования принятия посылок, остается одним из наиболее острых вопросов.

Вследствие этого аргументация как область применения рациональных и, прежде всего, логических методов рассмотрения явлений, убеждения сторон и обоснования решений стала ареной критических дискуссий на тему о роли логики. Вплоть до второй половины XX века в литературе по аргументации доминировали логические и риторические исследовательские традиции. В соответствии с одним из старейших подходов к аргументации главными задачами исследования являются анализ рассуждения на предмет выяснения его логической обоснованности, а также отбор, определение и изучение форм правильных рассуждений. При этом основным критерием приемлемости аргументации выступает формальный, поэтому допустимыми приемами в аргументации считаются только рассуждения, соответствующие установленным логически правильным формам. Принципы доказуемости и выводимости как разновидности формальных критериев правильности рассуждений строго ограничивают аргументационные приемы, сводя последние к логическим.

Нормативный характер логики, постулируемый в исследовательских проектах последних десятилетий, является следствием изменения понимания ее основных целей и задач. Выявление форм правильных рассуждений представляет собой двоякую задачу. Во-первых, различение и отбрасывание заведомо неправильных форм, во-вторых, оценка, проверка и систематизация правильных форм. Эти задачи со времен Аристотеля логики решают преимущественно способами, которые сводятся к двум базовым: через опровержение, или подбор контрпримера, свидетельствующего против рассматриваемой фигуры рассуждения, и/или доказательство путем выведения искомой фигуры рассуждения (формулы) из ранее принятых. Таким образом происходит оценивание правильности рассуждения через соотнесение его с неким нормативным идеалом, ведь строго говоря, вопрос состоит не в том, следует ли данное заключение из данных посылок, но должно ли оно быть принято как следующее с необходимостью. Формулируя правила и фигуры умозаключений, логики тем самым определяют нормы, в соответствии с которыми рассуждения считаются правильными: истинность посылок плюс соответствие фигуры рассуждения принятому нормативному идеалу. Если оба условия налицо, заключение следует с необходимостью и принимается не только как строгое в смысле валидности, но и как истинное само по себе. Поэтому дедуктивный метод так привлекателен: объективность информации заключения так же налицо, ведь с точки зрения содержания информации заключение всегда беднее посылок, поэтому истинность заключения очевидна.

Вместе с тем определение статуса посылок в рассуждении находится вне компетенции логики, потому что задачей последней является только обоснованность вывода. В ходе ее решения содержание посылок остается неизменным, так что сама задача сводится к операциям с посылками, предложениями, содержащими информацию, а не с информацией как таковой [5]. Вследствие этого работа логика имеет видимость комбинаторной. Здесь-то и кроется специфическое понимание нормативности.

Риторический подход, главными представителями которого являются Х. Перельман и С. Тулмин, исторически возник как реакция на до-

минирование логического подхода к рассуждениям. Основной задачей этого направления является развитие так называемых материальных критериев рационального подхода в нормативной аргументации. Перельман в своих исследованиях преимущественно рассматривал зависимость обоснованности и эффективности аргументации от аудитории, Тулмин изучал предметно-прикладные критерии приемлемости нормативной аргументации в отношении зависимости обоснованности нормативной аргументации от области ее применения. По Тулмину, аргументы бывают двух видов, обоснованные аналитически и формально. В аналитическом аргументе заключение следует из фактов и суждений о закономерностях, в противном случае заключение следует из них содержательно. В формальном аргументе обоснование само санкционирует заключение, не опираясь на ту или иную поддержку. В принципе, любой аргумент можно представить как формальный, если выявить соответствующее обоснование, однако в чистом виде аналитические аргументы встречаются редко. К ним относятся, к примеру, математические доказательства [6, 127]. Поэтому суждения о закономерностях в аналитических аргументах часто понимаются как объективные. По-видимому, большинство аргументов может быть представлено в виде аналитических, если подыскать и точно сформулировать соответствующие подкрепляющие обоснование суждения [7, 18-19]. С другой стороны, главная особенность аналитического аргумента, наиболее высоко ценяемая в научных кругах, – формальная обоснованность заключения.

Основной недостаток риторического подхода – его описательность. Риторические теории не носят нормативного характера и не предлагают эффективных методик оценки аргументации, поэтому, как следствие, обладают малой практической ценностью. Кроме этого, они всецело ориентированы на материальные аспекты аргументации, и формальные критерии рациональности, являющиеся основанием для универсализации норм, остаются вне исследовательского поля. Поскольку в риторическом подходе правильность аргументации приравнивается к эффективности, оказывается, что правильность аргументации определяется тем, какая аудитория составляет фокус-группу. Поэтому сама правильность и адекватность аргументации становится весьма

относительной, как и критерии приемлемости такой аргументации.

Преодоление недостатков логического и риторического подходов явилось главной задачей прагма-диалектического подхода. В соответствии с историческими традициями диалектики, аргументация считается частью диалога проponenta, защищающего некую точку зрения, и оппонента, выступающего с ее критикой. Критическая дискуссия такого рода имеет позитивный результат только в том случае, когда оба участника диалога следуют установленным правилам рациональной дискуссии. Поэтому основной целью исследования аргументации с позиций прагма-диалектического подхода является выработка норм и правил проведения таких дискуссий. Представители диалектического (прагма-диалектического) подхода, корректируя недостатки и используя преимущества риторического подхода, предлагают многоступенчатый нормативный идеал. Каждый сегмент стандарта аргументативной дискуссии должен осуществляться с учетом соответствующих норм.

В прагма-диалектической теории аргументации все аргументативные шаги рассматриваются как часть аргументативной процедуры, направленной на разрешение конфликта мнений, касающихся приемлемости обсуждающейся точки зрения. В рамках теории построена идеальная модель критической дискуссии, в которой стороны руководствуются десятью правилами ведения критической дискуссии, направленными на достижение конечной цели дискуссии – разрешение различия во мнениях. Нарушение какого-либо из этих правил считается аргументативной ошибкой. Идеальная модель критической дискуссии состоит из четырех стадий: стадии конфронтации, стадии открытия дискуссии, аргументативной и заключительной стадий.

На практике, однако, люди, создавая свой аргументативный дискурс, стремятся разрешить различие мнений в свою пользу. Часто аргументатор больше нацелен на победу в споре любой ценой, чем на разрешение спора. Нацеленность на победу – это риторическая цель. Поэтому в прагма-диалектическом анализе необходимо учитывать и риторический аспект аргументативного дискурса.

Стремясь к риторической цели убеждения оппонента и/или аудитории в правильности своей

точки зрения, каждый из дискуссантов использует различные риторические стратегии. Эти стратегии могут проявляться на трех уровнях: на стадии подбора материала, на стадии адаптации материала для целей убеждения конкретной аудитории и на стадии представления материала. Чтобы достичь оптимального риторического результата, аргументативные шаги должны состоять в эффективном подборе имеющегося материала; аргументативные шаги должны отвечать нуждам конкретной аудитории; аргументативные шаги должны представлять материал, наиболее эффективный с дискурсивной и стилистической точек зрения.

Назвав свой подход прагма-диалектическим (на сегодняшний день именно он получил широкое одобрение среди специалистов по теории аргументации), Ф. ван Еемерен и Р. Гроотендорст связывают аргументацию с теорией речевых актов, поскольку общение ими видится как обмен речевыми актами разной степени сложности. Они также ориентируются на неформальные схемы аргументации, используемые в обыденной речи, на которые недостаточное внимание обращает формальная логика.

В результате поиска путей разрешения различий во мнениях установлены 4 стадии критической дискуссии:

1) стадия конфронтации (выдвижение и опровержение точки зрения);

2) начальная стадия или стадия открытия дискуссии (где происходит определение ролей участников, стороны договариваются о правилах дискуссии, защищают / критикуют точку зрения);

3) стадия аргументации (представляет собой реальную дискуссию);

4) заключительная стадия (устанавливается то, как разрешен спор). Оценки этой «квадратуры» специалистами по теории аргументации расходятся. В частности, Кристофер Ламер [8, 443], соглашаясь с прагма-диалектиками по поводу необходимости четких правил для определения здравости аргументации и условий, при которых аргументация достигает своей цели, тем не менее, считает их условными, поскольку достижение успеха в аргументации возможно и без обращения к жестким критериям.

Прагма-диалектический подход к аргументативной дискуссии исключает ограничения в использовании иллюкативной семантики, в то время как пост-аристотелевы теории едва ли при-

знают права, к примеру, декларативов и экспрессивов.

В рамках общей теории аргументации развитие нормативной аргументации характеризуется особым образом. На современном этапе основной задачей общей теории аргументации является исследование идеальных моделей рациональной аргументации, в том числе рациональных критериев ее приемлемости, относящихся к различным прикладным областям жизнедеятельности. Поэтому нормативная аргументация рассматривается не только как частный вариант применения общей теории, но и как сфера действия особых институциональных норм и критериев.

Таким образом, в зависимости от целей изучения аргументации были сформулированы различные подходы к ее анализу. Наиболее приемлемым и общепринятым на сегодняшний день является прагма-диалектический подход к изучению аргументации. Как правило, широта охвата феномена аргументации значительно варьируется.

ЛИТЕРАТУРА

1. Еемерен ван, Франс Х., Гроотендорст Р. Речевые акты в аргументативных дискуссиях. СПб, 1994. С. 14.
2. Provis, Chris. Negotiation, Persuasion and Argument / / Argument-ation 18: 95_112, Kluwer Academic Publishers, 2004. P. 96.
3. Еемерен ван, Франс Х., Гроотендорст Р. Речевые акты в аргументативных дискуссиях. С. 32.
4. Alexy R. A theory of legal argumentation. Oxford, Clarendon Press, 1989. P. 187-206.
5. Лисанюк Е.Н. Что дозволено Юпитеру с точки зрения логики? Вестник Мурманского ГТУ. Т.5, №3, 2002. С. 375-376.
6. Toulmin S. The uses of argument. Cambridge University Press, 1958. P. 127.
7. Prakken H. Logical tools for modelling legal argument. Amsterdam, 1993. P. 18-19.
8. Lumer C. The Epistemological Theory of Argument How and Why? Journal of Informal logic. Vol 25, No 3 (2005).

Резюме

Бұл мақалада аргументацияны зерттеудегі нормативтік бағыттарға талдау жасалды. Әсіресе аргументацияны логика, риторика және прагма-диалектикалық тұрғыдан қарастыратын нормативтік әдістерге сараптама жасалып, әр бағыттың артықшылықтары мен кемшіліктері жайлы айтылады.

Summary

In the given article there are reviewed normative approaches to the study of argumentation theory. Namely, argumentation from the logical, rhetorical and pragma- dialectical perspectives and advantages and disadvantages of the mentioned approaches are analyzed.