

ВОЗМОЖНАЯ МОДЕЛЬ ИНТЕГРАТИВНОЙ ИДЕОЛОГИИ И МЕХАНИЗМ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ

Современные постсоветские государства, вставшие на путь создания рыночной экономики, демократического устройства гражданского общества, правового и даже социального государства, нуждаются в такой идеологии, которая объединяла все слои общества, все этносы и политические партии. Иногда такую идеологию называют национальной идеей. Мы будем называть ее, как нам представляется, более точным термином «интегративная идеология». Она должна стать синтезом ведущих форм идеологии, каждая из которых является недостаточной в усло-

виях переходного периода. Этими идеологиями, по нашему мнению, являются либерализм, социал-демократизм и неоконсерватизм. Попытаемся определить феномен интегративной идеологии и механизм ее реализации.

Во-первых, необходимо четко разделить понятия «государственной идеологии» и «интегративной». Под видом государственной идеологии чаще всего выступает идеология правящего класса. Претензии политической элиты на выражение общегосударственных или общечеловеческих интересов, разумеется, бесоснователь-

ны¹. Интегративная идеология - это целостность идей, принципов, ценностей фундаментально значимых для большинства социальных групп. Более того, интегративная идеология задает не столько конкретные контуры модели развития общества, сколько обозначает принципы существования данного сообщества, социальных групп, принципы их со-бытия.

Разграничить понятия «национальной идеологии», «национальной идеи» с понятием интегративной идеологии не всегда возможно. Это зависит от того, какой смысл мы вкладываем в понятие «нация». Если речь идет об исторической общности людей, складывающейся в процессе формирования общности их территории, экономических связей, языка, особенностей культуры и характера, то имеет смысл понятие «национальной идеологии» отделять от понятия «интегративной идеологии». В случае же когда под «нацией» подразумевается социальная целостность, для которой характерны: общая историческая судьба и отражающая ее историческая память, общая историческая перспектива, смыслы понятий «национальная идеология» и «интегративная идеология» становятся очень близки. Данная смысловая близость будет углубляться всякий раз, когда в национальной идеологии будет утверждаться приоритет со-гражданства и культурной общности над этнической формой идентификации.

Таким образом, национальную идеологию можно рассматривать в двух смысловых контекстах – как систему ценностей, принципов и идеалов определенной исторической общности людей, которая пронизана территориальной, экономической, языковой, культурной, психологической общностью, и как система принципов сосуществования в мультикультурном плюралистическом обществе. В последнем случае национальная идеология становится тождественной интегративной идеологии.

Думается, что ядро интегративной идеологии составят идеи и принципы конструктивного консерватизма, который, по сути, является сплавом наиболее адекватных современности идей, цен-

ностей, принципов ведущих политических идеологий. Социальную базу интегративной идеологии составит не все общество (это было бы утопией), а большинство составляющих его социальных групп. Объединение большинства социальных групп возможно на основе осознания общего для них интереса. На наш взгляд большинство социальных групп заинтересовано в сохранении и обеспечении достоинства человека и страны, в установлении принципов ненасильственных форм коммуникаций между данными социальными группами и приоритете консенсуса и компромисса в решении социальных конфликтов. Государство из этих процессов не исключается, более того, его участие признается необходимым².

Подчеркнем, что интегративная идеология устанавливает принципы со-существования различных социальных групп, отвечает на вопрос «как?» возможно их сотрудничество, при каких условиях и признании каких ценностей. При этом интегративная идеология не дает однозначной интерпретации этих ценностей и принципов, а создает поле «перекрестного консенсуса»³ разных представлений о них. Интегративная идеология представляет собой своеобразный договор большинства социальных групп по наиболее важным вопросам. А именно:

- 1) каким должно быть соотношение взаимных прав и обязательств гражданина и государства;
- 2) каким быть государству;
- 3) как должно осуществляться взаимодействие разных социальных групп между собой и в целом с обществом и государством;
- 4) как должно осуществляться развитие государства и общества.

Формальное политико-правовое изложение договора большинства социальных групп по этим вопросам содержится в Конституции. Именно здесь расставляются все точки над «i» в вопросах взаимоотношений между личностью и властью, между социальными группами и государством, принципы взаимодействия социальных

¹ В политической науке стремление правящей элиты выдать свой интерес и ценности за общечеловеческие отражено в понятии «этернизация».

² Осознание необходимости участия государства в общественных преобразованиях является одним из принципов конструктивного консерватизма.

³ Данное понятие было применено американским политическим философом Д. Роулсом.

групп между собой, определяется, кто кому служит, и кто кого контролирует. Конституция символизирует договор между гражданами о том, каким они хотят видеть общественный порядок, что в данном сообществе полагается в качестве социальной и политической справедливости. В ней зафиксированы основополагающие принципы демократического правления: порядок избрания органов власти; правила, регулирующие деятельность государственных чиновников; способы разрешения возникающих в обществе конфликтов. Положенные в основу конституции идеи и ценности обеспечивают демократическому сообществу социальных групп базовый ценностный консенсус. Конституция – это не только настоящее, но и будущее. В каком-то смысле она всегда «на вырост».

Думается, что актуализация интегративной идеологии напрямую связана с процессами практической реализации основных принципов зафиксированных в Конституции. Переход принципов из состояния «de jure» в «de facto» связан с преодолением тенденций к атомизации, с развитием гражданского общества и правового государства. Не последнюю роль в этом процессе играет массовое политическое просвещение.

Опыт ряда стран свидетельствует, что широкая и продуманная система государственной и гражданской инициатив в этом направлении может быть весьма эффективной⁴. Просвещение осуществляется через систему гражданского образования. Она создается государством при активном содействии институтов гражданского общества – фондов, общественных и политических организаций, церкви. Гражданское образование обеспечивает постепенное вовлечение индивида в общество, его становление в качестве самостоятельного субъекта социальных и политических отношений. Чтобы стать гражданином, необходимо знать, как устроено и функционирует демократическое государство, приобрести навыки политического участия, научиться обсуждать и решать общественные проблемы, научиться строить свои отношения с властью и обществом на правовой основе. Благодаря гражданскому образованию в обществе обеспечивается преемственность традиций и ценностей, формируется доверительное отношение граждан к со-

циуму, уважение к существующим политическим институтам и общественному порядку. При этом подчеркнем, что речь не идет о индоктринации в духе какой-то конкретной «частной» идеологии.

Итак, систематическое информирование о демократических институтах и механизмах, выработка способности к критическому партнерству и конструктивному неразрушительному разрешению конфликтов, актуализация способности и готовности граждан своим поведением и участием в общественных инициативах разделять ответственность за обеспечение достойных условий жизни в будущем – все это возможно только посредством массового политического просвещения.

Демократия имеет свои слабости и противоречия. О ее неспособности совладать со свободой убедительно писал еще Платон. «Сложные» отношения демократии (равенства) со свободой отмечал французский философ А. де Токвиль. XX век показал на практике, как демократия становится тоталитарной, т.е. выражающей волю большинства и в то же время подавляющей права и свободы личности. Философские попытки примирения индивидуальной свободы и коллективной власти породили теорию общественного договора. В своем либеральном варианте она стала идейным фундаментом современной концепции правового государства. Одной из причин дискредитации образа демократии в постсоветском обществе стало непонимание амбивалентности власти и демократической формы правления.

Гражданское образование отражает присущие демократии противоречия и сочетает две разнонаправленные традиции. Одна из них – традиция классического республиканизма – берет свое начало в рассуждениях о политике Аристотеля и находит свое законченное выражение в учении Ж.-Ж. Руссо. Другая – либерального индивидуализма – связана с именем английского философа Дж. Локка. Именно она положена в основу концепции правового государства. Первая делает упор на воспитание чувства гражданственности, способности гражданина участвовать в государственных делах (политике), заботиться об общем благе. Вторая – на осознание своих прав и свобод, умение ими пользоваться и отстаивать, воспитание чувства чести и личного достоинства.

⁴ Например, опыт Франции и Японии во второй половине XX века.

Если первая учит думать и заботиться о себе, то вторая – о других, об обществе в целом. Обе традиции в равной степени важны. Абсолютизация одной из них ведет к различным перекосам в политическом поведении. Коллективизм приводит к подавлению индивидуальности (понимаемой как уникальность, непохожесть на других). Индивидуализм чреват социальной и политической пассивностью, самоустранением граждан от участия в общественной жизни. Это может привести к власти экстремистски настроенные элементы и тем самым погубить демократию. Гражданин существует в двух «ипостасях». Как представитель народа, именно в этом качестве участвующий в политике, и как член общества, сохраняющий свою свободу и независимость от других (индивидуальность). Личное и коллективное дополняют друг друга. Законопослушный гражданин – сознает свои обязанности перед обществом и государством, неукоснительно соблюдает его законы. Суверенный гражданин – является хозяином самому себе, творцом своей судьбы.

Своя система гражданского образования была и в СССР. Она представляла собой хорошо отлаженную идеологическую машину, нацеленную на изменение общественного сознания и воспитание «строителя коммунизма». Ей нельзя отказать в эффективности. Бывшие «советские» граждане до сих пор не могут избавиться от убеждения, что еще недавно жили в самом передовом и справедливом обществе. Патриотическое воспитание и идеологическая обработка осуществлялась на всех уровнях образования – начиная со школы, где господствовала советская педагогика, и кончая вузом, с его «классическим» набором предметов в виде марксистско-ленинской философии, научного коммунизма, политической экономии (этики, эстетики и др.).

В переходном обществе ситуация иная. Демократические институты находятся в стадии своего становления. Прежняя система гражданского (идеологического) образования разрушена, новая еще не создана. Школа, долгие годы воспитывавшая «строителя коммунизма», теперь воспитывает разве что абитуриента. Растерянные, задавленные материальными проблемами и учебной «нагрузкой» преподаватели едва ли способны сами разобраться в сути происходящих перемен, не говоря уже о том, чтобы воспитывать

гражданственность и вселять социальный оптимизм. Им не хватает политических знаний, уверенности в будущем и – самое главное – ценностных ориентиров. Отсутствие внятной системы ценностей лишает школу ее воспитательной миссии.

Итак, подведем некоторые итоги.

1. Интегративная идеология возможна как система принципов общественного дискурса.

2. Базовый идейно-ценностный комплекс интегративной идеологии ближе всего к идеологии конструктивного консерватизма.

3. Интегративная идеология отражает интересы большинства социальных групп, но не всех (это невозможно). Стремление к тотальной идеологии приводит к отрицанию дифференцированного общества, отрицанию и игнорированию специфических интересов социальных групп, к прекращению конструктивного диалога этих социальных групп и как следствие приводит к созданию устойчивой латентной социальной напряженности.

4. Интегративная идеология исходит из признания того факта, что современное общество плюралистично и поликультурно, и наличие в нем разных идеологических систем является нормой. Интегративная идеология только задает контуры и принципы их диалога.

5. У становление приоритета интегративных идей, принципов, ценностей, укоренение их в массовом политическом сознании становится возможным благодаря системе гражданского образования. Гражданское образование должно осуществляться при непосредственном участии государства и институтов гражданского общества, как на локальном, так и государственном уровнях. Цель гражданского образования – познакомиться и разъяснить принципы конструктивного диалога, а не навязать систему ценностей какой-либо одной социальной группы.

В правовом демократическом государстве есть две идеи, имеющие высокое гражданское звучание – идея прав человека и идея республиканского правления. Первая делает упор на интересы личности, ее прав и свобод. Вторая – на гражданское самосознание, участие в общественных и государственных делах. Гражданское образование соединяет эти идеи в процессе обучения. Подобного рода идеология служит созданию условий для решения главной задачи государства –

оптимального сочетания частных и общественных интересов.

Демократия – не часы, заведенные на все времена. Приходят новые поколения, для которых ценности свободы, демократии, прав человека еще не стали значимыми. В переходном обществе они еще не стали таковыми и для «взрослой» культуры. Обучение демократии и конструктивному диалогу ставит целью научить человека жить в условиях свободы. За годы перестройки в массовом сознании сформировался негативный образ демократии как господства вседозволенности и беспредела. Основоположник либеральной идеологии Дж. Локк предупреждал, что свобода может существовать только в рамках закона. В противном случае она превращается в анархию.

Обучение принципам общественного диалога – это воспитание самостоятельности, способности к ответственным решениям. Советское государство приучило граждан к постоянной опеке. Завышенные социальные ожидания, иждивенчество и пассивность – характерные черты советской политической культуры. Неспособность народа делать просвещенный выбор – питательная почва для популизма. Чтобы отличить ложь от правды в предвыборных обещаниях политических лидеров, необходимы элементарные знания об обществе, государстве, политике. Система политического просвещения помогает гражданину осознать свои права и свободы, учит ими пользоваться и отстаивать. Даже если виновником их нарушений является государство. Гражданство и гражданственность в условиях демократии это не только политико-правовая связь индивида с государством, но и его включенность в гражданское общество. В этом качестве он учится контролировать государство, участвовать в его управлении.

Заполнить идеологический вакуум в сознании может (и должна) идея конструктивного диалога, основанная на признании приоритета прав человека. Она становится мировоззрением современной эпохи, обеспечивающим условия самоактуализации личности внутри государства, возможности межкультурного диалога и коммуникаций за его пределами.

В отличие от «классических» вариантов идеологий прошлого, идеология конструктивного консерватизма имеет гораздо более конкретный и гуманный характер. Она не призывает верить в «светлое завтра» и жить «ради будущих поколений». Она утверждает самоценность человеческого существования и право каждого индивида на счастье. Она не противопоставляет одну социальную группу другой и выражает интересы отдельной личности независимо от ее пола, возраста, конфессиональной и этнической принадлежности.

Обучение принципам диалога – это не просто усвоение некоторой суммы знаний. Это формирование нового мировоззрения, новой политической и духовной культуры. Ее слагаемые:

- 1) чувство личного достоинства (уважение к своей персоне, осознание своей значимости);
- 2) самостоятельность (способность к ответственным решениям и просвещенному выбору);
- 3) толерантность (готовность позволить другому быть другим, иным);
- 4) солидарность (чувство сопричастности к происходящему вокруг);
- 5) ответственность (способность соизмерять свою свободу со свободой других);
- 6) критическое отношение к власти;
- 7) способность к компромиссам и консенсусу.

Такие изменения не происходят в одночасье, но ускорить их можно. Для этого используются современные методики обучения. Они нацелены не на контроль и подавление, а максимальное раскрепощение личности. Существует богатый опыт их использования в различных странах и регионах. Мир поделится с нами, будь на то наше желание и воля.

Резюме

Либерализмнің, социал-демократизмнің және неоконсерватизмнің нақты синтезі болып табылатын интегративті идеологияға сипаттама жасалған. Оның транзитті қоғам жағдайындағы жүзеге асуының механизмдері көрсетіледі.

Summary

It is given in the article the characteristic of integrative ideology that represents the concrete synthesis of liberalism, social-democratism and neo-conservatism. The author shows mechanism of its realization in conditions of transit society.