

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ КАК ОСОБАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ГРУППА В КАЗАХСТАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Понятие «интеллигенция» является многозначным. Его определение может проводиться в различных контекстах: социокультурном, историко-культурном, социологическом, социально-психологическом, профессионально-статусном, духовно-нравственном и т.д.

В литературе, посвященной проблемам интеллигенции, широко представлена позиция, согласно которой интеллигенция в собственном смысле слова есть исключительно феномен определенного периода русской (российской) истории, не имеющий аналогов в истории всех других стран и более не существующий нигде, в том числе и в современных государствах СНГ. По одной из версий, даже термин «интеллигенция»

нигде, кроме России, не вошел в широкое употребление. Известный историк культуры И.В. Кондаков отмечает: «Своеобразие русской интеллигенции как феномена русской национальной культуры, не имеющего аналогов среди «интеллектуалов» Западной Европы... является сегодня общепризнанным (как известно, во всех словарях мира слово интеллигенция в близком нам смысле употребляется с пометкой: «рус.» – как специфическое образование русской истории, национальной общественной жизни)»¹. Термин «интеллигенция» появляется и закрепляется в массовом сознании российского общества в первой четверти XIX века. Первоначально он использовался для обозначения человека, имеющего на-

¹ Кондаков И.В. Введение в историю русской культуры. М., 1997. С. 442. Однако известно, что термин «интеллигенция» широко использовался, например, в немецкой классической философии для обозначения мыслительной деятельности. Во Франции этот термин употреблял еще Наполеон в XVIII в.

учно-литературное образование. Вместе с распространением идей социализма интеллигенция начинает рассматриваться в качестве социальной группы, противостоящей чиновничье-бюрократическому аппарату самодержавной власти и ставящей своей социально-политической задачей (исторической и духовной миссией) служение народу.

Самым полным и всесторонним социально-философским исследованием интеллигенции в дооктябрьский период является знаменитый сборник «Вехи». Авторы сборника показали, что интеллигенция является внесловной и внеклассовой социальной группой, отличающейся от религиозных и политических групповых общностей типом сознания, субъективно направленным в защиту интересов народа. Интеллигенция – это не столько самая образованная часть общества, «думающий и чувствующий аппарат нации» (П. Н. Миллюков), сколько наиболее критически мыслящая его часть. Каноническое определение интеллигенции было дано в начале века Р. В. Ивановым-Разумником: «Интеллигенция есть этически – антимещанская, социологически – внесловная, внеклассовая преемственная группа, характеризующаяся творчеством новых форм и идеалов и активным проведением их в жизнь в направлении к физическому и умственному, общественному и личному освобождению личности»².

Долгое время в отечественной социально-политической литературе понятие интеллигенции обозначалось несколькими терминами: «слой, занятый интеллектуальным трудом», «работники умственного труда», «служащие», «прослойка между рабочим классом и крестьянством», «интеллектуалы» и т.п. Эта концепция исключала рассмотрение интеллигенции в качестве самостоятельного субъекта политического действия и специфических классовых интересов. С социальной идентификацией все было предельно просто: человек, получивший высшее образование, тем более имеющий специальную квалификационную сертификацию (ученую степень, научное

звание и т.п.), автоматически причислялся к интеллигенции. Внутри же себя интеллигенция дифференцировалась в соответствии со сферами профессиональной деятельности: гуманитарная, творческая, научная, инженерно-техническая; специалисты и служащие и т.д.

Более серьезный подход к сущностным критериям интеллигенции как особого элемента социального целого заключался в попытке вычленировать комплекс личностных качеств, прежде всего нравственного порядка, типологически характеризующих интеллигентность, и определить специфическую духовно-нравственную роль интеллигенции в обществе. Признавалось, что интеллигенции исторически были присущи следующие черты: служение народу (в том числе стремление к его просвещению, передачи ему знаний); дистанцирование от официальной власти и критическое отношение к ней; служение социальному идеалу и исторической миссии (нравственный долг перед народом и отечеством); стремление быть примером и его воплощение в стиле жизни. Как выразился русский философ Г. П. Федотов, интеллигенция – категория не профессиональная, хотя и необходимо связанная с людьми умственного труда, с образованным классом, а идейная. Н. А. Бердяев назвал интеллигенцию «идеалистическим классом».

Конечно, выделение типичных черт и характерных идентифицирующих признаков интеллигенции, анализ ее социальных функций и места в социально-стратификационной структуре современного общества является сложной задачей. Но при этом нельзя согласиться с авторами утверждений, что «понятие «интеллигенция» используется в настоящее время лишь для решения конкретных политических задач», его следует исключить из научного оборота, а «миф об интеллигенции как реально существующей (или существовавшей) социальной группе завершает свое существование»³. На смену исчезающей интеллигенции должен якобы прийти «средний класс», наделяемый следующими характеристиками: он «встроен в свое время», «не страдает

² Иванов-Разумник Р.В. Что такое интеллигенция // Интеллигенция. Власть. Народ. М., 1993. С. 80.

³ Орлов С.Б. Интеллигенция как мифологический феномен. Историко-социологический анализ // Социологические исследования. 2001. № 11. С. 57. Можно заметить, что в подобном качестве интеллигенция идентифицировалась еще во времена НЭПа как специфический класс «буржуазных спецов», от которых не требовалось выполнения никаких иных функций, кроме сугубо профессиональных, и которым не вменялось никаких социально-политических требований, кроме политической лояльности режиму.

народолюбием», отличается «волей, бескомпромиссностью» и вместе с тем «отсутствием особой тяги к рефлексии»⁴. То есть тот тип «одномерного человека» (Г. Маркузе), который стал опаснейшим порождением цивилизации, и суть которого определена атрофией гуманности, утратой духовного измерения человеческого существования, автоматизмом реакций, подчинением человека миру вещей.

Тенденция к исключению из научного оборота понятия «интеллигенция», действительно, достаточно четко обозначилась в последнее время. Например, в изданном в 2001 г. 1300-страничном фолианте «Всемирная энциклопедия: Философия», не нашлось места для этого термина. Также нельзя не видеть усиливающейся тенденции к утрате отечественной интеллигенцией специфических черт, отличавших ее от интеллектуалов западного типа. «В настоящее время исследователи почти единогласно отмечают превращение или срастание интеллигенции с отрядом специалистов, для которых характерен профессионализм без претензий на лидирующую духовную роль. Специалисты-интеллектуалы отказываются от просветительских или воспитательных функций по отношению к народу, как это сделали несколько раньше западные интеллектуалы»⁵.

Однако, к счастью, это превращение-срастание не завершено, и ему оказывается сопротивление теми представителями отечественной интеллигенции, для которых неприемлема постановка своей профессиональной компетенции, рационально-аналитического интеллекта, творческого воображения на службу дегуманизации общества и культуры. Неприемлема, в частности, потому, что культивируемый подобного рода профессионализм технократа покупается ценой деградации духовного начала личности. Кроме того, тезис об отказе западных интеллектуалов от просветительских и воспитательных функций по отношению к народу является мифом и прямой ложью. Другой вопрос, что эти функции выполняются совсем иным способом, чем «хождение в народ» или чтение лекций по линии общества «Знание».

В современном (постиндустриальном, технотронном, информационном и т.п.) обществе знания и информация становятся важнейшим ресурсом, контроль над которым и возможность им распоряжаться становятся определяющим основанием для социально-статусной стратификации. В западной социологии утвердился подход, при котором в стратификационном анализе общества понятие интеллигенции практически не применяется. Вместе с тем среди разнообразных социальных групп особое значение приобретает группа, называемая в западной литературе *knowledge-class*, или, как предлагает передавать этот термин в русском языке В. Л. Иноземцев, «класс интеллектуалов».

К середине 70-х годов прошлого века доминирующим классом развитых стран стали называть «технократов» – людей, манипулирующих уникальными знаниями и информацией на трех основных уровнях: правительственном, отраслевом и на уровне отдельных организаций. В научный оборот был введен термин «работник интеллектуального труда» – *knowledge-worker*, главными чертами которого выступают ориентированность на оперирование информацией и знаниями; высокий стандарт образования и научная компетентность; независимость от собственности на средства производства. Класс интеллектуалов не нуждается в эксплуатации каких-либо социальных групп и сам не подвержен эксплуатации со стороны других социальных групп для утверждения той уникальной роли, которую он играет в социальной структуре современного общества. Определяющей чертой социально-психологических установок представителей класса интеллектуалов является приверженность целям самосовершенствования, творческой самореализации, «постматериалистическим» ценностям, а не утилитаристская мотивация, не стремление к максимизации личного материального благосостояния.

Вместе с возникновением и упрочением класса интеллектуалов возникает новый тип социального противостояния. Общество разделяется на две неравные, в том числе и по уровню материального благосостояния, части. Одна из них при-

⁴ Гурова Т. Дети поражения // Эксперт. 2001. № 23.

⁵ Добренков В.И., Кравченко А.И. Социология: В 3 т. Т. 3: Социальные институты и процессы. М.: ИНФРА-М, 2000. С. 279.

сваивает все возрастающую часть общественного богатства, *не нарушая при этом принципов социальной справедливости и не эксплуатируя труд других людей.*

По словам Ф. Фукуямы, существующие в наше время в США классовые различия объясняются главным образом разницей полученного образования. Действительно, статистика свидетельствует, что в конце 90-х гг. прошлого столетия доля находившихся ниже черты бедности белых американцев с дипломом колледжа составляла около 2%, а афроамериканцев – около 4%, тогда как для лиц, не имеющих законченного среднего образования, эти показатели равнялись соответственно 31 и 51%. Из миллиона наиболее состоятельных американцев более 40% составляют люди творческих профессий, врачи, ученые и адвокаты, а остальные 60% – наемные менеджеры крупных компаний, две трети из которых являются бакалаврами или докторами наук. Из наиболее высокооплачиваемой одной пятой части населения США лишь 4% являются владельцами недвижимости или капитала, обеспечивающих им высокие доходы; 96% элиты либо работают по найму, либо заняты индивидуальной деятельностью.

Развитие современной экономики, основанной на производстве и использовании знаний, пред-

полагает формирование нового принципа социально-статусной стратификации. Поляризация общества происходит по линии противостояния уровней интеллектуального развития, личностных типов, жизненных стилей, систем ценностей, мировоззрений. Вместе с выдвиганием знаний и информации в качестве основного ресурса власти впервые в истории условием принадлежности к господствующему классу становится не обладание или право распоряжения ресурсами, а способность ими воспользоваться.

Современная интеллигенция, в том числе и в Казахстане, это отнюдь не мифическая, но реальная, многочисленная, структурно и функционально выделенная духовно-социальная группа, являющаяся субъектом (творцом и носителем) системы универсальных, общезначимых гуманистических ценностей и идеалов и продолжающая достойные традиции предшествующих поколений ученых, педагогов, деятелей культуры и искусства.

Резюме

Интеллектуалдар табы ретіндегі зиялы қауымның қазіргі қоғамдағы ерекше орны қарастырылады. Зиялы қауым онсыз қазіргі технократиялық қоғамның өмір сүруі мүмкін болмайтын, әмбебап, жалпы маңызды гуманистік құндылықтар мен мұраттар жүйесінің субъекті екендігі көрсетіледі.