

Н. Ж. БРИМБЕТОВА

## СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ РЕГИОНОВ КАЗАХСТАНА В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

В условиях глобальной финансовой нестабильности возникла настоятельная потребность в проведении государством социальной политики, направленной на преодоление негативных последствий углубления рыночных реформ, прежде всего таких, как обнищание части населения, ухудшение материального положения ряда социальных групп, углубление социальной дифференциации в регионах.

Хозяйственный механизм, функционирующий в стране, не способствует прогрессивным изменениям в социальной структуре общества, поскольку:

- несовершенство налоговой системы загоняет экономическую деятельность в «тень» и ограничивает возможности для развития малых предприятий (хотя ситуация в последнее время немного позитивно изменилась, ослаблены частые аудиты);
- государственная и частная собственность (включая интеллектуальную) не имеют достаточной защиты;
- высокотехнологичные рабочие места создаются в ограниченном количестве;
- научно-исследовательский сектор пребывает в угнетенном состоянии, без должной финансовой помощи от государства и экономики;
- получение высшего образования по многим специальностям (в том числе по ряду практически важных технических специальностей) неперспективно по причине низкой оплаты квалифицированного труда.

В действительности эти позиции и есть та экономическая база, на которой должно строиться социальное благополучие регионов, когда социально-трудовая политика фактически выстраивается на приоритете торгово-посреднической деятельности и сферы услуг. В таких условиях *процесс формирования социальной группы, способной и желающей активизировать осуществление структурных реформ и модернизацию производственной базы экономики, практически не заметен и совсем не интенсивен.*

Механизм формирования социального благополучия в регионах, конечно, определяется развитостью социальной инфраструктуры, обеспеченностью питьевой водой, жильем, достаточной оплатой труда и другими моментами. Но есть и другая сторона реализации этого механизма, такая как динамика соотношения социальных слоев общества и участия их в воспроизводственном процессе.

В этой связи представляет научный и практический интерес *рассмотрение социального среза общества как стартового условия формирования общественного запроса на проведение структурных реформ и соответствующую модернизацию экономики.* В настоящее время все население можно распределить на пять социальных слоев в зависимости от имущественного положения, участия в общественной жизни, активности на потребительском рынке и других критериев.

Определение социальных слоев общества и их качественная оценка весьма приблизительны, принимая во внимание, что по разным расчетам 30-40% экономики находится в «тени».

*Первый слой* – это нищие, которые существуют в режиме выживания, озабоченные только тем, где достать деньги на пропитание. Здесь нет речи о здоровом питании, качественном медицинском обслуживании и профессиональном образовании, т.е. *их участие в развитии экономики и социальной сфере весьма затруднительно.*

*Второй слой* – это бедные, доходы которых обеспечивают им скромное проживание. Посещение престижных магазинов в центре города заменяется рынками, расположенными на окраине, либо магазинами с доступными ценами. Часть бедных имеет собственный автотранспорт старой модели, который служит способом добычи средств к существованию. Этот слой населения имеет хорошее образование, но не может реализовать свои возможности, что демотивирует трудовую деятельность. В конечном итоге

бедные вынуждены отказаться от приобретения качественных услуг (медицинских, культурно-образовательных), что ограничивает возможности по поддержанию конкурентоспособности на рынке труда.

Социальная структура бедных в настоящее время настолько разнообразна, что не подлежит классификации по определенному признаку, то есть ее научно обосновать трудно, приходится только констатировать факт существования этого слоя.

В частности, к бедным можно отнести и малоквалифицированных работников, и значительную часть высококвалифицированных рабочих, инженеров и тружеников села, и многих бюджетников со средним специальным и высшим образованием (медицинские работники, педагогический персонал, работники культуры и науки). Уровень бедности в сельской местности заметно выше, чем в городах. Впрочем, в малых и средних городах уровень бедности также высок. К сожалению, в составе рассматриваемой группы часто присутствуют многодетные и неполные семьи, пенсионеры и инвалиды.

Многочисленность этого слоя мало влияет на качественную оценку управленческого участия бедных. Сложившуюся ситуацию можно представить в двух позициях. Во-первых, бедное население не является потребителем дорогостоящей высокотехнологичной продукции и услуг. Во-вторых, у него сокращаются возможности предложения соответствующих трудовых ресурсов на рынке рабочей силы для производства высококачественных товаров и сервисного обслуживания. Конечно, при условии частичной или полной переквалификации этот слой населения может быть востребован, поскольку здесь имеет место тот трудовой потенциал, который требует стимулирования своего труда даже в разумных пределах. *С точки зрения долгосрочной перспективы влияние данного социального слоя на спрос и предложение в экономике следует оценить как консервативное, но и вполне существенное.*

*Третий слой* – это умеренно обеспеченное население, которое проживает в относительно комфортных условиях, обладает автомобилями и сбережениями. Соответственно, как инвесторы и участники потребительского и жилищного рынков представители этого слоя населения достаточно активны и заметны.

Высокий уровень образования, способность адаптироваться к изменениям условий труда и новым технологиям выполнения работ позволяет им эффективно и энергично осваивать профессию. Эта категория населения чувствует себя востребованными обществом и конкурентоспособными на рынке труда. Относительно малое представительство здесь научных и инженерно-технических работников делает этот слой инновационно непривлекательным. Только структурные преобразования экономики позволят устранить этот недостаток, увеличив впоследствии производительность труда и соответственно повысив качество жизни.

*Четвертый и пятый слой* – это богатые и супербогатые люди, потребительская и инвестиционная активность которых очень высока. В основном богатые не являются непосредственными участниками процесса производства материальных и духовных благ (хотя исключения возможны). Часть представителей данного социального слоя активно участвуют в управлении процессами производства, поэтому они заинтересованы в развитии инновационной деятельности, обновлении основных фондов. Супербогатые люди, располагая огромными финансовыми возможностями, неизбежно вовлечены в инвестиционные процессы в форме операций как с реальным, так и фиктивным капиталом.

Социальное расслоение общества свидетельствует о существенной его поляризации, которая усиливается жилищно-строительным кризисом и отчасти продовольственным, имеющими место почти во всем мире и отражающимися у нас.

Конечно, *ставку* при реформировании экономики, росте инвестиционной активности, эффективной модернизации производственной базы регионального хозяйства надо *делать на третий слой, но при одновременном резком сокращении численности бедных или масштабном переходе их в разряд умеренно обеспеченных.* Таким образом, *региональное управление должно быть нацелено в стратегии развития территорий на параллельное решение проблемы укрепления среднего слоя и наращивания его численности, что будет способствовать стабилизации и росту экономики,* поскольку более высокая производительность труда данной социальной группы расширяет совокупное товарное предложение, которое, в свою

**Социальный портрет регионов Казахстана за 2001–2007 годы**

№ п/п	Средние индексы за 2001–2007 гг.	Распределение регионов
<i>По индексу ВРП на душу населения</i>		
1	0 – 0,07	Жамбылская, Алматинская, Южно-Казахстанская, Акмолинская, Северо-Казахстанская
2	0,08 – 0,16	Кызылординская, Костанайская, Восточно-Казахстанская
3	0,17 – 0,25	Карагандинская, Павлодарская, Актюбинская
4	0,26 – 0,34	Западно-Казахстанская
5	0,35 и выше	Мангистауская, г.Астана, г.Алматы, Атырауская
<i>По индексу уровня безработицы</i>		
1	0 – 0,07	Кызылординская, Жамбылская
2	0,08 – 0,18	–
3	0,19 – 0,29	Атырауская
4	0,30 – 0,40	Западно-Казахстанская, Актюбинская, Мангистауская
5	0,4- и выше	Акмолинская, г. Алматы, Костанайская, Южно-Казахстанская, Алматинская, г. Астана, Павлодарская, Северо-Казахстанская, Карагандинская, Восточно-Казахстанская
<i>По индексу покупательной способности населения</i>		
1	0 – 0,09	Кызылординская, Атырауская, Жамбылская, Южно-Казахстанская, Мангистауская, Алматинская
2	0,10 – 0,20	Западно-Казахстанская, Костанайская
3	0,21 – 0,31	Акмолинская, Северо-Казахстанская, Павлодарская, Актюбинская, Восточно-Казахстанская, Карагандинская
4	0,32 – 0,42	–
5	0,43 и выше	г. Алматы, г. Астана
<i>По индексу средней обеспеченности населения жильем</i>		
1	0 – 0,13	Атырауская, Мангистауская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Алматинская
2	0,14 – 0,24	–
3	0,25 – 0,35	–
4	0,36 – 0,46	Кызылординская, г.Астана
5	0,47 и выше	Актюбинская, Южно-Казахстанская, Акмолинская, Восточно-Казахстанская, Северо-Казахстанская, Костанайская, г. Алматы, Павлодарская, Карагандинская
<i>По индексу обеспечения населения врачами и больничными койками</i>		
1	0 – 0,17	Алматинская, Жамбылская, Южно-Казахстанская
2	0,18 – 0,28	Костанайская
3	0,29 – 0,39	Атырауская, Северо-Казахстанская, Западно-Казахстанская, Восточно-Казахстанская
4	0,40 – 0,50	г. Астана, Мангистауская, Павлодарская, Актюбинская
5	0,51 и выше	Акмолинская, Кызылординская, г.Алматы, Карагандинская
<i>По индексу бедности</i>		
1	0 – 0,10	Атырауская, Мангистауская
2	0,11 – 0,21	Жамбылская, Кызылординская, Южно-Казахстанская
3	0,22 – 0,32	Алматинская
4	0,33 – 0,43	Актюбинская, Костанайская, Западно-Казахстанская
5	0,44 и выше	Акмолинская, Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Павлодарская, Северо-Казахстанская, г. Алматы, г. Астана
<i>По индексу уровня жизни населения</i>		
1	0 – 0,20	Жамбылская, Алматинская
2	0,21 – 0,31	Кызылординская, Атырауская, Мангистауская, Южно-Казахстанская, Западно-Казахстанская, Акмолинская
3	0,32 – 0,42	Актюбинская, Костанайская, Павлодарская
4	0,43 – 0,53	Северо-Казахстанская, Восточно-Казахстанская
5	0,54 и выше	Карагандинская, г. Астана, г. Алматы

очередь, балансируется ее же достаточно высокой покупательной способностью.

Социальный портрет каждого региона представлен по семи показателям за 2001–2007 гг. с использованием индексного метода, что позволило реально оценить последствия реализации социально-экономической политики, проводимой в стране за ряд лет.

Семь индексов, рассчитанных по таким показателям, как ВРП на душу населения, покупательная способность, уровень безработицы, средняя обеспеченность населения жильем, медицинская обеспеченность, уровень бедности и уровень жизни населения, характеризуют реальные экономические возможности и решаемость социальных проблем.

Валовой региональный продукт на душу населения в индексном измерении\* выражает действительные экономические возможности, которыми располагает территория (область) для восполнения использованных потенциалов (производственных, трудовых, финансовых) и создания экономической базы для будущего развития, куда входят бюджеты развития и средства для обеспечения достойного уровня жизни населения, проживающего в регионе. Исходя из этого можно утверждать, что хорошими экономическими возможностями для устойчивого развития располагают Мангистауская область, г. Астана, г. Алматы и Атырауская область. Наихудшие результаты по данному показателю имеют место в Жамбылской, Алматинской, Южно-Казахстанской, Акмолинской и Северо-Казахстанской областях. Недостаточно высокие показатели по ВРП на душу населения в Кызылординской, Костанайской и Восточно-Казахстанской областях.

Представленные в группировке регионов Казахстана за 2001–2007 гг. социальные показатели (покупательная способность населения, безработица, обеспеченность жильем, медицинская обеспеченность, бедность) существенно сглаживают экономические возможности. Они раскрывают достигнутый уровень жизни населения, который в значительной мере регулируется государственными органами управления с по-

мощью трансфертов и других форм перераспределения получаемых регионами доходов.

Вектор развития производства в регионах имеет направление почти прямо противоположное с социальным развитием. Неконтролируемое движение капитала разрушило устоявшиеся производственные связи, развалило село, породило безработицу и социальную дифференциацию населения, осложнило экологическую обстановку.

Резкое ухудшение условий жизнеобеспечения населения (водообеспеченность, особенно сельского населения, перебои в электроснабжении, теплом, дороговизна продуктов питания) в сочетании с негативными тенденциями в экологии привели к отрицательным показателям здоровья населения, что не позволяет индивидам в полной мере реализовать полученные ими знания и квалификацию. Кроме того, в экономике происходит деквалификация кадров во всех сферах национального хозяйства и, в первую очередь, в отраслях, воспроизводящих человеческий капитал, к которым относится наука, образование и здравоохранение. Деформация рынка труда привела к тому, что повышение квалификации не влияет на рост заработной платы. На динамику экономического развития негативно влияет расточительное использование человеческого капитала качественно высокого уровня. Наблюдается тенденция использования значительного числа специалистов, выполняющих работу, не требующую их квалификационного уровня. Все вышесказанное послужило основанием и предпосылкой выработки приоритетов обеспечения социального благополучия в регионах, предполагая, что реализация их позволит решить тот клубок социальных проблем, которые имеются в каждом регионе, вне зависимости от их остроты и глубины.

#### Резюме

Жаһандық қаржылық тұрақсыздық жағдайында Қазақстан аймақтарындағы халықтың тұрмыс деңгейі мен өңірлік менеджментті жетілдіру тетіктері қарастырылған.

#### Summary

The article deals with the problems of social well-fare of the population of Kazakhstan regions under the conditions of global financial crisis.

\*Индексы рассчитаны в интервале от 0 до 1, где 0 – будет соответствовать наихудшему результату среди регионов, а 1 – соответственно, наилучшему.