

Д.Д. ЕШПАНОВА

## ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ КАЗАХСТАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Развитие сложных и противоречивых процессов модернизации всех сторон жизни казахстанского общества всё глубже затрагивает коренные интересы составляющих его классов, социальных групп и слоев. Происходят радикальные изменения в отношениях собственности, общественной организации труда, распределения, в формировании и распределении новых пополнений основных элементов и субэлементов социальной структуры, в тенденциях и направлениях социальной мобильности. Складываются новые формы социальной дифференциации общества, возникают новые очаги социальной напряженности, умножаются проявления группового, корпоративного эгоизма, рушатся старые идеологические мифы, меняются ценностные ориентации социальных субъектов.

Сейчас важно понять, как структурируется общество - будет в ней доминировать социально-классовая вертикальная иерархичность, основанная на социоэкономических критериях дифференциации, или же она станет многомерной, плюралистичной.

Все эти изменения требуют глубокого политологического и социологического анализа, который позволил бы выявить наиболее существенные сдвиги в социальной структуре общества в условиях модернизации и отражение этих сдвигов в групповом и индивидуальном сознании.

Известно, что теория стратификации является одной из основополагающих в западной социологии. «Стратификационная теория через понятие стратификация очерчивает свою специфику по отношению к социальной дифференциации. Социальная дифференциация определяет социальное деление людей на социальные группы по различным критериям и при этом оно не обязательно должно быть структурировано по иерархии неравенства. Более того социальная дифференциация вполне существует и без социального неравенства.

Специфика социальной стратификации как раз и заключается в том, что ее суть и составляет

социальное неравенство. Стратификацию определяют как «структурированное неравенство» существующее между различными группами людей» /1/, - пишет известный социолог современности Э.Гидденс. В основе неравенства могут лежать социальные, экономические профессиональные и иные характеристики социальных групп, поэтому неравенство существовало во всех типах общества.

Классическим является выделение трех форм социальной стратификации: власть, собственность, профессия (по Н. Сорокину) или богатство, престиж (почет) и власть (по М. Веберу). Наряду с этими, в современных западных исследованиях изучаются и такие критерии как культурный статус, образ жизни, система ценностей, психологическая общность, стиль жизни, стандарты потребления.

Все формы теснейшим образом взаимосвязаны, однако, переплетаясь, они совпадают лишь частично. «Люди, принадлежащие к высшему слою в каком-либо одном отношении, - пишет П.Сорокин, - как обычно принадлежат к тому же и по другим параметрам и наоборот... хотя немало исключений. Самые богатые далеко не всегда у вершины политической и профессиональной пирамиды» /2/.

Большинство исследователей признают, что важнейшей формой дифференциации в современном обществе является характер труда. Положение личности в обществе, ее социальный статус, часто определяется профессиональным статусом, а престиж - престижностью профессии. «Для большинства американцев, - пишет К. Ньюмэн, - профессия является основой социального статуса, поскольку вместе с деньгами работа придает человеку престиж и чувство цели» /3/. В западных обществах характер труда, как правило, отождествляется с доходом и уровнем материальных благ.

Место, занимаемое человеком в соответствии с характером его труда, может рассматриваться не только в системе профессиональной стра-

тификации, но и в политической стратификации как системе хозяйственной власти, контроля, и в экономической стратификации в связи с получаемым доходом.

Нет необходимости, таким образом, стремиться к четкому разграничению видов социальной стратификации при их изучении. Более того, чтобы лучше понять сущность экономической стратификации в обществе, полезно обратиться к политической и профессиональной.

На профессиональную стратификацию воздействуют разнообразные факторы, связанные с одной стороны, с фактическим состоянием элементов общественного труда, существующего разделения труда, с существующей структурой производства с другой стороны с уровнем требований работающих к этим элементам. Выявление этих факторов необходимо с одной стороны, для более глубокого понимания сущности профессиональной дифференциации общества, определения прошлых и будущих тенденций изменения, ее степени и содержания. С другой стороны, это необходимо для сугубо практических целей: выработки научно-обоснованных критериев общественной оценки дифференциации общества, определения средств и степени воздействия тех или иных факторов на этот уровень, использования в практике экономического и социального планирования, прогнозирования.

В связи с этим необходимо уточнить содержание категорий «профессиональная дифференциация» и «профессиональная стратификация».

Профессиональная дифференциация – это разделение по видам деятельности, это различие в видах конкретного труда. Самое большое разделение – это деление труда на физический и умственный, сельскохозяйственный и промышленный. Внутри каждой из этих сфер деятельности находятся конкретные виды труда, различающиеся, прежде всего, содержанием.

Профессиональная стратификация тесно связана с профессиональной дифференциацией, но оно показывает «равенство-неравенство профессий, т.е. показывает иерархию профессиональных групп, зависимость ее от разных факторов.

Существование профессиональной стратификации устанавливается из двух основных групп факторов /4/:

1) Межпрофессиональная стратификация проявляется в том, что определенные классы про-

фессий всегда составляли верхние социальные страты, другие профессиональные группы почти всегда находились у основания социальной пирамиды.

2) Феномен социальной стратификации обнаруживается внутри каждой профессиональной сферы.

Что касается межпрофессиональной стратификации, то здесь важны два условия: 1) важность занятия (профессия) для выживания и функционирования групп в целом; 2) уровень интеллекта, необходимый для успешного выполнения профессиональных обязанностей. Социально значимы те профессии, которые связаны с функциями организации и контроля группы. В силу такого объективного влиятельного положения, соответствующие социальные группы обеспечивают себе максимум привилегии и власти в обществе. Уже этим объясняется соотношение между социальной значимостью профессий и ее местом в иерархии профессиональных групп.

Профессиональные группы неквалифицированных рабочих всегда находились внизу профессиональной пирамиды. Они самые низко оплачиваемые работники, у них меньше всего прав и самый низкий уровень жизни, самая низкая функция контроля в обществе.

Группы работников физического труда всегда были менее оплачиваемы, менее привилегированы, менее влиятельными и менее ценимыми, чем группа работников умственного труда. Этот факт в частности проявляется в общем стремлении масс физического труда к интеллектуальным профессиям, в то время как противоположное направление редко является результатом свободного выбора и почти всегда определяется необходимостью /5/.

Второй вид профессиональной стратификации представляет внутрипрофессиональная иерархия. Члены почти каждой профессиональной группы подразделяются по крайней мере на три основных слоя. Первый - репрезентирует предпринимателей или хозяев, которые экономически независимы в своей деятельности, второй слой репрезентирует служащих высшей категории, такие как директора, главные инженеры, члены совета директоров, корпораций и т.д., все они не «владельцы дела», их профессиональная функция заключается не в физическом, а в интеллектуальном труде. Третий слой - наемные рабочие, ко-

торые как и служащие высокого ранга продают свой труд, но значительно дешевле, будучи в основном работниками физического труда. Несмотря на различные названия этих внутрипрофессиональных слоев, они существовали и существуют во всех более или менее развитых обществах /6/.

Известно, что Казахстан как бывшая союзная республика представляла в целом периферию Центра и характеризовался отсутствием реального самодвижущего начала. На территории Казахстана 53% промышленных предприятий имели непосредственно союзное подчинение, 40% находились в ведении союзно-республиканских министерств. В итоге республика явилась хозяином лишь 7% промышленных предприятий. Союзные предприятия практически не участвовали в формировании республиканского местного бюджета. Валютные же отчисления вообще не поступали в республику. Более половины ввозимых в республику ресурсов составляли готовые изделия, при этом доля ввоза промышленной продукции в ее общем потреблении составляли около 40%, продукции машиностроения - свыше 50%, приборостроения около 50%, товаров народного потребления около 50% потребности. В структуре вывоза на долю готовой продукции приходилось не более 18%, на сырье - 70%. Кроме того из республики вывозилось около 20% сельскохозяйственной продукции /7/.

Отсюда утяжеленность, вялость, инертность качественных показателей в целом для социальных групп, классов республики в постсоветский период. В профессиональной структуре преобладали профессии для традиционных отраслей экономики республики - промышленности, сельского хозяйства, транспорта, связи. И поскольку экономика к сожалению во многом на сегодня остается мало восприимчива к научно-техническим достижениям, то и сами профессии соответствуют индустриальному обществу нежелезистому.

Регионально-отраслевое распределение профессии, в основном соответствует территориальному и отраслевому разделению труда, исторически сложившемуся в республике, а отсюда и подготовка кадров была на это ориентирована.

В то же время вследствие модернизации экономики, наряду с существованием традиционных профессиональных групп, возникают новые со-

циально-профессиональные группы, которые характеризуются как профессиональной дифференциацией так и профессиональной стратификацией. Это естественный процесс - одни профессии, исчезают, другие появляются.

Рыночные отношения сформировали новый социальный слой собственников, который невозможен был в советской социальной структуре. Собственниками становились во-первых, те социальные группы, которые были включены в систему власти, а потому имел непосредственное отношение к процессу приватизации; во-вторых, как правило, это специалисты высокого класса, имеющие достаточно большой опыт работы.

Другой путь становления слоя собственников - это деловые, предприимчивые люди, которые сумели накопить первоначальный капитал и разместить его в определенные виды собственности.

Сегодня внутрипрофессиональная дифференциация проявляется как в размере зарплаты так и в разнице социального положения, но это касается тех сфер деятельности, которые имеют непосредственное отношение к каким-либо формам собственности, власти и т.д. (в образовании, науке, медицине, культуре) внутрипрофессиональная стратификация по таким показателям как зарплата, уровень жизни не велика. Но тут необходимо иметь в виду, что в силу природы профессии, наибольшая внутренняя градация в тех профессиональных группах, работа которых заключается больше в действиях, чем в исследованиях, обдумываниях, размышлениях.

На реформирование собственности, а вместе с тем и на социальное структурирование повлияло регионально-отраслевое разделение труда. Основная часть занятого населения оказалась работниками акционированных предприятий, внутри которых возникают новые субъекты отношений - работодатель и наемный работник, возникают новые трудовые отношения. В этой же сфере происходит образование новых групп, на наш взгляд, возможно здесь формируется класс промышленных менеджеров, высококвалифицированных рабочих, научно-технической элиты. Реформирование социальной структуры связано с политикой в сфере социально-экономических отношений, поэтому необходимо изучение этих процессов в совокупности, с учетом региональной и этнической специфики. Назрела необ-

ходимость в разработке социальных показателей и индикаторов для получения достоверной информации о происходящих в обществе процессах.

Что касается межпрофессиональной стратификации то здесь много противоречий. О критериях этого вида, профессионального неравенства мы говорили выше, а противоречие вот в чем. В глазах общества профессия врача, учителя, преподавателя и т.д. является престижной, т.е. социально значимой, отвечает она и тем критериям, о которых говорится выше, тем не менее самый большой отток произошел из этих профессий.

Проблема измерения социально-профессиональной стратификации включает в себя во-первых, необходимость применения различных показателей; во-вторых, учет наличия большого числа факторов, воздействующих на профессиональную стратификацию, причем с разной силой и нередко в противоположных направлениях; в третьих, многообразием способов и форм проявления профессиональной дифференциации.

Профессиональное деление того или иного трудового коллектива, социальной группы, субъектов и объектов управления выражается в двух формах: 1) какое место они занимают в общественной труде - как затрату рабочей силы совокупного работника общества на производство потребительных стоимостей (вещей и услуг). 2) в мнениях и суждениях (вербальная удовлетворенность трудом) и в реальном поведении.

Существенным аспектом теории социальной стратификации, которого были лишены советские исследования социально-классовой структуры, являются субъективные характеристики социального неравенства.

Субъективный аспект стратификации, на первый взгляд, кажется менее значимым в структуре теории, чем изучение объективного положения социальных групп, выделенных по «объективным» критериям. На самом же деле доминирующее положение «объективного» подхода обусловлено, преимущественно, тем, что невозможно научное изучение закономерностей и ценностей, сознания без знания основы, на которой они формируются. Однако, главный смысл теории социальной стратификации - это объяснение поведения людей через ценности их сознания. Социальная стратификация, указывает Б. Барбер /8/, это продукт взаимодействия, с одной сторо-

ны, социальной дифференциации, которую далеко не всегда можно объективно ранжировать по ступеням неравенства, с другой - социальной оценки, связанной с господствующими в обществе ценностями /9/.

В настоящее время можно дать приблизительно, близкую к истине картину развития социальной структуры республики. Но процесс совершается довольно быстро. Конкретное исследование социальной структуры затруднено отсутствием статистических, социологических, научно-исследовательских данных, материалов о численности каждой группы населения республики в целом, в разрезе нации в особенности, данные об уровне жизни, доходе, уровне образования, миграции, рождаемости, средней продолжительности жизни и т.д. Хотя, конечно, некоторые отрывочные данные имеются в разных публикациях, особенно, газетных. И тем не менее, можно воссоздать социальный портрет населения республики на сегодня и сделать попытку спрогнозировать дальнейшее развитие социальной структуры.

Как будет развиваться социально-профессиональная структура Казахстана в будущем? Много будет зависеть от того, как будут идти экономические и политические реформы в Казахстане. Если Казахстан перейдет полностью в состояние рыночной экономики, пусть даже с государственным регулированием, то это серьезно повлияет на его социальную структуру. Во-первых, будет расти численность групп населения, имеющих частную собственность. Это значит увеличатся группы собственников, мелких и средних частных предприятий, владельцев акций. Во-вторых, рыночная экономика и соответствующая политика государства приведет к росту численности среднего класса. Средний класс составляет значительную часть интеллигенции, рабочих владельцев частных предприятий, служащих банков, фирм и т.д. Рост численности среднего класса и его качество будет зависеть во многом от экономической ситуации в республике, от уровня дохода населения, от выработки идеологии, которая нужна этому классу и от многих других причин.

Формирование социальной структуры, способной аккумулировать созидательную энергию масс. предполагает следующие моменты:

1. В реформировании социальной структуры

перемещение центра тяжести на создание условий для свободной и активной деятельности высококвалифицированных работников сферы производства - главной производительной силы постиндустриального общества, сельского хозяйства, технической, научной, гуманитарной интеллигенции.

2. Принятие мер по предотвращению деквалификации и люмпенизации рабочего класса.

3. Подготовку долговременной поэтапной программы занятости населения с учетом региональной специфики трудовых ресурсов, хозяйственной структуры и возможных масштабов безработицы.

4. Нормальное функционирование частного сектора, сферы мелкой торговли и оказания частных услуг.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Э. Гидденс. Социология (учебник 90-х годов). Челябинск, 1991. С. 48.
2. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. С. 303.
3. Ньюман К.С. Путь вниз: нисходящая мобильность в американском среднем классе.
4. См.: Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 353-354.

5. См.: Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 354;

6. Там же. С. 359.

7. Турусов К. Управление социальными процессами при переходе к рыночной экономике в Республике Казахстан. Диссертация на соискание степени доктора экономических наук, Алматы, с. 10.

8. См. Комаров М.С. Социальная стратификация и социальная структура, с. 43.

9. См. Климова Р. Г. Динамика социальной структуры города: ценностные основания. – «СИ», 1993. № 11.

#### Резюме

Қазақстандық қоғамның әлеуметтік-кәсіби стратификациясын зерттеудегі теориялық тәсілдер қарастырылады. Әлеуметтік стратификацияның бір қыры ретіндегі кәсіби стратификацияны зерттеу қазіргі болмыспен қатар, әлеуметтік таным үдерісінің өзіндегі мәселелерді айқындауға мүмкіндік береді.

#### Summary

Theoretical approaches in the research of social-professional stratification of the Kazakhstani society are examined in the article Research of the professional stratification as one of the aspects to reveal the problem points of the very process of Social cognition and the modern realities as well.