

М.М. НУРГАЛИЕВА

## РОЛЬ ИНСТИТУТА ПРЕЗИДЕНТСТВА В ПРОЦЕССЕ КОНСТРУИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ КАЗАХСТАНА

В современном мире президентство – многофункциональный и значимый институт. Среди новых сформированных государственных институтов ему принадлежит особая роль. Появление института президентства в Казахстане связано с созданием устойчивой и сильной власти, которая сумела стабилизировать внутривнутриполитические процессы в республике. Реальное наполнение президентской власти определяется не только политической конъюнктурой, но традициями и историей, экономическими достижениями, национальным духом и менталитетом, статусом государства в международном сообществе.

Распад Советского Союза принес много перемен и вписал новые страницы в историю государственного строительства в нашей республике. «Точка отсчета качественно нового этапа формационного развития Казахстана с позиций исторической хронологии ведет свое начало с двух основополагающих законодательных актов страны – «Декларации о суверенитете» и учреждении института президентского правления. Если первый закон реализует неотъемлемое право народа на самоопределение, то второй – персонализирует ответственность за все те программы, успех или неудача осуществления которых будет определять степень самостоятельности национального государства» [1].

В силу объективных обстоятельств институт президентства получил широкое распространение в бывших советских республиках. Президентское правление в постсоветских государствах имеет много общих черт, которые являются результатом советского прошлого и современными социально-политическими условиями. Развитие президентского правления параллельно сопровождается построением демократического государства и отражается во всех сферах жизни общества.

Однако, следует отметить, что в каждой новой независимой республике роль, статус и место главы государства в системе управления было определено по-разному. В Казахстане Президент

занимает ведущую роль в системе властных институтов и государственного строительства, что подтверждается Конституцией Республики Казахстан. Вот что пишет об этом Касымбеков М.Б.: «Президент в Казахстане является главой государства и высшим должностным лицом. Это означает, что он имеет отношение ко всем трем ветвям государственной власти – к парламенту, правительству и судебным органам. Соответственно этому устанавливаются его взаимоотношения с ними. ... Глава государства определяет основные направления внутренней и внешней политики, представляет Казахстан в международных отношениях. Исходя из этого, устанавливаются его полномочия, что обуславливает систему правления в стране. Поскольку президент наделяется полномочиями, свойственными президентской системе, он должен получить право на них от народа. Поэтому он избирается всенародно» [2].

В период распада Советского Союза Казахстан оказался в условиях масштабного социально-экономического и политического кризиса. Полиэтничность и поликонфессиональность, обычно играющие позитивную роль, выступили, напротив, негативными факторами. Также к негативным факторам следует отнести сильную степень зависимости экономики страны от Центра. «Ряд казахстанских аналитиков делает категорический вывод, что полиэтничность населения Казахстана в своих структурных формах существенно ограничивает развитие страны, а возможная этническая комплементарность может восприниматься лишь как вариант иерархического соподчинения. ... В условиях полиэтничности казахстанского общества принципы этнократизма принимают форму наднациональных начал социальной интеграции» [3].

Именно в тот момент была жизненно необходима сильная и государственная власть, которая должна была представлять собой консолидированную, неколеблящуюся систему, способную противостоять возможным разногласиям между

ветвями власти. Для того, чтобы обеспечить успешное дальнейшее развитие Казахстана статус президента должен был в определенной степени возвышаться над ветвями власти, тем самым обеспечивая их согласованное функционирование.

В связи с этим Е.К.Ертысбаев выделяет «4 основных этапа в эволюции политической системы Казахстана, что тесно связано с формированием национальной идентичности Казахстана».

1. Этап парламентской республики (апрель-ноябрь 1991 г.), когда исполнительная власть почти полностью оказалась под контролем съездов и Верховных Советов союзных республик. Положение усугублялось тем, что должность Первого Секретаря ЦК Компартии Казахстана доминировала над постом президента РК.

2. Этап полупрезидентской республики (ноябрь 1991 г. - январь 1993 г.). переход к данной системе правления произошел после избрания главы государства на основе прямых всеобщих выборов и принятием Конституции 1993 г., которая, в сущности, явилась компромиссом между нарождающимся институтом президентства и старой советско-коммунистической системой Советов.

3. Этап президентской республики (январь 1993 г. – март 1995 г.) закончился вторым роспуском казахстанского парламента.

4. Этап суперпрезидентской республики (с марта 1995 г.) характеризуется укреплением и стабилизацией исполнительной власти. Этот процесс шел по трем направлениям: во-первых, путем дальнейшего укрепления института президентства; во-вторых, путем реформирования Верховного Совета в профессиональный парламент; в-третьих, путем принятия новой Конституции, в которой было проведено четкое разграничение ветвей власти. Согласно новой Конституции президент получил дополнительные полномочия, позволяющие ему выполнять роль своеобразного арбитра между ветвями власти в целях обеспечения их согласованного функционирования» [4, с.113].

Каждый из этих этапов характеризовался определенной степенью национальной идентичности казахстанского общества. По мнению Левады Ю.А., категория «советский народ» можно считать суперэтнической, которая является видоизмененной и соединяющей идею государ-

ственности и национальной идентичности [5]. Если до 1991 г. население Казахской ССР идентифицировало себя с Советским Союзом, советским человеком, со всеми присущими этому образу стереотипами, то после 1991 г. произошла своеобразная эволюция национальной идентичности.

Российские ученые, исследуя проблемы социальной идентичности в России считают, что «трансформации гражданской идентичности – процесс особенно сложный. Идентичность «советского человека» была надэтнической и утверждала становление новой исторической общности «советский народ». Кризис идентичности часто связывают с распадом Советского Союза: в один момент люди превратились из советских граждан в граждан нового российского государства. Становление новой идентичности шло небезболезненно, немалая доля россиян до сих пор переживает травму распада СССР. Около половины населения даже в поздние 90-е годы отмечала: «Мы – это советские люди» [6].

Подобную ситуацию переживали и испытывали граждане всех союзных республик, в том числе и в Казахстане. В ноябре 1995 г. Казахстанский институт социально-экономической информации и прогнозирования провел массовый опрос 10 тыс. респондентов для анализа установок и ориентаций населения в политической сфере. Так, были получены следующие результаты: «не менее убедительным примером являются результаты гражданской идентификации, когда 27% русского, 5,2% казахского и 20,5% другого населения считают себя гражданами СССР. Можно задаться вопросом: чем обусловлен дрейф в сторону коммунистических ориентаций? Результаты исследования дают однозначный ответ: из-за неуверенности в своем будущем» [7]. Достаточно сложный вопрос стабильности в постсоветских странах подтверждается различными сценариями дальнейших перспектив развития, а президентская форма правления выступает в качестве объединяющих признаков.

*Этапы парламентской и полупрезидентской республики* условно можно обозначить как период некоторого замешательства и растерянности общества, когда население бывшей союзной республики еще не определилось с новым статусом независимого и суверенного государ-

ства. «С позиций национальной государственности изменение в массовом сознании казахстанцев связано, прежде всего, с постепенной трансформацией в течение реформенных лет их отношения к факту суверенизации Казахстана. В начале 90-х годов на волне подъема национального самосознания добропорядочный гражданин страны по-особому гордился тем, что Казахстан, наконец-то, обрел независимость и суверенитет. ... По мере того, как основные институты государственности Казахстана укреплялись, идеи независимости и суверенитета стали терять свое сакральное значение и стали уже восприниматься казахстанцами как историческая данность и повседневная действительность. Более того, независимость и суверенитет Казахстана стали рассматриваться с функциональной точки зрения, т.е. что они дает рядовому казахстанцу. Или даже насколько они «полезны» для рядового казахстанца, чтобы он мог связывать свое личное благополучие с благополучием своей страны» [8, с.4].

Общество пытается определить новые ориентиры для формирования национальной идентичности. В 1990-е годы наблюдается процесс возрождения этно-национального самосознания. Казахская политическая элита и интеллигенция отстаивали позицию формирования этнически ориентированного государства. Вице-президент Республики Казахстан Е.М.Асанбаев на встрече с делегацией Европейского Совета заявил, что «Казахстан будет строить свое государство на этнических принципах» [9]. Кандидат в Президенты Х.К.Кожамбетов высказался еще более самоуверенно: «Мы должны поднять уровень жизни казахского народа до уровня жизни цивилизованных стран. И только после этого сможем поднять уровень жизни других наций» [10].

Именно в этот временной отрезок, Президент Казахстана Н.Назарбаев впервые озвучивает идею создания Ассамблеи народов Казахстана на первом Форуме народов Казахстана в 1992 г., посвященном первой годовщине независимости Республики Казахстан. Выступая на нем Н.А.Назарбаев подчеркнул, что «не одно поколение казахстанцев создавало наше главное достояние – дружбу народов. Многие переосмысливая заново в нашей истории, казахстанцы не вправе растрчивать это богатство, забывать добрые традиции. Они сформировались не в последние десятилетия и не коммунистическими ди-

рективами. Надо повседневно слышать голос человека, голос каждого народа, любой национальности. Именно поэтому необходимо перевести форум на постоянную основу, создать новый общественный институт – Ассамблею согласия и единения народов Казахстана» [11].

*Этап президентской республики* уже характеризуется поиском конкретных путей и способов, оснований формирования национальной идентичности. В Казахстане полным ходом идет процесс реформирования всех сфер общественной жизни. Казахстан становится полноправным субъектом международного сообщества. Демократические принципы, принятые в стране, диктуют развитие политико-правовых отношений со свободным развитием и равным статусом каждой этнической группы в составе полиэтничного государства. Мультикультурализм как самая распространенная современная концепция определяет основные параметры межэтнического и межкультурного взаимодействия в Казахстане.

*Этап суперпрезидентской республики* имеет много общего с предыдущим этапом и вместе с тем продолжает традиции усиления президентской власти над всеми тремя ветвями власти. Поэтому традиционный принцип равновесия всех ветвей власти теряет свою позицию. «Суперпрезидентство следует рассматривать как дополнительный механизм в системе сдержек и противовесов, обеспечивающий устойчивое развитие государства в условиях переходного периода», - отмечает Е.Ертысбаев [8, с.114]. Однако, многие исследователи рассматривают факт укрепления президентской власти как переход к авторитаризму. Но здесь надо иметь в виду, что процесс государственного строительства, происходящий в том числе и в условиях глобализации, требует определенного реформирования и в первую очередь это касается непосредственно самой власти. Мировой опыт свидетельствует о том, что для эффективного проведения изменений в государстве необходима централизованная власть со значительными рычагами и инструментами управления; интеллектуальная и политическая элита, позитивно воспринимающая реформы; стабильность и поддержка граждан. Именно по этим причинам этап президентской республики постепенно трансформировался, а президентская власть обрела суперпрезидентские очертания.

Один из вопросов научно-исследовательского проекта «Основные идейно-ценностные и политические ориентации населения Казахстана», выполненный в 2007 г. Институтом философии и политологии МОН РК, под руководством профессора Кадыржанова Р.К. ставил своей целью анализ политических ориентаций населения посредством выбора респондентами современных казахстанских политических деятелей с позиции одобрения или неодобрения их деятельности. Выбор политических деятелей, одобрение или неодобрение их деятельности должен отражать соответствующее политическое предпочтение респондента.

Результаты опроса в их обобщенном виде показывают, что «наибольшей поддержкой респондентов пользуется глава государства Нурсултан Назарбаев, которого поддерживают 87,23% опрошенных. В то же время у него наименьший процент тех, кто не поддерживает его деятельность 5,26% или затруднившихся с ответом 7,51%. Огромные цифры поддержки президента Назарбаева и заметно уступающие им цифры поддержки других политиков говорят о том, что среди казахстанцев доминирует только одна политическая ориентация – ориентация на политического лидера, главу государства. Полученные в ходе опроса цифры поддержки Назарбаева подтверждают результаты голосования за него на президентских выборах 2005 г. и результаты голосования за партию «Нур Отан», которая в общественном мнении отождествлялась с президентом страны, на парламентских выборах в августе 2007 г. Второе место после президента Назарбаева поэта и политического деятеля Мухтара Шаханова говорит о достаточно сильной этнонациональной ориентации среди казахов, поскольку основную массу среди одобрявших его деятельность составили в нашем опросе казахи.

Закономерностью опроса является высокий процент затруднившихся с ответом респондентов. Кроме президента Назарбаева по остальным политикам этот процент колеблется в районе 40-60. Как показывает практика социологических опросов в Казахстане, в большинстве случаев этот процент означает элементарное незнание респондентами названных политиков. Здесь можно в очередной раз говорить о соответствующей политической культуре населения Казахстана» [12].

Являясь важнейшим политическим институтом, президент Казахстана задает тон политики государства в области социально-политической жизни. Одним из основных направлений государственной политики является национальная политика, конечной целью которой принято считать межэтническое согласие, высокий уровень толерантности и стабильность. В современном Казахстане имя его президента Нурсултана Абишевича Назарбаева отождествляется у граждан с национальной политикой.

В прикладном научно-исследовательском проекте Института философии и политологии МОН РК «Национальная интеграция как фактор консолидации казахстанского общества», проведенном в 2007-2008 гг. под руководством профессора Кадыржанова Р.К., для выявления институциональной основы национальной интеграции Казахстана был проведен социологический опрос. «Вопрос, касающийся основного политического института национальной интеграции, был сформулирован следующим образом: «Согласны ли Вы с тем, что президент является главным гарантом межнационального мира и согласия в Казахстане?». Результаты социологического опроса показывают, что абсолютное большинство казахстанцев, 84,11%, согласны с тем, что президент является гарантом межнационального мира и согласия в Казахстане. Доля несогласных с этим утверждением 7,94%. Отношение согласных к несогласным с тем, что президент является гарантом межнационального мира и согласия превышает 10:1» [13]. Причем другие национальности, кроме двух крупнейших этносов страны, возлагают большие надежды на президента Назарбаева как на гарантию и символ межнационального мира и согласия в Казахстане. Речь идет о соотношении порядка 16:1.

Формирование национальной идентичности относится к одним из самых сложных и первоочередных вопросов политико-культурной жизни современного казахстанского общества. По мнению Н. Назарбаева, отличительные особенности Казахстана, в том числе полиэтничный состав населения, многоконфессиональность, традиции и история – «все это диктует необходимость двухуровневого подхода к решению вопроса об идентичности – этой альфы и омеги национальной политики» [14, с.186].

Первый уровень Н. Назарбаев связывает «с

формированием народа Казахстана как единой гражданской и политической общности. Именно народа, а не суперэтнической общности». Это важный акцент в сторону того, что национальная идентичность не должна быть основана на формировании единой казахстанской этнической общности – этнонации.

Аргументы, которые он приводит в пользу этого утверждения достаточно обоснованы и убедительны. Это связано с тем, что этническая полифония в сегодняшнем Казахстане не может консолидировать социум в единую этническую общность. Следующий момент в пользу формирования единой гражданской и политической общности демонстрирует «бесперспективность» попытки Советского Союза объединить все население на основе одного языка, одной идеологии и общей культуры и «провал ассимиляционной модели». И, наконец, современная казахская нация сама недостаточно созрела и не готова к формированию этнонации.

Н. Назарбаев считает, что «суть первого уровня идентичности – это идентификация своей гражданской политической судьбы с государством Казахстан, которое в равной степени защищает интересы всех граждан. Это база нашего единства и стабильности» [14, с.191].

В продолжение идеи двухуровневого подхода формирования национальной идентичности, второй уровень идентичности, Н. Назарбаев связывает с национальной идентичностью самих казахов, их самопонимания и самоопределения и подчеркивает, что имеются достаточные основания для национальной идентификации казахов. К числу таких оснований он относит абсолютное большинство казахов на территории республики, мобильность и представленность казахов во всех сферах социальной структуры, правовое обоснование того факта, что Казахстан является исторической, генетической, территориальной целостностью казахской нации.

Размышления и анализ второго уровня идентичности, предлагаемого Н. А. Назарбаевым, приводят к мысли о тесной взаимосвязи с национализмом, который в современных условиях раскрывается с новых сторон. Современный национализм по-новому открывает процессы самоопределения и самопонимания народов, создания новых государств. Общепринятое разделение национализма на этнический и гражданский до-

полняется новыми его разновидностями: лингвистический, сепаратистский, реформаторский и др. Полиэтнический Казахстан имеет свои особенности межэтнического взаимодействия. На наш взгляд, главная особенность состоит в том, что в различные исторические события, сложные и весомые по своей политической значимости, всегда поддерживались населением, отсутствовали агрессии и конфликтные ситуации. Вместе с тем, национализм в Казахстане представлен в поведении людей, в определенных идеях, в культурных явлениях. Вместе с тем, «национализм в Казахстане не носит системного характера, не является доминирующим ни в политической, ни культурной, ни в бытовой сферах жизни» [15].

В рамках данной проблемы, известный ученый Байдельдинов Л. А., считает, что «выдвижение на первый план политической жизни этнического фактора ведет к национальной размежевке людей, возникновению тенденции к этническому самоопределению... Доминирование этноса в демократическом полиэтническом государстве ведет к тому, что возникают условия для естественной ассимиляции людей, на основе которой формируется нация, полиэтничная по своей структуре. Происходит движение от согражданственности к национальной общности, образованию нации. Но в тоже время каждый этнос, этническая группа – живое существо, которое стремится к самосохранности. Поэтому в полиэтническом государстве этносы ищут свою социальную нишу, где они могут защитить этнодемографический состав и основные этнические ценности (язык, культуру, религию, особенности образа жизни, быта и т.д.)» [16]. Имея в виду вышесказанное, мы считаем, что президент Н. А. Назарбаев вполне правомерно не приемлет чрезмерный этнокультурный прессинг казахов.

По-своему видят решение данного вопроса отечественные исследователи Шоманов А. и Косиченко А., занимая позицию «золотой середины». «Нельзя обойти вниманием и такой важный для Казахстана аспект национальной государственности, как формирование единой полиэтнической нации. Как представляется, позитивное разрешение этой задачи возможно на пути консолидации казахстанской нации вокруг казахского этноса. Но сама эта консолидация возможна только в том случае, если казахи смогут взять на себя обязанность и ответственность именно

консолидировать все этносы, максимально учесть интересы этнических групп. При этом устраняются противоречия между этничностью и гражданственностью: Казахстан строится не на чисто этнических основаниях, но и не на абстрактно гражданственных» [8, с.4].

Н.Назарбаев отмечает, что эти два уровня национальной идентификации никак не противоречат друг другу и не имеют спорных моментов, напротив, взаимодополняют и обогащают друг друга. «Есть историческое право: стремление казахов к четкой национальной идентификации, чтобы не размыть свое национальное «Я» в стремительно меняющемся мире. Есть исторически объективное и абсолютно необходимое движение к общегражданской идентичности всех казахстанцев. И по основному вектору эти процессы не противоречат, но, напротив, способствуют друг другу» [14, с.217].

Авторы монографии о роли и инициативах Президента Республики Казахстан Н.А.Назарбаева в становлении казахстанской государственности считают, что «концепция Н.А.Назарбаева о модели национальной идентификации имеет принципиально важное значение для выстраивания теоретико-методологических обоснований политико-гражданских и межэтнических взаимодействий в полиэтничном обществе. Но, что особенно актуально, позволяет разработать систему действий по практической ее реализации, по линии развития, во-первых, вертикальных связей и взаимодействий имеющих значимость для всех граждан страны, на основе государственно-правовых и административных нормативно-законодательных актов, указов, распоряжений; во-вторых, горизонтальных связей и взаимодействий между этническими, конфессиональными, корпоративными и другими общностями на основе включения их в систему развивающегося гражданского общества. Органичное сочетание и взаимодополняемость этих двух типов связей создает эффективный внутренний механизм регулирования, устойчивого функционирования и развития социальной системы в ее целостности. При этом важно не допускать «перекоса» ни в ту, ни в другую сторону, поскольку, если в обществе будут доминировать вертикальные связи, т.е. стремление все подчинить государству, то возникает опасность тоталитаризации власти; если же будут превалировать гори-

зонтальные связи, то в этом случае нарушается основа для равноправного взаимодействия этнических общностей, возникает опасность этнократических, национал-шовинистических, сепаратистских устремлений» [15, с.100-101].

Отмечая вклад президента Н.А. Назарбаева как национального лидера в дело формирования национальной идентичности, важно заметить, его скрупулезное и чуткое отношение к самым мелким деталям в межэтнических взаимоотношениях; продуманность и взвешенность каждого слова. Формирование казахстанского народа не должно растворить самобытность казахского этноса. Более того, казахский этнос должен стать интегратором и центром, вокруг которого сможет консолидироваться весь народ Казахстана. Политическое доминирование казахского этноса ни в коей мере не должно переходить в политической прессинг.

Подводя итог, хотелось бы еще раз выделить особую роль национального лидера Казахстана Н.А. Назарбаева в процессе формирования национальной идентичности. Важным направлением социально-экономических реформ и культурно-политической модернизации в стране является государственная национальная политика. Институту президентства в целом и личности Н.А.Назарбаева принадлежит решающее значение в конструировании единой национальной идентичности, как совершенно отличной и соответствующей вызовам времени формы самоидентификации, которая использует потенциал межкультурного взаимодействия и поддерживает межэтнического согласия и стабильности как основного инструмента для достижения этой цели в рамках национальной политики государства.

Институт президентства является главным политическим инструментом в процессе консолидации политической системы. Президент республики стал персонификацией не только государственной власти, но и гарантом всего процесса ее суверенизации и формирования национальной идентичности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Козыбаев М.* Директор Института истории и этнологии. [http://www.respublika.kz//archive/tribune/trib014\\_8.html](http://www.respublika.kz//archive/tribune/trib014_8.html).
2. *Касымбеков М.Б.* Институт президентства как основной фактор формирования суверенного Казахстана. Институт президентства в новых независимых государствах. / Материалы международной конференции. Алматы, 6 апре-

ля 2001 г. – Алматы Институт философии и политологии МОН РК, 2001 г. – 261 с., с.123-139, с.132-133.

3. *Курганская В.Д., Дунаев В.Ю., Жусупов С.Е.* Этнополитические процессы в современном Казахстане (Научно-аналитический доклад). – Алматы: Центр гуманитарных исследований, 2001. – 68 с., с.39.

4. *Ертысбаев Е.К.* Институт президентства как инструмент модернизации посттоталитарных транзитных обществ (на примере Республики Казахстан. /Институт президентства в новых независимых государствах./Материалы международной конференции. Алматы, 6 апреля 2001 г. – Алматы: Институт философии и политологии МОН РК, 2001 г. – 261 с., с.105-117.

5. *Левада Ю.А.* «Возвращаясь к феномену «человека советского»: проблемы методологии анализа. //Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения., №6, 1995, с.14-18.

6. *Данилова Е.Н., Ядов В.А.* Нестабильная социальная идентичность как норма современных обществ. //Социологические исследования, №10 (246), 2004, с. 27-30, с.28.

7. *Жусупов С.* Политическая аналитика. Исследования. – Алматы: «Апта-б», 2008.- 714 с., с. 54-55.

8. *Шоманов А., Косиченко А.* К вопросу о национальной государственности Казахстана в условиях глобализации.// Аналитик, №2(26), 2005, с.3-7.

9. Казахстанская правда. 1992. 18 июля.

10. Вечерняя Алма-Ата. 1992. 21 ноября.

11. Цит. По: *Малинин Г.В., Дунаев В.Ю., Курганская В.Д., Нысанбаев А.Н.* Теория и практика межэтнического и межкультурного взаимодействия в современном Казахстане. Учебное пособие для вузов. - Алматы: Институт философии и политологии МОН РК, 2002.- 305 с., с.286.

12. НИП «Основные идейно-ценностные и политические ориентации населения Казахстана» за 2007 г., проведенный Институтом философии и политологии.

13. Проблемы национальной интеграции казахстанского общества. – Алматы: СаГа, 2008, - 60 с., с. 54.

14. *Назарбаев Нурсултан.* В потоке истории. – Алматы: Атамұра, 1999, - 288 с, с.186.

15. *Нысанбаев А., Малинин Г.* Нурсултан Назарбаев: Казахстан – территория мира и согласия. – Алматы: 2005. – 261 с., с.52.

16. *Байдельдинов Л.А.* Этнический фактор в политике и в жизни. // Саясат, №9(52), 1999, с. 53-55, с.54-55.

#### Резюме

Қазақстанның ұлттық идеясын құрудағы президент институттың негізгі рөлі қарастырылады. Жаңа ұлттық біркеліктің қалыптасуымен тікелей байланысқан Қазақстанның саяси жүйесінің эволюциясының (дамуының) негізгі кезеңдері зерттелуде. Н.Ә.Назарбаев ұсынған ұлттық біркеліктің қалыптасуы мен оның қазіргі қазақстандық жағдайда жүзеге асырылатын екі деңгейлік моделі зерттелуде.

#### Summary

The article considers key role of presidential institute in the construction of national identity of Kazakhstan. The main stages in evolution of political system of Kazakhstan which directly are connected with formation of new national identity of Kazakhstan are investigated. Analysis of two-level model of formation of national identity and its realization in modern Kazakhstan conditions offered by N.A.Nazarbaev is carried out.