

Т. Т. ЖУМАГАМБЕТОВ

СОСТАВ И СТРУКТУРА ВОЛЕВЫХ КАЧЕСТВ ИНДИВИДА

Относительно психолого-педагогического аспекта проблемы воли индивида существует значительная научная литература. «Воля» как определение в зависимости от контекста имеет множество дефиниций. В предлагаемой статье автор предпринял попытку проанализировать материал по данной проблеме и дать систематизированное представление по всем аспектам понятия профессиональных волевых качеств будущих военных летчиков.

Общая характеристика понятия «воля» связана с выявлением состава и классификации волевых качеств личности. У исследователей имеется широкий круг дефиниций по данному вопросу. Так, по мнению В. А. Иванникова, «отнесение волевых качеств к воле без выделения ее сущности и отличительных признаков является малообоснованным, а подход к пониманию природы воли через эти свойства оказывается для нас закрытым» [1]. Более широкое понимание изучаемого определения у Б. Н. Смирнова, который относит к «волевым качествам личности» «...конкретные проявления воли, обусловленные характером преодолеваемых препятствий» [2]. Совершенно схожее определение у Е. П. Ильина: «...волевые качества – это особенности волевой регуляции, проявляющиеся в конкретных специфических условиях, обусловленных характером преодолеваемой трудности» [3].

Определение сущности волевых качеств человека также носит вариативный характер. В одних говорится, что это проявление воли, в других, что это способность человека, в третьих, что это умение преодолевать различные трудности, управлять собой и т.д. [4].

Характеристика волевых качеств у В.И.Селиванова ограничивается присущими им свойствами – широте, силе и устойчивости. Широта или узость волевого качества определяются им через количественные содержания деятельности человека. Сила волевого качества обусловлена уровнем проявления волевого усилия, направленного на преодоление трудностей. По нашему мнению, главным признаком устойчивости волевых основных качеств у индивида является постоянство в проявлении волевого усилия в однотипных ситуациях.

Структура волевых качеств личности также отличается поливариативностью, что определяется различными подходами к их классификации.

По мнению Ф. Н. Гоноболина, волевые качества делятся на две группы, связанные с активностью и торможением нежелательных действий и психических процессов. К первой группе он относит решительность, смелость, настойчивость и самостоятельность; ко второй – выдержку (самообладание), выносливость, терпение, дисциплинированность и организованность [5].

Во многом аналогичная картина видения ситуации у В. И. Селиванова, который объективным основанием для разграничения волевых различных качеств тоже считает динамику процессов возбуждения и торможения. В связи с этим он делит волевые качества на вызывающие, усиливающие или ускоряющие активность и на тормозящие, ослабляющие или замедляющие ее. К первой характеризуемой группе он относит смелость, энергичность, инициативность, решительность, храбрость, ко второй группе – выносливость, выдержку, терпение.

В плане детальной структуризации Р. Ассаджиоли выделяет следующие волевые качества:

- 1) энергия – динамическая сила – интенсивность;
- 2) мастерство – контроль – дисциплина;
- 3) концентрация – сосредоточенность – внимание;
- 4) решительность – быстрота – проворность проявляются в принятии решения;
- 5) настойчивость – стойкость – терпение;
- 6) инициатива – отвага – решимость на поступки; это склонность к риску;
- 7) организация – интеграция – синтез; воля выступает в этом случае как организующее звено объединения трех средств, которые необходимы для решения задачи.

Совсем иной подход к классификации волевых основных качеств предлагается в работах С. Л. Рубинштейна. Так, проявление инициативности он относит к самому начальному этапу волевого действия, после чего проявляются самостоятельность и независимость, а на этапе принятия решения – решительность, которую на этапе исполнения волевого действия сменяют энергичность и настойчивость.

В. В. Никандров в своей классификации волевых качеств исходит из представления о наличии в проявлениях воли пространственно-временных и информационно-энергетических параметров. Пространственная характеристика – это направление волевого действия на самого субъекта, а временная – в ее процессуальности, энергетическая – в волевом усилии, при котором затрачивается энергия, информационная – в мотивах, цели, способе действий и достигнутом результате [6]. Из указанного следует, что к пространственному параметру нужно отнести самостоятельность (независимость, целеустремленность, уверенность), к временному – настойчивость (упорство, терпение, упрямство, стойкость, твердость, принципиальность, последовательность), к энергетическому – решительность и самообладание (выдержка, контроль, смелость, отвага, мужество), к информационному – принципиальность.

Другим путем в решении проблемы классификации волевых качеств идет В. К. Калинин. Он, исходя из функций волевой регуляции, делит волевые качества на первичные, т.е. базальные, и вторичные, т.е. системные. К первым он относит энергичность, терпеливость, выдержку и смелость [7]. В ходе накопления жизненного опыта базальные волевые качества постепенно «обрастают» знаниями и умениями, необходимыми для того, чтобы осуществлять волевую регуляцию различными способами, компенсирующими недостаточно эффективное проявление волевых усилий. Таким образом, низкий уровень развития каких-либо базальных качеств вынуждает образовывать более сложные системные (вторичные) волевые качества из элементов, выполняющих компенсаторные функции. Системность волевых вторичных качеств обусловлена, по мнению В. К. Калинина, не только включением в них ряда базальных волевых качеств как составных частей, но и накоплением знаний и умений в волевой регуляции, использованием самых различных непосредственных и опосредованных способов регуляции, широким включением функциональных проявлений, относящихся к интеллектуальной и эмоциональной сферам. Примером системного собственно волевого качества может служить храбрость, включающая как составные части смелость, выдержку и энергичность.

Высшим и наиболее сложным волевым системным качеством в представлении В. К. Калинина выступает самоуправление организацией психических

функций, т.е. способность и умение легко (быстро и с наименьшими затратами) создавать и поддерживать такую внутреннюю организацию, которая наиболее адекватна целям и условиям предметной деятельности. Это системное качество воли индивида, прежде всего, связано с тем, насколько глубоко знает человек особенности и закономерности функционирования своей психики.

Е. П. Ильин выделяет два класса волевых качеств: собственно волевые и морально-волевые. В свою очередь, собственно волевые он разделил на две группы. Первая характеризует целеустремленность, длительность удержания побуждения, волевого усилия (терпеливость, упорство, настойчивость), вторая – самообладание (смелость, выдержку, решительность) [3].

В контексте нашего исследования идет ориентация на структуру волевых качеств личности, предложенную П. А. Корчемным, в рамках которой выделяются следующие группы:

волевые качества, выражающие способность курсанта СПО постоянно ставить перед собой жизненно и общественно значимые цели и подчинять свое поведение их решению (целеустремленность);

волевые качества, связанные со способностью курсанта искать пути достижения поставленной цели, выполнения принятого решения (настойчивость, терпеливость, выдержанность, активность, инициативность, решительность, энергичность, самостоятельность, ответственность, исполнительность);

волевые качества, характеризующие способность курсанта подчинить свое поведение объективной необходимости (дисциплинированность, умение владеть собой, мужество, стойкость, смелость).

Совокупный анализ состава волевых качеств личности показывает, что в научной литературе накопилось от 10 до 30 таких качеств (Н. Ф. Добрынин, В. К. Калинин, С. А. Петухов, А. Ц. Пуни, П. А. Рудик, Р. Ассаджиоли). Это объясняется тем, что, по мнению А. Ц. Пуни, те или иные волевые качества имеют тенденцию к детерминированию объективными условиями конкретного вида деятельности. Гипотезы, предложенные этими учеными, определяют ведущие волевые качества, с развитием которых связан успех преодоления препятствий, типичных для данного вида деятельности. Однако безапелляционно установленная необходимость проявления тех или иных волевых качеств в каком-то виде деятельности еще не означает, что эти качества действительно

имеются у человека, занимающегося этой деятельностью.

В этом отношении мнение П. А. Рудика наиболее близко к определению объективной истины в данном вопросе. Он отмечает, что «изучение структурных особенностей волевых качеств личности имеет своим следствием научное психологическое обоснование средств и методов воспитания этих качеств. Вне такого психологического изучения методика волевого воспитания приобретает грубо эмпирический характер и нередко приводит к результатам, противоположным тем целям, которые ставил перед собой воспитатель» [8].

По нашему мнению, в составе волевых качеств личности должны преобладать целеустремленность, решительность, настойчивость, выдержка, самостоятельность, смелость, стойкость, самообладание и инициативность. Вторичными свойствами волевых качеств могут быть дисциплинированность, исполнительность и уверенность в себе и своих силах.

Целеустремленность может быть связана у индивида с увлеченностью своим делом, следствием чего она может поддерживаться эмоциональной окраской выполняемой деятельности. Такую целеустремленность принято называть одержимостью делом, выбранной стезей. На физиологическом уровне целеустремленность заключена в мотивационной сфере индивида, является его стойкой инерционной доминантой, которая управляет всем жизненными укладами человека, тормозя другие увлечения и интересы. Вследствие этого целеустремленный человек не разменивается на мелочи, не тратит свое время и силы на второстепенные для него цели. Он ясно представляет себе то, к чему он стремится и за что борется.

В повседневной жизни человека при достижении отдаленной или близкой цели обязательно возникают трудности, в основном организационного и субъективного порядка, преодолеваемого волевым усилием. Целеустремленным может быть индивид, проявляющий терпеливость, упорство и настойчивость.

В нашем понимании целеустремленный человек ясно осознает перспективную цель, в основном сосредоточен на решении кратко- и долгосрочных задач, мобилизует волевые усилия на преодоление всех препятствий, которые мешают достижению намеченной цели. Целеустремленность обусловлена проявлением двух видов волевых усилий. Во-первых, это усилия, направленные на подавление

побуждений, препятствующих достижению цели. Эти побуждения связаны с возникающими в процессе деятельности неблагоприятными состояниями (утомление, страх и т.д.), которые подталкивают человека к прекращению этой деятельности. Во-вторых, это волевые усилия, влекущие активность, также направленную на достижение поставленных целей.

В качестве волевого проявления чаще всего рассматривается терпение. Однако терпение проявляется во многих несходных ситуациях и потому получает различное наименование: выдержка, стойкость, упорство и т.д. Отсюда нередко отождествление терпения и терпеливости и различное понимание терпеливости: о терпеливости часто говорят как о длительности поддержания волевого усилия (В. К. Калинин) [9], о проявлении «силы против себя» (З. Мюллер), о специальной выдержке (К. Л. Бабаян) [10].

Выделяя это волевое качество, Е. П. Ильин определил терпеливость как «однократное длительное противодействие неблагоприятным факторам (в основном – физиологическим состояниям), вызывающим утомление, гипоксию (недостаток кислорода) или чувство голода, жажды, боль» [3].

Длительность волевой активности зависит от энергетики активности: чем сильнее потребность и чем больше энергетические ресурсы организма, тем дольше человек может сохранять волевое напряжение. В отличие от настойчивости, как отмечает В. К. Калинин, при проявлении терпеливости мобилизация ресурсов осуществляется по механизмам инициативной регуляции.

Изучению упорства как самостоятельного волевого качества психологи уделили значительно меньше внимания, чем изучению настойчивости, по той причине, что упорство и настойчивость часто рассматриваются как одно и то же проявление силы воли. Больше говорят об упрямстве как негативном проявлении упорства.

П. А. Рудик определяет упорство как волю к победе. Он выделяет важную для понимания упорства как особого волевого качества характеристику: упорный человек не пасует перед неудачей.

Е. П. Ильин понимает упорство как стремление достичь «здесь и сейчас», т.е. одномоментно, желаемого или необходимого, в том числе и успеха в деятельности, вопреки имеющимся трудностям и неудачам. Оно носит характер одноразового приложения волевого усилия для достижения конкретной

и близкой (оперативной) цели, например когда ученик пытается решить трудную математическую задачу, или когда юный музыкант разучивает гаммы, или когда спортсмен осваивает новый элемент техники спортивного упражнения и т.п. Упорство часто характеризует волевые усилия при решении интеллектуальных задач, а не только двигательных.

Упрямство – это тоже волевое проявление, но имеющее негативную направленность или кажущееся таковым (правда не с точки зрения самого субъекта). Решения, требования и просьбы при упрямстве носят формальный характер, поскольку они выдвигаются человеком вопреки разумным доводам, советам, указаниям других людей. С другой стороны, упрямство является бессмысленным или эгоистичным проявлением упорства. Так, К. К. Платонов тоже определил упрямство как нецеленаправленную настойчивость, которая зависит иногда от инертности нервных процессов, но чаще является чертой характера [11].

Причины упрямства, по нашему мнению, могут быть разными. В детском возрасте упрямство – чаще всего это форма протеста, выражающая недовольство необоснованным подавлением развивающейся самостоятельности, инициативности ребенка. В старших возрастах упрямство, как правило, есть следствие стремления к самоутверждению. Нерациональное, эмоциональное упрямство при закреплении может стать устойчивым отрицательным свойством личности.

Следующее волевое качество – выдержка. По мнению Е. П. Ильина, выдержка – это устойчивое проявление способности индивида подавлять импульсивные, эмоциональные малообдуманные реакции, не поддаваться искушению, т.е. подавлять сильные влечения и желания. Данное качество выражается в устойчивом проявлении в случае необходимости состояния сдержанности, внешней невозмутимости на внешние негативные раздражители. В содержательном аспекте в этом качестве проявляется тормозная функция воли.

Выдержка не является аналогом эмоциональной невозмутимости. Несдержанность является поведением, свидетельствующим об отсутствии у человека выдержки. Проявляется несдержанность в агрессивном поведении. Агрессивное поведение требует, как правило, проявления человеком ряда волевых качеств: смелости, решительности, настойчивости.

Смелость зачастую определяется многими синонимичными понятиями: бесстрашие, неустрашимость, отвага, героизм, мужество, храбрость, лихость, удадь, доблесть.

К. К. Платонов родовым понятием считает бесстрашие и выделяет три его формы: смелость, храбрость и отважность. Смелый человек, по мнению К. К. Платонова, тот, который выполняет задание, несмотря на то, что знает об его опасности. Храбрость связана с эмоциональным переживанием боевого возбуждения, упоения опасностью. Храброму опасность нравится. А отважным можно быть, только достигая общественно значимой цели. Страх у отважного вытеснен чувством долга. Однако эти формы проявления смелости являются не личностными особенностями человека, а отражают его различные состояния и различную значимость целей для самого человека и общества.

Отсутствие у человека смелости также характеризуется многими понятиями: робость, боязливость, осмотрительность, пугливость, трусость.

Смелость тесно связана с такими моральными качествами, как мужество, стойкость, принципиальность, самообладание, инициативность. Нравственная оценка смелых поступков зависит от их конкретного социального содержания. Они положительно оцениваются, когда направлены на осуществление справедливых и гуманных целей. В противном случае акты смелости могут быть проявлением отчаяния, бравады, показного фрондерства, анархистского бунтарства, нигилизма и авантюризма.

П. А. Рудик определяет смелость как способность активно действовать для достижения цели в опасных и трудных ситуациях, сознавая возможность тяжелых для себя последствий, например возможность получить травму.

Рассматривая решительность, следует учитывать, что она не синоним смелости, хотя в ряде волевых актов они проявляются одновременно.

Разными авторами решительность понимается по-разному. К. Н. Корнилов [12], а вслед за ним и Ф. Н. Гоноболин [5] определяют решительность как отсутствие излишних (ненужных) колебаний и сомнений при борьбе мотивов, своевременное и, когда это нужно, быстрое принятие решений и смелое проведение их в жизнь. Необходимой особенностью решительности К. Н. Корнилов считает энергичный переход от выбора действий и средств к выполнению действия. Для такого перехода существенной предпосылкой является смелость, считает

К. Н. Корнилов, так как, выбирая, человек рискует. Он подчеркивает, что, с одной стороны, решительность – это не безрассудная смелость; идя на риск, человек тщательно обдумывает и подготавливает необходимые действия. С другой стороны, он утверждает, что решительный умеет в случаях, когда это необходимо, действовать быстро, невзирая ни на какую опасность. Наконец, отделяя от решительности торопливость, импульсивность в принятии решений, К. Н. Корнилов считает, что они являются следствием именно нерешительности человека, и объясняет это тем, что принятие решения часто является сложным.

Таким образом, все перечисленные волевые качества являются по существу обобщающими характеристиками волевого поведения, в котором трудно разграничить проявления, с одной стороны, различных волевых качеств, а с другой – волевых и нравственных качеств. Это характеристики, синтезирующие и то, и другое.

К понятиям, обозначающим сложные мотивационно-волевые качества, следует отнести целеустремленность и самообладание, которые, как показано, тоже могут проявляться через различные волевые качества.

Изучение волевых качеств имеет огромное значение для многих видов деятельности. Необходимо строить прогноз об успешности волевого регулирования деятельности, исходя из специфики условий этой деятельности, предъявляющих требования к конкретным волевым проявлениям. Кроме того, необходимо учитывать степень сформированности у данного человека установок, имеющих общественную направленность, степень социализации личности.

На основе приведенной аргументационной базы мы можем утверждать, что изучение волевых качеств личности связано, прежде всего, с многоплановыми исследованиями: должны учитываться и социальные, и психологические, и психофизиологические факторы. Только комплексный подход позволит прогнозировать проявление личностью волевых усилий в определенных ситуациях. Естественно, чем точнее будет прогнозироваться развитие волевой сферы человека, тем большей будет уверенность в надежности его деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Иванников В.А.* Психологические механизмы волевой регуляции. М., 1991. С. 49.
2. *Смирнов Б.Н.* Воля // Психология: Учебник для техникумов физической культуры. М., 1984. С. 95.
3. *Ильин Е.П.* Психология воли. С. 116.
4. *Ильин Е.П.* Одаренность, способности, качества – синонимы или разные понятия? // Теория и практика физической культуры. 1981. №9.
5. *Гоноболин Ф.Н.* Психология: Учебное пособие. М., 1973.
6. *Никандров В.В.* Систематизация волевых свойств человека // Вестник СПбУ. 1995. № 3.
7. *Калин В.К.* Волевая регуляция деятельности: Автореф. дис... докт. псих. наук. Тбилиси, 1989.
8. *Рудик П.А.* Психологические основы морально-волевой подготовки спортсмена // Проблемы психологии спорта. М., 1962. С. 9.
9. *Калин В.К.* Классификация волевых качеств // Эмоционально-волевая регуляция поведения и деятельности. Симферополь, 1986.
10. *Бабаян К.Л.* Факторная структура волевых качеств спортсменов // Теория и практика физической культуры. 1977. № 10.
11. *Платонов К.К.* Краткий словарь системы психологических понятий. М., 1984.
12. *Корнилов К.Н.* Воля и ее воспитание. М., 1957.

Резюме

Қорғаныс министрлігінің болашақ офицерлеріне қатысты қолданылатын «еріктік сапа», «жеке тұлға еркі» түсінігінің теоретикалық негізі ұсынылған.

Ғылыми ізденістің алғашқы сатысында автор аталған мәселе бойынша алдыңғы қатарлы мамандардың пікірлерімен оқырманды таныстырады.

Болашақ зерттеу жұмысының мақсаты және тапсырмаларын анықтайды. Мақаланың басты мазмұны – азаматтық және әскери оқу орындарының негізгі түсінігіндегі айырмашылықты анықтау.

Summary

This article deals with theoretical basing of the meaning 'volition of an individual', 'volitional qualities' applied to future officers of ministry of defence. At the beginning of scientific research the author introduces readers with the opinion of leading specialists to this problem. The is defemined with the aims of future research work. The basic content of article is to understand the cardinal difference of basic concept of the aspects regarded civil and military institutions.

АГУ им. Х. Жубанова

Поступила 10.02.06г.