

P. A. МИРЗАДИНОВ, С. С. МАРАМОВА

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПАХОТНЫХ ЗЕМЕЛЬ ЗЕРЕНДИНСКОГО РАЙОНА

Экономика сельского хозяйства тесно связана с качеством земель сельскохозяйственного назначения. Качество земель формирует дифференциальную ренту. Именно качество земельных ресурсов лежит в основе земельных отношений и землеустроительной науки, относимой к экономическим наукам.

Республика Казахстан имеет 272,5 млн га земельных ресурсов при 15,7 млн человек населения. Земельные ресурсы являются основой земельных отношений. Земельное законодательство определяет основы земельных отношений, контроля рационального использования и охраны земель. Исполнительная власть регулирует землепользование через местные акиматы и землеустроительную службу. Общеметодологической основой землеустроительной науки служит экономическое учение о землях, социально-экономическом феномене, имеющем природную основу, – поверхность суши планеты Земля.

Целевое назначение земель определяет деление земель на ряд групп по характеру использования и называются в «Земельном кодексе» [1] и землеустроительной науке категориями земель: земли населенных пунктов; земли сельскохозяйственного назначения; земли промышленности, транспорта, связи, обороны и иного несельскохозяйственного назначения; земли особо охраняемых территорий, оздоровительного, рекреационного и историко-культурного назначения; земли лесного фонда; земли водного фонда и земли запаса. В каждой из категорий земель встречаются различные виды земель (немецкое: ланд – земля, шафт – вид): пашни орошаемые и бодгарные, коренное улучшение, огороды, сады, виноградники, ягодники, пастбища и сенокосы, лесополосы, земли под ирригационными сооружениями, каналами, нефтегазопроводами, коммуникационно-транспортными сооружениями, постройками, карьерами, свалками и т.д.

Естественные отличия земельных участков друг от друга называют природно-экологическими или ландшафтно-экологическими. Пространственная неоднородность земель, определяемая рельефом местности, комплексностью почвенно-растительного

покрова, характером увлажнения, механическим составом почвогрунтов, защебнением, закаменением, засолением и другими экологическими параметрами, характеризует сложность проблемы оценки земельных участков как социально-экономического феномена. Именно поэтому каждый земельный участок имеет индивидуальные, уникальные, только ему присущие отличительные свойства, которые можно выявить при детальных геологических, гидрогеологических, геоморфологических, почвенных, геоботанических обследованиях.

В науках о Земле (геоэкологии, экологии, ландшафтovedении, почвоведении, геоботанике, биогеоценологии и др.) неоднородность земельных участков называется комплексами и сочетаниями элементарных однородных единиц поверхности суши (геосистем, экосистем, фаций, элементарных почвенных ареалов, фитоценозов, биогеоценозов). Размеры элементарных однородных единиц поверхности суши (фаций) относительно небольшие – от квадратных метров на бурых и серо-бурых почвах до максимум 2 га на черноземах выщелоченных. Фации объединяются в урочища. Урочища группируются в местности. Местности представляют собой индивидуализированную категорию ландшафта. Индивидуальные ландшафты объединяются в классы ландшафтов, классы ландшафтов объединяются в варианты ландшафтной сферы. Дальнейшее объединение ландшафтов – район, провинция, зона, страна, пояс, материк. Все перечисленные геосистемы являются хорологическими категориями различных уровней размерности, переходными ступенями к биосфере. Однако хорологическими (пространственными) категориями ландшафтов, объединяющими элементарные фации, являются урочище и местность – индивидуализированные ландшафты, имеющие только присущую им морфологию совокупностей слагающих их фаций [2, 3].

Особые топоэкологические отличия каждого земельного участка не позволяют единообразить хозяйственное воздействия даже на лежащие рядом два участка пахотных земель. Поэтому неоднородность поверхности суши (топоэкологические, ландшафтные

отличия) привела к тому, что в землеустройской науке сформировалось новое научное направление – участковое землеустройство. Участковое землеустройство – комплекс технических и организационно-хозяйственных мероприятий, направленных на повышение продуктивности и устройство конкретного земельного участка в целях увеличения производства продукции путем эффективного вложения трудовых и материальных ресурсов и денежных средств. Иными словами, участковое землеустройство – это экономическое обоснование обустройства и использования каждого земельного участка [4, 5].

Проблемы хозяйственного воздействия и разработка принципов, методов и способов управления решаются исходя не только из пространственной, но и вертикальной структуры ландшафтов. Как известно, вертикальную структуру ландшафтов слагают 8 компонентов – рельеф, геологический фундамент, поверхностные и подземные воды, климат, почвы, растительность, животный мир и следы антропогенной деятельности. Причем не антропогенная деятельность, а именно следы антропогенной деятельности, потому что человек входит в животный мир, и результаты его жизнедеятельности, преобразуя среду, формирует различные искусственные ландшафты разной преобразованности.

Антропогенное преобразование окружающей среды в целях получения продукции сельского хозяйства достигло небывалых размеров. Превращение нетронутой природы – целины в Казахстане в 1954–1963 гг. в пахотные земли – пример этому. Только в пяти северных областях было распахано более 35 млн га земель. Если включить Усть-Каменогорскую, Семипалатинскую, Карагандинскую, Актюбинскую и Уральскую области, то всего в

Казахстане было распахано около 45 млн га без научного обоснования. Основными критериями распахивания были рельеф (выравненность) и площадь распахиваемого участка. Наличие фактора комплексности почвенно-экологических условий для выращивания сельскохозяйственной продукции на распаханных землях не учитывалось. Результаты не замедлили сказаться. Распаханные земли имели до 60% площадей, осложненных по топоэкологическим условиям неблагоприятными свойствами и непригодных для выращивания сельскохозяйственных культур. Поэтому около 20 млн га по всему Казахстану были переведены впоследствии в коренное улучшение и залежи.

Мы решили выяснить, как влияют топоэкологические условия на характер хозяйствования сельхозпроизводителей Зерендинского района Акмолинской области. Для анализа взяли пахотные земли. Нынешняя территория Зерендинского района образована из двух прежних районов – Кокшетауского и Зерендинского, на которые имеются почвенные карты, составленные в масштабе 1:100 000, изданные в 1975 и 1978 гг. [6, 7].

Для более удобного и эффективного использования земельного фонда все почвенные виды и разновидности почв на карте отнесены к той или другой агропроизводственной группе. Все почвы, выделенные на территории района, объединяются в шесть агропроизводственных групп, близких между собой по агрономическим свойствам и возможностям использования в сельском хозяйстве. Почвы I и II агрогрупп являются потенциально высоко плодородными, имеют сравнительно большую мощность гумусового горизонта, питательных веществ, незасолены, имеют неплохие водно-физические свойства.

Таблица 1. Агропроизводственная (топоэкологическая) характеристика земель сельскохозяйственного назначения бывшего Зерендинского района по комплексности и сочетаемости почв

№ на почвенной карте	Название почв, их комплексов и сочетаний	Мех-состав	Общая площадь, га	Из них			Агрогруппа
				пашня	залежь	корен. улучшен.	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Черноземы обыкновенные слабосолонцеватые среднемощные иногда слабохрящеватые	а) б) в)	5926	5251	38	94	I
			23045	19929	31	582	
34	Черноземы южные слабосолонцеватые и несолонцеватые среднемощные	б) в) г)	9072	8850	–	14	I
			1146	1061	59	1	
			602	572	23	7	
			15	14	1		

Продолжение табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8
49	Лугово-черноземные несолонцеватые и слабосолонцеватые иногда слабохрящевые	а) б) в)	30 3942 2297	24 3663 2081	1	5 152 103	I
86	Черн. обыкн. слабосолонц. и несолонц. средн. мош. в комп. с лугово-черн. 20%	а)	183	38	2	83	I
4	Черн. обыкн. несолонц. сильнохрящ. маломощ. в сочет. с луговыми 20–10%	в) г)	42 132			31	II
5	Черн. обыкн. слабосолонц., солонц. среднемощные в комп. с солонцами степн. мелкими, средними – 10–20%	а) б) в) г)	4082 8029 1838 62	3586 6334 1600 42	4 18	217 670 150 3	II
6	Черн. обыкн. среднемощ. слабохрящ. в сочет. с черн. обыкн. слабохрящеват. маломощными – 20–30%	б)	1009	881		38	II
7	Черн. обыкн. слабосолонц., солонц. среднемощ. в сочетании с лугово-черноземными солонцеват. – 30%	а) б) в)		118 1910	11	7 189	II
13	Черноземы обыкновенные солонцеватые карбонатные среднемощные	а) б) в) г)	240 775 346 73	237 581 321 73		113 7	II
21	Черн. обыкн. карбонатные среднемощным в комп. с солонц. степными мелкими, средними – 10–20%	а) б) в)	7072 3896 644	6497 3634 547		170 89 54	II
22	Черн. обыкн. карбонатные среднемощные в сочет. с лугово-черноземными карбонатными – 20%	а) б) в)	9467 17281 698	8610 15563 636	5 55	172 231 12	II
23	Черн. обыкн. карбонатн. среднемощные в сочет. с черн. обыкновенными карбонатами маломощн. – 20%	а) б) в)	2138 9916 419	2045 9207 359		26 259 6	II
35	Черн. южн. солонц., слабосолонц. слабо хрящ. средне- мош. в компл. с солонц. степ. мелк., средними – 10–20%	в) г)	586 607	467 397		49 29	II
44	Черноземы южные солонцеватые карбонатные среднемощные	б) в) г)	1797 344 8	1714 191 2		10 50	II
50	Лугово-черноземн. слабосолонц., солонц. в комп. с солонц. лугово-степными мелкими, средними 10–20%	а) б) в) г)	3254 9254 6321 122	2957 7948 5214 83	6	176 516 386 26	II
53	Лугово-черноземные карбонатные	а) б) в)	362 1528 84	314 1416 80		20 10 3	II
87	Черноземы обыкновенные среднемощные карбонатные	а) б)	32 749	160	36		II
88	Черноземы обыкновенные солонцеватые среднемощные	а) б) в)	2 1195 32	286 18 86		10	II
89	Лугово-черноземные солонцеватые	б)	435	86	5		II
8	Черн. обыкн. слабосолонц., солонц., среднемощ., мало- мош. в сочетании с черн. обыкн. малоразв. – 10% и черн. обыкновен. неполноразвит. – 10%	а) б) в) г)	202 1059 917 116	199 734 619 105	2	70 135 4	III
9	Черноземы обыкновенные среднемощные в сочет. с черн. обыкн. маломощными 40–50%	а) б) в)	64 149 334	17 95 197		5 25	III
10	Черноземы обыкновенные хрящеватые среднемощные	б) в) г)	651 1008 326	418 816 323		26 55	III

Продолжение табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8
12	Черн. обыкн. хрящев. маломощ. в сочетании с лугово-черноземными – 20%	б) в) г)	2319 1818 2039	1829 1632 1725	1	117 56 110	III
14	Черноземы обыкн. солонц., слабосолонц. маломощ. в компл. с солон. степн. мелкими, средними – 20–30%	а) б) в) г)	137 275 247 12	48 141 230 12		43 57	III
15	Черн. обыкн. солонц. хрящеват. среднемощ., маломощн. в компл. с солонц. лугово-степн. мелк., сред. – 20–30%	а) б) в) г)	34 960 28 42	14 581 26 41		175	III
16	Черн. обыкн. солонц. хрящеват. среднемощ., маломощ. в сочет. с черн. обыкн. неполнраз. 20–30% и в компл. со солонц. степ мелк., сред. 20–30%	а) в) г)	100 346 405	65 288 319		12	III
24	Черноземы обыкновенные карбонатные маломощные в сочетании с лугово-черноземными карбонатными – 20%	а) б) в) г)	78 337 1077 39	32 216 910 37		1 17 49 1	III
25	Черн. обыкн. хрящев. карбонатные среднемощные в сочетании с черноземами неполноразв – 30%	б) в)	276 328	235 282		25 37	III
26	Черноземы обыкн. сильносолонцеват., солонцеватые среднемощные в комплексе с солонцами степными мелкими, средними – 30%	а) б) в) г)	818 697 109 84	698 310 90 60	2	31 220 8	III
27	Черн. обыкн. карбонат. хрящев. среднемощ. в сочет. с малораз. черн. – 30%	б)	21	20			III
28	Черноземы обыкн. карбонат среднемощн. в компл. с солонц. степными мелкими, средними – 20–30%	а) б) г)	77 218 190	66 184 144		11 33	III
29	Черноземы обыкновенные карбонатные слабощебнистые среднемощные маломощные	б) в) г)	559 1459 675	466 1212 575		26 139 35	III
30	Черн. обыкн. неполнораз. хрящ-щебн. в комплексе с солонцами степными мелкими, средними – 20%	б) в) г)	69 1240 16	24 1114 3		44	III
31	Черноземы обыкновенные неполноразвитые в сочетании с лугово-черноземными – 30%	г) в) б)	245 697 63	191 547 62		25 64	III
36	Черн. южн. слабосолонц., солонцеват. среднемощ. в компл. с солонцами степными мелк., средн. – 20–30%	б) в) г)	416 430 221	401 188 60		9 74	III
40	Черн. южн. слабосолонц., несолонц. хрящеватые среднемощ. в сочет. с лугово-черн. слабосолонцев – 30%	б) в) г)	1989 547 125	1822 492 55		18 16	III
41	Черноземы южные несолонц., слабосолон. маломощные	в) г)	617 814	554 483		17 32	III
43	Черн. южн. несолонц. слабохрящ. маломощн. в комплексе с солонц. степными мелкими, средними 10–20%	б) г)	111 277	111 116		49	III
45	Черн. южн. солонц., сильносолонц. хрящ. среднемощ., в сочет. с черн. не полнораз. – 20% и в компл. с солонц. степными мелк., средними – 20%	б) в)	61 1129	58 896		2 83	III
46	Черноземы южные сильносолонц. карбонат. среднемощ.	в)	35	1			III
47	Черноземы южные солонц. хрящ маломощные в сочетании с черноземами неполноразвитыми 20–30%	б) в) г)	9 491 1159	3 379 916			III
51	Лугово-черн. слабосолонц., несолонцев. слабохрящ. в сочетан. с черноземами неполноразвитыми – 30%	в) г)	559 2	171		36	III

Продолжение табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8
56	Лугово-черн. солонц., несолонц. хрящев., слабохрящев. в комплексе с солонц. лугово-степн. мелк. 20–30%	а) б) в) г)	120 1474 994 54	103 1382 593 52		8 92 2 1	III
57	Лугово-черноземные солонц., сильносолонц. в компл. с солонцами степными глубокими, мелкими 20–30%	а) б) в) г)	478 1136 1202 171	376 673 808 11	2 2 1	48 221 129	III
78	Солонцы лугово-степные глубокие в комплексе с лугово-черноземными солонцеватыми 20–40%	а) б) в)	450 246 230	368 141 38	4	38 23 5	III
90	Черноземы обыкновенные маломощные несолонц. и слабосолонцев.	б) в)	686 34	45 7	3 1		III
91	Черноземы обыкн. среднемощные и маломощные слабохрящеватые	б) в)	171 130	11		46	III
92	Черноземы обыкновенные среднемощные хрящеватые в комплексе с черноземами обыкн. малоразв. 10%	б) в) г)	106 184 20	34 33 19	3		III
93	Черн. обыкн. солонц. среднмош. слабо хрящ. в компл. с черноземами обыкновенными малоразвитыми 10%	б)	141	96			III
94	Черноземы обыкновенные маломощные	б) г)	139 15	25 10	1		III
95	Лугово-черноземные сильносолонцеватые почвы	а) б)	5 71	1 9			III
42	Черноземы южные несолонц. хрящеватые маломощные	г) д)	83 52	63		12	IV
52	Лугово-черноземные несолонцеватые хрящеватые	в) д)	22 36		8		IV
2	Черн. обыкн. слабосолонц. хрящ. среднмош. в комплексе с солонцами степными мелк., средними – 50%	б)	165	57		55	V
3	Черн. обыкн. несолонц. среднemoш. в сочетании с луговыми – 20–30%	б)	168	4	163		V
17	Черноземы обыкновен. солонцеват. среднemoш. в компл. с солонц. степ. мелк., средними 40–50%	а) б) в)	130 352 42	22 90		102 21	V
18	Черн. обыкн. солонц. маломош. в компл. с солонц. степ. мелк., сред. – 30–40%	в) б)	248 112	11 27		80	V
19	Черн. обыкн. солонц. хрящеватые, среднemoш., маломош. в сочет. с черн. обыкн. неполнораз. 20–30% и черн. обыкн. малораз. 10–20%	б) в) г)	224 941 347	36 365 26	2	34 162 134	V
20	Черн. обыкн. солонц. маломошные в компл. с солонц. степ. глубокими 20–30% и черн. малораз. 10–20%	в) г)	642 596	372 103	5	31 106	V
32	Черноземы обыкновенные неполноразвитые в сочетании с черноз. малоразвитыми – 20%	в) в) г)	34 1203 398	18 560 268		216	V
38	Черн. южн. слабосолон. хрящ. среднemoш. маломош. в сочет. с черн. малораз. 10–20% и неполноразвит. 20–40%	б) в) г)	141 542 1913	120 391 703	13	23 271	V
39	Черн. южн. солонц., несолонц. среднemoшн. в сочет. с лугово-черн. сильно солонц. 20–30% и в компл. с солонц. степными мелк., средними – 40%	в) г)	171 16	15		48	V
48	Черн. южн. солонц. хрящ. среднemoшн. маломош. в компл. с солонцами степными мелкими, средн. 30–40% и в сочет. с черн. неполноразв. – 20%	б) в) г)	13 116 400	2 58 106		72	V
54	Лугово-черноземные солонцеватые в сочетании с луговыми 20–30%	а) б)	74 50	26 18	1		V
55	Лугово-черн. солонц. сильнохрящ. в компл. с солонц. лугово-степ. мелк.	в)	47	39			V

Продолжение табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8
58	Лугово-черноземные солонц. в сочет. с солончаками луговыми 20–30%	б)	39	11			V
59	Лугово-черноземные сильносолонцеватые в комплексе с солонцами лугово-степными мелкими, средними 30–40%	а)	313	129	2	55	V
		б)	1230	277	8	270	
		в)	501	6	3	45	
		г)	39				
60	Лугово-черноз. солонц., сильносолонц. в сочет. с солодями дерновыми – 30%	б)	51	30		7	V
61	Лугово-черноз солонц. хрящев. в сочет. с чернозем. неполнораз. 30–40%	в)	121	6		4	V
62	Лугово-черноземные солончаковые в комплексе с солонцами лугово-степными мелкими 30–40%	а)	285	228	28	49	V
		б)	610	119		43	
		в)	155	119		2	
63	Лугово-черноземные осололедевые	б)	88	4		16	V
64	Лугово-черноземные осололедевые под редколесьем	а)	274	26		105	V
		б)	535	7		93	
66	Лугово-черноземные слитые	а)	71	9			V
74	Солонцы степные глуб. в компл. с черноземами обыкн. солонцеват. среднемощ. 20 % в сочет. с черноземами малоразвитыми – 20%	а)	965	327		163	V
		б)	174	22		33	
		в)	54	38		14	
		г)	111	4		31	
75	Солонцы степные лугово-степные глубокие в комплексе с солонцами степными, лугово-степными мелкими средними 40–50%	а)	478	204	3	173	V
		б)	1000	284	8	287	
		в)	986	61		38	
		г)	59	17		2	
79	Солонцы лугово-степ. средн. в компл. с черн. обыкн. солонцеват. среднемощн. 20–30% и луговыми 20–10%	а)	918	231		142	V
		б)	284	51		185	
96	Черноземы обыкновенные неполноразвитые	б)	25	25			V
		в)	383	24	7		
97	Черн. обыкн. маломощ. хрящ. в компл. с черн. неполнораз. 30% и черноземами обыкн. малоразв. 30%	в)	138	38	1		V
		г)	8		1		
11	Черн. обыкн. несолонц. среднемощн. в сочет. с черноземами обыкновенными малоразвитыми 30–50%	в)	155	1			VI
33	Черн. обыкн. южн. малораз. в сочет. с черн. неполнораз. 30% и в компл. с солонц. степ. мелк., средними 30%	г)	132			78	
		б)	596	88		1	VI
		в)	17506	1412	14	2058	
		г)	22847	1270	22	980	
37	Черн. южн. хрящ. маломощ. в сочет. с черн. малораз. 20–30% и в компл. с солонцами степн. мелкими – 30%	б)	31	19		5	VI
		в)	102				
		г)	31	6		27	
65	Лугово-черноземные под редколесьем	б)	380	2	1		VI
		в)	11			2	
67	Луговые	а)	2768	377	11	527	VI
		б)	1110	151	9	223	
		в)	27	4			
68	Луговые аллювиальные	а)	17	10			VI
		б)	542	10		38	
		в)	33				
		г)	28				
		д)	190				
		е)	74				
69	Аллювиальные	б)	37				VI
		е)	190				
70	Лугово-болотные, болотные	а)	2190	22	4	187	VI
		б)	697	15		33	
71	Лугово-болотн. в сочет. с солонцами луговыми 20% и лугово-чернозем. 40%	а)	104				VI
		б)	20				

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8
72	Солоди (дерновые, лесные, болотные)	а)	4811	42	2	58	VI
		б)	8742	21		82	
		в)	545	20		17	
73	Солонцы степные мелкие в комплексе с солонцами степными глубокими, средними 20–30%	а)	752	35	12	37	VI
		б)	1195	110		430	
		в)	289	7		1	
76	Солонцы степн. мелк. в компл. с черноз. обыкн. солонц. среднемощн. 20–40%	а)	1358	267		6	VI
			714	67		222	
77	Солонцы лугово-степные мелкие в комплексе с лугово-черноземными солонцеватыми 20–30%	а)	3103	517	27	491	VI
		б)	2288	510		543	
		в)	1572	174	15	159	
80	Солонцы лугово-степные мелкие, средние, корковые в комплексе с солончаками луговыми – 30%	а)	977	135	116	337	VI
		б)	231	14		27	
81	Солонцы лугово-степ. средн. хрящеват. в сочет. с черн. южн. малораз. 20–30%	г)	208	5			VI
82	Солонцы луговые мелкие в комплексе с луговыми 10–20%	а)	2568	242	5	455	VI
		б)	1047	143	16	61	
		в)	34	9		17	
83	Солонцы луговые глубокие в комплексе с солонц. луговыми средн., мелк. 30–40%	а)	97	63			VI
		б)	99	55		5	
84	Солончаки луговые в комплексе с луговыми солончаковатыми 50%	а)	2704	135		215	VI
		б)	1441	75		158	
85	Эродированные почвы		2039	212	3	203	VI
			183	38	2		
99	Черноземы обыкновенные малоразв.	в)	985	26	5		VI
100	Черноз. обыкнов. малораз. в комплексе с черноз. обыкн. неполнораз. 20–30%	в)	2200	96	13		VI
101	Черноз. обыкнов. малораз. в комплексе с выходами коренных пород 20–30%	в)	4729	11	22		VI
		г)	3689	11	52		
102	Черн. обыкн. неполнораз. в комплексе с чернозем. обыкн. малораз. 20–30%	в)	771	43	33		VI
		г)	30	1			
103	Солонцы степные, лугово-степные мелкие и средние	а)	127	18	3		VI
		б)	201	45			
104	Почвы под лесом, малоразвитые, солоди, серые лесные и другие	а)	21				VI
		б)	213				
		в)	22926	8	8		
			326522	167486	727	18006	
	Всего по почвенным разностям:	а)	60303	34626	233	4145	
	глинистые	б)	126937	87131	225	6827	
	тяжелосуглинистые	в)	98053	37201	166	4671	
	среднесуглинистые	г)	38648	8307	100	2160	
	легкосуглинистые	д)	278				
	супесчаные	е)	264	1			
	песчаные		2039	212	3	203	
	Без механического состава						

Анализ таблицы очень хорошо показывает, что в 3–6 агропроизводственных группировках ухудшающие качество пашни неблагоприятные комплексы и сочетания почв (токоэкологические условия) нарастают от 30 до 60%. В основном это включения солонцов, карбонатность, маломощность, средне- и сильнохрящеватость, неполноразвитость и малоразвитость, заболоченность. Подобный анализ проведен и по бывшему Кокшетаускому району. Суммар-

ный анализ площадей агропроизводственных группировок почв дал следующую картину (табл. 2).

По первой и второй агропроизводственным группировкам суммарная площадь составила 255,0 га. Эта цифра очень близка к площади распахиваемых в настоящее время земель, общая площадь которых составляет 235,4 тыс. га.

Всего по району было 364 856 га пашен, 30 744 га находилось под коренным улучшением и 2496 га

Таблица 2. Площади агропроизводственных группировок почв по современному Зерендинскому району, га

Агрогруппы	Мехсостав почв	Общая площадь	Пашня	Коренное улучшение	Залежь
I	а	23576	21261	163	64
	б	51317	41346	1114	49
	в	14061	13411	128	7
	Всего	88954	76018	1405	120
II	а	55486	48325	1080	234
	б	122199	104924	2955	525
	в	28640	25142	924	67
	г	1311	627	66	
III	Всего	207636	179018	5025	826
	а	17911	12135	849	27
	б	42225	30584	1926	238
	в	38405	30683	1652	417
IV	г	9155	6647	346	100
	Всего	107696	80049	4803	782
	в	232	136	12	
	V	12096	2308	2240	4
VI	а	13535	3208	1637	62
	б	14320	3710	1373	93
	в	5500	1658	783	9
	г	45451	10884	6033	168
	Всего	63112	7567	4651	324
	а	55254	5205	3937	84
	б	63647	3753	3392	160
	в	32043	2205	1468	24
VII	г	690	11	18	8
	д	214773	18741	13466	600
	Всего	664742	364856	30744	2496
	Итого				

насчитывалось залежных земель. В 1991 г. на территории нынешнего Зерендинского района распахивалось максимальное количество земель – 372,6 тыс. га. Больше на 7144 га, чем пашен на карте. Это был результат государственной программы мелиорации солонцовых земель, когда земли коренного улучшения переводились в пашню. Однако мелиорация солонцов давала краткосрочный эффект и солонцы быстро восстанавливали свою структуру и урожай снова снижался.

С распадом административно-командной системы ведения сельского хозяйства крестьяне перестали использовать земли с большим количеством почвенных вкраплений (комплексов и сочетаний), ухудшающих качество пашни.

Земли сельскохозяйственного назначения Зерендинского района Акмолинской области приобрели особое значение после превращения Кокшетау в областной центр. Рост населения города создал рынок сбыта сельскохозяйственной продукции. Вновь стало возрождаться сельское хозяйство и пахотные земли стали использоваться в достаточной мере, однако восстановления объема площадей под пахотными землями не происходит.

Прекращение государственных дотаций привело к тому, что крестьяне начали считать доходы, расходы, окупаемость своего труда и трудовых затрат. В результате стали получать больше продукции при меньших затратах. Так, в 1991–1993 гг. в Зерендинском районе засевалось зерновыми 222,7 тыс. га, а продукции получали около 222,8 тыс. т, тогда как в 1999–2001 гг. было засеяно 189,2 тыс. га, а получили 264,3 тыс. т.

Главная причина получения более высоких урожаев в настоящее время – ландшафтно-экологический подход к земледелию. В основе этого лежит, на наш взгляд, то, что крестьяне, отказавшись от административного метода хозяйствования, когда план распашек и посевов спускали сверху, используют только земли с наименьшим процентом участия солонцов, малоразвитых земель и других ухудшающих использование пашен признаков. Об этом свидетельствует упомянутый факт практического совпадения пахотных земель I и II агропроизводственной групп почв с реальным использованием пашни в 2001 г.

При наличии на пашне только лишь 15–20% различных включений – солонцов и других почвенных образований – элементарный расчет показывает, что

при распашке 100 га на 15–20 га зря тратятся трудовые ресурсы, топливо, семена, удобрения и пестициды. Поэтому крестьяне перестали распахивать земли, включающие значительное количество ухудшающих пашни вкраплений, концентрируют силы и средства на высокопродуктивных землях

ЛИТЕРАТУРА

1. Земельный кодекс Республики Казахстан. Астана: Сарыарка, 2003.
2. Мирзадинов Р.А. Современные представления об экотонах и их роль в изучении пустынь // Проблемы освоения пустынь. 1988. №3. С. 3-11.
3. Мирзадинов Р.А., Дюсембин Е. Геоэкология и динамика геосистем // Материалы международной научной конференции: Актуальные проблемы экологии. Караганда, 2004.
4. Гендельман М.А., Подольский Л.И. и др. Землеустроительное проектирование. Алматы, 1999.
5. Гендельман М.А., Крыкбаев Ж.К. Научные основы землеустройства. Астана, 2004.

6. Почвенная карта Зерендинского района Кокшетауской области. М 1:100 000, 1975.

7. Почвенная карта Кокшетауского района Кокшетауской области. М 1:100 000, 1978.

Резюме

Егістік жерлердің топырак-экологиялық сипаттамалары талқыға салынған. Егістіктердің сапасын нашарлататын құрамындағы енгізбелер 20% артық болса, ол жерлерді экономикалық тұргыдан пайдалану тиімсіз. Тиімді пайдаланатын жерлерге бірінші және екінші агроөндірістік топырак топтары бар егіндіктер кіреді.

Summary

An analysis of the ecological nature of ploughing soil was conducted. It is economically unprofitable to use fields with a deteriorating quality of 20% or more. It is more profitable to use first and second agronomic soil groups.

Поступила 6.02.06г.

К. АЛДАЖҰМАНОВ, Қ. М. ЕРІМБЕТОВА

КЕҢЕС МЕМЛЕКЕТИНІҢ ТҰРҒЫНДАРДЫ ҚОНЫСТАНДЫРУ ЖӘНЕ ҚӨШІ-ҚОН САЯСАТЫНЫҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРИ

Өмір сүріп отырған ортадағы заңдылыктардың орындалмауы, қабылданған тәртіп ережелерінің сакталмауы жағдайында қоғамдық қатынастарды елестету өте қыын. Себебі қоғам заңдылықтарын бұза отырып, адамдар сол қоғамдағы бейбіт тұрмыстың бұзылуы мен қоғамдық дағдарыстардың болуына әсерін тигізеді. Қоғам өмірін жан-жақты дамыту алдыңғы қатарлы жоспарды жүзеге асыру бейбіт және өркениетті әдістерді қолданғандаған нәтиже берепі хәк. Еліміздің кеңестік тарихи кезеңінде мемлекеттік құрылышты құштеп өзгерту салдарынан қоғам хаосқа, қанды азamat соғысына, халықтардың ақтар мен қызылдарға т.б. бөлінуін туғызғаны белгілі. Бұл адамдар бойында бір уайымнан екіншіге, қынышылықтармен ұласып, қоғамды дағдарысқа, халықты мәнгүрттікке бейімдеді.

Өркениетті қоғам орнатуды мақсат тұтқан казан төңкерісі ақыр соңында қатал билік пен мемлекеттің бытыранқылығын тудырды. Сондықтан да қоғам өмірін дамыту жөніндегі мәселелермен айналысатын саясаткерлердің өзіндік ой-тұжырымдарымен көрегендік танытуы шешуші рөл атқарады.

Бұдан 2,5 мың жыл бұрын ежелгі данышпан Со-

крат: «ешқашан заңға қайшы тұрмаймын, тек қана олар (заңдар) ақыл-ой елегінен өтүіне талпындым» деген екен. Сондықтан да ағымдағы заңға қарсы қарудың да, баррикаданың да қажеті жоқтығын, шыдамсыздық, біреуді қаралау, қалай болса солай заңды таптаудың қажеті жоқтығын, кімде-кім қоғамды жетілдіргісі немесе дамытқысы келсе ең алдымен адамның санасын, оның адамгершілігін жетілдіру және жақсартуға шакырыды.

Сондықтан да 7 ғасырда шығыстың ақын суфий Амир Хосров Дехлеви айтқандай: «...саясаткер-лердің қолында бұзатын және құртатын қанжар емес, қоғам өмірін жандандыратын және жақсартатын сөз берін болуы шарт» [1]. Ендеше Қазақстан тарихындағы сонау патшалық Ресейдің отаршылдық саясаты кезеңіндегі қоныстандыру саясатын айт-қанда, кеңестік дәүірдегі қоныстандыру және қөші-қон саясатының жоспарлы жүргізілгенімен, ондағы іс-әрекеттердің жүгенсіздігі нәтижесінде төл ұлттымыздың сана-сезімі мен қоғамдағы ортага әлеу-меттік-психологиялық бейімделуде, рухани мұрраттарымызды саралауда кедергі келтіріп қана қойған жоқ, оларды сынаржакты